

P r o t o k ó ł nr XXXV/2017
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 27 listopada 2017 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 9³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczy 22 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Nieobecny na sesji radny: Marcin Wroński.

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RMI.

Sekretarz obrad: Marek Słabiński.

Ad. 2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę do dokonanie zmiany w zapisie punktu 18 - rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rocznego programu współpracy Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2017 r. Zmiana polega na wpisanie roku 2018. Jest to zwykła omyłka pisarska.

Czy ktoś chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad? Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Stwierdzam więc, że będziemy pracować zgodnie z przesłanym Państwu wcześniej porządkiem obrad.

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XXXIII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.

6. Interpelacje i zapytania.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2017:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2017-2028:
 - jak w punkcie 7.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego:
 - jak w punkcie 7.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 2 im. Panny Maryi w Inowrocławiu w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 2 im. Panny Maryi w Inowrocławiu:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 4 im. Janusza Kusocińskiego w Inowrocławiu w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 4 im. Janusza Kusocińskiego w Inowrocławiu:
 - jak w punkcie 10.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 6 im. Mikołaja Kopernika w Inowrocławiu w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 6 im. Mikołaja Kopernika w Inowrocławiu:
 - jak w punkcie 10.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 9 z Oddziałami Przedszkolnymi im. Marii Skłodowskiej-Curie w Inowrocławiu w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 9 z Oddziałami Przedszkolnymi im. Marii Skłodowskiej-Curie w Inowrocławiu:
 - jak w punkcie 10.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 10 im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 10 im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu:
 - jak w punkcie 10.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 11 im. Stefana Batorego w Inowrocławiu w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 11 im. Stefana Batorego w Inowrocławiu:
 - jak w punkcie 10.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 16 im. Jana Pawła II w Inowrocławiu w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 16 im. Jana Pawła II w Inowrocławiu:
 - jak w punkcie 10.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego Zespołu Szkół Integracyjnych im. Powstańców Wielkopolskich w Inowrocławiu, w skład którego wchodzi jedynie dotychczasowa sześciolletnia Szkoła Podstawowa Integracyjna i dotychczasowe Gimnazjum Integracyjne, w ośmioletnią Szkołę Podstawową Integracyjną im. Powstańców Wielkopolskich w Inowrocławiu:
 - jak w punkcie 10.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rocznego programu współpracy Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2018 r.:
 - wystąpienie Pełnomocnika ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia "Gminnego programu opieki nad zabytkami" dla Miasta Inowrocławia na lata 2017-2021:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

(wniosek Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Inowrocławiu dotyczący przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Inowrocławia na okres od 1 stycznia 2018 r. do 30 czerwca 2018 r. dostępny jest do wglądu w Biurze Rady Miejskiej).

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (ul. Wojska Polskiego i al. 800-lecia Inowrocławia):

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Uzdrawiskowej,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (ul. Wojska Polskiego i al. 800-lecia Inowrocławia):

- jak w punkcie 21.

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie skrzyżowania ul. Wojska Polskiego i al. 800-lecia Inowrocławia:

- jak w punkcie 21.

24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (ul. Świętego Ducha):

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,

- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ul. Świętego Ducha:
- jak w punkcie 24.
26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla północnego obszaru „Osiedla Uzdrowskiego”:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Uzdrowskiej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. obszaru „Osiedla Uzdrowskiego”):
- jak w punkcie 26.
28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. obszaru „Osiedla Uzdrowskiego”):
- jak w punkcie 26.
29. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla północnego obszaru „Osiedla Uzdrowskiego” (wraz z listą nieuwzględnionych uwag):
- jak w punkcie 26.
30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w zakresie środków wydatkowanych z budżetu Miasta Inowrocławia w 2016 r. na odszkodowania za niedostarczenie lokalu socjalnego:
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

31. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi:

- wystąpienie Przewodniczącej Komisji ds. skarg,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

32. Wolne wnioski i informacje bieżące.

33. Zakończenie obrad.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu XXXIII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę radnego Stanisława Skoczylasa – sekretarza obrad XXXIII sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Wniósł o przyjęcie bez uwag protokołu XXXIII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia odbytej 23 października 2017 r.

głosowanie: **za – 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Rada protokołów przyjęła.

Ad.4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radnego Marka Słabińskiego.

Czy są inne kandydatury? Nie widzę.

Czy p. radny wyraża zgodę?

Marek Słabiński – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Proszę p. sekretarza o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji, szczególnie podczas głosowań.

Ad.5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.

(załącznik nr 4 do protokołu)

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni:

Janusz Radzikowski, Grzegorz Kaczmarek, Andrzej Kieraj, Lidia Stolarska, Jan Koziarowski, Marek Słabiński.

Odpowiedzi na część z tych interpelacji (p. radnego Janusza Radzikowskiego, p. radnego Andrzeja Kieraja, p. radnego Jana Koziarowskiego i p. Marka Słabińskiego) udzielił p. Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Szczegółowe odpowiedzi na interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

Ad.7. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2017.

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński, Stanisław Skoczylas, Andrzej Kieraj i Marek Słabiński.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Proszę, aby p. Skarbnik uzasadniła szerzej, bardziej szczegółowo następujące zapisy:

str. 19 pkt 7 – zwiększenie dochodów budżetowych (rozdział 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami, paragraf 0770 - Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości), (+ 1 200 000 zł);

str. 20 pkt 12 - przesunięcie zakończenia realizacji Projektu "Inowrocław, Bydgoszcz, Gniezno, Sopot, Toruń (IBGST) - przyjazny e-urząd - podniesienie jakości usług w zakresie podatków i opłat lokalnych oraz zarządzanie nieruchomościami" do 2018 roku (- 797 069 zł);

str. 20 pkt 17 - pozyskania środków na realizację projektów ERASMUS przez placówki oświatowe (a) rozdział 80101 - Szkoły podstawowe, paragraf 2707 – Środki na dofinansowanie własnych zadań bieżących gmin, powiatów (związków gmin, związków powiatowo-gminnych, związków powiatów), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł + 11 584,14 zł

b) rozdział 80110 - Gimnazja, paragraf 2707 - Środki na dofinansowanie własnych zadań bieżących gmin, powiatów (związków gmin, związków powiatowo-gminnych, związków powiatów), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł - 51 557,26 zł), (- 39 973,12 zł).

Stanisław Skoczyła – radny RM:

Str. 19 pkt 7 – zwiększenia dochodów budżetowych (rozdział 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami, paragraf 0770 - Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości), (+ 1 200 000 zł). Czy to była jednorazowa wpłata od jednego właściciela w październiku, czy tę sumę wpłaciło kilku właścicieli?

Andrzej Kieraj – radny RM:

str. 19 pkt 5 – zmniejszenia wpływów z tytułu należności za czynsz pozostałych opłat (rozdział 70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami 167 000 zł). Co wpływa na zmniejszenie w tym zadaniu, jakie są przyczyny tego?

Str. 20 pkt 11 - zmniejszenia dochodów budżetowych (rozdział 75023 - Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu), paragraf 0970 - Wpływy z różnych dochodów),(- 607,89 zł) i pkt 12 - przesunięcia zakończenia realizacji Projektu „Inowrocław, Bydgoszcz, Gniezno, Sopot, Toruń (IBGST) - przyjazny e-urząd - podniesienie jakości usług w zakresie podatków i opłat lokalnych oraz zarządzanie nieruchomościami” do 2018 roku (rozdział 75023 - Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu), paragraf 2337 - Dotacje celowe otrzymane od samorządu województwa na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego), (- 797 069 zł). Proszę o szersze wyjaśnienie, dlaczego tych dotacji nie będzie?

Str. 20 pkt 13 - zwiększenia dochodów budżetowych (rozdział 75615 - Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych: a) paragraf 0310 - Wpływy z podatku od nieruchomości + 1 300 000 zł. Proszę o informację, z czego to wynika? Czy to źle zostało zaplanowane, czy nastąpił wzrost z tego tytułu, bądź spłaty z poprzednich zobowiązań?

Str. 21 pkt 9 - zmniejszenia wydatków budżetowych (rozdział 75023 - Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu): a) paragraf 4010 - Wynagrodzenia osobowe pracowników - 500 000 zł, b) paragraf 4110 - Składki na ubezpieczenia społeczne - 86 000 zł, c) paragraf 4120 - Składki na fundusz pracy - 14 000 zł) – (- 600 000 zł). Jaka jest przyczyna tego i z czego to wynika?

Str. 22 pkt 12 - mniejszych niż zakładano potrzeb w zakresie wydatków na odsetki od posiadanego długu (75702 - Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego, paragraf 8110 - Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek) – (1.450.000 zł). Proszę o szersze wyjaśnienie tej sprawy.

Str. 23 pkt 22 - zwiększenia środków dla OSiR na zakup materiałów i usług (92604 - Instytucje kultury fizycznej, paragraf 4300 - Zakup usług pozostałych). (+ 140 000 zł). Proszę o podanie konkretnie, jakich to usług i zakupu jakich materiałów to dotyczy?

Marek Słabiński – radny RM:

Str. 21 pkt 3 – dostosowania wysokości planu do wartości kosztorysowych (rozdział 60016 - Drogi publiczne gminne, paragraf 6050 - Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych: a) zadanie „budowa ul. Kościelskiego” + 384 890 zł, b) zadanie "ul. Bolesława Chrobrego" + 190 000 zł), (+ 574 890 zł). Ta informacja jest związana z moją wcześniejszą interpelacją. Tu jest dostosowanie planu do wartości kosztorysowych. Te dwie wartości powinny się korelować. Jeżeli przygotowujemy plan, to on powinien być w zasadzie tożsamy z kosztorysem. Tu nie powinno być różnicy, a ta różnica tutaj jest bardzo duża, bo ul. Kościelskiego to jest 384 890 zł, a ul. Bolesława Chrobrego, to 190 000 zł.

Str. 21 pkt 4 - rezygnacja z realizacji budowy dróg tymczasowych w mieście (rozdział 60016 - Drogi publiczne gminne, paragraf 6050 - Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, zadanie „budowa dróg tymczasowych”), (- 1 688 500 zł). Dlaczego z tych inwestycji zrezygnowano? Przypominam, że jedna z tych inwestycji miała być realizowana na Osiedlu Bajka.

Str. 22 pkt 12 - mniejszych niż zakładano potrzeb w zakresie wydatków na odsetki od posiadanego długu (75702 - Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego, paragraf 8110 - Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek), (- 1 450 000 zł). Pytał się już o to p. radny Kieraj, ale ja mam tutaj taką wątpliwość, bo obsługa długu opiera się na podstawie umów z instytucjami finansowymi. Jeżeli chodzi o zmianę odsetek, to ona nie powinna wystąpić dlatego, że stopy procentowe są stałe, a więc te opłaty które występują, to też mają charakter stały. Dlaczego więc, aż tak duża kwota zostaje w budżecie, czyli płacimy mniej. Jaka jest tego przyczyna?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Chciałbym tutaj sprostować i wycofać moje pytanie dotyczące zapisu na str. 20 pkt 11, ponieważ źle odczytałem, bo mam tak niewyraźnie w tych swoich materiałach, a sprawa dotyczy zmniejszenia dochodów budżetowych (rozdział 75023 - Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu), paragraf 0970 - Wpływy z różnych dochodów), (- 607,89 zł). To mój ewidentny błąd i w związku z tym wycofuję tę wypowiedź.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Będę odpowiadać na państwa wątpliwości w kolejności zapisów. Jeżeli chodzi o pytanie p. radnego Kieraja dotyczące zmniejszenia dochodów z tytułu czynszów w kwocie 167.000 zł – plan budżetu na czynszach zakłada dochody w kwocie 15 600 000 zł. Na koniec października wykonanie wynosi 12 746 191

zł i występuje obawa, że ten plan nie zostanie zrealizowany. Z takim wnioskiem wystąpił Wydział Gospodarki Lokalowej proponując zmniejszenie tego planu o 370 000 zł, natomiast proponuje zwiększenie pozostałych wpływów z tytułu odsetek 88 000 zł i różnych dochodów obejmujących zasądzone koszty sądowe w kwocie 115 000 zł. Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące kwoty 1 200 000 zł, jest to skutek sprzedaży działek przy ul. Kruczej i Miechowickiej i taka kwota w dniu dzisiejszym powinna wpłynąć na rachunek bankowy budżetu. Stąd jest propozycja zwiększenia planu o kwotę 1 200 000 zł. Przesunięcie na rok przyszły dochodów w kwocie 797 069 zł wynika z aneksowania umowy i przewidywanego zakończenia tego projektu w lutym przyszłego roku, kiedy po końcowym rozliczeniu ta kwota powinna wpłynąć na rachunek budżetu.

Jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości, zwiększenie o 1 300 000 zł wynika z faktu, że Miasto jest w sporze z jednym z podatników i spór ten się nie zakończy do końca roku. W tym zakresie mieliśmy utworzoną rezerwę. Z uwagi, że nie będzie wiadomo, czy trzeba będzie zwrócić te środki do końca roku, tę rezerwę proponujemy zwiększyć jeżeli chodzi o dochody. Zapisy dotyczące realizowanego projektu ERASMUS i zmniejszenie w kwocie 40 000 zł wynika z faktu, że są to projekty realizowane przez nasze jednostki oświatowe i ta część wpłynie po rozliczeniu w przyszłym roku.

Zapytania dotyczące wartości kosztorysowych, proszę o odpowiedź na to pytanie p. Aleksandrę Dolińską-Hopcia - Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich.

Natomiast zmniejszenie wydatków osobowych dotyczących urzędu, wynika z zaoszczędzonych kwot na tych klasyfikacjach budżetowych. Natomiast zmniejszenie, jeżeli chodzi o wydatki dotyczące obsługi długu publicznego – pytaliście państwo i było stwierdzenie, że „powinny być to stałe wydatki” – nic bardziej absurdałnego, bo jedną z cech, która kształtuje te wydatki jest stawka WIBOR, która wynika z sytuacji, jaka się kształtuje na rynku. My planując zakładamy, że będzie ona wynosić np. 2%, a w tej chwili wynosi niecałe 1, 5% i stąd te oszczędności.

Z wnioskiem o zwiększenie środków dla Ośrodka Sportu i Rekreacji w Inowrocławiu wystąpiła pani Dyrektor, prosząc o środki na naprawę urządzeń do obsługi i utrzymywania wody basenowej między innymi.

Aleksandra Dolińska-Hopcia - Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przez ostatnie kilka lat praktyka pokazała, że w stosunku do kosztorysów inwestorskich opracowywanych na etapie przygotowywania dokumentacji projektowej, oferty wykonawców oscylowały w granicach 70%, a nawet 50% wartości tych kosztorysów. Biorąc pod uwagę taką praktykę przy rozstrzygnięciu przetargów, planując zadania do budżetu Miasta, zakładali mniejsze środki przeznaczone na realizację poszczególnych inwestycji, otwierając w ten sposób drzwi do realizacji większej ilości inwestycji. Niestety, ale praktyka tego roku, nie tylko nasza inowrocławska, ale całego kraju, zweryfikowała te nasze działania i w tej chwili oferty wykonawców są bardzo mocno zbliżone,

a czasami nawet przewyższające wartość kosztorysową i musimy w tym zakresie dostosowywać zapisy w budżecie.

Marek Słabiński – radny RM:

Ad vocem. Ceny wartości robót się zmieniły, z tego to my sobie doskonale zdajemy sprawę. Wzrosła roboczogodzina. Natomiast kosztorysy można bardzo szybko zweryfikować. Jeżeli chodzi o nakłady roboczogodziny, to one się nie zmieniły. Te roboty są znormowane i najczęściej to się robi na podstawie katalogu nakładów roboczych i tam ta globalna ilość roboczogodzin jest stała. Natomiast wartość przez stawkę lub przez wartość roboczogodziny, to można przemnożyć i przed samym przetargiem można to szybko poprawić i z taką ofertą wystąpić. W wielu przypadkach uważam, moglibyśmy te inwestycje przeprowadzić, a nie działałoby się tak jak teraz, że musimy albo dodawać środki finansowe albo wycofywać dużą inwestycję za prawie 1 500 000 zł na drogi lokalne. Trzeba po prostu robić to na bieżąco, bo nie jest to skomplikowane.

Aleksandra Dolińska-Hopcia - Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich

Oczywiście to robimy. Nie odpowiedziałam jeszcze na pytanie dotyczące wycofania się z budowy dróg tymczasowych. Tutaj kosztorysy znacznie przewyższały wartość kosztorysową robót. To były kwoty, w pierwszym przetargu – 700.000 zł w stosunku do kosztorysu inwestorskiego, w drugim ta różnica była troszkę mniejsza. W międzyczasie mieszkańcy tych ulic przy których mieliśmy budować drogi tymczasowe złożyli protesty. Protestowali przeciwko takiej realizacji inwestycji, oczekują realizacji inwestycji w 100%, czyli z budową kanalizacji deszczowej, kanalizacji sanitarnej, a na to nas nie stać.

Marek Słabiński – radny RM:

[Wypowiedź niezrozumiała – bez mikrofonu].

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Na pytanie ze str. 22 pkt 12, jak sobie przypominam to już odpowiadałam. Mówiłam, że wydatki na odsetki nie są tylko zależne od oprocentowania zapisanego w umowie, bo to oprocentowanie jest oparte na stawce Wibor, a on jest odzwierciedleniem sytuacji na rynku. W tej chwili wynosi on 1,5%, a my planujemy zawsze, że Wibor będzie wyższy, bo musimy mieć rezerwę, gdyby on np. wyniósł 3%. To nie jest stała kwota.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 3, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę nr **XXXV/393/2017** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad.8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2017-2028.

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 8** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 3, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę nr **XXXV/394/2017** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2028.

Uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad.9. Projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego.

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marek Słabiński i Janusz Radzikowski.

Marek Słabiński – radny RM:

Dlaczego w jednym dokumencie używa się dwóch jednostek, podaje się cenę za kwintal i podaje się potem cenę za decytonę?

Janusz Radzikowski – radny RM:

Osobiście nie jestem za tym obniżaniem cen. Miasto Inowrocław to Miasto, w którym powinno się rozwijać budownictwo, przemysł, działalność gospodarczą, a nie uprawiać rolnictwo. W obszarach, na dzień dzisiejszy, gdzie są uprawiane buraki, pietruszka, itd., Miasto Inowrocław uchwaliło wiele miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, które miały być częścią rozwoju tego Miasta. Jednakże jest święte prawo własności, które mówi o tym, że dopóki będzie się dalej tę pietruszkę sadziło, dalej to będzie zwykłe pole. Jestem zdania, że wręcz przeciwnie, w Mieście Inowrocławiu powinniśmy podatki od gruntów rolnych podwyższać, żeby zniechęcało to właśnie do tego, żeby taką działalność rolniczą na naszym terenie prowadzić.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Kwintal ma powiązanie z decytoną, ale żeby ujednoczyć zapisy to proszę, aby w uzasadnieniu poprawić, tak jak jest w uchwale dt, zastępując zapisy kwintala.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXV/395/2017** w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy teraz do rozpatrywania bloku uchwał związanych z oświatą. Tych uchwał jest osiem. Proponuję, aby zgodnie z § 37 ust. 2 Statutu Miasta, wnioskodawca i Komisja, która te opinie wyartykułowała, przedstawili w jednym wystąpieniu wszystkie projekty uchwał. Zgodnie ze Statutem Miasta w przypadku, gdy w porządku obrad kolejno następujące po sobie punkty dotyczą projektów uchwał pochodzących od tego samego wnioskodawcy, obejmujących sprawy z tego samego lub podobnego zakresu, które jednocześnie wchodzi w zakres działania jednej komisji, Rada może postanowić o przedstawieniu w jednym wystąpieniu wszystkich tych projektów uchwał przez wnioskodawcę oraz odpowiednio opinii właściwej komisji.

Czy wyrażają Państwo zgodę na to, aby tych osiem uchwał zostało przedstawionych w jednym wystąpieniu dla każdej placówki oświatowej i jednocześnie w jednym wystąpieniu będzie też przedstawienie opinii właściwej Komisji?

głosowanie: **za – 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Wniosek uzyskał pozytywną opinię. W związku z tym proszę o wystąpienie p. Magdaleny Kaiser – Naczelnika Wydziału Oświaty i Sportu i przedstawienie wszystkich ośmiu projektów uchwał w jednym wystąpieniu, a następnie w zastępstwie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury - p. Marię Stępniewską – Zastępcę Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury.

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Przedstawiła pakiet ośmiu projektów uchwał dotyczących oświaty, a ujętych w porządku obrad:

- ad.10. w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 2 im. Panny Maryi w Inowrocławiu w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 2 im. Panny Maryi w Inowrocławiu;
- ad.11. w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 4 im. Janusza Kusocińskiego w Inowrocławiu w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 4 im. Janusza Kusocińskiego w Inowrocławiu;

- ad.12. w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 6 im. Mikołaja Kopernika w Inowrocławiu w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 6 im. Mikołaja Kopernika w Inowrocławiu;
- ad.13. w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 9 z Oddziałami Przedszkolnymi im. Marii Skłodowskiej-Curie w Inowrocławiu w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 9 z Oddziałami Przedszkolnymi im. Marii Skłodowskiej-Curie w Inowrocławiu;
- ad.14. w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 10 im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 10 im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu;
- ad.15. w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 11 im. Stefana Batorego w Inowrocławiu w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 11 im. Stefana Batorego w Inowrocławiu;
- ad.16. w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 16 im. Jana Pawła II w Inowrocławiu w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 16 im. Jana Pawła II w Inowrocławiu;
- ad.17. w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego Zespołu Szkół Integracyjnych im. Powstańców Wielkopolskich w Inowrocławiu, w skład którego wchodzi jedynie dotychczasowa sześcioletnia Szkoła Podstawowa Integracyjna i dotychczasowe Gimnazjum Integracyjne, w ośmioletnią Szkołę Podstawową Integracyjną im. Powstańców Wielkopolskich w Inowrocławiu.

Maria Stępniewska – Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała wszystkie osiem projektów uchwał, o których mówiła p. Naczelnik Magdalena Kaiser:

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przechodzimy teraz do punktu: zapytania do projektu uchwały i dyskusja, w odniesieniu do punktów porządku obrad od ad. 10 do ad.17.

Ad.10. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 2 im. Panny Marvi w Inowrocławiu w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 2 im. Panny Marvi w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Ryszard Rosiński.

Ryszard Rosiński – radny RM:

W projektach tych ośmiu uchwał oświatowych jest § 2, w którym jest określony obwód danej Szkoły Podstawowej. Czy te wskazane, w tych paragrafach obwody Szkół są zakresem zamkniętym ostatecznie, nie budzącym wątpliwości zainteresowanych, czyli rodziców dzieci, które do tych szkół uczęszczają?

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

To jest zakończenie pierwszego etapu reformy. Sieć szkół została uchwalona przez Radę Miejską Inowrocławia w marcu 2017 r., ale będą kolejne zmiany spowodowane np. powstawaniem nowych ulic, a w konsekwencji będzie następowała zmiana obwodów.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Czy ten stan faktyczny, który jest opisany w tych projektach uchwał, jest stanem faktycznym na dzień 31 grudnia 2017 r., skoro jak p. Naczelnik zauważa, że istnieje możliwość w związku z powstawaniem nowych ulic w mieście, chociaż tych nowych ulic, które miałyby powstać nie widzę, czy też należy to rozumieć w ten sposób, że już nie będą wnoszone wątpliwości przez rodziców do tych kwestii?

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Już powiedziałam, że uchwała w sprawie sieci szkół była uchwalona w marcu 2017 r. Te dzisiejsze projekty uchwał są zgodne z tą siecią, dlatego też to musi być tak. Jest to zgodnie z przepisami prawa. Tak jak wspomniałam, też na wiosnę może będą zmiany. Nie ma problemu z przenoszeniem ucznia, bo to odbywa się na wniosek rodzica, ale oczywiście tylko wtedy, jak jest miejsce w danej szkole.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zgodę musi wyrazić dyrektor placówki.

Zamykam punkt zapytania i dyskusja do tego bloku uchwał i przystępujemy do ich głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXV/396/2017** w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 2 im. Panny Maryi w Inowrocławiu w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 2 im. Panny Maryi w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad.11. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 4 im. Janusza Kusocińskiego w Inowrocławiu w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 4 im. Janusza Kusocińskiego w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 14** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXV/397/2017** w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 4 im. Janusza Kusocińskiego w Inowrocławiu w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 4 im. Janusza Kusocińskiego w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad.12. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 6 im. Mikołaja Kopernika w Inowrocławiu w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 6 im. Mikołaja Kopernika w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 16** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXV/398/2017** w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 6 im. Mikołaja Kopernika w Inowrocławiu w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 6 im. Mikołaja Kopernika w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Ad.13. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześcioletniej Szkoły Podstawowej nr 9 z Oddziałami Przedszkolnymi im. Marii Skłodowskiej-Curie w Inowrocławiu w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 9 z Oddziałami Przedszkolnymi im. Marii Skłodowskiej-Curie w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 18** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXV/399/2017** w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 9 z Oddziałami Przedszkolnymi im. Marii Skłodowskiej-Curie w Inowrocławiu w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 9 z Oddziałami Przedszkolnymi im. Marii Skłodowskiej-Curie w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Ad.14. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 10 im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 10 im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 20** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXV/400/2017** w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 10 im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 10 im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad.15. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 11 im. Stefana Batorego w Inowrocławiu w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 11 im. Stefana Batorego w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 22** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXV/401/2017** w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 11 im. Stefana Batorego w Inowrocławiu w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 11 im. Stefana Batorego w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Ad.16. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 16 im. Jana Pawła II w Inowrocławiu w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 16 im. Jana Pawła II w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 24** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXV/402/2017** w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowej sześciolletniej Szkoły Podstawowej nr 16 im. Jana Pawła II w Inowrocławiu w ośmioletnią Szkołę Podstawową nr 16 im. Jana Pawła II w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Ad.17. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego Zespołu Szkół Integracyjnych im. Powstańców Wielkopolskich w Inowrocławiu, w skład którego wchodzi jedynie dotychczasowa sześciolletnia Szkoła Podstawowa Integracyjna i dotychczasowe Gimnazjum Integracyjne, w ośmioletnią Szkołę Podstawową Integracyjną im. Powstańców Wielkopolskich w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 26** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXV/403/2017** w sprawie stwierdzenia przekształcenia dotychczasowego Zespołu Szkół Integracyjnych im. Powstańców Wielkopolskich w Inowrocławiu, w skład którego wchodzi jedynie dotychczasowa sześciolletnia Szkoła Podstawowa Integracyjna i dotychczasowe Gimnazjum Integracyjne, w ośmioletnią Szkołę Podstawową Integracyjną im. Powstańców Wielkopolskich w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Ad.18. Projekt uchwały w sprawie rocznego programu współpracy Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2018 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 28** do protokołu).

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi:
Przedstawił projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marek Słabiński, Stanisław Skoczylas i Andrzej Kieraj.

Marek Słabiński – radny

Zapis w § 13 pkt 2 – przeprowadzono konsultacje projektu programu (...), i żadna organizacja pozarządowa nie wyraziła opinii o projekcie programu. Chciałbym się dowiedzieć, w jaki sposób próbowano dotrzeć do organizacji pozarządowych? Nie wiem, czy działa jeszcze na terenie Miasta Rada Organizacji Pozarządowych? Dlaczego ten program nie był konsultowany? Czy przewiduje się powołanie Rady Działalności Pożytku Publicznego? Dodam, że powołanie takiej Rady na terenie miast i gmin nie jest obligatoryjne, jest tylko na poziomie samorządu wojewódzkiego. W jaki sposób będą wyłaniane osoby do komisji konkursowej, która będzie rozpatrywać wnioski o środki finansowe z budżetu Miasta, skoro w tej chwili żadna organizacja nie skonsultowała tego programu?

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Zapis w § 11 - Miasto planuje przeznaczyć na realizację programu środki budżetowe w wysokości 1 165 000 zł. W przedstawionej uchwale nie ma żadnej informacji o systemie kontroli nad tymi wydatkowanymi sumami. Jak dajemy środki na Policję to oni każdego roku przedstawiają nam sprawozdanie, w jaki sposób były wydatkowane te środki. Jak nasz Pełnomocnik widzi kontrolę nad tymi wydatkowanymi pieniędzmi przez organizacje pozarządowe?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Rezygnuję z zabrania głosu, ponieważ p. radny Marek Słabiński już zadał pytanie dotyczące zagadnienia, o które chciałem zapytać.

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi:

Zapis § 13 pkt 2 – konsultacje były przeprowadzane na podstawie uchwały nr XLVI/658/2010 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 27 września 2010 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z radą działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach, dotyczących działalności statutowej tych organizacji. Uchwała ta dopuszcza przeprowadzenie konsultacji w formie możliwości pisemnego wypowiedzenia się przez organizacje pozarządowe. Informacja o konsultacjach była zamieszczona na stronie internetowej www.inowroclaw.pl wraz z formularzem konsultacyjnym. Niestety, ja nie mam wpływu na to, czy opinie organizacji

wpłyną do Urzędu Miasta czy nie wpłyną. Widocznie program był czytelnie skonstruowany i żadna organizacja nie wniosowała o jego zmianę, czy modyfikację. Jeśli chodzi o Radę Działalności, w tej chwili nie przewidujemy założenia takiego organu. Doskonale p. radny wie, że taki organ może powstać również na wniosek organizacji pozarządowych i wówczas jakby organ samorządowy jest zobligowany do tego, żeby taką Radę Działalności Pożytku Publicznego założyć. Jeśli chodzi o członków komisji konkursowych, to na pewno zostaną wysłane do przedstawicieli organizacji pozarządowych zapytania o chęć uczestnictwa w pracach komisji. Z lat poprzednich mogę powiedzieć, że zainteresowanie pracami w komisjach nie jest duże, bo wiąże się to również z odpowiedzialnością finansową, a część osób, które działają w organizacjach pozarządowych pracuje zawodowo i nie zawsze te osoby mają czas żeby w takich komisjach zasiadać i oceniać wnioski, których jest dużo i trzeba poświęcić sporo czasu żeby je ocenić. Myślę, że takie zapytanie o chęć uczestnictwa w komisjach zostanie przedłożone organizacjom. Zobaczymy jaki będzie efekt tego. Odnośnie pytania p. radnego Skoczylasa, kontrolę nad wydatkami przy realizacji tych zadań publicznych prowadzą poszczególne wydziały merytoryczne tutaj w Urzędzie Miasta. Jeśli chodzi o wydatkowanie tych środków to każda organizacja pozarządowa jest zobowiązana do złożenia stosownego sprawozdania, łącznie z kosztami jakie poniosła. W toku realizacji zadań może zdarzać się tak, że te koszty się zmieniają i organizacje wnioskuje również o zmianę kosztorysów, ale każda organizacja po realizacji zadania ma obowiązek przedłożyć sprawozdanie merytoryczne i finansowe. Pracownicy Wydziałów na bieżąco kontrolują wydatki związane z realizacją tych zadań. W szczególnych wypadkach, gdzie zachodzi podejrzenie, że wydatki mogą być przeznaczone niezgodnie z celem, taka dotacja może być przypisana do zwrotu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXV/404/2017** w sprawie rocznego programu współpracy Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2018 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad.19. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Gminnego programu opieki nad zabytkami” dla Miasta Inowrocławia na lata 2017-2021 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 30** do protokołu).

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały. W ramach autopoprawki wprowadziła następujące zmiany: str. 38 załącznika do uchwały – w tabeli drugiej, poprosiła o zamianę słowa „wystąpienie” na „występowanie” i na str. 20, przedostatni akapit – zmienić liczbę ludności. Zapis powinien brzmieć „Zamieszkuje je 73 968 mieszkańców (na dzień 31.12.2016 r.)”.

Maria Stępniewska – Zastępca Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury:
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Marek Słabiński i Maciej Basiński.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Str. 13 - Cel rozwojowy: Rozwój infrastruktury pro-turystycznej i różnych form turystyki, Wśród kilku wymienionych punktów mamy m.in. taki zapis: „wspieranie rozwoju lotniska Aeroklubu Kujawskiego w celu wykorzystania go do celów biznesowych i turystycznych”. Proszę o szersze naświetlenie tego punktu, bo nawet w projektach rozwoju Województwa Kujawsko-Pomorskiego, ta sprawa związana z lotniskami była też tam zaakcentowana przez Urząd Marszałkowski i chodziło też o sprawę związaną z lotniskiem Aeroklubu Kujawskiego. Rzecz rozbija się o zrobienie tam pasa startowego, bowiem nie wszystkie samoloty mogą lądować na lotnisku trawiastym. Jakie plany w związku z tym, w tym zakresie ma Miasto?

Str. 21 – zieleń miejska. Czy na dzień dzisiejszy Miasto ma pełen wykaz i rozeznanie w zakresie drzew – pomników przyrody? Mam tutaj pewne wątpliwości, bo przypomina mi się sprawa związana z topolą na Al. Kopernika. Ile lat trwało uznanie tego drzewa, jako zabytku – pomnika przyrody? Trwało to kilkanaście lat i dopiero niedawno zostało to uwzględnione. Czy w związku z tym jest pełen wykaz i rozeznanie, że mamy takie, a nie inne drzewa i czy to jest przyjęte i odnotowane gdzieś?

Str. 23 – cmentarze Inowrocławia. Cmentarz przy ul. Antoniego Laubitza i ul. Orłowskiej, a więc cmentarz mający długoletnią historię, bo powstał w okresie średniowiecza. Proszę odpowiedzieć, czy to jest cmentarz, czy to jest park, bowiem trudno rozgraniczyć w tej chwili, co tam teraz jest? Tam jest nie tylko park, bo również i pijalnie, itd. Coś trzeba z tym wreszcie zrobić i podjąć jakieś decyzje. Rozumiem, że powinno to być w gestii administratora i właściciela tego terenu, ale tutaj jest dwóch właścicieli i parafia i Miasto. Trzeba pewne sprawy tam rozwiązać. Co w tym zakresie Miasto zamierza robić? Sprawa kolejna, to założenia programowe. Str. 39 pkt 8 - Instrumentarium realizacji gminnego programu opieki nad zabytkami. Interesuje mnie taki zapis: „Realizacja programu będzie odbywać się poprzez wskazane zadania gminy na rzecz osiągnięcia priorytetów w nim przyjętych. Podstawę niniejszego instrumentarium stanowią obowiązujące przepisy prawne i zawarte w nich regulacje dotyczące instrumentów prawnoekonomicznych i finansów publicznych. Zakłada się, że zadania określone w „Gminnym Programie Opieki nad Zabytkami dla miasta Inowrocławia” będą wykonywane za pomocą następujących instrumentów (...) i podpunkt: „finansowych (m.in. finansowanie prac konserwatorskich i remontowych przy obiektach zabytkowych będących własnością gminy, korzystanie z programów uwzględniających finansowanie z funduszy europejskich oraz dotacje, subwencje, dofinansowania, nagrody, zachęty finansowe dla właścicieli i posiadaczy obiektów zabytkowych). Jak to ma się do tego, że my w zasadzie

z roku na rok mamy malejące dotacje na ten cel i środki, które przeznaczamy są bardzo nikle. Proszę o parę zdań na ten temat.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Czy w Inowrocławiu jest planowana budowa lub adaptacja jakiegoś obszernego budynku na archiwum państwowe? Obecne archiwum na ul. Narutowicza jest za małe, materiały są wywożone do Bydgoszczy. Wiem, że powinno to być dotowane przez wojewodę lub przez państwo, ale uważam, że Miasto powinno w sprawie tego budynku wystąpić. Kolejne pytanie – str. 33 pkt 5.5. Zabytki o najwyższym znaczeniu dla gminy: „Szczególną wartością zabytkową centrum Inowrocławia jest niemal nie naruszony historyczny układ przestrzenny miasta średniowiecznego”. Niestety w ostatnich latach postawiono dwie, tzw. „dwie szklarnie”, które kolidują niewątpliwie z klimatem staromiejskim. Są to budynki, jeden przy pl. Klasztornym i drugi przy ul. Królowej Jadwigi z ul. Laubitza. Dlaczego postawiono te „szklane domy” i kto wydał zezwolenie na budowę tak nowoczesnych budynków wśród starych inowrocławskich kamieniczek?

Marek Słabiński – radny RM:

Str. 30 - Sposoby ochrony, działania konserwatorskie na obszarze strefy „A”:
„wymagane jest uzgadnianie z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków wszelkiej działalności inwestycyjnej, podziałów geodezyjnych, zmian sposobu użytkowania, prac ziemnych, remontów, modernizacji, adaptacji, uzupełnień zabudowy zdobienia brył architektonicznych, wprowadzanie małych form architektonicznych, wprowadzanie elementów reklamy wizualnej”. Czy to dotyczy także obiektów wpisanych do gminnej ewidencji zabytków, czy tylko dotyczy budynków wpisanych w rejestr zabytków?

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Pan radny Kieraj odczytał cytat ze Strategii Rozwoju Miasta, w której jest zapisana ta informacja na temat funkcji naszego Aeroklubu i lotniska. W dokumentach tego typu pokazujemy różne strategie, jakie obszarowo się nakładają i tu akurat jest cytat ze Strategii Rozwoju Miasta. Dlatego też, dla tego dokumentu nie ma w sensie historycznym, czy opieki nad zabytkami żadnego związku przyczynowo skutkowego. Jeżeli chodzi o wykaz pomników przyrody, to takim wykazem dysponuje Wydział Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa, a kwalifikacja drzew do wpisania do tego rejestru następuje na poziomie województwa. Jeżeli chodzi o cmentarze, to przy ul. Marcinkowskiego – Orłowska, jest to nieistniejący już cmentarz. Cmentarz w jakiś sposób jest w tej chwili wykorzystywany, a jakie plany są na przyszłość, ja na dzień dzisiejszy tego nie wiem. Jeżeli chodzi o wysokość dotacji, to nasza wysokość dotacji jest ustalana na takim poziomie, na jakim Miasto stać. Jeżeli można by było dać więcej, to na pewno w budżetach byłyby zaplanowane wyższe środki na te dotacje.

Pan radny Skoczylas pytał o archiwum państwowe. To nie jest zadanie gminy. W związku z tym, że nie jest to obiekt, którym zarządza gmina, w dokumencie, jakim jest Gminny programu opieki nad zabytkami, takiej informacji znaleźć nie można. Pytał pan radny także o dwa obiekty, które są w centrum Miasta, „dwie szklarnie”, tak pan nazwał i kto wydał pozwolenie? Zwyczajowo, pozwolenie na budowę wydaje Starosta Inowrocławski. Z racji lokalizacji, projektanci i inwestorzy na pewno uzgadniali ten projekt z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków, bo tak musieli zrobić. Prawdopodobnie ta opinia była pozytywna, skoro zostało wydane pozwolenie na budowę. Po części też odpowiada to na pytanie p. radnego Słabińskiego, że w strefie „A” wszystkie inwestycje muszą być uzgadniane z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Wiem o tym, że to województwo uznaje pomniki przyrody w zakresie drzew, ale moje pytanie było takie, czy Miasto ma pełen wykaz drzew pomników przyrody, bo przecież województwo nie będzie przyjeżdżało do Inowrocławia i nie będzie szukało takich drzew. My jesteśmy zobowiązani do określenia, orzeczenia, jakie są to drzewa. Nie otrzymałem także odpowiedzi jeżeli chodzi o sprawę związaną z cmentarzem.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Mówiłam, że wykaz drzew wpisanych do rejestru znajduje się w Wydziale Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa. Odpowiedziałam na to pytanie. Odnośnie cmentarza, również odpowiedziałam.

Marek Słabiński – radny RM:

Ad vocem. W związku z tym, co p. Naczelnik powiedziała to znaczy, że rozumiemy też w ten sposób, że mural, który jest przy ul. Kilińskiego też był uzgadniany z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków?

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przepraszam, ale to nie ja zajmowałam się malowaniem tego muralu, tak że tutaj nie odpowiem, bo nie znam szczegółów tej inwestycji.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Myślę, że mural chyba nie jest wpisany w tej uchwale, żeby o nim dyskutować.

Maciej Basiński – radny RM:

[Wypowiedź niezrozumiała – bez mikrofonu].

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Ten piękny mural, pierwszy inowrocławski, który w większości mieszkańcom Miasta się podoba, z wyjątkiem nielicznej grupki, m.in. i tutaj dwóm z panów radnych, to muszę państwu powiedzieć, że znajduje się w strefie „B”, a nie w strefie „A”, według posiadanej przeze mnie informacji. Kamienica, na której jest umieszczony znajduje się w strefie „B”. Przynajmniej to jedno mogę sprostować.

Maciej Basiński – radny RM:

[Wypowiedź niezrozumiała – bez mikrofonu].

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy go głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały i przyjęciem „Gminnego programu opieki nad zabytkami” dla Miasta Inowrocławia na lata 2017-2021?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXV/405/2017** w sprawie przyjęcia „Gminnego programu opieki nad zabytkami” dla Miasta Inowrocławia na lata 2017-2021.

Uchwała stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad.20. Projekt uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 32** do protokołu).

Wniosek Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Inowrocławiu dotyczący przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie Miasta Inowrocławia na okres od 1 stycznia 2018 r. do 30 czerwca 2018 r. - stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząc Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXV/406/2017** w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Uchwała stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ogłaszam 10 minut przerwy.

Po przerwie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy teraz do rozpatrywania bloku uchwał związanych z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia. Tych uchwał jest trzy. Proponuję, aby wnioskodawca i Komisja, która te opinie wyartykułowała, przedstawili w jednym wystąpieniu wszystkie projekty uchwał.

Zgodnie z § 37 ust. 2 Statutu w przypadku, gdy w porządku obrad kolejno następujące po sobie punkty dotyczą projektów uchwał pochodzących od tego samego wnioskodawcy, obejmujących sprawy z tego samego lub podobnego zakresu, które jednocześnie wchodzi w zakres działania jednej komisji, Rada może postanowić o przedstawieniu w jednym wystąpieniu wszystkich tych projektów uchwał przez wnioskodawcę oraz odpowiednio opinii właściwej komisji.

Czy wyrażają Państwo zgodę na to, aby te trzy uchwały zostały przedstawione w jednym wystąpieniu i jednocześnie w jednym wystąpieniu będzie też przedstawienie opinii właściwej Komisji?

głosowanie: **za – 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Wniosek uzyskał pozytywną opinię. W związku z tym proszę o wystąpienie p. Romualda Kaisera – Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości i przedstawienie w blokach, dla każdego obszaru, uchwał związanych z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił trzy projekty uchwał ujętych w porządku obrad:

- ad.21. w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (ul. Wojska Polskiego i al. 800-lecia Inowrocławia);
- ad.22. w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (ul. Wojska Polskiego i al. 800-lecia Inowrocławia);
- ad.23. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie skrzyżowania ul. Wojska Polskiego i al. 800-lecia Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała wszystkie trzy projekty uchwał, o których mówił p. Naczelnik Romuald Kaiser:

- w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (ul. Wojska Polskiego i al. 800-lecia Inowrocławia);
- w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań

własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (ul. Wojska Polskiego i al. 800-lecia Inowrocławia);

- w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie skrzyżowania ul. Wojska Polskiego i al. 800-lecia Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę o opinię Komisji Uzdrawiskowej Rady Miejskiej Inowrocławia odnośnie projektów uchwał od ad. 21 do ad.23.

Janusz Radzikowski – Przewodniczący Komisji Uzdrawiskowej:

Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał:

- w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (ul. Wojska Polskiego i al. 800-lecia Inowrocławia);
- w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (ul. Wojska Polskiego i al. 800-lecia Inowrocławia);
- W sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie skrzyżowania ul. Wojska Polskiego i al. 800-lecia Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przechodzimy teraz do punktu: zapytania do projektu uchwały i dyskusja w odniesieniu do punktów porządku obrad od ad. 21 do ad.23.

Ad.21. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (ul. Wojska Polskiego i al. 800-lecia Inowrocławia) (projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Jan Koziorowski i Ryszard Rosiński.

Jan Koziorowski – radny RM:

Czy to jest ten teren w kierunku torów kolejowych?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Dokładnie tak. Teren ten przylega do niezrealizowanego, ale można powiedzieć, potencjalnie przedłużenia ul. Wojska Polskiego.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Czy istnieje jeszcze możliwość, na tym etapie rozwoju sytuacji planistycznych uwarunkowań, zastanowienia się nad ewentualnością zrealizowania tam nie otwartego parkingu lub przestrzeni garażowej parterowej zabudowanej, tylko rozważenia możliwości budowy na Osiedlu Rąbin parkingu kubaturowego, który byłby na pewno oczekiwany przez mieszkańców tego osiedla.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystąpienie do zmiany tego planu było wiele miesięcy temu i próba wprowadzania zmian w tych projektach wiąże się z tym, że ten plan wróci do początku uzgodnień.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Zdecydowanie do początku uzgodnień. Intencją ostatniej zmiany, a ta dokonała się w 2008 r., teren był przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. On w podstawowej swojej części stanowił własność Miasta. To są te dwie duże północne działki i takie jest zamierzenie wykorzystania jego, a to chociażby z budową budynków wielorodzinnych dla potrzeb naszych zasobów komunalnych.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXV/407/2017** w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Ad.22. Projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (ul. Wojska Polskiego i al. 800-lecia Inowrocławia) (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 37** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXV/408/2017** w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Uchwała stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Ad.23. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie skrzyżowania ul. Wojska Polskiego i al. 800-lecia Inowrocławia (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 39** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXV/409/2017** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie skrzyżowania ul. Wojska Polskiego i al. 800-lecia Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy teraz do rozpatrywania kolejnego bloku uchwał związanych z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia. Są to dwie uchwały. Proponuję, aby wnioskodawca i Komisja, która te opinie wyartykułowała, przedstawili w jednym wystąpieniu wszystkie projekty uchwał. Zgodnie z § 37 ust. 2 Statutu, w przypadku gdy w porządku obrad kolejno następujące po sobie punkty dotyczą projektów uchwał pochodzących od tego samego wnioskodawcy, obejmujących sprawy z tego samego lub podobnego zakresu, które jednocześnie wchodzą w zakres działania jednej komisji, Rada może postanowić o przedstawieniu w jednym wystąpieniu wszystkich tych projektów uchwał przez wnioskodawcę oraz odpowiednio opinii właściwej komisji.

Czy wyrażają Państwo zgodę na to, aby te dwie uchwały zostały przedstawione w jednym wystąpieniu dla każdego obszaru i jednocześnie w jednym wystąpieniu będzie też przedstawienie opinii właściwej Komisji?

głosowanie: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Wniosek uzyskał pozytywną opinię. W związku z tym proszę o wystąpienie p. Romualda Kaisera – Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości i przedstawienie dla każdego obszaru, uchwał związanych z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił dwa projekty uchwał ujętych w porządku obrad:

- ad.24. w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (ul. Świętego Ducha);

- ad.25. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ul. Świętego Ducha.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała dwa projekty uchwał, o których mówił p. Naczelnik Romuald Kaiser.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przechodzimy teraz do punktu: zapytania do projektu uchwały i dyskusja w odniesieniu do punktów porządku obrad od ad. 24 do ad.25.

Ad.24. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (ul. Świętego Ducha) (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 41** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXV/410/2017** w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Ad.25. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ul. Świętego Ducha (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 43** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXV/411/2017** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ul. Świętego Ducha.

Uchwała stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy teraz do rozpatrywania bloku uchwał związanych z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla „Osiedla Uzdrowskiego”. Tych uchwał jest cztery. Proponuję, aby wnioskodawca i Komisja, która te opinie wyartykułowała, przedstawili w jednym wystąpieniu wszystkie projekty uchwał. Zgodnie z § 37 ust. 2 Statutu, w przypadku, gdy w porządku obrad kolejno następujące po sobie punkty dotyczą projektów uchwał pochodzących od tego samego wnioskodawcy, obejmujących sprawy z tego samego lub podobnego zakresu, które jednocześnie wchodzą w zakres działania jednej komisji, Rada może postanowić o przedstawieniu w jednym wystąpieniu wszystkich tych projektów uchwał przez wnioskodawcę oraz odpowiednio opinii właściwej komisji.

Czy wyrażają Państwo zgodę na to, aby te cztery uchwały zostały przedstawione w jednym wystąpieniu dla każdego obszaru i jednocześnie w jednym wystąpieniu będzie też przedstawienie opinii właściwej Komisji?

głosowanie: **za – 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Wniosek uzyskał pozytywną opinię. W związku z tym proszę o wystąpienie p. Romualda Kaisera – Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości i przedstawienie w blokach, dla każdego obszaru, uchwał związanych z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił cztery projekty uchwał ujętych w porządku obrad:

- ad.26. w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla północnego obszaru „Osiedla Uzdrowskiego”;
- ad.27. w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. obszaru „Osiedla Uzdrowskiego”);
- ad.28. w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. obszaru „Osiedla Uzdrowskiego”);
- ad.29. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla północnego obszaru „Osiedla Uzdrowskiego” (wraz z listą nieuwzględnionych uwag).

Pan Naczelnik poinformował, że w obradach sesji Rady Miejskiej uczestniczy projektant planu p. Paweł Łukowicz z Pracowni Projektowej z Bydgoszczy. Jeśli będą pytania do p. projektanta, udzieli on stosownej odpowiedzi.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała wszystkie cztery projekty uchwał, o których mówił p. Naczelnik Romuald Kaiser:

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę o opinię Komisji Uzdrawiskowej Rady Miejskiej Inowrocławia odnośnie projektów uchwał od ad. 26 do ad. 29.

Janusz Radzikowski – Przewodniczący Komisji Uzdrawiskowej:

Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała przedstawione projekty uchwał:

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przechodzimy teraz do punktu: zapytania do projektu uchwały i dyskusja w odniesieniu do punktów porządku obrad od ad. 26 do ad. 29.

Ad.26. Projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla północnego obszaru „Osiedla Uzdrawiskowego”
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 45** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W trakcie dwukrotnego wyłożenia projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu oraz w okresach zbierania uwag, wniesione zostały uwagi do projektu planu. Prezydent Miasta Inowrocławia, po rozpatrzeniu uwag, nie uwzględnił piętnastu wymienionych poniżej uwag wniesionych podczas pierwszego i drugiego wyłożenia.

Wszystkie uwagi wraz z uzasadnieniem zawarte zostały w wykazie nieuwzględnionych/uwzględnionych uwag, stanowiącym załącznik do uchwały. Przystępujemy więc do głosowania oddzielnie do każdej z uwag.

1) Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi wymienionej w **pkt. I.1** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały?

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: 16 radnych, głosy przeciwne - 0 radnych, wstrzymujące się - 5.

2) Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi wymienionej w **pkt. I.2** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały?

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: 16 radnych, głosy przeciwne - 0 radnych, wstrzymujące się - 5.

3) Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi wymienionej w **pkt. I.3** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały?

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: 16 radnych, głosy przeciwne - 0 radnych, wstrzymujące się - 5.

4) Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi wymienionej w **pkt. I.4** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały?

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: 16 radnych, głosy przeciwne - 0 radnych, wstrzymujące się - 5.

5) Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi wymienionej w **pkt. I.5** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały?

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: 16 radnych, głosy przeciwne - 0 radnych, wstrzymujące się - 5.

6) Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi wymienionej w **pkt. I.6** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały?

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: 17 radnych, głosy przeciwne - 0 radnych, wstrzymujące się - 4.

7) Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi wymienionej w **pkt. I.7** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały?

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: 17 radnych, głosy przeciwne - 0 radnych, wstrzymujące się - 4.

8) Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi wymienionej w **pkt. I.8** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały?

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: 16 radnych, głosy przeciwne - 1 radny, wstrzymujące się - 4.

9) Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi wymienionej w **pkt. II.1** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały?

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: 17 radnych, głosy przeciwne - 0 radnych, wstrzymujące się - 4.

10) Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi wymienionej w **pkt. II.2** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały?

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: 17 radnych, głosy przeciwne - 0 radnych, wstrzymujące się - 4.

11) Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi wymienionej w **pkt. II.3** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały?

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: 16 radnych, głosy przeciwne - 0 radnych, wstrzymujące się - 5.

12) Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi wymienionej w **pkt. II.4** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały?

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: 16 radnych, głosy przeciwne - 0 radnych, wstrzymujące się - 5.

13) Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi wymienionej w **pkt. II.5** wykazu nieuwzględnionych, stanowiącego załącznik do uchwały?

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: 17 radnych, głosy przeciwne - 0 radnych, wstrzymujące się - 4.

14) Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi wymienionej w **pkt. II.6** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały?

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: 16 radnych, głosy przeciwne - 0 radnych, wstrzymujące się - 5.

15) Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi wymienionej w **pkt. II.7** wykazu nieuwzględnionych uwag, stanowiącego załącznik do uchwały?

Za nieuwzględnieniem uwagi głosowało: 16 radnych, głosy przeciwne - 1 radny, wstrzymujące się - 4.

Przystępujemy do głosowania nad całą uchwałą.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę nr **XXXV/412/2017** w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla północnego obszaru „Osiedla Uzdrowskiego”.

Uchwała stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Ad.27. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. obszaru „Osiedla Uzdrowskiego”) (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 47** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę nr **XXXV/413/2017** w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Ad.28. Projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. obszaru „Osiedla Uzdrowskiego”) (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 49** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę nr **XXXV/414/2017** w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Uchwała stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Ad.29. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla północnego obszaru „Osiedla Uzdrowskiego” (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 51** do protokołu).

Lista nieuwzględnionych uwag - stanowi **załącznik nr 52** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Marek Słabiński.

Marek Słabiński – radny RM:

Str. 4 uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla północnego obszaru „Osiedla Uzdrowskiego” są podane zasady ochrony dziedzictwa kulturowego. Są tu podane znaczne rygory jeżeli chodzi o sposób inwestowania. Jak to się odbywało do tej pory, że poznikały z terenu Osiedla Uzdrowskiego, szczególnie z tej części starszej, czyli między ul. Solankową, a Sienkiewicza i Narutowicza, na jakiej podstawie odbywała się tam zabudowa, czy rozbudowa niektórych budynków? Na jakiej zasadzie prowadziło się do tej pory tę działalność inwestycyjną?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

W tych strefach mogę powiedzieć na podstawie planu obowiązującego, a ten został opracowany poza niektórymi wyłączeniami w 1999 r. Wtedy jeszcze nikt nie myślał o ustawie uzdrowskiej, wtedy jeszcze nikt nie myślał o tych rygorach związanych z terenami, czy biologicznie czynnymi, czy z terenami zielonymi i można powiedzieć, że ten obowiązujący plan, on te główne rygory skupił na samym Parku Solankowym, natomiast nie wyznaczał tych rygorów dla terenów, które nie były tą strefą publiczną. Były w strefie uzdrowskiej „A”, „B”, czy „C”, natomiast nie stanowiły własności Miasta...

Marek Słabiński – radny RM:

[Wypowiedź niezrozumiała – bez mikrofonu].

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Tak, chociażby garaże... Również plan, ale nie w takim zakresie, jak to później przyniosła ustawa uzdrowska. Przypomnę, że musieliśmy w znaczący sposób zmienić granice strefy uzdrowskiej „A”, bo ona chociażby zakazuje funkcji mieszkaniowych, generalnie. Ale uzgodniliśmy, ta strefa ma teraz właściwą proporcję do pozostałej części Miasta, ok. 110 ha. Poza tym, co istnieje, tam zabudowa mieszkaniowa absolutnie realizowana być nie może. Natomiast te wszystkie tereny, gdzie ona była, one są włączone, albo w strefę „B”, albo nawet w strefę „C”.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się –5) podjęła uchwałę nr **XXXV/415/2017** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla północnego obszaru „Osiedla Uzdrowskiego”.

Uchwała stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Ogłaszam 25 minut przerwy.

Po przerwie.

Ad.30. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w zakresie środków wydatkowanych z budżetu Miasta Inowrocławia w 2016 r. na odszkodowania za niedostarczenie lokalu socjalnego (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 54** do protokołu).

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Komisja Rewizyjna przeprowadziła w dniach 17-20 października 2017 r., kontrolę w Wydziale Gospodarki Lokalowej Urzędu Miasta Inowrocławia w zakresie środków wydatkowanych z budżetu Miasta Inowrocławia w 2016 r. na odszkodowania za niedostarczenie lokalu socjalnego. Na podstawie ustaleń i wniosków z kontroli, Komisja Rewizyjna sporządza – zgodnie z § 80 Statutu

Miasta Inowrocławia – sprawozdanie zawierające podsumowanie wyników kontroli ze wskazaniem przyczyn ujawnionych nieprawidłowości oraz osób odpowiedzialnych za ich powstanie. Sprawozdanie, o którym mowa wyżej, Komisja Rewizyjna przedstawia na najbliższej sesji Rady. Rada może sprawozdanie przyjąć lub odrzucić (§ 80 ust. 3 Statutu). Analiza dokumentacji związanej z wypłatą środków z budżetu Miasta Inowrocławia na odszkodowania za niedostarczenie lokalu socjalnego w Wydziale Gospodarki Lokalowej nie wykazała żadnych nieprawidłowości. Komisja zapoznała się z procedurami wypłat wspomnianych odszkodowań. Ponadto dodał, że wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej doszli do jednego wspólnego wniosku, zgodzili się z nami też urzędnicy, że nie ma generalnie u nas w mieście takiego jednolitego dokumentu, który by regulował kwestię wypłaty tych odszkodowań. Komisja proponuje ujednoczenie zasad wypłaty wspomnianych środków i stworzenie dokumentu „Zasady wypłaty odszkodowań za niedostarczenie lokalu socjalnego”. Komisja Rewizyjna wnosi o przyjęcie sprawozdania.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marek Słabiński i Andrzej Kieraj.

Marek Słabiński – radny RM:

Jestem członkiem Komisji Rewizyjnej i byłem też w trakcie tej kontroli i potwierdzam to, co powiedział p. radny Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Mieliśmy przeprowadzić kontrolę i sprawdzić poprawność wypłaty odszkodowań, ilości środków finansowych. Rzeczywiście to zrobiliśmy i stwierdziliśmy tę poprawność. W protokole jest zapisane moje odrębne zdanie na ten temat, ale ono nie dotyczy niejako tej strony finansowej, ona jest poprawnie zrobiona, natomiast zarzut mój podstawowy to jest taki, że w zupełnie różny sposób traktowani są przedsiębiorcy różni. Mówię tu o przedsiębiorcy, który nazywa się Kujawska Spółdzielnia Mieszkaniowa, która nie musi występować do sądu o odszkodowanie, natomiast przedsiębiorca każdy inny, musi występować do sądu żeby sąd przyznał odszkodowanie za niedostarczenie lokalu socjalnego. W mojej opinii odszkodowanie należy się z tytułu art. 18 ust. 5 ustawy o ochronie praw lokatorów i dodatkach mieszkaniowych i ono jest obligatoryjne. Nie ma tu wątpliwości, samorząd to odszkodowanie musi wypłacić. W mojej opinii błędem jest to, co się do tej pory robiło w naszym urzędzie. Był taki przypadek, że osoba występowała o odszkodowanie w wysokości 3500 zł, natomiast koszty sądowe przewyższyły tę kwotę o 30 zł. To jest bezsensowne. Można to zrobić i powinno się to robić w ten sposób, powinien być ustalony regulamin, w którym przede wszystkim prowadzi się negocjacje między tym., który występuje o odszkodowanie, a z drugiej strony ze strony pracowników Urzędu Miasta, którzy to odszkodowanie muszą wypłacić. Dopiero wtedy, jak się nie dojdzie do konsensusu, to dopiero wtedy należy skierować sprawę do sądu. Jest to bardzo dziwne, mamy Wydział, który zajmuje się ochroną prawną Urzędu i ten Wydział do tej pory takiego dokumentu nie zbudował, czyli rozporządzenia Prezydenta Miasta, bo to nie jest uchwała, tylko rozporządzenie na temat zasad

wypłaty odszkodowania. Natomiast uważam, jest jeszcze jedna rzecz po naszej kontroli, natychmiast trzeba wstrzymać wypłacanie odszkodowania bez procesu sądowego dla Spółdzielni Mieszkaniowej, albo trzeba zrobić w ten sposób, żeby na takich samych zasadach wypłacać odszkodowania wszystkim, którzy się o to zwrócą. W przeciwnym przypadku, mamy do czynienia z naruszeniem art. 32 Konstytucji, do czynienia z dyskryminacją jednego przedsiębiorcy w stosunku do innego. Tak dalej być nie może. Należy to postępowanie, na tym etapie po zakończeniu naszej kontroli wstrzymać. Taka jest konkluzja z tej kontroli.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Czy Komisja również rozpatrywała, jak to wygląda, jakie koszty poniosło Miasto z tytułu prowadzonych procesów w sądach o te odszkodowania. Jaka to jest kwota?

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Nie powiem, jaka to była konkretnie kwota, może radny p. Marek Słabiński będzie pamiętał, czy którykolwiek z członków Komisji pamięta tę kwotę?

(Wiele odgłosów z sali bez mikrofonu)

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Na pierwszą część pytania p. radnego mogę odpowiedzieć, że tak, analizowaliśmy te koszty.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Mamy sprawozdanie. W kontroli uczestniczyły 4 osoby. Wnioski zespół kontrolny wypracował wspólnie. Jest konkluzja taka, że kontrola nie wykazała żadnych nieprawidłowości, a jedyne co proponuje Komisja, to ujednoczenie zasad wypłaty wspomnianych środków i stworzenie nowego dokumentu pod nazwą „Zasady wypłaty odszkodowań za niedostarczenie lokalu socjalnego”.

Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia:

Przepraszam, ale słyszałem tylko ostatnią część wypowiedzi p. radnego Słabińskiego, niestety inne obowiązki zajęły mnie, natomiast mogę od razu powiedzieć, że absolutnie nie możemy zgodzić się ze stwierdzeniem, żeby Miasto natychmiast zaprzestało wypłaty odszkodowań na rzecz Kujawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, bo może jednak warto wiedzieć, z czego ta różnica wynika. Spółdzielni Mieszkaniowej wypłacamy odszkodowania bez postępowania procesowego, bez sądów, a wynika to z tego, że oczekiwania dotyczące wysokości odszkodowań, liczone są w taki sposób, w jaki nigdy jeszcze żaden z prywatnych właścicieli nam nie zaproponował. Są to stawki od 3,50 zł do 4,30 zł za metr. Jeżeli prywatni właściciele budynków mieszkalnych, gdzie jest wyrok eksmisyjny, zgodnie z ustawą o ochronie praw lokatorów będą występowali o odszkodowanie i zaproponują stawkę 4 zł, 4,30 zł, gwarantując, że też nie będziemy się procesować. Ale jak proponują 10 zł, to my mamy płacić? Wydaje mi się, że nie. W związku z tym to absolutnie ten pana wniosek

jest bezprzedmiotowy i na pewno organ wykonawczy takiego wniosku nie będzie realizował. Co do zarządzenia, a nie rozporządzenia, nie ma takiego obowiązku, aby musiałyby to być oparte o jakiś akt prawny. Jeden organ może taki akt prawny wydać, inny nie musi. Działania są zgodne z prawem, są przejrzyste, są transparentne, poparte wyrokiem sądowym. A ja sobie tak myślę, jaki byłby ton wypowiedzi pana radnego, gdybyśmy płacili tak po 10 zł, bo właściciel kamienicy mając wyroki eksmisyjne napisaliby, że chce 10 zł za m², albo 12 zł, a my byśmy tak płacili bez wyroku sądowego. Łatwo sobie wyobrazić, jakby wtedy i wypowiedź, ale i rodzaj zarzutów mógłby być skonstruowany.

Marek Słabiński – radny RM:

Pan Prezydent Piniewski chyba nie rozumie, w jakim systemie prawnym działa Polska. Obowiązuje Konstytucja i w art. 32 jest napisane, że żadna osoba, czy żaden podmiot gospodarczy nie może być dyskryminowany z jakiegokolwiek powodu, a pan tu potwierdza, że w Urzędzie Miasta Inowrocławia taką dyskryminację się prowadzi, bo pan uznał, nie na podstawie przepisów prawa, czy przepisów ustawowych, aktu najwyższej rangi, który nazywa się Konstytucją, że pana ten dokument nie obowiązuje. Pan stworzył swoje zasady i uznał, że 4 zł, to jest adekwatna kwota wypłaty odszkodowania w Inowrocławiu, natomiast w Toruniu ta kwota może wynosić 6 zł, w Gniewkowie 2,40 zł. Pan to uznał. Pan tutaj wszedł w rolę ustawodawcy. Nie oczekuję odpowiedzi. Pan nie rozumie, w jakim systemie prawnym działamy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Najlepiej jest p. radny coś komuś zarzucić i potem powiedzieć, że się nie oczekuje odpowiedzi...

Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia:

Dziękuję, że pan radny mnie oświecił, teraz już wszystko rozumiem. Takie nauki warte są wysłuchania. To ja się dziwię, skoro takie rażące łamanie Konstytucji tu ma miejsce, jak to się stało, że przed chwilą usłyszałem, że to zadanie wypłaty odszkodowań jest realizowane zgodnie z prawem. Bo jest realizowane zgodnie z prawem. Jeżeli jest takie rażące naruszenie Konstytucji panie radny, to pan nie wie co zrobić?

Marek Słabiński – radny RM:

[Wypowiedź niezrozumiała – bez mikrofonu].

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto jest za podjęciem uchwały i przyjęciem sprawozdania z kontroli?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 6) podjęła uchwałę nr **XXXII/416/2017** w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w zakresie środków wydatkowanych z budżetu Miasta Inowrocławia w 2016 r. na odszkodowania za niedostarczenie lokalu socjalnego. Uchwała stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Ad.31. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 56** do protokołu).

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji ds. skarg:

Przedstawiła projekt uchwały. Wniosła o uznanie skargi za bezzasadną.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Jan Koziorowski.

Jan Koziorowski – radny RM:

Pani radna przeczytała przed chwilą całe uzasadnienie do uchwały, nie przypuszczam, żeby pani podejrzewała, że mamy z tym problem. Proszę o wyjaśnienie, kto to jest pani Kosiak? Czy to jest ta osoba, która podnajmowała i chciała to zalegalizować, czy też to pani co czeka w kolejce mieszkaniowej i by chciała ten lokal uzyskać? Może ta pani jest stroną w innym postępowaniu? Pytam o to, ponieważ nie rozumiem istoty tej skargi.

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji ds. skarg:

W pierwszy zdaniu uzasadnienia jest wyjaśnione, kim jest pani Kosiak. Jest to pani, która złożyła skargę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

To pani, która złożyła skargę, raczej to nie jest sąsiadka...

Jan Koziorowski – radny RM:

[Wypowiedź niezrozumiała – bez mikrofonu].

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Myślę, że jest to właściwy tok rozumowania p. radnego.

Kto jest za podjęciem uchwały i zgodnie z wnioskiem Komisji uznaniem jej za bezzasadną?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę nr **XXXV/417/2017** w sprawie rozpatrzenia skargi.

Uchwała stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Ad.32. Wolne wnioski i informacje bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby przedstawić informacje lub złożyć wnioski dotyczące organizacji prac Rady i komisji lub miejsca i czasu ważnych dla Miasta uroczystości lub imprez?

Jeśli nie, to przekażę państwu kilka informacji:

- następną (roboczą) sesję przewiduję na dzień 18 grudnia (poniedziałek) 2017 r. Materiały na sesję w statutowym terminie będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję oraz zostaną przesłane drogą elektroniczną do osób, które wyraziły taką wolę.

- informacja kierowana do Rady z Prokuratury Rejonowej w Inowrocławiu, że prokurator wszczął postępowanie zaskarżenia uchwały nr XXXVI/512/2013 Rady Miejskiej Inowrocławia z 28 października 2013 r. w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Będziemy oczywiście odwoływać się od wszczętego postępowania przez pana Prokuratora
- jak zapewne wiecie państwo z mediów, w październiku 2017 r. Rada Powiatu Inowrocławskiego podjęła uchwałę w sprawie „kaskadowego” przekazania dróg gminie Miasto Inowrocław, co związane było z oddaniem odcinka obwodnicy Miasta Inowrocławia. Jak państwo wiecie, drogi które znalazły się na tej liście, określiłbym to w taki sposób, że nie zaliczyłbym ich do utrzymanych w należytym stanie, czyli można by powiedzieć, że Powiat pozbył się tego, co miał najgorszego i tu Miasto tę uchwałę Rady Powiatu będzie zaskarżać,
- w kwietniu 2017 r., podjęliśmy uchwałę w sprawie sprzeciwu wobec zapowiadanych zmian prawa samorządowego w Polsce. Państwo temat znacie. Jak państwo pamiętacie, Wojewoda Kujawsko-Pomorski, jako chyba jedyny w Polsce, przynajmniej taki jest stan mojej wiedzy, w trybie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdził nieważność tej naszej uchwały. Miasto odwołało się od tej decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego i Sąd uchylił zaskarżone rozstrzygnięcie nadzorcze, zasądając od Wojewody na rzecz Miasta Inowrocław kwoty tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego, a więc nasza uchwała się obroniła, co stwierdzam z ogromną satysfakcją.

Ad.33. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam XXXV sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 13⁰⁰.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad
Marek Słabiński