

P r o t o k ó ł n r XXXIII/2017
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 23 października 2017 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad.1.

Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 8³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 19 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Nieobecni na sesji radni: Janusz Radzikowski, Anna Trojanowska.

Na sesję spóźniły się radne: Grażyna Dziubich (8⁴⁵), Anna Mikołajczyk-Cabańska (8³⁵).

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RMI.

Sekretarz obrad: Stanisław Skoczylas.

Ad. 2.

Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy ktoś chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad? Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Stwierdzam więc, że będziemy pracować zgodnie z przesłanym Państwu wcześniej porządkiem obrad.

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XXXII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.

6. Interpelacje i zapytania.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Inowrocławia na lata 2016-2022:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

(projekt uchwały wraz z Lokalnym Programem Rewitalizacji Miasta Inowrocławia na lata 2016-2022 dostępny jest również w wersji elektronicznej na stronie <http://bip.inowroclaw.pl> w zakładce Rada Miejska/Projekty aktów normatywnych)

8. Przedstawienie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Inowrocławia za rok szkolny 2016/2017, w tym o wynikach nadzoru pedagogicznego:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty i Sportu,
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
- zapytania i dyskusja.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2017:

- wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2017-2028:

- jak w punkcie 9.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt domowych na terenie Miasta Inowrocławia na 2017 r.:

- wystąpienie Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wysokości tej opłaty:
 - wystąpienie Kierownika Referatu Gospodarowania Odpadami,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości:
 - jak w punkcie 12.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Karola Marcinkowskiego i Metalowców:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ul. Polnej:
 - jak w punkcie 14.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Uzdrowiskowej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Janusza Kusocińskiego, ks. Władysława Demskiego, Ludwika Błażka i al. Niepodległości:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Uzdrowiskowej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego:
 - jak w punkcie 17.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania:
 - jak w punkcie 17.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Janusza Kusocińskiego, ks. Władysława Demskiego, Ludwika Błażka i al. Niepodległości:
 - jak w punkcie 17.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Inowrocławia:
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
22. Przedstawienie informacji dotyczącej analizy oświadczeń majątkowych:
 - wystąpienie Prezydenta Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia.
23. Wolne wnioski i informacje bieżące.
24. Zakończenie obrad.

Ad. 3.**Przyjęcie protokołu XXXII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę radnego Ryszarda Rosińskiego – sekretarza obrad XXXII sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Wniósł o przyjęcie bez uwag protokołu XXXII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia odbytej 1 września 2017 r.

głosowanie: **za – 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Rada protokół przyjęła.

Ad. 4.**Wybór sekretarza obrad.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję pana radnego Stanisława Skoczylasa.

Czy są inne kandydatury? Nie widzę.

Czy Pan radny wyraża zgodę?

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie: **za – 18, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Proszę pana sekretarza o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji, szczególnie podczas głosowań.

Ad. 5.

Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia - (załącznik nr 4 do protokołu)

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 6.**Interpelacje i zapytania.**

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni:

Marcin Wroński, Marek Słabiński, Jan Koziorowski, Maciej Basiński.

Odpowiedzi na część z tych interpelacji (p. radnego Marcina Wrońskiego, Marka Słabińskiego i Macieja Basińskiego) udzielił p. Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia oraz p. Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Szczegółowe odpowiedzi na interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

Ad. 7.

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Inowrocławia na lata 2016-2022 - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z autopoprawkami (autopoprawki stanowią **załącznik nr 7** do protokołu).

Maria Stepniowska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Materiał jest bardzo obszerny. Ja odebrałem go w czwartek, ponieważ w środę materiały na sesję nie były jeszcze do pewnych godzin, przygotowane.

Ten dokument liczy 175 stron. Nie wiem ilu radnych zdążyło się zapoznać z tym dokumentem? Nie wierzę w to, żeby w tak krótkim czasie przeczytać to dokładnie i przeanalizować.

W związku z powyższym stawiam wniosek o przełożenie tego punktu na następną sesję, bowiem nie można dyskutować o czymś, z czym się dokładnie nie zapoznano.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako radny mam głos przeciwny.

Wszyscy Państwo otrzymaliście materiały zgodnie z terminem przewidzianym w Statucie. Jest to rzeczywiście materiał obszerny, ale jest to zwykła uchwała, a nigdzie nie jest zapisane, żeby tego typu uchwały przysyłać z jakimś większym wyprzedzeniem. Natomiast ja nie czuję się upoważniony do tego, żeby negocjować sposób Państwa zapoznania się z materiałem. Ja mogę mówić o sobie i wiem, że ja z tym materiałem, mimo, że jest obszerny, zdążyłem się zapoznać. Sugestia, że reszta radnych, tak jak pan radny Kieraj, nie miała możliwości zapoznania się dokładnie i przeanalizowania tego materiału, jest sugestią nie na miejscu.

Poddaję wniosek pana radnego pod głosowanie.

Kto z radnych jest za przyjęciem wniosku radnego Andrzeja Kieraja?

Głosowanie: **za – 4, przeciw – 11, wstrzy. się – 3.**

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Proszę o prezentację materiału, a potem o udział w dyskusji.

Marcin Ługawiak - opracował Program - Firma: Lider Projekt Sp. z o.o.:

Przedstawił na slajdach opracowany Lokalny Program Rewitalizacji Miasta Inowrocławia na lata 2016-2022.

W dyskusji głos zabierali radni:

Jan Koziorowski, Lidia Stolarska, Ryszard Rosiński.

Jan Koziorowski – radny RM:

Na wstępie chciałbym podziękować panu Marcinowi Ługawiakowi za przybycie i prezentację tego programu.

Mam dwa pytania do Pana.

Czy Firma, którą Pan reprezentuje przygotowywała projekty w innych miastach? Czy te problemy powtarzają się w innych miastach i czy te nasze się różnią? Jak to w innych miastach wygląda?

Marcin Ługawiak - opracował - Firma: Lider Projekt Sp. z o.o.:

Tak, opracujemy Programy Rewitalizacji dla różnych miast w całej Polsce. Ostatnio opracowywaliśmy Program Rewitalizacji dla Piły, Leszna, Ciechanowa, Siedlec, Przemyśla, a wcześniej w miastach Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Zatem mamy spore doświadczenie, jeśli chodzi o rewitalizację. Rzeczywiście można powiedzieć, że istnieje pewne podobieństwo między problemami, głównie obszarów takich centralnych, obszarów, które tutaj także pojawiły się w Inowrocławiu. Najczęściej obszary wskazane do rewitalizacji, to obszary centralne, śródmiejskie, centra miasta. Tam jest największe nagromadzenie właśnie problemów społecznych związanych chociażby z tym, że historycznie tak uwarunkowane są te problemy. Tam przede wszystkim koncentruje się mieszkalnictwo komunalne i w związku z tym, w tych zasobach mieszkają osoby trochę mniej zasobne ekonomicznie. To jest konsekwencją różnego rodzaju występujących większych jakby problemów.

Co w Inowrocławiu jest charakterystyczne, to jednak dość wysoki poziom głównie problemów związanych z bezrobociem, z korzystaniem z pomocy społecznej we wskazanych obszarach rewitalizacji. Nietypowe jest właśnie wskazanie innej dzielnicy, niż ta centralna. To wychodzi dość często, tak jak mają Państwo Mątwy, ale nie tak często, jak te obszary centralne. Mątwy, jest to także obszar, który wymaga wsparcia takiego, wydaje mi się, kompleksowego. Jeśli chodzi o śródmieście, to więcej takich miękkich projektów, adresowanych do społeczności lokalnej, tutaj się pojawiło. Są to projekty, które mają jakoś bezpośrednio rozwiązywać problemy społeczne. Natomiast jeśli chodzi o Mątwy, to trochę bardziej kompleksowe to wsparcie jest wymagane, także takie wsparcie infrastrukturalne, ale nie muszą Państwa o tym przekonywać.

Można zatem powiedzieć, że Inowrocław odróżnia się od innych miast tym, że te problemy pojawiają się również poza centrum. Jednak jeśli już analizujemy centrum, to jest to bardzo podobne do miast tej samej wielkości w całej Polsce.

Lidia Stolarska – radna RM:

Ja chciałabym odpowiedzieć panu radnemu Andrzejowi Kierajowi, który zwrócił uwagę, że radni nie mają wiedzy na temat tego Programu Rewitalizacji. Chodzi o to, jak już pan zauważył, że te konsultacje trwają od 23 czerwca 2016 r., czyli dość długo. Część radnych aktywnie uczestniczyła w tych programach konsultacyjnych i wносиła swoje uwagi. Nie ukrywam też, że dzięki mojemu zaangażowaniu, ten program rewitalizacji miasta, został wprowadzony w śródmieściu. Także bardzo Panu dziękuję. Wiem również, że radni: Ryszard Rosiński i Marek Słabiński oraz pani radna Elżbieta Jardanowska aktywnie uczestniczyli w tych konsultacjach. Także radni mają wiedzę.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Na początku chciałbym się odnieść do dwóch kwestii podstawowych.

Pierwsza sprawa.

Nie do końca mogę się zgodzić zarówno z opinią pani Naczelnik, jak i Pana, który przygotowywał Program, że rewitalizacja to głównie wyprowadzanie działań zmierzających do poprawy sytuacji społecznej. W zapisie ustawowym jest stwierdzenie, że Program Rewitalizacji, to wyprowadzanie obszaru z kryzysu. Kwestie społeczne są więc uzupełniającym i znaczącym czynnikiem budowy Lokalnego Programu Rewitalizacji.

Nie do końca też jestem przekonany i chciałbym panią Naczelnik poprosić o potwierdzenie dokumentacyjnie, że Województwo Kujawsko-Pomorskie, w swoim Regionalnym Programie Operacyjnym (RPO) na lata 2014-2020, przedkłada właśnie działania rewitalizacyjne, na które są nakierowane określone poziomy środków finansowych pochodzących z UE, właśnie w stosunku do działań miękkich, a nie twardych. Zamiast więc działań i projektów infrastrukturalnych, kładzie się nacisk na realizację projektów miękkich, czyli społecznych. Nie pamiętam jednak zapisów tego RPO, ale to, co sobie przypominam, zostało ustalone, iż rewitalizacja w Województwie Kujawsko-Pomorskim ma się kształtować finansowo w układzie 62 % nakładów to rewitalizacja w tak zwane projekty twarde, a 38 % to są nakłady finansowe celowane na obszary i projekty miękkie. Nie jest to więc do końca prawdą. Proszę panią Naczelnik o wyjaśnienie.

W uzasadnieniu na str. 175, w akapicie 7) znajduje się zapis: „Obecna perspektywa 2014-2020 w zakresie rewitalizacji uznała za najistotniejszy cel tego działania osiągnięcie pozytywnych rezultatów w sferze społecznej poprzez zaplanowanie działań ukierunkowanych na zmniejszenie lub likwidację negatywnych zjawisk społecznych występujących na danym obszarze...”. Ta informacja jakby wskazywała i potwierdzała jednocześnie wypowiedź pani Naczelnik, z którą nie do końca mogę się utożsamić.

Dalej znajduje się zapis: „Natomiast działania infrastrukturalne finansowane

z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) mają mieć wyłącznie charakter pomocniczy...”. Nawet gdyby tak przyjąć, to wówczas powstaje problem, który jest istotny i ważny dla procesów rewitalizacyjnych, a mianowicie ...

Projekt zintegrowany łączy elementy miękkie i twarde. Tymczasem przewaga elementów miękkich w projektach zapisanych w tym Lokalnym Programie Rewitalizacji zaburza tę informację i nie potwierdza faktycznie stanu jaki powinien być dotrzymywany zgodnie z zapisami RPO naszego województwa.

Następnie odniósł się do Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Inowrocławia na lata 2016-2022.

- Dlaczego projekty o charakterze zintegrowanym nie są umieszczone na czołowym miejscu tego dokumentu?

- Jakie będą efekty końcowe, czy rezultaty produktów, które są wymagane przepisami prawa UE i Polskiego, ażeby one zaistniały?

W jaki sposób przez okres referencyjny będą one utrzymywane w stanie niezmiennym do momentu zakończenia ich realizacji i ostatniej faktury finansującej realizację projektu?

- Powinna być przewartościowana lista projektów proponowanych do realizacji po to, żeby właśnie tak się stało. Tymczasem propozycje projektów głównie z listy A nie wskazują na to, że ich pomyślna realizacja, będą skutkowały właśnie realizacją programów ożywienia gospodarczego w naszym mieście.

- Niezupełnie jest prawdą, że Miasto Inowrocław odeszło od centralizacji, delimitacji obszaru zdegradowanego, ponieważ na przykład Stare Miasto jest częścią śródmieścia i jest też centralną dzielnicą naszego miasta.

- Są braki, jeśli chodzi o parkingi na terenie miasta.

- Występują również braki, jeżeli chodzi o mieszkania komunalne.

- Jak projekty, które są proponowane w LPR będą się przekładać na skuteczną realizację oczekiwań wynikających z zapisów Strategii Rozwoju Miasta Inowrocławia?

- Proszę wskazać projekty w LPR, jakie w tym zakresie działania na obszarze rewitalizowanym Starego Miasta, są dedykowane, aby osiągnąć te wskazywane tutaj cele?

- Wskazuje się, że plan gospodarki niskoemisyjnej określa obszary problemowe w Inowrocławiu, w kontekście realizacji strategii niskoemisyjnego rozwoju, do których należeć powinny: niewielka skala odnawialnych źródeł energii, duża energochłonność mieszkań, niska sprawność instalacji grzewczych, duży udział transportu prywatnego, zapotrzebowanie na rozwinięcie struktury dróg rowerowych i szlaków komunikacyjnych. Wszystkie te rzeczy są niezmiernie istotne dla zrównoważonego rozwoju Miasta Inowrocławia. Jednak LPR nie wskazuje w zakresie proponowanych przedsięwzięć, projektowych takich działań, które by konsumowały te oferty wynikające z Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Inowrocławia.

Czy ujęte kierunki działań w PGN dotyczące niskiej emisji, dotyczą właśnie obszaru rewitalizacji? Według mojej wiedzy nie dotyczą.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Każdy tego typu dokument, jest w okresie dwutygodniowym, konsultowany i szkoda, że tutaj Pan radny, aktywnie w nasze konsultacje, się nie włączył, bo pracowalibyśmy na dokumentach, które mamy. Ja z oczywistych względów nie przyniosłam ze sobą całego segregatora. Zapewniam Pana radnego, że nikt z Miasta, ani z Firmy, która prowadziła nas przez tę ścieżkę rewitalizacji, nie podjąłby się próby opracowania dokumentu sprzecznego z wytycznymi Urzędu Marszałkowskiego. Wtedy nasze działania, prawie dwuletnie, poszłyby „z dymem”, jak to się brzydko mówi.

Tak jak wcześniej powiedziałam, rewitalizacja, w tym okresie programowania, ma za zadanie i to dotyczy całego kraju, nie tylko naszego województwa, wyprowadzenie wyznaczonych obszarów miejskich ze stanu kryzysowego. A te stany kryzysowe określaliśmy na podstawie wskaźników społecznych. Wobec powyższego, dlatego jest ta lista podstawowa, o której pan mówił, która przewiduje działania prospołeczne w różnym wymiarze. Natomiast działania twarde mogą być realizowane tylko i wyłącznie wtedy, kiedy ich realizacja jest niezbędna dla planowanych działań społecznych i stąd lista projektów tak zwanych zintegrowanych na str. 133.

Jeżeli znajdziemy związek przyczynowo – skutkowy (bo zrozumiałam z Pana wypowiedzi, że chciałby Pan ograniczyć niską emisję na osiedlu A, czy B), jeżeli znajdziemy taki związek z ograniczeniem na przykład korzystania z pomocy społecznej, to my możemy taki projekt oczywiście realizować. Natomiast w innej sytuacji, my opisujemy te stany kryzysowe w Programie Rewitalizacji po to, ażeby to było wsparciem naszych wniosków do innych programów. Również mamy planowane działania termomodernizacyjne, które do likwidacji negatywnych zjawisk społecznych, mają się nijak. Niemniej wnioski na dofinansowanie takich działań, mogą być kierowane do innych programów i wpisanie tego do programu rewitalizacji może skutkować otrzymaniem dodatkowych punktów przy ocenie wniosku. Dlatego te zjawiska są tak szeroko opisywane. Natomiast my, w procesie rewitalizacji, skupiamy się na negatywnych zjawiskach społecznych. Podział, o którym Pan mówił, w naszym województwie 62,38 %, dotyczy całego programu RPO Województwa Kujawsko - Pomorskiego. Natomiast Rewitalizacja, zgodnie z zapisami w szczegółowym opisie osi priorytetowych i w załączniku, który jest takim podręcznikiem rewitalizacyjnym dla samorządów, dokładnie wskazuje jak te działania mają być realizowane.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Pani Naczelnik, nie wiem, czy mijaliśmy się w drzwiach, czy też nie byłem w ogóle zauważony na tych konsultacjach? Jedynym dniem, w którym nie mogłem uczestniczyć był 4 października br. Nie przyjmuję więc tego zarzutu.

Korzystając z tego, że jestem przy głosie, chciałbym zwrócić uwagę wszystkim Państwu, że w szczegółowym opisie osi priorytetowych RPO Województwa Kujawsko-Pomorskiego w działaniu 6.2 rewitalizacji obszarów miejskich

i obszarów zdegradowanych, jedną z czołowych miejsc, które zajmuje informacja o typach projektów jakie należałoby podejmować w ramach Programów Rewitalizacji, to jest, cytuję: „1. Zagospodarowanie przestrzeni miejskich, w tym przebudowa, modernizacja, adaptacja, remont zdegradowanych obiektów, budynków wraz z zagospodarowaniem przyległego otoczenia, czy ją do likwidacji istotnych problemów społecznych ...” właśnie wspomnianych przez panią Naczelnik, „...gospodarczych na obszarze rewitalizowanym wynikających z Lokalnego/Gminnego Programu Rewitalizacji. 2. ...

Jan Kozirowski – radny RM:

Najpierw jeszcze dwa pytania do pani Naczelnik.

Poprzedni Program Rewitalizacji dotyczył lat 2006-2015.

Czy będziemy ten program rozliczali?

Ten obecny Program jest na lata 2016-2022. W tej chwili jest już końcówka roku 2017, a my dopiero procedujemy nad tym programem.

Proszę o odpowiedź na te pytania przez panią Naczelnik.

Natomiast wracając do samego Programu Rewitalizacji, uważam, że jest to przede wszystkim uchwała w sprawie przyjęcia tego Programu, która jest warunkiem koniecznym w staraniu się o środki w Urzędzie Marszałkowskim. Co do tego nie ma wątpliwości. Była to również okazja do dialogu społecznego, do rozmowy z mieszkańcami o problemach Miasta.

Trzeba zwrócić uwagę na edukację. Wyniki egzaminów, sprawdzianów mają ścisły związek z ubóstwem, z wykluczeniem społecznym i wysokim poziomem bezrobocia. To jest zbieżne z tym co na tej sali wielokrotnie mówiłem, a to do tej pory, w przypadku Inowrocławia, jeżeli chodzi o uzyskane wyniki, kulało.

Z tych danych, które są tam podane, dla mnie bardzo dużym zaskoczeniem były wyniki w Szkole Podstawowej nr 10 w Szymborzu. Wydawałoby się, że Szkoła położona w dobrym punkcie, niedawno odremontowana, gdzie jest 12 uczniów, a więc jakby placówka prywatna, będzie miała dobre wyniki, a okazuje się, że są kiepskie, poniżej średniej.

Druga sprawa dotyczy gospodarki niskoemisyjnej.

To, co w tym programie między innymi jest podane, to fakt, że liczba przewożonych pasażerów komunikacją miejską, spada. Spadek liczby przewiezionych pasażerów w kraju jest 10 %, a w Inowrocławiu wynosi 30 %. Czy te ciągle zmieniające się linie autobusowe nie trafiają w potrzeby inowrocławian, czy może jest inna przyczyna, że mieszkańcy nie korzystają z komunikacji miejskiej?

Nie ma Pana Prezydenta, ale chciałbym przypomnieć, że Pan Prezydent jakiś czas temu, występował o poszerzenie granic miasta. Na tle tych danych, które są zawarte w tym materiale, to ja bym bardziej widział dla pana Prezydenta zajęcie, żeby przywrócić do Inowrocławia Mątwy i Stare Miasto. Patrząc na dane, które tu są przedstawione w LPR, to po prostu te dzielnice stały się już peryferiami, żeby nie użyć słowa „slumsy”.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Panie radny Rosiński, ja nie powiedziałam, że Pan nie uczestniczył w opracowywaniu Programu Rewitalizacji. Zwróciłam tylko uwagę, że po dniu 5 października br., trwały dwutygodniowe konsultacje społeczne i właśnie wtedy był czas na wyjaśnianie różnego typu wątpliwości i pracę na dokumentach. Z tego czasu Pan nie skorzystał.

Jeśli chodzi o plan gospodarki niskoemisyjnej, Wydział Ochrony Środowiska zajmuje się tym programem. Trudno powiedzieć, żeby wszystkie dokumenty planistyczne, jakie obowiązują na terenie miasta Inowrocławia, ze sobą się nie ząbały. Wobec powyższego wielokrotnie mamy tu odwołanie, czy do planu gospodarki niskoemisyjnej, czy do Strategii Rozwoju Miasta, bo to są wszystkie dokumenty, na których my jako samorząd lokalny pracujemy.

Jan Koziorowski – radny RM:

Nie otrzymałem odpowiedzi na moje pytania, powtórzę zatem.

1. Czy będzie sesja poświęcona podsumowaniu, czy rozliczeniu poprzedniego Programu?
2. Dlaczego dopiero na końcówce 2017 r. omawiamy program, który powinien się zaczynać w 2016 r.?

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

My z racji zawartych umów i realizacji poprzedniego programu rewitalizacji, jesteśmy zobowiązani cały czas prowadzić monitoring. Kilka dni temu mieliśmy po raz kolejny, taką monitorującą wizytę pracowników Urzędu Marszałkowskiego. Jak wiecie Państwo, takich kontroli mamy bardzo dużo przy realizacji naszych projektów unijnych, począwszy od kontroli wewnętrznych poprzez kontrolę Urzędu Marszałkowskiego i Urzędu Kontroli Skarbowej. Także można powiedzieć, że byliśmy kontrolowani ze wszystkich stron. W ramach monitoringu wskaźników była również przeprowadzona kontrola, która sprawdzała na przykład, czy zaplanowane w projekcie unijnym powstałe miejsca pracy, są w dalszym ciągu utrzymywane, bo akurat taki wskaźnik był monitorowany. Także to jest monitorowane na bieżąco. My, rok rocznie składamy sprawozdania z realizacji wszystkich projektów, na które pozyskaliśmy środki z Unii Europejskiej, nie tylko rewitalizacyjnych, ale tych realizowanych z innych osi priorytetowych.

Drugie pytanie brzmiało, dlaczego dopiero w tym roku się zaczyna się program, chociaż zapis jest od 2016 r.?

Zgodnie z wytycznymi, trudno było przewidzieć na początku realizacji, czy przy przystąpieniu do opracowywania Programu Rewitalizacji, wszystkie działania, które się nie zakończyły, mogą ubiegać się o dofinansowanie środków UE. Gdyby więc pojawiło się jakieś działanie twarde, które przyczynia się do ograniczenia negatywnych zjawisk, a nie byłoby zakończone, moglibyśmy na to zadanie uzyskać środki finansowe. Akurat taka sytuacja, w przypadku naszego

Programu Rewitalizacji, nie ma miejsca. Podejmując jednak uchwałę o przystąpieniu do opracowania Programu Rewitalizacji, tego nie wiedzieliśmy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXXIII/379/2017** w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Inowrocławia na lata 2016-2022.

Uchwała stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Ad. 8

Przedstawienie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Inowrocławia za rok szkolny 2016/2017, w tym o wynikach nadzoru pedagogicznego.

Informacja stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Przedstawiła Informację o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Inowrocławia za rok szkolny 2016/2017, w tym o wynikach nadzoru pedagogicznego.

Elżbieta Jordanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała informację.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 9

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2017 - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Jan Koziorowski, Marek Słabiński, Andrzej Kieraj.

Jan Koziorowski – radny RM:

Chciałbym zadać dwa pytania, na które nie otrzymałem odpowiedzi podczas posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów.

- Na str. 24, w pkt. 8) znajduje się zapis: „zwiększenie wydatków z powodu: wprowadzenia zadania „remont balkonów na budynku mieszkalnym ul. Wojska Polskiego 32”, w ramach którego wyeliminowane zostaną problemy dotyczące przenikania wody do mieszkań ...”.

Te budynki były niedawno wybudowane i dlatego moje zdziwienie budzi to, że z budżetu musimy przekazywać kwotę w wysokości 70 000 złotych na usunięcie wady budowlanej.

- Na str. 26, w pkt. 21) znajduje się zapis: „zwiększenie wydatków z powodu wprowadzenia do budżetu niewykorzystanych w latach ubiegłych środków finansowych za gospodarowanie odpadami komunalnymi...”. To jest kwota niebagatelna - milion złotych.

Dlaczego te środki nie zostały wykorzystane w latach ubiegłych i to aż w takiej wysokości?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Na pierwsze pytanie odpowie pani Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich.

Ja odpowiem na drugie pytanie.

Jeżeli chodzi o gospodarkę odpadami komunalnymi, Miasto realizuje to zadanie od lipca 2013 r. i w tym okresie zebrane opłaty wynosiły 35,6 miliona złotych, a wydatkowane środki 34,5 miliona złotych. Wiadomo, że są to pieniądze znaczone i nie można ich wydać na inne zadania. W związku z tym, w tych latach skumulowała się ta kwota miliona złotych. W tym roku zachodzi potrzeba zasilenia środków przeznaczonych właśnie na to zadanie. Dlatego ta kwota została tu zapisana.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Odpowiadając na pytania w kwestii zapewnienia środków na realizację naprawy balkonów na budynku przy ul. Wojska Polskiego 32, przypomnę, że jest to ostatni budynek z tych pięciokondygnacyjnych, budowanych przez Miasto Inowrocław. Już w okresie gwarancji, na tym budynku pojawiały się różnego rodzaju usterki, między innymi usterki przy płytach balkonowych. Wówczas, gdy było to w okresie gwarancji Firma, która ten budynek budowała, usuwała te usterki czasem skutecznie, czasem nie. W tej chwili, niestety okres gwarancji minął. Firma, mówiąc kolokwialnie się okopała i nie chce podejmować działań związanych z dalszym remontowaniem płyt balkonowych. Wobec powyższego chcemy podjąć działania zmierzające do tego, aby lokatorom ulżyć i przeprowadzić te remonty, a od Firmy dochodzić odszkodowania.

Marek Słabiński – radny RM:

- Na str. 20, w pkt. I , ppkt. 1) zapisano, że dochody zwiększono z powodu: „wprowadzenia do budżetu środków finansowych dotyczących sprzedaży nieruchomości ...”, jest tu zapisana znaczna kwota – 5 000 000,00 złotych.

Proszę o przybliżenie czego to dotyczy?

- Na tej samej stronie w ppkt. 9) znajduje się zapis, że dochody zostały zwiększone z powodu: „większych niż zakładano wpływów z podatku dochodowego ...”. Jest tu też znacząca kwota – 1 599 332,95 zł.

Z czego to wynika?

- Na str. 25, w pkt. 14) znajduje się zapis: „zmniejszenia wydatków budżetowych dotyczących dodatków mieszkaniowych ...”, tutaj znajduje się kwota o obniżenie 150 000,00 złotych.

Proszę o wyjaśnienie.

Andrzej Kieraj – radny RM:

- Na str. 20, w pkt. I, w ppkt. 3) znajduje się zapis: „niższych niż zakładano dochodów budżetowych dotyczących wpływów z podatku od nieruchomości...”. Jest to kwota - 100 000,00 złotych.

- Na tej samej stronie, w ppkt. 4) zapisano: „zmniejszenia dochodów budżetowych dotyczących wpływów z podatku od nieruchomości ...”. Znajduje się tu kwota - 230 000,00 złotych.

- Na tej samej stronie, w ppkt. 5) znajduje się zapis: „zmniejszenia dochodów budżetowych dotyczących wpływów z opłaty uzdrowiskowej ... pobieranej w gminach posiadających status gminy uzdrowiskowej”. Jest tu kwota - 88 000,00 złotych.

- Na str. 23, w pkt. 29) znajduje się zapis: „zwiększenia dochodów w związku z wpływem z tytułu wpisu placówek do rejestru żłobków i klubów dziecięcych ...”. Jest zapisana kwota +1 500,00 złotych.

- Na tej samej stronie w pkt. 30 znajduje się zapis: „zwiększenia dochodów budżetowych w związku z planowaną wpłatą Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. na uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej na ulicach: Młyńska, Przypadek, Poprzeczna, Stare Miasto ...”. Zapisana jest kwota + 280 000,00 złotych.

Proszę tu o szersze wyjaśnienie, ponieważ dotyczy to uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej na ulicach: Młyńska, Przypadek, Poprzeczna i Stare Miasto.

- Na str. 24, w pkt. 7) znajduje się zapis: „zwiększenia wydatków budżetowych dotyczących opłat eksploatacyjnych ... robót konserwacyjnych w następujących rozdziałach:”. Interesuje mnie ppkt. e) „... Zakup usług pozostałych na kwotę + 254 600 zł”.

Tutaj również proszę o szersze wyjaśnienie, jakie są to usługi pozostałe.

- Na tej samej stronie w pkt. 10) znajduje się zapis: „rozwiązania rezerw ... Różne rozliczenia, paragraf 4810 – Rezerwy”. Kwota jest na minusie w wysokości - 400 760,05 złotych.

Również proszę o szersze wyjaśnienie.

- Na tej samej stronie, w pkt. 10), ppkt. b) znajduje się zapis: „rezerwa celowa dotycząca administracji samorządowej - 400 695 zł”.

Proszę o wyjaśnienie, konkretnie na co ta rezerwa ma być przeznaczona?

- Na str. 26, w Rozdział III, pkt. 2) i ppkt. a) znajduje się zapis: „Wydział Dróg i Transportu, który wnioskuje o przesunięcie:

a) łącznej kwoty 686 931 zł w rozdziale 60016 - Drogi publiczne gminne z paragrafu 4270- Zakup usług remontowych -181 275 zł i z paragrafu 6050- Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych z zadania „remont jezdni ul. Chemiczna” - 505 656 zł do paragrafu 6050 do zadania „remont ul. Daszyńskiego” + 435 100 zł i do zadania „remont ul. Kilińskiego” + 251 831 zł”.

Proszę o wyjaśnienie z czego to wynika? Co dalej z ul. Chemiczną?

- Na str. 28, w pkt. 12, ppkt a) znajduje się zapis: „Wydział Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa, który wnioskuje o przesunięcie:

a) kwoty 500 000 zł w rozdziale 90002-Gospodarka odpadami z paragrafu 6050 - Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych z zadania „przygotowanie punktów selektywnej zbiórki odpadów” do paragrafu 4300 - Zakup usług pozostałych. Zmiana ta ma na celu zabezpieczenie środków finansowych na realizację umów dotyczących odbioru odpadów komunalnych z posesji zamieszkałych i niezamieszkałych oraz za gospodarowanie odpadami komunalnymi”.

Proszę o szersze wyjaśnienie.

- W tym samym punkcie, w ppkt c) znajduje się zapis: c) „kwoty 47 035 zł w rozdziale 90019 - Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska z paragrafu 4300 - Zakup usług pozostałych do paragrafu 4270-Zakup usług remontowych. Zmiana ta ma na celu zabezpieczenie środków finansowych na realizację zadania dotyczącego wykonania prac remontowych mienia komunalnego, w tym małej architektury w Parku Solankowym, m. in. mostek, muszla koncertowa, ławki”.

W ppkt d) zapisano: „kwoty 20 000 zł w rozdziale 90019 - Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska z paragrafu 4300 - Zakup usług pozostałych do paragrafu 4270 - Zakup usług remontowych. Zmiana ta ma na celu zapewnienie środków finansowych dotyczących napraw, konserwacji, malowania itp. elementów małej architektury oraz innych obiektów na terenie Parku Solankowego i miasta”.

Proszę o wyjaśnienie, co takie remonty mają wspólnego z ochroną środowiska?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Postaram się, po kolei tak, jak Państwo pytaliście, odpowiedzieć na wątpliwości.

Pierwsze pytanie dotyczyło zwiększenia dochodów z tytułu sprzedaży.

Była podana informacja, że Miasto zbyło Sanatorium „Modrzew”. Jest to kwota przewyższająca tę kwotę, która była wpisana do budżetu i stąd zwiększenie po stronie dochodów. Generalnie ta uchwała zawiera dostosowanie do uzyskanych wpływów, bądź przewidywanych do końca roku.

Jeżeli chodzi o zmniejszenie podatku od nieruchomości, to być może, że jest jakieś zagrożenie, bo mamy sprawy sporne w Samorządowym Kolegium Odwoławczym. Właśnie stąd jest propozycja, żeby na tym etapie zabezpieczyć i zmniejszyć ten plan o 100 000,00 złotych, jeżeli chodzi o osoby prawne,

a 230 000,00 złotych od osób fizycznych. Być może, że te kwoty będą wpłacone, ale na wszelki wypadek, na tym etapie, proponujemy zmniejszenie.

Jeśli chodzi o wpływy z opłaty uzdrowskiej, sytuacja jest podobna. Plan roczny wynosi 2 250 000,00 złotych. Za 9 miesięcy mamy wykonane wpływy w kwocie 1 477 506,40 złotych. Według wpływów ubiegłorocznych, bo stawka opłaty się nie zmieniła, być może zabraknie nam te 88 000,00 złotych. Jednak wcale nie musi tak być. Dlatego tak asekuracyjnie, w tym projekcie proponujemy zmniejszenie tego planu.

Jeżeli chodzi o wpływy z tytułu udziałów w podatkach stanowiących dochód z budżetu Państwa, Miasto otrzymuje 70 % ...

Podatek od osób fizycznych 6,71 % w przypadku osób prawnych. Realizacja za 9 miesięcy jest bardzo dobra i wskazuje na to, że te kwoty powinny być wyższe. Stąd proponujemy zwiększenie planu w tym zakresie.

Następne pytanie dotyczyło wpłaty Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji na realizację inwestycji w zakresie uporządkowania gospodarki wodno-ściekowej. Z wnioskiem takim wystąpił Wydział Inwestycji i poproszę panią Naczelnik o uszczegółowienie tej informacji.

Kolejne pytanie dotyczyło zwiększenia wydatków. Pan radny Kieraj pytał o przyczynę zwiększenia w rozdziale 700 05 o kwotę 254 600,00 złotych. Szczegóły powie pani Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej. Ja tylko powiem, że kwota ta dotyczy remontów lokali opróżnionych w celu ich przekazania do dalszego zamieszkania.

Zmniejszenie wydatków na dodatki mieszkaniowe wynika z faktu, że za 9 miesięcy wypłaciliśmy 3 596 304,00 złote, a plan przewiduje 4 900 000,00 złote. Jeżeli do końca roku będzie utrzymana taka sama dynamika (po 300 000,00 złotych miesięcznie jest wypłacane), wtedy potrzeby będą mniejsze. Powstaną środki wolne i stąd propozycja zmniejszenia tych zapisów budżetowych w naszym budżecie.

Jeżeli chodzi o punkt dotyczący Wydziału Dróg i Transportu, to podobnie jak poprzednio, też poproszę panią Naczelnik o uszczegółowienie tych zapisów. Mogę natomiast powiedzieć, że przesunięcia wynikają z rozstrzygnięć przetargowych.

Podobna rzecz się ma, jeżeli chodzi o gospodarkę komunalną. O rzeczowe uzasadnienie tych zmian poproszę pana Naczelnika. Ja tylko dodam, że ta uchwała stwarza możliwość rezygnacji z kredytu jaki był zapisany w budżecie i przeznaczenia 2 865 000,00 złotych na lokatę taką długoterminową, która będzie finansować zadania przyszłorocznego budżetu.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przystąpiliśmy już do przebudowy ulic w rejonie Starego Miasta. Mówię tu o Młyńskiej, Starym Mieście, Poprzecznej i Przypadku. Na dzień dzisiejszy trwają prace na ul. Młyńskiej, pomiędzy ulicami: Orłowską a Marcinkowskiego. Prace te prowadzi nasza Spółka Komunalna PWiK. My, jako Miasto, włączamy się w realizację tej inwestycji. Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji

zadeklarowało w roku bieżącym, przekazanie kwoty 280 000,00 złotych na realizację tej inwestycji. W latach następnych będzie również w tej inwestycji uczestniczyło dlatego, że przebudowa ulic tych ciągów komunikacyjnych wymaga w pierwszym rzędzie przebudowy infrastruktury podziemnej, którą zawiaduje PWiK.

Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej:

Odpowiem na pytanie pana radnego.

Chodzi tutaj o kwotę 254 600,00 złotych na zakup usług w zasobie komunalnym. Jest to w ramach robót konserwacyjnych. Wykonywane są takie prace jak: wymiana instalacji elektrycznych, gazowych i wodociągowo-kanalizacyjnych. Na te prace pozawierane są umowy i po prostu zabrakło nam środków. W związku z tym, ta kwota wystąpiła przy zmianach budżetowych. Dodam jeszcze, że wymiany te dokonujemy w lokalach, które są zwolnione i przygotowywane do zasiedlania przez osoby po wyrokach eksmisyjnych. Natomiast, jeśli chodzi o malowanie ścian w tych lokalach, czy wymianę podłogi, robią to nieraz lokatorzy we własnym zakresie. Tych innych prac, o których mówiłam wcześniej, lokatorzy nie mogą wykonywać.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Mam jeszcze pytanie uzupełniające do pani Naczelnik dotyczące balkonów na ul. Wojska Polskiego 32. Czy minął już okres gwarancji? Z tymi balkonami był problem niemal od samego początku. Lokatorzy zgłaszali, że przecieka woda do mieszkań. Czy były prowadzone naprawy w okresie gwarancji?

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Panie radny, ja już o tym mówiłam. Mówiłam, że w okresie gwarancji były robione naprawy, częściowo skutecznie, częściowo nie, że jesteśmy po gwarancji. My, jako Miasto, będziemy realizować remonty. Będziemy jednak dochodzić od wykonawcy odszkodowania na drodze sądowej.

Marek Słabiński – radny RM:

Pani Skarbnik podawała procenty dotyczące osób prawnych i osób fizycznych (CIT i PIT). Czy coś się w tym zakresie zmieniło? Podatek od osób prawnych wynosił 6,67 %, a jeśli chodzi o PIT, to było to 37,81 %. Czy to się zmieniło w ostatnim czasie?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Jeżeli chodzi o podatek od osób fizycznych, rok rocznie jest przyrost. Ja w tej chwili dokładnie panu nie powiem, bo nie pamiętam. Natomiast osoby prawne się nie zmieniły.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Chciałam odpowiedzieć w sprawie zapisu pkt. III, ppkt. 2) lit. a). Łączna kwota 686 931,00 złotych, wynika z wcześniejszego zapisu w budżecie, gdzie w jednej pozycji na remont ulic: Chemicznej, Daszyńskiego i Kilińskiego była zapisana

kwota. Następnie ogłosiliśmy przetargi i uzyskaliśmy konkretne kwoty na konkretne ulice. Okazało się, że aby wykonać te remonty, brakuje kwoty 181 000,00 złotych. Z § 4270 uzupełniliśmy więc brakujący § 6050. Stąd taki jest zapis w rozbiściu na poszczególne ulice.

Szymon Kosmański – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej:

Jeśli chodzi o prace podjęte na terenie Parku, zapraszam, aby obejrzyć to dzieło. Jeśli chodzi o zapisy w budżecie, to są porządkowane paragrafy. Zostały uruchomione środki na innych paragrafach i przerzucone na paragraf usług remontowych. Dotyczyło to m.in.: malowania Muszli Koncertowej, bieżących robót związanych z utrzymaniem ławek, wykonaniem pergoli, płotka itd.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (11 głosami – za, przeciw – 4, wstrz. się – 3) podjęła uchwałę nr **XXXIII/380/2017** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2017

Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad. 10

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2017-2028 - projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (11 głosami – za, przeciw – 5, wstrz. się – 2) podjęła uchwałę nr **XXXIII/381/2017** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2017-2028

Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ogłaszam 10 minut przerwy.

Po przerwie.

Ad. 11

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt domowych na terenie Miasta Inowrocławia na 2017 r. - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Szymon Kosmański – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej:
Przedstawił projekt uchwały.

Grzegorz Piński – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Stanisław Skoczylas, Marek Słabiński, Andrzej Kieraj.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Mam pytanie do pana Naczelnika dotyczące budżetu na te cele.

Na jakiej podstawie jest ten budżet przeznaczony, czy to jest obligatoryjnie w ramach możliwości Miasta, czy jest to uzależnione od ilości zwierząt znajdujących się w schronisku?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przypomnę tylko, że uchwała, którą podjęliśmy, różni się tylko paragrafem 13, czyli do tego materiału, który obowiązuje na dzień dzisiejszy, dopisany jest tylko § 13. Nad treścią tej uchwały i jej zapisami, debatę już odbyliśmy.

Marek Słabiński – radny RM:

Chciałbym zapytać pana Kierownika, czy w tej chwili, jeśli się bierze psa lub kota ze schroniska, czy jesteśmy zwolnieni z podatku?

Szymon Kosmański – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej:

Jeśli chodzi o kwestie finansowe, ta uchwała trwa. Musieliśmy ją uchylić z uwagi na stanowisko Naczelnego Sądu Administracyjnego. W samej treści uchwały jest wskazane ile z tych środków idzie na utrzymanie Schroniska, ile na program, a ile na dokarmianie zwierząt, w szczególności kotów bezdomnych. Tam jest wszystko określone. Wiemy na czym stoimy, więc na tyle kreślimy. Liczba zwierząt w Schronisku od kilku lat utrzymuje się na tym samym poziomie i mieści się w ramach budżetu, który posiadamy.

Jeśli chodzi o kwestie zwolnienia z podatku, to już bardziej pytanie do pani Skarbnik. Możemy oczywiście to dopracować i rozszerzyć ten program właśnie o ten punkt. Jest to kwestia do dalszych negocjacji.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czyli do przyszłorocznego budżetu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXIII/382/2017** w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt domowych na terenie Miasta Inowrocławia na 2017 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad. 12

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wysokości tej opłaty – projekt uchwały stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Joanna Stejter – Kierownik Referatu Gospodarki Odpadami:

Przedstawiła projekt uchwały.

Grzegorz Piński – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marek Słabiński, Andrzej Kieraj, Lidia Stolarska, Ryszard Rosiński, Jan Koziorowski, Zbigniew Zygora, Anna Mikołajczyk-Cabańska, Grzegorz Kaczmarek.

Marek Słabiński – radny RM:

Oczekiwałbym uzasadnienia podniesienia tych opłat, z 13 zł na 14 zł, z 26 zł na 28 zł itd. Skoro podnosimy jakiegokolwiek opłaty, to chciałbym widzieć takie szczegółowe uzasadnienie tej podwyżki. Należy wskazać te koszty, które wpływają na to, że ta stawka zostaje podniesiona. Ja tego bym oczekiwał. Dlatego nie mogę się zgodzić z takim tylko suchym podaniem, że zmieniamy stawkę z 13 zł na 14 zł. Równie dobrze można by zrobić z tego 20, czy 38 złotych. Można też obniżyć stawkę, ale wtedy nie kwestionowałbym takiej sytuacji. Natomiast mamy podwyższyć opłaty, gdy nadal jest bardzo niska inflacja, która ma wpływ na ceny. Nie widzę jakoś tego uzasadnienia. Nie widzę też potrzeby podnoszenia cen.

Andrzej Kieraj – radny RM:

W uzasadnieniu do uchwały, w akapicie 3, w ostatnim zdaniu znajduje się zapis: „Należy więc podjąć bardziej zintensyfikowane działania edukacyjne podnoszące świadomość ekologiczną mieszkańców Miasta Inowrocławia”.

Faktem jest, że z segregowaniem odpadów jest różnie i nawet można powiedzieć, że jest kiepsko. W związku z wyżej wymienionym stwierdzeniem, rodzi się pytanie o konkretnie kierunki działania.

Nie są to zbyt duże podwyżki, ale jednak są, a zwłaszcza jeżeli chodzi o stawki od właścicieli nieruchomości za gospodarowanie odpadami komunalnymi od jednego wieloosobowego gospodarstwa domowego w kwocie 28 zł w przypadku selektywnej zbiorki i 56 zł jeżeli odpady nie są zbierane w sposób selektywny.

Może pani radna Lidia Stolarska powie mi jakie były poprzednie stawki przyjęte w 2013 roku?

Lidia Stolarska – radna RM:

Jest mi wstyd za radnego, że znalazł sobie we mnie osobę, na której skupia swoją złośliwość. Może to za poprzednie zapytanie? Niech Pan jednak skupi się nad tym, czego dotyczy problem i nie czyta uchwały. Wszyscy radni już ją przeczytali. Niech zada Pan konkretne pytanie i nie przedłuża niepotrzebnie sesji, bo mamy ważniejsze sprawy do załatwienia.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Poprzednia stawka wynosiła 26 zł w przypadku odbioru odpadów selektywnych. Nastąpił więc wzrost o 2 zł. Natomiast w przypadku odbioru odpadów w sposób nieselektywny, jest to wzrost o 4 zł.

Zastanawiam się również, w jaki sposób kontrolowane jest wyrzucanie śmieci pod względem segregacji. Myślę, że praktycznie nie ma żadnego.

Proszę mi wyjaśnić w jaki sposób Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej chce ten problem rozwiązać? Proszę mi też odpowiedzieć na pytanie, jak będą wyglądały kontrole i jak będzie wyglądało rozliczenie?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Chciałbym się odnieść do wypowiedzi pani Kierownik, która przedstawiała projekt uchwały.

Pani Kierownik powiedziała między innymi, że dzięki temu, że zostaną podniesione wysokości opłat wskazanych w paragrafie 1, możliwe będzie usytuowanie tak zwanego czwartego pojemnika na odpady biodegradowalne w miejscach zbiórek tych odpadów. Otóż chcę powiedzieć, że takie pojemniki były już wcześniej i po jakimś czasie te pojemniki zniknęły. Nie wiem z jakich przyczyn to się stało? Nie wiem dlaczego została podjęta decyzja o likwidacji tych pojemników. Uzasadnienie nie podaje przyczyn wzrostu stawek. Stwierdzenie, że pozwala na to rozporządzenie Ministra Środowiska, w moim odczuciu, jest niewystarczające. Wydaje mi się, że jednym z rozwiązań, jakie należy zrealizować, powinno być wdrożenie działań zmierzających do pełniejszej informacji, związanej z selektywną zbiórką odpadów. Może

należałoby uświadomić mieszkańców jak segregować odpady, a nie podnosić stawki za wywóz śmieci?

Jan Koziorowski – radny RM:

Mam kilka uwag do tego projektu uchwały.

- Na gospodarowanie odpadami komunalnymi musimy spojrzeć jako na działalność gospodarczą, dochodową. Tą działalnością zajmuje się powołana przez nas Firma i to na niej powinny spoczywać obowiązki i działania edukacyjne, które poprawiają świadomość, która jest konieczna przy tym selektywnym zbieraniu odpadów.

Rozporządzenie Ministra Środowiska z 14 grudnia 2016 r. nie spowodowało tego, że tych odpadów komunalnych w mieście przybędzie. Ich będzie tyle samo co było, natomiast będzie jedna frakcja więcej.

Natomiast globalnie mierząc to, czy w tonach, czy w metrach sześciennych, w dalszym ciągu będzie tyle samo tego, do przewiezienia. Nie ma więc potrzeby zwiększania ilości kursów, bo to jest pewna kwestia stała.

- Odpady powinny być dochodowe, bo z zagospodarowania tych odpadów firmy dobrze funkcjonują. Dlaczego więc u nas ma być inaczej. Zawsze jednak kończy się to podnoszeniem opłat, obciążaniem, przerzucaniem kosztów na mieszkańców. Jeżeli będzie więcej frakcji, to te odpady będą miały większą wartość i stąd będzie większy dochód firmy za zagospodarowanie tych odpadów.

- Jeszcze wracając do przed chwilą podjętej uchwały w sprawie zmian w budżecie, to Wydział Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa wnioskował (co zostało już przegłosowane) o przesunięcie kwoty 500 000,00 złotych w rozdziale Gospodarka Odpadami z paragrafu – wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych z zadania – przygotowanie punktów selektywnej zbiórki odpadów. Były więc pieniądze przeznaczone na selektywną zbiórkę i te pieniądze nie mają być wykorzystane. Dlatego uważam, że nie ma podstaw do podnoszenia opłat z tytułu zbiórki tych odpadów komunalnych.

Zbigniew Zygora – radny RM:

Czy dobrze pamiętam, że obecna cena została wprowadzona uchwałą w 2013 roku, czyli od 4 lat nie była podnoszona. Proszę o potwierdzenie tego.

Proszę też o informację jaka część odpadów ulega recyklingowi? Z tego co wyczytałem w ustawie, która została wprowadzona, do roku 2020 mamy spełniać 50 % wymagań.

Anna Mikołajczyk-Cabańska – radna RM:

Czy w tych zwiększonych opłatach będzie uwzględniona dezynfekcja i czyszczenie pojemników, bo takie zabiegi powinny być od czasu do czasu wykonywane?

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Wszyscy uczestnicy dzisiejszych wypowiedzi mieli też częściowe racje, ponieważ z tą selektywnością bywa różnie. Niestety Firma zaczyna wprowadzać

różnego rodzaju pojemniki. Jest dzielone szkło, są odpady metalowe, śmieci mieszane i te inne, które wymagają też magazynowania w różnych pojemnikach, To są koszty.

Państwo też zauważacie, że przy pojemnikach na śmieci, mieszkańcy wyrzucają kanapy, fotele, elektrośmieci, które powinny być wywożone w odpowiednich samochodach, w wyznaczonym terminie. Mieszkańcy jednak nie respektują tych terminów i podrzucają te śmieci, zazwyczaj wieczorem, pod śmietnik. To rodzi na pewno dodatkowe koszty.

Czy to między innymi jest powodem, że wzrastają ceny?

Joanna Stejter – Kierownik Referatu Gospodarki Odpadami:

Na wstępie powiem jak te stawki mają się kształtować, bo wcześniej tego nie powiedziałam.

Jeżeli jednoosobowe gospodarstwo domowe segreguje odpady komunalne, to na dzień dzisiejszy płaci 13 zł, a od 1 grudnia br. stawka ma wzrosnąć o 1 zł, czyli będzie to 14 zł.

Wielosobowe gospodarstwo domowe przy segregacji odpadów komunalnych, obecnie płaci 26 zł. Podwyżka wynosi 2 zł, czyli od 1 grudnia br. stawka wynosić będzie 28 zł.

Jeśli jednoosobowe gospodarstwo domowe nie segreguje odpadów, obecnie płaci 26 zł, a po podwyżce o 2 zł będzie to 28 zł.

Wielosobowe gospodarstwo domowe obecnie płaci 52 zł, a po podwyżce o 4 zł płacić będzie 56 zł.

Chciałabym również zwrócić uwagę, że od wejścia w życie ustawy, to jest od 1 lipca 2013 r., nie mieliśmy zmiany stawek za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Dla porównania, w podobnych naszej wielkości miastach, co najmniej jedna podwyżka stawek była.

Na koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi składa się odbiór, transport, zbieranie, odzysk, unieszkodliwianie odpadów komunalnych oraz utrzymanie punktów selektywnej zbiórki oraz koszty edukacji. Te wszystkie koszty, przez te 4 lata, wzrosły. Do końca 2016 r. za odbiór odpadów płaciliśmy Firmie wywożącej odpady - 562 500,00 zł miesięcznie. Obecnie jest to koszt 840 824,00 zł miesięcznie, czyli o 278 324,00 zł więcej.

Cały system gospodarowania odpadami komunalnymi w 2013 r. był budowany na odbiorze z pojemników, tych dużych kontenerów STW 10 000 litrów. Wcześniej nieruchomości naszych dużych Administracji, były wyposażone w takie pojemniki, niebieskie kontenery przy blokach. Obecnie Administracje się owiatowały. Powstają wiaty - boksy, gdzie tych dużych pojemników już nie można zastosować. Są więc tylko mniejsze pojemniki PA 1100, co powoduje, że Firma wywożąca odpady komunalne, musi zwiększać częstotliwość odbioru tych odpadów. Nie jeździ zgodnie z harmonogramem, tylko jeździ częściej, a więc koszty transportu rosną. W tej podwyżce skalkulowana jest również stawka zakupu tych pojemników. Należało też zakupić samochody do odbioru pojemników PA 1100. Doszły również koszty związane z edukacją. Od 2018 r.

w cenę skalkulowana zostanie opłata marszałkowska za tonę składowania odpadów na składowisku, a wzrost jest bardzo duży. Podam przykład. Frakcja odpadów komunalnych i podobnych, obecnie za składowanie na składowisku opłata marszałkowska wynosi 24 zł, a od 2018 r. wyniesie 140 zł za tonę odpadów.

Jeśli chodzi o edukację, to planujemy rozdawać ulotki, organizować spotkania z dużymi zarządcami naszych Administracji typu KSM, Zrzeszenia, TBS itp. Chcemy, aby Administracje bardziej uświadamiały swoich najemców o obowiązku segregacji odpadów. Chcemy również zastosować tak zwane „żółte kartki”, które będą skutkowały tym, że w przypadku drugiej „żółtej kartki”, wydana zostanie decyzja podwyższająca opłatę na danej nieruchomości.

Jeżeli chodzi o to rozporządzenie Ministra Środowiska dotyczące pojemników, to wyjaśniam, że te pojemniki były wcześniej, ale nie były obowiązkowe. Administracja mogła wyposażyć nieruchomość w ten pojemnik, ale teraz ma już taki obowiązek dostawienia tego czwartego pojemnika, tej czwartej frakcji. W związku z tym, Firma wywożąca odpady, musi po raz czwarty dodatkowo podjechać po ten pojemnik i go odebrać.

Było również pytanie o poziom recyklingu. Poziom recyklingu od 2012 r. do roku 2017 wzrósł o 2 %. W 2012 r. było to 12 %, w 2013 było 14 %, w 2016 r. było 18 %, a w 2017 r. musimy uzyskać 20 % poziom recyklingu. Niestety od 2018 r. do 2020 r. jest skok o 10 %, czyli w 2018 r. będzie 30 %, w 2019 r. będzie 40 %, a w 2020 r. będzie 50 %. Za rok 2016, Miasto Inowrocław osiągnęło 24,25 % recyklingu i unieszkodliwiania odpadów.

Padło także pytanie o dezynfekcję pojemników.

W regulaminie jest zapis, że Firma wywożąca odpady komunalne musi przynajmniej raz na rok, zdezynfekować pojemniki.

Jeśli chodzi o odbiór wielkogabarytowych odpadów, to zauważa się ich coraz więcej. Podrzucają się pod wiaty i boksy, a za to też trzeba zapłacić. Wydaje nam się, że podwyżka jest zasadna.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Dziękuję za informacje, które przekazała pani Kierownik.

Dodam, że należy bardzo duży nacisk położyć na edukację mieszkańców odnośnie segregacji odpadów. Mieszkańców należy również informować o konsekwencjach finansowych.

Jeśli chodzi o odpady wielkogabarytowe i odpady elektrotechniczne, to informacje, odnośnie odbierania takich odpadów, pojawiają się zbyt rzadko i są nieczytelne. Powinny być przekazywane częściej i czytelniej.

Marek Słabiński – radny RM:

Popieram mojego przedmówcę i diametralnie się z Panią nie zgadzam.

Powiem dlaczego. Od lipca 2013 roku wszedł w życie nowy podatek.

Do roku 2013 w Inowrocławiu około 30 % populacji nie wносиło opłat za śmieci. Rozumiem, że w tej chwili płaci blisko 100 % mieszkańców. Czyli w rzeczywistości zarabiamy o 30 % więcej.

Nie rozumiem nadal tego faktu, o którym Pani mówi, że podrzucane są śmieci. Jakie to ma znaczenie, skoro wszyscy płacą. Kuriozalnym nieporozumieniem jest zamykanie pojemników. Przecież te pojemniki powinny być dodatkowe na obrzeżach Miasta, jeśli komuś z miasta jest wygodniej tam wrzucać śmieci. To jest wliczone w koszt działalności przedsiębiorstwa. Dzisiaj się nie podrzuca. Musicie Państwo egzekwować opłatę do końca.

Przez prawie 3 lata była deflacja w naszym kraju. Inflacja się zaczęła w połowie tego roku na poziomie 1,5 %, ale Państwo nam opłat nie obniżyliście. Natomiast Państwo podnosicie dzisiaj stawkę. W tych trzech wymienionych przypadkach, opłata wzrasta o 7,1 %, a w czwartym przypadku wzrasta aż o 9,2 %. Zgadzam się zatem z moimi przedmówcami, że nie ma żadnego powodu, żeby dziś podnosić opłatę średnio o 7,5 %.

Chciałbym jeszcze dodać, że nie z Panią, ale z Panem Prezydentem się nie zgadzam, bo to Pan Prezydent występuje z uchwałą.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ile wynosi na dzień dzisiejszy zadłużenie z tytułu niezapłaconych kwot za wywóz odpadków komunalnych? Zadłużenie to z roku na rok wzrasta, co uwidocznione jest w sprawozdaniach z wykonania budżetu. Czy w z tym, czy była zrobiona też symulacja, o ile wzrosną dochody z tytułu tej podwyżki gdybyśmy ją przyjęli?

Joanna Stejter – Kierownik Referatu Gospodarki Odpadami:

Pierwsze pytanie dotyczyło edukacji.

Tak, jak mówiłam wcześniej, mamy zamiar spotykać się z Administracjami, Zarządcami dużych nieruchomości, żeby oni swoich najemców zaczęli bardziej intensywnie edukować na temat segregacji odpadów komunalnych. Będzie prowadzona kontrola tak zwanych żółtych kartek. Przy pierwszej kontroli będzie żółta kartka, przy drugiej czerwona. W przypadku tej drugiej będzie już konkretna podwyżka opłaty z tytułu gospodarowania odpadami. Gdy uznamy, że dana nieruchomość nie segreguje i nie płaci tak, jak złożyła deklarację, czyli 28 złotych, wtedy stawka wzrośnie do 56 złotych. To może spowoduje, że mieszkańcy zaczną segregować, żeby nie płacić więcej.

Jeżeli chodzi o zbiórkę odpadów elektrotechnicznych, to posiadam taką informację, że zbiórka miała trwać dwa dni, jednak z powodu dużego zainteresowania mieszkańców, zbiórka trwała przeszło tydzień. Mieszkańcy mieli wiele możliwości, żeby się dowiedzieć o zbiórce.

Jeszcze raz powtórzę, że do 2016 r. za odbiór i zagospodarowanie odpadami, Miasto musiało płacić 562 000,00 złotych. Obecnie są to koszty w wysokości 840 000,00 złotych. Wzrost jest o 278 000,00 złotych.

Jeśli dojdzie do podwyżki stawki z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami, to do Miasta wpłynie około ...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Chcąc to uporządkować, myślę, że najważniejsze powody podwyżki tych opłat zostały podane. Wejście w życie, jako obowiązkowej dodatkowej frakcji, wiąże

się z generowaniem kosztów w postaci dodatkowych przyjazdów pojazdów, bo będzie to musiał być inny samochód niż ten, który odbiera worki, czy te podstawowe pojemniki żółte, niebieskie i zielone. Chcę zwrócić Państwa uwagę na to, że jesteśmy jednym z nielicznych samorządów, podejrzewam, że w całym kraju, w którym stawki w połowie 2013 r. przyjęliśmy w postaci bardzo dobrze skalkulowanej. Przez ten okres czasu nie musiała nastąpić żadna korekta. Jak popatrzymy na inne samorzady, to następowały tam korekty przynajmniej po jednym razie, a i zdarzały się dwie i trzy podwyżki. Nasze opłaty były dobrze skalkulowane. Przez ten okres czasu nie musieliśmy w żaden sposób tego regulować. Warto też zwrócić uwagę, że w Inowrocławiu, jeżeli chodzi o wysokość tych opłat, to są one jedne z najniższych. Ja nawet bym zaryzykował twierdzenie, że są najniższymi opłatami, jakie są pobierane z tytułu gospodarowania odpadami komunalnymi.

Któryś z radnych stwierdził, że jest to podatek. Proszę Państwa, to nie jest podatek. Jest to opłata. Pan radny, jako przedsiębiorca, powinien wiedzieć, że opłata jest to należność finansowa, którą się pobiera za określoną usługę. Natomiast podatek jest to należność finansowa, którą pobiera Państwo, albo np. jednostka samorządu terytorialnego, bez żadnych wzajemnych korzyści.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (10 głosami – za, przeciw – 8, wstrz. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXXIII/383/2017** zmieniającą uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wysokości tej opłaty.

Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Ad. 13

Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości – projekt uchwały stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Joanna Stejter – Kierownik Referatu Gospodarki Odpadami:

Przedstawiła projekt uchwały.

Grzegorz Piński – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Grzegorz Kaczmarek.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Z tymi deklaracjami to nie byłbym taki pewny, ponieważ wiemy, że obecnie nie trzeba się meldować w danym lokalu. Poza tym, napływ ludzi spoza miasta, nie jest adekwatny do tego, co właściciele danych nieruchomości wyszczególniają w deklaracjach. Każdy chce zaoszczędzić. Wiem z autopsji, że wynajmuje się mieszkanie np. 4 osobom, ale zameldowana jest tam jedna osoba będąca właścicielem mieszkania. Deklaracja tego nie uwzględnia. Koszty faktyczne są inne.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zanim zamknę ten punkt, to warto chyba zwrócić uwagę na to, że mieszkańcy, nie tylko naszego Miasta, umieją dobrze kalkulować swoje koszty. Jeżeli składają deklarację, to zaznaczają zazwyczaj, że segregują odpady, czyli prowadzą zbiórkę selektywną.

Jeżeli popatrzymy na budownictwo jednorodzinne, to tam rzeczywiście ta deklaracja jest zgodna ze stanem rzeczywistym. Natomiast problemem są budynki wielorodzinne, gdzie pomimo zaznaczonych deklaracji chęci segregowania odpadów i ponoszenia tym samym niższych kosztów, stan faktyczny jest jednak inny. Jest to bardzo trudne do weryfikacji.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (13 głosami – za, przeciw – 4, wstrz. się –2) podjęła uchwałę nr **XXXIII/384/2017** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Uchwała stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Ad. 14

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Karola Marcinkowskiego i Metalowców - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Marek Słabiński.

Marek Słabiński – radny RM:

Czy ta zmiana planu jest na wniosek „INTERMETALU”? Inwestycja przewidywalna na tym terenie to jest ocynkownia?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Szczegółów nie znam. Natomiast wnioskodawcę potwierdzam.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się –1) podjęła uchwałę nr **XXXIII/385/2017** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Karola Marcinkowskiego i Metalowców.

Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad. 15

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ul. Polnej - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Jarosław Mrówczyński.

Jarosław Mrówczyński – radny RM:

W którym kierunku, do torów, czy w przeciwnym?

Czy można poznać imię i nazwisko właściciela?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

W kierunku Mątew.

Zwyczajowo nie podaję danych właściciela, ale jest to zapisane w dokumentach.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się –1) podjęła uchwałę nr **XXXIII/386/2017** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ul. Polnej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Ad. 16

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zbigniew Zygora – Zastępca Przewodniczącego Komisji Uzdrawiskowej:

Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marek Słabiński i Ryszard Rosiński.

Marek Słabiński – radny RM:

W uzasadnieniu do uchwały znajduje się zapis: „Ponadto zgodnie z aktualnymi oczekiwaniami inwestorów zostaną zmienione ustalenia dotyczące terenów w rejonie ulic: Zofijówki ...”.

Gdzie tam są tereny inwestycyjne?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Pan Naczelnik w swej wypowiedzi powiedział m.in., że to studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia ma charakter strategiczny. Dobrze, że pan Naczelnik zwrócił na to uwagę. Chcę bowiem zauważyć, że podczas posiedzenia Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych powiedziałem to samo, ale teraz wykorzystując możliwość wypowiedzi uzupełniającej w tym zakresie chcę dodać, że warto by przy aktualizacji tego

dokumentu zauważyć, że są dwa dokumenty również o charakterze strategicznym. Jeden z nich już został przyjęty do realizacji i jest podobno wdrażany, czyli strategia rozwoju miasta Inowrocławia na 2020 +. Drugi dokument, także o charakterze strategicznym, powinien być brany pod uwagę przy aktualizacji tegoż studium. Nie wiem co się z nim dzieje, ale mam nadzieję, że się dowiemy. Chodzi o Strategię Obszaru Strategicznej Interwencji dla Miasta Inowrocławia i Gminy Wiejskiej Inowrocław. Proponowałbym również, żeby przed podjęciem uchwały wydłużyć termin ważności owego studium. Taka stabilizacja dokumentów strategicznych dla miasta Inowrocławia, umożliwi łatwiejsze gospodarowanie przestrzenią w naszym mieście.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Powiem tak, pełna zgoda, oczywiście, że tak.

To opracowywanie będzie trwało nie krócej niż rok, a być może i dłużej. Poprzednio opracowywaliśmy studium aż trzy lata z wielu względów. To jest trudne opracowanie, obejmujące wiele zagadnień, wymagające właśnie tej spójności z innymi dokumentami, czyli aktami o charakterze strategicznym dla rozwoju miasta. To musi być wzajemnie kompatybilne. Nie mogą tutaj wystąpić sprzeczności i niewątpliwie tak się stanie. Także w tym zakresie jest pełna zgoda.

Jeśli chodzi o pytanie pana radnego Słabińskiego, to rzeczywiście będę miał pewną trudność z odpowiedzią, bo rzeczywiście jest tutaj wpisanych szereg drobnych przykładów. Przyznam się szczerze, że akurat w odniesieniu do Zofiówki takiego przykładu nie przypominam sobie. Raczej chodzi o wykorzystanie już istniejących obiektów. Zdaje się, że już w przeszłości natrafiliśmy na taki problem, że oczekiwania w zakresie zmiany powodowałyby, że też nie moglibyśmy opracować, bowiem byłaby niezgodność ze studium. Mogę obiecać, że w szczególności podam panu radnemu ten przykład, ale w tej chwili miałbym z tym kłopot. Jest to jeden ze szczegółików. Proszę o wybaczenie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się –0) podjęła uchwałę nr **XXXIII/387/2017** w sprawie przystąpienia do sporządzenia studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia. Uchwała stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wysoka Rado!

Na podstawie § 37 ust. 2 Statutu Miasta Inowrocławia, w przypadku, gdy w porządku obrad kolejno następujące po sobie punkty dotyczą projektów uchwał pochodzących od tego samego wnioskodawcy, obejmujących sprawy

z tego samego lub podobnego zakresu, i które jednocześnie wchodzą w zakres działania jednej komisji, Rada może postanowić o przedstawieniu w jednym wystąpieniu wszystkich tych projektów uchwał przez wnioskodawcę oraz odpowiednio opinii właściwej komisji. Dalsze postępowanie związane z rozpatrywaniem projektów każdej z uchwał następuje według zasad określonych w ust. 1 Statutu.

Poddaję pod głosowanie wnioski, aby Rada wyraziła zgodę na przedstawienie projektów kolejnych czterech uchwał w oparciu o ten zapis Statutu.

Głosowanie: **za – 17, przeciw – 0, wtr. się – 0.**

Stwierdzam, że Rada wniosków przyjęła.

Proszę Pana Naczelnika Romualda Kaisera o przedstawienie wszystkich czterech projektów uchwał w jednym wystąpieniu.

Ad. 17

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Janusza Kusocińskiego, ks. Władysława Demskiego, Ludwika Błażka i al. Niepodległości – projekt uchwały stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił cztery projekty uchwał.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała cztery projekty uchwał.

Zbigniew Zygora – Zastępca Przewodniczącego Komisji Uzdrawiskowej:

Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała przedstawione projekty czterech uchwał.

Zapytania do projektów uchwał i dyskusja:

Głos zabrali radni: Jan Koziorowski, Andrzej Kieraj,

Jan Koziorowski – radny RM:

Patrząc na tę listę nieuwzględnionych uwag, z punktu 1 wynika, że do tej pory ten obszar był przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, zabudowę usługową z dopuszczeniem mieszkań wbudowanych w budynek usługowy lub lokalizację samodzielnego budynku mieszkalnego oraz projektowane drogi publiczne.

Co się zmieniło? Co skłoniło do tego, żeby dokonywać zmiany w tym dotychczasowym sposobie przeznaczenia tego terenu?

To jest osiedle, które jest taką enklawą domków jednorodzinnych, pomiędzy ul. Błażka, a ul. Kusocińskiego. To według mnie, nadaje się rzeczywiście na ten cel bardziej, czyli na kontynuowanie zabudowy jednorodzinnej z możliwością prowadzenia w tych budynkach usług, ale nie wysokich obiektów. Zresztą teren ten geologicznie jest płytki. Wody są podskórne. W garażach, które są tam wybudowane, nawet nie przewidywano kanałów, ponieważ była groźba zbierania się wody. Wystarczy się tam przejść, żeby zobaczyć jaka jest tam roślinność. Jest to typowa roślinność łąkowa wymagająca dużej ilości wody. To taka generalna uwaga.

Natomiast patrząc na te zmiany, które miałyby ten nowy plan wnieść, widzimy podział tej dotychczasowej, prawie niezagospodarowanej części, czyli obszaru 7 KS/U i 5 MN/U. Wewnątrz powstaje teren przeznaczony pod garaże, parkingi i zabudowę usługową, a w południowej części pozostaje teren MN/U, czy budynki jednorodzinne plus usługowe.

Biorąc pod uwagę, że na obszarze, zakreślonym liniami 5 MN/U, już jest wybudowany duży obiekt handlowy „Biedronka”, to wydawałoby się, że przeznaczenie terenu 7 KS/U byłoby logiczniejsze, gdyby ono było przesunięte w kierunku południowym i dalej rozbudowywane jako osiedle domków jednorodzinnych. To ma też pewną przewagę, że ten obszar 7 KS/U, nie jest dobrze skomunikowany. Tu wystarczyłoby jedynie przedłużyć ulicę Jankowskiego i tę drugą równoległą, i wówczas nastąpiłaby taka naturalna rozbudowa tego kwartału, niewymagająca jakiejś przebudowy układu komunikacyjnego. W planie tego zagospodarowania, jest napisane, że obszar 7 KS/U będzie posiadał dojazd od ulicy Błażka poprzez teren oznaczony jako 6 KS/U. Z tego terenu nie ma możliwości dojazdu do terenu 7 KS/U.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Na str. 6 projektu uchwały, w punkcie III znajduje się informacja o uwagach wniesionych do projektu planu wyłożonego wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu w dniach od 7 czerwca do 12 lipca 2017 r. oraz w okresie zbierania uwag do dnia 27 lipca 2017 r.”. Podano, że w uwadze zgłoszonej przez osoby fizyczne, podniesiono, że:

- 1) załączone do projektu mapy są niezgodne ze stanem faktycznym, gdyż nie pokazują istniejącej zabudowy obszaru 5 MN/U.
- 2) mapy i prognoza oddziaływania na środowisko nie uwzględniają zmian spowodowanych powstałą zabudową.

Dalej, w akapicie 3, w 5 linii znajduje się zapis: „...Ponadto, prognoza oddziaływania na środowisko uwzględnia zmiany spowodowane powstałą zabudową (market) ...”, W którym roku ten market „Biedronka” powstał i jak wyglądało zezwolenie na tę budowę?

Jeśli dobrze pamiętam, to rozpatrywaliśmy to w roku 2014.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Tak, to było o przystąpieniu.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Wtedy też były pewne wątpliwości, bo tam była działka Urzędu, która ... a więc było tak, czy nie było?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Ma Pan świetną pamięć, tak było.

Andrzej Kieraj – radny RM:

No więc mówmy o faktach. Był problem, Miasto się tego pozbyło. Sprzedaliśmy za przysłowiowe „psie grosze”, a mogliśmy partycypować w budowie tego i mieć jakieś profity. Miasto miałoby pewne dochody. Jednak nie poczyniono tego.

Wypowiedź bez mikrofonu

Pokażę Panu na mapie, którą dysponuję, jak to wyglądało przed budową marketu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Ale jest to projekt, który ma być rozpatrzony na dzisiejszej sesji. Rzeczywiście jest on opracowywany od kwietnia 2014 r., aczkolwiek swoją postać przybrał nieco później. A to jest plan, który obowiązuje do dnia dzisiejszego. Ten obiekt usługowy powstał na bazie tego planu, dlatego wskazywałem tę jednostkę 31 U/MN. To, co Pan przedstawia, jest to projekt, który jest przedmiotem dzisiejszej sesji.

Wypowiedzi bez mikrofonu.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ówczesna działka 5 MN/U została podzielona na dwie działki. To jest stan na dzień dzisiejszy, ale to był stan na rok 2014 i ta uchwała chyba została wycofana.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Ja wskazywałem, że projekt planu został czterokrotnie wykładany. Za każdym razem, skoro były aż cztery wyłożenia, to on ulegał zmianie. To jest jedna z wersji z tego pierwszego wyłożenia planu i do tego projektu wpłynęły uwagi, które zostały uwzględnione. A jedną z uwag i tu mogę przejść do pytań zadanych przez pana radnego Koziorowskiego, a po co ta zmiana?

Wskazywałem, że teren ten jest w wieczystym użytkowaniu Kujawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej i po wyłożeniu projektu planu, wpłynął wniosek wieczystego użytkownika. Wniosek ten brzmi: biorąc pod uwagę potrzeby

mieszkańców Osiedla Rąbin, teren północny naszej działki chcemy przeznaczyć pod budowę garaży. Bardzo odczuwalny jest na tym terenie brak miejsc do parkowania. To przecież KSM jest głównym zarządcą budynków mieszkalnych wielorodzinnych i głównym odbiorcą wszelkich uwag mieszkańców. Parkingi są dużym problemem na Osiedlu Rąbin. Wyjściem naprzeciw tego problemu jest zamiar, jaki KSM ujawnia poprzez ten wniosek do planu o wykorzystanie części tego terenu, pod budowę kolejnych, potrzebnych na tym Osiedlu, garaży. Jest to problem realny.

Pana uwaga dotyczyła także MN. Ja bym wskazał i to podkreślał również wieczysty użytkownik, że ten zamiar nie został zrealizowany aż po ulicę Błażka. Pytanie dlaczego? Teren należał od północy, czyli od ulicy Kusocińskiego aż do ulicy Błażka, do Kujawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej. My tego nie weryfikowaliśmy, ale nie mamy powodów, aby nie wierzyć Kujawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, która stwierdziła, że warunki gruntowe dla zabudowy mieszkaniowej, na tej południowej większej części, są nierealistyczne. Stąd to Osiedle zakończyło się na tej linii. Być może mógłby tam powstać jeszcze jakiś pasek zabudowy mieszkaniowej, ale nie po samą ulicę Błażka. Oni to zweryfikowali. Tylko oni mogą być tam inwestorem, a więc ich oczekiwania mają pewien wymiar priorytetu. Żeby plan był realistyczny do wykonania, przede wszystkim, powinien w jakiś sposób uwzględniać postulaty jego właściciela, jego przyszłego inwestora. Stąd może ta odpowiedź, dlaczego nie ma tam MN, a dlaczego się jeszcze ono zachowało od strony południowej? Tam Kujawska Spółdzielnia Mieszkaniowa oczekuje usług, bo widzi tam możliwość realizacji tylko usług. Coś tam już powstało. Być może coś w perspektywie jeszcze tam powstanie. To MN, to jest pozostałość, w myśl zasady, że staramy się nie pogarszać możliwości wykorzystania terenu, jeżeli wnioskodawca o to nie wnosi.

Zaznaczę przy tej okazji, że do tej pory, Miasto Inowrocław nigdy nie było zmuszone do wypłacania odszkodowania z tytułu pogorszenia warunków zagospodarowania posiadanej działki. Zgodnie ze wskazaniem wieczystego użytkownika, tam powstaną raczej usługi. Zabudowa mieszkaniowa tam nie powstanie. Kujawska Spółdzielnia Mieszkaniowa zakończyła budowę tego Osiedla i nie zamierza wybudować ani jednego domku jednorodzinnego na tym terenie.

Jan Koziorowski – radny RM:

Odnosił się do terenu przedstawionego na mapie załączonej do projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Janusza Kusocińskiego, ks. Władysława Demskiego, Ludwika Błażka i al. Niepodległości. Wskazał, że na terenie przedstawionym na mapie znajdował się między innymi duży parking, który cieszył się bardzo dużym powodzeniem wśród mieszkańców z tego względu, że był to teren chroniony i był dobrze położony, jeśli chodzi o sąsiedztwo budynku. Dotychczasowemu dzierżawcy umowa została wypowiedziana przez Zarząd Spółdzielni i w tej chwili jest to pusty plac.

Pogorszyła się więc sytuacja właścicieli samochodów, którzy do tej pory z tego parkingu korzystali. Częściowo ta sytuacja została rozładowana dzięki temu, że Kujawska Spółdzielnia Mieszkaniowa, w tym pasie drogowym, przebudowywała trawniki na miejsca postojowe. W ten sposób, ten głód miejsc postojowych, został częściowo zaspokojony.

Odniosł się również do propozycji zagospodarowania terenu KSM na garaże i zwrócił uwagę na teren, który pozostaje bez zagospodarowania.

Jeżeli chodzi o sugestie, że Spółdzielnia dzisiaj nie będzie tam budowała, to nie wiem, jak to się ma do rzeczywistości. Jeden Prezes może nie chcieć budować, ale drugi stwierdzi, że teren został zmarnowany, bo nakłady jakieś zostały już poniesione. Rzeczywiście, geologicznie teren jest trudny, ale gdy dzisiaj nie ma możliwości technicznych już np. za 10 lat one będą.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Ja nie powiedziałem, że Kujawska Spółdzielnia Mieszkaniowa nic nie będzie budowała. Zgodnie z postulatami i z wnioskiem właśnie to teren 7 KS/U chce wykorzystać w całości.

Jeśli chodzi o kwestię skomunikowania, to dla takich skupisk garażowych nie trzeba wyznaczać ciągów komunikacji, nawet w kategorii dróg wewnętrznych. Właściciele garaży doskonale sobie radzą w tych przestrzeniach między garażowych. To są te ciągi komunikacyjne. Stąd wskazanie, że 7 KS/U poprzez te przestrzenie między garażowe, ta wewnętrzna komunikacja skupisk garaży, będzie mogła się odbywać także od strony ul. Kusocińskiego.

Jeżeli chodzi o teren północny, wiem, że on już się cieszył tutaj zainteresowaniem. Z moich niepotwierdzonych informacji wiem, że ten parking ma nadal tam funkcjonować, być może z innym gospodarzem, z innym dzierżawcą. Nie wiem, jakie były powody zakończenia umowy dzierżawy.

Tak, jak wcześniej powiedziałem, plan ten był czterokrotnie wykładany i odbywały się w związku z tym, spotkania z mieszkańcami Osiedla Rąbin. Wniesione zostały uwagi. Mieszkańcy przedstawiali już projekty i ciągi garażowe, które zamierzają zrealizować wraz z przestrzeniami komunikacji wewnątrz skupisk garażowych. To, tak a propos tego, co KSM zamierza.

Mieszkańcy postulowali o to, żeby w bezpośrednim sąsiedztwie nie było garaży. W tym projekcie planu przewiduje się aż 10 metrową przestrzeń izolacyjną od strony południowej z nasadzeniami, z określeniem minimalnej wysokości, z określeniem, że ma to być zimozielona roślinność. Ta izolacja ma być więc ciągła i nieprzerwana. Natomiast ten istniejący od strony wschodniej pas zieleni, to tylko 5-7 metrów.

Wnoszę o podjęcie wszystkich czterech uchwał oraz wnoszę o przegłosowanie każdej uwagi oddzielnie w pierwszej uchwale, a następne dwie uchwały w sprawie zgodności studium i planu inwestycji i na końcu sumaryczny projekt planu, który ponownie uwzględni te wszystkie uwagi, ale jest już głosowany w kategorii zbiorczej.

Jeszcze raz zaznaczę, że zmiana lub nieprzegłosowanie którejkolwiek z uwag, czy którejkolwiek z uchwał powoduje bezprzedmiotowość kolejnej.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Panie Naczelniku, pan powiedział, że te działki to była własność KSM. Kujawska Spółdzielnia Mieszkaniowa była wieczystym użytkownikiem, a to jest zasadnicza różnica, zgadza się?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Ja cały czas podkreślam, wieczysty użytkownik – Kujawska Spółdzielnia Mieszkaniowa.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Potem te działki, jak ja pamiętam, były dokupowane przez KSM ...

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Ja tego już nie pamiętam. To odległe czasy.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Nie odległe czasy, przepraszam. Mówię o działce z tym rowem. Czy 3 lata to odległe czasy?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Jeśli chodzi o to, to już się zgodziliśmy ...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Wysoka Rado, z informacji zawartej w załączniku do uchwały wynika, że w trakcie czterokrotnego wyłożenia projektu planu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko do publicznego wglądu oraz w okresach zbierania uwag, wniesione zostały uwagi do projektu planu.

Prezydent Miasta Inowrocławia po rozpatrzeniu uwag, nie uwzględnił piętnastu uwag wniesionych podczas drugiego, trzeciego i czwartego wyłożenia.

Wszystkie uwagi wraz z uzasadnieniem zawarte zostały w wykazie nieuwzględnionych uwag, stanowiącym załącznik do uchwały.

Przystępujemy więc do głosowania oddzielnie do każdej z uwag.

- 1) Przystępujemy do głosowania nad uwagą ujętą w pkt. I.1 załącznika do uchwały;

Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi ? - 12
Kto jest przeciw? - 0

Kto się wstrzymał? - 7

Stwierdzam, że Rada nie uwzględniła uwagi wymienionej w pkt. I.1

- 2) Przystępujemy do głosowania nad uwagą ujętą w pkt. I.2 załącznika do uchwały;

Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi ? - 11

Kto jest przeciw? - 0

Kto się wstrzymał? - 8

Stwierdzam, że Rada nie uwzględniła uwagi wymienionej w pkt. I.2

- 3) Przystępujemy do głosowania nad uwagą ujętą w pkt. I.3 załącznika do uchwały;

Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi ? - 11

Kto jest przeciw? - 0

Kto się wstrzymał? - 8

Stwierdzam, że Rada nie uwzględniła uwagi wymienionej w pkt. I.3

- 4) Przystępujemy do głosowania nad uwagą ujętą w pkt. I.4 załącznika do uchwały;

Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi ? - 11

Kto jest przeciw? - 0

Kto się wstrzymał? - 8

Stwierdzam, że Rada nie uwzględniła uwagi wymienionej w pkt. I.4

- 5) Przystępujemy do głosowania nad uwagą ujętą w pkt. II.1 załącznika do uchwały;

Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi ? - 11

Kto jest przeciw? - 0

Kto się wstrzymał? - 8

Stwierdzam, że Rada nie uwzględniła uwagi wymienionej w pkt. II.1

- 6) Przystępujemy do głosowania nad uwagą ujętą w pkt. II.2 załącznika do uchwały;

Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi ? - 11
Kto jest przeciw? - 0
Kto się wstrzymał? - 8

Stwierdzam, że Rada nie uwzględniła uwagi wymienionej w pkt. II.2

- 7) Przystępujemy do głosowania nad uwagą ujętą w pkt. III.1 załącznika do uchwały;

Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi ? - 11
Kto jest przeciw? - 0
Kto się wstrzymał? - 8

Stwierdzam, że Rada nie uwzględniła uwagi wymienionej w pkt. III.1

- 8) Przystępujemy do głosowania nad uwagą ujętą w pkt. III.2 załącznika do uchwały;

Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi ? - 11
Kto jest przeciw? - 0
Kto się wstrzymał? - 8

Stwierdzam, że Rada nie uwzględniła uwagi wymienionej w pkt. III.2

- 9) Przystępujemy do głosowania nad uwagą ujętą w pkt. III.3 załącznika do uchwały;

Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi ? - 11
Kto jest przeciw? - 0
Kto się wstrzymał? - 8

Stwierdzam, że Rada nie uwzględniła uwagi wymienionej w pkt. III.3

- 10) Przystępujemy do głosowania nad uwagą ujętą w pkt. III.4 załącznika do uchwały;

Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi ? - 11
Kto jest przeciw? - 0

Kto się wstrzymał? - 8

Stwierdzam, że Rada nie uwzględniła uwagi wymienionej w pkt. III.4

- 11) Przystępujemy do głosowania nad uwagą ujętą w pkt. III.5 załącznika do uchwały;

Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi ? - 11

Kto jest przeciw? - 0

Kto się wstrzymał? - 8

Stwierdzam, że Rada nie uwzględniła uwagi wymienionej w pkt. III.5

- 12) Przystępujemy do głosowania nad uwagą ujętą w pkt. III.6 załącznika do uchwały;

Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi ? - 11

Kto jest przeciw? - 0

Kto się wstrzymał? - 8

Stwierdzam, że Rada nie uwzględniła uwagi wymienionej w pkt. III.6

- 13) Przystępujemy do głosowania nad uwagą ujętą w pkt. III.7 załącznika do uchwały;

Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi ? - 11

Kto jest przeciw? - 0

Kto się wstrzymał? - 8

Stwierdzam, że Rada nie uwzględniła uwagi wymienionej w pkt. III.7

- 14) Przystępujemy do głosowania nad uwagą ujętą w pkt. III.8 załącznika do uchwały;

Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi ? - 11

Kto jest przeciw? - 0

Kto się wstrzymał? - 8

Stwierdzam, że Rada nie uwzględniła uwagi wymienionej w pkt. III.8

- 15) Przystępujemy do głosowania nad uwagą ujętą w pkt. III.9 załącznika do uchwały;

Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi ?	- 11
Kto jest przeciw?	- 0
Kto się wstrzymał?	- 8

Stwierdzam, że Rada nie uwzględniła uwagi wymienionej w pkt. III.9

Przystępujemy do głosowania całej uchwały.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (11 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 8) podjęła uchwałę nr **XXXIII/388/2017** w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Janusza Kusocińskiego, ks. Władysława Demskiego, Ludwika Błazka i al.

Niepodległości.

Uchwała stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Ad. 18

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego:

Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały w punkcie 17.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Przedstawił pozytywną opinię Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych w punkcie 17.

Zbigniew Zygora – Zastępca Przewodniczącego Komisji Uzdrawiskowej:

Przedstawił pozytywną opinię Komisji Uzdrawiskowej w punkcie 17.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 4) podjęła uchwałę nr **XXXIII/389/2017** w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad. 19

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury

technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały w punkcie 17.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Przedstawił pozytywną opinię Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych w punkcie 17.

Zbigniew Zygora – Zastępca Przewodniczącego Komisji Uzdrawiskowej:

Przedstawił pozytywną opinię Komisji Uzdrawiskowej w punkcie 17.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 4) podjęła uchwałę nr **XXXIII/390/2017** w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania:

Uchwała stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad. 20

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Janusza Kusocińskiego, ks. Władysława Demskiego, Ludwika Błażka i al. Niepodległości - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały w punkcie 17.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Przedstawił pozytywną opinię Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych w punkcie 17.

Zbigniew Zygora – Zastępca Przewodniczącego Komisji Uzdrawiskowej:

Przedstawił pozytywną opinię Komisji Uzdrawiskowej w punkcie 17.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (11 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 8) podjęła uchwałę nr **XXXIII/391/2017** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Janusza Kusocińskiego, ks. Władysława Demskiego, Ludwika Błażka i al. Niepodległości.

Uchwała stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Ad. 21

Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Inowrocławia - projekt uchwały stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Z wnioskiem o nadanie Pani Teresie Klonowskiej tytułu Honorowego Obywatela Miasta Inowrocławia wystąpił Klub Inteligencji Katolickiej w Inowrocławiu.

Wniosek oraz dołączone do niego załączniki, spełniają wymogi formalne określone w § 2 ust. 3 uchwały nr X/128/2011 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 26 maja 2011 r. w sprawie określenia zasad nadawania honorowego obywatelstwa Miasta Inowrocławia.

Złożony wniosek uzyskał także akceptację Kapituły tytułu Honorowego Obywatela Miasta Inowrocławia, która na posiedzeniu w dniu 3 października 2017 r. wyraziła pozytywną opinię w tym zakresie.

Czy w przedmiocie tego projektu uchwały, ktoś chciałby zabrać głos w dyskusji. Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXIII/392/2017** w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Jan Koziorowski – radny RM:

Chciałbym serdecznie podziękować za przyjęcie do grona Honorowych Obywateli Miasta Inowrocławia pani Teresy Klonowskiej. Wynik głosowania najlepiej świadczy o poparciu i uznaniu dla Jej zasług.

Z tego miejsca chciałbym również podziękować Polskiemu Towarzystwu Historycznemu, które jako jedyna Instytucja Kultury, pisemnie poparła nasz wniosek. Jeszcze raz serdecznie dziękuję.

Ad. 22

Przedstawienie informacji dotyczącej analizy oświadczeń majątkowych:

Halina Walczak – Pełnomocnik ds. Ochrony Informacji Niejawnych:

Wystąpienie stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zgodnie z art. 24 h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym, podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych, w terminie do dnia 30 października każdego roku, przedstawia radzie gminy, informację na ich temat.

W związku z tym, chciałbym poinformować Wysoką Radę, iż wszystkie osoby zobowiązane do złożenia Przewodniczącemu Rady oświadczeń majątkowych za 2016 rok wraz z kopiami zeznań o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym (PIT), uczyniły to w ustawowym terminie. Dotyczy to także oświadczeń Prezydenta Miasta oraz Przewodniczącego Rady, które przesłane zostały do Wojewody Kujawsko - Pomorskiego. Do chwili obecnej nie wpłynęła informacja od Wojewody na temat analizy danych zawartych w tych oświadczeniach.

Ponadto, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, jawne informacje zawarte w oświadczeniach majątkowych zostały udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Inowrocławia. Po jednym egzemplarzu każdego oświadczenia przekazano również Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Inowrocławiu.

Do chwili obecnej taka analiza od Naczelnika Urzędu Skarbowego w Inowrocławiu nie wpłynęła.

Szanowni Państwo, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, osoby, którym złożono oświadczenia majątkowe, dokonują analizy danych zawartych w tych oświadczeniach.

Zgodnie z przytoczoną ustawą, jestem zobowiązany do przedstawienia Państwu wszelkich uwag dotyczących złożonych oświadczeń i ewentualnych stwierdzonych jakiś nieprawidłowości oraz działań podjętych w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami.

W trakcie prowadzonej analizy oświadczeń majątkowych radnych stwierdziłem nieprawidłowości w kilku z nich:

- pan radny Maciej Basiński – w części A, pkt. I „papiery wartościowe” – wpisano myślnik, winno być „nie dotyczy”.
- pani radna Grażyna Dziubich – w części A, pkt II.2 „mieszkanie o powierzchni” – wpisano myślnik, winno być „nie dotyczy”,
- pan radny Andrzej Kieraj – w części A, pkt II.1 „dom” – wpisano myślnik, winno być „nie dotyczy”,
- pani radna Anna Mikołajczyk-Cabańska – część A, pkt II.2 – nie wypełniono,
- pan radny Jarosław Mrówczyński – w części A, pkt II.2 „mieszkanie” – wpisano myślnik, winno być „nie dotyczy”,
- pan radny Janusz Radzikowski – w części A – nie określono przynależności majątkowej składników majątku wymienionych w całym oświadczeniu majątkowym, w części A, pkt II.4 „inne nieruchomości” – nie określono tytułów prawnych wszystkich nieruchomości wskazanych w oświadczeniu,

- pan radny Ryszard Rosiński – w części A, pkt VIII „inne dochody...” – nie określono przynależności majątkowej wszystkich wymienionych dochodów (świadczenia ZUS, umów cywilnoprawnych, diety radnego), w części A, pkt II.4 „inne nieruchomości” – nie określono wartości działki,
- pan radny Marek Słabiński – w części A – nie określono przynależności majątkowej składników majątku oraz zobowiązań wymienionych w całym oświadczeniu majątkowym, w części A, pkt VIII „inne dochody ...” – wpisano przychód z wynagrodzenia ze stosunku pracy 33 735,79 zł – winno być dochód 31 510,84 zł oraz wpisano przychód z najmu 92 948,35 zł, winno być dochód 20 242,55 zł,
- pani radna Lidia Stolarska – w części A – nie określono przynależności majątkowej składników majątku wymienionych w całym oświadczeniu majątkowym, w części A, pkt III.2 – nie wypełniono pozycji dotyczącej dochodu osiągniętego z tytułu posiadania udziałów w innych spółkach handlowych,
- pan radny Marcin Wroński – w części A, pkt II.2 „mieszkanie” oraz pkt II.3 „gospodarstwo rolne – wpisano myślnik, winno być „nie dotyczy”, w części A, punkt III, IV, V, VI.2, VII – wypełniono nieprawidłowo (wpisano znak graficzny) – winno być nie dotyczy.

Wszyscy radni Rady Miejskiej Inowrocławia złożyli swoje oświadczenia majątkowe wraz z kopiami PIT w ustawowym terminie do 30 kwietnia 2017 r. Ponadto, analizując oświadczenia majątkowe oraz dokonując analizy porównawczej tych oświadczeń majątkowych, złożonych w roku bieżącym, z oświadczeniami majątkowymi złożonymi w roku 2016,ie powziąłem podejrzeń, że osoby je składające podały nieprawdę lub zataiły prawdę. Nie zachodziła więc przesłanka wynikająca z art. 24 ust. 9 tj. wystąpienia do Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wnioskiem o kontrolę oświadczeń majątkowych.

Ad. 23

Wolne wnioski i informacje bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby przedstawić informacje lub złożyć wnioski dotyczące organizacji prac Rady i komisji lub miejsca i czasu ważnych dla Miasta uroczystości lub imprez?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Nie wiem skąd ma Pan takie wiadomości jakoby SLD i PiS zawarli w Mieście koalicję? Proszę o konkretne dowody na to, a nie konfabulację i przedstawianie tego, co się Panu ewentualnie śni. Pana sny mnie nie interesują. Ponadto chciałbym powiedzieć, że siedząc na tej sali reprezentuję swoich wyborców. Kilkakrotnie mówiłem o tym, że nie reprezentujemy żadnej koalicji typu SLD PiS, bowiem pan Marek Słabiński nie jest członkiem PiS, a bierze też udział w konferencjach, które organizujemy razem. Proszę więc nie wprowadzać opinii publicznej i mieszkańców Inowrocławia w błąd.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Bardzo się cieszę, że nie interesują Pana moje sny. Byłbym jeszcze bardziej zadowolony, gdyby w ogóle przestał Pan interesować moja osobą, tak jak czynię to ja, w stosunku do Pana.

Natomiast przeciętny obywatel, przeciętny Inowrocławianin, tak to rozumie. Wystarczy porozmawiać w określonych środowiskach. Państwa wspólne narady, wspólne konferencje prasowe, a także wspólne stanowiska dają wyraźnie do zrozumienia, że tworzycie koalicję, formalną czy nie, ale to nie moja rola, żeby to sprawdzać.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Jak wszyscy tutaj na tej sali wiemy doskonale, że trwa obecnie końcowy etap rozstrzygania pierwszego Inowrocławskiego Budżetu Obywatelskiego, a mianowicie głosowanie nad złożonymi propozycjami. Zachęcam do aktywności w tym zakresie i oddania głosów na wybrane przez siebie propozycje projektów, bowiem ich realizacja wzbogaci miasto Inowrocław o nowe inwestycje. Mam nadzieję, że Inowrocławski Budżet Obywatelski będzie stałym elementem składowym budżetu Miasta Inowrocławia. Chcę również zwrócić uwagę, że wcale to nie ogranicza nas radnych Rady Miejskiej Inowrocławia, do współuczestnictwa w procesie przygotowania, analizowania i oceny budżetu Miasta Inowrocławia jako takiego. Bowiem w każdym czasie, mamy obowiązek uczestniczenia w tworzeniu i kontrolowaniu tego budżetu Miasta Inowrocławia.

Dodam jeszcze, że byłoby wskazaniem, żeby Budżet Obywatelski stał się nie tylko składową budżetu Miasta Inowrocławia w latach następnych, ale żeby propozycje tam wnoszone były bardziej racjonalne niż ma to miejsce w jego pierwszej edycji.

Grzegorz Kaczmarek – Wiceprzewodniczący RM:

11 września br. otrzymałem pismo od pana Jarosława S., mieszkańca Inowrocławia, który w ostatnim czasie był świadkiem debaty publicznej i działania radnych, którzy za pomocą kłamstw, niedomówień i rozpowszechniania nieprawdziwych informacji godzą w dobre imię osób trzecich, ponieważ obniżają prestiż przynależny funkcji radnego.

Nie będę tu wszystkiego czytał, bo nie o to chodzi i nie będę poruszał spraw ekonomicznych.

W związku z otrzymanym pismem, które było adresowane do mnie, jako Wiceprzewodniczącego Rady, odpisałem na nie. Adresatami tego pisma byli panowie radni Andrzej Kieraj i Marek Słabiński.

Cytuję:

„W nawiązaniu do licznych wystąpień i wypowiedzi panów radnych, dotyczących doskonałej znajomości sytuacji finansowej Sanatorium „Modrzew” w Inowrocławiu, przekazuję w załączeniu korespondencję, którą otrzymałem w przedmiotowej sprawie od pana Jarosława S. – mieszkańca Inowrocławia.

Mając na względzie publiczny charakter sprawy oraz prośbę pana Jarosława S., uprzejmie proszę panów radnych o pisemne udzielenie odpowiedzi ww. mieszkańcowi na pytania zadane w przesłanym wystąpieniu”.

Dość, że już to Sanatorium zostało sprzedane, to jeszcze odbyła się tu tak zwana konferencja prasowa, do której to panowie ostatnio się tak przyzwyczaili, że robią ją tak dość często. Na tej konferencji padły oszczerstwa, kłamstwa i nieprawdziwe wieści między innymi to, że adres był niedostępny, że pismo w przedmiotowej sprawie skierowane było do mnie, co wprowadza w błąd mieszkańców miasta Inowrocławia.

Co to ma do rzeczy? Ja dostałem to pismo i odpowiedziałem rzeczowo. Zwróciłem się do panów radnych, żeby przedstawili swoje zdanie w tej sprawie i w ten sposób wyjaśnili na czym ta sprawa polega. Okazało się, że panowie radni, w swoim wystąpieniu, kilka razy powiedzieli nieprawdę przez co, jak już powiedziałem wcześniej, wprowadzili opinię publiczną w błąd.

Chciałbym również zaznaczyć, że pan, który napisał to pismo, jest mieszkańcem Inowrocławia, a panowie radni nie odpowiedzieli na pytania zamieszczone w tym piśmie.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Odpowiadając panu radnemu Kaczmarkowi, od razu zadam pytanie, na czym te kłamstwa nasze miały polegać? Żadnych kłamstw nie szerzyliśmy. Odpowiedzieliśmy tylko to, co wiemy. To jest jedna rzecz.

Druga rzecz.

Tyle co nam wiadomo, to Radę na zewnątrz, jak również w korespondencji, reprezentuje pan Przewodniczący Rady, a nie zastępca pana Przewodniczącego.

Kolejna rzecz.

Jeżeli Pan wysyła nam pisma i każe odpowiadać na piśmie, to trzeba podać adres. Poza tym są rozbieżności, bo Pan S. pisze, żebyśmy odpowiedzieli na te zadane pytania na sesji, a Pan Kaczmarek napisał, że mamy odpowiedzieć pisemnie. Uzgodnijcie to panowie między sobą, bo wy się doskonale znacie.

Marek Słabiński – radny RM:

Pan radny Kaczmarek coś tu sugeruje. To jest nieelegancko. Nie używałbym takich słów.

Potwierdzam to, co powiedział pan radny Kieraj. Mieliśmy udzielić odpowiedzi na sesji Rady Miejskiej. Doszliśmy jednak do wniosku, że możemy to zrobić

na konferencji prasowej, którą zwołaliśmy. W takiej formie chcieliśmy udzielić odpowiedzi.

Siedzą na sali panie, które są prawniczkami. Może się do tego ustosunkują. Chciałbym powiedzieć, że pan S. jest mieszkańcem Balczewa. Jest działaczem KOD-u. Występuje z panem radnym Kaczmarem w różnych miejscach, między innymi pod Sądem Rejonowym.

Wracając do adresu, to nie chodzi o miejsce zameldowania, a o miejsce zamieszkania. Nie jest to mieszkaniec Inowrocławia. Sprawę zamieszkania reguluje tak zwane w orzecznictwie sądowym, centrum interesów życiowych, jego aktywność. Aktywność tego Pana jest skupiona w Balczewie. To, że jest zameldowany w Urzędzie Miasta, nie znaczy, że jest mieszkańcem Inowrocławia. On tym mieszkańcem nie jest.

Zgodnie ze Statutem Rady Miejskiej, taka odpowiedź w ogóle mu się nie należy. Natomiast z panem radnym Andrzejem Kierajem zachowaliśmy się bardzo elegancko. Potraktowaliśmy sprawę poważnie, udzieliliśmy odpowiedzi, myślę, że zupełnie wyczerpującej.

I na tym sprawę, myślę, że kończymy.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Przypomnę panu, panie Słabiński, że pan S. jest zameldowany i mieszka w Inowrocławiu.

Natomiast, panu radnemu Kierajowi chciałbym powiedzieć, żeby czytał Statut w całości. Statut Miasta Inowrocławia mówi, że „Przewodniczący Rady Miejskiej przyjmuje skargi i wnioski mieszkańców miasta oraz przekazuje je właściwym organom w celu rozpatrzenia lub załatwienia.”

Trzeba było jednak przeczytać jeszcze jeden punkt niżej, który mówi że:

„Przewodniczący może wyznaczyć do wykonywania swoich zadań Wiceprzewodniczącego. W przypadku nieobecności Przewodniczącego i nie wyznaczenia Wiceprzewodniczącego, zadania Przewodniczącego wykonuje najstarszy wiekiem Wiceprzewodniczący”.

Także zachowałem się zgodnie ze Statutem. Proszę czytać i wówczas mówić prawdę. Mówi Pan nieprawdę, którą Pan rozpowszechnia mieszkańcom Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Może trochę uspokoję dyskusję. Nie chciałbym się narazić na uwagę, ale muszę zareagować panie radny Słabiński. Jako radny, powinien Pan wiedzieć, że nie ma czegoś takiego jak Statut Rady Miejskiej, jest Statut Miasta.

Chciałbym też powiedzieć, że w przypadku tej procedury, bo to dotyczy spraw Rady (wpłynęło pismo do Rady), nie ma najmniejszego znaczenia w mojej opinii, czy ten pan jest zameldowany w Inowrocławiu, czy nie. Istotą sprawy jest to, że wpłynęło pismo kierowane imiennie do Wiceprzewodniczącego Rady. Uważam, że radny Kaczmarek, pod moją nieobecność, zachował się bardzo dobrze, bo przekazał pismo według właściwości radnym i radni powinni odpowiedzieć na piśmie, a nie na jakiejś konferencji, której ani ten Pan, ani większość z Państwa, nie oglądała.

- Następną sesję przewiduję na dzień 27 listopada br.
- O terminie sesji uroczystej zostaniecie Państwo powiadomieni osobnym pismem.

Ad. 24

Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **XXXIII** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 8³⁰ do godz. 14¹⁵.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad

Stanisław Skoczylas

Protokółowała: Maria Legwińska