

P r o t o k ó ł nr XXXII/2017
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 1 września 2017 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 13³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczy 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Nieobecni na sesji radni: Jan Koziorowski, Stanisław Skoczyłas, Marcin Wroński.

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RMI.

Sekretarz obrad: Ryszard Rosiński.

Ad. 2. Złożenie ślubowania.

Tomasz Marcinkowski –Przewodniczący RM:

Zgodnie z obwieszczeniem Komisarza Wyborczego w Bydgoszczy z 17 lipca 2017 r., opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego z dnia 19 lipca 2017 r. pod poz. 3011 o wynikach wyborów uzupełniających do Rady Miejskiej Inowrocławia przeprowadzonych 16 lipca 2017 r. informuję, że radnym został p. Jarosław Kopeć, uzyskując największą liczbę głosów spośród pozostałych kandydatów.

Obwieszczenie Komisarza Wyborczego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, przed przystąpieniem do wykonywania mandatu – radni składają ślubowanie. W związku z powyższym przystępujemy do ceremonii złożenia ślubowania przez nowo wybranego radnego. Za chwilę odczytam rotę ślubowania. Po jej odczytaniu proszę p. radnego Jarosława Kopia o powstanie i potwierdzenie woli złożenia ślubowania słowem „ślubuję”. Informuję także pana radnego, że po słowie „ślubuję”, może pan wypowiedzieć formułę „tak mi dopomóż Bóg”.

„WIERNY KONSTYTUCJI I PRAWU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ, ŚLUBUJĘ UROCZYŚCIE OBOWIĄZKI RADNEGO SPRAWOWAĆ GODNIE, RZETELNIE I UCZCIWIE, MAJĄC NA WZGLĘDZIE DOBRO MOJEJ GMINY I JEJ MIESZKAŃCÓW”.

Jarosław Kopeć – radny RM:
Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję bardzo.

Gratuluję i stwierdzam, że objął pan mandat radnego Rady Miejskiej Inowrocławia.

Ad. 3. Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy ktoś chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad? Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Stwierdzam więc, że będziemy pracować zgodnie z przesłanym Państwu wcześniej porządkiem obrad.

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Złożenie ślubowania przez radnego.
3. Propozycje zmian do porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu XXXI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
5. Wybór sekretarza obrad.
6. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
7. Interpelacje i zapytania.
8. Przedstawienie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2017 roku:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania i dyskusja.
 (informację na piśmie wraz z dodatkowymi materiałami dostarczono w terminie wcześniejszym)
9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2017:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2017-2028:
 - jak w punkcie 9.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia samorządowych jednostek budżetowych gromadzących dochody na wydzielonym rachunku dochodów, źródeł, z których dochody są gromadzone na tym rachunku, przeznaczenia dochodów oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania:
 - jak w punkcie 9.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiej Strategii Rozwoju Transportu dla Miasta Inowrocławia do 2020 r. z uwzględnieniem Planu Mobilności Miejskiej Miasta Inowrocławia:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania w 2017 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Inowrocławia do realizacji projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi Priorytetowej 9 Solidarne Społeczeństwo, Działanie 9.3 Rozwój usług zdrowotnych i społecznych, Poddziałanie 9.3.2 Rozwój usług społecznych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020:
 - wystąpienie Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Inowrocławiu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Statutowej i Nazewnictwa, określenia zakresu jej działania i składu osobowego:

- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji z funkcji członka Komisji Strategii i Promocji Miasta:

- jak w punkcie 15.

(Po rozpatrzeniu punktu 16 porządku obrad – Rada, na podstawie art. 20 ust. 1a. ustawy o samorządzie gminnym – wprowadziła zmianę w porządku obrad, bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. W wyniku głosowania, wykreślony został z porządku obrad punkt 17).

17. (Wykreślony). Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Inowrocławia:

- jak w punkcie 15.

W związku z wykreśleniem punktu 17, numeracja kolejnych punktów uległa zmianie na następującą:

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uzupełnienia składów osobowych komisji stałych Rady Miejskiej Inowrocławia:

- jak w punkcie 15.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy "Leona Kruczkowskiego" na "Czesława Miłosza":

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

19. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zmian w Statucie Miasta Inowrocławia w zakresie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej:

- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

20. Wolne wnioski i informacje bieżące.

21. Zakończenie obrad.

Ad. 4. Przyjęcie protokołu XXXI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę radnego Jarosława Mrówczyńskiego – sekretarza obrad XXXI sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Jarosław Mrówczyński – radny RM:

Wniósł o przyjęcie bez uwag protokołu XXXI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia odbytej 26 czerwca 2017 r.

głosowanie: **za – 18, przeciw – 0, wstrzym. się – 2**

Rada protokoł przyjęła.

Ad.5. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radnego Ryszarda Rosińskiego.

Czy są inne kandydatury? Nie widzę.

Czy p. radny wyraża zgodę?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie: **za – 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Proszę p. sekretarza o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji, szczególnie podczas głosowań.

Ad.6. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.

(załącznik nr 5 do protokołu)

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.7. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 6 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali n.w. radni:

Janusz Radzikowski, Andrzej Kieraj, Ryszard Rosiński, Marek Słabiński.

Odpowiedzi na część z tych interpelacji (p. radnego Janusza Radzikowskiego i p. radnego Andrzeja Kieraja) udzielił p. Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia. Przy tym, odnosząc się do jednej z interpelacji p. radnego Andrzeja Kieraja w sprawie Sanatorium „Modrzew”, odczytał odpowiedź

Urzędu Miasta Inowrocławia, jaka została udzielona na pismo pracowników Sanatorium „Modrzew” w Inowrocławiu.

Pismo pracowników Sanatorium „Modrzew” z dnia 28 sierpnia 2017 r. oraz odpowiedź na ww. pismo z dnia 1 września 2017 r., stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Szczegółowe odpowiedzi na interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

Ad.8. Przedstawienie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2017 roku:

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

We wcześniejszym terminie otrzymali państwo:

- Informację o przebiegu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2017 r. (**załącznik nr 8** do protokołu),
- Informację o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej za I półrocze 2017 r. (**załącznik nr 9** do protokołu),
- Informację o przebiegu wykonania planu finansowego Biblioteki Miejskiej w Inowrocławiu za I półrocze 2017 r. (**załącznik nr 10** do protokołu),
- Informację o przebiegu wykonania planu finansowego Kujawskiego Centrum Kultury za I półrocze 2017 r. (**załącznik nr 11** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Wystąpienie Pani Skarbnik stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ponadto pani Skarbnik poinformowała, że Skład Orzekający Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, uchwałą nr 4/I/2017 z dnia 16 sierpnia 2017 r., zaopiniował pozytywnie informację Prezydenta Miasta Inowrocławia o przebiegu wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2017 r.

Uchwała RIO stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że pozytywnie zaopiniowała wszystkie przedstawione sprawozdania. Również pozostałe Komisje branżowe pozytywnie zaopiniowały ww. informacje, mimo, że nie ma takiego wymogu ustawowego.

Opinie Komisji branżowych stanowią **załącznik nr 14** do protokołu.

Zapytania i dyskusja:

Głos zabrali radni: Patryk Kaźmierczak, Andrzej Kieraj, Marek Słabiński, Ryszard Rosiński, Elżbieta Jardanowska, Grzegorz Kaczmarek, Grzegorz Piński, Magdalena Łośko.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

W informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej za I półrocze 2017 r. mamy podane, że część inwestycji już została zrealizowana, część inwestycji będzie realizowana, na części inwestycji są ogłoszone lub też będą ogłoszone przetargi. Generalnie jest to materiał bardzo szczegółowy i oceniam go pozytywnie.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Wykonanie budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2017 r., nie przesądza wcale o tym, że ten budżet nie będzie wykonany tak, jak jest zaplanowany, niemniej jednak pewne symptomy już są, że niektóre rzeczy nam tutaj nie wyjdą.

Str. 6 – stan finansów Miasta Inowrocławia. Jest tu podana informacja taka, że „Spośród ogólnej sumy należności kwota 39 268 871,30 zł stanowi należności, w stosunku do których upłynął termin płatności. Wynoszą one 63,8% ogólnego stanu wierzytelności”. To zauważyła też RIO w Bydgoszczy, stwierdzając w swojej opinii „(...) Tym niemniej zauważalnym zjawiskiem jest wzrost poziomu zaległości budżetowych w relacji do analogicznego okresu roku ubiegłego o kwotę 2 329 112,79 zł”. Mamy też informację, że opracowany został Plan likwidacji zaległości przyjęty zarządzeniem Prezydenta Miasta z 29 maja 2017 r. i obejmuje on należności w łącznej kwocie 37 403 710 zł i przewiduje wykonanie czynności prawnie dozwolonych, których skutkiem będzie odzyskanie chociażby części należnych kwot”. Tak się składa, że co roku jest przyjmowany taki plan, a te należności zaległe zamiast się likwidować i zmniejszać, z roku na rok, niestety, ale wzrastają. W dużej mierze na te zaległości wpływają też i czynsze. Jest to bardzo pokaźna kwota, bo aż 14 798 936,50zł. Sytuacja zaległości czynszowych jest przedstawiona na str. 10. Wymieniona kwota obejmuje m.in. koszty procesu 2 300 477,11zł. Co w tej sprawie robi Inowrocławska Gospodarka Komunalna i Mieszkaniowa? To głównie ich rolą powinno być ściąganie tych zaległości drogą prawną, ale jakoś poza kosztami, które są niemałe. Kwota ta zamiast zmniejszać się, to rośnie. Odnośnie samej IGKiM Sp. z o.o., czy prawdą jest to, że Zarząd tejże spółki jest zatrudniony na kontraktach?

Str. 69 – Administracja publiczna. Początkowo na ten dział zaplanowano kwotę 22 111 444 zł, w ciągu I półrocza wzrosła ona do 22 567 036 zł, a zwiększenie to wynikało m.in. z uruchomienia rezerwy na promocję miasta przez rozgrywki sportowe, doradztwo podatkowe oraz przyjęto środki na realizację projektu „Przyjazny e-urząd”. Proszę o szczegółowe wyjaśnienie, jakie kwoty zostały przekazane po zwiększeniu tego budżetu na te poszczególne, ww. zadania?

Str. 114 – zatrudnienie i płace w Urzędzie Miasta Inowrocławia i jego jednostkach organizacyjnych w I półroczu 2017 r. W I półroczu 2016 r. zatrudnienie wynosiło 248,66 etatów, a w I półroczu 2017 r. wynosi 268,75 etatów. Jest to wzrost o 20 etatów. Na Komisji p. Skarbnik wyjaśniła mi wzrost zatrudnienia dotyczący 11 etatów, ale pozostało jeszcze 9 etatów. W jakich to Wydziałach wzrosły etaty?

Marek Słabiński – radny RM:

Str. 110, ad. 2 – informacja z przebiegu wykonania budżetu – „W ramach kwoty 344 983,91 zł, m.in. naprawiono nawierzchnię dróg asfaltowych o łącznej powierzchni 523,76 m²”, a w ad. 3 – „Kwotę 37 741,99 zł przeznaczono na bieżącą konserwację i utrzymanie dróg kategorii gminnej oraz dróg wewnętrznych. W ramach zadania naprawiono nawierzchnie dróg o łącznej powierzchni 6 476 m²”. Zanim zadam konkretne pytanie, prosiłbym, aby przy produkowaniu tych dokumentów używać innej metodologii, ponieważ te 523,76 m², to jest ledwo 80 metrów bieżących. Jak byśmy przeliczyli to na inne jednostki, jest to 0,08 km, a w drugim przypadku jest to tylko 1 km.

Str. 3 – Informacja o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej za I półrocze. Str. 3 pkt 2 – budowa dróg tymczasowych. Z założonego planu, przez I półrocze wykonano tylko 12,9 procenta?! Czy w tym planie też była ujęta ulica Brzechwy, która nie została wykonana? My w zasadzie z tych środków, przypuszczam, że przez II półrocze nie wykonamy w ogóle tego planu. Natomiast p. Prezydent mówił tutaj, że sanatorium Modrzew jest wpisane do budżetu, jest wpisany już zysk ze sprzedaży tej nieruchomości. Rada Miejska może zawsze korygować budżet, a konkretnie to nie my, ale wy wpisujecie, więc możecie to skorygować, jak będziecie chcieli.

Str. 3 pkt 18 - na posiedzeniu Komisji pytałem, ale nie otrzymałem odpowiedzi w sprawie zakupu plotera dla jednego z Wydziałów Urzędu Miasta. Zakupiono ploter za kwotę 7 542, 95 zł, a o ile mi wiadomo, wszystkie prace projektowe są zlecane na zewnątrz, żadnych prac tutaj się nie wykonuje. To duży zakup i duże urządzenie. Nie wiem, w jakim celu to kupiono?

Str. 4 pkt 13 – modernizacja budynku ul. Kasztelańska 12. Budynek przy ul. Kasztelańskiej 14, to na pewno jest miejski, natomiast budynek ul. Kasztelańska 12 jest prywatny, był przynajmniej... Nic mi nie wiadomo o tym żebyśmy z budżetu Miasta remontowali prywatne kamienice, chociaż bardzo bym chciał.

Str. 4 i 5 - dział V Oświata. Pan Prezydent mówił publicznie, wielokrotnie podkreślał, że jeżeli chodzi o zmianę struktury systemu oświatowego ze szkół gimnazjalnych na podstawowe, będzie nas to bardzo dużo kosztować, budżet Miasta będzie ponosić bardzo duże nakłady. Punkt 9 - Gimnazjum nr 3 „modernizacja korytarzy i klatek schodowych I etap i dostosowanie gimnazjów dla młodszych dzieci” – plan 9 000,00, a nie wydano nic. Gimnazjum nr 4 – „usunięcie palnych okładzin dróg ewakuacyjnych II etap i dostosowanie gimnazjów dla młodszych dzieci” – plan 112 106,00, też nic nie wydano.

Str. 6 dział VIII – gospodarka komunalna. Opis zadania w punkcie 4 „gospodarka odpadami – sprzęt komputerowy” – plan 100 000,00 zł. W ramach zadania planowane jest sfinansowanie zakupu aplikacji GOK + migracja danych, zakup serwera + macierzy. „Migracja danych”, czy to znaczy, że ktoś to z zewnątrz zrobi, przeniesie dane z jednego komputera do drugiego i my mamy za to zapłacić? Podobnie było na spotkaniu w sprawie budżetu obywatelskiego. Zapytałem się prowadzącego, z jakiego on jest Wydziału UM, a okazuje się, że 700 000,00 zł musi podzielić firma zewnętrzna?! My tego nie potrafimy,

w ramach Urzędu Miasta, który zatrudnia prawie 300 ludzi takiej prostej rzeczy zrobić, tylko musimy za to zapłacić?

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Tak. Za pracę trzeba zapłacić.

Marek Słabiński – radny RM:

Zgadzam się, że za pracę trzeba zapłacić, ale nie za tego typu pracę. Tu 300 ludzi pracuje. Skoro ci ludzie nie mają kwalifikacji żeby takich czynności dokonać to oni są zbędni.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Nie. To jest dodatkowa praca.

Marek Słabiński – radny RM:

To trzeba im zrobić w ramach etatu... Wracając do tematu „zakup serwera i macierzy”, chciałbym zobaczyć, jak to wygląda. 100 000,00 zł wydać na serwer, dobry komputer? Ile jest tu danych? Kilkadziesiąt tysięcy trzeba przenieść, bo kilkaset tysięcy na pewno nie? Jesteśmy małym miastem, a kosztuje to 100 000,00 zł. Jest to, albo rażąca niekompetencja, albo arogancja zupełna. Jedno, albo drugie.

Str. 6 dział X - Kultura fizyczna i sport. W punkcie 2 mamy zapis „termomodernizacja budynku przy ul. Rakowicza 93”. Zaplanowano na ten cel 3 581 091,00 zł. To wybudowanie Urzędu Skarbowego kosztowało ok. 5 500 000,00 mln zł. Co tam się zrobi w tej termomodernizacji? Budynek stoi, przegrody są, stolarka jest, ocieplony w jakimś tam stopniu może jest lub nie, ogrzewanie jest... Na co chcemy te pieniądze wydać?

Str. 12 – oświetlenie terenów Miasta (odnośnik do zapisu ad.VIII.7 str. 6). Moim zdaniem jest przypisany do tego zadania taki kuriozalny zapis „Zadanie w trakcie realizacji. Poniesione wydatki dotyczyły wykonania oświetlenia drogi równoległej do ul. Armii Krajowej oraz wykonania projektów instalacji oświetlenia ulic: Aleksandra Fredry, Spornego, Jesionowej, Knasta, ciągu pieszo-rowerowego w ul. Błażka oraz na odcinku Aleja 800-lecia Inowrocławia do ulicy Budowlanej”. Fredry, tu się zgadzam, ulice Spornego i Jesionowa – nie wiem, natomiast Knasta została oświetlona w ubiegłym roku. To oświetlenie działa, funkcjonuje. Jeśli to już działa ponad półtora roku temu, to znaczy, że musiało to zostać zaprojektowane ponad dwa lata wcześniej... Nie wiem, czy ktoś panuje nad tym, co jest wpisywane tu w te dokumenty? Ta ulica jest już dosyć długo oświetlona.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Realizacja budżetu w wymiarze dotyczącym ściągalności długów na rzecz budżetu jest bardzo mierna, żeby nie powiedzieć katastrofalna i to się ciągnie już co najmniej od kilku lat. Przykładem chociażby, czego nie powinienem w zasadzie wykorzystywać, ale w tym przypadku to akurat trochę pasuje, mianowicie, jak pewnego rodzaju działania rząd kraju naszego podjął, związane z VAT, to proszę bardzo, od razu wzrost taki nastąpił zwrotu VAT, że dosłownie oni się sami zastanawiają, dlaczego tak się dzieje. Może i w ten sposób trzeba

będzie podchodzić. Nie sugeruję pewnych rozwiązań, bo nie śmiem, niemniej jednak ta sytuacja naprawdę budzi nie tylko niezadowolenie, ale wręcz rozdrażnienie, co do indolencyjności działań w tym zakresie proponowanych. Kolejna sprawa, która że tak powiem mnie wprost interesuje, i to jest szczegół, ale jakże istotny i tutaj chciałbym poprosić p. Skarbnik o wyjaśnienie, dlaczego tak to jest, a mianowicie przeniesione zostały planowane wydatki w 2016 r. w budżecie tamtejszym do tego budżetu, mianowicie 270 000,00 zł przekazano do budżetu w ramach wydatków niewygasających, a były to wydatki planowane na realizację zadania na ul. Długa. Na co zostało wydane prawie 3 000,00 zł z tych pieniędzy, które były zaplanowane? Nie ma żadnych informacji, które by pozwalały uznać, że jest to właściwy i zasadny wydatek. Nie jest to wielka kwota, dokładnie 2 959,00 zł, ale jeżeli na ul. Długiej w zakresie jej modernizacji, czy kompleksowego remontu nadal nic nie dzieje, a tak jest już od niepamiętnych już niemal czasów, to znaczy, że te pieniądze chyba ktoś wziął do kieszeni, bo inaczej tego nie można ocenić. Ponadto chcę zauważyć, że niezrozumiałe jest dla mnie ciągle i tego nie mogę zrozumieć, dlaczego podejmuje się działania, które skutkują przekazywaniem środków finansowych do budżetu Miasta roku następnego z roku poprzedniego. Albo to jest złe planowanie, albo kiepska realizacja zadań budżetowych.

W swoim czasie była upubliczniona informacja, że mamy nadwyżkę budżetową w kwocie ponad 13 000 000,00 zł. Co z tymi pieniędzmi się dzieje?

Elżbieta Jardanowska – radna RM:

Na wstępie powiem od razu, że nie jestem ekonomistą, nie prowadzę przedsiębiorstwa, więc takie wywody, jak tutaj od niektórych padają, z mojej strony nie padną. Przyglądając się budżetowi, staram się znaleźć w nim odpowiedź na dwa pytania, czy prawidłowo jest realizowany za I półrocze, i jak ta realizacja I półrocza rokuje ten budżet na II półrocze, czyli na cały rok. Tu zgadzam się z p. radnym Kierajem, który powiedział, że czytając ten sposób budżet można domniemywać, że zadania zaplanowane w budżecie zostaną do końca roku wykonane. Co uprawnia do takich stwierdzeń? Przede wszystkim zapoznałam się bardzo wnikliwie z opinią RIO, gdyż uważam, że jest to instytucja, która ma fachowców, ma ekonomistów, którzy znają się na swojej robocie, takich sprawozdań czytają wiele i potrafią je oceniać. Pozytywna opinia tej instytucji, pozwala mi powiedzieć, że ja tak mogę spojrzeć. Co tam wyczytałam, że wykonane wydatki nie przekraczają planu, że dochody wykonano na poziomie 54% budżetu rocznego, czyli jeżeli mówimy o półroczu, to jest to bardzo dobru wskaźnik. Co więcej, jak poinformowała nas p. Skarbnik na naszych spotkaniach, dochody są o 13% wyższe niż to, co osiągnęło Miasto w 2016 r. Usłyszeliśmy również o bardzo dobrej nadwyżce, blisko 16 000 000 zł, co radnemu pozwala domniemywać i mieszkańcy Inowrocławia, że budżet jest optymistyczny, że będzie go można spokojnie dzięki tej pracy, planowaniu i tej nadwyżce zrealizować. Z racji tego, czym się zajmuję pracując w Radzie, najbardziej zainteresowana byłam realizacją budżetu w zakresie oświaty i wychowania. Z danych wynika, że wskaźnik realizacji planu rocznego wyniósł 54%, zaplanowano na ten dział środki, które w I półroczu zostały zwiększone

przez Miasto, przez nasze głosowania o 650 000 zł. W I półroczu wydano ok. 40 000 000 zł i kwota ta zabezpieczyła prawidłowe funkcjonowanie szkół podstawowych, gimnazjów, oddziałów przedszkolnych, przedszkoli, doksztalcania nauczycieli szkół i to, o co ostatnio bardzo dba nasz rząd, a zatem i nasze Miasto o to, aby formy organizacyjne nauki i metody pracy były dostosowane do dzieci o specjalnych potrzebach edukacyjnych. Największym jednak wyzwaniem dla naszego Miasta, dla budżetu, dla p. Prezydenta, dla organu prowadzącego było zadanie, jakie postawiono w związku z reformą oświatową. Z pełną odpowiedzialnością chcę powiedzieć, że oglądając wiadomości medialne telewizyjne, prasowe, muszę powiedzieć, że mam wrażenie, nie byłam jeszcze w szkołach, bo tę wizytę mamy zaplanowaną na wrzesień – październik, jako Komisja, ale z doniesień dyrektorów, z rozmów, z odbytej rozmowy z p. Naczelnik Wydziału, że jesteśmy chyba jednym z lepiej przygotowanych miast do podjęcia prawidłowych zadań, czyli do nauczania, a nie malowania we wrześniu klas. Wszystkie szkoły nie zostały wciągnięte w listę remontów, tylko wręcz wszystko co było zaplanowane, wszystkie remonty w szkołach zostały wykonane. Dodatkowo zostały wykonane remonty dostosowujące do nowych potrzeb, bo tak p. radny tu powiedział o tym, że „gimnazja najważniejsze było żeby te maluchy, dla nich przygotować sale”, ale też jeszcze nie wszystko, gdyż szkoły podstawowe trzeba było przygotować do podjęcia nauki przez uczniów klas siódmych. Przypominam, że szkoły podstawowe nie mają gabinetów chemicznych, gabinetów fizycznych, itd. Niektórzy stwierdzili, że to wystarczyło się dobrze zorganizować i przenieść ławeczki... Po rozmowie z p. Naczelnik wiem, że to nie tak do końca wygląda. To jest dostosowanie sal lekcyjnych, dostosowanie toalet dla potrzeb tych dzieci, to jest dostosowanie kącików wypoczynkowych, to są remonty sal, dostosowanie sali informatycznej, itd. To jest to, co wymaga pani Minister. Wszystkie te szkoły zostały wyremontowane i dostosowane do potrzeb. Nie boję się tego dowiedzieć, że dla Miasta, dla organu, jest to naprawdę duży sukces, że odbyło się to właśnie w taki sposób. Wymagało to na pewno zaangażowania wielu ludzi. Budżet realizowany jest moim zdaniem systematycznie. Zrealizowany jest zgodnie z planem. Myślę, że po tym, co ja przeczytałam, przeanalizowałam, mogę powiedzieć że dobrze rokuje na koniec roku.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ad vocem. Nie powiedziałem p. radna, że ten budżet zostanie wykonany w 100 procentach. Są już pewne symptomy, co zresztą uwidacznia się w następnej kwestii i innym punkcie, a mianowicie w uchwale zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta na rok 2017. Już mamy symptomy tego, że nie wszystko. Optymistycznie jest o tyle, że coś jednak tam w tych istotnych sprawach zrobimy. I to tyle.

Elżbieta Jardanowska – radna RM:

Dokładnie to powiedziałam na początku, że „kierując się pana słowami...”, i zgadzam się z panem, że to tak wygląda. W pełni popieram to, co pan powiedział.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Wiele już zostało powiedziane na temat budżetu, zarówno z lewej, jak i prawej strony. Były słowa zachwytu, były słowa krytyki. Nikt się nie zapytał, a dlaczego tak się dzieje? Dzieje się tak również z tego powodu, że rokowania ludzi, którzy chcą podjąć się wykonania niektórych prac zleconych przez Miasto, po prostu są kiepskie, brakuje rąk do pracy. Obecnie sytuacja demograficzna w Polsce wskazuje na wysoką stopę bezrobocia i na przestrzeni lat zostanie ona przekształcona w zjawisko tzw. „braku rąk do pracy” i to jest pewnie powodem tego, że niektóre zlecenia, które są niezrealizowane przez Miasto z tego wynikają. Firmy nie mają ludzi do pracy. Taka sytuacja jest w całej Polsce. Ponadto firmy mają coraz większe koszty, są bardzo niskie możliwości zarobków, dlatego oni wybierają te lepsze zlecenia, a tam gdzie mają być przetargi, zgodnie z przepisami, takie zlecenia po prostu zostawiają. Odnosząc się do naszej informacji o realizacji budżetu za I półrocze 2017 r. to myślę, że jest ona prawidłowa i zgodna z ustaleniami Rady Miejskiej. Z informacji wynika również, że mamy nadwyżkę budżetową, która na pewno zostanie wykorzystana w II półroczu 2017 r. To, że coś nie zostało zrealizowane, to na pewno nie jest z winy Miasta.

Grzegorz Piński – radny RM:

Chciałbym się skupić na naszych inowrocławskich firmach komunalnych. Odnośnie naszej kanalizacji to powiem tylko, że jest ona czyszczona na bieżąco. PWiK ma do tego celu przystosowane specjalistyczne urządzenia. Nie martwmy się, jak to będzie jesienią bo będzie dobrze, tak jak to wcześniej powiedzieli p. radny Radzikowski i p. Prezydent. Także reagują na sygnały mieszkańców, bo sam dzwoniłem w sprawie zarwanej studzienki na ul. Św. Ducha. Jeżeli chodzi o utrzymanie porządku i czystości w centrum Miasta i na osiedlach, to działania służb porządkowych są widoczne. Miasto jest sprzątane. Pogotowie czystości dyżuruje w każdy dzień tygodnia. Widzimy wszyscy, jak koło kontenerów na odpady komunalne leżą meble wyrzucone przez lokatorów, ale to nie jest wina tej firmy. Jeżeli ktoś ma zbędne meble, to sam powinien je wywieźć na ul. Bagienną i tam odbiorą te meble za darmo. Odnośnie utrzymania zieleni w mieście, chciałbym tutaj pochwalić firmę za przepiękne dywany kwiatowe i za stałe podlewanie tych kwiatów. Dlatego z tego miejsca składam podziękowania naszym zakładom komunalnym.

Marek Słabiński – radny RM:

Chciałbym zabrać głos ad vocem...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ale ad vocem do kogo?

Marek Słabiński – radny RM:

Do wypowiedzi p. radnego Pińskiego.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ale, czy p. radny Piński poruszał jakieś tematy w dyskusji z panem, bo nie przypominam sobie takiej sytuacji? Rozumiem, że będzie p. radny prostował wypowiedź p. radnego Pińskiego...

Marek Słabiński – radny RM:

W środę, przed sesją Rady Miejskiej, przeszedłem ulicami centrum Miasta, bo to jest akurat moja część wyborcza i moi wyborcy, i śmieci, które były w środę o godzinie 11.00, leżały na ulicach Kasztelańskiej, Paderewskiego, Św. Mikołaja i Kościelnej, leżą tam do dzisiaj. Miasto nie jest czyste. Miasto od tej strony jest zaniedbane, w innych kwartałach Miasta również nie jest dobrze. Można zauważyć, że część która należy do właściciela jest często sprzątnięta, natomiast ta część, która należy do służb komunalnych jest brudna. Miasto jest brudne i taka jest opinia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

To jest pana opinia, panie radny. Moje obserwacje są inne. Na tle innych Miast, a często przebywam w innych miastach, w średnich takich jak Inowrocław, mniejszych, większych. Drugą podstawą do takiego twierdzenia, są częste wizyty kuracjuszy, albo telefony do mnie. Często zadawane pytanie jest takie, jak władze Miasta radzą sobie, że Miasto wygląda tak pięknie? Tu wcale nie chodzi tylko o Park Solankowy, ale i o centrum Miasta również. To, że czasami ktoś przewróci pojemnik na śmieci, to już jest kultura osobista tych, co to robią. Ile służb należałoby zatrudnić, by co kilkadziesiąt minut przejść, czy przejechać i sprawdzać, czy nie leży jakiś papier? Jakoś nie widzę, żeby nasze Miasto było jakieś brudne, straszne, zaśmiecone. Jest czyste, jest normalne. Jak widzi pan, że jest coś zaśmiecone, proszę zgłosić do Straży Miejskiej i pewnie będzie reakcja. Ja tak robię.

Grzegorz Piński – radny RM:

Ad vocem. Zgadza się, tylko kto wystawia reklamówki na tych ulicach, które p. radny Słabiński wymienił? Są to reklamówki ze śmieciami z mieszkań. Też wiem o tym. Nie robię zdjęć... Tylko tam jest trochę brak kultury u niektórych ludzi...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wyborcy p. radnego Słabińskiego...

Magdalena Łośko – radna RM:

Pokrótkie chciałabym zwrócić uwagę na tę wypracowaną w I półroczu nadwyżkę budżetową. Wynosi ona ponad 15 000 000,00 zł i to daje szansę na to, aby zostały zrealizowane wszystkie zaplanowane zadania w II półroczu. Budżet jest optymistycznie zaprognozowany.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Pan radny Kieraj podjął temat zaległości, że wynoszą one 39 268 871,30 zł. Tak, to jest problem, z którym Miasto się boryka, ale nie tylko my mamy ten problem, bo z takim samym problemem borykają się inne Miasta. Niektóre samorządy

podjęły uchwały o abolicji czynszowej. Nasza Regionalna Izba Obrachunkowa nie wyraziła zgody, negatywnie zaopiniowała. Problem czynszów, to nie tylko problem Inowrocławia, a on rzutuje na ten poziom zaległości. Drugim czynnikiem, który powoduje wzrost tej kwoty i właściwie zaległości będą rokrocznie wzrastać, są świadczenia alimentacyjne, które będzie się dochodzić dopóki żyje zobowiązany. Jeżeli ktoś był zobowiązany płacić alimenty, a nie robi tego, dopóki on żyje, one będą musiały być ewidencjonowane i siłą rzeczy ta kwota będzie stale rosła. Jeżeli państwo przeanalizujecie tabelę nr 2 na str. 7 sprawozdania to są pozycje, które zmalowały nam, jeżeli chodzi o zaległości. Taką pozycją jest podatek od nieruchomości od osób fizycznych, w którym zaległości na koniec czerwca br. stanowią 1 198 001,06 zł, a rok temu były 1 300 000,00 zł. Widać ewidentną poprawę. Inna skala, bo zaległości z tytułu zaliczek alimentacyjnych to kwota 18 000 000,00 zł i dlatego jest taka sytuacja, że mamy te zaległości 39 268 871,30 zł. Podobna sytuacja występuje, jeżeli chodzi o podatek od środków transportowych. Rok temu kwota zaległości to 508 000,00 zł, w tej chwili jest 488 000,00 zł. Również opłata za wieczyste użytkowanie – rok temu była to kwota 284 000,00 zł, w tej chwili 279 000,00 zł. Inna skala problemu, ale są kwoty mniejsze. Jeżeli chodzi o przyrost zatrudnienia to na Komisji mówiłam rzeczywiście, że 11 etatów dotyczyło przejęcia zadania obsługującego gospodarkę odpadami, które było realizowane i powierzone spółce. Jednak RIO wypowiedziała się, że musi to czynić organ, jakim jest Urząd Miasta, nie można tego zadania powierzyć spółce i dlatego Urząd to przejął. Pozostałe zwiększenia etatowe dotyczyły Biura Prawnego - 1 etat, Wydziału Budżetowo-Finansowego - 2 etaty, Wydziału Gospodarki Lokalowej - 1 etat, Biura Obsługi Interesantów - 1 etat oraz jako samorząd zostaliśmy zobowiązani do utworzenia nowego etatu, tzw. administratora bezpiecznej informacji. Jeżeli chodzi o zwiększenie środków na administrację, to w I półroczu była to kwota łączna 456 000,00 zł, z tego 212 000,00 zł na promocję poprzez rozgrywki sportowe, 111 000,00 zł na kontynuację programu „Przyjazny e-urząd” i 130 000,00 zł na doradztwo podatkowe. Pytania p. radnego Słabińskiego dotyczą przede wszystkim zadań inwestycyjnych. Wszystkie wydatki, które były czynione w tym zakresie na inwestycje, one były celowe, ekonomicznie uzasadnione i potrzebne. Nie ma tu mowy o jakimś rozpasaniu, czy wydatkowaniu niecelowych środków. Rzeczą normalną jest, że I półrocze to jest przygotowanie procesu inwestycyjnego, wybranie wykonawcy, a realizacja i zapłata za zadanie następuje w II półroczu. Stąd poziom wydatków inwestycyjnych I - ego półrocza jest niski, bo na plan 19 000 000,00 zł wydatkowaliśmy tylko 2 000 000,00 zł. Oprócz zadań, które posiadają dofinansowanie UE i ze względów proceduralnych muszą być przesunięte na 2018 r., na pewno pozostałe środki zostaną wydatkowane. Jeżeli chodzi o drogi tymczasowe, kwota 2 390,00 zł dotyczyła projektu ul. Pokojowej, natomiast odnośnie ulicy Knasta, kwota ta dotyczy drogi wewnętrznej od ul. Knasta idącej, w tej chwili nazywa się ona ul. Cofty-Broniewskiej. Jeżeli chodzi o uwagi p. radnego Rosińskiego odnośnie wydatków niewygasających, taka kategoria wydatków pojawia się i jest zgodna z ustawą o

finansach publicznych, z tym że ustawodawca określił termin ich wykorzystania. Jeżeli nie są wykorzystane do 30 czerwca, muszą być włączone do bieżącego budżetu i stąd te kwoty zostały przekazane.

Było również pytanie, co zrobimy z nadwyżką budżetową? Nadwyżka budżetowa pozwoli na pełną realizację zadań, bowiem jak już mówiłam, realizacja dochodów jest na poziomie 54%, a wydatków ponad 40% i różnica tych procentów stanowi właśnie tę nadwyżkę, która pozwoli na spokojne wykonanie budżetu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM wyszedł z sali, prowadzenie obrad przejął Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM.

Marek Słabiński – radny RM:

Ad vocem. Mówiąc o inwestycjach uważam, że za dużo tutaj jest propagandy. Mówiłem, że w jednym z przypadków, w ramach zadania naprawiono nawierzchnie dróg o łącznej powierzchni 526 m² i 6 476 m², to jest ledwo 80 m, albo 0,08 km lub 1 km... Opowiem historię na fakcie, która miała miejsce w byłym już Związku Radzieckim. Oskarżono tam kobietę z fabryki włókienniczej za kradzież szpulki nici. Ale żeby Prokurator miał większy argument przed sądem, to stwierdził, że skradziono 1000 m materiału do zszywania. Zupełnie inaczej to wygląda, jedna szpulka za kilka kopiejek, a tu 1000 m materiału do zszywania.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Dziękuję p. Skarbnik za odpowiedź, chociaż ona mnie nie satysfakcjonuje. Uznaje jednak fakt i tu ma pani absolutną rację twierdząc, że przepisy pozwalają na wprowadzanie niewykorzystanych środków budżetowych z roku poprzedniego do budżetu roku następnego. Pełna zgoda, nie mam do tego pretensji. Tyle tylko, że w informacjach mówiących o stanie realizacji budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2017 r. w tym zakresie przedmiotowym, nie ma żadnej informacji uzupełniającej o przyczynach i powodach, dla których te pieniądze trafiły z powrotem do budżetu, ale już roku następnego. Z całym szacunkiem dla pani pracy, ale to jest problem. Taka informacja jest tutaj moim zdaniem niezbędna, żeby radni RM dokładnie wiedzieli w czym rzecz. Dlatego też nie mając informacji takiej o przyczynach i powodach, podnoszę tę kwestię w taki sposób.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Odpowiadając na zapytanie p. radnego Słabińskiego, chciałabym wyjaśnić kwestię informacji, która jest ogólnym przedstawieniem wydatków robót, które zostały wykonane. Jednakże w szczegółowych informacjach przedstawia się to następująco. Jeżeli naprawiamy drogi asfaltowe, to robimy remonty cząstkowe. Te remonty cząstkowe w I półroczu 2017 r. mamy na 800 m² i wydaliśmy na to 666 000,00 zł. To są drogi publiczne. Jeżeli chodzi o naprawę gruntówek, te roboty mierzymy w metrach kwadratowych powierzchni, bo jest to wyrównywanie gruntowe nawierzchni dróg i zrobiliśmy na drogach publicznych gminnych 50 000 m² takich dróg na kwotę ok. 200 000,00 zł. Pan radny podnosi

liczbę 6 476 m². Ona dotyczy dróg wewnętrznych, gdzie wydatkowaliśmy kwotę 37 000,00 zł na naprawę dróg wewnętrznych o nawierzchni gruntowej i jest to 6 000 m². Z tych zadań, które wykonaliśmy, jeżeli chodzi o I półrocze, to wykonywaliśmy remonty chodników w ulicach: Mała Andrzeja, 6 Stycznia, Polna, Zientarskiego. Lipiec, sierpień, to wykonywanie remontu chodnika przy ul. Rybnickiej i Małej Rybnickiej. Przygotowaliśmy w lipcu przetargi na duże remonty dróg w ul. Daszyńskiego od ul. Narutowicza do garaży i ul. Kilińskiego – naprawa nawierzchni jezdni oraz trzeci etap ul. Chemicznej.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Myślę, że ta historia okraszona sowiecko-rosyjskim dowcipem została tutaj wyjaśniona i nie ma ona żadnego przeniesienia do Inowrocławia. Pan radny akurat zwrócił uwagę na pewne jedno zadanie dotyczące dróg wewnętrznych, a pominął akurat pozostałe. Nie uczynił tego celowo, tylko jest to po prostu gdzieś w innych paragrafach. Tak się to rozlicza, rzeczywiście w metrach kwadratowych się łączy jakieś też daje lub remontuje drogi, ale w sumie jak się weźmie i te drogi kategorii gminnej i te chodniki i w osobnym paragrafie drogi wewnętrzne, o których p. radny mówił, no to wychodzi tych metrów sześciennych o wiele więcej i o wiele drożej to kosztuje, bo jest to kwota ponad 800 000,00 zł... Ta sprawa została wyjaśniona. Odniosę się jeszcze kilku wątków tutaj poruszonych, uzupełniając wypowiedź p. Skarbnik.

Nadwyżka budżetowa, na co pójdą te pieniądze? Oprócz tych spraw, o których p. Skarbik powiedziała, to ja dodam jeszcze taką informację, że pozwoli ona również, jeżeli dalej będzie dobra sytuacja na rozpatrzenie możliwości, albo ograniczenia, albo w ogóle zrezygnowania z zaciągnięcia kolejnych zobowiązań kredytowych. My mieliśmy zaciągnąć tutaj pożyczkę w tym budżecie, na co państwo wyraziliście zgodę, a nie kto inny. Nie wymieniając nazwisk, państwo radni opozycyjni byliście przeciwko temu w ubiegłym roku. Pamiętam ten moment, bo odpowiadałem z tego miejsca. Powiedziałem do przeciwników zapisania w budżecie na ten rok uprawnienia mnie do zaciągnięcia pożyczki w celu zbilansowania dochodów, że być może nie będzie takiej konieczności, będziemy tak starali się wykonywać wpływy do budżetu, aby ograniczyć takie możliwości zaciągnięcia zobowiązań kolejnych. To powiedziałem jednemu z państwa radnych. Dzisiaj mamy taką sytuację, po półrocznym wykonaniu budżetu, że mogę państwu powiedzieć, być może, że nie będzie konieczności nawet w ogóle zaciągnięcia kolejnego kredytu, a być może w mniejszej wysokości niż państwo mnie upoważniliście do tego. To jest też wynik nadwyżki budżetowej.

Drugie uzupełnienie, również tu się pojawiały głosy w minionych latach, ze strony państwa kierowane, jako radnych, że trzeba było pomyśleć o wsparciu dla klubów sportowych inowrocławskich, w ramach promocji Miasta przez sport. Od kilku lat, jako organ wykonawczy, jako Prezydent informuję zarządy klubów inowrocławskich o tym, że jeżeli mamy dobre wykonanie budżetu w I półroczu, to mogą liczyć na podpisanie umowy z zakresu promocji Miasta przez sport z nami. Takie umowy zawieramy w tej chwili, z klubami piłkarskimi mamy podpisane, z klubami koszykarskimi w tej chwili zawieramy. Wędrują środki na

te kluby, które mają drużyny w rozgrywkach odpowiedniej kategorii, przyciągają też zainteresowanie ze strony mieszkańców, drużyny jeżdżą po województwie lub po kraju, występują i promują Miasto Inowrocław. Gdybyśmy nie mieli nadwyżki, gdyby sytuacja była gorsza naszego budżetu to informuję państwa, żeby sytuacja była jasna, że zarządy i prezesi klubów wiedzą o tym doskonale, my byśmy takich umów nie podpisywali. Były takie lata, w których nie przekazywaliśmy nie przekazywaliśmy środków do klubów sportowych inowrocławskich w ogóle. Było trudno, był kryzys. To tyle odnośnie nadwyżki budżetowej.

Było pytanie o kamienicę przy ul. Kasztelańska 12. Pan radny Słabiński niepokoił się, że remontujemy kamienicę prywatną. Nie, to jest kamienica komunalna, a nie prywatna. Nie możemy sponsorować prywatnych kamienic, jeśli chodzi o remont.

Kolejny wątek, to brudne Miasto. Mam podobną opinię, jak pan Przewodniczący Rady. To jest nadużycie. Ale oczywiście, każdy ma prawo do własnej wypowiedzi, a ja jestem zobowiązany swoją opinię wyrazić na ten temat. Również na spotkaniach otwartych z mieszkańcami, w których uczestniczę, jeżeli się tego typu wątek pojawia, dodam bardzo rzadko pojawia, to też odpowiadam. Chyba w różnych miastach żyjemy rzeczywiście. Inowrocław nie jest miastem brudnym, co nie znaczy, że jest idealnie i jest czysto. Różne przypadki się zdarzają, ale to incydentalne. Trzeba pojeździć po Polsce, popatrzeć, jak jest gdzie indziej i wtedy wyciągać wnioski dla oceny, bo to będzie spojrzenie obiektywne. Dla mnie spojrzeniem obiektywnym są opinie osób przyjeżdżających do naszego Miasta. Nie tylko osób znajomych, ale obcych ludzi również i to nie w części uzdrowskiej zaznaczam, tylko w pozostałej części Miasta. Jeżeli na coś zwracają uwagę, to na to co jest nie tylko naszym problemem, w innych miastach wystarczy z centrum miasta pójść w boczne uliczki, to są odrapane elewacje kamienic, brudne podwórka, itd. To jest problemem dla nas, ale taka sytuacja jest we wszystkich miastach.

Pan radny Rosiński użył sformułowania dosyć mnie zaskakującego, nie mogąc się dopatrzeć kilku tysięcy złotych, użył sformułowania, że „pieniądze są chyba brane do kieszeni przez nas”. Panie radny, to jest publicznie wyrażone podejrzenie i ja również publicznie muszę pana poprosić, żeby pan złożył doniesienie do Prokuratury w tej sprawie. Jest pan funkcjonariuszem publicznym, jako radny. Jeżeli się coś publicznie takiego mówi, a my jesteśmy urzędnikami to również i konsekwencje tego są. Nie mówię o pozywaniu pana, itd. Od tej strony nie, absolutnie, ale tu są urzędnicy, my pracujemy, my niczego do kieszeni nie bierzemy i sobie wypraszamy tego typu sugestie nawet. Jeżeli pan ma podejrzenia uzasadnione, bardzo proszę, jest pan zobowiązany, zgodnie z kodeksem do złożenia doniesienia do Prokuratury, albo nie używać takich słów. Taka troska występowała tutaj, u któregoś z państwa o etaty nowe, inny radny, chyba z opozycji zwracał uwagę na oprogramowanie drogie podobno... Z zakresu spraw dotyczących gospodarki odpadami, w części p. Skarbnik to wyjaśniała, ja dodatkowo poinformuję państwa, że tak, nie chciałbym żeby tego typu środki były uwzględniane u nas w budżecie i wydawane były tylko, po pierwsze i tak oprogramowanie jest jednym z najtańszych tego typu, bo my nie

kupujemy specjalnie najdroższych, drogi panie radny, tylko staramy się kupić najtańsze, ale musi to być kompatybilne z systemem, w jakim funkcjonujemy, bo oprogramowanie to nie jest drobnostka, ono musi współpracować z innymi funkcjonującymi, nie tylko u nas, ale i w Polsce i firmy każą sobie za to płacić. To może, jako zagrożenie odczuwać jedynie człowiek, który nie ma „zielonego pojęcia”, który by nas słuchał, np. przy odbiorniku radiowym i stukałby się w głowę „100 000, 00 zł wydali, rzeczywiście radny ma rację”. Nie. Człowiek, który ma pewne pojęcie o administracji, o internecie, o oprogramowaniach, nie może tego powiedzieć i nie może przyjąć w taki sposób, jak to zostało tutaj powiedziane. Po drugie – pracownicy. Tak, pracownicy, to są ci głównie, którzy zajmują się sprawami z zakresu gospodarki odpadami. A teraz zapytałbym, a kto składał donosy na Prezydenta Miasta i na Miasto Inowrocław do Prokuratury w poprzednich latach, że złamana jest ustawa, poprzez uchwałę stosowną, przyjętą przez Radę Miejską na wniosek Prezydenta z zakresu gospodarki odpadami. Pewnymi zadaniami nie powinna zajmować się spółka miejska, jaką wówczas było PGKiM, tylko urzędnicy w Urzędzie Miasta, czyli Prezydent. Kto? Niech ci ludzie podniosą dzisiaj rękę do góry, siedzą tutaj na tej sali... Dzisiaj są to konsekwencje pisania na nas donosów. My wprowadzamy system, który jest systemem droższym, bo gdyby nie było potrzeby migracji danych w tej chwili ze spółki, która i tak to wykonuje do nas do Urzędu i odwrotnie, to nie byłoby potrzeby dokonywania pewnych inwestycji dodatkowych, a pracownicy pracowaliby w PGKiM, a nie u nas w Urzędzie. My musimy dzisiaj wynajmować pomieszczenia dla części pracowników, którzy zajmują się tymi samymi sprawami, jakimi się zajmowali pod rządami starej uchwały Rady Miejskiej, muszą pracować w siedzibie PGKiM, a nie u nas w Urzędzie, bo u nas miejsca nie ma dla tej ilości ludzi. To jest skutek ingerencji Prokuratora i wykazania, że od strony formalnej jest to niezgodne z prawem obowiązującym w Polsce. Tak samo, jak szereg innych z tym konsekwencji związanych bardzo dla nas dolegliwych rzeczywiście. Dostosowaliśmy się do prawa i do tych uwag zgłaszanych. Niektórzy z państwa konferencje prasowe robili, mówili o jakichś odszkodowaniach, jakie my będziemy teraz płacili w związku z tym, że Spółka za nas wykonywała pewne zadania, czyli w sposób tańszy wykonywała i teraz musielibyśmy jeszcze płacić, bo były to niezgodne z prawem podobno decyzje podejmowane, dziennikarzy informowaliście... Informuję was przy tej okazji, którzy to mówiliście na swoich konferencjach, a dzisiaj mówicie, że nie mówiliście, że to jest nieprawda. My nie płacimy i nie będziemy płacili. Czas na alarmowanie widzę, że minął, widzę że jest już spokojniej, ale jest i drożej, i to przyznaję. Nie dzięki nam, bo my staraliśmy się wprowadzać system zdroworozsądkowy na granicy prawa rzeczywiście, tak to wtedy pojmowaliśmy i realizować zadania w sposób tani, tak jak tylko jest to możliwe. Za chwilę będziemy zwiększali opłatę za odpady komunalne, m.in. z tego względu, ale nie tylko, bo tu decyzje rządowe są bardzo ważne, jakie zostały ostatnio podjęte o radykalnym wzroście opłat za korzystanie ze środowiska, czyli za deponowanie odpadów. O tym będziemy jeszcze tutaj niedługo na tej sali dyskutowali. Ale to wszystko są konsekwencje decyzji prawa, które są poza naszym Urzędem podejmowane, a my się stajemy potem jego

uczestnikami, a czasami próbuje się z nas, z urzędników i z Prezydenta Miasta uczynić ofiary, w tej postaci, że jesteśmy sprawcami jakiś złych, drogich rozwiązań, dużo etatów, dużo kosztuje oprogramowanie, itp.

Odnosnie ściążalności zadłużenia, to p. Skarbnik dobrze przedstawiła to państwu. Odniosę się tylko do sprawy alimentów. Tutaj akurat może się coś zmienić, mam taką nadzieję, po zmianie prawa, zmianie ustawy, jaka wchodzi w życie w zakresie pewnych represji, jakie mają być stosowane wobec dłużników alimentacyjnych z mocy prawa.

Termomodernizacja - 3 500 000,00 zł, jeden z państwa radnych mówi, że aż tyle ma kosztować termomodernizacja naszego obiektu sportowego w Mątwach. Dlaczego takie drogie i co ma być tam robione? Robionych ma być dużo rzeczy. Oprócz ocieplenia, nowej elewacji i prac na górnej kondygnacji dachu, mają być okna wszystkie wymienione, drzwi, posadzki wykonane i to jest kwota, która jest określona po pracach projektowych zakończonych. Jaka będzie po próbie zdobycia wykonawcy to ja nie wiem, bo może być to 4 lub 5 milionów... Może się okazać, że to wcale nie jest tanio. Obecnie, jak próbujemy rozstrzygnąć przetargi na ulice, o czym informowaliśmy państwa dzisiaj również, a wcześniej poprzez różne komunikaty, to my nie możemy znaleźć wykonawców do prac drogowych, do prac budowlanych, a jeżeli się któryś zgłosi to próbuje o 30%, o 50% od razu zaproponować kwotę wyższą. Zdarzył się jeden przypadek, w którym ktoś wygrał przetarg, po czym przez miesiąc nie podpisywał umowy z nami i musimy powtarzać procedury przetargowe na jedną z inwestycji. Wadium już jego nie interesuje, jak się okazuje, mógł sobie to na straty spisać i nowy przetarg musimy przeprowadzać. Taka jest sytuacja na rynku pracy i na rynku inwestycyjnym w Inowrocławiu, ale nie tylko. Słyszę od moich kolegów z Bydgoszczy, z Torunia, Grudziądza, Włocławka, jak się tutaj spotykamy, jest to samo. Przy okazji tych 3 500 000,00 zł, ponieważ tu nie padło to słowo, to uzupełnię. Te 3 500 000,00 zł, to tylko tak pozornie z naszego budżetu ma być, bo to ma przejść przez nasz budżet, ale my zgłosiliśmy wniosek do Unii Europejskiej i 85%, pragnę p. radnego uspokoić i te osoby, które nie wiedzą o tym, 85% mamy z tych środków odzyskać z Unii Europejskiej. Myślę, że to trochę łagodzi ten wydzźwięk troski bardzo głębokiej, że to tyle kosztuje, bo to ile będzie kosztowało, to zobaczymy. Dziękuję wszystkim państwu, którzy dzisiaj zabieraliście dzisiaj głos i liczę na pozytywne odniesienie się do budżetu.

Marek Słabiński – radny RM:

Chciałem odnieść się do słów p. Brejzy, który powiedział „(...) że szczególnie podkreślał znaczenie kosztów...”. Tylko przypomnę to, co pan powiedział w ubiegłym roku, kiedy dokonywaliśmy podziału PGKiM na PGKiM i IGKiM i stwierdził pan jedną rzecz, że ten podział spółki na dwie, nie będzie nosił za sobą żadnych kosztów, a teraz co się okazuje? Internauci to publikują, ze sprawozdań, które są publikowane w Urzędzie, m.in. z oświadczeń majątkowych, że urosło to u p. Prezesa o 50 000,00 zł. To jest zarobek, który powstaje z podziału tych spółek. To nie kosztuje nas nic, tylko to kosztuje już wtedy 50 000,00 zł, a jak byśmy mieli zacząć szczegółowo to badać, to by się okazało, że jest to znacznie więcej. Więc każdy taki ruch generuje koszty. Powiem panu

taki jeden trywializm. Jeden z ekonomistów Milton Friedman powiedział „że najłatwiej to się wydaje cudze środki, bo się nimi szasta, natomiast najtrudniej wydaje się swoje, na swoje potrzeby, bo już się je ogląda”.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Zadałem także pytanie, czy prawdą jest, iż Zarząd IGKiM jest zatrudniony na kontraktach?

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Nie wiem jak państwo, ale nie rozumiem w tej dyskusji wypowiedzi p. radnego Słabińskiego, bo on ani w jednym zdaniu nie odniósł się do tego, o czym ja mówiłem. Mówiłem o wzroście w zakresie gospodarki odpadami kosztów z tytułu przeniesienia tych zadań do Urzędu Miasta, o konieczności zakupu oprogramowania dla migracji danych, po pierwsze i etatów tutaj stworzenia i jeszcze ponoszenia kosztów z wynajmu pomieszczeń w PGKiM, bo u nas nie ma miejsca. Pan radny, ani jednym zdaniem się do tego nie odniósł. Nie wiem dlaczego, no chyba żeby jakieś zamieszanie tutaj spowodować. Natomiast poruszył tutaj zupełnie inny temat, a mianowicie wynagrodzeń Zarządu. Trochę się dziwię, że jako przedsiębiorca p. radny akurat, bo p. radny Kieraj to rozumiem, ale pan, jako przedsiębiorca nie wie o tym, że rządzący aktualnie naszą ojczyznę wprowadzili, w ciągu jednej chyba nocy takie rozwiązanie, które jest rozwiązaniem nie najlepszym moim zdaniem, a niestety musimy je stosować i ono daje okazję panu do zadawania tego typu nie tylko pytań, ale jakby pewnych zarzutów, jak i p. radnemu Kierajowi w dniu dzisiejszym, dotyczącego rzekomego wzrostu potężnego wynagrodzeń członków zarządu sugerując, że to jest pomysł, nie wiem, nasz, lokalny tutaj? Nie. Otóż nowe, wprowadzone prawo w Polsce w ramach tańszego państwa nakłada obowiązek na nas, jako na właścicieli spółek poprzez rady nadzorcze, wprowadzenia kontraktów menadżerskich w drodze takiego zatrudnienia właśnie członków zarządu. Czyli umowy o pracę likwidowane, a zatrudniani są i muszą być w każdej spółce komunalnej również w Polsce, nie tylko w Inowrocławiu, na zasadzie kontraktów menadżerskich. Jeżeli na zasadzie kontraktów, których my nie chcieliśmy i nie chcemy, to jest niepotrzebne, to konsekwencje tego są takie, że z tytułu pewnych kwot, które nie wchodziły w ich skład dotychczasowego wynagrodzenia, oni muszą sami pokrywać koszty, które pokrywał zakład przy umowie zatrudnienia. Jak ma się kontrakt menadżerski trzeba samemu pewne składki płacić, a nie zakład płaci. I sumując te pieniądze, które tworzą miejsce pracy, które są obciążeniem dla tego miejsca pracy, jakim jest członek zarządu, prezes, wiceprezes, czy księgowa, wychodzą te kwoty w układzie menadżerskim, jako wyższe niż w sytuacji, gdyby był ktoś na podstawie umowy o pracę, bo dana osoba musi pokryć pewne składki z własnej kieszeni. To jest odpowiedź na pytanie p. radnego Słabińskiego i p. radnego Kieraja. W tej sytuacji, jako niezasadne i niewłaściwe, powiem delikatnie, jest stwierdzenie p. radnego Słabińskiego o „szastaniu cudzymi pieniędzmi, bo najłatwiej jest cudzymi szastać, a najtrudniej własnymi”. Wiem, że Milton Friedman to powiedział, ale przytoczenie tego stwierdzenia przez pana w dniu dzisiejszym, to jest to dla nas

obraźliwe oczywiście. Mam tylko nadzieję, że to więcej się nie będzie powtarzało, bo wprowadza zupełnie niepotrzebną atmosferę pracy nie merytoryczną, a tym bardziej, że spieszy się pan z tego typu stwierdzeniem nie wykazując wcześniej odpowiednich dowodów na zasadność tego typu stwierdzenia. My gospodarujemy środkami publicznymi tak, jakby to były własne środki, nasze pieniądze. Poczujemy się i z p. Skarbnik i z Zastępcami, z Naczelnikami, pracownikami Urzędu, do odpowiedzialności za budżet i za powierzone nam środki publiczne. Prosiłbym, aby tego typu złośliwości, niczym nieuzasadnione pozostawić, a nieuzasadnione w tej sytuacji dlatego, że są przepisy prawne, które wprowadzone przez obecny rząd, nas zobowiązują do takich działań, a nie innych.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Chciałem podziękować panu za wyjaśnienie sprawy, ale odpowiedź mógł pan zrobić w sposób krótki, jednym słowem - „Tak, Zarząd jest zatrudniony na kontraktach”, a nie robić mi wykład na temat tego, jak to tam wygląda, bo to moja wnuczka wie. Od dawna wiem, jak wyglądają kontrakty, ale pan musi, byłby pan nieszczęśliwy, gdyby nie zaczął swoich tam...

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Szkoda p. radny, że pana wnuczki dzisiaj nie ma. Bardzo by się zdziwiła słuchając pana. Zdziwiłaby się dziewczyna...

Moja wypowiedź w tej części szczegółowej dotyczyła nie pana akurat pytania, tylko podobnego pytania p. radnego Słabińskiego i przytoczenia cytatu Milтона Friedmana.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wobec wyczerpania listy mówców zamykam ten punkt.

Ogłaszam 7 minut przerwy.

Po przerwie.

Ad.9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2017.

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 15** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały. W ramach autopoprawki wprowadziła zmiany polegające na nowym brzmieniu załącznika nr 2 oraz uzasadnienia do uchwały. (autopoprawki stanowią **załącznik nr 16** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Ryszard Rosiński.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Str. 31 pkt 7 – rozwiązanie rezerwy celowej dotyczącej transportu (rozdział 75818 - Rezerwy ogólne i celowe, paragraf 4810 - Rezerwy) - 700 000 zł. Proszę o bliższą informację o przyczynach i powodach, dla których ta rezerwa ma być rozwiązana?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Powodem jest konieczność zbilansowania budżetu, a ta rezerwa była rezerwą celową, utworzoną na ewentualne dopłaty do rekompensaty dla spółki MPK za 2016 r. Sporządzony został audyt tej udzielonej rekompensaty, z którego wynika, że spółka otrzymała w nadmiarze rekompensatę i stąd zachodzi uzasadnienie do rozwiązania tej rezerwy.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (13 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXXII/368/2017** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2017.

Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Ad.10. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2017-2028.

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 18** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (13 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXXII/369/2017** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2028.

Uchwała stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Proszę mi wybaczyć, ale jestem zdziwiony wynikami głosowania, że taka się dziwna sprawa zrobiła... Nie było żadnych głosów w dyskusji i powziąłem w tej chwili takie podejrzenia, nie wiem, czy jest coś w tym projekcie takiego niedobrego, niewłaściwego i szkodzącego Miastu? To jest projekt unijny i my umożliwiamy mieszkańcom Inowrocławia, którzy chcą w nim uczestniczyć, polepszenie warunków życia, za ich pieniądze, przecież to nie nasze. Unijne i ich własne. Chcemy im otworzyć drzwi do tego żeby mogli zrealizować swoje zamierzenia w tym zakresie akurat. Chyba, że jest z tym coś, o czym ja nie wiem, że część z państwa, myślę o radnych opozycji, głosują zdecydowanie przeciwko. Też się mogę mylić.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ja tylko mogę przedstawić swoje stanowisko, ponieważ wszedłem na salę, bo musiałem wyjść, wszedłem na salę w momencie, kiedy były zgłoszenia i nie zostałem dopuszczony do głosu, no więc... Konsekwencją tego jest...

(słysząc śmiech z sali)

Śmieszne nie, no... Per risum multum poteris cognoscere stultum, jak to łacińska sentencja mówi...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie Prezydencie wyjaśniam, że jak zwykle jest to moja wina, że p. radny Kieraj był przeciw przy uchwale zmieniającej budżet i uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej... Oczywiście nie zgadzam się z tą sugestią, a państwa i p. radnego informuję, że w momencie, kiedy ja pytałem i to nie przy uchwale dotyczącej WPF, bo p. Prezydent odnosił się do Wieloletniej Prognozy Finansowej, tylko jak była dyskusja nad zmianami w budżecie, to pan się nie zgłosił.

Pana kolega podał do listy mówców tylko jedną osobę, siebie. Potem, po czasie, próbował uzupełnić, że pan się zgłasza. Ale to jest po czasie. Zgłosił się pan późno. Jak zwykle bawi się pan w „kotka i myszkę”. Wchodzi pan na salę, to się pan nie zgłasza, a potem twierdzi pan, że ja pana nie dopuszczam do głosu. Trzeba było siedzieć i się zgłosić.

Andrzej Kieraj – radny RM: (głos z sali bez mikrofonu)

Pan ma zawsze rację...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie, nie mam zawsze racji, ale na pewno mam zawsze rację w dyskusji z panem.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Jedynie podsumuję, bo jestem zdumiony nadal. Chodzi o to, żeby mikroinstalacje odnawialnej energii, mogli mieszkańcy Inowrocławia zakładać w swoich budynkach, żeby mogli sięgnąć po pieniądze unijne. Przecież to nie kosztuje nas nic, tylko państwa zgodę. Nie rozumiem, dlaczego i radni PiS-u i radni SLD są przeciwko temu?

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

To wina Tuska.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

I moja.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Może wina Tuska. Może wina nasza. Będzie za chwilę moja osobiście. To są dla mnie rzeczy nie do pojęcia. Chodzi o możliwość, żeby mieszkańcy Inowrocławia mogli sięgnąć po pieniądze. Dlaczego mieszkańcy Bydgoszczy, Torunia będą mogli korzystać z pieniędzy unijnych, żeby polepszyć warunki swojego życia poprzez montaż tego typu instalacji za pieniądze unijne, a wy chcecie im zabronić? Nie rozumiem.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ad vocem do wypowiedzi p. Prezydenta...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie radny, nie będzie pan zabierał głosu, kiedy pan chce. Uważam, że Prezydent wystarczająco jasno wyjaśnił sytuację i nie trzeba się tłumaczyć. Trzeba było zagłosować „za” p. radny, a nie teraz się tłumaczyć.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ale ja ad vocem do p. Prezydenta...

Ad.11. Projekt uchwały w sprawie określenia samorządowych jednostek budżetowych gromadzących dochody na wydzielonym rachunku dochodów, źródeł, z których dochody są gromadzone na tym rachunku, przeznaczenia dochodów oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania.

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 20** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXII/370/2017** w sprawie określenia samorządowych jednostek budżetowych gromadzących dochody na wydzielonym rachunku dochodów, źródeł, z których dochody są gromadzone na tym rachunku, przeznaczenia dochodów oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania.

Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad.12. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiej Strategii Rozwoju Transportu dla Miasta Inowrocławia do 2020 r. z uwzględnieniem Planu Mobilności Miejskiej Miasta Inowrocławia.

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 22** do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Marek Słabiński.

Marek Słabiński – radny RM:

Jaka była przyczyna wykreślenia z planu na 2017 r., zadania „budowa ulicy Szelburg-Zarembiny”, a wpisanie jej na rok 2020?

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Wynikało to z możliwości finansowych budżetu Miasta na dany rok.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXII/371/2017** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Miejskiej Strategii Rozwoju Transportu dla Miasta Inowrocławia do 2020 r. z uwzględnieniem Planu Mobilności Miejskiej Miasta Inowrocławia

Uchwała stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Ad.13. Projekt uchwały w sprawie przyznania w 2017 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 24** do protokołu).

Małgorzata Gołębowska – Wydział Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXII/372/2017** w sprawie przyznania w 2017 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków.

Uchwała stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Ad.14. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Inowrocławia do realizacji projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi Priorytetowej 9 Solidarne Społeczeństwo, Działanie 9.3 Rozwój usług zdrowotnych i społecznych, Poddziałanie 9.3.2 Rozwój usług społecznych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 26** do protokołu).

Jadwiga Kalinowska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Inowrocławiu:

Przedstawiła projekt uchwały.

Grzegorz Kaczmarek – Zastępca Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Ryszard Rosiński.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Czy w ramach regulaminu konkursu, tego zakresu tematycznego, nie był wymagany udział partnera? Jest to istotne, gdyż środki z Europejskiego Funduszu Społecznego w obecnej perspektywie finansowej bardzo często mają takie zadanie, żeby realizowane były przy pomocy partnera.

Projekt ten będzie zrealizowany do 2019 r., ale te osoby, które mają być objęte tym zakresem działania będą funkcjonowały dalej. Co wobec tego z ich wsparciem w latach następnych?

Jadwiga Kalinowska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Inowrocławiu:

Projekt zyskał aprobatę Urzędu Marszałkowskiego. Potwierdzono wielkość finansowania jego, a zatem to zadanie, nie było koniecznym realizowania go w partnerstwie. Projekt dotyczy zmiany rozszerzenia jakości usług. Te 15 osób, niezależnie od tego, czy projekt byłby realizowany, czy nie, jeśli zgłosi potrzebę objęcia usługami i tak musi być zabezpieczone. Zgodnie z art. 17 ustawy o pomocy społecznej, jest to zadanie własne, obowiązkowe gminy. Tym projektem chcemy podjąć szkolenie opiekunek w grupie, może i nie dużej bo 4 osób, w rehabilitowaniu osoby, takim wczesnym, poszpitalnym, w przypadku wylewu i temu podobnych zdarzeń ograniczających lub unieruchamiających całkowicie osoby. Wydaje się, że takie działania są konieczne jeśli nie chcemy, aby w przyszłości budżet Miasta w ponad 50 procentach, a może i jeszcze więcej, był przeznaczany na ponoszenie kosztów pobytu mieszkańców w domach pomocy społecznej. Chodzi o to, aby po pierwsze, umożliwić naszym klientom wybór miejsca przebywania, a po drugie, umożliwić im zachowanie sprawności lub powrót do sprawności, na ile oczywiście pozwala stan zdrowia.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXII/373/2017** w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Inowrocławia do realizacji projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi Priorytetowej 9 Solidarne Społeczeństwo, Działanie 9.3 Rozwój usług zdrowotnych i społecznych, Poddziałanie 9.3.2 Rozwój usług społecznych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Uchwała stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Ad.15. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Statutowej i Nazewnictwa, określenia zakresu jej działania i składu osobowego.

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 28** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wywołanie niniejszej uchwały jest konsekwencją wygaśnięcia mandatu radnego Jarosława Kopcia, który był przewodniczącym Komisji Statutowej i Nazewnictwa. Wygaśnięcie mandatu radnego nastąpiło z dniem uprawomocnienia się wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego, oddalającego skargę kasacyjną radnego na wyrok WSA w Bydgoszczy. Koniecznym jest zatem uzupełnienie składu i wybór przewodniczącego.

Zgodnie ze Statutem Miasta, Przewodniczącego i członków komisji (stałych i doraźnych), Rada wybiera w głosowaniu jawnym w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady.

(Przewodniczący RM odczytał zapisy Statutu Miasta dotyczące zasad i trybu wyboru Przewodniczącego komisji Rady - § 53, §55 ust. 2 oraz § 56 ust. 3).

Proszę o zgłaszanie kandydatów na przewodniczącego Komisji Statutowej i Nazewnictwa.

Magdalena Łośko – radna RM:

Proponuję p. Jarosława Kopcia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy p. radny Jarosław Kopec wyraża zgodę?

Jarosław Kopec – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy są inne propozycje kandydatów? Nie widzę. Zamykam listę kandydatów.

Przypominam, że kandydat na przewodniczącego powinien wyłączyć się od głosowania nad swoją kandydaturą.

(Pan radny Jarosław Kopec wniósł o wyłączenie go z udziału w głosowaniu.)

Mamy jednego kandydata, radnego Jarosława Kopcia, w związku z tym głosujemy tylko za tym kandydatem. Głosowanie jest jawne.

Kto z radnych jest za tym, aby przewodniczącym Komisji Statutowej i Nazewnictwa został p. radny Jarosław Kopec?

głosowanie: za – 13, przeciw – 0, wstrz. się – 3.

Potwierdzam, że radny Jarosław Kopec nie brał udziału w tym głosowaniu.

Stwierdzam, że Przewodniczącym Komisji Statutowej i Nazewnictwa...

Informuję, że radni zgłaszają wątpliwości, co do liczby oddanych głosów, a więc głosujemy, poproszę o podniesienie ponownie rąk.

Kto z radnych jest za tym, aby przewodniczącym Komisji Statutowej i Nazewnictwa został p. radny Jarosław Kopeć?

głosowanie: **za – 14, przeciw – 0, wstrz. się – 3.**

Potwierdzam, że radny Jarosław Kopeć nie brał udziału w tym głosowaniu.

Stwierdzam, że Przewodniczącym Komisji Statutowej i Nazewnictwa został p. Jarosław Kopeć. Gratuluję wyboru.

W konsekwencji dokonanego wyboru, proszę o wprowadzenie następujących zmian w projekcie uchwały: w § 1 proszę o wykreślenie słowa „przewodnicząca” i dopisanie po myślniku – Jarosław Kopeć. Ponadto, w związku z faktem, że radny Jarosław Kopeć na dzisiejszej sesji złożył ślubowanie, to proszę o uzupełnienie uzasadnienia do tej uchwały i wpisanie w drugim akapicie, po słowie w dniu – daty 1 września 2017 r.”.

Zapytań i głosów w dyskusji nie było.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **XXXII/374/2017** zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Komisji Statutowej i Nazewnictwa, określenia zakresu jej działania i składu osobowego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ogłaszam 10 minutową przerwę.

Poproszę też, żeby w tej przerwie wykorzystać czas na posiedzenie Komisji Statutowej i Nazewnictwa.

Po przerwie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wznawiam obrady po przerwie, technicznie wydłużonej z powodu posiedzenia Komisji Statutowej i Nazewnictwa.

Ad.16. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji z funkcji członka Komisji Strategii i Promocji Miasta.

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 30** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Uchwałą nr III/4/2014 z dnia 8 grudnia 2014 r. Rada Miejska Inowrocławia powołała m.in. Komisję Strategii i Promocji Miasta, której członkiem jest radny Marcin Wroński. Pismem z dnia 19 czerwca 2017 r. radny Marcin Wroński złożył rezygnację z funkcji członka Komisji Strategii i Promocji nie podając żadnego uzasadnienia. Natomiast takie pokrętne uzasadnienie ukazało się w mediach... Przypomnę, że określenie składów osobowych komisji oraz wprowadzenie zmian w tych składach wymaga uchwały Rady Miejskiej (§ 65 ust. 4 Statutu Miasta

Inowrocławia). W świetle § 53 Statutu Miasta Inowrocławia ustalając składy osobowe komisji, Rada wybiera przewodniczącego oraz pozostałych członków komisji w odrębnych głosowaniach.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Grzegorz Kaczmarek, Andrzej Kieraj, Maciej Basiński.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Zgodnie ze Statutem Miasta, każdy radny ma obowiązek uczestnictwa w komisjach. Myślę, że p. radny powinien również to czynić. Są radni, którzy mają po 3 komisje i muszą w nich uczestniczyć. Zatem podstawa, żeby odwołać p. radnego z tej komisji jest jakaś niezrozumiała.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Nie zgodzę się do końca z tym, co powiedział p. Przewodniczący, że p. radny Wroński nie dał żadnego uzasadnienia. Dał p. Wroński uzasadnienie i to zresztą...

(Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM poprosił o przyniesienie z Biura Rady Miejskiej pisma w sprawie rezygnacji z funkcji członka Komisji Strategii i Promocji, które złożył p. radny Marcin Wroński).

Andrzej Kieraj – radny RM:

W każdym razie dał uzasadnienie, to jest jedna rzecz. A druga rzecz to jest hipokryzja, to co mówi p. Wiceprzewodniczący Kaczmarek, że każdy radny ma obowiązek uczestniczenia w pracach Komisji. Panie Wiceprzewodniczący Kaczmarek, to jak długo p. radny Rosiński nie był w żadnej komisji, bo sekowaliście go...

(Niewyraźny głos p. radnego Kaczmarka z sali, bez mikrofonu...)

Andrzej Kieraj – radny RM:

Jaka to jest hipokryzja z waszej strony. To już jest szczyt hipokryzji.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przeczytam państwu treść pisma p. radnego Wrońskiego i oceńcie państwo, czy tu jest uzasadnienie, czy nie ma:

„Data, 19 czerwca 2017 r., Tomasz Marcinkowski Przewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia. Z dniem dzisiejszym, składam rezygnację z członkostwa w Komisji Strategii i Promocji Miasta. Podpis Marcin Wroński”.

To jest uzasadnienie p. radnego.

Maciej Basiński – radny RM:

Dla mnie jest to trochę dziwna sytuacja, dlatego że jeżeli ktoś nie chce pracować dla mieszkańców, a decyduje się na radnego, to jest dziwna sytuacja. Jak nie chce być w komisji, to nie możemy go zmuszać na siłę, żeby był w tej komisji, no bo co, ma być tam statystą? Nie możemy na siłę trzymać kogoś w komisji. Myślę, że dla każdego radnego, to jest jakiś zaszczyt być w komisji, bo po co decyduje się na radnego. Ma mandat społeczny żeby robić coś dla mieszkańców,

„Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Inowrocławia”, a konkretnie powodowałby konieczność uzupełnienia składu Komisji Strategii i Promocji.

Maciej Basiński – radny RM:

Rozumiem, że jak on teraz nie będzie chodził na tę komisję, to komisja będzie mogła normalnie działać?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Tak, jak do tej pory. Mam jednak nadzieję, że p. radny jednak będzie przychodził. Wyjaśniam, że jak do tej pory, ta absencja około 30 procentowa nie była przeszkodą w pracach Komisji.

Maria Stępniewska – radna RM:

Jako przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta chciałabym się też do tego ustosunkować. Wielokrotnie p. radny Wroński spóźniał się. Komisja była tak uprzejma, że czekaliśmy 15 minut, 20 minut z rozpoczęciem Komisji. Dlatego sądzę, że jeżeli p. radny ma taką wolę, a podejrzewam, że będzie ją miał, to Komisja będzie pracowała nadal tak, jak pracowała.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zgodnie z art. 20 ust. 1a. – Rada gminy może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. W związku z tym muszę poddać pod głosowanie zmianę do porządku, prosząc państwa o wyrażenie zgody na wykreślenie punktu 17.

Kto jest za wykreśleniem punktu 17 z porządku obrad dzisiejszych?

głosowanie: **za – 17, przeciw – 0, wstrz. się – 0.**

Stwierdzam, że Rada zgodziła się na zmianę porządku obrad i wykreślenie punktu 17 z porządku obrad.

Proceduralnie, chciałbym zapytać p. Annę Budną – radcę prawnego Urzędu Miasta, czy ponownie cały porządek obrad w tej sytuacji powinniśmy przegłosować, czy nie ma takiej konieczności?

Anna Budna – radca prawny Urzędu Miasta:

Przegłosujemy porządek obrad wskazując, że nowy jest taki, gdzie nie ma punktu 17.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czyli poddaję pod głosowanie porządek obrad, z wprowadzoną zmianą?

Anna Budna – radca prawny Urzędu Miasta:

Tak.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto jest za przyjęciem porządku obrad, z wprowadzoną zmianą?

głosowanie: **za – 17, przeciw – 0, wstrz. się – 0.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do wyboru jednego członka Komisji Sportu i Młodzieży.

Proszę o zgłaszanie kandydatów na członka Komisji Sportu i Młodzieży.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Zgłaszam kandydaturę radnego p. Jarosława Kopcia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy radny p. Jarosław Kopec wyraża zgodę?

Jarosław Kopec – radny RM:

Wyraził zgodę na kandydowanie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy są inne propozycje? Nie widzę. Zamykam listę kandydatów.

(Głosowanie zgodne z § 56 ust. 1, 2 i 3 Statutu Miasta Inowrocławia).

Kto z radnych jest za tym, aby członkiem Komisji Sportu i Młodzieży został radny Jarosław Kopec?

głosowanie: **za – 14, przeciw – 0, wstrz. się – 3.**

Radny p. Jarosław Kopec nie brał udziału w tym głosowaniu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Stwierdzam, że członkiem Komisji Sportu i Młodzieży został radny p. Jarosław Kopec.

W związku z dokonanymi wyborami proszę Państwa o dokonanie uzupełnienia w § 1 projektu uchwały, gdzie punkt pierwszy otrzyma brzmienie:

1) w pkt. 2 w lit. b w tiret drugim uzupełnia się skład osobowy Komisji Budżetu i Finansów o osobę radnej: „- Lidia Stolarska,”;

natomiast punkt drugi otrzyma brzmienie:

2) w pkt. 9 lit. b w tiret drugim uzupełnia się skład osobowy Komisji Sportu i Młodzieży o osobę radnego: „- Jarosław Kopec ,”.

Ponadto, w związku z faktem, że radny Jarosław Kopec na dzisiejszej sesji złożył ślubowanie, proszę Państwa o uzupełnienie uzasadnienia do przedstawionej uchwały i wpisanie w drugim akapicie, po słowie w dniu – daty 1 września 2017 r. Mam jeszcze wątpliwość, czy uzasadnienie nie powinno być uzupełnione dodatkowymi wyjaśnieniami.

(Z takim pytaniem Przewodniczący RM zwrócił się do p. Anny Budnej – radcy prawnego UM. Uzyskał odpowiedź, że wystarczy uzupełnić uzasadnienie o wpisanie w drugim akapicie, po słowie w dniu – daty 1 września 2017 r. Poza tym wpisem, uzasadnienie pozostanie bez zmian).

Zapytań i głosów w dyskusji nie było.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **XXXII/376/2017** w sprawie uzupełnienia składów osobowych komisji stałych Rady Miejskiej Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Ad.18. Projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy „Leona Kruczkowskiego” na „Czesława Miłosza”.

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 34** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały.

Jarosław Kopeć – Przewodniczący Komisji Statutowej i Nazewnictwa:

Komisja Statutowa i Nazewnictwa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj.

Ryszard Rosiński – radny RM:

W uzasadnieniu do uchwały znajduje taką informację „Zmiana nazwy położonej w Inowrocławiu ulicy Leona Kruczkowskiego uzasadniona jest tym, że w ocenie Instytutu Pamięci Narodowej - Komisji Ścigania Zbrodni przeciwko Narodowi Polskiemu nazwa ta wypełnia normę art. 1 ww. ustawy. Mieszkańcy ulicy Leona Kruczkowskiego, z którymi skonsultowano zmianę nazwy ulicy, zaproponowali, aby utrzymać dotychczasowy charakter nazewnictwa tej części Osiedla Uzdrowskiego poświęcony twórcom literatury polskiej i nowym jej patronem uczynić Czesława Miłosza.”. Jaka jest liczba mieszkańców zamieszkujących przy ul. Leona Kruczkowskiego i jak licznie mieszkańcy tej ulicy poparli wprowadzenie proponowanej zmiany? Druga kwestia, na jakiej podstawie Instytut Pamięci Narodowej stwierdził, że znany prozaik i poeta Leon Kruczkowski, twórca m.in. słynnego na Europę całą dramatu „Niemcy”, ma być postępowany przez ten Instytut? Jakie ma uprawnienia ten Instytut do takiego postępowania wobec zasłużonych ludzi dla polskiej literatury? To bowiem jakby stymuluje zasadność tego projektu uchwały. Jeżeli nie uzyskam pozytywnych odpowiedzi, przekonujących mnie na te kwestie postawione przeze mnie, to powiem szczerze, że jestem przeciwny projektowi tej uchwały.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Odpowiem p. Ryszardowi Rosińskiemu za co. Załóżmy akurat p. Leon Kruczkowski może być tam przez Instytut Pamięci Narodowej też uznany, jako osoba, która działa przeciwko narodowi polskiemu. Napisanie przez niego pierwszego dnia wolności to już go dyskredytuje, bowiem to nie był pierwszy dzień wolności, a po prostu zamiana jednego okupanta na drugiego... To dlatego tak jest...*(śmiech p. radnego Kieraja)*

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto to mówi...

Andrzej Kieraj – radny RM:

Poważnie wracając do sprawy, to powiedziałbym tak, że jednak to są utwory, które miały jakieś znaczenie w naszej literaturze. Zastanawiam się, dlaczego akurat nazwę tej ulicy zamienia się na ulicę Czesława Miłosza. Żebyśmy nie musieli za jakiś czas wracać również do tematu zmiany nazwy tej ulicy „Czesława

Miłosza”, bowiem p. Czesław Miłosz został też wykreślony z listy, że tak powiem „tych, którzy byli do tej pory, na których młodzież na jego wierszach w programach szkolnych uczyła się”. Jest to więc dla mnie specyficzna rzecz, bo skoro nie został ujęty do dalszego programu w szkołach, w literaturze, to coś znacząłoby, że jest w takim układzie nie tak i chyba nie zasługuje... No nie wiem, ale tak to by zwykła logika wskazywała na to. W związku z tym uważam, że nie będę nad takimi farsami głosował. To tyle z mojej strony

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie oczekiwałbym tutaj odpowiedzi od p. Naczelnika, bo trudno mu tu odpowiadać. Stan prawny jest taki, że możemy mieć różną ocenę p. Leona Kruczkowskiego spół., natomiast obowiązek zdjęcia tablicy z jego imieniem i nazwiskiem ciąży na nas w związku z ustawą z dnia 1 kwietnia 2016 r. o zakazie propagowania komunizmu lub innego ustroju totalitarnego przez nazwy budowli, obiektów i urządzeń użyteczności publicznej. Musimy to zrobić najpóźniej z początkiem września, stąd też w porządku obrad ten punkt.

Odgłos z sali bez mikrofonu....

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Tak, ale my nie mieliśmy takiej wiedzy wcześniej, bo przecież ustawa już obowiązuje od dłuższego czasu, natomiast my nie mieliśmy takiej wiedzy, że Leon Kruczkowski jest na takiej liście. Z tego co wiem, co mi przekazano, pojawiło się całkiem niedawno na tej liście i stąd wywołanie tej uchwały. Tu trudno dyskutować. Musimy tę tablicę zdjąć. Kontynuując wątek p. radnego Kieraja, tym tokiem rozumowania bym nie szedł, bo przez okres chociażby ostatnich 27 lat, lista lektur obowiązkowych, czy nieobowiązkowych, zmienia się cyklicznie i to nie oznacza, że autorzy różnych pozycji, powieści, czy poeci byli z jakiegoś powodu..., powiedzmy usuwano ich jako autorów tych utworów, z jakiś powodów ich życiorysów. Po prostu zmienia się koncepcja rządzących, więc wprowadza się nową listę lektur, uważając, że po prostu taka jest lepsza, będzie może miała lepsze wartości. Przychodzi nowa ekipa rządząca, może uznać inaczej. I tymi kategoriami bym nie myślał Nigdy nie słyszałem, jakiś wątpliwości odnośnie osoby p. Czesława Miłosza. Przypomnę też tutaj zdanie p. Naczelnika, kiedy przedstawiał uchwałę, że mieszkańcy, ci którzy zechcieli wypowiedzieć się w kwestii opinii na temat nowego patrona, zaakceptowali go. Nie czuję się więc w obowiązku, żeby polemizować z mieszkańcami. Zaakceptowali tego patrona.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 2, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXXII/377/2017** w sprawie zmiany nazwy ulicy „Leona Kruczkowskiego” na „Czesława Miłozza”.

Uchwała stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Ad.19. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zmian w Statucie Miasta Inowrocławia w zakresie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 36** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

7 czerwca 2017 r. Koło Nowoczesna Inowrocław złożyło do Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia petycję w sprawie zmian w Statucie Miasta Inowrocławia w zakresie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Zmiany mają polegać na przyznaniu tej inicjatywy co najmniej 150 mieszkańcom Inowrocławia, mającym prawo wybierania do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw. Obecnie, zgodnie z przepisem § 25 ust. 1 pkt 5 Statutu Miasta Inowrocławia, inicjatywa uchwałodawcza przysługuje grupie obywateli liczącej co najmniej 1000 mieszkańców Inowrocławia, mających prawo wybierania do rad gmin, rad powiatów i sejmików województw.

W dniu 26 czerwca 2017 r., podczas XXXI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia, informowałem państwa o złożeniu tej petycji. Następnie petycja ta została przekazana do Komisji Statutowej i Nazewnictwa, zgodnie z zakresem jej działania. Proszę o przedstawienie opinii przez Przewodniczącego tej Komisji.

Jarosław Kopec – Przewodniczący Komisji Statutowej i Nazewnictwa:

Komisja Statutowa i Nazewnictwa negatywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Pozwolę sobie podsumować, bo w dyskusji nikt nie chciał zabrać głosu. Komisja zaopiniowała projekt uchwały negatywnie, w związku z tym Rada powinna wsłuchać się w sugestie Komisji. Chciałbym zwrócić uwagę na takie rzeczy. Z tego, co mi wiadomo, to Miasto Inowrocław było chyba pierwszym miastem w Polsce, które wprowadziło taki zapis, zapis umożliwiający w swoim statucie zgłaszania inicjatyw obywatelskich przez grupy mieszkańców, bo to nie jest coś obligatoryjnego. Regułą jest przecież to, że to radni mają taką inicjatywę, kluby radnych, prezydent miasta i teraz wprowadzenie takiego zapisu do naszego statutu, wzorem tego zapisu poszło wiele innych miast w Polsce, no nie może być taką przyczyną do tego żebyśmy, państwo którzy są którąś kadencję z rządu to pamiętają, że takie wnioski spływają co rusz o zmianę tego zapisu i teraz umożliwienie mieszkańcom wykonywania inicjatywy uchwałodawczej w naszym statucie, nie może być przyczyną do tego, że co chwilę ktoś będzie żądał zmiany tego zapisu, a to 500 osób, a to 250, teraz 150, a w skrzynkach na korespondencję otrzymaliśmy jeszcze, nie zdążyłem się dokładnie zapytać, chyba 50... Wprowadziliśmy dobry zapis umożliwiający mieszkańcom wywoływanie inicjatywy uchwałodawczej. Poprzez wprowadzenie tego mamy teraz ciągle

wnioski o zmianę tego. Uważam, że obowiązująca forma jest, jak najbardziej dobra. Dlaczego? Dlatego, że 150, albo 50, to jest właściwie inicjatywa wąskiej grupki obywateli, a nam przecież chodzi o to, żeby rozpatrywać ewentualne inicjatywy obywatelskie, które mają szerokie poparcie, a uzyskanie 1000 podpisów, nie jest jakąś niemożliwą barierą, bo pamiętam zdaje się z poprzedniej kadencji, że taka inicjatywa była w odniesieniu do zniesienia na niższy progu, którym możliwość była skorzystania z wykupu mieszkań z bonifikatą. Rada nad tym debatowała, czyli nie jest to wielki problem taką inicjatywę podnieść. Zresztą Nowoczesna już też zbierała podpisy kilka miesięcy temu i też udało im się zebrać podpisy pod tą inicjatywą. Uprzedzam już pytania, że ona nie była przedmiotem Rady, bo po prostu była obarczona wadami prawnymi, podpisywali się nie mieszkańcy Inowrocławia, ale też mieszkańcy Powiatu i tych trzeba było odjąć. Ale gdyby panowie się tam postarali troszkę bardziej, to pewnie byłoby to możliwe. Dlatego uważam, że istniejący zapis powinien zostać w takiej formie, jak jest.

W związku z tym poddaję pod głosowanie, kto jest za podjęciem uchwały i pozytywnym rozpatrzeniem petycji?

głosowanie: **za – 4, przeciw – 14, wstrz. się – 1.**

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr **XXXII/378/2017** w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej zmian w Statucie Miasta Inowrocławia w zakresie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Anna Budna – radca prawny UM:

Petycja może być rozpatrzona pozytywnie lub negatywnie...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Istotnie. W związku z tym, że Rada nie podjęła uchwały o pozytywnym zaopiniowaniu, bo przeczytałem wyraźnie, kto jest za pozytywnym rozpatrzeniem petycji i przeciw, dlatego też w uchwale w skreślamy słowo „pozytywnie” i pozostaje „negatywnie”.

Stwierdzam, że Rada Miejska Inowrocławia petycję Koła Nowoczesna rozpatrzyła negatywnie.

Ad.20. Wolne wnioski i informacje bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby przedstawić informacje lub złożyć wnioski dotyczące organizacji prac Rady i komisji lub miejsca i czasu ważnych dla Miasta uroczystości lub imprez?

Janusz Radzikowski – radny RM:

„W związku z ubieganiem się w przyszłym roku o stanowisko Prezydenta Miasta Inowrocławia informuję, iż składam rezygnację z członkostwa w ugrupowaniu Porozumienie Ryszarda Brejzy. Z dniem dzisiejszym staję się radnym niezależnym, który będzie w przyszłości tworzył własne ugrupowanie polityczne.

Bardzo dziękuję p. Prezydentowi oraz wszystkim osobom, z którymi mi się bardzo dobrze współpracowało, będących w koalicji p. Brejzy. Życzę p. Prezydentowi i radnym z koalicji dalszych sukcesów i dobrych działań na rzecz rozwoju naszego Miasta. Obiecuję, że wszystkie dobre pomysły będę wspierał, ale złe inicjatywy będące tylko populizmem, będę z całą stanowczością piętnował. Obiecuję współpracę z wszystkimi radnymi dla dobra rozwoju naszego pięknego Miasta.” Dla koleżanek mam w podziękowaniu kwiaty, a dla kolegów niespodziankę, która przekażę później.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Oświadczenie to jest taką sformalizowaną, ale naturalną konsekwencją tego, co ukazało się w gazetach. Nie możemy być więc mocno zaskoczeni tą decyzją.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ad vocem. „Jestem wręcz zaskoczony tą decyzją, no ale cóż, każdy ma prawo wyboru. Działaj Janusz. Życzę ci wszystkiego najlepszego, z tym, że tak patrząc i analizując to wszystko, to uważam, że gdybyś wygrał, to na pewno w Inowrocławiu nie będzie, ale będzie weselej i śmieszniej. Druga rzecz, deklaruje to co tak rozmawialiśmy w przerwie, że chętnie zapiszę się do twojego sztabu wyborczego, będę ci kibicował i pomagał, ale po spełnieniu oczywiście dwóch warunków. Po pierwsze, jeżeli do czasu wyborów zdążysz, zgodnie z obietnicą daną w 2006 r., kiedy też kandydowałeś na Prezydenta, że powstanie wieża ratuszowa na Rynku, poprę cię. Jeżeli zdążysz wybudować również w Solankach to sanatorium, poprę cię. Mówię to przy wielu świadkach. Wszystkiego najlepszego Janusz”.

Janusz Radzikowski – radny RM:

Dziękuję bardzo.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Myślę, że jeden z warunków jest absolutnie nie do spełnienia... Tak, że już wiemy, że chyba radny Kieraj nie będzie w Komitecie Wyborczym...

(Wiele odgłosów z sali bez mikrofonu)

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Chciałbym poinformować, że o terminie kolejnej sesji zostaniecie Państwo powiadomieni telefonicznie i pisemnie. Nie podaję terminu, bo na dzień dzisiejszy nie potrafię go podać. Materiały na sesję w statutowym terminie będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję oraz zostaną przesłane drogą elektroniczną do osób, które wyraziły taką wolę.

Chciałbym przypomnieć, że Prezydent Miasta podjął taką dobrą inicjatywę o rozpoczęciu zbiórki na rzecz poszkodowanych w ostatnich nawałnicach sprzed dwóch tygodni. Nie wiem, na jakim etapie... Jeżeli państwo chcieliby jeszcze, w tym wziąć udział, to wszystkie materiały pomocowe i zbiórkę przeprowadza Stowarzyszenie Świętego Brata Alberta albo w dawnej siedzibie sióstr przy ul. Toruńskiej 24.

Ad.21. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **XXXII** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 13³⁰ do godz. 17³⁰.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad
Ryszard Rosiński

Protokółowała: Dorota Trojanowska