

P r o t o k ó ł n r XXXI/2017
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 26 czerwca 2017 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 9³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczy 18 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Nieobecni na sesji radni: Janusz Radzikowski, Ryszard Rosiński,
Marek Słabiński, Marcin Wroński.

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RMI.

Sekretarz obrad: Jarosław Mrówczyński.

Wysoka Rado, chciałbym poinformować Państwa, że Prezydent Inowrocławia znalazł się na zaszczytnym II miejscu wśród laureatów prestiżowego rankingu „Newsweeka” - 15 najlepszych prezydentów miast w Polsce. Jest to wyróżnienie szczególne i serdecznie p. Prezydentowi w imieniu Rady gratuluję.

Miło mi jest również Państwa poinformować, że Marszałek Województwa Kujawsko-Pomorskiego przyznał Prezydentowi Miasta Inowrocławia certyfikat za wkład w najefektywniejsze w Polsce wykorzystanie środków finansowych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Certyfikat został przekazany 5 czerwca 2017 r. na ręce Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia p. Grzegorza Kaczmarka, podczas uroczystej sesji sejmiku województwa. W związku z powyższym chcielibyśmy teraz wręczyć certyfikat p. Prezydentowi i serdecznie pogratulować tak zacnego wyróżnienia.

Ad. 2. Złożenie ślubowania.

Tomasz Marcinkowski –Przewodniczący RM:

Zgodnie z obwieszczeniem Komisarza Wyborczego w Bydgoszczy z 12 czerwca 2017 r. opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego dnia 14 czerwca 2017 r. poz. 2539 o wynikach wyborów

uzupełniających do Rady Miejskiej Inowrocławia przeprowadzonych 11 czerwca 2017 r., radną została p. Lidia Stolarska uzyskując największą liczbę głosów. Obwieszczenie Komisarza Wyborczego stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Gratuluje koleżance ponownego wyboru i uzyskania miażdżącej przewagi głosów nad pozostałymi kandydatami.

Zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, przed przystąpieniem do wykonywania mandatu – radni składają ślubowanie.

W związku z powyższym przystępujemy do ceremonii złożenia ślubowania przez nowo wybraną radną.

Za chwilę odczytam rotę ślubowania. Po jej odczytaniu proszę panią radną Lidię Stolarską o powstanie i potwierdzenie woli złożenia ślubowania słowem „**ślubuję**”.

Informuję także panią radną, że po słowie „ślubuję”, może pani wypowiedzieć formułę „tak mi dopomóż Bóg”.

„WIERNY KONSTYTUCJI I PRAWU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ,
ŚLUBUJĘ UROCZYŚCIE OBOWIĄZKI RADNEGO SPRAWOWAĆ
GODNIE, RZETELNIE I UCZCIWIE, MAJĄC NA WZGLĘDZIE DOBRO
MOJEJ GMINY I JEJ MIESZKAŃCÓW”.

Lidia Stolarska – radna RM:

Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję bardzo.

Gratuluje i stwierdzam, że objęła pani mandat radnej Rady Miejskiej Inowrocławia.

Ad. 3. Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 4** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wysoka Rado, w związku ze złożoną dnia 22.06.2017 r. przez p. radnego Zbigniewa Zygore, rezygnacją z funkcji Przewodniczącego Komisji ds. Skarg, wnoszę o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji dwóch projektów uchwał. Pierwszy projekt w sprawie przyjęcia rezygnacji przewodniczącego Komisji ds. skarg, drugi projekt zmieniający uchwałę w sprawie powołania Komisji ds. skarg oraz określenia zakresu jej działania i składu osobowego. Projekty uchwał otrzymacie Państwo podczas najbliższej przerwy.

Kto jest za przyjęciem zaproponowanych zmian do porządku obrad?

głosowanie: **za – 18,** **przeciw – 0,** **wstrzym. się – 0.**

Rada zaproponowane zmiany przyjęła. Zmiany proszę umieścić w punkcie 33 i 34 porządku obrad. Tym samym kolejne punkty zmieniają numerację.

Czy ktoś chciałby wnieść inne propozycje zmian do porządku obrad? Nie widzę chętnych do zabrania głosu.

Kto jest za przyjęciem porządku obrad z przyjętymi poprawkami?

głosowanie: **za – 18, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Stwierdzam więc, że będziemy pracować zgodnie z przyjętym przed chwilą porządkiem obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Złożenie ślubowania przez radną.
3. Propozycje zmian do porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołów XXIX i XXX sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
5. Wybór sekretarza obrad.
6. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
7. Interpelacje i zapytania.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wyboru członków Miejskiej Rady Seniorów w Inowrocławiu na pierwszą kadencję:
 - wystąpienie Pełnomocnika ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2017:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2017-2028:
 - jak w punkcie 9.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2016:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

(sprawozdanie wraz z dodatkowymi materiałami dostarczono w terminie wcześniejszym)

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2016:
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie gminy Miasto Inowrocław do projektu pod nazwą „Invest in Bit CITY 2. Promocja potencjału gospodarczego oraz promocja atrakcyjności inwestycyjnej miast prezydenckich województwa Kujawsko–Pomorskiego”, współfinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 z EFRR:
 - wystąpienie Zastępcy Prezydenta Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Inowrocławia”:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania w 2017 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie tablicy upamiętniającej Andrzeja Sz wajkerta:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie połączenia filii bibliotecznych Biblioteki Miejskiej im. Jana Kaspro wicza w Inowrocławiu:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dokonania zmian w statucie Biblioteki Miejskiej im. Jana Kaspro wicza w Inowrocławiu w związku z połączeniem filii bibliotecznych:
 - jak w punkcie 18.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Kujawskiemu Centrum Kultury w Inowrocławiu:
 - jak w punkcie 18.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia miejsc, obiektów i obszarów na terenie Miasta Inowrocławia, w których wprowadza się stały zakaz spożywania napojów alkoholowych:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych za 2016 r.:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości wchodzącej w skład Inowrocławskiego Obszaru Gospodarczego:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Kruszańskiej, Jacewskiej, Długiej i Świętego Ducha:
- jak w punkcie 23.
25. Rozpatrzenie projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocław w rejonie ulic: Staropoznańskiej, Bagiennej, Poznańskiej oraz zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na dwóch terenach w rejonie ulic: Poznańskiej, Bagiennej i Mikorzyńskiej oraz Poznańskiej i rzeki Noteć:
- jak w punkcie 23.
26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Wapiennej, Mikorzyńskiej, Skrytej i Bagiennej oraz linii kolejowej Inowrocław Rąbinek – Kruszwica:
- jak w punkcie 23.
27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie aktualizacji podziału Miasta Inowrocławia na okręgi wyborcze:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Organizacyjnego i Informatyki,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie aktualizacji podziału Miasta Inowrocławia na stałe obwody głosowania:
- jak w punkcie 27.
29. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze:
- wystąpienie Naczelnika Biura Prawnego,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z przeprowadzonej kontroli finansowej w Ośrodku Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień w Inowrocławiu za 2016 r.:
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

31. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2017 r.:
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
32. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2017 r.:
 - jak w punkcie 31.
33. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji przewodniczącego Komisji ds. skarg:
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
34. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji ds. skarg oraz określenia zakresu jej działania i składu osobowego:
 - jak w punkcie 33.
35. Wolne wnioski i informacje bieżące.
36. Zakończenie obrad.

Ad. 4. Przyjęcie protokołów XXIX i XXX sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę radnego Grzegorza Pińskiego – sekretarza obrad XXIX sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Grzegorz Piński – radny RM:

Wniósł o przyjęcie bez uwag protokołu XXIX sesji Rady Miejskiej Inowrocławia odbytej 24 kwietnia 2017 r.

głosowanie: **za – 17, przeciw – 0, wstrzym. się – 1**

Rada protokół przyjęła.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kolejny protokół z XXX sesji Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 22 maja 2017 r., której sekretarzem był dziś nie obecny p. Janusz Radzikowski. Protokół został przez niego podpisany. Przekazał informację, że wniosek jego jest taki, żeby protokół przyjąć.

Przewodniczący RM wniósł o przyjęcie protokołu z XXX sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

głosowanie: **za – 18, przeciw – 0, wstrzym. się – 0**

Rada protokół przyjęła.

Ad.5. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radnego Jarosława Mrówczyńskiego.

Czy są inne kandydatury? Nie widzę.

Czy p. radny wyraża zgodę?

Jarosław Mrówczyński – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie: **za – 17, przeciw – 0, wstrzym. się – 1**

Proszę p. sekretarza o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji, szczególnie podczas głosowań.

Ad.6. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.

(załącznik nr 5 do protokołu)

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.7. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 6 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni:

Grzegorz Piński, Grzegorz Kaczmarek, Andrzej Kieraj, Anna Mikołajczyk-Cabańska.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Mam jedną prośbę do p. radnego Kieraja. Proszę o sprecyzowanie swojego pytania dot. mojej obietnicy wyborczej i rzekomych 90 mln zł, które miały być wykorzystane z Unii Europejskiej przez nas do 2018 r. Proszę, żeby pan sprecyzował, na podstawie jakiego materiału się powołuje.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Pana wystąpienie w Teatrze Miejskim, podczas prowadzonej kampanii wyborczej. Dołączę panu nagranie.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Dziękuję bardzo.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Szczegółowe odpowiedzi na interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

Ad.8. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia wyboru członków Miejskiej Rady Seniorów w Inowrocławiu na pierwszą kadencję.

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 7** do protokołu).

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. współpracy z Organizacjami Pozarządowymi:
Przedstawił projekt uchwały.

Poinformował radnych, że wybór 9 członków odbędzie się za pomocą kart do głosowania. Każdy z radnych musi postawić znak X przy dziewięciu wybranych przez siebie nazwiskach kandydatów. Karta zawiera nazwiska 25 kandydatów. Radnymi Rady Seniorów zostanie 9 kandydatów, którzy uzyskają największą liczbę głosów. Wybór członków do Rady stwierdza się w uchwale Rady Miejskiej Inowrocławia.

Informacja na temat 25 kandydatów do Miejskiej Rady Seniorów stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Proszę o rozdanie kart do głosowania.

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. współpracy z Organizacjami Pozarządowymi:
Przypominam, że głos oddajemy zaznaczając znak X w kolumnie obok nazwiska.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Za nim zaczniemy głosować, chciałbym Państwa poinformować, że dziś rano do Rady wpłynęło pismo kandydata umieszczonego w pozycji nr 18, który złożył pisemne oświadczenie, że rezygnuje z kandydowania do Miejskiej Rady Seniorów. W związku z tym proszę wykreślić z kart do głosowania p. Jana Kopcia. Jednocześnie na karcie mamy 24 kandydatów, maksymalnie przy 9 nazwiskach stawiamy znak X.

Oświadczenie p. Jana Kopcia stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego:

W uchwale Rady Seniorów jest zapisane, że przed podjęciem głosowania kandydaci mogą zaprezentować swoje kandydatury. Taka możliwość jest przewidziana jeśli ktoś z kandydatów chciałby z niej skorzystać.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Być może o tym powinienem powiedzieć, ale możecie być Państwo spokojni, ponieważ każdy radny w materiałach otrzymał informacje, które Państwo złożyliście w swoich dokumentach aplikacyjnych. Wiedza radnych na temat Państwa jest. Mimo wszystko jeśli ktoś z Państwa chciałby swoją kandydaturę przedstawić szerzej to bardzo proszę.

Nie było chętnych.

Przewodniczący przedstawił z imienia i nazwiska wszystkich 24 kandydatów. Lista kandydatów stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Wypowiedź kandydata p. Michała Kwiatkowskiego bez mikrofonu.

Jestem społecznikiem w pełnym tego słowa znaczeniu. Dzięki naszej inicjatywie naszych bloków.....

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przypomnę, że można oddać maksymalnie 9 głosów.

(Karty zostały rozdane, przystąpiono do głosowania).

Andrzej Kieraj – radny RM:

Mam pewne wątpliwości co do sposobu głosowania. Nie ma powołanej Komisji Skrutacyjnej. Kto będzie te głosy liczyć i kto ogłosi wyniki? Jeśli są to wybory, to proszę zachować wszelkie procedury związane z formą głosowania.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zaraz wyjaśnień udzieli p. Naczelnik Maria Kręc. Ja tylko przypomnę, że na początku mojego wystąpienia jak i wystąpienia p. Pełnomocnika była informacja, że jest to głosowanie jawne. Głosujemy na kartkach, ponieważ organizacyjnie jest wygodniej. Proszę o dopisanie swojego imienia i nazwiska pod spodem tabeli.

Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego:

To jest głosowanie jawne, p. Pełnomocnik odczyta jak każdy z radnych głosował. Komisja Skrutacyjna nie musi być powoływana. Wybrano model kartkowy, z tego względu, że trudno byłoby ustalić podczas głosowania przy dużej liczbie radnych i kandydatów, czy każdy radny głosował dziewięć razy, a nie więcej.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Z wyjaśnień Biura Prawnego p. radny ma pewność, że Komisji Skrutacyjnej nie powołujemy. Głosy policzy p. Pełnomocnik i przedstawi mi celem zapoznania Państwa z wynikiem końcowym. Proszę o zebranie kart.

Karol Legumina –Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi:

Przedstawił głosowania wszystkich radnych na poszczególnych kandydatów. Karty do głosowania stanowią **załącznik nr 11** (plik 18 kart) do protokołu.

Przerwa w celu podliczenia ilości oddanych głosów na poszczególnych kandydatów.

Po przerwie.

Karol Legumina –Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi:

Przedstawił liczbę oddanych głosów na poszczególnych kandydatów:

Pani Ewa Kempaska – 2 głosy,

Pan Tadeusz Barczak – 15 głosów,

Pani Alina Dulak – 12 głosów,

Pan Grzegorz Spajer – 2 głosy,

Pan Bolesław Markiewicz – 1 głos,

Pan Zbigniew Bończak – 14 głosów,

Pan Eugeniusz Sobczak – 16 głosów,

Pani Ewa Kołodziejczak – 18 głosów,

Pani Barbara Grzegorowska – 2 głosy,
Pani Barbara Staszak – 3 głosy,
Pan Stefan Wesołek – 2 głosy,
Pani Krystyna Nowakowska – 17 głosów,
Pan Andrzej Filipiak – 1 głos,
Pani Halina Mnikołańska – 3 głosy,
Pani Irena Grochowska – 13 głosów,
Pani Teresa Głania – 12 głosów,
Pan Tadeusz Osowiecki – 0 głosów,
Pani Barbara Citkowicz – 0 głosów,
Pani Janina Połowińczak – 2 głosy,
Pani Filomena Deskiewicz – 3 głosy,
Pani Maria Kasiorek – 2 głosy,
Pan Michał Kwiatkowski – 2 głosy,
Pani Lidia Jagodzińska – 14 głosów,
Pan Henryk Sobczak – 4 głosy

W związku z powyższym w skład Miejskiej Rady Seniorów wchodzi następujące osoby: Pan Tadeusz Barczak, Pani Alina Dulak, Pan Zbigniew Bończak, Pan Eugeniusz Sobczak, Pani Ewa Kołodziejczak, Pani Krystyna Nowakowska, Pani Irena Grochowska, Pani Teresa Głania, Pani Lidia Jagodzińska.
Serdecznie gratuluję.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przypomnę, że jeszcze musimy podjąć uchwałę w przedmiotowej sprawie. Potwierdzam, wyniki podane przez p. Pełnomocnika, były sprawdzone jeszcze dwoma innymi torami i się potwierdziły.

Czy są chętni do wzięcia udziału w dyskusji nad projektem uchwały?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXI/341/2017** w sprawie stwierdzenia wyboru członków Miejskiej Rady Seniorów w Inowrocławiu na pierwszą kadencję.

Uchwała stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Gratuluję wszystkim Państwu, że mieliście ochotę kandydowania do Miejskiej Rady Seniorów, a szczególnie gratuluję tym z Państwa, którzy do tej Rady zostali wybrani. Gratuluję i życzę owocnej pracy.

Ogłaszam 5 min przerwę.

Po przerwie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę o techniczną zmianę w porządku obrad. Na wniosek złożony w przerwie prosiłbym o przesunięcie pkt 26 porządku obrad dot. rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Inowrocławia” po pkt 14, czyli będzie rozpatrywany w pkt 15 porządku obrad.

Kto jest za zaproponowaną zmianą ?

głosowanie: **za – 18,** **przeciw – 0,** **wstrzym. się – 0.**

Stwierdzam, że będziemy obradować zgodnie z przegłosowanym porządkiem obrad po raz drugi.

Ad.9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2017 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 13** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Andrzej Kieraj.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Str. 21 uzasadnienia – dochody, zwiększenie o 2 101 656,15 zł pkt 3 zmniejszenia dochodów budżetowych w związku z rozdział 75023 – Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu), ppkt d - brakiem możliwości złożenia wniosku w czasie umożliwiającym otrzymanie dofinansowania zadania „Adaptacja poddasza budynku Urzędu Miasta ul. Roosevelta 33-35” kwota 382 500 zł. Proszę o szersze wyjaśnienie i podanie konkretnych przyczyn.

Str. 21 pkt 5 - zwiększonych niż zakładano wpływów z podatku od czynności cywilnoprawnych kwota 1 528 000,00 zł. Proszę o szersze wyjaśnienie tego, bo to jest dosyć poważna kwota. Czy to jest niedoszacowanie czy błąd, który w trakcie budowania budżetu powstał?

Str. 25 pkt III, ppkt a - dokonano zmian w zakresie wydatków, zgodnie z wnioskami złożonymi przez Wydział Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich, który wnioskuje o przesunięcie łącznej kwoty 109 500 zł. Proszę o wyjaśnienie konkretnie na co ta kwota ma być przeznaczona.

Dalej ten sam punkt, ale w ppkt b - łącznej kwoty 750 500 zł z zadania: „budowa ul. Kamiennej 30 500 zł, modernizacja dróg ul. Bolesława Chrobrego” 150 000 zł oraz z rozdziału 90095 kwota 220 000 zł. Proszę o szersze wyjaśnienie tego punktu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Odpowiadając na zapytania p. radnego zacznę od pkt 5 na str. 21. Chcę panu powiedzieć, że to nie był błąd podczas planowania budżetu, to jest żywa gotówka, która wpłynęła w tych miesiącach na konto Urzędu Miasta z tytułu podatku od czynności cywilno-prawnych. Jedna ze spółek dokonała zmian własnościowych, nabyła udziały, od tego musiała zapłacić podatek cywilno-prawny i jest to kwota 1 528 000,00 zł. Ta sytuacja jest dla nas bardzo korzystana, bo pozwala zmniejszać potrzeby kredytowe i być może, że jeśli będzie dobra realizacja budżetu w przyszłym półroczu, potrzeby kredytowe zostaną zmniejszone do zera. Jeśli chodzi o zadania adaptacja poddasza budynku Urzędu Miasta poproszę p. Naczelnik Wydziału Inwestycji o wyjaśnienie, bo z takim wnioskiem właśnie ona się zwróciła.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Jeżeli chodzi o adaptację poddasza budynku Urzędu Miasta nie ma możliwości, aby to funkcjonowało jako osobny projekt i żebyśmy mogli aplikować o środki z Unii Europejskiej. To zadanie zostało włączone do dużego projektu pod nazwą „ograniczenie niskiej emisji poprzez rozwój i usprawnienie infrastruktury transportu miejskiego w Inowrocławiu”. To będzie elementem naszego dużego projektu kierowanego do Unii Europejskiej. W kwestii przesunięcia środków tablice informacyjne i stacje doładowania autobusów, tu również nie ma rezygnacji. Jedynie przesuwamy moment opłaty przyłączeniowej do ENEI, tak abyśmy byli zbieżni z działaniami inwestycyjnymi i energetyki w kwestii budowy przyłączy. Jeśli chodzi o przesunięcie środków z paragrafu budowa ul. Kamiennej, modernizacja dróg Bolesława Chrobrego, ochrona zabytków, opieka nad zabytkami, przesuwamy te środki na budowę ul. Krzywińskiego. Wynika to z oszczędności po przetargowej w przypadku ul. Kamiennej, w przypadku ul. Bolesława Chrobrego oszczędności w kwestii kosztorysu inwestorskiego w stosunku do zaplanowanych środków. Jeśli chodzi o opiekę nad zabytkami i ochronę zabytków, tutaj to zadanie przekładamy, gdyż w tej chwili nie będzie realizowane.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (13 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się –1) podjęła uchwałę nr **XXXI/342/2017** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2017.

Uchwała stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad.10. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2017-2028 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 15** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (13 głosami – za, przeciw – 3, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę nr **XXXI/343/2017** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2028. Uchwała stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ad.11. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za rok 2016

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 17** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wysoka Rado informuję, że przejdziemy teraz przez proces rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za rok 2016 i oceny wykonania budżetu.

Sprawozdanie wraz ze Sprawozdaniami Biblioteki Miejskiej, Kujawskiego Centrum Kultury, Informacją o stanie mienia Komunalnego Miasta Inowrocławia oraz pozostałymi dokumentami zostało radnym dostarczone w terminie wcześniejszym.

Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2016 rok – stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Errata do Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2016 r. – stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Informacja o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia – stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Sprawozdanie z wykonania planu finansowego Biblioteki Miejskiej – stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Sprawozdanie z wykonania planu finansowego Kujawskiego Centrum Kultury – stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Sprawozdanie finansowe za 2016 r. obejmujące:

- Bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego.
- Bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego.
- Rachunek zysków i strat jednostki.
- Zestawienie zmian w funduszu jednostki – stanowi **załącznik nr 23 (plik)** do protokołu.

Uchwała Nr 7/S/2017 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 10 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Inowrocławia sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia – stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Proszę o wystąpienie panią Grażynę Filipiak – Skarbnika Miasta Inowrocławia i przedstawienie sprawozdania wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Wysoka Rado! Panie Przewodniczący!

Prezydent Miasta Inowrocławia na podstawie art. 267 ustawy o finansach publicznych przedstawił:

- 1) Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2016 r.,
- 2) Informację o mieniu komunalnym,
- 3) Roczne sprawozdanie instytucji kultury z realizacji planów finansowych,
- 4) Sprawozdanie finansowe obejmujące:
 - bilans jednostki samorządu terytorialnego o sumach bilansowych w kwocie 12 681 110,95 zł,
 - łączny bilans jednostek budżetowych i zakładu budżetowego o sumach bilansowych w kwocie 564 920 505,97 zł,
 - łączny rachunek zysków i strat jednostek budżetowych i zakładu budżetowego,
 - zestawienie zmian funduszu jednostek budżetowych i zakładu budżetowego.

W 2016 r. Miasto uzyskało dochody budżetowe w łącznej kwocie ponad 280 981 091,45 zł, co daje realizację założonego planu w wysokości 100,8 %. W cyfrach absolutnych przekroczono założenia planowe o 2 315 342,45 zł. Wydatki poniesione zostały w kwocie 267 537 091,74 zł, co daje realizację planu na poziomie 98,8 %. Wydatki te były niższe od zakładanego planu o 3,3 mln zł. Wynikiem finansowym 2016 r. jest nadwyżka budżetowa w kwocie 13 443 999,71 zł. Jeżeli chodzi o dochody to w strukturze największą pozycję stanowiły dotacje. Miasto w 2016 r. otrzymało ponad 74 mln zł różnego rodzaju dotacji. W 2015 r. była to kwota niecałe 44 mln zł. Następna pozycja w strukturze dochodów to udziały w podatku dochodowym od osób fizycznych, wyniosły one ponad 56,5 mln zł, na trzecim miejscu uplasowały się subwencje, które wyniosły 53,1 mln zł. Wpływy z podatku od nieruchomości wyniosły ponad 37 mln zł. Spośród wydatków budżetowych w 2016 r. dominowały wynagrodzenia wraz z pochodnymi, na które pochłonęły prawie 90 mln zł, co stanowiło 33,51% ogólnej sumy. Dotyczyły one pracowników zatrudnionych na 1 653,11 etatach z przeciętną płacą 3 882,02 zł. Obsługa długu publicznego pochłonęła 2 265 144,95 zł i była niższa o 322 420,54 zł w porównaniu z 2015 r. Wydatki na inwestycje w kwocie 12 559 923,96 zł z tego 4,6 mln zł dot. przebudowy dróg, prawie 3 mln zł dot. gospodarki mieszkaniowej, na którą składały się remonty starej substancji mieszkaniowej, wykup lokali a także budowa następnego budynku mieszkalnego. Inwestycje w szkołach pochłonęły 1 mln zł, inwestycje komunalne 2,5 mln zł. W 2016 r. dopłaty do usług komunikacji miejskiej wynosiły 9,6 mln zł.

Spółka gminna wykonała pracę przewozową w wysokości 1 481 601 km przewożąc 4 361 814 osób. W 2016 r. na cele oświatowe wydatkowano ponad 77 mln zł, które były finansowane w części subwencją oświatową w kwocie 43 mln zł oraz dotacjami w kwocie ponad 5,3 mln zł. Zatem Miasto dofinansowało oświatę środkami własnymi, kwotą ponad 28 mln zł. Wydatki oświatowe były związane z nauką 6 282 uczniów oraz opieką nad 2 088 przedszkolakami. Pomoc społeczna pochłonęła ponad 67 mln zł, która w przeważającej części finansowana była z budżetu państwa i skierowana do ponad 8 743 mieszkańców miasta. Przedstawione sprawozdanie pozwala na stwierdzenie, że w 2016 r. budżet spełniał normy określone ustawą o finansach publicznych, bowiem nadwyżka operacyjna wynosiła 14 709 001,47 zł, limitowana obsługa długu publicznego, 3,66% w relacji do dochodów przy normie wynoszącej 7,88 %, udział dotacji w zakładzie budżetowym w przychodach tego zakładu wynosił 46,21 %, a norma mówi o 50%.

Przedstawione sprawozdania z wykonania budżetu za 2016 r. posiadają pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także wszystkich branżowych Komisji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Proszę o jego rozpatrzenie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy dokument. Proszę o wystąpienie pana Patryka Kaźmierczaka, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej łącznie z opiniami pozostałych branżowych Komisji Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie wykonania budżetu za 2016 rok.

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Sprawozdania, o których mowa w uzasadnieniu do projektu uchwały były rozpatrywane przez Komisję Rewizyjną.

Komisja Rewizyjna jak i wszystkie pozostałe Komisje branżowe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię o wykonaniu budżetu Miasta Inowrocławia za 2016 r.

Opinia Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Miasta Inowrocławia za 2016 r. – stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Opinie Komisji branżowych stanowią **załącznik nr 26 (plik)** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do rozpatrzenia przedstawionego sprawozdania i dokonania jego oceny.

W dyskusji nad sprawozdaniem i jego oceną głos zabrali radni:

Stanisław Skoczylas, Andrzej Kieraj, Jan Koziorowski, Zbigniew Zygora, Anna Trojanowska, Maria Stępniewska, Grzegorz Piński, Rafał Lewandowski, Elżbieta Jardanowska, Grzegorz Kaczmarek.

Stanisław Skoczyła – radny RM:

Jak podkreśliłem na Komisji Rewizyjnej dot. wykonania budżetu za ubiegły rok, że stanowczo za małe są nakłady na budownictwo mieszkaniowe, na remonty jak i na budowę nowych mieszkań, których konsekwencją są kary finansowe nałożone za nasze Miasto za brak lokali zastępczych. Te kary co roku wynoszą około 500 000 zł.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Zacznę od wniosku Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Prezydentowi i tu na stronie 3 opinii w pkt 6 jest zapisane, że na realizację inwestycji po zmianach w budżecie Miasta, zaplanowano kwotę 12 691 300,50 zł, wydatkowano kwotę 12 599 923,96 zł, co stanowi 99 % planowanych wydatków inwestycyjnych. Ale w pkt 7 jest stwierdzenie, że na remonty w 2016 roku Rada Miejska Inowrocławia przeznaczyła kwotę 6 245 883 zł. W ciągu roku kwota ta zwiększyła się do 6 238 101,45 zł, z czego wykonanie planu wyniosło 6 221 833,11 zł. A więc kwota się zwiększyła, czy zmniejszyła? Według wszystkich wyliczeń i stwierdzeń kwota 6 238 101,45 zł jest mniejsza niż kwota 6 245 883 zł. Dalej ustosunkowując się do sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2016 r. Bardzo dobrze, że jest ta nadwyżka w kwocie przeszło 13 mln zł, ale chciałbym się dowiedzieć na co ona będzie przeznaczona? Niepokojące jest to, że zwiększają się należności i one na koniec 2016 r. wynoszą 38 629 396 zł, z czego jak czytamy z pośród ogólnej sumy zaległości, należności wątpliwe wynoszą 28 173 000 zł, co stanowi 72,9 %. Czyli mówiąc wprost, to jest czysta strata. Jest to poważna strata, bo kwota 28 mln zł stanowi w skali naszego budżetu poważną kwotę. Wymienione są poszczególne działy skąd te zadłużenia powstają. Dla mnie też jest niepokojąca sprawa dot. dochodów z mienia, a mianowicie kwota obejmująca zaległości z tytułu czynszów należnych z gminnego zasobu mieszkalnego. Jest to kwota 15 288 000 zł, z tego opłaty czynszowe 9 588 000 zł i co bardzo istotne też to jest kwota kosztów procesów, które z roku na rok rosną i za 2016 r. jest to 2 195 000 zł. Ja rozumiem, że sytuacja jest jaka jest, ale uważam, że trzeba szukać pewnych rozwiązań, bo niektórzy ludzie nie płacą tych czynszów, nie z tego tytułu, że unikają płacenia ale z prostej rzeczy, mają zbyt duże mieszkania. Chcieliby zamienić na mniejsze, ale nie mają możliwości, bo tych małych mieszkań nie ma. Tu również jest problem. Są również i tacy co zaczynają płacić dopiero wtedy kiedy Miasto występuje do sądu o eksmisję. Wtedy pieniądze się znajdują. Trzeba większy nacisk nałożyć na ściągalność z tych zaległości na tą grupę dłużników.

Str. 57 sprawozdania pkt 4 utrzymanie zieleni w miastach i gminach, ppkt b – utrzymanie zieleni w Parku Solankowym, kwota 1 926 261,03 zł, a na utrzymanie terenów zielonych w mieście jest tylko kwota 578 380,50 zł. Dysproporcje są tutaj dosyć znaczne. Kolejna sprawa, która budzi mój niepokój i proszę o jej wyjaśnienie dot. zatrudnienia pracowników na etatach 249,6 gdzie w 2015 r. to zatrudnienie wynosiło 282,3 etatu. Ja rozumiem, że chyba w 2015 r. źle zostało to zatrudnienie podane w sprawozdaniu. Taka dysproporcja zmniejszenia tych etatów jakie nastąpiło o ponad 30, to musi być błąd. Stąd moje pytanie, czy

w 2015 r. w to zatrudnienie była wliczona Straż Miejska, a w obecnym roku nie? Inaczej tego nie umiem sobie wytłumaczyć. Proszę o potwierdzenie jak to wygląda.

Str. 62 pkt 5 promocje Miasta Inowrocławia. W 2016 r. przyjęty przez nas plan wynosił 1 151 325 zł, wykonanie 1 346 832,25 zł jest tu przekroczenie o 195 507 zł, w stosunku do przyjętego budżetu na 2016 r. Proszę o podanie jakie tego są przyczyny? Nie wspomnę, że w 2015 r. ten budżet na tą działalność był również znacznie przekroczony bo o 500 000 zł, plan był wtedy 679 000 zł, a wykonanie wyniosło 1 180 250 zł. Są to kwoty bardzo poważne. Czy stać nas jako Miasto wobec ogromnej ilości innych potrzeb na to, ażeby wydawać tak znaczne kwoty na promocję Miasta? Szczególnie na zakup usług promujących Miasto 1 213 097,98 zł.

Str. 118 informacja o realizacji remontów w 2016 r. pkt 4 remonty lokali komunalnych, środki finansowe przeznaczone na ten cel 1 361 751,45 zł i tutaj jest w punkcie 4 wyjaśnienie na co te środki były przeznaczone. Kwota 152 400,00 zł wymiana stolarki okiennej....oraz wymiana platformy windy przy ulicy Al. Kopernika 4, to było też wrzucone na środki niewygasające. Efekt tego był taki, że nie wykonano tego zadania w 2016 r., a w tym roku sprawa się bardzo ślimaczyła i następował swoisty ping pong. To jest budynek wspólnoty mieszkaniowej. PGKiM uważało, że to nie jest ich sprawa i wspólnot mieszkaniowych, a Wydziału Gospodarki Lokalowej Urzędu Miasta. Proszę bardzo p. Naczelnik o wyjaśnienie tej kwestii do końca i konkretnie powiedzieć kto jest za ten stan rzeczy odpowiedzialny, Wydział Spraw Lokalowych czy PGKiM referat ds. wspólnot mieszkaniowych? Proszę przed głosowaniem o wyjaśnienie tych spraw.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Chciałbym poprosić wszystkich kolejnych państwa, żeby nie przekraczać czasu 10 minut, po wystąpieniu radnego Kieraja jest duża liczba osób chętnych do zabrania głosu w dyskusji.

Przypomnę, że ten materiał mieliśmy od kilku tygodni w swoich domach i część pytań można było zadać w formie interpelacji do p. Prezydenta. Mówię o tym ponieważ istniejące orzecznictwo NSA jak i uchwały RIO wyraźnie wskazują, że ocenie podlegają trzy rzeczy: czy budżet został wykonany, czy środki w nim zaplanowane zostały wydatkowane zgodnie z przyjętym planem i czy istnieją rozbieżności pomiędzy stanem zaplanowanym, a faktycznym. Prosiłbym, żeby państwa uwagi były w zakresie tych trzech tematów.

Jan Koziorowski – radny RM:

Na początek powiem o pozytywnych rzeczach i do nich zaliczę spadek zobowiązań w stosunku do roku 2015. Z 96 mln zł do 84 mln zł, nawet uwzględniając, że ten spadek też był spowodowany w części niewykonanymi wydatkami, na które rezerwa wynosi 3 153 000 zł. Drugim elementem pozytywnym jest wzrost o 6,2 % udziału w podatki PIT co świadczy o tym, że w kieszeniach inowrocławian jest większa kwota niż była w roku 2015. To tyle jeśli chodzi o plusy. Większość wpływów z podatków jest poniżej roku 2015.

Tu pozytywnie na tym tle odbija wzrost wpływów z opłaty uzdrowiskowej. Dotacje na inwestycje i środki z Unii Europejskiej są istotnie niższe, o tym będzie okazała dalej mówić. Jeśli spojrzymy na ten budżet to co już też pani Skarbnik mówiła, mamy znaczny wzrost dotacji. Główne znaczenie w tym wzroście dotacji mają środki w ramach programu 500+, które to dotacje stanowią już ponad 10% naszego budżetu. Gdyby nie ten program 500+ to dochody byłyby mniejsze o 18 mln zł, niż w roku 2015. Czyli to jest coś co napędza wielkość obrotów w handlu, usługach i innych wydatków mieszkańców Inowrocławia. W porównaniu informacja o stanie mienia komunalnego nie ma zgodności z bilansem z wykonania budżetu. W informacji o stanie mienia komunalnego środki trwałe, stan na koniec 2016 r. opiewają na kwotę 415 000 000 zł, w bilansie jest kwota 408 000 000 zł. Jest to 7 mln zł różnicy. Jeśli chodzi o środki trwałe to zarówno według informacji o stanie mienia komunalnego jak i bilansu, na przestrzeni roku 2016 nastąpił spadek wielkości środków trwałych i to świadczy o skracaniu się naszego majątku. Wielkość inwestycji nie nadąża za wielkością umorzeń. Przy każdym budżecie zwracam uwagę, że Miasto zbyt mało inwestuje. Jeśli chodzi o bilans to na str. 4 ppkt a, ilość środków trwałych w budowie na koniec 2015 r. wynosiła 5 500 000 zł, a na koniec 2016 r. 8 600 000 zł. Widzimy jak nieudolne są procesy inwestycyjne prowadzone przez Urząd Miasta. Środki trwałe w budowie wzrosły o 3 mln zł. Patrząc dalej na rachunek zysków i strat to spadek zysku z działalności podstawowej mamy z 70 mln zł do 44 mln zł, a zysk netto mamy spadek z 54 mln zł do 33 mln zł. Natomiast na tle innych pozycji mamy wzrost wydatków na Urząd Miasta o prawie 11,5%. Wydatki na Urząd Miasta rosną, a wydatki na inwestycje maleją.

Zbigniew Zygora – radny RM:

Panie Prezydencie, Wysoka Rado!

Przedstawione nam sprawozdanie z wykonania budżetu Inowrocławia za 2016 r. jest rzetelne. Sprawozdanie pozwala stwierdzić, że budżet Inowrocławia został zrealizowany zgodnie z uchwałami Rady Miejskiej. Uważam, że korzystając z dostępnych nakładów i metod, udało się władzom Miasta uzyskać dobre wyniki finansowe. Dochody Miasta wzrosły o prawie 5% w stosunku do 2015 roku, większe od planowanych. Wzrosły dochody własne Miasta o prawie 2%. Wydatki wyniosły 267,5 mln zł, dało to nadwyżkę budżetową 13,4 mln zł. Nadwyżka operacyjna wyniosła ponad 14,5 mln zł. Nadwyżka pozwoliła na zmniejszenie zadłużenia miasta z 96 mln zł do 84,5 mln zł. Wskaźnik zadłużenia spadł z 30% do 26%. Bardzo mnie cieszy, że w 2016 r. udało się w ramach „programu likwidacja zaległości” zmniejszyć kwotę zaległości względem naszego Miasta o 3 mln zł, w porównaniu do roku poprzedniego. Szczególnie z racji czynszów i opłat eksploatacyjnych 1,5 mln zł, podatków od nieruchomości o 400 000 zł i opłat za odbiór śmieci o 300 000 zł. W 2016 r. zrealizowano za 1,7 mln zł kilkanaście propozycji budżetowych zgłoszonych do realizacji przez mieszkańców Inowrocławia. Były to między innymi modernizacje ulic Sobieskiego, Batorego, modernizacja kanalizacji deszczowej na ulicy Solnej,

remonty chodników, montaż siłowni terenowych, wycinka topoli, nasadzenia nowych drzew. Cieszy to, że propozycje i głosy mieszkańców miasta zostały wysłuchane i dość dużą część budżetu na to przeznaczono.

Uczestniczę w pracach Komisji Uzdrawiskowej i Komisji Oświaty więc szczególnie interesowały mnie zagadnienia związane z budżetem w zakresie ww. Komisji. Budżet dość dużo kosztowała oświata bo 77 mln zł, z czego 28 mln zł ze środków własnych. Pozyskano 1 400 000 zł z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska, o prawie 9 % przekroczono plan pozyskania środków finansowych z opłaty uzdrawiskowej kwota 2,172 mln zł. To jest dość duża suma pieniędzy. Z tego udało się dość dużo inwestycji zrealizować. Między innymi za te środki udało się wybudować kilka punktów selektywnej zbiórki odpadów np. przy Al. Kopernika i Batorego. Wybudowano 240 m ciągu pieszo-rowerowego na Osiedlu Uzdrawiskowym. Wydano prawie 2 mln zł na utrzymanie zieleni, nie tylko w uzdrowisku, ale w innych częściach miasta. Z tych funduszy remontowano i modernizowano chodniki, zatoki postojowe m.in. Przy Stawku, na ul. Harcerstwa Polskiego, dofinansowano zamianę źródeł energii dzięki czemu stan środowiska jest korzystniejszy. Pozytywnie oceniam realizację budżetu zgodnie z uchwałami Rady i przychyliam się do zdania Regionalnej Izby Obrachunkowej, pozytywnie oceniając budżet za 2016 r.

Anna Trojanowska – radna RM:

Chciałabym zwrócić uwagę, że w sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2016 r. również jak p. radny Koziorowski, znalazłam pozytywne aspekty wykonania tego budżetu. Jako Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej szczególnie zwracałam uwagę na te części w budżecie wydatkowane na realizację tego w jak najbardziej pożyteczny sposób. Jeśli chodzi o prowadzenie Domu Dziennego Pobytu, Środowiskowego Domu Samopomocy, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, dopłaty do Domu Pomocy Społecznej, tak naprawdę na te działania zostało poświęcone 31 % budżetu. Pokazuje jak wielka jest skala i jak ta pomoc jest potrzebna i powinna być realizowana w Inowrocławiu. Osobiście chciałabym bardzo podziękować za dobrą realizację i dobre wydatkowanie środków na ochronę zdrowia w tym propagowanie programów profilaktycznych, zwalczanie narkomanii i alkoholizmu. Bardzo dobrze spożytkowane dotacje dla organizacji pozarządowych, które również mają duży wkład we wsparcie rodziny w Inowrocławiu, jak również kartę dużej rodziny, bo inowrocławianie coraz bardziej się nią interesują. To był strzał w dziesiątkę. Również chciałam zwrócić uwagę na wykonane inwestycje szczególnie w żłobku Maja i Bajka, które były bardzo potrzebne, jak również przygotowanie do termomodernizacji Środowiskowego Domu Samopomocy. W swoim imieniu mogę powiedzieć, że będę za pozytywnym przyjęciem tego sprawozdania.

Maria Stępniewska – radna RM:

Jako Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta w imieniu większości swoich członków chciałabym podziękować wszystkim za tak dobrą realizację budżetu.

Grzegorz Piński – radny RM:

My cały materiał dostaliśmy już wcześniej i mieliśmy czas, żeby go przeanalizować. Utrzymanie kanalizacji deszczowej - mamy lepsze kanalizacje, miasto się rozbudowuje. Oczyszczanie miasta – widzimy, że nasze miasto jest sprzątane, na bieżące kosze są opróżniane, przed przystankami autobusowymi jest czysto. Utrzymanie zieleni w mieście i Solankach. Osoby, które przyjeżdżają do nas zachwycają się Solankami. Mamy piękne trawniki i piękne dywany z kwiatów, należy podziękować naszej spółce, która dba o to, żeby dywany nie wysychały. Mamy piękne nasadzenia drzew i krzewów. Urząd Miasta, a przede wszystkim Wydział Gospodarki Lokalowej wykonuje remonty w starych kamienicach. My to widzimy, ale jadąc w centrum ul. Św. Ducha czy ul. Dworcową można zobaczyć jak są zniszczone kamienice, ale to nie są kamienice Miasta, to są prywatne nieruchomości, których właściciele nie dbają o ich stan. Dużo Miasto zrobiło na Osiedlu Piastowskim, mamy siłownię, w parku na Piastowskim I wykonano alejki. My jako radni o to walczyliśmy, ale dzięki urzędowi to mamy. Budowa punktów do selektywnej zbiórki śmieci, to było bardzo potrzebne. Dziękuję za wykonanie tego budżetu, nasz Prezydent jako kapitan ma dobrych żeglarzy.

Rafał Lewandowski – radny RM:

Komisja Sportu i Młodzieży pozytywnie odniosła się do sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2016 r. Zadania wynikające z zakresu kultury fizycznej zostały wykonane w sposób odpowiedni. W 2016 r. na powyższe zadania wydatkowano kwotę w wysokości 9 387 294 zł, w tym między innymi na doposażenie boisk wielofunkcyjnych, modernizację stadionu nr 2 przy ul. Orłowskiej wraz z doposażeniem. Wydatkowano środki finansowe na stowarzyszenia sportowe, stypendia dla wyróżniających się sportowców. W 2016 r. odbyło się też wiele imprez sportowych można tutaj nadmienić Bieg Piastowski. W związku z powyższym będę głosował za zatwierdzeniem sprawozdania finansowego i za udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia.

Elżbieta Jardanowska – radna RM:

Analizując budżet odnosiłam się do trzech punktów, o których mówił p. Przewodniczący dzięki, którym oceniamy czy budżet został prawidłowo wykonany. Panie Prezydencie możemy dumnie nosić podniesioną głowę, budżet moim zdaniem jest znakomicie wykonany. Według wskaźników, z którymi się zapoznałam dochody zrealizowane są z przekroczeniem zadań, które sobie postawił pan Prezydent i nadwyżka 13 mln zł może budzić tylko ogromny podziw. Budżet otrzymał pozytywną opinię RIO to jest moim zdaniem podstawa. Miasto otrzymało środki na realizację programów i projektów z udziałem pieniędzy unijnych również z wysokim wskaźnikiem. Mnie jako Przewodniczącą Komisji Oświaty i Kultury najbardziej interesowała ta dziedzina i w niej skupiłam się na wskaźnikach realizacji i wskaźnikach dynamiki wzrostu. Muszę powiedzieć, że od szkół podstawowych przez oddziały przedszkolne, przedszkola, gimnazja, te wskaźniki realizacyjne zbliżają się bardzo do 100 %,

a wskaźniki dynamiki rozwoju w przypadku szkół podstawowych często przekraczają 100 %. Na sesji powstała dyskusja wśród radnych, czy nie za wiele pieniędzy przeznaczamy na dostosowanie oświaty do realizacji specjalnych potrzeb edukacyjnych. Tam chodziło o metody, ale również o organizację, która pociąga za sobą finanse. Z dumą przeczytałam, że wskaźnik realizacji oraz wskaźnik dynamiki w tym zakresie utrzymały się na poziomie 100 %. To jest wspaniała sprawa. Wreszcie te dzieci, które dotąd nie były nie widziane, mogą się spokojnie uczyć i realizować swoje zadania. We wszystkich tych dziedzinach, o których mówiłam w tym zakresie wskaźnik realizacji był ponad 100 %. Analizowałam również budżet pod kątem remontów w poszczególnych placówkach. To co się rzuca w oczy, że nie pomijamy żadnej placówki, że wychodzi pan naprzeciw wszystkim placówkom, od przedszkola po szkoły podstawowe, gimnazja, Zespół Szkół Integracyjnych. Szkoła to jest bardzo specyficzne miejsce, żeby mogła prawidłowo funkcjonować to właściwie jest autonomiczna, ale tak do końca nie jest. Pan Prezydent wie, że ważne jest to co pan da jako organ prowadzący i to co wymaga kuratorium jako organ jako organ odpowiadający za wychowawczą stronę i realizację dydaktyki. Tylko w przypadku kiedy te trzy organy się zgrają, czyli dyrekcja, Miasto i kuratorium możemy mówić o sukcesie szkoły. Wszystkie szkoły są przez p. Prezydenta dofinansowane, wszystkie poprawiają swoje warunki pracy i dzięki temu nasza oświata inowrocławska może patrzeć z dumą na to, co od pana otrzymujemy. Dziękujemy za to i oczywiście będziemy popierać ten budżet. Oby p. Prezydentowi na takim poziomie udało się w przyszłym roku również zrealizować budżet i z takim wzrostem.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Wiele kwestii dotyczących budżetu zostało poruszonych. Jedno jest pewne każdy z Państwa otrzymał uchwałę Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej, która trzyma pieczę nad całą organizacją budżetu i jego wykonania. W tej uchwale jest napisane, że Komisja przeprowadziła odpowiednie kontrole, które dały podstawę do stwierdzenia, że budżet miasta został wykonany nie tylko zgodnie z planem ale również zgodnie z prawem, rzetelnie, gospodarnie i zgodnie z przyjętymi celami. I tego się trzymajmy.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Zrezygnował z zabrania głosu w dyskusji.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Chciałabym się odnieść do niektórych stwierdzeń, które padły podczas Państwa wypowiedzi. Pan Kieraj pytał na co przeznaczona została nadwyżka budżetowa. Poprzednia uchwała zmieniająca budżet zawiera część tej nadwyżki. W ciągu roku za państwa zgodą włączyliśmy do budżetu prawie 5,8 mln tzw. środków wolnych. To jest część tej nadwyżki, a część została przeznaczona na spłatę długu, który na koniec grudnia 2015 r. wynosił 96 mln zł, a na koniec grudnia ubiegłego roku 84 mln zł. Budżet jest taką dziedziną gdzie można czynić tylko to na co prawo zezwala. Tak się dzieje w każdej części tego budżetu a jedną

z nich są należności. Problem należności nie tylko dotyczy naszego budżetu. Jest to problem ogólnokrajowy. Czynimy to na co pozwala prawo. Chcę tylko powiedzieć, że w I kwartale tego roku z tytułu wpłat w podatku od nieruchomości i od środków transportowych te zaległości zmniejszyły się o prawie 600 000 zł. Pan radny Kieraj mówił, że zbyt duże wydatki są kierowane na utrzymanie zieleni w Parku Solankowym. Są to wydatki finansowane dotacją i opłatą uzdrowiskową, która nie może być przeznaczona na żaden inny cel tylko na Park Solankowy na strefę uzdrowiskową. Jeżeli chodzi o stan zatrudnienia to na str. 132 ma pan podane w etatach stałych, które w 2015 r. w Urzędzie wynosiły 246,18 a w 2016 roku 249,63. Czyli stałe etaty urzędnicze wzrosły o 3,45 etatu. Jeżeli chodzi o wydatki na promocję, plan na koniec roku stanowił kwotę 1 452 075 zł, a dokonane wydatki 1 346 832 zł, stanowiące 0,5 % ogólnej sumy wydatków. Jeżeli chodzi o stwierdzenie, że nastąpił spadek zobowiązań, jak najbardziej o 12 mln zł mamy mniej długu, ale to nie było efektem mniejszych wydatków i mniejszej rezerwy, ale rzeczywistą spłatą naszych zadłużeń, które dokonaliśmy w ubiegłym roku.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Nie do końca mogę się zgodzić z pani wypowiedzią odnośnie tego, że środki na zielen w Parku Solankowym są wzięte z opłaty uzdrowiskowej i że to jest wystarczające, bo na nic innego nie można tych środków przeznaczyć. Jest to bardzo potężna kwota prawie 2 mln zł, a oprócz tej zieleni w Parku Solankowym prowadzone są inne inwestycje i remonty bieżące. Nie rzucajmy hasłem, że Solanki masz za darmo, bo Miasto do tego interesu dokłada i to mi się wydaje bardzo poważne środki. Sanatoria jakoś nie kwapią się do tego, aby partycypować w utrzymaniu Parku. To jest również w ich interesie, przez pryzmat Parku Solankowego idzie opinia, że warto przyjechać do sanatorium w Inowrocławiu, bo w Solankach jest ładnie. Byłbym ostrożny z takim formułowaniem.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Ten ostatni wątek nas zainteresował. Z tego co mówi pani Skarbnik to w ubiegłym roku łącznie z opłaty uzdrowiskowej zbieranej od kuracjuszy oraz z subwencji od ministra finansów jaką otrzymujemy w związku z tym, w sumie środki jakie przekazujemy na utrzymanie tej strefy uzdrowiskowej to jest kwota ponad 4 mln zł.

Kwota 3 900 000 zł, bo jeśli pan do 1 865 925,60 zł doda 1 866 000 zł to jest to razem kwota jaką mamy dzięki kuracjuszom w Inowrocławiu, która wędruje na utrzymanie strefy uzdrowiskowej zarówno na utrzymanie zieleni jak i na wszystkie inne funkcje jakie tam są realizowane. To co pan mówi nie w pełni zgodne jest z prawdą. Jest to kwota wystarczająca na utrzymanie Parku Uzdrowiskowego z pieniędzy pozyskiwanych z zewnątrz dzięki temu, że Park Uzdrowiskowy spełnia funkcję bardzo istotną dla naszego miasta, czyli również funkcję leczniczą. Inowrocławianie mają dzięki temu Park Uzdrowiskowy za darmo, bo nie jest on utrzymywany z pieniędzy pozyskiwanych od podatników inowrocławskich. Utrzymanie szkół, parków, skwerów, zielenców, ścieżek

rowerowych, dróg, biblioteki, tak doskonale ocenianej przez mieszkańców Inowrocławia i naszych gości, gospodarki odpadami, odbiór i przetwarzanie odpadów w Inowrocławiu to są zadania, które realizujemy dobrze. Być może, że w jakiejś części wymaga to jeszcze poprawy, bo nigdy nie jest tak, że można byłoby mówić o idealnym stanie, ale z całą pewnością realizujemy zadania dobrze, niektóre bardzo dobrze inne może zaledwie dobrze. Jest to kwestia oceny często w zależności od miejsca siedzenia. Zdaję sobie sprawę, że państwo dokonując oceny wykonania budżetu i zadań zapisanych w ubiegłym roku do zrealizowania przez organ wykonawczy, bierzecie pod uwagę różne okoliczności, ale ze spotkań z mieszkańcami wydobywamy takie informacje, że miasto Inowrocław jest miastem bardzo dobrze rozwijającym się, bardzo dynamicznie i bardzo dobrze ocenianym w różnych kręgach. Zaczynając od Marszałka Województwa o czym państwo słyszeliście dzisiaj na początku sesji, poprzez biznesmenów tu inwestujących lub oceniających nas, poprzez działaczy różnych organizacji, stowarzyszeń sportowych, kulturalnych itd. Jest to dla nas bardzo cenna miarka, kiedy ocenia się nas w różnych plebiscytach, rankingach. Miejsca jakie zajmujemy dlatego, że jesteśmy rozpoznawalną, dobrą marką w Polsce, nie tylko w województwie. Ale dlaczego jesteśmy dobrą marką? Dlatego, że dobrze wykonujemy budżet, dobrze zaplanowany przez państwa jako radnych. Ja z tego miejsca dziękuję państwu, dziękuję urzędnikom, pracownikom obecnym w sąsiedniej sali, ale również z jednostek pomocniczych, bo na dobrą opinię składa się praca wielu ludzi, nie tylko jednego człowieka. Za chwilę ocenicie Prezydenta Miasta udzielając absolutorium lub nie. Wierzę, że udzielicie. Ale jest to ocena urzędu oczywiście, bo na ocenę wpływa praca setek lub tysięcy wręcz ludzi w takim mieście jak Inowrocław. Poddajemy się ocenie państwa licząc na obiektywność i życzliwość. Dziękuję za wcześniej wyrażone opinie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję p. Prezydentowi za wystąpienie.

Jeszcze jedna uwaga, bo w tej dyskusji w wypowiedzi jednego z radnych na początku wystąpień naszych można było odnieść złe wrażenie, zanotowałem sobie wypowiedź, że istnieją rozbieżności pomiędzy stanem zaplanowanym, a stanem budżetu na dzień 31 grudnia 2016 r. Chciałbym przypomnieć, że ten budżet nie jest taki jak żeśmy go przyjmowali w grudniu 2015 r. Ale to nic dziwnego, bo państwo pamiętają dobrze, że na większości sesji dokonujemy zmian, podejmujemy uchwały zmieniające budżet. Takich uchwał w roku 2016 było osiem, a więc te środki zostały wydatkowane zgodnie z planem. Nie ma żadnych rozbieżności.

W związku z rozpatrzeniem sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2016 rok i dokonaniem jego oceny, zamykam dyskusję.

Przystępujemy do rozpatrzenia uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za 2016 rok.

Przypomnę, że wszyscy zapoznali się z następującymi dokumentami:

- 1) sprawozdaniem z wykonania budżetu wraz ze sprawozdaniami z Biblioteki Miejskiej, Kujawskiego Centrum Kultury, informacją o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia,
- 2) bilansem z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
- 3) bilansem jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego,
- 4) rachunkiem zysków i strat jednostki,
- 5) zestawieniem zmian w funduszu jednostki,
- 6) uchwałą Nr 3/S/2017 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 10 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Inowrocławia sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia,
- 7) opiniami dotyczącymi wykonania budżetu przez Komisje Rady Miejskiej łącznie z opinią Komisji Rewizyjnej.

Otwieram punkt zapytania i dyskusja nad projektem uchwały.

W punkcie zapytania i dyskusja nad projektem uchwały nikt głosu nie zabrał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (13 głosami – za, przeciw – 5, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXXI/344/2017** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za 2016 rok.

Uchwała stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Ad.12. Projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2016.

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 28** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę o wystąpienie pana Patryka Kaźmierczaka, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i przedstawienie wniosku Komisji o udzielenie absolutorium.

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Zgodnie z ustawą o finansach publicznych, nie później niż do dnia 30 czerwca roku następnego po roku budżetowym organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium dla Prezydenta po zapoznaniu się z poniższymi dokumentami:

- Sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2016 rok,
- Informacją o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia,
- Sprawozdaniem z wykonania planu finansowego Biblioteki Miejskiej,
- Sprawozdaniem z wykonania planu finansowego Kujawskiego Centrum Kultury,

- Sprawozdaniem finansowe za 2016 r. obejmującym:
 - Bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
 - Bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego,
 - Rachunek zysków i strat jednostki,
 - Zestawienie zmian w funduszu jednostki,
- Uchwałą Nr 3/S/2017 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 10 kwietnia 2017 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Inowrocławia sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2016 rok wraz z informacją o stanie mienia,
- Opiniami komisji branżowych.

Informuję Państwa, że Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Inowrocławia wystąpiła do Rady Miejskiej z wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok. Wniosek w sprawie absolutorium podlegał zaopiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową i uzyskał pozytywną opinię w dniu 26 kwietnia 2017 r.

Wniosek z opinią Komisji Rewizyjnej stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Uchwałą Nr 8/Kr/2017 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 26 kwietnia 2017 r. stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Nie będę Państwu przedstawiał ani wniosku Komisji Rewizyjnej, ani uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, ponieważ każdy z Państwa otrzymał te dokumenty w materiałach na sesję.

Miałbym jednak drobną uwagę w ramach autopoprawki we wniosku Komisji Rewizyjnej na str. 3 w pkt 7 w drugim zdaniu proszę wykreślić słowo „zwiększyła się” i wpisać „zmniejszyła się”.

Dziękuję bardzo.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przed głosowaniem przypomnę, że wszyscy zapoznali się z następującymi dokumentami:

- wnioskiem Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2016 rok.
- Uchwałą Nr 8/Kr/2017 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 26 kwietnia 2017 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia za 2016 r.

Wysoka Rado. Zatwierdzenie przez Radę w poprzedniej uchwale sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2016 powinno w konsekwencji prowadzić do udzielenia absolutorium.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za udzieleniem absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2016?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (13 głosami – za, przeciw – 3, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę nr **XXXI/345/2017** w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2016.

Uchwała stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Serdecznie gratuluję panu Prezydentowi.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Dziękuję serdecznie państwu za udzielone absolutorium w imieniu pracowników Urzędu, pracowników jednostek podległych, jak i własnym.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Rada jako organ kolegialny powinna działać zgodnie z prawem i w granicach prawa i dotyczy to nie tylko całości nas jako organu, ale każdego z pojedynczych radnych. Zgodnie z orzecznictwem NSA pozytywna ocena sprawozdań, której dokonaliśmy w poprzedniej uchwale wyklucza możliwość nieudzielenia absolutorium, więc dziwię się głosom przeciw. Rozumiem, że ktoś może mieć wątpliwości i się wstrzymać, ale jest to niezgodne z orzecznictwem NSA.

Ogłaszam 10 minutową przerwę.

Po przerwie.

Ad.13. Projekt uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 32** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXXI/346/2017** w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Uchwała stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Ad.14. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie gminy Miasto Inowrocław do projektu pod nazwą „Invest in Bit CITY 2. Promocja potencjału gospodarczego oraz promocja atrakcyjności inwestycyjnej miast prezydenckich województwa Kujawsko–Pomorskiego”, współfinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-

Pomorskiego na lata 2014-2020 z EFRR (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 34** do protokołu).

Ewa Witkowska – Zastępca Prezydenta Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały.

Rafała Lewandowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXI/347/2017** w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie gminy Miasto Inowrocław do projektu pod nazwą „Invest in Bit CITY 2. Promocja potencjału gospodarczego oraz promocja atrakcyjności inwestycyjnej miast prezydenckich województwa Kujawsko–Pomorskiego”, współfinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 z EFRR.

Uchwała stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Ad.15. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Inowrocławia
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 36** do protokołu).

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawił projekt uchwały.

Rafała Lewandowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Grzegorz Piński – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W dyskusji proszę odnieść się tylko do zmian zawartych w tym projekcie uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Jan Koziorowski, Andrzej Kieraj.

Jan Kozirowski – radny RM:

Jak rozumiem, chodzi o dopisanie do tego programu, planu tych wymienionych przez p. Naczelnika pozycji. Efekty jakie zamierzamy osiągnąć, mieszczą się w granicach błędu, bo one są poniżej 1 %. Natomiast mam uwagę i myślę, że p. Zygora się ze mną zgodzi. Na stronie 21 jest w ppkt. II.7 Klimat, w opisie tego klimatu dla Inowrocławia jest podany średni opad roczny 782 mm. To jest na pewno nieprawda, ale to jest tylko uwaga. Myślę, że inne dane jakie są w tym planie są bardziej prawdopodobne niż ten.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Zmiany wprowadzone w tym projekcie uchwały zmieniającym uchwałę w sprawie przyjęcia planu gospodarki niskoemisyjnej dla Miasta Inowrocławia, mam do nich parę uwag i pytań.

Str. 4 została uzupełniona o nowe zadania inwestycyjne, a mianowicie termomodernizacja budynku wojewódzkiego zarządu dróg w Bydgoszczy. Dotyczy to rejonu dróg wojewódzkich na ul. Budowlanej, budowa ścieżek rowerowych, zwiększenie zakresu ograniczenie niskiej emisji poprzez rozwój i usprawnienie infrastruktury transportu miejskiego w Inowrocławiu, nowe zadanie i ekologiczny Inowrocław, mikroinstalacje dla mieszkańców, to też jest nowe zdanie.

Str. 5 taka uwaga, że powinno być ograniczenie emisji liniowej p. Naczelniku, a nie tak jak to jest ujęte, ograniczenie niskiej emisji poprzez rozwój. Tutaj pan powinien o tym wiedzieć. Emisja niska mówiąc najprościej, jest to emisja szkodliwych pyłów i gazów na małej wysokości, więc gdzieś w granicach do 40 m zazwyczaj do 10 metrów i emitarami są głównie kominy w domach opalanych paliwami stałymi, a więc: węglem złej jakości, drewnem, brykietami nielegalnie palonymi odpadami. Zanieczyszczone w wyniku niskiej emisji powietrze przesycone jest pyłami właśnie zawieszonymi PM 2,5 i PM 10 rakotwórczym benzopiraniem, czy metalami ciężkimi, toksycznymi związkami dioksynami i furanami. A emisja liniowa to głównie zanieczyszczenia komunikacyjne odpowiedzialne za emisję tlenków azotu, tlenków węgla, węglowodorów aromatycznych, metali ciężkich dawniej głównie to było z ołowiu i z etyliny, obecnie z platyny palladu i rodu z katalizatorów samochodowych.

Str. 25 może przy następnych aktualizacjach tego programu należałoby podawać już bardziej aktualne dane, a nie cały czas powoływać się na wyniki z roku 2011, gdy w kolejnych latach stacja w Solankach zanotowała przekroczenia. Jeśli nadal tak będziemy twierdzili, że mamy najczystsze powietrze to będzie ryzyko, że tych środków, których pozyskanie planuje się na podstawie tego planu, nie otrzymamy. Trzeba się nad tym głęboko pochylić i zastanowić.

Na str. 76 - wdrażanie i realizacja planu, podstawowe zadania przy realizacji planu, ostatnie zdanie: „proponuje się powołanie zespołu koordynacyjnego, którego zadaniem będzie nadzór nad zadaniami przy realizacji planu”. Kiedy planuje się powołanie takiego zespołu koordynacyjnego, poza hasłem nie ma żadnego konkretnego i stwierdzenia.

Str. 94 doszło do modernizacji budynku głównego i budynku pralni Sanatorium „Oaza” kwota 2 000 000 zł. Zadanie realizowane też...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przepraszam pana radnego, ale byłem skonsultować się z p. Naczelnikiem. Prosiłem, żeby odnosić się do zmian. My tą uchwałę już podjęliśmy p. radny i nie będziemy drugi raz analizować jej całości. Proszę o zadawanie pytań odnośnie zmian zaproponowanych przez Prezydenta.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Zadałem już pytania w tym zakresie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

To były pytania nie na temat. Pytałem Naczelnika, czy to o czym pan mówi dotyczy...

Andrzej Kieraj – radny RM:

U pana jest wszystko nie na temat. Na temat to jest wtedy kiedy pan mówi.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie Naczelniku, czy p. radny mówi na temat?

Odgłos z sali bez mikrofonu....

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

To jest nas już dwóch.

Andrzej Kieraj – radny RM:

To jest zdanie p. Naczelnika, a ja mam swoje zdanie i mam do niego prawo.

Na str. 96 zwiększona kwota na budowę ścieżek rowerowych z 875 000 zł do kwoty 1 400 000 zł. To jest też bardzo ciekawe, bo nakłady finansowe zwiększają się dosyć pokaźnie, prawie o przeszło 0,5 mln zł. Można wyczytać jakie zadania będą realizowane, a końcowe stwierdzenie w tym jest, że łączna długość wybudowanych i przebudowanych ścieżek rowerowych wyniesie 1,6 km. Zakres tutaj uległ zmniejszeniu. Jaka jest przyczyna tego? Czy wzrosły koszty budowy? To jest chyba konkretne pytanie.

Str. 99 - ograniczenie niskiej emisji poprzez rozwój i usprawnianie infrastruktury i transportu miejskiego w Inowrocławiu, budowa parkingu z tunelem łączącym go z Dworcem przy ul. Magazynowej. Będą nowe miejsca parkingowe, termin realizacji lata 2018-2019. Planowana dość wysoka i potężna kwota na realizację tego zdania prawie 52 mln zł. Czy jest realne wykonanie tego zdania w tym okresie? Podobno już są problemy z terenem ze strony PKP. Nie wiem, czy to prawda, czy nie. Proszę o wyjaśnienie tego tematu.

Str. 101 - dotacje z tytułu zmiany ogrzewania. Ponieważ jest planowana kwota 240 000 zł, długoterminowa realizacja, bo od 2017 do 2020 r., więc nie zmienia się wysokość planowanych dotacji na ten cel, bo wynosi to 60 000 zł rocznie. Ponieważ dotacja z tego tytułu zmiany ogrzewania, według tego planu pozostaje na niezmiennym poziomie, mało atrakcyjnym skoro z zabudżetowanych 60 000

zł rocznie, nie jest wykorzystana cała pula. Czy p. Naczelnik zapoznał się z możliwościami sięgnięcia po środki zewnętrzne? W swojej wypowiedzi rzecznik Narodowego Funduszu Ochrony Zdrowia z dnia 25 maja, w odpowiedzi na apel Prezydentów Miast Województwa Kujawsko-Pomorskiego o przywrócenie programu KAWKA, wskazuje że powstanie nowy program pt. REGION, zastępujący program KAWKA. Wskazuje, że powstanie tego programu, którego duża część może być przez WFOŚiGW przeznaczona na ochronę atmosfery zarówno w postaci nisko procentowanych pożyczek lub dotacji. Czy w związku z tym podejmie się rozmowy z WFOŚiGW, gdy pojawi się taka możliwość?

Na str. 103 - program ekologiczny Inowrocław, są podane zadania, które polegać będą na instalacji, wymienione są komplety mikroinstalacji fotowoltaicznych, 4 komplety instalacji kolektorów słonecznych, 2 komplety pomp wodnych. Czy tak małe zainteresowanie było tym programem i tymi możliwościami?

Czy są inne przyczyny w zakresie realizacji tych nowoczesnych technologii? Proszę odpowiedzieć mi na zadane pytania.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę p. Naczelnika o odpowiedź tylko i wyłącznie na tematy, które są przedmiotem tej uchwały.

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Wracając do ostatniego pytania, czyli dlaczego jest tak mało instalacji? Ponieważ tak nikłe było zainteresowanie mieszkańców. Wielkość tego projektu wynika z zainteresowania mieszkańców i złożonych wniosków. Jeśli chodzi o temat zespołu koordynującego, czy zespołu nadzorującego, jest to wpisane przy realizacji zadań. Jeszcze nie rozpoczęto realizacji żadnego z tych zadań. Są albo w planie złożenia dokumentów konkursowych, a jeszcze wyników nie ma. Żadne zadanie poza zadaniami ciągłymi, takimi jak wymiana źródeł ogrzewania, nie zostało rozpoczęte, więc jest za wcześnie na powoływanie zespołu koordynacyjnego. Nie ma danych na temat wpływu realizacji zadań i weryfikacji, czy realizacja zadań gwarantuje efekt ekologiczny, jaki był zapisany w planie gospodarki niskoemisyjnej. To jest plan, to są założenia. Niektóre rzeczy tak jak to o czym pan wspominał przebudowa, transport niskoemisyjny projekt za powyżej 50 mln zł, nasz wydział nie analizuje problemów jakie mogą być w trakcie realizacji tego zadania. Tylko to jaki jest szacowany koszt zadania i wyliczenie efektu ekologicznego po jego realizacji i wówczas uwzględnienie efektu ekologicznego w całościowym planie gospodarki niskoemisyjnej.

Wracając do kwestii, które pan poruszył, czy emisja liniowa czy emisja niska. Nie wiem skąd p. radny czerpał dane na temat spraw definicyjnych. Według definicji, które ja stosuję, które stosuje WFOŚiGW i doradcy energetyczni, którzy weryfikują ten dokument, każdy rodzaj emisji można podzielić na punktową, czyli to są te piece, i emisję liniową czyli wynikającą z pojedynczych źródeł zanieczyszczenia powietrza. Czyli to nie jest komin, trwałe pylenie, tylko np.

z pojedynczego samochodu, który biorąc pod uwagę położenie geograficzne, czy umiejscowienie na mapie, tworzy linię. Czyli jest to emisja liniowa, a emisja punktowa związana jest z kominami, gospodarstwami domowymi z piecami w gospodarstwach domowych. Według definicji uznawanych przez WFOŚiGW emisja liniowa jest również niską emisją. Jakikolwiek zadania tutaj wpisane, to są tylko plany. My jako wydział nie odpowiadamy za ich realizację. Realizację podejmują podmioty zewnętrzne jak w przypadku zmian dot. termomodernizacji budynku Uzdrowiska Solanki. To nie my wymuszamy realizację tego planu, to jest na wniosek wnioskodawców. W tym planie ujęte są te zadania. Zawsze jest napisane, że w większości przypadków jest to uzależnione od uzyskania dofinansowania zewnętrznego. Może być tak, że wyniki ekologiczne zapisane w tym planie się zmniejszą, ponieważ może się okazać, że dofinansowanie będzie mniejsze i zakres działań będzie inny. Podstawą, żeby można było wnioskować do WFOŚiGW, do programów Marszałka czyli RPO, jest bycie wpisanym w tym planie, a czasami wystarczy być tylko dodatkowo wypunktowanym. Informacja, o której pan wspominał, że dane są z 2011 r. i że przy kolejnej aktualizacji można pokusić się o jeszcze świeższe dane. Jak pan dobrze pamięta z rozmowy w lutym, jest wzięty rok bazowy. Rokiem bazowym jest rok 2013 i do tego są wzięte wyliczenia. My nie zmieniamy roku bazowego. Rokiem bazowym zawsze będzie rok 2013 i do końca obowiązywania tego dokumentu, te dane się nie zmienią. Można się pokusić o podsumowanie i zmianę bieżącej sytuacji w 2020 r., ale dane z 2013 r. zweryfikowane były tak jak jest podane tutaj i one nie zostaną zmienione. Nie wprowadzimy danych przy bazowej inwentaryzacji emisji, jako dane bazowe z 2015, 2016 czy innego roku, bo to jest stan z 2013 r., gdzie było najwięcej dostępnych informacji odnośnie komunikacji, emisji itp. To się nie zmieni, nie będziemy wprowadzać innych danych, za inne lata, bo to jest metodologicznie niepoprawne.

Wydaje mi się, że na pytania dotyczące zmian w tym planie udało mi się odpowiedzieć.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie, w jaki sposób chce pan zwiększyć środki na sprawy związane z tytułu zmiany ogrzewania. Uważam, że 60 000 zł, moim zdaniem jest to nieatrakcyjna kwota, jeżeli rozpatrujemy to w skali pomocy osobom, które chcą zmienić te źródła ogrzewania. To co my proponujemy to jest mała kwota, ale różnimy się też ceną, jeżeli chodzi o nakłady w ciągu roku. Ja przypominam sobie sprawę ...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przepraszam p. radny, ja dłużej nie będę tolerował pana wypowiedzi nie na temat. Jak pan słyszał prosiłem p. Naczelnika, żeby odniósł się tylko do treści, o które pan pytał, które wiążą się z przedmiotem zmian w naszej uchwale. Pan dalej wykorzystuje czas nie w sposób w jaki pan powinien go wykorzystać.

Andrzej Kieraj – radny RM:

To jest pana zdanie. To się wiąże ze zmianami, na które ja wskazywałem. Chyba pan nie odrobił lekcji wobec tego.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie będę z panem wchodził w dyskusję, bo ona jest jałowa i bezprzedmiotowa. Zabieram panu głos z racji tego, że p. Naczelnik sygnalizuje po raz kolejny z resztą nie tylko Naczelnik, iż mówi pan nie na temat. Mówi pan kilkanaście minut zabierając radnym czas na pytania, które były przedmiotem debaty wiele miesięcy temu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXXI/348/2017** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Inowrocławia. Uchwała stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Ad.16. Projekt uchwały w sprawie przyznania w 2017 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 38** do protokołu).

Aleksandra Dolińska-Hopci – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Stanisław Skoczylas, Andrzej Kieraj.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Mam uwagę do zasadności dotacji przydzielonej do Hotelu Bast, który jest hotelem prywatnym. To jest w tabeli czwarta pozycja. Suma dotacji w wysokości ok. 38 tys. zł, do tego typu obiektu wydaje mi się, że jest za wysoka. Te trzy pierwsze dotacje do parafii, które można określić jako dotacje do budynków publicznych są zasadne. To 38 tys. zł jest stanowczo za wysokie, tym bardziej, że właściciel nie jest w jednym.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Zastawiam się nad jedną rzeczą, bo najwyższa kwota wynosząca w zaokrągleniu 38 tys. zł, jest przeznaczona na Hotel Bast, na remont i częściową wymianę elementów konstrukcji dachu hotelu wraz z robotami towarzyszącymi. Wydaje mi się, że co jak co, ale Hotel Bast i lokale, które znajdują się budynku tego hotelu, a więc sklepy, apteka i inne podmioty przynoszą właścicielom dosyć wysoki dochód, żebyśmy my jeszcze musieli finansować działalność tego podmiotu gospodarczego. W związku z tym mój wniosek jest taki, ażeby kwotę 38 tys. zł, rozdzielić proporcjonalnie na parafie pw. Św. Mikołaja, Zwiastowania NMP i św. Krzyża. Stawiam to jako wniosek.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Zgodnie z naszym regulaminem każdy obiekt, który jest wpisany do rejestru, a wszystkie obiekty, które macie tu Państwo zaprezentowane są obiektami rejestrowymi, bez względu na to czyją jest własnością, czy jest to parafia, czy właściciel prywatny czy firma, ma prawo ubiegać się o taką dotację. W związku z tym, że wszystkie wnioski zostały złożone w prawidłowym terminie, wykonane zostały poprawnie kosztorysy zatwierdzone przez konserwatora zabytków, bo to musi być obowiązkowo elementem wniosku, taką propozycję przedstawiamy. Do decyzji Państwa należy w jaki sposób te dotacje zostaną rozdzielone.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Oczekujemy na wystąpienie Naczelnik Biura Prawnego w przedmiocie złożonego wniosku w związku z tym ogłaszam 5 min przerwy.

Po przerwie.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Wszystkie ze złożonych obiektów są wpisane do rejestru zabytków, w związku z tym każdy z nich ma dużą wartość historyczną, artystyczną, regionalną dla naszego miasta i stąd taka propozycja z naszej strony. Decyzja co do rozdziału środków należy do Państwa.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Za nim przystąpimy do głosowania wniosku p. radnego, ja mam uwagę przeciw temu wnioskowi. Jest to precedens, do tej pory nigdy z przygotowanego projektu uchwały nie wykreślaliśmy żadnego podmiotu. Wydaje mi się, że w tym przypadku również tego nie powinniśmy czynić. Wszyscy znają Hotel Bast jest to duży obiekt o wartości historycznej w związku z tym mój głos jest przeciw.

Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego:

Proszę p. radnego o konkretne sformułowanie, ile komu zabrać i ile komu dołożyć. Musi być konkretnie sformułowana treść poprawki.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Treść wniosku p. radnego była taka, ażeby środki umieszczone w ostatniej kolumnie wiersza 4, mówimy o wierszach, w których są wyszczególnione podmioty, przeznaczyć proporcjonalnie. Czyli rozumiem, że należałoby podzielić na trzy i przeznaczyć na trzy parafie. Żeby zabrać z pozycji 4 i proporcjonalnie podzielić na pozostałe obiekty.

Czy to jest wyczerpujące?

Proszę p. radnego, żeby policzył i powiedział jakie kwoty mają być przekazane na poszczególne parafie.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Wyliczenie jest proste, 37 931,70 zł podzielić na 3. Tak jak pan mówił.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Pani Naczelnik mówi, że musi pan podać konkretną kwotę. Ja nie czuję się upoważniony do tego, żeby dzielić.

Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego:

Zgłosił pan poprawkę w związku z powyższym

Andrzej Kieraj – radny RM:

Już liczę, jak macie Państwo trudności to ja policzę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

To pan ma raczej trudności.

Andrzej Kieraj – radny RM:

To jest po 12 tys. zł, do każdej parafii.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

To jest 36 tys. zł dopiero.

Andrzej Kieraj – radny RM:

12 600 zł.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Pozostaje jeszcze niezagospodarowana inna kwota.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Nigdy nie było tak, że Rada skreśliła dotacje, ale wnioski stawiane przy takich okazjach były. Proszę mówić konkretnie i prawdę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Powtórzył pan dokładnie to co ja mówiłem, że nigdy do tej pory nie było tak, że Rada pozbawiła kogoś tych środków, a że wnioski były, ja nic o wnioskach nie mówiłem. Czy długo będziemy mieli przerwę za nim poda pan kwotę?

Andrzej Kieraj – radny RM:

12 643,90 zł na jedną parafię dodatkowo, proste.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Takie proste, że nie umiał pan policzyć dopiero radny Basiński to zrobił.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ja nie jestem nauczycielem matematyki.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Całe szczęście, że nie jest pan nauczycielem, bo jakby pan uczył matematyki to aż strach pomyśleć z czym by wychodziły dzieci.

Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego:

Nadal nie mamy zgłoszonej pełnej treści poprawki. Pan radny wnioskuje za tym, żeby dodać trzem parafiom, a ująć pkt 4, czyli Hotel Bast. W związku z powyższym dla pełnego podania treści poprawki należy podać, ile ma wynosić

dotacja dla parafii w pkt 1, 2 i 3. Dopiero wtedy mamy do czynienia z pełną poprawką. Powinien pan do tych trzech pozycji dodać wyliczoną kwotę.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Proszę o 5 min. przerwy.

Przewodniczący ogłosił 5 min przerwy.

Po przerwie.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Podaję kwoty. Parafia rzymskokatolicka pw. św. Mikołaja otrzymałaby kwotę 23 563, 90 zł, pw. Zwiastowania NMP 34 562,88 zł, pw. św. Krzyża 38 123,90 zł.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kwoty się zgadzają. Udało się panu radnemu dodać. Czy ten wniosek spełnia wszystkie wymogi?

Kto z Państwa jest za przyjęciem wniosku p. radnego Kieraja?

głosowanie: **za – 5,** **przeciw – 11,** **wstrzym. się – 1.**

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (11 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXXI/349/2017** w sprawie przyznania w 2017 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków. Uchwała stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Ad.17. Projekt uchwały w sprawie tablicy upamiętniającej Andrzeja Szwajkerta (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 40** do protokołu).

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały.

Elżbieta Jardanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Grzegorz Kaczmarek, Maciej Basiński.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

W powstaniu ginęło wiele osób, ale ginęły również dzieci. Jednym z tych dzieci był pochodzący z Inowrocławia Jan Andrzej Szwajkert pseudonim Jędrus, który w powstaniu pełnił rolę sanitariusza jak i pomocnika przy przenoszeniu poczty

oraz różnych innych funkcjach. Mieszkał w pobliżu, gdzie bazowali powstańcy więc w oddziale Zośki się udzielał. Zginął tragicznie przez przypadek, ale kto na wojnie nie ginie przez przypadek. Chciałbym podziękować p. Prezydentowi za wywołanie tej uchwały, żeby uhonorować tego młodego bohatera rodem z Inowrocławia. Myślę, że należy się młodemu Jędrusiowi tablica pamiątkowa, która zawisnie na kamienicy, w której się urodził. Była to Solankowa 69, a dzisiaj jest to Solankowa 8, w której obecnie znajduje się Hotel Penelopa. Chciałbym podziękować właścicielowi, że nie robił problemów, ażeby ta tablica na wejściu zawisała. Szkoda, że jest to okres wakacyjny i nie będą mogły uczestniczyć w tym dzieci, których szczerp harcerek w SP-11 nosi jego imię, czyli szczerp harcerek imienia Jędrusia Szwałkerta. Najmłodszy harcerek Jędrusie również w tej szkole mają swoją bazę harcerek. Jeśli będziemy mogli ich powiadomić, to na ten dzień kilku harcerek zostanie ściągniętych, aby uświetnili odsłonięcie tablicy. Chciałbym bardzo serdecznie podziękować, chylę czoła p. Prezydentowi. Moje starania dopełniły się, ale od razu chciałbym powiedzieć, że to nie wszystko, dalszy ciąg nastąpi.

Maciej Basiński – radny RM:

Ja również chciałbym pogratulować tego pomysłu autorom. To szlachetna inicjatywa, gdyż należy czcić pamięć bohaterów dzięki, którym możemy żyć w suwerennej, niepodległej Polsce. Ale mam pytanie techniczne, tekst jest dosyć obszerny. Jakie będą wymiary tej tablicy?

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Na dzień dzisiejszy wielkości wymiarów nie znam. Jest to w trakcie opracowywania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXI/350/2017** w sprawie tablicy upamiętniającej Andrzeja Szwałkerta. Uchwała stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Ad.18. Projekt uchwały w sprawie połączenia filii bibliotecznych Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprówicza w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 42** do protokołu).

Agnieszka Chrzyszcz-Stajszczak – Naczelnik Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej:

Przedstawiła projekt uchwały.

Elżbieta Jardanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (13 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXXI/351/2017** sprawie połączenia filii bibliotecznych Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu. Uchwała stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Ad.19. Projekt uchwały w sprawie dokonania zmian w statucie Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu w związku z połączeniem filii bibliotecznych (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 44** do protokołu).

Agnieszka Chrzęszcz-Stajszczak – Naczelnik Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej:

Przedstawiła projekt uchwały.

Elżbieta Jardanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę nr **XXXI/352/2017** sprawie dokonania zmian w statucie Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu w związku z połączeniem filii bibliotecznych. Uchwała stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Ad.20. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Kujawskiemu Centrum Kultury w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 46** do protokołu).

Agnieszka Chrzęszcz-Stajszczak – Naczelnik Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej:

Przedstawiła projekt uchwały.

Elżbieta Jardanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja wiaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (12 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXXI/353/2017** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania Statutu Kujawskiemu Centrum Kultury w Inowrocławiu. Uchwała stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Ad.21. Projekt uchwały w sprawie ustalenia miejsc, obiektów i obszarów na terenie Miasta Inowrocławia, w których wprowadza się stały zakaz

spożywania napojów alkoholowych (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 48** do protokołu).

Grzegorz Gąsior – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały.

Anna Trojanowska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja Zdrowia Rodziny i Pomocy Społecznej pochyliła się nad tym projektem uchwały. Spotkanie odbyło się w Ośrodku Profilaktyki, Rozwiązywania Problemów i Uzależnień więc tam był konsultowany. Projekt również był konsultowany z Komendantem Straży Miejskiej. Oczywiście uchwała jednogłośnie została pozytywnie zaopiniowana.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Andrzej Kieraj.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Na Komisji podniosłem już ten problem i mówiłem o tym, ponieważ mam pewien niedosyt i tak np. w zakresie wykazu placów zabaw i siłowni zewnętrznych w Inowrocławiu, uważam że skoro mówi się o placach zabaw to powinno być to określone konkretnie, jak te place są ogrodzone, wytyczone i w większości tak jest. Ja nie neguję tego, ale mam pytanie. W którym miejscu zaczyna się i kończy plac zabaw i siłownia przy ul. Prezydenta Gabriela Narutowicza? To jest między blokami, ale nie ma wyznaczonego i określonego konkretnie terenu. W uchwale w § 1 wprowadza się stały zakaz spożywania napojów alkoholowych w następujących miejscach, obiektach i obszarach usytuowanych na terenie Miasta Inowrocławia w pkt 2 jest taki zapis: „zakazy określone w ustępie 1 nie dot. spożywania napojów alkoholowych zakupionych w miejscach wyznaczonych w czasie trwania imprez mających charakter jednorazowy, organizowanych na podstawie odrębnych zezwoleń”. Podałem następującą sytuację, że jest np. w Solankach przy grillu organizowana impreza, jest sprzedaż napojów alkoholowych, kupuję butelkę piwa i rozpoczyna się koncert w muszli koncertowej. Biorę butelkę i idę na koncert koło muszli, siadam na ławeczce, słucham, otwieram piwo i wyrasta przede mną strażnik, który proponuje mi mandat za naruszenie zakazu picia alkoholu. Ale przecież kupiłem ten alkohol w miejscu wyznaczonym do sprzedaży tego alkoholu na podstawie zezwolenia. Tu można dyskutować, powinno to być dookreślone. Może dojść do takiej sytuacji, że ktoś do tego punktu się doczepi, zaskarży tą uchwałę do wojewody i znów będzie problem. Tak z tego zapisu wynika i nikt mnie nie przekona, że jest inaczej. Proszę to doprecyzować, ten projekt uchwały jest niedoprecyzowany.

Grzegorz Gąsior – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Odniosę się do słów p. radnego w sposób następujący. Zacznę od cytatu z encyklopedii. Plac – puste miejsce, szeroka ulica, bulwar, wolna

niezabudowana przestrzeń miejska. Sprecyzuję nazwę plac zabaw – wydzielone miejsce, często ogrodzone, przeznaczone do zabawy dzieci. Mówi p. radny o placu przy ul. Narutowicza 66 i gdybym połączył te dwie informacje to mogę się odnieść w sposób następujący. Jeśli ja mówię Urząd Miasta Roosevelta, to wiemy, w którym to jest miejscu. A zacytuję p. radnemu bezpośrednio z ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi art. 14 ust. 2a, który mówi: „zabrania się spożywania napojów alkoholowych na ulicach, placach i parkach z wyjątkiem miejsc przeznaczonych do ich spożywania na miejscu w punkcie sprzedaży tych napojów”. Jeżeli p. radny ma wątpliwości z umiejscowieniem, gdzie się ten plac zabaw znajduje to jest właśnie ta uchwała, żeby mówiąc, że zakazujemy spożywania alkoholu na placach, to w tej uchwale mamy doprecyzowane miejsce, w którym te place się znajdują. One do określenia są bardzo proste. Kwestia egzekwowania tego, czy ktoś stał jedną nogą na placu, a czy może jeszcze nie, należy do służb, które będą podejmować interwencję. Podobne tematy były przy uchwale w związku z zakazem palenia tytoniu na przystankach. Też były kwestie problematyczne, czy ten przystanek się zaczął czy skończył, ale dawał podstawową możliwość. Osoba, która była na tym przystanku mogła powiedzieć, że tu się nie pali. Najistotniejszym elementem, nie była kwestia karania tych osób, czy egzekwowania tego prawa, ale prawa dla tych, którzy tam przebywają. Żeby osobom, które naruszają to prawo można było powiedzieć, że tu się tego nie robi. Drugi dylemat, który p. radny ma odnośnie zakupu alkoholu i przemieszczania się to pragnę powiedzieć, że w zezwoleniach jednorazowych wyraźnie jest wskazane, gdzie można sprzedawać i podawać. Bo jest sprzedawanie i podawanie alkoholu. Podawanie, czyli miejsce gdzie można spożyć i to jest określone w jednorazowym zezwoleniu. To jest oczywiste, że w obrębie danego obiektu się sprzedaje i tylko tam ten alkohol można spożyć.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXI/354/2017** w sprawie ustalenia miejsc, obiektów i obszarów na terenie Miasta Inowrocławia, w których wprowadza się stały zakaz spożywania napojów alkoholowych.

Uchwała stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Ad.22. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych za 2016 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 50** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały.

Anna Trojanowska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt głosu nie zabrał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXI/355/2017** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych za 2016 r. Uchwała stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Ad.23. Projekt uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości wchodzącej w skład Inowrocławskiego Obszaru Gospodarczego (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 52** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Jan Koziorowski, Stanisław Skoczylas.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Kiedy dzierżawca podpisał z Miastem umowę na wydzierżawienie tej działki? Kiedy otrzymał zezwolenie na wybudowanie budynku? Z projektem tej uchwały wiąże się pytanie, czy nie jest też potrzebna kontrasygnata Skarbnika Miasta przy podejmowaniu tej uchwały?

Jan Koziorowski – radny RM:

Jak rozumiem w tej uchwale chodzi o działkę 7/4. Tak?

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Ja mam zastrzeżenia do sprzedaży tej działki ze względu na jej wielkość. Bo hektar to jest ponad 100. Jeżeli my ją sprzedamy, a za kilka lat będziemy chcieli przeprowadzić inwestycję i będziemy musieli doprowadzić media, a przebiegnie to przez tą działkę, to możemy mieć bardzo duże trudności dot. przede wszystkim odszkodowania. Dlatego jestem za wieczystą dzierżawą, a nie za sprzedażą tej działki.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Umowa dzierżawy została zawarta 22 kwietnia 2015 r. Pozwolenie na budowę zostało wydane 30 lipca 2015 r. To wydaje Starosta Inowrocławski. Decyzja dot. pozwolenia na użytkowanie obiektu została wydana 31 stycznia 2017 r. Kwestia czy dzierżawić, czy sprzedać. Jak w tytule, jest to Inowrocławski Obszar Gospodarczy. To tam zgodnie z celem dla jakiego wyznaczyliśmy taki obszar mieliśmy przyciągać inwestorów. W oparciu o ten obszar mieliśmy tworzyć miejsca pracy, tworzyć inwestycje, w tym przypadku inwestycja produkcyjna. Tego rodzaju inwestycje lokalizują się w strefach gospodarczy. Są dwie drogi. Można wydzierżawić na okres 10 lat, albo dokonać najczęściej sprzedaży w drodze przetargu. Dlaczego dzierżawa? Dlatego, żeby inwestor wysiłek finansowy przede wszystkim na początku kierował na realizację inwestycji. Jak najszybszej realizacji inwestycji, jak najszybszego tworzenia miejsc pracy. W tym przypadku i potwierdzają to decyzje, inwestor wypełnił ten wymóg. Wiec jest to nieruchomość zabudowana, działka duża, ale obiektem z reguły i w praktyce, który przekracza wartość gruntu. Tego rodzaju inwestycje to do siebie mają. Podkreślę jeszcze raz przyciągnęliśmy inwestora, realizuje swoje zamierzenie, stworzył miejsca pracy, produkuje. Wystąpił z wnioskiem o zwolnienie z przetargowego trybu sprzedaży tej nieruchomości. Do wysokiej Rady należy pytanie, czy spełni to oczekiwania inwestora.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Patrząc na mapkę, którą mamy jako załącznik do uchwały. Czy działka 7/4 mieści się na terenie Inowrocławskiego Obszaru Gospodarczego? Czy to jest działka będąca poza obszarem? To jest też istotna rzecz. Co tam się produkuje?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Lokalizacja ul. Towarowej, która została w ramach tworzenia Inowrocławskiego Obszaru Gospodarczego zrealizowana, jest w tym obrębie. Niech to też będzie potwierdzeniem. Tak, potwierdzam jest to Inowrocławski Obszar Gospodarczy. Działka mieści się w obrębie tego obszaru. Z mojej wiedzy odbywa się tam produkcja związana z realizacją ekranów reklamowych, nie tylko na rynek Polski.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXXI/356/2017** w sprawie zwolnienia z obowiązku sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości wchodzącej w skład Inowrocławskiego Obszaru Gospodarczego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Przewodniczący ogłosił 15 min przerwę.

Po przerwie.

Ad.24. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Kruszańskiej, Jacewskiej, Długiej i Świętego Ducha (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 54** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXI/357/2017** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Kruszańskiej, Jacewskiej, Długiej i Świętego Ducha. Uchwała stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Ad.25. Projekt uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocław w rejonie ulic: Staropoznańskiej, Bagiennej, Poznańskiej oraz zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na dwóch terenach w rejonie ulic: Poznańskiej, Bagiennej i Mikorzyńskiej oraz Poznańskiej i rzeki Noteć (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 56** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Andrzej Kieraj.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Mamy uzasadnienie do projektu tej uchwały, w którym czytamy, że głównym argumentem jest to, że projekt nie uzyskał uzgodnienia Generalnego Dyrektora Dróg i Autostrad z powodu niezastosowania w nim minimalnych odległości między istniejącymi skrzyżowaniami w pasie drogowym ul. Poznańskiej drogi

krajowej nr 15 i 25. Ulicę Poznańską przejmujemy z chwilą oddania do użytku obwodnicy. Tak czy nie? Może się mylę.

Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta:

Marszałek przejmie tę ulicę, nie Miasto.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ja jeszcze nie skończyłem p. Prezydencie.

Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta:

Proponuję nie mówić, że to my przejmujemy, bo my nie przejmujemy.

Andrzej Kieraj – radny RM:

To powinno być konkretnie wyjaśnione. Taka byłaby logika, że dużo ulic przejmujemy właśnie z tego tytułu. To nam jeszcze też bokiem wyjdzie, bo poniesiemy określone koszty. Proszę o wyjaśnienie, czy ul. Poznańska będzie w dalszym ciągu tą ulicą przez, którą będzie się odbywał ten ruch i będzie drogą strategiczną?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Jaką rolę będzie pełnić ul. Poznańska? Na pewno nie będzie ulicą tranzytową, ale dla Inowrocławia będzie to aorta, dla ruchu inowrocławian w obrębie miasta. Pozostajemy z nadzieją, że cały ruch ciężki, który obecnie przejeżdża ul. Staszica czyli tiry, przejdą w sposób naturalny na przebieg obwodnicy. Pan Prezydent już wskazał, że ul. Poznańska zostanie przejęta przez województwo, ale nadal będzie pełnić istotną rolę. Ta procedura przejęcia, bo zmiana kategorii jeszcze jest, to nie jest tylko droga krajowa, ona jest drogą główną ruchu przyspieszonego, to jest jakiś proces. Nie pokuszę się o określenie kiedy on formalnie się zakończy. Kiedy pojawią się np. inne wymogi wobec odległości między skrzyżowaniami itd., ale podejrzewam, że z rangi tej ulicy nigdy one nie dopuszczą tak wielu skrzyżowań, które istnieją obecnie. Stąd taki dylemat. W kolejnym punkcie mamy konkretne potrzeby, konkretnych inwestorów. Żeby podjąć kolejną uchwałę w następnym punkcie, istotną dla dwóch inwestorów, potrzeba jest uchylenia tej uchwały. Jest potrzeba eliminacji problemu związanego z ul. Poznańską i rozpoczęcia prac w mniejszym zakresie, ale reagując na realne potrzeby inowrocławskich przedsiębiorców, którzy tworzą swoje działalności gospodarcze i miejsca pracy.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXI/358/2017** uchylającą uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocław w rejonie ulic: Staropoznańskiej, Bagiennej, Poznańskiej oraz zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego na dwóch terenach w rejonie ulic: Poznańskiej, Bagiennej i Mikorzyńskiej oraz Poznańskiej i rzeki Noteć. Uchwała stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Ad.26. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Wapiennej, Mikorzyńskiej, Skrytej i Bagienniej oraz linii kolejowej Inowrocław Rąbinek – Kruszwica (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 58** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Andrzej Kieraj.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Tu są wyznaczone dwa tereny, które chcemy za jednym zamachem załatwić. Zmiana części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i teren położony między linią kolejową Gdynia-Katowice, a ul. Poznańską, Bagienną to jest w pkt. 1, a w pkt. 2 zmiany części miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, przyjętego uchwałą nr XLII/573/2014 Rady Miejskiej z 24 kwietnia w sprawie zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla dziewięciu terenów położonych w rejonach ulic: Staropoznańskiej, Dybalskiego, Lipowej, Krzywoustego, Świętego Mikołaja, Zofiówka, Mątewskiej, Henryka Arctowskiego. Zastanawiam się bo są takie przeskok i tereny, które nie pasują do tego obszaru. Ulica Św. Mikołaja czy Zofijówka należą do zupełnie innego obszaru. Jak to jest? Można się pogubić. Ulice Lipowa, Krzywoustego, Św. Mikołaja to chyba inna bajka.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Kiedyś z racji ograniczenia kosztów realizacji opracowania planów miejscowych, grupowaliśmy, zbieraliśmy X wniosków i traktowaliśmy jako jedną uchwałę o przystąpieniu dla terenów często od siebie odległych. Traktując to jako jedno opracowanie planistyczne, jako jedno zlecenie wymagające opracowania jednorazowo pewnych opracowań towarzyszących, ograniczaliśmy koszty w ten sposób. To często się mściło, bowiem problem na jednym terenie powodował, że musiały czekać plany z siedmiu innych. Na takie problemy też napotykalismy. W tym przypadku udało się opracować plan dla szeregu terenów, a zmiana ma polegać tylko dla części jednego z nich. Stąd w nazwie pojawi się, że zmieniamy część planu poza tą częścią, która będzie przedmiotem zmiany. W pozostałym zakresie ten plan obejmujący ul. Lipową i szereg innych, on będzie obowiązywał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę nr **XXXI/359/2017** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Wapiennej, Mikorzyńskiej, Skrytej i Bagiennej oraz linii kolejowej Inowrocław Rąbinek – Kruszwica. Uchwała stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Radny Patryk Kaźmierczak wyłączył się z głosowania, tym samym nie brał w nim udziału.

Ad.27. Projekt uchwały w sprawie aktualizacji podziału Miasta Inowrocławia na okręgi wyborcze (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 60** do protokołu).

Maciej Piątkowski – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego i Informatyki:

Przedstawił projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrała radna: Lidia Stolarska.

Lidia Stolarska – radna RM:

Ja mam problem w numerze obwodu głosowania, chodzi o ul. Młyńską 8. Już zgłaszałam ten problem, ale proszę to uporządkować, ponieważ dom przy ul. Młyńskiej 8 jest umiejscowiony między domem o nr 12, a 14. Proszę to uporządkować. To się mieści w okręgu wyborczym nr 1, a zostało według tego projektu dopisane do okręgu wyborczego nr 3. Jeśli można to proszę to sprostować.

Maciej Piątkowski – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego i Informatyki:

Podział Miasta na okręgi wyborcze ma charakter stały. W tym projekcie, który macie Państwo przed sobą nie dokonujemy żadnych zmian polegających na tym, że wyciągamy ulice istniejące, nieruchomości istniejące i przesuwamy je do innych okręgów wyborczych. Taka zmiana jest niedopuszczalna. Ustawodawca mówi jasno w jakich przypadkach może mieć miejsce zmiana granic okręgów wyborczych. Zwróćcie Państwo uwagę ten projekt uchwały, który macie przed sobą to jest aktualizacja, nie zmiana okręgów wyborczych. Ta aktualizacja opiera się tylko i wyłącznie na tym, że ulice, którym rada nadała nazwy w ostatnim okresie czasu znajdują się w odpowiednich okręgach wyborczych. Za chwilę pozwolę sobie przedstawić Państwu bardzo zbliżoną uchwałę aktualizującą podział Miasta na obwody do głosowania. Ten problem, o którym mówi p. radna Lidia Stolarska to jest problem dotyczący numeracji porządkowej, natomiast nie problem dotyczący tej konkretnej uchwały i jakichkolwiek zabiegów związanych z przesunięciem tej nieruchomości między okręgami wyborczymi.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXI/360/2017** w sprawie aktualizacji podziału Miasta Inowrocławia na okręgi wyborcze. Uchwała stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Ad.28. Projekt uchwały w sprawie aktualizacji podziału Miasta Inowrocławia na stałe obwody głosowania (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 62** do protokołu).

Maciej Piątkowski – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego i Informatyki:
Przedstawił projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXI/361/2017** w sprawie aktualizacji podziału Miasta Inowrocławia na stałe obwody głosowania. Uchwała stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Ad.29. Projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 64** do protokołu).

Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego:
Przedstawiła projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (12 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXXI/362/2017** w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze. Uchwała stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Ad.30. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z przeprowadzonej kontroli finansowej w Ośrodku Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień w Inowrocławiu za 2016 r.
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 66** do protokołu).

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:
Przedstawił projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Głos zabrał radny: Andrzej Kieraj.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ostatnie zdanie w sprawozdaniu brzmi: „analiza dokumentacji związanej z prowadzeniem gospodarki finansowej w 2016 r. przez Ośrodek Profilaktyki Uzależnień w Inowrocławiu nie wykazała żadnych nieprawidłowości”. Wyżej

w wydatkach w ppkt b jest zapis: „planowano na profilaktykę 1 535 000,00 zł, a wydatkowano 1 542 002,14 zł”. Czy jest to nieprawidłowość, czy nie? To jest niewielka kwota, ale fakt pozostaje faktem.

Elżbieta Jardanowska – radna RM:

Byliśmy z p. Skoczylasem na tej kontroli. Kontrola była w marcu, teraz mamy lipiec. Nie umiem panu z głowy przytoczyć wyjaśnienia, ale mogę panu przygotować je na piśmie. Ta różnica wynika nie z nieprawidłowości w prowadzeniu gospodarki, tylko zwiększono wydatki na ten dział, bo były potrzebne. Ta instytucja ma również wpływy własne z różnych rzeczy, przenosząc z innych działów, gdzie mniej wydatkowano bądź z posiadanych wpływów własnych przełożono do tego działu. My z p. Skoczylasem dokonywaliśmy kontroli finansowej pod kątem prawidłowości prowadzenia dokumentacji, zatrudniania firm, pracowników itd. Z pewnością to nie były pieniądze znikąd, albo błąd w moim opisie, tylko wynikają albo z przesunięcia, albo z zarobków własnych. Proszę mi wierzyć, że podczas kontroli przejrzelśmy z p. Stanisławem około 15 teczek, w których ta dokumentacja była prowadzona w sposób wzorowy i wszystkie te wydatki były uporządkowane. Jeśli pan sobie życzy dokładnie wiedzieć z czego wynika ta różnica, to ja mogę dla pana indywidualnie to przygotować. No chyba, że p. Skoczylas pamięta, od marca minęło dużo czasu. Rozmawialiśmy na Komisji o tej kontroli podczas, której analizowaliśmy dokument po dokumencie. Na pewno te pieniądze znalazły się bądź z wpływów własnych, bądź z przesunięcia z innego działu, który był mniej obciążony na ten moment. Jeśli pan sobie życzy, to ja dodatkową informację mogę z p. Stanisławem przygotować.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję za wyjaśnienia osoby, która była w zespole kontrolnym. Czy p. Stanisław Skoczylas pamięta czy to wynikało z przesunięcia czy z środków? No więc nie dowiemy się tego, ale wydaje się wytłumaczenie p. radnej Jardanowskiej, całkiem logiczne i sensowne.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXI/363/2017** w sprawie przyjęcia sprawozdania z przeprowadzonej kontroli finansowej w Ośrodku Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień w Inowrocławiu za 2016 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Ad.31. Projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2017 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 68** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, jak i naszym Statucie, jesteśmy zobowiązani do uchwalania półrocznych planów pracy, w których określa się planowane sesje oraz podstawowe tematy obrad. Materiał Państwo otrzymaliście, czy są pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXI/364/2017** w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2017 r. Uchwała stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Ad.32. Projekt uchwały sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2017 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 70** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zgodnie ze stosownymi przepisami ustawy o samorządzie gminnym jak i Statutu, Komisje przedkładają półroczne plany pracy. Takie materiały otrzymali Państwo jako załączniki do przedmiotowego projektu uchwały. Czy są pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXI/365/2017** w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2017 r. Uchwała stanowi **załącznik nr 71** do protokołu.

Ad.33. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji przewodniczącego Komisji ds. skarg (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 72** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Uzasadnienie przedstawiałem Państwu na początku sesji, jest ono umieszczone również w pkt. 1 jak i w uzasadnieniu projektu uchwały. Pismo dot. rezygnacji p. Zbigniewa Zygory, stanowi **załącznik nr 73** do protokołu.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXI/366/2017** w sprawie przyjęcia rezygnacji przewodniczącego Komisji ds. skarg. Uchwała stanowi **załącznik nr 74** do protokołu.

Stwierdzam, że rada uchwałę podjęła i przyjęła rezygnację p. radnego Zbigniewa Zygory.

Ad.34. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji ds. skarg oraz określenia zakresu jej działania i składu osobowego (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 75** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W konsekwencji podjętej przed chwilą uchwały konieczny jest wybór przewodniczącego Komisji ds. skarg.

(Przewodniczący RM odczytał zapisy Statutu Miasta dotyczące zasad i trybu wyboru Przewodniczącego komisji Rady - § 53, §55 ust. 2 oraz § 56 ust.3).

Proszę o zgłaszanie kandydatów na przewodniczącego Komisji ds. skarg.

Magdalena Łośko – radna RM:

Proponuję p. Lidię Stolarską.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy p. radna Lidia Stolarska wyraża zgodę?

Lidia Stolarska – radna RM:

Tak, wyrażam zgodę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy są inne propozycje? Nie widzę. Zamykam listę kandydatów.

Kto z radnych jest za zamknięciem listy kandydatów na przewodniczącego Komisji ds. skarg?

głosowanie: **za – 16, przeciw – 1, wstrzym. się – 0.**

Lista została zamknięta.

Przypominam, że kandydatka na przewodniczącego powinna wyłączyć się od głosowania nad swoją kandydaturą.

Przy tej okazji zwracam uwagę do protokołu, że w momencie głosowania w pkt. 26 uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Wapiennej, Mikorzyńskiej, Skrytej i Bagiennej oraz linii kolejowej Inowrocław Rąbinek – Kruszwica p. radny Patryk Kaźmierczak wyłączył się od głosowania, tym samym nie brał w nim udziału.

Mamy jednego kandydata w związku z tym głosujemy tylko za tym kandydatem. Głosowanie jest jawne.

Kto z radnych jest za tym, aby przewodniczącą Komisji ds. skarg została p. radna Lidia Stolarska?

głosowanie: **za – 11, przeciw – 1, wstrz. się – 4.**

Radna Lidia Stolarska nie brała udziału w tym głosowaniu.

Przewodniczącą Komisji ds. skarg została p. Lidia Stolarska.

Zapytań i głosów w dyskusji nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, że w tym projekcie uchwały powinniśmy w § 1 dopisać brakujące dane przed głosowaniem. Wpisujemy w miejsce kropek uchwałę nr XXXI/366/2017 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 26 czerwca 2017 r. Chodzi tutaj o uchwałę podjętą wcześniej.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (12 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę nr **XXVIII/367/2017** zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Komisji ds. skarg oraz określenia zakresu jej działania i składu osobowego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 76** do protokołu.

Ad.35. Wolne wnioski i informacje bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby przedstawić informacje lub złożyć wnioski dotyczące organizacji prac Rady i komisji lub miejsca i czasu ważnych dla Miasta uroczystości lub imprez?

Nikt nie zabrał głosu.

Chciałbym przekazać Państwu następującą informację: p. Grzegorz Kaczmarek, nie tylko jako radny, ale jako lokalny działacz otrzymał nagrodę Marszałka naszego województwa za działalność społeczną i zaangażowanie na rzecz drugiego człowieka. Gratuluję.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Na uroczystej gali nie miałem możliwości, żeby to skomentować, ponieważ była inna koncepcja przekazywania tej nagrody jak ostatnio, odbyło się to w innej formie. Mimo wszystko, że była to nagroda indywidualna to pośrednio honoruje grupę ludzi aktywnych, którzy włączali się w pracę wszystkich organizowanych imprez charytatywnych, a przede wszystkim koncertu Serca Granie, który odbywa się od 7 lat. Chciałbym serdecznie podziękować p. Elżbiecie Piniewskiej, p. Aleksandrze Brejzie, p. Monice Śliwińskiej - Dyrektor KCK, p. Alicji Mielcarek - Dyrektor Zespołu Szkół Integracyjnych, całej społeczności szkolnej oraz wszystkim osobom, które włączają się w działalność fundacji i organizację tego koncertu. Bez nich by tej nagrody nie było. Dziękuję bardzo.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Chciałbym poinformować, że o kolejnej sesji zostaniecie Państwo powiadomieni w terminie przewidzianym w naszym Statucie. Materiały na sesję w statutowym terminie będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję oraz zostaną przesłane drogą elektroniczną do osób, które wyraziły taką wolę.

Informuję również, że w dniu 7 czerwca 2017 r. do Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia wpłynęła petycja w sprawie zmian w Statucie Miasta Inowrocławia w zakresie obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej, złożona przez Przewodniczącego Koła Nowoczesna Inowrocław. Petycja jest do wglądu w Biurze Rady Miejskiej Inowrocławia.

Ad.36. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam XXXI sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 15¹⁵.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia
Tomasz Marcinkowski**

Sekretarz obrad

Jarosław Mrówczyński

Protokółowała: Justyna Gaczkowska