

BRM.0002.2.5.2017

Protokół nr XXX/2017
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 22 maja 2017 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 10⁰⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczy 19 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Nieobecni na sesji: radny Rafał Lewandowski i radna Anna Trojanowska.

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RMI.

Sekretarz obrad: Janusz Radzikowski.

Wysoka Rado, dzisiejsza sesja została zwołana zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, w trybie określonym w § 21 ust. 2 Statutu Miasta, na wniosek Prezydenta Miasta Inowrocławia, złożony w dniu 18 maja 2017 r. Do wniosku o zwołanie sesji został dołączony porządek obrad wraz z projektami uchwał.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Wybór sekretarza obrad.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2017:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Inowrocławia do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, konkurs dla działania 2.3 Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach, w ramach Osi Priorytetowej II Ochrona Środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pod nazwą "Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w Inowrocławiu":

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

5. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad udzielania pomocy materialnej dla studentów:

- wystąpienie Pełnomocnika ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi,
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji programu współpracy Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2016 roku:

- wystąpienie Pełnomocnika ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi,
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Miejskiej Rady Seniorów:

- wystąpienie Pełnomocnika ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

8. Zakończenie obrad.

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Jak zapewne Państwo zauważyli, gościmy dziś na sesji Posła Pana Łukasza Schreiber. Witam również znanego Państwu Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego, pana Mikołaja Bogdanowicza.

Jeszcze raz witam wszystkich obecnych.

Przypomnę, że dzisiejsza sesja została zwołana zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz w trybie określonym w § 21 ust. 2 Statutu Miasta, na wniosek Prezydenta Miasta Inowrocławia, który został złożony w dniu 18 maja br.

Szanowni Państwo, pan Poseł i pan Wojewoda zwrócili się z prośbą o umożliwienie im zabrania głosu. W związku z powyższym, bardzo proszę o wystąpienie, jako pierwszego pana Wojewodę. Przypomnę też Państwu, bo nie wszyscy wiedzą, że

przedmiotem wystąpień jest sprawa obwodnicy, gorący temat ostatnich dni, a ściślej mówiąc jej dokończenie.

Mikołaj Bogdanowicz – Wojewoda Kujawsko-Pomorski:

Szanowny panie Przewodniczący, panie i panowie Radni, panie Prezydencie, szanowne Kierownictwo Urzędu.

Szanowni Państwo, pierwszy raz mam okazję przemawiać w sali sesyjnej Urzędu Miasta Inowrocławia. Jest to dla mnie niezmierny zaszczyt i chciałbym za to serdecznie podziękować panu Przewodniczącemu.

Rzeczywiście, te ostatnie wydarzenia związane z wątpliwościami przy budowie drugiego odcinka obwodnicy Inowrocławia sprawiły, że moja obecność stała się tutaj faktem. Poprosiłem o zabranie głosu na Państwa nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej. Szanowni Państwo, objąłem stanowisko Wojewody Kujawsko-Pomorskiego półtora roku temu. Czas bardzo szybko biegnie. Przez ten okres bardzo dużo się wydarzyło. Misją, która przyświecała mi na tym stanowisku, to był przede wszystkim rozwój gospodarczy województwa kujawsko-pomorskiego, z czym Szanowni Państwo, mamy problem, bo te wszystkie wskaźniki plasują nasze województwo w tzw. „ogonie”. W związku z tym, postawiliśmy sobie w Urzędzie Wojewódzkim za zadanie, że będziemy przede wszystkim łączyć, a nie dzielić, będziemy szukać szans dla województwa kujawsko-pomorskiego. Liczne spotkania z parlamentarzystami i samorządowcami, które się odbywały, służyły właśnie temu, aby nasz region zaczął się lepiej rozwijać. Szczególnie, to wystąpienie pana Posła z piątku, wymusza tutaj pewną reakcję, ponieważ te zarzuty związane z brakiem dbania o te kwestie gospodarcze przez moją osobę, są po prostu nieprawdziwe.

Szanowni Państwo, chciałbym przekazać konkretne informacje. Nie chcę zabierać czasu, bo wiem, że jeszcze pan Poseł chciałby powiedzieć kilka słów. Przede wszystkim chciałbym powiedzieć, że padło ostatnio kilka nieprawdziwych informacji. Chciałbym je zdementować. Nie chodziło o żadne 4 miliony, tylko chodziło o 16 milionów złotych. Te pieniądze, to są te pieniądze, które brakowały na dokończenie drugiego odcinka obwodnicy Inowrocławia.

Szanowni Państwo, wiadomo jest jak to jest ze środkami, że wymagane są w tym momencie decyzje. Były pewne wątpliwości czasowe skąd te środki wziąć, ale interwencje posłów: panów Łukasza Schreiber, Tomasza Latosa, Piotra Króla, pani Ewy Kozaneckiej i liczne moje spowodowały, że decyzja Ministra była taka, a nie inna. Jednak ta decyzja nie powstała w piątek, jak napisał Poseł na Facebooku, tylko dużo, dużo wcześniej.

Chciałbym tylko powiedzieć jeszcze jedną, bardzo istotną rzecz, również dla Państwa. Sama obwodnica Inowrocławia nie rozwiązuje problemów tego regionu. Inowrocław w tej chwili traci dystans do czołówki, Bydgoszczy, Torunia, nawet Włocławka, a problemy Grudziądza są zupełnie odmienne. Tamto Miasto, niestety chyli się ku bankructwu. Niestety takie błędne były decyzje w zakresie szpitala, ale to już nie o tym, dzisiaj należy mówić.

Żeby Inowrocław się rozwijał, to rzeczywiście te drogi są podstawowe. Przede wszystkim trasy nr 15 i 25 w stronę Torunia i Bydgoszczy muszą być rozbudowane. Szanowni Państwo, nie chodzi o to, że to dziś ogłaszamy, że my chcemy to robić. Po prostu powstał już program inwestycyjny na prośbę pana Ministra. Został przygotowany program inwestycyjny na 15-tkę i 25-tkę, bo my mówiąc między innymi

o drugim odcinku obwodnicy Inowrocławia, patrzyliśmy na te mapy w Ministerstwie Budownictwa i Infrastruktury. Było widać wyraźnie, że jest biała plama, jeżeli chodzi o transport na tych odcinkach. I takie programy inwestycyjne już powstały. One już w tej chwili są gotowe, przygotowane do decyzji oceny Generalnego Dyrektora w Warszawie i pana Ministra Jerzego Schmita i pana Ministra Andrzeja Adamczyka.

Chciałbym Państwa zapewnić, że Prawo i Sprawiedliwość nie chciałoby, a ja jako reprezentant i Wojewoda muszę być niejako ponad tymi elementami partyjnymi, ale w tej wypowiedzi ze strony pana Posła zostałem do tego partyjnego poziomu sprowadzony. My dbamy o ten region i chcemy, żeby on się rozwijał i te oceny były co najmniej niesprawiedliwe. Nie chciałbym, żeby ten język i ten ton bardzo ostry występował. Ja jestem przeciwnikiem takiego języka. Uważam, że jest niepotrzebny. Rozumiem, że na pewnym poziomie, w Warszawie jest to przyjęte i tak się to odbywa z każdej strony. Natomiast tutaj jest to niepotrzebne, bo dla dobra regionu to na pewno nie jest i niczemu dobremu to nie będzie służyło.

Szanowni Państwo tak na koniec, myślę że pan Poseł również się do tego odniesie. Również ubolewam, że te wystąpienia Rady Miejskiej Inowrocławia, wystąpienia typowo przeciwko Rządowi, którego jestem reprezentantem, że po prostu są niepotrzebne. Natomiast to jest Państwa wola, wola większości na tej sesji. Ja bym apelował, żeby może nie iść w ten ton, ale decyzje, oczywiście będziecie Państwo podejmować. Ja jako Wojewoda Kujawsko-Pomorski raz jeszcze podkreślę, że dla mnie region i rozwój gospodarczy regionu to jest priorytet w mojej działalności.

Uprzejmie dziękuję i życzę Państwu dalszych owocnych obrad i właściwych decyzji dla Inowrocławia, dla Powiatu i tego regionu.

Łukasz Schreiber – Poseł na Sejm RP:

Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado, wszyscy zaproszeni goście! To dla mnie oczywiście wielki zaszczyt i honor móc stanąć przed Państwem i na tej sesji zabrać głos. Jestem tu tak naprawdę z kilku powodów.

Sprawa pierwsza, o której mówił już szczegółowo pan Wojewoda, jest to kwestia obwodnicy. I to nie jest tak, i to mogę Państwu naprawdę zaręczyć, że z czwartku na piątek można taką decyzję podjąć. To prawda, że nasza aktywność medialna w tej sprawie nie była duża, bowiem uważamy, że należy najpierw działać, a potem to ogłaszać, a nie na odwrót. To też zaprezentowaliśmy. W ciągu ostatnich dwóch miesięcy odbyliśmy na ten temat i między sobą, a także w Ministerstwach szereg rozmów. Mogę też Państwa zapewnić ze swej strony, że nie ma nic dla mnie ważniejszego niż wspieranie naszego regionu. Jako parlamentarzysta zawsze byłem, jestem i będę gotowy do współpracy z każdym, niezależnie od politycznych afiliacji, i niezależnie od tego, kto w danej chwili sprawuje urząd Prezydenta Miasta Inowrocławia. Jakby ta oferta jest ciągle aktualna.

Ubolewam, nie ukrywam, że w przeciągu tego czasu nie było żadnej inicjatywy, choćby kurtuazyjnej, podjęcia rozmów z parlamentarzystami. W zamian za to mamy wystąpienia medialne i próby atakowania Rządu. Ubolewam także Szanowni Państwo, z tego powodu, o którym też już wspomniał pan Wojewoda, że Państwo czynicie z Rady Miejskiej Inowrocławia forum do wydawania uchwał, które mają atakować Rząd. To oczywiście Państwa święte prawo, ja go nie zamierzam odbierać, ale ubolewam, że w taki sposób się to musi odbywać. Nie widzę ku temu żadnych

powodów, powiem szczerze. Ubolewam także nad niesprawiedliwymi słowami i sądami pana Prezydenta.

Panie Prezydencie, powiedział pan o pełzającej zmianie ustroju w kraju. Te słowa mocno wybrzmiały. Mówi Pan o zawłaszczaniu przez mają partię Państwa. Trudno mi się zgodzić, ale muszę powiedzieć, że oczywiście jesteśmy wszyscy przyzwyczajeni do różnego rodzaju publicystycznych wystąpień, ale muszę powiedzieć, że byłem w nieprawdopodobnym szoku, że akurat z Pańskich ust takie słowa padają. Wszyscy dobrze wiemy, że w Inowrocławiu, jest to tajemnica poliszynela, funkcjonuje de facto partia i to partia, którą można nazwać pana imieniem i nazwiskiem. Powiem szczerze jedno, że w Sejmie tak ostro się nieraz spieramy, ale Opozycja w Prezydium Sejmu ma połowę miejsc. Tutaj o ile można to zauważyć, ani jednego. Opozycja w Sejmie ma 14 przewodniczących z 29 komisji. Tutaj, ani jednego. Proszę mi wskazać jakieś pole, na którym odbywa się współpraca z Opozycją. Ja go ze swojej perspektywy, być może niesłusznie, ale nie zauważam. Warto więc czasem zacząć jakby od siebie pewne zmiany i rzeczywiście z punktu widzenia dobra Inowrocławia zwłaszcza, że mieszkańcy byli tak bardzo podzieleni przy wyborze prezydenta i przy tej ocenie, by zauważać kogoś innego poza własnymi sojusznikami.

Do wszystkich Państwa raz jeszcze, ta ręka do współpracy jest absolutnie wyciągnięta. W każdej chwili jestem gotowy zrobić wszystko co będę w stanie i co jest w mojej mocy oczywiście, by pomóc Inowrocławowi w każdej sprawie. Dziękuję.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję panu Posłowi. Co prawda, inną informację dostałem na temat wystąpienia pana Posła. W 50 procentach trochę to wystąpienie mnie zaskoczyło, ale trudno.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Panie Pośle, panie Wojewodo, panie Przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni Państwo!

Pozwólcie, że jednak się do kilku spraw bardzo ważnych dla nas wszystkich i dla Miasta Inowrocławia, odniosę. Pozwolicie Państwo, że nie odniosę się do wątków politycznych pana Posła, ponieważ pan Poseł, tak jak to niestety, często się Państwu zdarza, że przychodziecie i mówicie, że będziecie mówić o jednym, a mówicie o czymś zupełnie innym. Nagle zaskakujecie wątkami politycznymi w sytuacji, w której zapowiadacie, że wystąpienia Wasze będą miały charakter merytoryczny. I to się stało dzisiaj w Inowrocławiu, tutaj w tej chwili. Ja się do tych wątków politycznych nie będę odnosił i nie dam się sprowokować. Natomiast do wątków poruszonych przez pana Wojewodę bardzo cennych pozwolicie, że się ustosunkuję, bo one dotyczą bardzo ważnej inwestycji, dla Miasta, Powiatu, Województwa i myślę, że dla Kraju. Dwie drogi krajowe nr 15 i 25 przebiegające przez Inowrocław, rozchodzące się w centrum naszego miasta, zapewnienie sprawnego przejazdu, to są bardzo ważne sprawy również dla mieszkańców całej Polski.

O co chodzi przy budowie tak zwanego łącznika obwodnicy z drogą krajową nr 15? Uważam wszelkie, nawet w podtekście, zarzuty dotyczące upolitycznienia naszych działań, jako mieszkańców Inowrocławia o obwodnicę za absurdalne. Nie godzę się z nimi.

Jako Prezydent Miasta zwracałem się dwukrotnie do Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa z prośbą o zakończenie wszystkich procedur przetargowych. Mogłem

(ale nie zrobiłem tego), poinformować wówczas media, zwołać konferencję prasową i powiedzieć: „Państwo z PiS-u przeszkadzacie nam w realizacji bardzo ważnej inwestycji”, bo tak to wyglądało. Nie uczyniłem tego. Wystąpiłem do pana Ministra, licząc na to, że uzyskam odpowiedź. Uzyskiwałem zawsze odpowiedzi od ministrów kilku kolejnych, poprzednich Rządów. Dopiero po braku odpowiedzi z obecnego Rządu i braku możliwości przeprowadzenia rozmowy z panem, panie Wojewodo, i niepokojących sygnałach dotyczących możliwości unieważnienia przetargu, upowszechnianych w środkach masowego przekazu w Inowrocławiu, zdecydowałem się odnieść do tego na konferencji prasowej. W tym momencie przypomnę fakt, że to za czasów poprzedniego Rządu Premier Ewy Kopacz, wykupiono grunty pod budowę łącznika obwodnicy z drogą krajową numer 25, przygotowano dokumentację i wydano zezwolenia na realizację tej inwestycji, zabezpieczono środki i ogłoszono przetarg. Następnie spowolnione zostały prace, wszelkie procedury przetargowe i zniknęło około 25 milionów złotych przewidzianych na te inwestycje. To poprzedni Dyrektor Bydgoskiego Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, na początku stycznia, na między innymi kierowane moje prośby, zawniósł do swoich szefów o zwiększenie środków na ten cel, o brakujące z dniem GDDKiA, 5 milionów złotych, dla rozstrzygnięcia tego przetargu. I tu wspomnę Państwu, że realizowany miał być harmonogram, zatwierdzony również przez obecny Rząd. W sierpniu tego roku część inwestycji drogowych, których realizacja będąca w fazie przetargu uległa zatrzymaniu lub spowolnieniu, otrzymała zielone światło do realizacji. A procedury przetargowe związane z naszym łącznikiem miały zakończyć się do końca grudnia. Tak to określił Rząd. I ten warunek Rządu nie był realizowany przez instytucje podległe Rządowi, ponieważ z 1-ym stycznia br. przetarg nie został zakończony. Oferent nie został wybrany. No cóż, Dyrektor Bydgoskiego Oddziału GDDKiA wystąpił o brakujące środki do swoich szefów, po czym po kilku dniach został wezwany do Warszawy i wręczono Jemu odwołanie.

Zgodnie z harmonogramem rządowym od blisko 5 miesięcy powinniśmy, my Inowrocławianie, znać wykonawcę łącznika, a nie znamy. Zapewniano nas, że szybko znajdzie się brakujące 5 milionów złotych, a nie znalazło się. Powinny już trwać prace budowlane, ale nie trwają. Przedstawiciele Rządu powinni informować mieszkańców Inowrocławia o przebiegu prac nad łącznikiem, a nie informują.

Kiedy przedstawiciele Rządu, przykro mi tutaj bardzo w tym miejscu, panie Wojewodo, są ponaglani przez mieszkańców Inowrocławia, to sprawiają wrażenie obrażonych i mówią, że jest to sprawa polityczna. Mam wrażenie, że Państwo, jako politycy, pogubili się w swoich tłumaczeniach, bo powstaje takie wrażenie, że inwestycja, która była realizowana zgodnie z harmonogramem i miała być realizowana z woli nowego Rządu, nie jest realizowana. Natomiast prace ulegają przyspieszeniu dopiero po nagłośnieniu medialnym. Tak, macie Państwo rację, jest to po konferencji prasowej Prezydenta Miasta Inowrocławia, po konferencji prasowej Posła Inowrocławskiego. W taki sposób doprowadzacie rzeczywiście do posądzeń, podejrzeń, że ta sprawa może mieć charakter polityczny. Jest mi z tego względu bardzo przykro. To nie było naszą intencją i moją osobiście. Podawałem tutaj dowody jakie czynności podejmowaliśmy w tej sprawie. Ja cieszę się z informacji jaką Państwo przekazaliście, że wspieracie tę inwestycję, że są podejmowane odpowiednie działania. Ujawniliście, że nie tylko 5 milionów złotych, ale 16 milionów złotych jest potrzebne, i że to już jest załatwione. Bardzo się cieszę w imieniu mieszkańców Inowrocławia

i swoim własnym. Tym niemniej trudno mi nie skomentować jednego stwierdzenia panie Wojewodo, bo zaprezentował pan tutaj taką wolę współpracy, uczciwość bijącą wprost z oczu i z twarzy. To jest wspaniałe, ale byłbym wdzięczny, gdyby pan był uprzejmy również powiedzieć nam ... Ja do pana wystąpiłem 11 maja i pomijam ten wątek, że nie mogłem się przez sekretariat z panem połączyć. Sekretarka miała oddzwonić, ale do dnia dzisiejszego nie oddzwoniła. Pomijam to jednak, bo różne sytuacje się zdarzają. Wtedy skierowałem pismo do Pana, żeby mieć jakiś ślad, z prośbą o pomoc. Po kilku dniach, stosunkowo szybko, otrzymałem pismo, za co dziękuję, podpisane nie przez Pana co prawda, a przez pana Zygmunta Borkowskiego, który zwrócił się z pytaniem do Dyrektora Bydgoskiego Oddziału GDDKiA Jarosława Gołębiewskiego o informację na jakim etapie znajduje się postępowanie przetargowe oraz wskazanie prognozowanych terminów rozpoczęcia i zakończenia prac nad tą inwestycją. Ja tu czegoś nie rozumiem, bo Pan powiedział, że w poprzednich miesiącach tę sprawę Pan już pilotował, załatwił z posłami tu obecnymi. My nic o tym nie wiedzieliśmy. Nikt nie wiedział. Jeżeli więc ja kieruję do Pana pisemne zapytanie, a Pan mi odpowiada, że dopiero 11 maja skierował Pan zapytanie do pana Jarosława Gołębiewskiego w sprawie łącznika obwodnicy Inowrocławia, to proszę nam powiedzieć, po co było to pytanie, skoro Pan już wszystko wiedział? Nie prościej było nam odpowiedzieć, Prezydencie, wszystko jest załatwione, o co tutaj chodzi? Przecież to Państwo wywołujecie histerię jakąś polityczną prawie, po czym ganiecie nas, że my zachowujemy się jak politycy, a nie jak samorządowcy. Mówimy ze sobą szczerze, w związku z tym, proszę wybaczyć, że na tym zakończę. Oczywiście dziękujemy za tak pomyślne pilotowanie tej inwestycji. Dziękuję bardzo.

Mikołaj Bogdanowicz – Wojewoda Kujawsko-Pomorski:

Na początek powiem tak na rozluźnienie, że ulubioną wodą Wojewody Kujawsko-Pomorskiego jest „Inowrocławianka”, ta gazowana w szklanej butelce. Często ją pije panie Prezydencie, wszystkich moich gości, to jest po pierwsze.

Po drugie, pozwoli Pan, że się odniosę do tego, co Pan powiedział.

Powiem jak w szczegółach wygląda kontakt z Wojewodą.

Tego dnia miałem zaplanowaną serię ośmiu spotkań, każde spotkanie po pół godziny. Przekazano mi informację, że Prezydent Inowrocławia chce się ze mną skontaktować. Nie było jednak możliwości, żeby ten telefon, ani odebrać, ani wykonać. Taka jest niekiedy sytuacja, co Pan też zauważył. Chciałem do Pana oddzwonić, ale około godziny 12, czyli po 3 godzinach od tego Pana pierwszego kontaktu. Otrzymałem jednak takiego dość chłodnego, nieprzyjemnego maila, że „w związku z brakiem chęci kontaktu pana Wojewody z panem Prezydentem, wystosował Pan do mnie stosowne pismo”.

Szanowni Państwo, jest jeden wątek związany z obwodnicą Inowrocławia, który nie chciałbym w szczegółach tłumaczyć. Z czymś jest związana konieczność przekazania dodatkowych 16 milionów złotych, a nie mniejszej kwoty, o której podejrzewam, że wstępnie mówił były Dyrektor Oddziału w Bydgoszczy. Związane jest to z procedurą zamówień publicznych, z korespondencją z Prezesem Urzędu Zamówień Publicznych. Ja nie chciałbym w to wchodzić, bo to nie jest moja kompetencja i po to było również wysłane pismo do Dyrektora Gołębiewskiego, żeby ten obszar wytłumaczył. Wiadomo, to była inna decyzja z 4 na 16, ale ja nie chciałbym w to wchodzić, to jest jakby główny powód. Natomiast nie chcieliśmy mówić o czymś, co jeszcze nie zostało

zrealizowane, co jest w zawieszeniu, bo jest dużo niepewności. Oczywiście procedura się przedłużyła i my nad tym, jako posłowie, jako Wojewoda ubolewaliśmy, ale pewnych rzeczy, jak wiemy również, w prawie zamówień publicznych nie da się ominąć. Kończąc, nie chciałbym się do tych kwestii politycznych odnosić, do tych „szpilek”, które pan Prezydent próbował wbić. Ja powiem, że uważam, że to cały czas jest niepotrzebne. Jednak wystąpienie pana Posła z piątku, nie można nie zauważyć. Nie było na miejscu i nie służy rozwojowi. Ja już więcej głosu na ten temat nie będę dzisiaj zabierał. Bardzo Państwu dziękuję. Życzę wszystkiego dobrego, powodzenia.

Łukasz Schreiber – Poseł na Sejm RP:

Panie Przewodniczący, panie Prezydencie, Wysoka Rado, powiem bardzo krótko. Co do jednego nie mogę przejść bez słowa dlatego, że panowie byliście tak łaskawi zarzucić mi jakieś kłamstwo. Ja po pierwsze, nigdy nie mówiłem, że zamierzam tylko na ten temat rozmawiać. Poprosiłem o głos, a to jest różnica.

Sprawa druga, wyjaśnijmy może to sobie. To jest dla mnie oczywiście wielki honor tutaj stać, ale to nie jest jakiś rodzaj łaski, że mogę zabrać głos. Zgodnie z ustawą o wykonywaniu mandatu Posła i Senatora z artykułem 22 tej ustawy ust. 1, Poseł ma prawo uczestniczyć w sesjach sejmików rad powiatów i rad gmin właściwych dla okręgu wyborczego, z którego został wybrany lub właściwych ze względu na siedzibę biura posła.

Mogę zabierać głos na każdy temat. Odnosiłem się do uchwały podjętej na zeszłej sesji i z całym szacunkiem nie widzę w tym nic zdrożnego. Ja oczywiście nic Państwu nie zamierzam narzucać i nie przyjeżdżam tutaj co tydzień, żeby wygłaszać jakieś polityczne tyrady, ale skoro, jakby nagminnie zdarzają się pewne rzeczy, postanowiłem przy tej okazji skorzystać ze sposobności i odnieść się do tych spraw. Tak więc odkreślę jeszcze raz, także z mojej strony, ta ręka, naprawdę do współpracy jest otwarta. Jeżeli tylko pan, panie Prezydencie będzie widział taką potrzebę, to jestem do Państwa dyspozycji. Dziękuję.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Panie Wojewodo, bardzo mi przykro. Będę musiał jednak odczytać fragment pisma, jaki do pana skierowałem, bo ja tam nic obraźliwego nie widzę. Niech jednak ocenią to ci, którzy nas słuchają. Cytuję: „Zwracam się do Pana Wojewody w imieniu własnym oraz mieszkańców miasta z wnioskiem o interwencję w sprawie rozstrzygnięcia przetargu ogłoszonego przez GDDKiA na budowę łącznika drogi krajowej nr 25 z obwodnicą Inowrocławia DK 15, DK 25 oraz rozpoczęcia jego budowy zgodnie z harmonogramem przyjętym przez Rząd w ubiegłym roku. Przypominam, że ...”. I tu przedstawiam historię dotychczasowych działań bez odniesienia do Pana osoby i Pana stanowiska i kończę: „Obawiamy się, że w związku z brakiem rozstrzygnięcia przetargu na budowę łącznika, wspomniana firma wycofa swoją ofertę, a inne firmy wyceniły swoją ofertę na 100-110 milionów złotych za zrealizowanie tej inwestycji. Każdy kolejny tydzień przybliży nas, panie Wojewodo do niebezpiecznego scenariusza, którego z pewnością chcielibyśmy wszyscy uniknąć”. Kończąc napisałem: „Szanowny panie Wojewodo, niemal codziennie dojeżdża Pan do pracy z Kruszwicy do Bydgoszczy i jak się domyślam, powraca Pan z Bydgoszczy do Kruszwicy przez Inowrocław. W związku z powyższym wierzyłem i wierzę, że zasadność zrealizowania tej inwestycji jest doskonale Panu znana i nie wymaga żadnych dodatkowych

argumentów na rzecz bardzo zdecydowanego wsparcia tej realizacji. Z wyrazami szacunku Prezydent Inowrocławia Ryszard Brejza”.

Przykro mi po prostu, że tak to zostało odebrane, bo to nie było moją intencją i nie jest. Przedstawiłem tutaj Państwu jak w rzeczywistości wyglądało moje pismo. Tak to się przedstawia.

Do pana Posła Schreiber, pozwólcie Państwo, że konsekwentnie nie będę się ustosunkowywał do tych wątków politycznych, ale oczywiście w innych okolicznościach, poza sesją, jak najbardziej. A może chociaż jedno zdanie powiem, żeby koledzy radni mogli się czuć pewniejsi w tym co uczynili ze swoim stanowiskiem, jakie przyjęli w sprawie zagrożenia dla samorządności w Polsce. Stanowisko, które pan Wojewoda zaskarży. Procedurę o uchylenie tej uchwały prawdopodobnie już podjął. Przykro mi z tego względu, bo jeden z wątków poruszony w tym Państwa stanowisku jest już nieaktualny. Kilka dni po stanowisku przyjętym przez Radę Miejską, władze Państwa Partii Prawa i Sprawiedliwości podjęły decyzję o tym, że nie będzie wstecznego unieważniania wprowadzania dwukadencyjności.

Mam nadzieję, że w ślad za naszą uchwałą panie Pośle, pójdą kolejne zmiany, że fundusze ochrony środowiska, chociażby wojewódzkie, powrócą do samorządu. My stamtąd między innymi, dostawaliśmy po sto tysięcy zł rocznie na nasadzenia drzew i krzewów w Inowrocławiu. Dzisiaj (nie ukrywam), jest to pod znakiem zapytania, chyba, że będziemy musieli częściej się kontaktować z Panem. Do tej pory nie było jednak potrzeby kontaktowania się z żadnymi posłami, w takich sprawach. Więc być może musimy, tak jak Pan tu zasugerował, zmienić swoje zachowanie i postępowanie. Ale jest to pójdzie w kierunku, nie ukrywam, dla mnie samorządowca od 90. roku, bardzo niedobre. Dziękuję Państwu bardzo.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Bardzo dziękuję za wszystkie wystąpienia pana Posła i pana Wojewody.

(Wypowiedź z sali bez mikrofonu)

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję również za wystąpienia pana Prezydenta.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Ja nie znam żadnego maila i żadnego maila wcześniej nie kierowałem do Państwa. Będę bardzo wdzięczny i poinformuję Państwa jaka treść była tego maila. Może ktoś się pod niego podszył. Takie historie też już miewaliśmy w Polsce.

Oświadczam Państwu, że nieznany mi jest jakikolwiek wcześniejszy mail w tej sprawie od pana Wojewody, a całość korespondencji mam przy sobie. Może się przyzna ten, kto kierował maila w imieniu Prezydenta.

Jeżeli pan Wojewoda czuje się nieco urażony to ja muszę to do końca wyjaśnić.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję jeszcze raz za wystąpienia pana Posła, pana Wojewody i pana Prezydenta. Za chwilę ogłoszę przerwę, ale zanim to zrobię, chciałbym jeszcze zwrócić uwagę, że to już drugi poseł z formacji PiS, który był uprzejmy połączyć trochę Radę Miejską z mównicy. Dziękuję panu Posłowi za to, że w kontekście przywołanej uchwały, którą

podjęliśmy w kwietniu potwierdził, iż mieliśmy prawo do podjęcia takiej uchwały i wyrażenia takiego, czy innego stanowiska.

Ja też chcę zwrócić uwagę Państwa na to, że podjęcie tej uchwały w kwietniu przez Radę Miejską, osiągnęło jednak swój zamierzony cel. Ona okazała się skuteczna. Znalazła zrozumienie, bo jak Państwo wiedzą już 15 maja, rządzący wycofali się z części zapowiadanych zmian w ustawie o prawach wyborczych. Chcę też zapewnić pana Posła, że na poziomie Rady Miejskiej istnieje współpraca. Tą płaszczyzną współpracy wszystkich radnych jest ta sala. Tutaj radni i komisje się spotykają, obradują i dyskutują. Dziękuję Państwu.

Ogłaszam 10 minut przerwy.

Po przerwie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wznawiam obrady po przerwie. Jesteśmy w punkcie 2 – wybór sekretarza obrad.

Ad.2. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad, proponuję pana radnego Janusza Radzikowskiego.

Czy pan radny Janusz Radzikowski wyraża zgodę?

Janusz Radzikowski – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Czy są inne kandydatury? Nie widzę.

głosowanie: **za – 15, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Proszę pana sekretarza o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji, szczególnie podczas głosowań.

Ad. 3. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2017

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 4** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła II projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Ryszard Rosiński.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Mam pytanie dotyczące uzasadnienia na str. 18, w pkt. I, ppkt. 3) zwiększenie dochodów z powodu: „wprowadzenia do budżetu środków, które nie wygasają

z upływem roku Budżetowego”. W pp-kcie b) znajduje się zapis: „Wpłata środków finansowych z niewykorzystanych w terminie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego:

- zadanie "Tablice informacyjne i stacje doładowywania autobusów" związane jest z przesunięciem terminu zawarcia umów na przyłączenie do sieci + 42 000 zł,
- zadanie "Miejsca postojowe w ul. Jaśkowskiego" związane jest z brakiem zatwierdzonego przez Starostwo Powiatowe projektu organizacji ruchu na czas remontu + 75 142 zł,
- zadanie "Montaż kamer na terenie Miasta" związane jest z przesunięciem procedury wyłonienia wykonawcy na budowę światłowodu na odcinku od ul. Roosevelta do siedziby Straży Miejskiej + 25 997 zł,
- zadanie "Oświetlenie terenów Miasta" związane jest z oszczędnością przetargową po wyłonieniu wykonawcy na budowę oświetlenia drogi równoległej do ul. Armii Krajowej oraz opóźnieniem wykonania tej inwestycji + 53 000 zł”.

Proszę o konkretne wytłumaczenie tych trzech istotnych spraw, a mianowicie dlaczego przesunięto termin zawarcia umów na tablicę informacyjną i stacje doładowywania autobusów?

Następna sprawa związana jest z brakiem zatwierdzonego przez Starostwo Powiatowe projektu organizacji ruchu na czas remontu. Jaka jest przyczyna tego, że Starostwo nie zatwierdziło tego? Kiedy było wystąpienie w tej sprawie do Starostwa i czy odpowiedź w ogóle była, czy do tej pory jeszcze odpowiedzi na ten temat nie ma?

Jaka jest przyczyna przesunięcia procedury wyłonienia wykonawcy na montaż kamer? Jeszcze na str. 19 (w dokumencie str. 20) w pkt II, w ppkt. 2) znajduje się zapis o przeznaczeniu na remont chodnika w ul. Armii Krajowej środków zaoszczędzonych na Akcji Zima...”, prawie 93 000 złotych.

Czy to jest remont chodnika wzdłuż budynku nr 1?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Na str. 18 uzasadnienia projektu uchwały w pkt. I, ppkt. 3b) na końcu znajduje się zapis: „... zadanie "Oświetlenie terenów Miasta" związane jest z oszczędnością przetargową po wyłonieniu wykonawcy na budowę oświetlenia drogi równoległej do ul. Armii Krajowej oraz opóźnieniem wykonania tej inwestycji + 53 000 zł”.

Jakie są powody dodatkowych środków przeznaczanych na ten cel?

Jeszcze następna sprawa.

Na str. 20 uzasadnienia w pkt. II, ppkt 3) znajduje się zapis: „zabezpieczenia środków finansowych na uregulowanie wszystkich czterech kwartalnych składek ubezpieczeniowych, zgodnie z otrzymanym harmonogramem ...+ 13 300 zł”.

Chciałbym wiedzieć, co to są za składki ubezpieczeniowe i czego będą dotyczyć?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Z wnioskiem o włączenie wydatków niewygasających wystąpił Wydział Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich. O szczegóły poproszę panią Naczelnik Dolińską-Hopcia oraz panią Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu.

Pan radny Rosiński pytał o kwotę zwiększenia 13 300 złotych na składki ubezpieczeniowe.

To zwiększenie wynika z faktu, że oferta przedstawiona przez ubezpieczyciela jest wyższa aniżeli były planowane środki. Po prostu trzeba zwiększyć w tym zakresie budżet.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Odpowiadając na pytania w kwestii włączania do budżetu Miasta środków niewygasających, informuję Państwa, że w ubiegłym roku wyłoniliśmy wykonawcę na przebudowę miejsc parkingowych na ul. Jaśkowskiego. Wykonawca, zgodnie z zawartą umową, był zobowiązany opracować projekt organizacji ruchu na czas budowy. Z tego co paniętami, złożył taki wniosek w Starostwie. Niemniej Starosta zwrócił go kilkukrotnie do poprawki i te kilkukrotne poprawki nie poskutkowały sukcesem. Wobec powyższego ten projekt organizacji ruchu, jeszcze nawet na dzień dzisiejszy, jest niezatwierdzony i nie możemy wydać środków w planowanym terminie.

Jeśli chodzi o kwestię światłowodu, to zanim uruchomimy przetarg, powinniśmy podpisać umowę z Orange, który nam dzierżawi studzienki do montażu światłowodu. Kwestia podpisywania umowy trwała na tyle długo, że również ta sytuacja tutaj nastąpiła.

Jeżeli chodzi o tablice informacyjne, myśmy mieli zabezpieczone środki na wpłatę pierwszej raty w kwestii zawarcia umowy na przyłączenie do sieci. Zgodnie z umowami ENEA, wówczas jakby przygotowuje miejsce poboru prądu i zbyt wczesne podpisanie umowy spowoduje, że będziemy płacić kary za niewykorzystanie tego prądu. Wobec powyższego dostosujemy moment zawarcia umowy do realnej realizacji zadania tak, ażeby nie ryzykować płaceniem kar.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Chciałabym odpowiedzieć w sprawie chodnika przy ul. Armii Krajowej. W tej chwili jest w trakcie podpisywania uchwała wspólnoty o przekazaniu terenu, na którym jest chodnik do Miasta i z chwilą uregulowania tych kwestii prawnych przystąpimy do remontu chodnika.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Jeszcze zadałem pytanie o tablice informacyjne i stacje doładowywania autobusów. Dlaczego ten termin jest przesunięty?

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Ta moja odpowiedź w kwestii podpisywania umów z ENEA, dotyczyła właśnie stacji doładowywania i tablic informacyjnych.

Było jeszcze pytanie dotyczące zwiększenia środków na oświetlenie. My co roku z oszczędności po przetargowych, włączamy do kolejnego budżetu pozostające środki z uwagi na to, że w trakcie roku budżetowego pojawiają się co jakiś czas nowe inwestycje w kwestii rozbudowania oświetlenia. I w tym roku, między innymi, chcielibyśmy oświetlić dodatkowo ciąg komunikacyjny wzdłuż alei 800-lecia, na wysokości przystanku autobusowego. Tutaj przeprowadziliśmy z panią radną Magdaleną Łośko wizję lokalną i faktycznie, po przebudowie ww. ulicy, oświetlenie jest na tyle odsunięte od ulicy, to stare istniejące, że przystanek autobusowy będący po

stronie kościoła, jest niewystarczająco doświetlony i m.in. to zadanie chcieliśmy zrealizować.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja, i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (11 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **XXX/336/2017** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2017.

Uchwała stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Ad. 4. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Inowrocławia do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, konkurs dla działania 2.3 Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach, w ramach Osi Priorytetowej II Ochrona Środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pod nazwą "Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w Inowrocławiu"

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6** do protokołu).

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały.

Grzegorz Piński – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj, Jan Koziorowski.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Chciałbym poprosić o wyjaśnienie pewnych wątpliwości.

W uchwale nr XXVII/281/2017 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 27 lutego 2017 r. w § 1 proponuje się zmianę zapisu tj. dopisanie do tego paragrafu następującego sformułowania: „...ww. przedsięwzięcia określonego w Studium Wykonalności oraz akceptuje się założone w nim plany taryfowe wraz z ewentualną wieloletnią prognozą dopłat do taryf”.

Chciałbym zapytać, jakie to są te plany taryfowe, bowiem nie mamy tutaj wiedzy na ten temat? Trudno podejmować decyzje w tym zakresie w ciemno, nie znając projektów planów taryfowych. Zwracam się więc z prośbą o uzupełnienie, przynajmniej mojej skromnej wiedzy na ten temat. Chociaż dowiedziałem się już z wypowiedzi pani Naczelnik o tym, że trwa proces oceny formalnej tego projektu.

Dlatego, w ramach tej oceny, jest to możliwe zgodnie z przepisami regulaminu konkursu. Niemniej jednak, zastanawiam się co z tymi planami taryfowymi jest. W związku z tym, będę zobowiązany za szczegółowsze wyjaśnienie tego zagadnienia.

Andrzej Kieraj – radny RM:

W uzasadnieniu do uchwały, w pierwszym akapicie znajduje się zapis: „Zgodnie z wytycznymi regulaminu konkursu jednym z załączników wymaganych do wniosku o dofinansowanie, jest uchwała rady gminy lub organu założycielskiego upoważniająca do złożenia wniosku o dofinansowanie...” itd.

Rodzi mi się pytanie, czy przygotowując w miesiącu lutym na sesję Rady wnioski i projekt uchwały nie wiedziano o tym i pominięto to? Rodzi się więc kolejne pytanie, jak wobec tego przygotowywane są uchwały?

Jan Koziorowski – radny RM:

Mam uwagi w takim samym tonie jak moich przedmówców.

Dlaczego uchwała w tak ważnej sprawie, dzięki której możemy uzyskać dodatkowe środki inwestycyjne, jest tak późno przygotowana? Dlaczego wszystko się dzieje na ostatnią chwilę? Ta uchwała lutowa była na ostatnią chwilę i ta dzisiejsza też jest na ostatnią chwilę.

Jak teraz radni mają podejmować stanowisko, gdy w uzasadnieniu jest taki zapis, który cytuję: „Zgodnie z wytycznymi regulaminu konkursu jednym z załączników wymaganych do wniosku o dofinansowanie jest uchwała rady gminy lub organu założycielskiego upoważniająca do złożenia wniosku o dofinansowanie, przyjęcia do realizacji określonego w Studium Wykonalności przedsięwzięcia oraz akceptacji założonych w nim planów taryfowych, wraz z ewentualną wieloletnią prognozą dopłat do taryf.”. Jest to dokument, który ma swoją wagę, a radni, właściwie tego dokumentu nie mieli okazji w ogóle poznać.

Na posiedzeniu Komisji, która odbyła się przed sesją, o godzinie 9³⁰, poprosiłem panią Justynę o przesłanie mi tego dokumentu na adres mailowy. Mówiła, że już wysłała i tak pewnie jest. Natomiast, ja nie mam możliwości teraz się z nim zapoznać i dlatego wstrzymałem się od głosu, chociaż w poprzednim głosowaniu lutowym byłem za.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

W kwestii pytania odnośnie terminu przygotowywania uchwał powiem tak. Tego rodzaju dokumenty przygotowujemy w taki sposób, ażeby mieć pewność co do wartości projektu, a projekt ten, tak jak mówiłam na Komisji, mówiąc o ewolucji tego projektu, cały czas staraliśmy się uwzględnić wszystkie elementy, które można było zrealizować w ramach tego konkursu i stąd czekanie do ostatniego momentu.

W kwestii dzisiejszej uchwały powiem, że instytucja, która zarządza programem, oczekuje ażeby Rada Miejska w wyznaczonym terminie podjęła taką uchwałę, a na to niestety nie mamy wpływu. Musimy się albo dostosować, albo zrezygnować z walczenia o te środki. Powiem, że walka na pewno będzie poważna dlatego, że mamy listę rankingową i jest dwa razy więcej wniosków, aniżeli alokacja na ten konkurs. Łatwo więc na pewno nie będzie.

Jeszcze odnośnie kosztów i tej prognozy. Tutaj autor studium wykonalności przeprowadził taką prognozę ewaluacji stawek opłat za wodę i za ścieki komunalne dla wszystkich grup cenowych. Pamiętajcie Państwo, że zgodnie z naszą uchwałą, mamy

3 grupy cenowe. Zrobiliśmy takie zestawienie, które przewiduje na ile ta konkretna inwestycja będzie miała wpływ na przyszłe ceny wody. Chodzi o to, żeby przeprowadzić taką prognozę. Według tej prognozy w okresie od 2018 do 2046 roku, cena wody zmieni się każdego roku o jeden grosz. Taki wpływ ta inwestycja będzie miała na przestrzeni tych lat do 2046 roku. W przypadku kanalizacji będzie to wzrost mniej więcej od 25-29 groszy, przy czym w tych latach już po roku 2040, ten wpływ będzie malał i w 2046 r. będzie to też jeden grosz. Tak to wygląda.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja, i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę nr **XXX/337/2017** zmieniającą uchwałę w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Inowrocławia do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, konkurs dla działania 2.3 Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach, w ramach Osi Priorytetowej II Ochrona Środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pod nazwą "Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w Inowrocławiu".

Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad. 5. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zasad udzielania pomocy materialnej dla studentów - (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 8** do protokołu).

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi:

Przedstawił projekt uchwały.

Elżbieta Jardanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXX/338/2017** zmieniającą uchwałę w sprawie zasad udzielania pomocy materialnej dla studentów.

Uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad. 6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji programu współpracy Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2016 r. - (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu).

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi:

Przedstawił projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Ryszard Rosiński.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Ja chciałem zapytać o jedną rzecz.

Przeglądałem ten projekt uchwały w miarę szczegółowo i zauważyłem taką rzecz, a mianowicie, że występują poważne dysproporcje w „fundowaniu” tych środków finansowych na poszczególne podmioty z organizacji pozarządowych. Chciałbym wiedzieć, według jakiego klucza się to odbywa?

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi:

Trudno się tu odnieść do konkretnych sytuacji, bo tak naprawdę tych ofert wpływa mnóstwo i zakres działania organizacji jest bardzo duży. Nie wiem, czy ma Pan na myśli konkretną organizację. Proszę może podać konkretny przykład, bo jest mi trudno się odnieść wirtualnie.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Dobrze, odniosę się do konkretnego przykładu. Na str. 7 w tabeli, poz. 16 - Oddział Rejonowy Polskiego Związku Emerytów, Rencistów i Inwalidów otrzymał - 1 170 złotych wsparcia finansowego. Natomiast, dla przykładu - Inowrocławskie Towarzystwo Integracyjne „Ex Aequo” – 7 000 złotych. Jeszcze inny przykład - Polski Komitet Pomocy Społecznej otrzymał - 1 000 złotych, a Polski Komitet Pomocy Społecznej - Zarząd Miejski w Inowrocławiu otrzymał – 10 000 złotych. Dlatego też te dysproporcje jakie tu występują we wszystkich tych tabelach, spowodowały to moje pytanie.

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi:

Panie radny, te różnice w kwotach dotacji nie wynikają z kryteriów, które przyjmujemy przy ocenie wniosków, tylko z tego, że dana organizacja wnioskuje o 1 000 złotych, o 10 000 złotych itd. Jeżeli środki budżetowe pozwalają nam na dofinansowanie w całości danego przedsięwzięcia, to, to robimy. W tych przypadkach, o których pan mówił np. Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów, o taką kwotę - 1 170 złotych wnioskował i Komisja postanowiła w całości dofinansować ten wniosek. Kolejny przykład dotyczy Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej - Zarząd Miejski w Inowrocławiu, który otrzymał – 10 000 złotych. Takie są koszty transportu żywności z Unii Europejskiej i realizacji programu Banku Żywności. Biorąc pod uwagę to, że zadanie jest ważne dla mieszkańców i niesie realną pomoc, Komisja postanowiła dofinansować Polski Komitet Pomocy Społecznej w pełnej zgłoszonej wysokości. Organizacje składając ofertę, wnioskuje o konkretną kwotę i do tej kwoty się odnosimy.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja, i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **XXX/339/2017** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji programu współpracy Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2016 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad. 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Miejskiej Rady Seniorów - (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu).

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi:
Przedstawił projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXX/340/2017** w sprawie zarządzenia wyborów do Miejskiej Rady Seniorów (uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu).

Ad. 8. Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę o zaprotokółowanie, że w trakcie realizacji punktu 1, salę obrad opuścił bez usprawiedliwienia pan radny Marcin Wroński i się nie pojawił już na sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **XXX** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 10⁰⁰ do godz. 11³⁵.

Sekretarz obrad
Janusz Radzikowski

Protokółowała: Maria Legwińska

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski