

**P r o t o k ó ł n r XXIX/2017**  
**sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,**  
**odbytej 24 kwietnia 2017 r.**  
**w Urzędzie Miasta Inowrocławia**

.....

**Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.**

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 9<sup>30</sup> otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczy 17 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Nieobecni na sesji radni:           Anna Trojanowska.

Na sesję spóźnili się radni:     Janusz Radzikowski – 9<sup>40</sup>,  
  Rafał Lewandowski – 12<sup>40</sup>,  
  Elżbieta Jordanowska – 12<sup>55</sup>.

Sesji przewodniczył:       Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RMI.

Sekretarz obrad:           Grzegorz Piński.

**Ad. 2. Propozycje zmian do porządku obrad.**

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy ktoś chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad?

Marek Słabiński – radny RM:

Zgłaszam wniosek formalny, który dotyczy punktu 7 porządku obrad. Proponuję usunięcie punktu: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzeciwu wobec zapowiadanych zmian prawa samorządowego w Polsce” dlatego, że to jest apel polityczny i to się nie mieści w zadaniach, które realizuje Gmina Miasto Inowrocław i samorząd miejski. Proszę o rozpatrzenie mojego wniosku.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Głos przeciwny. Nie jest to żaden apel polityczny, to jest apel merytoryczny. Tak bym się do niego odniósł. Mój wniosek jest wnioskiem przeciwnym.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem wniosku p. radnego Marka Słabińskiego i usunięciem z porządku obrad dzisiejszej sesji punktu 7: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzeciwu wobec zapowiadanych zmian prawa samorządowego w Polsce”?

głosowanie:            **za – 8,**            **przeciw – 9,**            **wstrzym. się – 0.**

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Czy ktoś chciałby wnieść inne propozycje zmian do porządku obrad? Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Stwierdzam więc, że będziemy pracować zgodnie z przesłanym Państwu wcześniej porządkiem obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XXVIII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzeciwu wobec zapowiadanych zmian prawa samorządowego w Polsce:
  - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2017:
  - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wskazania uczniom oddziałów klas VI szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Inowrocław, miejsca realizacji obowiązku szkolnego w latach szkolnych 2017/2018-2018/2019, w publicznych szkołach podstawowych, powstałych z przekształcenia gimnazjum:
  - wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty i Sportu,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
10. Informacja z realizacji wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Inowrocławia w latach 2012-2016:
  - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Lokalowej,

- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
  - dyskusja.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Inowrocławia na lata 2017-2021:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Lokalowej,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Inowrocławia do realizacji projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi Priorytetowej 9 Solidarne społeczeństwo, Działanie 9.2 Włączenie społeczne, Poddziałanie 9.2.1 Aktywne włączenie społeczne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2016 dla Miasta Inowrocławia”:
- jak w punkcie 12.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2016-2021 dla Miasta Inowrocławia za 2016 r.:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia statutu Żłobka Miejskiego „Maja” w Inowrocławiu:
- jak w punkcie 14.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia statutu Żłobka Miejskiego „Bajka” w Inowrocławiu:
- jak w punkcie 14.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwoju Transportu dla Miasta Inowrocławia do 2020 r. z uwzględnieniem Planu Mobilności Miejskiej Miasta Inowrocławia za 2016 r.:
  - wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Inowrocławia:
  - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (*dot. obszaru położonego w rejonie ulic: Juliusza Trzcńskiego, Józefa Kościelskiego i Bolesława Brodnickiego*):
  - jak w punkcie 18.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (*dot. obszaru położonego w rejonie ulic: Juliusza Trzcńskiego, Józefa Kościelskiego i Bolesława Brodnickiego*):
  - jak w punkcie 18.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Juliusza Trzcńskiego, Józefa Kościelskiego i Bolesława Brodnickiego:
  - jak w punkcie 18.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (*dot. obszaru położonego w rejonie ulic: Budowlanej, Poznańskiej, Gustawa Zielińskiego i al. Niepodległości*):
  - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Uzdrowiskowej,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (*dot. obszaru położonego w rejonie ulic: Budowlanej, Poznańskiej, Gustawa Zielińskiego i al. Niepodległości*):
  - jak w punkcie 22.
24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Budowlanej, Poznańskiej, Gustawa Zielińskiego i al. Niepodległości:
  - jak w punkcie 22.
25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (*dot. obszaru położonego w rejonie ul. Orłąt Lwowskich*):
  - jak w punkcie 22.
26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ul. Orłąt Lwowskich:
  - jak w punkcie 22.
27. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (I):
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji ds. skarg,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
28. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (II):
  - jak w punkcie 27.
29. Przedstawienie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (III):
  - jak w punkcie 27.
30. Wolne wnioski i informacje bieżące.
31. Zakończenie obrad.

### **Ad. 3. Przyjęcie protokołu z XXVIII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przyjęcie protokołu XXVIII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia. Przypomnę, że jej sekretarzem był p. radny Rafał Lewandowski. Otrzymałem informację, że najprawdopodobniej p. radnego nie będzie. Nie wszyscy, ale mam nadzieję, że część z państwa przynajmniej zapoznaje się z protokołami z poprzednich sesji. Pan sekretarz złożył podpis, nie wniósł żadnych zastrzeżeń co do tego, że odzwierciedla on właściwy przebieg poprzedniej sesji, dlatego proponuję, aby przyjąć protokół z XXVIII sesji. Jeżeli nie ma uwag, poddaje ten wniosek pod głosowanie.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Wnoszę o sprostowanie zapisu na str. 35 protokołu. Nie jest w protokole ujęta w pełni dyskusja nad kwestią tego, czy zgłaszałem się do dyskusji, czy nie zgłaszałem się. Jest dyskusja i moje stanowisko, moje pytanie, pana odpowiedź, ale brakuje jednej bardzo istotnej rzeczy, a mianowicie tego, że głos zabrał również p. radny Kozirowski. To nie jest ujęte w protokole. Proszę o uzupełnienie protokołu o wypowiedź p. radnego Kozirowskiego. Nie jest to pierwszy raz, gdzie się pewne fakty w protokółach pomija.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ogłaszam 5 minut przerwy w celu wyjaśnienia sprawy.

Po przerwie.

Wobec złożonego wniosku przez p. radnego, wymaga to czasu, żeby osoba, która przygotowywała protokół, do materiałów w postaci nagrania dotarła, chodzi o znalezienie tego konkretnego fragmentu. W związku z tym proponuję przejść do kolejnych punktów porządku obrad, a jak będzie Biuro Rady Miejskiej gotowe do udzielenia wyjaśnienia, wtedy do tego punktu wrócimy.

Czy państwo przyjmują taką propozycję?

głosowanie:            **za – 18,      przeciw – 0,      wstrzym. się – 0.**

Propozycja została przyjęta.

Przed rozpoczęciem punktu 7 porządku obrad, Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM poinformował, że otrzymał informację z Biura Rady, iż po dotarciu do stosownego fragmentu zapisu z przebiegu obrad poprzedniej sesji, zgodnie z tym, co jest zarejestrowane w materiałach, które sporządza pan siedzący przy urządzeniu nagrywającym, nie można określić, ani treści wypowiedzi, ani kogo, z czyich ust ta odpowiedź padła. Słysząc coś, ale nie ma treści, nie wiadomo kto to mówi. Najprawdopodobniej, jeśli p. radny Kieraj twierdzi, że p. radny Kozirowski zabierał głos, to zabierał go bez mikrofonu i wtedy jest to nierejestrowane. Ale nie można powiedzieć, czy na pewno jest to p. Kozirowski, ani tym bardziej stwierdzić treści. Wydaje się więc, że wniosek p. radnego Kieraja w tej sytuacji jest bezprzedmiotowy, bo nie możemy sporządzać protokołu w oparciu o coś, czego nie ma nawet na nagraniu. Wobec tego wnoszę ponownie o przyjęcie protokołu XXVIII sesji.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Dziwne to nieco tłumaczenie jest i wręcz śmieszne, przecież wszyscy radni siedzący na tej sali chyba widzieli, że p. radny Kozirowski zabrał głos i stwierdził jednoznacznie, że nieprawdą jest, iż się nie zgłaszałem do dyskusji. Jakoś kłóci się to z tym, co p. Przewodniczący mówi i jest odnotowane w protokole, a tym co w tej chwili się mówi o tym, że nie można tego stwierdzić. Dziwny to sposób robienia i odnotowywania pewnych spraw w protokole, tym bardziej, że jest to już nie pierwszy raz, gdzie podważam przyjęcie protokołu, co można sprawdzić sobie w protokółach.

Jan Koziorowski – radny RM:

Jeszcze raz potwierdzam, że w toku zgłaszania kandydatów na członków Komisji w miejsce pani, która odeszła, zgłaszał się do zabrania głosu p. radny Andrzej Kieraj i o tym mówiłem, że się zgłaszał. Natomiast potwierdzam, że nie mówiłem do mikrofonu, bo to było w toku dyskusji. Natomiast to nie była moja wypowiedź jakaś do sąsiadujących ze mną osób, tylko była głośna wypowiedź na forum.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Mogę tylko dodać, że w takim układzie ja też będę niezadowolony z tego, co odzwierciedla protokół, bo po wypowiedzi p. radnego Koziorowskiego stwierdziłem, ale również wynika, że nie do mikrofonu, że był pan jedyną osobą na tej sali, która widziała zgłaszającego się p. radnego. I nikt więcej tego nie potwierdził. To państwo też powinni pamiętać. Tego sformułowania, o którym mówiłem też nie ma i nie wnoszę jakiś szczególnych uwag, co do tego przebiegu, bo nie są to istotne rzeczy, które w protokole tak naprawdę muszą się znaleźć. Ale jeżeli opieramy się, bo państwo, przynajmniej nie wszyscy tak skrupulatnie przesłuchują te nagrania, aby tam nie umknęło żadne wypowiedziane przez nich słowo, jeżeli chcą się państwo ustrzec na przyszłość tego typu rozbieżności, to proszę zawsze prosić o mikrofon, bo nikt tego państwu nie zabrania, a wszystkie rozmowy, które gdzieś tam państwo prowadzicie, często tak jak, oczywiście nie mówię tego w sposób złośliwy, tak jak p. radny Słabiński z p. radnym Basińskim czasami, albo inni niektórzy też, one nie znajdują się w protokole sesji, bo nie mają z jej przebiegiem nic wspólnego. Dlatego jeżeli trzymamy się nagrań, to trzymajmy się tej wersji. Są to prawie stenotypy. Trudno mi się zgodzić z p. radnym Kierajem, ale nie pierwszy raz takie już nasze rozbieżności są. Proponuję przyjąć protokół w treści takiej, jak to wynika z zapisu na nośniku. Taki wniosek stawiam.

Kto z państwa jest za przyjęciem protokołu nr XXVIII/2017 sesji Rady Miejskiej Inowrocławia?

głosowanie:        **za – 10,**        **przeciw – 7,**        **wstrzym. się – 1.**

Rada protokół przyjęła.

**Ad.4. Wybór sekretarza obrad.**Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radnego Grzegorza Pińskiego.

Czy są inne kandydatury? Nie widzę.

Czy p. radny wyraża zgodę?

Grzegorz Piński – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie:        **za – 18,**        **przeciw – 0,**        **wstrzym. się – 0.**

Proszę p. sekretarza o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji, szczególnie podczas głosowań.

**Ad.5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia** (załącznik nr 4 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

**Ad.6. Interpelacje i zapytania.**

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni:

Andrzej Kieraj, Jarosław Mrówczyński, Ryszard Rosiński, Marek Słabiński, Maciej Basiński, Jan Koziorowski.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia, po odczytaniu interpelacji przez p. radnego Ryszarda Rosińskiego powiedział „Chciałbym od razu zaprotestować wobec słów pierwszego akapitu, odczytanego przez p. radnego Rosińskiego. Niejako ten akapit zawiera dwie informacje ze sobą sprzeczne. Mój protest jest odnośnie tego zapisu „Wobec braku możliwości uzyskania podczas obrad Rady Miejskiej Inowrocławia informacji uzupełniających w stosunku do treści zawartych w Informacji o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia (...)”. A co pan przed chwilą odczytał? Wniósł pan o szczegółowe informacje, na które uzyska pan od Prezydenta odpowiedzi. Więc proszę nie pisać, że na sesji nie ma pan możliwości uzyskania informacji uzupełniających. Może Prezydent zechce odpowiedzieć. Skąd u pana takie założenia? A jeżeli nie, to na pewno taką informację pan dostanie i tę informację dostanie pan na podstawie złożonej przez siebie interpelacji. Proszę więc nie sugerować, szczególnie za pośrednictwem obecnych tu dziennikarzy, że na sesji nie ma pan możliwości uzyskania szczegółowych informacji, bo jest to nieprawda”.

Szczegółowe odpowiedzi na interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

**Ad.7. Projekt uchwały w sprawie sprzeciwu wobec zapowiadanych zmian prawa samorządowego w Polsce** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Projekt tej uchwały został przygotowany na wniosek...

*[zglasza się radny Maciej Basiński]*

Proszę chwilę poczekać, chciałbym przedstawić projekt uchwały...

Maciej Basiński – radny RM:

Jest to ważne, dlatego chciałem wnieść, że jak już tu kolega radny Marek Słabiński mówił, jest to apel niezgodny z tym, o czym powinniśmy obradować, dlatego radni



„Prawa i Sprawiedliwości” nie będą brali udziału w tym punkcie porządku obrad i wychodzą z sali sesyjnej.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Możecie państwo zostać, nie musicie wychodzić i nie brać udziału w głosowaniu. Projekt tej uchwały został przygotowany...

Marcin Wroński – radny RM:

Chcę powiedzieć, że radni „Nowego Inowrocławia” też wyjdą z sali obrad, bo to jest po pierwsze, nie w kompetencjach samorządu takie uchwały, po drugie, jak patrząc na to co się dzieje w Inowrocławiu, ta arogancja i wykorzystywanie władzy do celów waszych, żebyście utrzymali władzę jest tak ogromna, że to jest aż śmieszne i będziemy się ośmieszać na tle całej Polski, jakie uchwały tu przyjmują. Tak, że to będzie uchwała nie Rady Miejskiej, tylko uchwała grupy trzymającej władzę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jakby pan został do końca, to by pan wiedział, dlaczego ta uchwała tu się znalazła, ale wydaje mi się też, że to pana parcie na tę władzę jest bezgraniczne.

**[część radnych opuściła salę obrad: A. Kieraj, R. Rosiński, M. Słabiński, M. Basiński, J. Koziorowski, M. Wroński, A. Mikołajczyk – Cabańska]**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Projekt tej uchwały został przygotowany, czego już koledzy nie chcieli usłyszeć, przez „Klubu Radnych Porozumienia Samorządowego i Platformy Obywatelskiej Rady Miejskiej Inowrocławia”. Był to wniosek z dnia 14 kwietnia br. Do tego projektu dołączone jest dosyć wyczerpujące uzasadnienie, nie będę więc go odczytywał państwu.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Jarosław Mrówczyński, Patryk Kaźmierczak, Grzegorz Kaczmarek, Magdalena Łośko, Grzegorz Piński.

Jarosław Mrówczyński – radny RM:

Chciałem się odnieść do zapisu § 1 ust. 2. „Rada Miejska Inowrocławia stwierdza, że pojawiające się w przestrzeni publicznej kategoryczne zapowiedzi radykalnych zmian w samorządowym prawie wyborczym w zakresie rewizji zakresu okręgów wyborczych, ograniczenia możliwości udziału w procesie wyborczym komitetów obywatelskich, podniesienia progów wyborczych, ograniczenia kadencyjności organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego, a także ograniczenia obywatelom ich konstytucyjnych praw i wolności, w szczególności wynikających z art. 62 Konstytucji RP – godzą w prawa obywateli Rzeczypospolitej Polskiej”. Podane argumenty są zsumowane, a powinny być wypunktowane każdy osobno. „Ograniczenia możliwości udziału w procesie wyborczym komitetów obywatelskich” - z tym punktem się zgadzam, że powinna być ograniczona. „Podniesienie progów wyborczych” – też powinny być podniesione. Odnośnie „ograniczenia kadencyjności organów wykonawczych jednostek samorządu terytorialnego”, to w wyborach bezpośrednich, jak najbardziej powinno to być, czyli wybór starosty, natomiast nie

powinno to dotyczyć wyborów bezpośrednich, czyli wójtów, burmistrzów i prezydentów. Jeżeli ktoś jest dobry, a nawet bardzo dobry, to powinien mieć możliwość korzystania z tego. Jeżeli o to chodzi, to czy my dążymy do czasów stalinizmu?

Patryk Kaźmierczak - radny RM:

Chciałbym zauważyć, że te zmiany w prawie planowane przez obecnie rządzących w naszym kraju, one w zasadzie nie mają takiego żadnego merytorycznego uzasadnienia, prócz takiego uzasadnienia politycznego. Chce się zniszczyć dorobek tych 27 lat samorządności w Polsce. Te zmiany, które „Prawo i Sprawiedliwość” chce wprowadzić, bardzo ciężko tych zmian bronić merytorycznymi argumentami. To widać nie tylko w Sejmie, również dzisiaj na sali sesyjnej, gdzie niektórzy radni nie chcieli na ten temat dyskutować. Uważam, że Rada Miejska dobrze robi, że zajmuje stanowisko w tej sprawie. Ja z całą pewnością będę głosował za przyjęciem tego projektu uchwały.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Jak już kolega wspomniał, ta arogancja władzy była widoczna tutaj u nas. Jako radny trzech ostatnich kadencji Rady Miejskiej Inowrocławia, a zarazem osoba, która dysponuje dość określonym już doświadczeniem w zakresie praktyki samorządowej, wyrażam stanowczy sprzeciw wobec zapowiadanych zmian polskiego prawa samorządowego. Do wygłoszenia przeze mnie wyartykułowanego stanowiska zainspirowała mnie sytuacja istniejąca w tej ważnej kwestii. Rządzący bowiem zamierzają wprowadzić radykalne zmiany praktykując w charakterystyczny dla siebie, całkowicie nieuzasadniony pośpiech legislacyjny, pomijając szeroką płaszczyznę konsultacji obywatelskich, a nawet eksperckich. Proponowane rozwiązania stoją w ewidentnej sprzeczności z zapisami ustawy zasadniczej, czyli Konstytucji RP, niektórych innych regulacji krajowych, a nawet wspólnotowych. W mojej ocenie, u podstaw takich działań leżą wyłącznie przyczyny polityczne, wynikające z zamiaru partyjnego zawłaszczania Polski. Nasz kraj zasługuje na lepszą perspektywę, dlatego stanowczo wypowiadam raz jeszcze swe zdecydowane nie. (wystąpienie stanowi załącznik nr 7 do protokołu).

Magdalena Łośko – radna RM:

Dziwię się części radnych, którzy opuścili sesję Rady Miejskiej w tym momencie, dziwię się ich argumentacji, dlatego że przecież sprawy te dotyczą bezwzględnie spraw samorządowych. Kto inny miałby wypowiadać się i apelować, jak nie rady gmin, czy samorządowcy. To są sprawy, które dotyczą nas samych, więc mamy prawo apelować i mamy prawo podnosić głos w tych kwestiach. Dlatego naprawdę dziwię się. Proponowane zmiany w prawie samorządowym są radykalne i zmierzają do wprowadzenia scentralizowanej władzy. Nie tylko w mojej opinii, ale też w opinii wielu innych ekspertów, mieszkańcy powinni mieć prawo decydowania o najważniejszych sprawach dotyczących ich wspólnoty samorządowej, w tym także prawo do wyboru osób reprezentujących ich na szczeblach samorządowych. Dlaczego partia rządząca, skoro tak bardzo chce wprowadzić dwukadencyjność, nie wprowadzi ich również w parlamencie?

Patryk Kaźmierczak - radny RM:

Chciałbym jeszcze dopowiedzieć, że zmiany, które planuje „Prawo i Sprawiedliwość”, to w mojej ocenie powrót do demokracji ludowej. Macie szanowni państwo obywatele demokrację, macie wolny wybór, ale to my będziemy decydować na kogo, kiedy i gdzie będziecie mogli głosować. Program „komuna plus”.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM wyszedł z sali, prowadzenie obrad przejął Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM.

Grzegorz Piński – radny RM:

To, co chciałem powiedzieć, to moi przedmówcy prawie już wszystko powiedzieli. Nie możemy zabierać tym, co rządzą miastami, gminami, powiatami, co dobrze rządzą. Dlaczego mają wejść „swoi” ludzie, „misiewiczze”, „pisiewiczze”, nie wiem kto jeszcze. To już nieważne, to już nas nie interesuje. Mamy prezydentów w naszym kraju, mamy prezydenta w naszym mieście, którzy dobrze rządzą po 4, 5 kadencji. Do tego nie możemy dopuścić, bo niedługo tak będzie, że zarządzą, że radni będą przychodzili na sesję w mundurkach.

Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM:

Nie widzę więcej osób chętnych do zabrania głosu. Zamykam dyskusję.

Ogłaszam 5 minutową przerwę.

Po przerwie.

Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM:

Na wniosek p. Tomasza Marcinkowskiego – Przewodniczącego RM, ogłaszam przerwę na kolejne 15 minut.

Po przerwie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na sali znajduje się 11 radnych. W związku z tym z przykrością muszę stwierdzić, że nie mamy kworum.

Prosiłbym o zaprotokółowanie imiennie, kto opuścił salę i tak naprawdę doprowadził do zerwania obrad.

Prosiłbym też o odnotowanie dwóch osób, również imiennie, którzy salę opuścili bez usprawiedliwienia, bo p. radny Basiński w imieniu swoich kolegów sygnalizował w czym jest problem, również p. radny Wroński takiego uzasadnienia dokonał.

Natomiast p. radny Kieraj i p. radny Rosiński salę opuścili bez usprawiedliwienia.

W związku z tym zmuszony jestem ogłosić kolejną przerwę, ponieważ po rozmowach z niektórymi z państwa informuję, że obrady będziemy próbowali wznowić o godz. 13.00.

Ogłaszam przerwę do godz. 13.00.

- Radni Rady Miejskiej Inowrocławia, którzy opuścili salę obrad (usprawiedliwieni): Maciej Basiński, Jan Koziorowski, Marek Słabiński, Marcin Wroński, Anna Mikołajczyk-Cabańska.

- Radni Rady Miejskiej Inowrocławia, którzy opuścili salę obrad (bez usprawiedliwienia): Andrzej Kieraj, Ryszard Rosiński.

Po przerwie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę sekretarza obrad o podanie informacji, czy na sali mamy liczbę radnych, która pozwala uzyskać nam kworum?

Grzegorz Piński – radny RM:

Na sali jest 13 radnych.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

13 radnych, to jest kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał. Przypomnę, bo przerwa była dosyć długa, że debatowaliśmy nad punktem 7: „projektem uchwały w sprawie sprzeciwu wobec zapowiadanych zmian prawa samorządowego w Polsce”. Była otwarta dyskusja. Pięciu radnych zabrało głos w dyskusji. Z tego, co przekazał mi p. Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM, który prowadził ten fragment sesji, w związku z wyczerpaniem listy dyskutantów, zamknął punkt: zapytania do projektu uchwały i dyskusja do tego projektu uchwały. Podsumowując, chciałbym tylko dodać, że z przykrością trzeba stwierdzić, że te zmiany, które są wprowadzone na szczeblu władz centralnych naszego kraju, niestety coraz mocniej dotyczą tych spraw najbardziej nam bliskich, czyli spraw samorządu gminnego. Nie będę tu powtarzał argumentów, bo państwo o nich tutaj rozmawialiście i myślę, że zagłosowanie nad tą uchwałą jest jak najbardziej uzasadnione.

Pan Prezydent prosi o zabranie głosu.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Miasto Inowrocław jest członkiem Ogólnopolskiego Porozumienia Organizacji Samorządowych, zawiązanego związku sprzeciwiającego się zmianom, jakie planuje rządząca partia przeprowadzić w Polsce na rzecz scentralizowania Polski. Dlaczego jesteśmy członkiem? Dlatego, że jako Miasto Inowrocław jesteśmy członkiem Związku Miast Polskich, a Związek Miast Polskich wspiera Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych, jak szereg innych inicjatyw, w których bierzemy udział. Miałem przyjemność w poprzednich tygodniach brania udziału w kilku takich ogólnopolskich spotkaniach reprezentując Miasto Inowrocław. Wszyscy mówimy w Polsce, jako przedstawiciele miast jednym głosem - nie dla centralizacji, tak – dla decentralizacji. To jest to, co nas łączy w wielu częściach Polski. Przed chwilą dotarł do mnie Dezyderat nr 5 Parlamentarnego Zespołu ds. Obrony Polskiej Samorządności (dezyderat stanowi **załącznik nr 8** do protokołu). Taki Zespół parlamentarny powstał kilka tygodni temu. Pozwolę sobie państwu zaprezentować główne tezy. Jest to dezyderat z 20 kwietnia 2017 r., kierowany do Prezesa Rady Ministrów RP. Dlaczego ten dezyderat jest ważny? Ponieważ jego kształt powstał w wyniku kierowanych wniosków ze strony różnych organizacji reprezentujących samorządy w Polsce. My zjednoczyliśmy się, jako samorządowcy w Polsce. Wszystkie korporacje samorządowe w Polsce, wszystkie związki, od

związków województw zaczynając na związku gmin wiejskich kończąc, po drodze Związek Miast Polskich, wszystkie związki przemawiają jednym głosem – nie dla centralizacji Polski, nie dla decydowania o sprawach naszych lokalnych przez premiera, przez ministrów, przez urzędników władzy centralnej. Chcemy utrzymać Polskę, jako Polskę zdecentralizowaną, w której to mieszkańcy poprzez wybierane w sposób demokratyczny władze lokalne podejmują decyzje o sposobie rozwiązywania ich problemów i kierunkach głównych rozwoju ich miejscowości, a nie poprzez decyzje podejmowane na szczeblu centralnym. Reforma samorządowa, była reformą z 1990 r., najbardziej istotną, najbardziej poważną i wywołującą największe pozytywne skutki dla Rzeczypospolitej Polskiej i nie wolno jest zniszczyć tego. Co stwierdza Parlamentarny Zespół ds. Obrony Polskiej Samorządności:

„1. Ustrój Rzeczypospolitej Polskiej, zbudowany po przemianach demokratycznych z lat 1980-1989, został oparty na dwóch zasadniczych zasadach konstytucyjnych: pomocniczości (preambuła) i decentralizacji (art. 15 Konstytucji RP). Zasady te stanowią gwarancję tej części wolności obywatelskich, które w demokratycznych krajach są realizowane w społecznościach lokalnych i regionalnych. Są to te sprawy publiczne, które wymagają zaangażowania instytucji władzy publicznej, działających najbliżej obywateli, z ich jak najszerszym udziałem. Istotą tych wolności jest uprawnienie społeczności lokalnych do zorganizowania tych działań w sposób możliwie najbardziej dostosowany do lokalnych uwarunkowań i potrzeb, to znaczy najbardziej efektywny.

2. Mylny pogląd, że scentralizowany sposób świadczenia podstawowych usług publicznych pozwoli na lepszą ich efektywność, niejednokrotnie także w naszej niedawnej historii doprowadził do kryzysów społeczno-gospodarczych. Dlatego jesteśmy przeciwni zmianom ustawowym, które zostały już wprowadzone (punkt 3) i są zawarte w kolejnych projektach ustaw (punkt 4, albo na razie tylko zapowiadane przez urzędników, administracji rządowej (punkt 5). Podkreślamy, że postępująca centralizacja ogranicza podstawowe wolności obywatelskie, odbierając społecznościom lokalnym i regionalnym prawo decydowania o sprawach lokalnych i regionalnych.

3. Uzależnienie podstawowych decyzji dotyczących realizacji zadań własnych gmin i powiatów z zakresu edukacji od arbitralnej zgody kuratora (urzędnika, który nie jest poddany żadnej społecznej kontroli) jest zaprzeczeniem ustrojowych zasad samorządności lokalnej. Praktyka ostatnich tygodni dobitnie potwierdza ten zarzut - kuratorzy bez żadnego uzasadnienia narzucają samorządom gmin i powiatów organizację sieci szkół odmienną od wynegocjowanej w konsultacjach w społecznościach lokalnych (z rodzicami, nauczycielami, mieszkańcami), bez żadnego racjonalnego uzasadnienia. Jest to tym bardziej niemoralne, że urzędnicy ci nie ponoszą żadnej odpowiedzialności za swoje pomysły, ani politycznej, ani zwłaszcza finansowej. Wyeliminowanie (poza jednym) przedstawicieli samorządu regionalnego z rad nadzorczych wojewódzkich funduszy ochrony środowiska i gospodarki wodnej - według prawa samorządowych osób prawnych - urąga zasadom ustrojowym, a także pozbawia społeczności regionalne prawa do prowadzenia własnej polityki ochrony środowiska w ramach swoich zadań i kompetencji”.

W tym miejscu się zatrzymam. Dzisiaj dotarła do mnie informacja, że na skutek tej zmiany, do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w Toruniu, z którym bardzo dobrze współpracujemy, setki tysięcy złotych uzyskaliśmy w poprzednich latach na zadrzewianie Miasta Inowrocławia, nie tylko Parku Solankowego, do tego Funduszu kieruje już swoich przedstawicieli Minister Ochrony Środowiska i kandydatką na przewodniczącą rady nadzorczej Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska w Toruniu ma być pani, która ostatnio została zwolniona z Ministerstwa Ochrony Środowiska. Wypowiedziała się, tak głośno było to komentowane w kraju, że „byłego premiera Tuska należałoby na szubienicę wysłać”. Wybierana jest ona, co prawda przez samorząd, ale jako osoba desygnowana przez Ministra Ochrony Środowiska. Tak mówi nowe uchwalone prawo. To prawo zmienione, z którym my się nie zgadzamy i protestujemy. Odczytam dalsze zapisy Dezyderatu nr 5 – „Odebranie samorządom województw ośrodków doradztwa rolniczego wyłączyło rozwój wsi i rolnictwa z zakresu programowanego przez społeczność wojewódzką rozwoju regionalnego, przywracając gospodarce rolno-spożywczej wyłącznie resortowy charakter.

4. Poselski projekt ustawy warszawskiej, całkowicie odmienny od uchwalonej już na podstawie projektu rządowego ustawy o metropolii śląskiej, ignoruje prawo do stanowienia o najważniejszych sprawach lokalnych przez społeczności gmin, czyli podstawowych jednostek samorządu terytorialnego. Nie ma żadnego uzasadnienia tak rażąca odmiennosc rozwiązań proponowanych dla dwóch największych obszarów metropolitalnych w Polsce: w jednym przypadku związek konstruowany oddolnie, realizujący zadania metropolitalne, ewentualnie koordynujący inne sprawy, uznane za wspólne, w drugim - odgórnie narzucona władza zwierzchnia, narzucająca swoją wolę gminom także w wielu sprawach lokalnych. Rządowy projekt zmian w ustawie o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności przewiduje zmniejszenie autonomii społeczności regionalnych w kształtowaniu kryteriów udzielania wsparcia z regionalnych programów operacyjnych.

5. Zapowiadane zmiany w samorządowym systemie wyborczym w sposób zasadniczy ograniczą prawa wyborcze obywateli. Uwaga mediów koncentruje się na ograniczeniu biernego prawa wyborczego osób wybranych na wójtów, burmistrzów i prezydentów miast, uzasadnianego bezpodstawnymi zarzutami lokalnych patologii i nadużywania władzy. Należy podkreślić, że wójtowie i burmistrzowie w największym stopniu podlegają nadzorowi wszystkich istniejących instytucji kontrolnych w państwie, odmiennie od przywoływanego jako przykład prezydenta RP, który nie podlega żadnemu nadzorowi, ani kontroli. Trzeba zaznaczyć, że większemu ograniczeniu ma w istocie podlegać czynne prawo wyborcze, ponieważ to już nie obywatele będą decydować o tym, jak długo wybrany przez nich wójt (burmistrz, prezydent) ma pełnić swój urząd. Zamysł odebrania obywatelom prawa zgłaszania kandydatów w wyborach lokalnych i regionalnych byłby jawnym pogwałceniem najbardziej podstawowej wolności obywatelskiej. Zapowiedziane odebranie społecznościom powiatów i województw urzędów pracy - znów pod hasłem zwiększenia efektywności ich działania - pozbawia te społeczności głównego narzędzia wpływu na lokalny i regionalny rynek pracy, na jego powiązanie z lokalnymi strategiami rozwoju oraz z polityką regionalną, a także z lokalnym systemem edukacji. Jednocześnie nastąpi

wyjęcie kolejnej części administracji publicznej spod społecznej kontroli. Również nadzór budowlany ma być odebrany powiatom, a przy tym przebudowany z obecnych ponad 300 powiatowych do około stu okręgowych inspektoratów nadzoru. Nie dość więc, że będzie to znów administracja specjalna, niepoddana żadnej społecznej kontroli oraz pozbawiona dzisiejszych możliwości dofinansowania przez samorządy powiatów i miast na prawach powiatu, to jeszcze ma zostać znacząco oddalona od obywatela (jeden inspektorat na ponad trzy powiaty!).

6. Parlamentarny Zespół, dzielając opinie organizacji samorządowych, zawarte w Apelu z dnia 16 marca br., oparte na przyjmowanej powszechnie Karcie Samorządności, zwraca się do Rządu RP o przestrzeganie konstytucyjnych zasad pomocniczości i decentralizacji. Oczekiwania zmian w prawie samorządowym, formułowane od kilku lat przez różne środowiska, którym leży na sercu dalszy rozwój państwa, dotyczą wzmacniania autonomii społeczności lokalnych i regionalnych oraz stabilizacji finansowych podstaw ich działania. Postulujemy konsekwentne dokończenie procesu decentralizacji spraw publicznych w państwie, podjętego 27 lat temu. Żądamy zaprzestania trwających działań, które burzą dotychczasowe osiągnięcia w tym zakresie ograniczając wywalczone z nie małym trudem wolności obywatelskie”.

Na tym kończy swój dezyderat Parlamentarny Zespół ds. Obrony Polskiej Samorządności z dnia 20 kwietnia br. Wspieram oczywiście przyjęcie przez państwa tego stanowiska i informuję, że podobne w treści stanowiska mają być dyskutowane i przyjmowane również na sesjach rad przez inne gminy i miasta w Polsce. Już niektóre przyjęły. Dziś, jeżeli się w czymś różnimy i powinniśmy się różnić, to tylko w tym, czy zauważamy to zagrożenie bez względu na barwy polityczne dla samorządności w Polsce, czy tego nie zauważamy? Czy jesteśmy zwolennikami centralizacji, czyli zabierania nam zadań, a potem i środków finansowych, żeby one były realizowane przez administrację rządową, czy wprost przeciwnie - jesteśmy za utrzymaniem, za decentralizacją, za utrzymaniem tych kompetencji jakie mamy. Innych podziałów tutaj nie powinno być. Tak właśnie większość wójtów i burmistrzów na tych kongresach, w których uczestniczę, większość również tych z partii rządzącej, z PiS-u mówi, że też te same zagrożenia dostrzega. Na swoich spotkaniach, również o tym informuje. Na ogólnopolskich spotkaniach nie ma takiego podziału, jaki niestety dzisiaj zaproponowali koledzy z PiS-u, którzy opuścili sesję Rady. Z dużym ubolewaniem to stwierdzam, ale cóż, taki jest wybór i takie prawo też przysługuje tutaj radnym, takiego zachowania się i postępowania, które nazwałbym pewnym tchórzostwem, bo to jest brak odwagi, być tu na sesji i porozmawiać o tych problemach, które dotyczą nas, jako samorządowców, o bardzo ważnych problemach dla Inowrocławia, o bardzo ważnych problemach dla Polski.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję za wystąpienie p. Prezydentowi. Przypomnę, że dyskusja była zamknięta. Wobec tego przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (12 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIX/314/2017** w sprawie sprzeciwu wobec zapowiadanych zmian prawa samorządowego w Polsce.

Uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Rada uchwałę podjęła. Myślę, że warto pogratulować państwu i Prezydentowi odwagi podjęcia tej uchwały po to chociażby, żeby się biernie nie przyglądać temu, co się zaczyna wokół samorządu dziać.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Dziękuję państwu za przyjęcie tej uchwały bardzo ważnej, ale zwracam uwagę, że było 13 radnych w trakcie głosowania. Jeden radny, p. radny Skoczylas nie brał udziału w głosowaniu, ale uczestniczył w obradach.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę również o odnotowanie tego faktu w protokole, bo wcześniej prosiłem o odnotowanie radnych, którzy opuścili salę obrad sesji. Proszę o odnotowanie, że radny zachował się tak, jak radny się powinien zachować. Może się nie zgadzać, może być przeciw, ale nie wychodzić z sali.

- Radny Rady Miejskiej Inowrocławia, uczestniczący w obradach sesji RM podczas głosowania uchwały w sprawie sprzeciwu wobec zapowiadanych zmian prawa samorządowego w Polsce, ale nie biorący udziału w głosowaniu: Stanisław Skoczylas.

**Ad.8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2017** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marek Słabiński, Andrzej Kieraj.

Marek Słabiński – radny RM:

Str. 18 pkt I.1 - „zmiany w budżecie na 2017 r w zakresie dochodów, zwiększenie z powodu zawartego porozumienia dotyczącego budowy drogi dojazdowej do budowanego Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej i do budowanych bloków mieszkalnych przy ul. 59 Pułku Piechoty (rozdział 60016-Drogi publiczne gminne, paragraf 0970-Wpływy z różnych dochodów) + 390 243,90 zł”. Najprawdopodobniej w związku z tym na str. 20 w pkt. III.1a - „uruchomienie rezerwy budżetowej ogólnej



i przesunięcie kwoty 249 756,10 zł z rozdziału 75818-Rezerwy ogólne i celowe z paragrafu 4810-Rezerwy do rozdziału 60016-Drogi publiczne gminne do paragrafu 6050-Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych. Zmiana ta ma na celu zabezpieczenie środków finansowych, w związku z zawartym porozumieniem dotyczącym budowy drogi dojazdowej do budowanego Niepublicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej i do budowanych bloków mieszkalnych przy ul. 59 Pułku Piechoty”. Mam następujące pytanie... W mediach opublikowaliście, że jest to taki sukces, ponieważ prywatny inwestor wyklada pieniądze na drogę publiczną, a tu się okazuje, że my musimy z budżetu Miasta dotować tę inwestycję, co jest dla mnie niepojęte i niezrozumiałe. Wyjaśnię z czego to wynika. Na mocy art. 16 ustawy z 21 marca 1985 r. o drogach publicznych, obowiązek budowy lub przebudowy drogi publicznej ciąży na inwestorze prywatnym, jeżeli konieczność wykonania tych robót spowodowana jest realizacją jego inwestycji. Na tej podstawie inwestor odpowiada za techniczną realizację inwestycji drogowej i ponosi jej koszty. Warunki budowy lub przebudowy dróg będących przedmiotem takiego przedsięwzięcia, określa umowa między zarządcą, a inwestorem inwestycji, a szczególnie chodzi tutaj o dewelopera. Podstawą powstania zobowiązania do poniesienia nakładów na inwestycje drogową jest sam fakt, że prowadzona inwestycja nie drogowa wymaga wybudowania lub przebudowania drogi publicznej. To oznacza, że obowiązek taki powstaje z mocy prawa. Natomiast zawierana z zarządcą drogi umowa reguluje sposób jej wykonania. Obowiązkiem inwestora prywatnego z mocy ustawy towarzyszy roszczenie przysługujące organowi administracji o realizację obowiązku polegającego na budowie przebudowie drogi publicznej, a także o zawarcie umowy w przedmiocie warunków budowy lub przebudowy drogi publicznej. Wykonując te uprawnienia zarządca drogi powinien dążyć do zawarcia wyżej wskazanej umowy z inwestorem prywatnym. W przypadku niewykonania przez inwestora prywatnego obowiązku wynikającego z art. 16 ustawy, zarządca drogi może skorzystać z instrumentów prawnych, które pozwolą na zrealizowanie inwestycji drogowej na koszt inwestora prywatnego, czyli wykonanie zastępcze i związane z tym roszczenie o zapłatę kwoty pieniężnej lub roszczenie odszkodowawcze”. To jest inwestycja prywatna, inwestycja wysoko dochodowa i nie widzę żadnego powodu, żebyśmy z budżetu Miasta dotowali tę inwestycję. Gdyby to była inwestycja, która będzie polegała tylko na tym, żeby uzupełnić drogę do budynku dla mieszkańców żeby im ułatwić tam życie, nie widzę tu żadnych przeciwwskazań. Natomiast w tym przypadku powinniśmy dążyć do jednej rzeczy, której brakuje. Będziemy za chwilę omawiać plany zagospodarowania przestrzennego. Jeżeli chodzi o warunki techniczne, które są potrzebne do tego żeby zrealizować miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, my takich zapisów w naszych planach nie mamy. W tym przypadku takiego zapisu też nie było. Skoro takie porozumienie zostało zawarte, to inwestor prywatnie, deweloper, bo głównie o niego tutaj chodzi... I druga inwestycja, która też jest inwestycją wysoko dochodową, niech tę drogę zbudują na swój własny koszt. Nie ma takiej potrzeby, żebyśmy my ją dofinansowywali kwotą prawie 250 000 zł.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Str. 20 pkt III.1b - „dokonano zmian w zakresie wydatków, zgodnie z wnioskami złożonymi przez Wydział Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich, który wnioskuję o przesunięcie kwoty 50 000 zł z rozdziału 75702- Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego z paragrafu 8110- Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek do rozdziału 60016- Drogi publiczne gminne do paragrafu 6050- Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych. Zmiana ta ma na celu zabezpieczenie środków na budowę zjazdu z ul. Rąbińskiej”. Proszę o szerszą informację na ten temat, jaki to ma być zjazd, na jakim odcinku, i w którym miejscu?

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Pozwólcie państwo, że nie zgodzę się z wypowiedzią p. radnego Słabińskiego. Mam inne zdanie na ten temat. Po pierwsze, z cytowanej ustawy, jak i z konstytucyjnego umocowania samorządu gminnego, nie wynika obowiązek finansowania inwestycji drogowej, przy której realizuje inwestor prywatny, obowiązek realizowania tej inwestycji drogowej przez inwestora. Jest taka możliwość i to wynika ewentualnie z porozumienia zawartego między inwestorem, a władzami gminy, czy zarządcą drogi. Ale to nie jest obligatoryjne oczywiście. My z tej możliwości postanowiliśmy skorzystać mając dwóch inwestorów, bo jest tam dwóch inwestorów. I tymi środkami podzieliliśmy się miej więcej w taki sposób, po około 1/3 kosztów. Czyli inwestorzy, ci dwaj, wykładają środki finansowe, i z nimi porozumienie zawarliśmy, i my również środki z budżetu. Oczekiwanie, że cała ta ulica uzyska nawierzchnię z chodnikami, zostanie zbudowana tylko dzięki inwestorom, którzy realizują inwestycje na tych 2/3 części ulicy, bo tam stawiają bloki i obiekt usługowo-handlowy, nie była możliwa do zrealizowania. Ja się inwestorowi nie dziwię. Jeżeli p. radny widziałby możliwości, że w 100 procentach inwestor zrealizuje całą ulicę, od ul. Wjazdowej zaczynając na ostatnich swoich działkach, przy których stawia bloki i inwestycje, no to ma do tego prawo, ale z punktu widzenia naszego i rozmów, jakie prowadziliśmy jest to niemożliwe. Nie mamy aż tylu inwestorów, również w Inowrocławiu, którzy byliby gotowi realizować inwestycję na zasadzie partycypacji. Jeżeli się taki inwestor trafia, który widzi interes dla siebie i my widzimy dla Miasta, dla zagospodarowania całej przestrzeni w realizowaniu inwestycji drogowej przy współpracy w drodze porozumienia z inwestorem, to zawsze z takiej możliwości korzystamy na zasadzie negocjacji wcześniejszych. I tu takowe się odbyły i takie warunki zostały wynegocjowane, bo one nie wynikają, podkreślam to, z żadnego aktu prawnego, że w 100 procentach ktoś musi pokryć tego typu koszty. Aby móc te inwestycje zrealizować, móc ogłosić przetarg, bo te środki wpływają do nas do budżetu, musimy mieć zgodę państwa na uruchomienie tej pozostałej kwoty. Gdybym założył, że państwo nie wyrazicie na to zgody, bo macie prawo, idąc za kierunkiem myślenia zaprezentowanym przez p. radnego Słabińskiego, że jest to nieopłacalne dla Miasta, to jeśli taka decyzja zostanie podjęta, to ta inwestycja nie będzie zrealizowana, bo ci dwaj inwestorzy w 100 procentach nie zbudują tej drogi. Kto uzyska korzyść z tego tytułu? My, jako władze odpowiadające za zagospodarowanie tej przestrzeni,

znajdziemy 400 000 zł więcej w naszym budżecie, bo całość inwestycji, to około 600 000 zł, czy też znajdziemy 200 000 zł i inwestycja będzie realizowana. Dla mnie jest odpowiedź jasna. Jest to porozumienie korzystne dla Miasta, daje możliwość wybudowania drogi, jest korzystne dla nas, korzystne jest również dla inwestora i dla tych ludzi, którzy mieliby zamieszkać w tych budynkach, lub korzystać z punktu usługowo-handlowego, jaki się tam w przyszłości znajdzie.

Marek Słabiński – radny RM:

Pozwolę się z nie zgodzić z tą odpowiedzią p. Prezydenta. Zgodnie z komentarzem do art. 16 ustawy o drogach publicznych, jest tam wyraźnie napisane. Jeżeli będzie właściwy zapis w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, inwestycja powinna być sfinansowana w 100 procentach, szczególnie przez dewelopera, gdzie w komentarzach do tego artykułu można je w programie LEX znaleźć, jest ich tam wiele, bo tych przypadków jest też wiele. Inwestycja jest w pełni prywatna i inwestor powinien ją p. Prezydencie, w mojej opinii, sfinansować w 100 procentach. Dwóch inwestorów, którzy będą tam zarabiali duże pieniądze. Oni w rzeczywistości tego nie zapłacą, bo zapłacą te osoby, które kupią tam mieszkania, albo te osoby które będą tam korzystały z przychodni, które są bardzo wysoko dochodowe, czy apteki, czy inne przedsięwzięcia. Jeżeli ktoś chce taką inwestycję realizować, to musi się liczyć z tym, że należy dokonać przebudowy układu drogowego, tak jak to się stało w przypadku Galerii, oczywiście która została wybudowana. Błędem było oczywiście tam, że nie skorzystano z tego, żeby przy okazji wybudować do końca ulicę Wojska Polskiego, czy ją naprawić od al. Niepodległości. To jest błąd, bo ona jest dzisiaj podziurawiona i moja opinia była taka w rozmowie z p. Starostą, że my nie powinniśmy teraz tej inwestycji remontować, czy naprawiać, niech to oni zrobią. To należało zapisać w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Odnosząc się do pierwszej części p. radnego wypowiedzi, zacytował pan zapis o obowiązku realizacji drogi, czy odcinków dróg dojazdowych ze środków inwestora, który realizuje inwestycję przy drodze publicznej, jeżeli w miejscowym planie jest taki obowiązek wpisany. Tu ma pan rację. Myślałem, że na tym skończymy, no ale potem pan zaczyna mówić, że błąd jest tutaj, bo nie jest wpisany do miejscowego planu i pan jest przeciwko temu. To w tym momencie nasza wiedza i państwa radnych jest już szersza. Jeżeli państwo uważacie, że w jakiś jeszcze w planach miejscowych powinny być takie obowiązki wpisane, to bardzo proszę o zgłaszanie tego. Podyskutujemy wtedy sobie, wymienimy się informacjami, czy zasadne jest wprowadzenie takiego obowiązku dla określonego inwestora, czy też nie, ale to w trakcie dyskusji nad przyjęciem planu miejscowego, a najlepiej w trakcie wyłożenia tego planu. To mogą mieszkańcy zgłosić, państwo, jako radni możecie szybciej takie wnioski zgłosić. Mamy przecież kilkadziesiąt planów w Inowrocławiu, cały czas pracujemy nad nimi i to jest odpowiedni czas, żeby nie doprowadzać do anarchii, do kreowania jakiegoś wizerunku błędnej naszej polityki, decyzji, jakie podejmujemy, a mam tu na myśli dzisiejszą sesję, odpowiedni czas na zgłaszanie wniosków. Odpowiadam więc, nie mamy w planie takiego wpisu. Przy Galerii

rzeczywiście doprowadziliśmy do tego, bo ustawa dopuszcza taką możliwość i wtedy jest to obowiązek i my korzystamy w przypadku obiektów handlowych tak jak inne miasta, dużych obiektów handlowych, w których ulokowanie, jako inwestycji w określonym miejscu wywołuje wyraźne skutki dla układu drogowego. I tu przerzucamy odpowiedzialność na Galerię, czy przerzuciliśmy na Galerię, czy na obiekty handlowe powinniśmy przerzucać. Tu mówimy o inwestorach zupełnie innych zresztą, jest to dyskusyjne, tylko nie w tym momencie. Przyjmując jakby propozycję p. radnego, nie przyjmujecie państwo tej propozycji i co dalej? Proponujecie zmianę planu miejscowego? Półtora roku? Zablokowanie tego porozumienia, wycofanie się z tego porozumienia, niezrealizowanie tej drogi, pierwsi mieszkańcy się wprowadzają... I potem nawet gwarancji nie będziemy mieli, że inwestor to wykona. Pozwolenie na budowę wydane, nie ma żadnego warunku i możliwości narzucenia od strony prawnej jemu, realizacji takiej inwestycji, jak budowa drogi dla jednego, przynajmniej tego, który stawia bloki. Biorąc pod uwagę wszystkie te okoliczności, proszę podjąć w tej sprawie decyzję pozytywną. Co do Galerii, nie byłem świadkiem rozmów p. radnego z p. Starostą, który wydawał pozwolenie na budowę i zarządza ul. Wojska Polskiego. Ze swojej strony zrobiliśmy wszystko, aby w 100 procentach, w trakcie budowy Galerii, uzyskać wsparcie finansowe, czy też uzyskać realizację inwestycji publicznych w postaci wybudowania nowych dróg lub też modernizacji tych istniejących ze strony inwestora i to łącznie, o ile sobie przypominam, na kwotę ok. 9 000 000 zł, to w przypadku tego typu inwestycji, co podkreślał wielokrotnie inwestor, było kwotą bardzo dużą. Inowrocławianom chyba nie trzeba powtarzać, że rzeczywiście zainwestowanie tylu milionów złotych, jest zauważalne wokół Galerii. Wybudowano całkowicie nowe odcinki dróg, łącznie z tą oczekiwaną przez wiele lat, drugą jezdnią ul. Wojska Polskiego. Zawsze można powiedzieć, że można było coś więcej i można było tę drugą jezdnię jeszcze dalej w kierunku al. 800-lecia zbudować kolejny odcinek, a może też i al. Niepodległości drugi odcinek z drugiej strony Rąbina, żeby usprawnić przejazd. Zdaję sobie z tego sprawę. Można mieć i należy mieć takie oczekiwania, natomiast to, co było możliwe, z punktu widzenia osoby negocjującej, Urzędu, Prezydenta Miasta, to pragnę pana i państwa zapewnić, że uzyskaliśmy wszystko to, co było możliwe, Z tego możemy być zadowoleni. Ta przestrzeń jest bardzo dobrze zagospodarowana, ta związana z dojazdem do Galerii. Jak się przekonujecie od kilku lat, nie ma tam jakiś większych problemów, są ale nie ma aż takich tragicznych z dojazdem i z wyjazdem, jakich można byłoby się spodziewać, gdyby nie przebudowa tych dróg na podstawie porozumienia zawartego z inwestorem przez nas, ale również i przez Powiat, który zarządza ul. Wojska Polskiego, bo również i oczekiwania Powiatu w 100 procentach zostały zrealizowane. Nie uzyskałby inwestor pozwolenia na budowę, gdyby nie uwzględnił wniosków oczekiwanych przez Powiat, jako zarządcy ul. Wojska Polskiego.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Pytanie było o zjazd na ul. Rąbińskiej. Będziemy urządzać zjazd z ul. Rąbińskiej na wysokości stadniny koni i biegnący właśnie w kierunku stadniny koni.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (12 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się –3) podjęła uchwałę nr **XXIX /315/2017** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2017.

Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję tej części Rady za podjęcie uchwały. Takie pytanie można by zadać, nie oczekując oczywiście odpowiedzi, bo scenariusze mogłyby być dwa jeżeli tej uchwały byśmy nie podjęli, że albo ta ulica nie powstałaby wcale, albo powstałaby np. tylko w 2/3. Wyobraźcie sobie państwo mieszkańców, czy potencjalnych klientów tych wysoko dochodowych działalności, które zdaniem p. radnego Słabińskiego tam będą prowadzone. Jakie by oni pytanie zadawali? Kto w tym Inowrocławiu rządzi, kto jakąś ma wizję? Zadziałalibyśmy sobie w ten sposób, jak siedzący na drzewie, na gałęzi, którą piłuje nie z tej strony. Trochę wyobraźni panowie.

**Ad.9. Projekt uchwały w sprawie wskazania uczniom oddziałów klas VI szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Inowrocław, miejsca realizacji obowiązku szkolnego w latach szkolnych 2017/2018-2018/2019, w publicznych szkołach podstawowych, powstałych z przekształcenia gimnazjum** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu).

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Przedstawiła projekt uchwały.

Elżbieta Jardanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Jan Koziorowski.

Jan Koziorowski – radny RM:

Chciałbym, żeby to głośno na tej sali wybrzmiało, bo to może jest pewna zmiana w stosunku do dyskusji, jaka miała miejsce w niedawno minionym czasie. Z projektu tej uchwały wynika, że uczniowie dotychczasowych szkół podstawowych klas VI, będą przechodzili do klas póki co VII w szkołach podstawowych nowopowstałych, w tych zmienionych obwodach szkolnych, czyli jeżeli uczeń VI klasy mieszka na terenie obwodu szkolnego nowego powstałego do nowopowstałej szkoły podstawowej przekształconej z dotychczasowego gimnazjum, to on będzie przechodził do klasy VII tej nowej placówki podstawowej powstałej w miejscu dotychczasowego gimnazjum. Czy tak?

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Tak.

Jan Koziorowski – radny RM:

Do kiedy czas mają rodzice dzieci na określenie tego swojego wyboru?

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Jak tylko zostanie opublikowana nasza uchwała, zostaną podjęte odpowiednie kroki przez dyrektorów, tzn. uczniowie mają przejść po klasie VI do VII, ale według swoich obwodów. Jeżeli rodzic będzie chciał pozostawić swoje dziecko w tzw. starej szkole, będzie musiał złożyć odpowiedni wniosek, bo będzie to dziecko spoza obwodu.

Jan Koziorowski – radny RM:

Do kiedy czas mają rodzice na określenie?

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

W najbliższym czasie będą podejmowane te kroki.

Jan Koziorowski – radny RM:

W najbliższym czasie, to jest...

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Musi być opublikowana ta nasza uchwała. Myślę, że za tydzień, czy dwa będzie ta uchwała opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta:

Pan radny zadaje bardzo konkretne pytanie. Tak, jak p. Naczelnik tu wyjaśnia, że najpierw musi być opublikowana ta uchwała, natomiast nie ma żadnego urzędowego kalendarza wynikającego z rozporządzenia Rady Ministrów, Ministra Edukacji, albo zarządzenia Kuratora, który określałby jakikolwiek czas. Rodzic o przyjęcie dziecka do szkoły w innym obwodzie, może złożyć wniosek zawsze. Jest tylko jedna kwestia, czy szkoła ma warunki żeby tego ucznia przyjąć, bo ucznia z obcego obwodu przyjmuje się w miarę istniejących warunków w danej szkole, ale wniosek może być złożony nawet w trakcie roku szkolnego.

Jan Koziorowski – radny RM:

Nie mówimy o obcym obwodzie, tylko o nowym obwodzie, o tym prawidłowym...

Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta:

Doprecyzujmy tę kwestię na jakimś konkretnym przykładzie, żeby tu nie było jakiś rozbieżności między nami. Uczniowie po nadaniu nowych obwodów, co się wydarzyło dwa miesiące i miesiąc temu, będą przeniesieni ze szkół podstawowych nr 2, 4, 11 i 6 do szkół utworzonych z gimnazjów. Wykaz tych uczniów według obwodów sporządzi dyrektor i na podstawie opublikowanej już uchwały przekaże. I tu rodzice tych uczniów nie składają żadnych wniosków do dyrektora byłego gimnazjum o przyjęcie, bo to następuje z mocy prawa, z mocy ustawy, która mówi, że organ może wskazać takie miejsce realizacji obowiązku szkolnego i z mocy tejże

uchwały, którą podejmujemy. Natomiast ten rodzic ma prawo dojść do wniosku, że on może nie chce żeby jego dziecko uczyło się np. w SP nr 5, tylko chce żeby się uczyło w SP nr 5.

Jan Koziorowski – radny RM:

Czyli reasumując, te dzieci, które mieszkają na terenie tych nowych obwodów, nie muszą wykazywać żadnej inicjatywy, tylko dotyczy to rodziców dzieci, którzy są spoza obwodów?

Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta:

Jeszcze raz powtórzę, bo nie chciałbym być źle zrozumiany. Uczniowie, którzy zamieszkują w obwodach nowoutworzonych szkół podstawowych, przenoszeni do tych szkół będą z mocy prawa, na podstawie przepisów ustawy i uchwały. Rodzice tych uczniów nie składają żadnych wniosków do tych dyrektorów, bo to jest ich własny obwód, dlatego nie składają żadnych wniosków.

Jan Koziorowski – radny RM:

I o to właśnie chodziło.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIX/316/2017** w sprawie wskazania uczniom oddziałów klas VI szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Inowrocław, miejsca realizacji obowiązku szkolnego w latach szkolnych 2017/2018-2018/2019, w publicznych szkołach podstawowych, powstałych z przekształcenia gimnazjum.

Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

**Ad.10. Informacja z realizacji wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Inowrocławia w latach 2012-2016** (Informacja stanowi **załącznik nr 14** do protokołu).

Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej:

Przedstawiła informację z realizacji wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Inowrocławia w latach 2012-2016.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała informację z realizacji wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Inowrocławia w latach 2012-2016.

Również przedmiotową informację pozytywnie zaopiniowała Komisja Budżetu i Finansów.

Głos w dyskusji zabierali radni: Andrzej Kieraj, Stanisław Skoczylas, Marek Słabiński.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Przedstawiona informacja z zakresu realizacji wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Inowrocławia w latach 2012-2016, uważam że jest dosyć obszerna, zawierająca istotne sprawy, które mogą być przedmiotem dyskusji. Niemniej trzeba powiedzieć, że są znaczne postępy. Moje pytania są następujące i proszę o udzielenie odpowiedzi w takich kwestiach:

str. 2 pkt 5 - realizacja wyroków eksmisyjnych z prawem do lokalu socjalnego oraz zamiany lokali w latach 2012-2016. Mamy tu podane w tabeli ile było wyroków, ile było zamiany lokali w tym przedziale czasowym. Pozytywne jest to, że jakkolwiek zwiększa się realizacja w zakresie przydziałów na podstawie wyroków eksmisyjnych prawa do lokalu socjalnego, to jednak w dalszym ciągu jest tutaj dużo do życzenia, bo tych wyroków jest coraz więcej, a Miasto ponosi z tego tytułu bardzo duże koszty, ponieważ musimy płacić kary umowne z tytułu niedostarczenia takich lokali.

Str. 3 pkt 1 – „W celu zwiększenia zasobu mieszkaniowego Miasta Inowrocławia zostały wybudowane 3 budynki: Wojska Polskiego 46 – 16 lokali o łącznej powierzchni 528,16 m<sup>2</sup>, Wojska Polskiego 46A - 16 lokali o łącznej powierzchni 528,16 m<sup>2</sup>, Wojska Polskiego 46B - 16 lokali o łącznej powierzchni 528,16 m<sup>2</sup>”.

Trudno w tej chwili gdybać, ale uważam, że było to błędem budowanie budynków o tak małej ilości mieszkań i to budynków, które zajmowały dosyć sporo powierzchni jeżeli chodzi o teren. Uważam, że korzystniejsze byłoby, gdybyśmy wybudowali jeden budynek, tak jak do tej pory na ul. Wojska Polskiego są postawione te budynki socjalne, czy budynek komunalny, gdzie jest w takim budynku 76 mieszkań. Koszt wybudowania takiego budynku byłby niewiele większy, rzędu 1 500 000 zł, ale ogromne oszczędności, jeżeli chodzi o teren budowlany, a tych terenów budowlanych, działek budowlanych w Mieście za dużo nie mamy i ciągle też narzekamy na brak terenów.

Str. 3 pkt 3 - „Trzecim z kierunków powiększania zasobu mieszkaniowego jest zakup lokali mieszkalnych na rynku pierwotnym lub wtórnym od różnych podmiotów gospodarczych. W celu zaspokojenia potrzeb mieszkaniowych Miasto Inowrocław od kilku lat nabywa lokale mieszkalne od Kujawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w drodze przetargu nieograniczonego W latach 2012 – 2016 Miasto dokonało zawarcia 11 umów o ustanowienie odrębnej własności lokali mieszkalnych i przeniesienia własności na rzecz Miasta Inowrocław”. Dalej mamy podane środki, ile kosztował zakup tych mieszkań, a jest to kwota 1 159 670 zł. W dalszej części czytamy, że „W powyższym okresie Miasto również zakupiło 6 lokali mieszkalnych w drodze negocjacji od osób fizycznych w wyniku czego zawarło 3 umowy o ustanowienie odrębnej własności i przeniesienia własności na rzecz Miasta Inowrocław. Kwotę jaką wydatkowano na zakup lokali od osób fizycznych to 854 000, zł. W wyniku refundacji tego wydatku Miasto uzyskało z BGK kwotę 256 200,00 zł”. Zastanawia mnie jedna rzecz, czy nie bardziej korzystnym rozwiązaniem byłoby wybudowanie budynku mieszkalnego, niż akurat wykup mieszkań z tego rynku



wtórnego? Wydaje mi się, że chyba bardziej optymalnym rozwiązaniem byłoby wybudowanie nowych budynków.

Str. 6 – mamy podane inwestycje i remonty realizowane w latach 2012 do 2016. Interesuje mnie rok 2016, gdzie zostały dokonane inwestycje i wykonanie na kwotę: 1 135 700,30 zł. Są tu wyszczególnione zadania, jakie realizowano. Na str. 10 jest podane, jako pkt 9 - „Szymborska 14 - remont elewacji (ściana zachodnia i szczytowa), wzmocnienie nadproży, termoizolacja ścian, wymiana stolarki okiennej, malowanie elewacji, na kwotę: 26 191,50 zł. Inwestycja w trakcie realizacji - I etap. I jest taki przeskok i mamy punkt 15 i 16. Brakuje łącznika między punktem 9, a punktem 15. Brakuje tu pięciu pozycji i zastanawiałem się, czego one dotyczyły? Proszę również o wyjaśnienie, czego dotyczy tekst na str. 10 „Oprócz remontów elewacji budynków na szczególne podkreślenie zasługują inwestycje dotyczące zmiany ogrzewania budynków tj. z ogrzewania piecowego na centralne z sieci miejskiej Zakładu Energetyki Ciepłej, co ma istotny wpływ na ochronę środowiska”. Podane są dalej budynki na ulicach Kasztelańskiej, Szerokiej i Kościuszki. Są one ponumerowane od nr 1 do nr 5. Czy to jest te pięć pozycji, które zostały przeskoczone? Uważam, że można było po kolei jeszcze jechać dalej z numeracją. Nie kończyć na punkcie 9, a dodać punkt 10, 11, 12, 13 i 14.

Str. 11 – „W 2016 roku w budynkach oraz lokalach będących w zasobach Miasta, zostały wykonane następujące remonty bieżące i inne prace remontowe na łączną kwotę: 1.138.170,83 zł”. Zastanawiam się nad jedną rzeczą. Pamiętamy sprawozdania z poprzednich okresów, a więc do 2012 r., gdzie podawano też wykonanie poszczególnych zadań przyjętych do realizacji w kolejnych latach, ale było bardzo wiele zadań niewykonanych, gdzie były poślizgi na następcę lata. Mamy tutaj też podane stawki czynszów w lokalach stanowiących mieszkaniowy zasób Miasta Inowrocławia i zapis „W okresie obowiązywania wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Inowrocławia na lata 2012-2016 czynniki podwyższające stawkę czynszu pozostały niezmienione”. Zastanawiam się i może p. Naczelnik wyjaśni mi ten cud, bo do 2012 r. były poślizgi i nierealizowane przyjęte zadania w zakresie remontów kapitalnych, czy bieżących. Jak to jest, że wpływy z tytułu czynszów w tych okresach 2012 – 2016 konstant, a remontów i inwestycji było więcej niż w poprzedzającym okresie sprzed 2012 r.?

Str. 13 – „Na podstawie przeprowadzonych przeglądów technicznych oraz ocen stanu technicznego budynków należy dostrzec ogromne potrzeby remontowe starej substancji mieszkaniowej. W tym celu należy zwiększyć środki finansowe z budżetu Miasta przeznaczone na remonty starej substancji mieszkaniowej, aby właściwie dbać o utrzymanie i stan techniczny budynków w zasobie Miasta. Reasumując, wydatki na remont naszej substancji mieszkaniowej w większości starej, realizowane były sukcesywnie co roku, w miarę gwarantowanych w budżecie Miasta środków”. Jak czytałem ten materiał, to się zastanawiałem, że odkryciem chyba Ameryki to nie jest, że musi być więcej tych środków. Wystarczy też sięgnąć do protokołów sesji z tych lat, by wiedzieć o tym, ile i kto mówił o konieczności zwiększenia środków na ten cel i remonty. Niejednokrotnie stawiałem wnioski o to, ażeby pieniądze uzyskane z tytułu sprzedaży mieszkań komunalnych przeznaczać na remonty tych mieszkań. Odpowiedź zawsze była jednoznaczna: „no te pieniądze już są przeznaczone na

określone cele”. Musimy coś wybrać i zastanowić się, czy chcemy tę substancję mieszkaniową jaką mamy utrzymać w należyтым stanie i pieniądze, które uzyskujemy ze sprzedaży mieszkań kierować, jako strumień tych pieniędzy na remonty, czy w dalszym ciągu prowadzić taką politykę, która nie sprzyja temu, a wręcz odwrotnie, powoduje dekapitalizację i dewastację tych budynków. Oczekuję od p. Naczelnik odpowiedzi i stanowiska w tych sprawach.

Stanisław Skoczyła – radny RM:

Na ostatniej Komisji Rewizyjnej zadałem pytanie dotyczące małej ilości budowy budynków wielorodzinnych. W latach 2012–2016 powstały tylko dwa takie budynki, ponieważ ten jeden będzie oddany w tym roku.

Str. 6 „W przypadku kupna lokali mieszkalnych, Miasto dla uzyskania finansowego wsparcia zobowiązane było do powiększania gminnego zasobu lokali socjalnych lub mieszkań chronionych o lokale w liczbie i o łącznej powierzchni użytkowej, nie mniejszej lub równej liczbie i o łącznej powierzchni użytkowej zakupionych lokali”. Dlaczego tak się dzieje? Nie otrzymałem odpowiedzi na temat braku budowy większej ilości budynków wielorodzinnych.

Marek Słabiński – radny RM:

Str. 1 - „Łącznie Miasto posiada 3622 lokale mieszkalne, w tym 930 lokali socjalnych”. Z materiałów, które otrzymaliśmy na Komisję wynika, że ponad 2000 rodzin zalega z czynszem i te zaległości wynoszą prawie 10 mln zł. Co z tym fantem należy zrobić? Co się przewiduje żeby zniwelować to zadłużenie, na które zresztą w swojej opinii Regionalna Izba Obrachunkowa także wskazała, że to jest wielkość przy budżecie naszego Miasta zatrważająco wysoka?

Str. 3 - II. 1. „W celu zwiększenia zasobu mieszkaniowego Miasta Inowrocławia zostały wybudowane 3 budynki: Wojska Polskiego 46 – 16 lokali o łącznej powierzchni 528,16 m<sup>2</sup>, Wojska Polskiego 46A - 16 lokali o łącznej powierzchni 528,16 m<sup>2</sup>, Wojska Polskiego 46B - 16 lokali o łącznej powierzchni 528,16 m<sup>2</sup>”. Jest pytanie, czy opłaca się te budynki budować, ponieważ kwota 1 m<sup>2</sup> oscyluje w granicach 2700 zł, natomiast budynki, które są nabywane z drugiej ręki m.in. od KSM i one wynoszą za 1 m<sup>2</sup> - 2667 zł, 2636 zł, 2700 zł. Jest to mieszkanie gotowe, kupione z drugiej ręki, natomiast w sytuacji własnego budynku, to na pewno nie jest w tę cenę wliczony grunt. Wykonawca dostaje tu nasz grunt miejski, więc może należałoby zastanowić się nad jednym, czy nie wykorzystać bardziej efektywnie tego gruntu, a może lepiej byłoby grunt pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną sprzedać, a te środki włożyć w zakup mieszkań z drugiej ręki i wtedy byłoby taniej. Może takie tutaj kryterium zastosować?

Str. 7 – „ Remonty - wykonanie na kwotę: 928 974,29 zł. W 2013 roku zrealizowano następujące zadania: wyremontowano 72 lokale mieszkalne w tym 57 lokali opróżnionych na kwotę: 664 126,92, wymieniono 284 szt. okien i 75 szt. drzwi na kwotę: 229 705,94, przestawiono 41 sztuk pieców kaflowych na kwotę: 35 141,43 zł. Z uwagi na zły stan techniczny dokonano rozbiórki 6 budynków gospodarczych: przy ul. Poznańskiej 350, Cegielna 9, Kasztelańskiej 20 i Wałowej 7 na kwotę: 86.194,49”. Najwyższa Izba Kontroli dostarczyła tutaj, do Prezydent Miasta Inowrocławia

wystąpienie pokontrolne z odpowiednimi wnioskami do realizacji. Przypomnę, że NIK stwierdziła, że likwidację Kopali Solno przeprowadzono w sposób zły, negatywny od strony technicznej. Jednocześnie NIK nałożyła określone obowiązki zarówno na Prezydenta Miasta w tym zakresie, jak i na zakład górniczy, czyli na obecną firmę IKS Solino, gdzie pełna odpowiedzialność za to co się dzieje, szczególnie w centrum Miasta, czyli na terenie zakładu górniczego, ta pełna odpowiedzialność zgodnie z prawem górniczym i geologicznym spada na przedsiębiorcę, czyli na IKS Solino, odpowiedzialność za to co się dzieje na wysadzie górniczym, ale także ta odpowiedzialność spada na organ wykonawczy. Jakie działania państwo od tego czasu podjęliście, żeby ewentualnie wymusić, czy spowodować, żeby IKS Solino przeprowadziło gruntowne badania górotworu i jednocześnie żeby też na koszt IKS Solino, a więc przedsiębiorcy, dokonać oceny ewentualnych strat i zadośćuczynienia z tego tytułu?

Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej:

Odpowiem w pierwszej kolejności na pytania p. radnego Kieraja. Można powiedzieć, że w zasadzie p. Kieraj przewertował cały materiał. I tak, sprawa pierwsza, to inwestycje i remont w 2016 r. Tu rzeczywiście nastąpił błąd pisarski i po punkcie 9 powinno być 10 i 11. Te pięć pozostałych, to chodziło właśnie o te budynki, w których zostało zainstalowane centralne ogrzewanie.

Oдноśnie wyroków eksmisyjnych, jest to chyba nie tylko w naszym mieście, jest to ogólnopolska sytuacja trudna, gdzie w każdej gminie, w każdym mieście brakuje lokali socjalnych. Trzeba zauważyć, że zadaniem gminy jest to, że my przyjmujemy wszystkich eksmitantów, czyli osoby które mają wyroki eksmisyjne z KSM, z WAM, czy z Zrzeszenia i dlatego żadna gmina nie ma takiej możliwości, żeby zabezpieczyć wystarczającą ilość tych lokali.

Jestem bardzo zadowolona, że p. radny zauważył, że w okresie 2012-2016, wykonaliśmy więcej remontów. Nie będę się już tutaj więcej do pozostałych pytań ustosunkowała, ponieważ w zasadzie to wszystko jest tu zapisane w materiale. Trudno, żebym tutaj jeszcze raz się powtarzała.

Pan radny Słabiński pytał o zaległości czynszowe. Staramy się wykonywać wszystko, co jest możliwe, czyli jest to np. odpracowanie długów, rozłożenie długu na raty, umorzenie długu, również zamiany mieszkań ze spłatą zadłużenia, też staramy się, jak ktoś ma duże mieszkanie zamienić na mniejsze. Tych naszych starań jest bardzo dużo. Materiał dotyczy merytorycznych zadań Wydziału, natomiast sprawa zaległości czynszowych z pewnością będzie omawiana na następnej sesji, jak będzie omawiane sprawozdanie z budżetu Miasta za 2016 rok.

Jeśli chodzi o pytanie p. radnego Skoczylasa dotyczące małej ilości budowy budynków wielorodzinnych, co do tego ja się nie będę wypowiadała.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam ten punkt.

**Ad.11. Projekt uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Inowrocławia na lata 2017-2021** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 15** do protokołu).

Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej:  
Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:  
Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Stanisław Skoczylas, Andrzej Kieraj, Marek Słabiński.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Str. 12 – „Opis innych działań mających na celu poprawę wykorzystania i racjonalizację gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta”. Proponuję, aby do tych działań dodać jeden punkt: „budowa budynków nowych mieszkań wielorodzinnych”. Uważam, że budynki wielorodzinne w dużej mierze powiększają zasób mieszkaniowy Miasta Inowrocławia.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Str. 4 pkt 6 – „budynki wybudowane po 2000 r. - 7 + 2 budynki zakupione na rynku wtórnym. Z danych wynika, że 72,60% budynków, które należą do Miasta oraz budynków prywatnych zostało wybudowanych ponad 70 lat temu”. Jakich to budynków dotyczy, gdzie na jakich ulicach te budynki się znajdują i ile mieszkań w tych budynkach jest?

Str. 5 – „W celu zapobiegania takiemu stanowi, zasadnym byłoby zwiększenie środków finansowych na remonty główne budynków. Dodatkowo utrzymanie stanu zasobu mieszkaniowego może nastąpić poprzez zakup lokali mieszkalnych na rynku wtórnym oraz podejmowanie nowych inwestycji polegających na budowie budynków. W latach 2012-2016 zakupiono na rynku wtórnym 17 lokali mieszkalnych i wybudowano 3 budynki, w których znajduje się 48 mieszkań. Również w latach 2017-2021 Miasto będzie dążyło do utrzymania liczby nabywanych lokali na rynku wtórnym, a w planach inwestycyjnych na najbliższe pięć lat przewiduje się wybudowanie około 76 nowych mieszkań”. Jeśli 76 mieszkań, czyli praktycznie jednego budynku o takiej liczbie mieszkań, bo na ul. Wojska Polskiego takie budynki były wybudowane. Jest to porażające, bo przy takiej liczbie osób oczekujących na mieszkania, osób które mają wyroki eksmisyjne, dobrze że tutaj jeszcze nie ma spraw związanych z decyzjami Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ale można się spodziewać, że takie różne historie mogą wystąpić. Uważam, że jest to bardzo mała liczba tych nowobudowanych mieszkań.

Czy nie lepiej jednak byłoby dążyć do tego, ażeby budować więcej mieszkań niż zakupywać to na rynku wtórnym? Chyba byłoby to korzystniejsze dla Miasta, przynajmniej tak mi się wydaje.

Też jest niepokojące to, że jest bardzo dużo wniosków o zamianę mieszkań. Najgorszą rzeczą w tym wszystkim jest to, że są to osoby składające wnioski o zamianę mieszkań, to osoby starsze, które zajmują bardzo duże mieszkania. Z tego tytułu nie dostają pomocy Miasta, ponieważ zajmują większą powierzchnię niż wynika to z obowiązujących przepisów, nie płacą z tego tytułu, też zalegają z czynszami. Narasta to i konsekwencją tego jest, że można byłoby praktycznie robić im... Są potencjalnymi klientami w drodze do eksmisji. Był kiedyś taki projekt i zaczęto to też realizować i też bym prosił p. Naczelnik o wrócenie do tej sprawy i przypomnienie, ile w ubiegłych latach... Czy na ten okres 2017-2021 przewiduje się przeróbek tych dużych mieszkań na mniejsze mieszkania, bo też można z tego tytułu trochę tych mieszkań uzyskać. Jest to problem, który uważam za dosyć istotny w stosunku do tychże mieszkańców, którzy składają te wnioski o zamianę tych dużych mieszkań na małe lokale.

Str. 8 – Są przedstawione potrzeby remontowe budynków i lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta (pkt 1) w poszczególnych latach od 2017-2012 i tak w zaokrągleniu jest potrzebna kwota na ten cel w wysokości 5 800 000 zł. Jeżeli chodzi o inwestycje w budownictwo komunalne (pkt 3) na lata 2017-2021, jest to kwota ok. 7 000 000 zł.

Na str. 9 - planowane wpływy ze sprzedaży lokali mieszkalnych w latach 2017-2021 określa się na kwotę około 10 290 000 zł, a więc razem jest to, licząc remonty budynków i lokali wchodzących w skład zasobu mieszkaniowego Miasta plus inwestycje w budownictwo komunalne, to jest kwota tych 12 800 000 zł ogółem, to myślę jednak mimo wszystko, że te pieniądze z tytułu wpływu ze sprzedaży lokali mieszkalnych zamykające się kwotą, co prawda są to prognozy 10 290 000 zł, no i prawie by ona rekompensowała potrzeby na remonty i na inwestycje w budownictwie komunalnym. Jest to różnica 2 000 000 zł. Myślę, że nad tym trzeba się bardzo poważnie zastanowić i składam taki wniosek, po raz kolejny, żeby te pieniądze wpływające z tytułu sprzedaży mieszkań komunalnych były przeznaczane właśnie na remonty i na inwestycje w zakresie budownictwa komunalnego. Wówczas możemy mówić o jakimś rozwoju w zakresie budownictwa mieszkaniowego, jak i remontów substancji mieszkaniowej.

Sprawa kolejna, to stawka bazowa czynszu. Stawka bazowa czynszu za lokale mieszkalne od dnia 1 października 2012 r. wynosi: lokale mieszkalne 5,61 zł/m<sup>2</sup> i lokale socjalne 2,25 zł/m<sup>2</sup>. Zastanawiam się tam nad jedną rzeczą, bo te nasze mieszkania komunalne chociaż są w o wiele gorszym stanie, są droższe niż w KSM jeżeli chodzi o czynsz.

Marek Słabiński – radny RM:

Str. 11 – „Źródła finansowania gospodarki mieszkaniowej w kolejnych latach. Podstawowym źródłem finansowania gospodarki mieszkaniowej Miasta w latach 2017-2021 będą: przychody z czynszów za lokale mieszkalne; przychody z czynszów za lokale użytkowe; środki z budżetu Miasta”. Dlaczego w tym

finansowaniu, szczególnie że są tu wpływy z budżetu Miasta, są tylko wskazane budynki, które są w zasobie mieszkaniowym Miasta, a nie są wszystkie budynki, szczególnie te, które są w ewidencji zabytków. Pytam o to dlatego, że od ok. 1948 roku, w ówczesnym prawie, a więc w prawie dekretowym i w prawie późniejszym ustawowym, istniał obowiązek powołania funduszu gospodarki mieszkaniowej i z tego funduszu 35% - 55% z czynszów wpływało na ten fundusz, z czego udział Gminy Miejskiej Inowrocław wynosił 2/3 w tym funduszu, a więc budynki, które są w tej chwili na terenie Miasta nie należą do zasobu gminy, finansowały budżet naszego Miasta, a z tego budżetu w drugą stronę niczego właściwie nie otrzymywały. Zarządcą przymusowym była gmina miejska Inowrocław i to gmina wydawała wszelkiego rodzaju decyzje lokalowe poprzez swój Wydział Lokalowy, a dotyczyła właśnie tych lokali mieszkalnych i użytkowych. Dlaczego nie ma tutaj w tym programie zapisanych środków finansowych na remont, szczególnie budynków, które są zapisane w ewidencję zabytków?

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Odpowiem na ostatnie pytanie p. radnego, bo to nie jest kompetencja p. Naczelnik. Konieczność wsparcia wynika z ustawy o ochronie zabytków, w ramach limitów środków, które corocznie ustala Rada Miejska w uchwale budżetowej, remontów obiektów wpisanych do rejestru zabytków.

Marek Słabiński – radny RM:

*[Wypowiedź niezrozumiała – bez mikrofonu].*

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Ale tu nie ma obowiązku ewidencji. To w takim razie nieporozumienie jakieś zaistniało. Jeżeli chodzi o te, które są umieszczone w ewidencji, to nie ma takiego obowiązku prawnego dofinansowania z naszej strony. Żadnego. I dlatego tego nie ma.

Marek Słabiński – radny RM:

*[Wypowiedź niezrozumiała – bez mikrofonu].*

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Dlatego wyjaśniam. Gdyby dotyczyło to rejestru, jak to początkowo, przepraszam, pana zrozumiałem, to po prostu z innej uchwały corocznie taką sumę przeznaczamy, głównie właściciele obiektów sakralnych korzystają z tej możliwości, ale mogą oczywiście i ci pozostali.

Marek Słabiński – radny RM:

*[Wypowiedź niezrozumiała – bez mikrofonu].*

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Ale nie był żaden budżet Miasta. To jest nieporozumienie. Nie było gminy. Gmina jest od 1990 r. w ramach systemu prawnego ze wszystkimi zobowiązaniami, majątkiem jaki przejęliśmy, ale nie tym, o czym pan mówi. Nie było wówczas gminy, jako podmiotu.

Marek Słabiński – radny RM:

Państwo się nie skończyło. Państwo ma swoją ciągłość, instytucje też mają swoją ciągłość.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Ma pan rację – państwo tak, natomiast nie gmina. Gmina od 1990 roku, od momentu powstania.

Marek Słabiński – radny RM:

Ale gmina jest następcą prawnym.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Nie wszystkiego, nie tego o czym pan wspomina.

Marek Słabiński – radny RM:

Urząd Miejski istniał.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Już nic więcej nie powiem, przepraszam.

Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej:

Odpowiem na pytanie p. radnego Skoczylasa i p. radnego Kieraja. Pan radny Skoczylas pytał w kwestii tematu opisu innych działań mających na celu poprawę wykorzystania i racjonalizację gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta i chodziło panu o budowę budynków. W treści tej uchwały jest zapis, że na przełomie lat 2020 – 2021 zostanie wybudowany budynek czterokondygnacyjny. Powierzchnia tego budynku to ponad 3.500 m<sup>2</sup>, natomiast ok. 3000 m<sup>2</sup>, to będzie powierzchnia mieszkań, a kubatura będzie wynosiła 9.546 m<sup>3</sup>. Budynek będzie posiadał 76 mieszkań i tak – 12 mieszkań o pow. 28,55 m<sup>2</sup>, 16 mieszkań o pow. 37,32 m<sup>2</sup> i pozostałe mieszkania będą o powierzchni powyżej 43 m<sup>2</sup>. Budynek będzie wyposażony w instalację wodno-kanalizacyjną, kanalizację deszczową, wszystkie urządzenia, które mają budynki przy ul. Wojska Polskiego.

Oдноśnie pytania p. radnego Kieraja, a p. radny pyta o budynki, które zostały zakupione na rynku wtórnym, takie budynki, faktycznie dwa zostały zakupione, ale to były na zasadzie, że zakupiliśmy mieszkania. Pierwszy to był budynek na ul. Magazynowej 23, to było w 2009 r. W tym budynku jest 12 mieszkań. Natomiast w ub. roku (luty-marzec) był budynek drugi zakupiony na ul. Poznańskiej 4. Tam były 4 mieszkania, z tym że po zwolnieniu jednego mieszkania, mogliśmy je zaadaptować na dwa mniejsze. W tej chwili, w tym budynku mamy 5 mieszkań.

Jeżeli chodzi o zamianę mieszkań, my naprawdę tutaj działamy dobrze. Zajmuje się tym Wydział, wspomaga nas też Przedsiębiorstwo Inowrocławskiej Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej. Wiele zamian jest takich ze splątą zadłużenia. Również zwracamy na to uwagę, że jak jest duże mieszkanie i zamieszkuje tam jedna, czy dwie osoby, staramy się te mieszkanie zamienić. Nie zawsze jest to jednak możliwe. Szczególnie to dotyczy osób w wieku starszym, gdzie nie zawsze chcą zmieniać swoje

miejsca zamieszkania, nawet jak jest im ciężko płacić za to mieszkanie, ale uważają, że skoro mieszkali tam przez ileś lat, to tego mieszkania zamieniać nie będą. Jeżeli chodzi o sprzedaż lokali, na pewno byśmy wszystko zrobili w tym kierunku, żeby taka możliwość miała miejsce, ale ustawa o finansach publicznych nie pozwala nam na to żebyśmy my do tego programu włączyli te środki ze sprzedaży mieszkania. Regionalna Izba Obrachunkowa nam by tego nie przyjęła. My nie możemy tego zrobić. Powiem szczerze, może się to nie każdemu w tej chwili spodoba, ale ja w ogóle jestem wrogiem sprzedaży mieszkań komunalnych, bo my sprzedajemy za 30%, a później kupujemy, czy budujemy po cenach rynkowych. Mam p. radny również wątpliwości, czy nie lepiej byłoby żebyśmy budowali budynki, a nie kupowali mieszkania na rynku wtórnym. Muszę powiedzieć, że każda zasada jest dobra, oby tych mieszkań było jak najwięcej. Jeżeli my np. kupiliśmy 17 mieszkań za kwotę 2 670 013 zł, i z tego otrzymaliśmy refundację z BGK Banku Krajowego 630 303 zł, to nam wyszło za 1 m<sup>2</sup> już po uzyskaniu refundacji 1 811,02 zł. Uważam, że mieszkania te nie są zbyt drogie.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Podala mi pani konkretny przykład ceny tych 17 mieszkań i ta cena jest troszeczkę wyższa od tego, ile byśmy zapłacili za budynek, który ma 16 mieszkań i cena wybudowania takiego budynku jest troszeczkę mniejsza, bo ok. 1 500 000 zł wychodzi, więc jest to jednak trochę inny punkt widzenia i rozbieżność na te sprawy. Nie do końca też zgodzę się z tym, że my nie możemy przeznaczać pieniędzy ze sprzedaży mieszkań komunalnych na zakup mieszkań. Przecież jesteśmy jednostką samorządową i władze decydują o tym, gdzie te pieniądze które uzyskujemy, na co przeznaczać i RIO nie ma akurat nic do zabrania nam, co zrobić z pieniędzmi uzyskanymi ze sprzedaży gruntu, czy akurat mieszkań. Jest to suwerenna decyzja władz zaakceptowana przez Radę Miejską. Chyba się nie mylę. Uważam, że tak to powinno wyglądać.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Nie wiem p. radny Kieraj, może pan się myli, bo też trzeba taką możliwość dopuścić, po wystąpieniu p. Naczelnik. Otóż w prawie finansowym obowiązuje definicja tzw. „pieniędzy znaczonych” również. Państwo znacie to pojęcie, chociażby opłata uzdrowiskowa, jaką pobieramy od kuracjuszy i dostajemy drugie tyle od Ministra Finansów. Wychodzimy z taką informacją do Mieszkańców Inowrocławia od kilku lat. To są właśnie „pieniądze znaczone”, które ustawa nakazuje nam wykorzystać i daje możliwość wykorzystać na cele uzdrowiskowe w Dzielnicy Uzdrowiskowej, nigdzie indziej i nie na inne cele. Tutaj mamy odwrotną sytuację. Tutaj ustawa, prawo nie daje nam możliwości stworzenia... Zgadza się jedynie z panem, że powinniśmy mieć możliwości szersze, niż mamy jako samorząd, ale to nie na pewno w tej chwili, za tej władzy i przy tej tendencji do centralizacji władzy na pewno do tego nie dojdzie, a tym bardziej, jeżeli wsparcia nie będziemy mieli od strony większości radnych, czy wszystkich radnych, w takich działaniach sprzeciwiających się w tym zakresie – drogi radny panie Kieraj. Od nas wiele zależy, jak przychodzi do rozwiązywania spraw szczegółowych, takich chociażby, jak pan poruszał w tej chwili i widziałby pan to do



rozwiązania w ramach naszych kompetencji, jako samorządu, że to nasza powinna być kompetencja, okazuje się, że nie jest i najprawdopodobniej nie będzie. Mnie z tego względu jest oczywiście przykro.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W trakcie dyskusji padły dwa wnioski. Prosiłbym jednak, aby p. radny Skoczylas przypomniał nam swój wniosek oraz do którego punktu się odnosił.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

To nie był wniosek, to było pytanie do p. Naczelnik.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RRM:

Czyli to nie jest wniosek?

Stanisław Skoczylas – radny RM:

To nie jest wniosek.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Mamy zgłoszony wniosek p. radnego Kieraja, który zaproponował, aby środki, o których mowa na str. 9, a więc „spodziewane wpływy ze sprzedaży lokali mieszkalnych w kwocie około 10 290 000 zł”, przeznaczyć na remonty substancji mieszkaniowej”.

Zanim poddam ten wniosek pod głosowanie, chciałbym zwrócić uwagę, że my nie mamy dzisiaj żadnej uchwały zmieniającej budżet, ani uchwalającej budżet, Rada na tym etapie ma obowiązek wynikający z ustawy przytoczonej w projekcie uchwały, do uchwalenia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Inowrocławia na lata 2017-2021 i w ramach tego obowiązku mamy delegację tylko do tego, aby w tym programie, między innymi ująć plan sprzedaży lokali w kolejnych latach. Natomiast przekroczylibyśmy delegację ustawową, jeżeli byśmy tutaj taki wniosek przegłosowali, czyli zobowiązali, nie wiadomo w oparciu o co, na co te środki przekazać. Tym bardziej, że są to „planowane wpływy ze sprzedaży lokali mieszkalnych”, tak naprawdę nie wiemy, jaka to będzie kwota rzeczywista. Mój wniosek jest przeciw.

Czy p. radny Kieraj podtrzymuje swój wniosek, czy może w kontekście tego wyjaśnienia chciałby wycofać go?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ja bym może to zmodyfikował w ten sposób, „żeby władze Miasta brały pod uwagę to, biorąc już w tej chwili przygotowanie budżetu Miasta na rok 2018, ażeby te prognozowane pieniądze z tytułu sprzedaży lokali mieszkalnych, przeznaczać na remonty i finansowanie budownictwa mieszkaniowego. W formie apelu”. Jak już mówimy o tym, czy były też i większe możliwości pozyskiwania budynków mieszkalnych, to ja nie będę tu polemizował i nie chcę pana dołować, ale bardzo wiele spraw związanych z pozyskiwaniem budynków mieszkalnych, gdzie mogliśmy nabyć te budynki za przysłowiowe friko i przerobić na mieszkania, zostały zaprzepaszczone przez władze Miasta. No niestety.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Niektóre rzeczy rzeczywiście zostały zaprzepaszczone, bo cześć Rady nie głosuje zgodnie z logiką.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Tak, zostały zaprzepaszczone. Pan mnie nie dołuje. Ja nie chciałbym pana dołować. Nie jest to moją intencją. Takich przypadków nie było, nie ma i nie będzie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wracamy do meritum. Pan radny Kieraj chyba nie do końca zrozumiał, co mówiłem w pierwszym wystąpieniu, zresztą na co przed chwilą zwróciła też uwagę p. Teresa Górka, radca prawny UM. Taki wniosek, nawet zmodyfikowany, nie może znaleźć się w kontekście tego, co mówiłem wcześniej, w ewentualnie podjętej uchwale. Będzie to uchwała obciążona wadą prawną. Mam tego świadomość.

Niemniej wniosek jest. Pan radny nie chce tego wniosku wycofać.

W związku z tym poddaję go pod głosowanie, natomiast zwracam państwa uwagę, że będzie ta uchwała obciążona wadą prawną.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Przecież mówiłem, że...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Może poproszę p. Teresę Górkę – radcę prawnego UM, bo ja nie jestem autorytetem prawnym, nie jestem radcą prawnym. Najbardziej należy bać się ludzi, którzy się na wszystkim znają. Ja się nie znam na wszystkim, w związku z tym proszę o interpretację panią radcę.

Teresa Górka – radca Prawny UM:

Nie można głosować wniosku, który nie ma umocowania prawnego. Ustawodawca w art. 21 ustawy o ochronie praw lokatorów określił, co w tym wieloletnim programie gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Inowrocławia na lata 2017-2021 należy określić. W jednym z punktów jest określenie planowanej sprzedaży lokali. Nie ma natomiast możliwości żeby określić coś więcej, czyli przeznaczenia środków z tej sprzedaży. Poza tym, jak już mówił p. Prezydent, są to środki znaczone i one mogą być tylko w przypadku podejmowania uchwały budżetowej brane pod uwagę, czyli ewentualnie można by zgłaszać takie propozycje, jako wniosek do budżetu na 2018 r., ale nie w uchwale, która zwiera program mieszkaniowy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jeszcze raz zapytam p. radnego, czy pomimo tej wypowiedzi...

Andrzej Kieraj – radny RM:

Powiedziałem w sposób jasny i wyraźny potem, że wobec tego wnioskuję do władz Miasta, żeby przy budowaniu...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ale, jak w tym punkcie p. radny? Pan mi wiąże ręce, nie wiem jak mam się zachować? Skoro to nie jest wniosek do uchwały, bo tak jak pan słyszał, nawet nie może być złożony, to niech pan złoży interpelację, albo wniosek do budżetu na rok 2018, a nie teraz przy tej uchwale. Chodzi o to, że to nie może być nawet przedmiotem tej dyskusji dzisiejszej.

Andrzej Kieraj – radny RM:

No dobrze. Nie stawiam takiego wniosku jednoznacznego, żeby podjąć w uchwale taki punkt, tylko mówiłem o tym, jakby pan słuchał wyraźnie, to by pan zrozumiał, że mówiłem, „wobec tego wnioskuję, by władze Miasta przy budowie budżetu na przyszły rok i lata następne, brały takie możliwości pod uwagę. Przeznaczenie ze środków, które mają wpłynąć z tytułu sprzedaży lokali mieszkalnych na remonty mieszkań i ewentualną budowę mieszkań komunalnych”.

Też mogę zadać pytanie, gdzie te pieniądze uzyskane z tytułu sprzedaży idą i na co idą?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na pewno nie będziemy debatować, gdzie te pieniądze idą, natomiast będziemy debatować przy sprawozdaniu z budżetu za rok ubiegły, na pewno będzie pan miał pan okazję, ale na pewno nie teraz.

*Cóż mi pozostaje powiedzieć, jak zwykle na tej sali, tylko pan ma najlepszą pamięć, tylko pan się na wszystkim najlepiej zna i tylko pan wszystko może. Natomiast inni mają mandat dwa razy mniejszy od pana przynajmniej, bo taka jest logika pana rozumowania”.*

Do końca nie rozumiem, mam nadzieję, że dzięki wyjaśnieniom zrozumiecie państwo, że wniosek nie zostanie głosowany, bo jest obarczony wadą. Natomiast przypomnę panu, że w tym punkcie złożył pan wniosek. Na moje pytanie, czy chce go pan wycofać po tym co pan usłyszał, po wyjaśnieniach go pan zmodyfikował i nie wycofał pan tego wniosku. Więc niech pan „nie odwraca kota ogonem” używając pana języka, bo jak zostanie pan przyciśnięty do ściany, to nie wie pan, jak do końca się zachować. Żeby nie przedłużać, trzeba było powiedzieć „wycofuje ten wniosek, bo jest w istocie bezprzedmiotowy”. Wniosek nie będzie z tych powodów, z których pani Górka wyjaśniła nam głosowany, ale będziemy głosować nad przyjęciem tej uchwały.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXIX/317/2017** w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Inowrocławia na lata 2017-2021.

Uchwała stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

**Ad.12. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Inowrocławia do realizacji projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi Priorytetowej 9 Solidarne społeczeństwo, Działanie 9.2 Włączenie społeczne, Poddziałanie 9.2.1 Aktywne włączenie**

**społeczne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 17** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:  
Przedstawił projekt uchwały.

Wniósł o dokonanie autopoprawki w zapisie § 1. 1. „Wyraża się zgodę na przystąpienie Miasta Inowrocławia do realizacji projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi Priorytetowej 9 Działanie 9.2 Włączenie społeczne, Poddziałanie 9.2.1 Aktywne włączenie społeczne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020, zwanego dalej „projektem” – proszę po tej pierwszej cyfrze 9 dopisać: „Solidarne społeczeństwo”.

Grzegorz Kaczmarek – Zastępca Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Stanisław Skoczylas.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Dlaczego ten szczytny, roczny cel tego projektu jest taki drogi?

Jadwiga Kalinowska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej:

Projekt, o którym mowa, dotyczy dwóch lat, w rozumieniu lat budżetowych. Jego łączna wartość nie przekracza 180 000 zł. Udział gminy, to poziom 26 000 zł. W tym projekcie chodzi o dwa cele. Przede wszystkim chodzi o aktywizację społeczną i zawodową osób z bardzo wysokiego ryzyka społecznego. Te osoby muszą mieć zagwarantowane działanie, nie tylko grupowe, które są tańsze, ale przede wszystkim działania indywidualne. Projekt dotyczy przede wszystkim osób po 50. roku życia oraz osób niepełnosprawnych w stopniu lekkim, tych którzy pozostają długotrwale bezrobotnymi. Chcemy, aby ten projekt, który będzie realizowany przez Klub Integracji Społecznej istniejący przy MOPS, pomógł tym ludziom wrócić do konkretnych już zajęć przynoszących profity finansowe. Koszt wcale nie jest wysoki. Wchodzi tutaj zarówno wydatki związane z działalnością edukacji społecznej, ale tej zawodowej także. Ponadto osoby, które będą uczestnikami, otrzymywać będą wsparcie finansowe i to wsparcie finansowe, które otrzymaliby, bo ono jakby jest też i należne w ramach kwalifikacji ustawy o pomocy społecznej, będą otrzymywali w projekcie o nieco wyższych kwotach po to, aby autentycznie zmotywować do dalszych działań. Według mojej oceny, jest to bardzo tani projekt, a nie drogi. Jeśliby przyjrzeć się innym projektom adresowanym do klientów z tak zwanego drugiego i trzeciego

profilu, są one dużo kosztowniejsze. Te wszystkie zadania zostały uzgodnione z Regionalnym Ośrodkiem Polityki Społecznej, projekt został zaakceptowany. Chodzi jedynie w tej chwili o udział własny gminy na poziomie 26 000 zł przez okres 2 lat, a więc po 13 000 zł w skali roku.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIX/318/2017** w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie Miasta Inowrocławia do realizacji projektu współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Osi Priorytetowej 9 Solidarne społeczeństwo, Działanie 9.2 Włączenie społeczne, Poddziałanie 9.2.1 Aktywne włączenie społeczne Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020.

Uchwała stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

**Ad.13. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2016 dla Miasta Inowrocławia”** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 19** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:  
Przedstawił projekt uchwały.

Grzegorz Kaczmarek – Zastępca Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:  
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:  
Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIX/319/2017** w sprawie przyjęcia „Oceny zasobów pomocy społecznej za rok 2016 dla Miasta Inowrocławia”.

Uchwała stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

**Ad.14. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2016-2021 dla Miasta Inowrocławia za 2016 r.** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 21** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:  
Przedstawił projekt uchwały.

Grzegorz Kaczmarek – Zastępca Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIX/320/2017** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2016-2021 dla Miasta Inowrocławia za 2016 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

**Ad.15. Projekt uchwały w sprawie ustalenia statutu Żłobka Miejskiego „Maja” w Inowrocławiu** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 23** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały.

W ramach autopoprawki wniósł zmianę na str. 2. Nastąpił błąd w zapisie § 8.6. Jest zapisane „logodopedycznej”, a chodzi o słowo „logopedycznej”.

Grzegorz Kaczmarek – Zastępca Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIX/321/2017** w sprawie ustalenia statutu Żłobka Miejskiego „Maja” w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

**Ad.16. Projekt uchwały w sprawie ustalenia statutu Żłobka Miejskiego „Bajka” w Inowrocławiu** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 25** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały.

Grzegorz Kaczmarek – Zastępca Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIX/322/2017** w sprawie ustalenia statutu Żłobka Miejskiego „Bajka” w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

**Ad.17. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwoju Transportu dla Miasta Inowrocławia do 2020 r. z uwzględnieniem Planu Mobilności Miejskiej Miasta Inowrocławia za 2016 r.**  
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 27** do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła projekt uchwały.

Ponadto przekazała radnym dodatkowe informacje na temat stanu zaawansowania prac związanych z budową obwodnicy dla Miasta Inowrocławia i budową ścieżek rowerowych w Mieście (materiał stanowi **załącznik nr 28** do protokołu).

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:  
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marek Słabiński, Stanisław Skoczylas, Ryszard Rosiński.

Marek Słabiński – radny RM:

Str. 3 pkt 4.3 - „Plan Mobilności Miejskiej Miasta Inowrocławia i Konsultacje społeczne – koncepcja tworzenia Platformy Dialogu Społecznego”. Na str. 18 mamy podaną część opisową i takie stwierdzenie „Główną Platformą Dialogu Społecznego jaką wykorzystuje WKS do kontaktów z mieszkańcami jest portal społecznościowy Facebook. Za jego pośrednictwem mieszkańcy mogą przysyłać swoje sugestie, propozycje oraz uwagi dotyczące danych zagadnień. Działania te mają być poszerzane w kolejnych latach poprzez zwiększanie liczby zainteresowanych profilem Miasto Inowrocław”. Mam tutaj taką uwagę redakcyjną. Czy tutaj takim głównym medium to nie powinna być strona internetowa Miasta Inowrocław, bo zainteresowani, głównie tam się zwracają, a pewnie nie szukają jakiś informacji na Facebooku?

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Nadal uważam, że jest niewystarczająca liczba kursów autobusów MPK do dworca PKP z Osiedla Rąbin i Osiedla Piastowskiego.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Materiał, który otrzymaliśmy rzeczywiście obrazuje sytuację realizacji tego programu, jakkolwiek muszę zauważyć, że szkoda, iż w roku 2016 taka jest niewielka realizacja tego programu. Odnośnie drogi wewnętrznej od ul. Bolesława Krzywoustego do wnętrza osiedla, owszem, jest bardzo dobrze to zrealizowane praktycznie i fizycznie, tyle tylko, że teraz nie ma komu sprzętać tego obiektu drogowego i za chwilę

będziemy mieli zapchane studzienki odpływowe, tzw. burzowe. Dziękuję p. Naczelnik za informacje dodatkowe przy przedstawianiu projektu uchwały na temat stanu zaawansowania prac związanych z budową obwodnicy dla Miasta Inowrocławia i budową ścieżek rowerowych w Mieście. Odnośnie ścieżek rowerowych, szkoda tylko, że wszystko jest tak poszatowane i nie ma komunikacji między poszczególnymi odcinkami prawie wcale, co powoduje, że realizacja budowy tych ścieżek jest bardzo niewłaściwa. Nie ma koncepcji wspólnej realizacji, która by powodowała, że powstaną ciągi dłuższe niż jedna ulica dla komunikacji rowerowej. Pojawiają się też często sytuacje konfliktowe na chodnikach w mieście, kiedy rowerzyści jeżdżą zbyt brawurowo po chodnikach, albo przykład korzystania nieuprawnionego, niezgodnie z przepisami o ruchu drogowym z tzw. deptaka, czyli ul. Królowej Jadwigi. Także w Parku Solankowym zdarzają się konflikty na tym tle. Powinna się w to włączyć Straż Miejska, żeby te sprawy ukrócić w sposób zdecydowany, przy okazji trafiając do kieszeni tych zainteresowanych osób. Uważam, że to powinno być przedmiotem zainteresowania zarówno Wydziału Dróg i Transportu, jak i pani Zastępcy Prezydenta Miasta Inowrocławia zajmującej się sprawami inwestycji w Mieście. Podsumowując, należy przemyśleć sprawę planowania realizacji ścieżek rowerowych w Mieście i podejmować działania, które skutkowałyby „porozumieniem” między rowerzystami, a innymi użytkownikami pieszych szlaków.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Uwagę p. radnego Słabińskiego, przekazę do Wydziału Komunikacji Społecznej, żeby rozpatrzyli pana wniosek. W sprawie rozkładu jazdy, poproszę o odpowiedź p. Wojciecha Piernika – Zastępcę Dyrektora ds. technicznych i eksploatacji MPK. Natomiast, jeżeli chodzi o ścieżki rowerowe i program, to chciałam zauważyć, że w Miejskiej Strategii Rozwoju Transportu piszemy o koncepcji budowy ścieżek na terenie Miasta. W tej koncepcji, którą mamy opracowaną w 2008 r., wszystkie ścieżki są powiązane. (Pani Naczelnik przedstawiła stopień realizacji tego projektu z 2008 r., pokazując, co zostało zrealizowane, jakie mamy dalsze projekty realizacji na terenie, głównie naszych dróg gminnych, ale również i dróg krajowych). Ta realizacja przebiega w ten sposób z uwagi na to, że mamy czterech zarządców. W zależności od tego, przy której drodze jest zlokalizowana projektowana ścieżka zależy jej realizacja, a także od środków, którymi dysponują poszczególne zarządy dróg. Stąd też przedstawia się to w ten sposób, a nie inaczej. Jeżelibyśmy mieli w gestii zarządzanie drogami wszystkimi kategoriami, inaczej można byłoby planować budowę, czy przebudowę dróg realizując ścieżki rowerowe.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Zgadzam się w wielu częściach z wypowiedzią p. Naczelnik w sprawach dotyczących szczególnie rozwoju sieci ścieżek rowerowych w naszym mieście, ale jak dowodzi życie, najlepszym warunkiem powodzenia takich planów, jest zawieranie dobrej współpracy. Z tego, co pani mówiła wynika, prawie niemal jednoznacznie, że ta współpraca między Miastem, a innymi gestorami dróg w mieście jest prawie żadna.



Jeżeli nie ma współpracy, a dowodów na to mogę przytoczyć cały szereg, to efekty są, takie jakie są.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Proszę zauważyć, że to zależy od środków posiadanych w danym zarządzie. Jeżeli konkretne budżety są planowane o określone środki, to realizacja konkretnej ulicy brakującej do połączenia jednej ścieżki, czy drugiej, zależy od samorządów takich, jak Powiat, Województwo Kujawsko-Pomorskie, czy Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad. Najpierw musieliby realizować według tej koncepcji, którą my im przedstawiliśmy w 2008 r., bo koncepcja opracowana przez Miasto trafiła do tych zarządców dróg.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Tak, że nie możemy tu mówić o braku współpracy, tylko każdy podmiot dysponujący własnym budżetem ma swoje priorytety, tak jak my, jako Miasto, tak i czasami GDDKiA, czy zarządcy innych dróg, mają prawo mieć swoją wizję, niekoniecznie akurat spójną w danym momencie z wizją przedstawioną przez Wydział.

Wojciech Piernik – Zastępca Dyrektora ds. technicznych i eksploatacji MPK:

Odnosnie częstotliwości jazdy autobusów do dworca PKP chciałbym poinformować, że według nas, ta częstotliwość oraz ilość tych autobusów jest właściwa do potrzeb, jakie mieszkańcy mają w tym zakresie. Zostały przeprowadzone w 2016 r. badania transportowe i na podstawie tych badań został ten rozkład częściowo dostosowany do potrzeb oraz do kursowania pociągów.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXIX/323/2017** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwoju Transportu dla Miasta Inowrocławia do 2020 r. z uwzględnieniem Planu Mobilności Miejskiej Miasta Inowrocławia za 2016 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

**Ad.18. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Inowrocławia** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 30** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:  
Przedstawił projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIX/324/2017** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy teraz do rozpatrywania bloku uchwał związanych z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia. Tych uchwał jest osiem. Proponuję, aby wnioskodawca i Komisja, która te opinie wyartykułowała, przedstawili w jednym wystąpieniu wszystkie projekty uchwał. Zgodnie ze Statutem Miasta w przypadku, gdy w porządku obrad kolejno następujące po sobie punkty dotyczą projektów uchwał pochodzących od tego samego wnioskodawcy, obejmujących sprawy z tego samego lub podobnego zakresu, które jednocześnie wchodzą w zakres działania jednej komisji, Rada może postanowić o przedstawieniu w jednym wystąpieniu wszystkich tych projektów uchwał przez wnioskodawcę oraz odpowiednio opinii właściwej komisji.

Czy wyrażają Państwo zgodę na to, aby tych osiem uchwał zostało przedstawionych w jednym wystąpieniu dla każdego obszaru i jednocześnie w jednym wystąpieniu będzie też przedstawienie opinii właściwej Komisji?

głosowanie:                                **za – 20, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Wniosek uzyskał pozytywną opinię. W związku z tym proszę o wystąpienie p. Romualda Kaisera – Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości i przedstawienie w blokach, dla każdego obszaru, uchwał związanych z miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił osiem projektów uchwał ujętych w porządku obrad:

- ad.19. w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (*dot. obszaru położonego w rejonie ulic: Juliusza Trzcńskiego, Józefa Kościelskiego i Bolesława Brodnickiego*);
- ad.20. w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (*dot. obszaru położonego w rejonie ulic: Juliusza Trzcńskiego, Józefa Kościelskiego i Bolesława Brodnickiego*);
- ad.21. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Juliusza Trzcńskiego, Józefa Kościelskiego i Bolesława Brodnickiego;
- ad.22. w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania

przestrzennego (*dot. obszaru położonego w rejonie ulic: Budowlanej, Poznańskiej, Gustawa Zielińskiego i al. Niepodległości*);

- ad.23. w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (*dot. obszaru położonego w rejonie ulic: Budowlanej, Poznańskiej, Gustawa Zielińskiego i al. Niepodległości*);

- ad.24. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Budowlanej, Poznańskiej, Gustawa Zielińskiego i al. Niepodległości;

- ad.25. w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (*dot. obszaru położonego w rejonie ul. Orłąt Lwowskich*);

- ad.26. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ul. Orłąt Lwowskich.

Ponadto dodał, że w okresie wyłożenia do publicznego wglądu, w odniesieniu do żadnego z tych ww. planów, nie wpłynęły żadne uwagi, żadne zastrzeżenia.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała wszystkie osiem projektów uchwał, o których mówił p. Naczelnik Romuald Kaiser:

- w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (*dot. obszaru położonego w rejonie ulic: Juliusza Trzcńskiego, Józefa Kościelskiego i Bolesława Brodnickiego*)(ad. 19);

- w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (*dot. obszaru położonego w rejonie ulic: Juliusza Trzcńskiego, Józefa Kościelskiego i Bolesława Brodnickiego*) (ad. 20);

- w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Juliusza Trzcńskiego, Józefa Kościelskiego i Bolesława Brodnickiego (ad. 21);

- w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (*dot. obszaru położonego w rejonie ulic: Budowlanej, Poznańskiej, Gustawa Zielińskiego i al. Niepodległości*) (ad. 22);

- w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (*dot. obszaru położonego w rejonie ulic: Budowlanej, Poznańskiej, Gustawa Zielińskiego i al. Niepodległości*) (ad. 23);

- w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Budowlanej, Poznańskiej, Gustawa Zielińskiego i al. Niepodległości (ad. 24);

- w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (*dot. obszaru położonego w rejonie ul. Orłąt Lwowskich*) (ad. 25);
- w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ul. Orłąt Lwowskich (ad. 26).

Proszę o opinię Komisji Uzdrawiskowej Rady Miejskiej Inowrocławia odnośnie projektów uchwał od pkt. 22 – 26.

Janusz Radzikowski – Przewodniczący Komisji Uzdrawiskowej:

Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał:

- w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (*dot. obszaru położonego w rejonie ulic: Budowlanej, Poznańskiej, Gustawa Zielińskiego i al. Niepodległości*) (ad. 22);
- w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (*dot. obszaru położonego w rejonie ulic: Budowlanej, Poznańskiej, Gustawa Zielińskiego i al. Niepodległości*) (ad. 23);
- w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Budowlanej, Poznańskiej, Gustawa Zielińskiego i al. Niepodległości (ad. 24);
- w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (*dot. obszaru położonego w rejonie ul. Orłąt Lwowskich*) (ad. 25);
- w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ul. Orłąt Lwowskich (ad. 26).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przechodzimy teraz do punktu: zapytania do projektu uchwały i dyskusja w odniesieniu do punktów porządku obrad od ad. 19 do ad.26.

**Ad.19. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego** (*dot. obszaru położonego w rejonie ulic: Juliusza Trzcńskiego, Józefa Kościelskiego i Bolesława Brodnickiego*) (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 32** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Stanisław Skoczylas.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Co będzie budowane w ramach tej inwestycji, między ulicami Juliusza Trzcńskiego, Józefa Kościelskiego i Bolesława Brodnickiego?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:  
 Będzie wszystko, co mieści się tutaj skrajnie. Jeżeli chodzi o ten teren północny, jest to zabudowa mieszkaniowa z usługami. Teren Miasta. Jeszcze nie ma decyzji, jest ona przed nami, czy np. nie można wykluczyć, że będziemy realizować tam np. zabudowę mieszkaniową chociażby socjalną. Jest to teren Miasta więc ta decyzja pozostaje w naszych rękach. Jeżeli chodzi o ten teren południowy, jest on w znaczącej części, można tak w proporcjach powiedzieć, w 2/3 jest to teren prywatny. Plan przewiduje usługi i wszystko, co mieści się w tych kategoriach usług, również usługi handlu. Myślę, że w sferze usług, to jest ta funkcja dominująca i tego bym się spodziewał, ale pozostaje to w gestii właściciela, tudzież przyszłego inwestora.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIX/325/2017** w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

**Ad.20. Projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania** (dot. obszaru położonego w rejonie ulic: Juliusza Trzcńskiego, Józefa Kościelskiego i Bolesława Brodnickiego) (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 34** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIX/326/2017** w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Uchwała stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

**Ad.21. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Juliusza Trzcńskiego, Józefa Kościelskiego i Bolesława Brodnickiego** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 36** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIX/327/2017** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Juliusza Trzcńskiego, Józefa Kościelskiego i Bolesława Brodnickiego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

**Ad.22. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego** (dot. obszaru położonego w rejonie ulic: Budowlanej, Poznańskiej, Gustawa Zielińskiego i al. Niepodległości) (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 38** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIX/328/2017** w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

**Ad.23. Projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania** (dot. obszaru położonego w rejonie ulic: Budowlanej, Poznańskiej, Gustawa Zielińskiego i al. Niepodległości) (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 40** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Marek Słabiński.

Marek Słabiński – radny RM:

Jeżeli chodzi o ulice: Budowlana, Poznańska, Gustawa Zielińskiego, ale także ulice Juliusza Trzcńskiego, Józefa Kościelskiego, Bolesława Brodnickiego i al. Niepodległości – w punkcie 3 uchwały zostały zapisane zasady finansowania „realizacja inwestycji drogowych będzie finansowana z budżetu Miasta Inowrocław, z

dopuszczeniem porozumień finansowych zawartych z innymi podmiotami, zgodnie z obowiązującymi przepisami, m.in. ustawą z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.) oraz ustawą z dnia 16 grudnia 2005 r. o finansowaniu infrastruktury transportu lądowego”. I to, co mówiłem już wcześniej na początku o finansowaniu przy zmianie budżetu, należałoby tu dopisać ustawę o drogach publicznych, żeby nie było takich wątpliwości w przyszłości, że my musimy finansować szczególnie tam, gdzie wchodzi w grę usługi, czy inny sposób zagospodarowania terenu, taki który przynosi wysokie profity, żebyśmy my z budżetu Miasta musieli to finansować. Zapis dotyczący zasad finansowania jest zawarty w pkt. 3 projektu uchwały do miejscowego planu w rejonie ulic: Budowlanej, Poznańskiej, Gustawa Zielińskiego i al. Niepodległości, natomiast punktu o finansowaniu inwestycji drogowych nie ma przy ulicy Juliusza Trzcńskiego, Józefa Kościelskiego i Bolesława Brodnickiego. Tam też są drogi. Uważam, że kierując się ostrożnością procesową, to też tam powinna być wpisana ustawa o drogach publicznych, żebyśmy mogli z takiej możliwości potem skorzystać. Mam opinię prawną na ten temat, opinie biura prawnego kancelarii „Wardyński i Wspólnicy”. Ona jest dosyć szeroko opisana i daje nam takie możliwości. Może to być spokojnie wpisane w tę uchwałę.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Zaczynając od tego obszaru w rejonie ulic: Budowlanej, Poznańskiej, Gustawa Zielińskiego, jak pan zauważył, tu wszystkie ulice już istnieją. To jest ciąg istniejących dróg. Ciąg dróg zrealizowanych, wykonanych i utrzymywanych w ramach bieżącego zarządzania drogami. Natomiast, jeżeli chodzi o teren przy ul. Trzcńskiego między innymi, to tu chciałbym zwrócić uwagę, że ten projekt planu nie obejmuje żadnej z tych ulic wymienionych. One są określone w tytule. One są określone z racji tego, że określają granice, a ten plan obejmuje tylko teren właśnie pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami i pod teren usług, natomiast nie ma tam żadnego ciągu w tym przypadku nowych ulic, bo one w tym rejonie jeszcze nie mają swoich kontynuacji. Są nazwy, ale nie są one urządzone w pełnym przebiegu. Natomiast ten plan tych ulic nie obejmuje.

Marek Słabiński – radny RM:

*[Wypowiedź niezrozumiała – bez mikrofonu].*

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

To jest pewne novum, chętnie się z tym zapoznam. Rozumiem, że to nie dotyczyłoby tych planów, chociażby z tej racji, które wyjaśniłem. Jestem ciekawy opinii, którą pan dysponuje. Z mojej wiedzy dotychczasowej, ustawa o drogach rządzi się swoim prawem i obowiązki z niej wynikające można dyktować wprost z ustawy i zobowiązywać przedsiębiorców na jej podstawie i to wsparcie, przywołanie jej w ustawie o planowaniu w zasadzie nie wyklucza, ani nie pomaga, ani nie przeszkadza w tym, ale być może... Chętnie się zapoznam z tą wykładnią.

Marek Słabiński – radny RM:

Prześle ją panu i potwierdzam to co p. Naczelnik mówi, że ona nie wyklucza, bo ona niejako z mocy art. 16 ustawy o drogach publicznych wynika.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIX/329/2017** w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Uchwała stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

**Ad.24. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Budowlanej, Poznańskiej, Gustawa Zielińskiego i al. Niepodległości** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 42** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIX/330/2017** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Budowlanej, Poznańskiej, Gustawa Zielińskiego i al. Niepodległości.

Uchwała stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

**Ad.25. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego** (dot. obszaru położonego w rejonie ul. Orłąt Lwowskich) (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 44** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIX/331/2017** w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. obszaru położonego w rejonie ul. Orłąt Lwowskich).

Uchwała stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.





- ad. 29 w sprawie rozpatrzenia skargi (w zakresie gospodarowania mieniem komunalnym. Skarżący: Związek Zawodowy Meblarzy RP). Komisja wnosi za uznanie skargi za bezzasadną.

**Ad.27. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi** (skarżący: państwo X,Y) (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 48** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:  
Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:  
Kto jest za podjęciem uchwały i zgodnie z wnioskiem Komisji uznaniem skargi za bezzasadną?

Podjęcie uchwały:  
Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIX/333/2017** w sprawie rozpatrzenia skargi.  
Uchwała stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

**Ad.28. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi** (skarżący: Związek Zawodowy Budowlani) (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 50** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:  
Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:  
Kto jest za podjęciem uchwały i zgodnie z wnioskiem Komisji uznaniem skargi za bezzasadną?

Podjęcie uchwały:  
Rada Miejska Inowrocławia (12 głosami – za, przeciw – 7, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIX/334/2017** w sprawie rozpatrzenia skargi.  
Uchwała stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

**Ad.29. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi** (skarżący: Związek Zawodowy Meblarzy RP) (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 52** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:  
Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto jest za podjęciem uchwały i zgodnie z wnioskiem Komisji uznaniem skargi za bezzasadną?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (12 głosami – za, przeciw – 7, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIX/335/2017** w sprawie rozpatrzenia skargi.

Uchwała stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

### **Ad.30. Wolne wnioski i informacje bieżące.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby przedstawić informacje lub złożyć wnioski dotyczące organizacji prac Rady i komisji lub miejsca i czasu ważnych dla Miasta uroczystości lub imprez?

Nikt nie zabrał głosu.

Chciałbym poinformować Państwa, że o kolejnej sesji zostaniecie państwo powiadomieni w terminie przewidzianym w naszym Statucie.

Materiały na sesję w statutowym terminie, będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję oraz zostaną przesłane drogą elektroniczną do osób, które wyraziły taką wolę.

Przypominam również, że do 30 kwietnia br. należy złożyć oświadczenia majątkowe za 2016 r. Powinno ono być złożone według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku. Oświadczenie majątkowe wraz z kopią PIT za rok poprzedni czyli 2016 i jego ewentualną korektą, radni składają na ręce Przewodniczącego Rady w dwóch egzemplarzach (2 oryginały), z czego 1 egz. przesyłany jest do Urzędu Skarbowego.

### **Ad.31. Zakończenie obrad.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **XXIX** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9<sup>30</sup> do godz. 16<sup>15</sup>.

**Przewodniczący  
Rady Miejskiej Inowrocławia**

**Tomasz Marcinkowski**

Sekretarz obrad

Grzegorz Piński

Protokółowała: Dorota Trojanowska