

Czy ktoś chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad? Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Stwierdzam więc, że będziemy pracować zgodnie z przesłanym Państwu wcześniej porządkiem obrad za wyjątkiem wystąpienia p. Marii Stępniewskiej w pkt 10.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z XXVII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę radną Annę Mikołajczyk-Cabańską – sekretarza obrad XXVII sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Anna Mikołajczyk-Cabańska – radna RM:

Wniosła o przyjęcie bez uwag protokołu XXVII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia 27 lutego 2017 r.

głosowanie: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Rada protokół przyjęła.

Ad.4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radnego Rafała Lewandowskiego. Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Czy p. radny wyraża zgodę?

Rafał Lewandowski – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie: **za – 20, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Proszę p. sekretarza o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji, szczególnie podczas głosowań.

Ad.5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia (załącznik nr 4 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni:

Janusz Radzikowski, Stanisław Skoczylas, Andrzej Kieraj, Grzegorz Kaczmarek, Marek Słabiński, Jan Koziarowski.

Szczegółowe odpowiedzi na interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Zanim przystąpimy do pkt 7 chciałbym powitać kolejnych gości, którzy dotarli na sesję, są to członkowie rodziny p. Jana Jaskólskiego. Witam panią Marię Jaskólską, panów Macieja i Michała Jaskólskich.

Jan Koziorowski – radny RM:

Skoro są na sali rodziny i osoby bliskie tych, których imieniem nadajemy nazwy ulic, proponuję przesunąć punkty od 17 do 24 na początek porządku obrad, aby zaproszeni goście nie musieli tyle czasu czekać na podjęcie uchwał.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Oczywiście możemy taki wniosek poddać pod głosowanie, proszę tylko o chwilę przerwy w celu zweryfikowania jaka informacja wychodziła do wszystkich członków rodzin.

Po przerwie.

W związku z tym, że nie ma żadnych organizacyjnych przeciwwskazań, żeby wniosek poddać pod głosowanie wnoszę, aby punkty umieszczone kolejno od 17 dotyczące w swojej treści uchwał w sprawie nadania nazw ulicom przesunąć jako kolejne punkty przed pkt 7, tym samym przy pozostałych uchwałach zmieni się kolejność rozpatrywania i numeracja.

Poddaję pod głosowanie zaproponowaną zmianę do porządku obrad.

Kto jest za przyjęciem tej zmiany?

głosowanie: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Stwierdzam, że Rada przegłosowała zaproponowaną zmianę w porządku obrad.

Porządek obrad po zmianie:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XXVII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (Mariana Biskupa):
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (Aleksandry Cofty-Broniewskiej):
 - jak w punkcie 7.

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (Zenona Kopcia):
 - jak w punkcie 7.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (Józefa Aleksandrowicza):
 - jak w punkcie 7.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (Jana Jaskólskiego):
 - jak w punkcie 7.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (Tadeusza Kaźmierskiego):
 - jak w punkcie 7.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (Witolda Kocikowskiego):
 - jak w punkcie 7.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (Bogdana Snarskiego):
 - jak w punkcie 7.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2017:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2017-2028:
 - jak w punkcie 15.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Miasto Inowrocław do nowego ustroju szkolnego:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów lub akcji przez Prezydenta Miasta Inowrocławia:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności merytorycznej Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu za 2016 r.:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej,

- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności merytorycznej Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu za 2016 r.:
- jak w punkcie 19.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Programu Wspierania Rodziny na lata 2016-2019:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny w 2016 r. wraz z wykazem potrzeb na 2017 r.:
- jak w punkcie 21.
23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów i nadania jej statutu:
- wystąpienie Pełnomocnika ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Miasta Inowrocławia:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
25. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji ds. skarg oraz określenia zakresu jej działania i składu osobowego:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
26. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Inowrocławia:
- jak w punkcie 25.
27. Wolne wnioski i informacje bieżące.
28. Zakończenie obrad.

Przed przystąpieniem do omawiania projektów uchwał w sprawie nadania nazw ulicom, proszę o wystąpienie Prezydenta Miasta p. Ryszarda Brejzę.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Rzadko mamy okazję, jako samorząd Miasta Inowrocławia, w tej formule, do podkreślenia zasług, co jest wyrazem naszego uznania jako mieszkańców, wybitnym postaciom życia gospodarczego, oświatowego, kulturalnego czy naukowego naszego Miasta, poprzez upamiętnienie ich nazwiskiem ulicy inowrocławskiej. Tak się stało, że grupa ośmiu inowrocławian lub też osób zasłużonych dla Inowrocławia, nie będących mieszkańcami Inowrocławia, jaką proponujemy dzisiaj państwu pod głosowanie to są wybitne osobistości, które życie swoje poświęciły dla naszego Miasta.

Zarówno od strony nauki, tak jak wybitny historyk, którego portret znajduje się w tej sali obrad profesor Marian Biskup urodzony w Inowrocławiu, tak jak kolejny honorowy obywatel profesor Aleksandra Cofta-Broniewska, którą również pamiętamy ze spotkań. Archeolog urodzona w Poznaniu, która całe swoje życie poświęciła na prowadzenie prac wykopaliskowych na terenie Inowrocławia oraz okolicznych miejscowości i gmin.

Pan Zenon Kopeć, znany nauczyciel, wybitny regionalista, działacz kulturalny, urodzony w Jacewie, a zamieszkały i całe życie działający w Inowrocławiu. Wybitny społecznik, dla którego wszystko co dotyczyło rozwoju kulturalnego nie było obce.

Pan Józef Aleksandrowicz, człowiek tajemnica. Przez dziesiątki lat dla mojego pokolenia znany jako autor przewodnika „Inowrocław i okolice”, z którego przygotowaliśmy się do konkursu z wiedzy o Inowrocławiu i poznawaliśmy piękno Inowrocławia, piękno Kujaw Zachodnich. Po jego śmierci okazało się, że nie był to Aleksandrowicz a niejaki Jacek Najdziuk, białoruski działacz narodowy, który przybył tu po II wojnie światowej i odcisnął ukrywając się przez długi czas przed służbą bezpieczeństwa, swoje wyraźne piętno na rozwoju kulturalnym Inowrocławia i jednocześnie gospodarczym, jako dyrektor drukarni kujawskiej.

Jan Jaskólski, którego członków rodziny dzisiaj gościmy, znany nam sportowiec, wybitny lekkoatleta, trzykrotny olimpijczyk, wielokrotny medalista mistrzostw Polski, trener lekkiej atletyki, działacz sportowy, chorąży Wojska Polskiego. Zawodnik Cuiavii Inowrocław, Unii Gniewkowo, Noteci Mątwy, Zawiszy Bydgoszcz, specjalizujący się w trójskoku, skoku w dal i biegach sprinterskich. Rekordzista, olimpijczyk. Trzykrotnie reprezentował Polskę na igrzyskach olimpijskich w Tokio, Rzymie i Meksyku. Kiedyś kiedy prowadziliśmy rozmowy z członkami rodziny to mówiliśmy, że jeśli tylko powstanie możliwość dodatkowego upamiętnienia tak wybitnej postaci, osobiście wielu z nas tu znanej, to na pewno to nastąpi, bo samorząd Miasta Inowrocławia pamięta o swoich wybitnych mieszkańcach.

Pan Tadeusz Kaźmierski również sportowiec urodzony i pochowany w Inowrocławiu. Wielokrotny mistrz Polski, nauczyciel, trener, działacz sportowy, lekkoatleta. Specjalizując się w biegach rozpoczął w SKS „Kasprowicz” na Zawiszy Bydgoszcz kończąc. Odznaczony licznymi odznaczeniami państwowymi.

Pan Witold Kocikowski, reprezentujący świat kultury w naszym dzisiejszym zestawieniu kandydatów na patronów ulic inowrocławskich. Nasz kandydat p. Witold Kocikowski dbał o poszerzenie bazy lokalowej i rangi edukacyjnej inowrocławskiej Państwowej Szkoły Muzycznej, którą kierował w latach 1949-1979. Dobrze, że nie było wówczas ograniczeń w kadencjach pełnienia funkcji dyrektora, bo gdyby były

to nie dokonałby tego w swoim życiu co osiągnął. Pod koniec swojej kadencji doprowadził dzięki swoim staraniom do wybudowania budynku, w którym na stałe osiadła Szkoła Muzyczna, tak wybitna inowrocławska placówka, która rozwija się, ma szereg osiągnięć, ale dzięki kadrze i tym warunkom lokalowym, które kiedyś zapewnił p. Witold Kocikowski. Był on również wybitnym działaczem kulturalnym, społecznym, muzykiem, wokalistą Inowrocławskiej Orkiestry Zdrojowej, dyrygentem chóralnym Towarzystwa Śpiewu „Harmonia” i Towarzystwa Śpiewu „Halka”. Wszystkie te informacje posiadacie Państwo również w projekcie uchwały.

Pan Bogdan Snarski, dziedzina życia medycznego. Urodzony w Dąbrowie Górniczej, lekarz medycyny, propagator balneologii i zachowawczego leczenia geriatrycznego. Był zastępcą dyrektora Przedsiębiorstwa Państwowego „Uzdrowisko-Inowrocław” ds. lecznictwa, również i dyrektorem naczelnym. Zasłynął jako balneolog, kursor leczenia geriatrycznego, z którego inicjatywy odbył się w Inowrocławiu pierwszy po wojnie zjazd blisko pięciuset polskich balneologów. Doprowadził do otwarcia pierwszego sanatorium geriatrycznego w Zakładzie Przyrodolecznictwem w Inowrocławiu. Miał szereg osiągnięć w swoim życiu i wszystkie te osiągnięcia doprowadziły do tego, że do dziś jest wspominaną postacią w naszym uzdrowisku, jako jedną z najbardziej wybitnych i zasłużonych dla rozwoju Miasta Inowrocławia, jako uzdrowskiego w zakresie lecznictwa.

Zwracamy się do Państwa z gorącą prośbą, by w tej formule poprzez nadanie nazw ulic, upamiętnić zasługi tych wybitnych postaci w mieście Inowrocławiu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z tym, iż osiem kolejnych projektów uchwał dotyczy nadania nazw ulicom, proponuję aby wnioskodawca, jak również Przewodniczący Komisji Statutowej i Nazewnictwa, przedstawili w jednym wystąpieniu wszystkie projekty uchwał. Zgodnie ze Statutem Miasta w przypadku, gdy w porządku obrad kolejno następujące po sobie punkty dotyczą projektów uchwał pochodzących od tego samego wnioskodawcy, obejmujących sprawy z tego samego lub podobnego zakresu, które jednocześnie wchodzi w zakres działania jednej komisji, Rada może postanowić o przedstawieniu w jednym wystąpieniu wszystkich tych projektów uchwał przez wnioskodawcę oraz odpowiednio opinii właściwej komisji.

Czy wyrażają Państwo zgodę na to, aby tych osiem uchwał zostało przedstawionych w jednym wystąpieniu i jednocześnie w jednym wystąpieniu będzie też przedstawienie opinii Komisji?

głosowanie: **za – 20, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Wniosek uzyskał pozytywną opinię. W związku z tym proszę o wystąpienie p. Romualda Kaisera i przedstawienie w bloku tych projektów uchwał dot. nadania nazw ulicom.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił osiem projektów uchwał:

- ad.7 w sprawie nadania nazwy ulicy (Mariana Biskupa),
- ad.8 w sprawie nadania nazwy ulicy (Aleksandry Cofty-Broniewskiej),
- ad.9 w sprawie nadania nazwy ulicy (Zenona Kopcia),
- ad.10 w sprawie nadania nazwy ulicy (Józefa Aleksandrowicza),

- ad.11 w sprawie nadania nazwy ulicy (Jana Jaskólskiego),
- ad.12 w sprawie nadania nazwy ulicy (Tadeusza Kaźmierskiego),
- ad.13 w sprawie nadania nazwy ulicy (Witolda Kocikowskiego),
- ad.14 w sprawie nadania nazwy ulicy (Bogdana Snarskiego).

Jarosław Kopeć – Przewodniczący Komisji Statutowej i Nazewnictwa:

Komisja pozytywnie zaopiniowała wszystkie przedstawione projekty uchwał.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Wkradła się pewna nieścisłość, szkoda, że tak późno zgłaszana, ale Biuro Prawne jest na stanowisku, że w projekcie uchwały dot. ulicy Witolda Kocikowskiego oraz Bogdana Snarskiego należy zmienić w § 1 ust.1 drogę lokalną na drogę wewnętrzną. Proszę w ramach autopoprawki o naniesienie tych zmian.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę państwa o dokonanie wnioskowanej zamiany w tych dwóch projektach.

Ad.7. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (Mariana Biskupa):

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6** do protokołu).

Otwieram dyskusję nad pierwszym projektem uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (Mariana Biskupa).

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVIII/294/2017** w sprawie nadania nazwy ulicy.

Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad.8. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (Aleksandry Cofty-Broniewskiej):

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 8** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVIII/295/2017** w sprawie nadania nazwy ulicy.

Uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad.9. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (Zenona Kopcia):

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVIII/296/2017** w sprawie nadania nazwy ulicy.

Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad.10. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (Józefa Aleksandrowicza):
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Głos zabrał radny: Jan Koziorowski.

Jan Koziorowski – radny RM:
Teraz na płycie nagrobnej p. Józefa Aleksandrowicza pojawił się dopisek Jazep Najdziuk. Nie wiem, czy to było formalnie dokonane, czy to rodzina bez zmiany dokumentów na płycie zmieniła.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Nic mi nie wiadomo, aby zostało to dokonane formalnie. Najprawdopodobniej jest to inicjatywa rodziny, oczywiście zrozumiała, ale nie mająca charakteru formalnego.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:
Moim zdaniem trudno, żeby po śmierci tej osoby posługiwano się dwoma różnymi nazwiskami. Bardziej jest to przypomnienie historii życia p. Józefa Aleksandrowicza.

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVIII/297/2017** w sprawie nadania nazwy ulicy.
Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad.11. Projekty uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (Jana Jaskólskiego):
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 14** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Głos zabrał radny: Stanisław Skoczylas.

Stanisław Skoczylas – radny RM:
W uzasadnieniu do uchwały dot. ulicy Jana Jaskólskiego na ostatniej stronie wkraść się błąd. W przedostatnim akapicie: „Nazwa ulicy Tadeusza Kaźmierskiego...” powinno być „Nazwa ulicy Jana Jaskólskiego...”.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:
Proszę o poprawienie tego błędu.

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVIII/298/2017** w sprawie nadania nazwy ulicy.
Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad.12 Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (Tadeusza Kaźmierskiego):
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 16** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVIII/299/2017** w sprawie nadania nazwy ulicy.

Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Ad.13. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (Witolda Kocikowskiego):
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 18** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVIII/300/2017** w sprawie nadania nazwy ulicy.

Uchwała stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Ad.14. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (Bogdana Snarskiego):
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 20** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVIII/301/2017** w sprawie nadania nazwy ulicy.

Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przegłosowaliśmy uchwały związane z nazwaniem nowych ulic w Inowrocławiu. Chciałbym pogratulować serdecznie wszystkim członkom rodzin nowych patronów ulic, szczególnie tym obecnym na dzisiejszej sesji.

Maciej Jaskólski – syn Jana Jaskólskiego:

W imieniu rodziny Jaskólskich chciałbym bardzo podziękować p. Prezydentowi, p. Przewodniczącemu i wszystkim tu obecnym radnym, że w ten sposób uhonorowali pamięć mojego ojca, który zawsze czuł się dumny z tego, że jest inowrocławianinem. Miał wiele okazji mieszkać w różnych miastach, ale zawsze wybierał swój ukochany Inowrocław. Czuję się dumny i szczęśliwy w dzisiejszym dniu i raz jeszcze bardzo dziękuję.

Maciej Kocikowski – syn Witolda Kocikowskiego:

Również serdecznie dziękuję w imieniu rodziny, która jest dumna z tego, że dziadek, pradziadek dał szansę dziś na to, że Państwo możecie ocenić dorobek, pracę mojego ojca i uhonorować ją tak wielkim zaszczytnym wyróżnieniem. Chciałbym serdecznie podziękować p. Prezydentowi, z którym miałem okazję porozmawiać w swoim życiu na temat pracy ojca, za ocenę jego działalności. Prócz tego co zawarte jest

w uzasadnieniu do uchwały, jest dużo więcej informacji na temat bogatego życia mojego ojca. Wszystkie te formy działalności jak dbanie o lokalizację szkoły, to był proces bardzo trudny. Szkołę tę przenoszono od 1947 r. z lokalu do lokalu. Praca ta była bardzo trudna i wymagała wielu wysiłków. Szkoła była w lokalu przy ul. Toruńskiej, Solankowej i w piwnicach Teatru Miejskiego. W końcu podjęto decyzję o budowie szkoły, która wymagała heroicznych wysiłków w tamtych czasach. Pamiętam, gdy podjęto decyzję, rozmowę na ten temat jak ojciec siedział nad projektami tego budynku w sali koncertowej. Marzył wtedy o studiu nagrań, mając już wcześniej doświadczenie jako muzyk pracujący w filharmonii pomorskiej w polskim radiu, gdzie wiele utworów nagrywał. Zresztą do dzisiaj niektóre na antenie radia można usłyszeć. W końcu doprowadził do wybudowania pięknej, nowoczesnej Szkoły Muzycznej. Opowiem Państwu o pewnym epizodzie z życia. Było to 30 września 1976 r. data mojego ślubu. Dwa tygodnie wcześniej jedziemy z żoną do rodziców chcąc ich poinformować, że tego właśnie dnia zawrzemy związek małżeński. Ojciec, gdy zobaczył datę na zaproszeniu powiedział, że to jest również najważniejszy dzień w jego życiu, bo w tym dniu odbędzie się uroczyste otwarcie budynku szkoły. Mówię o tym, żeby pokazać Państwu, że budowa szkoły to był dla mojego ojca jeden z największych sukcesów w życiu, który udało mu się doprowadzić do końca. Raz jeszcze serdecznie dziękuję.

Przewodniczący ogłosił 5 minutową przerwę.

Po przerwie.

Ad.15. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2017:

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 22** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały.

W ramach autopoprawki wprowadziła następujące zmiany: na str. 12 w załączniku nr 4 w przedostatnim wierszu „remonty nawierzchni jezdni” dopisać w nawiasie (Kilińskiego, Daszyńskiego, Chemicznej), to samo wpisać na str. 30 w pkt 3.

Na str. 27 w pkt 12, a w nawiasie dopisać (zmniejszenie) oraz na str. 29 w pkt 33 zmienić zapis: „z paragrafu 0640 - Wpływy z różnych opłat do paragrafu 0690” na „z paragrafu 0690 - Wpływy z różnych opłat do paragrafu 0640”.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marek Słabiński, Anna Mikołajczyk-Cabańska, Andrzej Kieraj, Stanisław Skoczylas.

Marek Słabiński – radny RM:

Str. 26 pkt 5 zmniejszenia dochodów budżetowych w rozdziale 75615 - Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych:

-1 199 800 zł, ppkt a – wpływy z podatku od nieruchomości są mniejsze o – 1 200 000 zł. Z jakiego tytułu jest to zmniejszenie?

Str. 30 pkt 3 zwiększenia wydatków budżetowych na modernizację nawierzchni jezdni dotyczące ulic Kilińskiego, Daszyńskiego, Chemicznej oraz budowy łącznika dla pieszych od ul. Kruczkowskiego do ul. Weysenhoffa... kwota +1 471 000 zł.

To jest spora kwota, a mała ulica.

Str. 31 pkt 8 zwiększenia wydatków budżetowych z przeznaczeniem na zabezpieczenie środków na pokrycie zobowiązań wobec firmy doradczej (rozdział 75023 Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu), paragraf 4300 - Zakup usług pozostałych) kwota +115 500,44 zł. Co to za firma jest i w czym ona doradza za taką kwotę? Proszę o wyjaśnienie.

Str. 32 pkt 20 zwiększenia wydatków budżetowych dotyczących konieczności remontu Parku Linowego ze względu na zły stan techniczny.... kwota 250 000 zł. Ten park linowy znajduje się w Solankach. Jest to dość duża kwota, nie wiem na czym polega ta modernizacja. Czy na naprawie, czy wybudowanie nowego parku? Jest to olbrzymia kwota na naprawę tych urządzeń. Proszę, żeby p. Skarbnik się do tego odniósł.

Anna Mikołajczyk-Cabańska – radna RM:

Str. 31 pkt 8, mój przedmówca zadał już w tym zakresie pytania, ale ja chciałabym zapytać jakie to są zobowiązania i jakie to są pozostałe usługi?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Str. 26 pkt 3 zmniejszenia dochodów budżetowych (rozdział 75023 – Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu), paragraf 0970-Wpływy z różnych dochodów), kwota - 642 394 zł. Proszę o szerszą informację na ten temat.

Str. 26 pkt 5 zmniejszenia dochodów budżetowych w rozdziale 75615 - Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, kwota - 1 199 800 zł. Proszę o szersze wyjaśnienie tego.

Str. 26 pkt 7 zwiększenia dochodów budżetowych w rozdziale 75616 - Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od spadków i darowizn, podatku od czynności cywilnoprawnych oraz podatków i opłat lokalnych od osób fizycznych:

+82 000 zł, ppkt a) paragraf 0310 - Wpływy z podatku od nieruchomości +80 000 zł.

Str. 27 pkt 18 zmniejszenie dochodów budżetowych w wyniku zmniejszenia kwoty dotacji przedszkolnej w 2017 r. kwota -709 628 zł.

Str. 27 pkt 19 przesunięcia dochodów budżetowych w związku z podziałem kwoty dotacji przedszkolnej w 2017 roku w rozdziale 80104 - Przedszkola z paragrafu 0970 - Wpływy z różnych dochodów do paragrafu 2030, kwota +/-2 099 322 zł. Proszę o szersze wyjaśnienie. Mamy podane same cyfry a nie wiadomo o co konkretnie chodzi.

Str. 30 pkt 2 zwiększenia wydatków budżetowych na remonty chodników w ulicach: Ks. Zientarskiego, Małej Andrzeja, 6 Stycznia, Władysława Broniewskiego, Polnej, Popowickiej i Bagiennej oraz zarządzania publiczną drogą wojewódzką ul. Magazynową. Jaki to będzie koszt zarządzania tą ulicą? Ile z kwoty +353 000 zł, którą przeznaczono na zwiększenie wydatków budżetowych na remonty chodników

przeznaczony się na zarządzanie ul. Magazynową? Jaki będzie koszt zarządzania ul. Magazynową, która jest ulicą wojewódzką?

Str. 31 pkt 8 zwiększenia wydatków budżetowych z przeznaczeniem na zabezpieczenie środków na pokrycie zobowiązań wobec firmy doradczej, kwota +115 500,44 zł. W tej kwestii pytał już p. Marek Słabiński, ale ja również chciałbym wiedzieć z jakiego zakresu jest ta firma doradcza?

Str. 32 pkt 20 zwiększenia wydatków budżetowych dotyczących konieczności remontu Parku Linowego ze względu na zły stan techniczny.... kwota 250 000 zł. Kwota niebagatelna. Rodzi się pytanie, kto bierze pożytki tego parku? Jaka była umowa z organizacją, która zarządza tym parkiem. Proszę o szczegółowe i szersze wyjaśnienie tego. Jest to kwota potężna i nie była ujęta w budżecie.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Str. 27 pkt 14 wprowadzenie do budżetu środków niewygasających. Proszę o szersze wyjaśnienie tego punktu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Opowiadając na Państwa zapytania informuję co następuje. Pierwsza pozycja dot. zmniejszenia dochodów o kwotę 642 394 zł, odnosi się do podatku jaki mamy odzyskać z tytułu VAT z budowy kanalizacji. Zaplanowaliśmy, że będzie to kwota 1 mln zł, ale okazuje się, że to co możemy odzyskać to 400 000 zł. Musimy to skorygować. Zmniejszenie dochodów z tytułu podatku od nieruchomości dotyczy sytuacji, że jesteśmy po otrzymaniu wszystkich deklaracji od osób prawnych i po podliczeniu te dochody będą mniejsze, a jeszcze mamy wniosek o zrealizowanie nadpłaty w podatku od nieruchomości na rzecz głównego podatnika w naszym mieście. To samo dot. 82 000 zł, tutaj jest odwrotna sytuacja, bo złożone informacje przez osoby fizyczne są wyższe aniżeli zaplanowaliśmy i wnosimy o zwiększenie w tym zakresie. Kwota zwiększenia i włączenia wydatków niewygasających do tegorocznego budżetu dot. realizacji wniosku złożonego przez Wydział Organizacyjny Urzędu Miasta. Minął termin określony do zapłaty w uchwale rady i musimy ponownie tę kwotę włączyć do tegorocznego budżetu, jest to 12 896 zł. Zmniejszenie dotacji przedszkolnej o 709 628 zł, ma ścisły związek ze zwiększeniem subwencji oświatowej w kwocie 657 490 zł, bowiem na 6 latki otrzymaliśmy większą subwencję oświatową i trzeba było pomniejszyć dotację przedszkolną, która również obejmowała te dzieci. Zapis zawarty w pkt 19 dotyczy tylko zmiany klasyfikacji dotacji przedszkolnej z paragrafu 0970 do paragrafu 2030. Jeżeli chodzi o wydatki na remonty chodników i ul. Magazynową to poproszę p. Naczelnik Mikołajczak o wyjaśnienie, a jeśli chodzi o nawierzchnię jezdni p. Naczelnik Hopcię. Ja postaram się wyjaśnić kwotę 115 500 zł jaką proponujemy zapisać na zwiększenie wynagrodzenia na rzecz firmy doradczej. Państwo wiecie, bo o tym informowaliśmy w ubiegłym roku, że od 1 stycznia, a u nas od 1 grudnia nastąpiła centralizacja rozliczeń z tytułu VAT i wykorzystując tą sytuację za podpowiedzią firmy doradczej wystąpiliśmy o zwrot podatku VAT z tytułu wybudowanego basenu, który był we władaniu OSiR. Z tego tytułu otrzymamy blisko 300 000 zł. Był to taki zabieg, na który zwróciła nam uwagę firma doradcza, a my z tego skorzystaliśmy, co jest na plus. O środkach jakie proponuje się na park linowy powie p. Naczelnik Hopcia.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Odpowiadając na pytanie zadane w kontekście zabezpieczenia środków na remont parku linowego powiem, że obiekt ten funkcjonuje od 2009 r. Przez ostatnie 3 lata był wydzierżawiony Stowarzyszeniu Rozwoju Inicjatyw Alpin-extrem. Stowarzyszenie to regularnie dokonywało przeglądów stanu technicznego parku z uwagi na bezpieczeństwo użytkowników. Jeśli chodzi o warunki umowy, nie jestem w stanie na ten temat powiedzieć. Jest to umowa między OSiR, a Stowarzyszeniem. Ja jestem tylko pośrednikiem w kwestii planowanych robót remontowych. Ostatni przegląd, który był dokonany na jesieni 2016 r. wskazał na konieczność skorygowania podestów, które już od 8 lat wisząc na drzewach, wymagają przebudowania. Również przegląd wskazał na to, żeby wymienić siatki pionowe, które są zużyte, a które są czynnikiem delimitującym bezpieczeństwo. W parku linowym w wyniku oględzin drzewostanu zakwalifikowano do wycinki 21 drzew, które uschły z czego 7 drzew stanowi podpory tych tras. W związku z tym jest konieczna interwencja i wykonanie prac remontowych. Jeżeli chodzi o kwotę to była ona weryfikowana i wysokość jej jest uzasadniona.

Marek Słabiński – radny RM:

Rozumiem, że Stowarzyszenie Rozwoju Inicjatyw Alpin-extrem odpłatnie oddaje trasę parku linowego turystom czy klientom?

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Tak.

Marek Słabiński – radny RM:

Zastanawiam się dlaczego my za to płacimy, żeby mógł ktoś na tym zarabiać?

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Ja powiedziałam, że jestem tylko pośrednikiem w kwestii prac remontowych. Jeśli chodzi o umowy i wzajemne relacje między OSiR, a Stowarzyszeniem ja Państwu na to nie odpowiem.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Chciałam dopowiedzieć w kwestii ul. Magazynowej. Administrowanie wyniesie 5 000 zł, a remonty 75 000 zł.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Chciałbym wrócić do pytania dot. parku linowego. Nie otrzymaliśmy konkretnej odpowiedzi, jaka była umowa z tą organizacją. Zadałem pytanie, kto czerpie korzyści z tego i jaka była umowa zawarta z organizacją? Jeśli pobierają opłatę za korzystanie z parku to organizacja powinna robić remonty. Kto na to pytanie odpowie? Odpowiedź, którą otrzymaliśmy jest żadną odpowiedzią i nie mamy informacji o które pytaliśmy. Jeśli nie jesteście Państwo w stanie teraz odpowiedzieć na te pytania, to prosimy o wyjaśnienie nam tego na piśmie.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Postaram się tylko uzupełnić tą informację, że z wnioskiem wystąpił OSiR, który szacuje, że koszt tego remontu będzie wynosił w granicach 300 000 zł, a Stowarzyszenie, które dzierżawiło uzależnia dalszą realizację tego zadania od przeprowadzonego remontu. OSiR nie ma tych środków i stąd jest wniosek do Państwa o ujęcie tych środków w budżecie.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 7, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVIII/302/2017** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2017.

Uchwała stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Ad.16. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2017-2028:

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 24** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 7, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVIII/303/2017** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2017-2028.

Uchwała stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Ad.17. Projekt uchwały w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe na okres do dnia 1 września 2017 r. do dnia 31 sierpnia 2019 r.:

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 26** do protokołu).

Magdalena Kaiser Naczelnika Wydziału Oświaty i Sportu:

Przedstawiła projekt uchwały.

Elżbieta Jordanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja Oświaty i Kultury jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński, Jan Koziorowski, Janusz Radzikowski.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Ja chciałbym się dowiedzieć co znaczy wpisanie daty 16 marca w projekcie uchwały? Dzisiaj obradujemy i mamy 20 marca, więc nie może być podejmowana uchwała z taką datą. Decyzja dopiero będzie podejmowana przez Radę Miejską, albo powstał błąd albo ktoś wcześniej przygotowując tą uchwałę niepotrzebnie wpisał datę.

Jan Koziorowski – radny RM:

W uzasadnieniu jest napisane, że „zgodnie z art. 208 ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo oświatowe, uchwała została przekazana do Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty w Bydgoszczy w celu jej zaopiniowania. Pozytywna opinia Kujawsko-Pomorskiego Kuratora Oświaty wpłynęła do Urzędu Miasta Inowrocławia 13 marca 2017 r. Zmiany w niej wskazane zostały uwzględnione.” Jakie to były zmiany, które zostały uwzględnione?

W kolejnym akapicie jest zapisane: „ponadto, zgodnie z art. 209 ww. ustawy ww. uchwała uzyskała pozytywne opinie nauczycielskich organizacji związkowych.” Słyszę, że organizacja związkowa zbiera podpisy pod protestem wprowadzenia likwidacji gimnazjów. Czy ta akcja zbierania podpisów została zakończona po tej pozytywnej opinii, czy to dwutorowo się odbywa?

Janusz Radzikowski – radny RM:

Mamy przed sobą plan sieci publicznych szkół podstawowych i przypisanych do nich granic obwodów szkół. Jeżeli w Szkole Podstawowej nr 1 Św. Wojciecha pojawia się ktoś z ul. Poszwińskiego, z innego zupełnie obwodu, to czy może zapisać się do tej szkoły?

Magdalena Kaiser - Naczelnika Wydziału Oświaty i Sportu:

Zacznę od pytania p. Rosińskiego. Faktycznie jest pomyłka tej daty w projekcie nie powinno być. Kurator zaopiniował naszą uchwałę intencyjną pozytywnie, jedyna zmiana dot. § 6 odnośnie Zespołu Szkół Integracyjnych. My w poprzedniej uchwale zapisaliśmy, że Zespół Szkół przekształcamy w szkołę podstawową, a to odbywa się z mocy prawa, dlatego ten zapis uległ zmianie i brzmi następująco: „Zespół Szkół Integracyjnych w skład, którego wchodzi dotychczasowa 6 letnia szkoła podstawowa integracyjna i dotychczasowe gimnazjum integracyjne z dniem 1 września staje się 8 letnią Szkołą Podstawową”. To jest tylko ta zmiana w tym paragrafie. Związki zawodowe zaopiniowały nam projekt uchwały pozytywnie, a czy trwa akcja nie umiem powiedzieć. ZNP zbierał podpisy. Jeśli chodzi o zapytanie p. Radzikowskiego, to są obwody określone ale wiadomo, że spoza rejonu również dzieci czasami są zapisywane, jeżeli jest miejsce. Z takim wnioskiem rodzic zwraca się do dyrektora szkoły.

Janusz Radzikowski – radny RM:

Pytam o to ponieważ rodzice informują mnie, że zgłaszając się do szkół dyrektorzy odmiennie od słów p. Zastępcy Prezydenta i p. Naczelnik informują rodziców, że nie mogą w żadnym wypadku w jakiś sposób aplikować do innej szkoły.

Magdalena Kaiser - Naczelnika Wydziału Oświaty i Sportu:

Ja powiedziałam, że jak będą miejsca. Może być problem z miejscami.

Janusz Radzikowski – radny RM:

Jest to uzależnione od wolnych miejsc, rozumiem?

Magdalena Kaiser - Naczelnika Wydziału Oświaty i Sportu:

Tak. Szkoła Podstawowa nr 16 jest mała, sale lekcyjne są małe i nie można przyjąć więcej uczniów.

Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta:

Liczba miejsc to jest jedno, ale nawet w szkole, która dysponuje wolnymi miejscami pewną logiką należy się kierować. Z przepisów jeszcze obowiązujących, pewnie one będą kontynuowane wynika, że przy naborze do klasy 1 klasa liczy 25 uczniów. Uczeń 26 skutkuje zatrudnieniem dodatkowego pracownika, asystenta. Trzeba zatrudnić osobę, a subwencja już tego nie uwzględnia. Nawet jak będzie miejsce w dużej szkole, aspekt organizacyjny powoduje, że tego 26 ucznia może dyrektor nie przyjąć.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVIII/304/2017** w sprawie dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego, wprowadzonego ustawą – Prawo oświatowe na okres do dnia 1 września 2017 r. do dnia 31 sierpnia 2019 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Ad.18. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów lub akcji przez Prezydenta Miasta Inowrocławia:

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 28** do protokołu).

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 3, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXVIII/305/2017** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów lub akcji przez Prezydenta Miasta Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad.19. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności merytorycznej Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu za 2016 r.:

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 30** do protokołu).

Agnieszka Chrzęszcz-Stajszczak – Naczelnik Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej:

Przedstawiła projekt uchwały.

Elżbieta Jardanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Sportu:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Stanisław Skoczylas, Andrzej Kieraj, Grzegorz Kaczmarek.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Zwracam się do p. Dyrektor o podanie ilości pracowników zatrudnionych w Kujawskim Centrum Kultury.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę odnosić się do materiału.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Też mam pytanie do p. Dyrektor. Sekcja plastyczna, chciałbym nawiązać do tego co już było dzisiaj przedmiotem interpelacji p. radnego Koziorowskiego, a mianowicie sprawy kadrowej, gdzie zwolnienie p. Wojtasińskiego było...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w odniesieniu do którejkolwiek sekcji w tym materiale, mamy do omówienia sprawy kadrowe?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Wiąże się to z działalnością merytoryczną. Coś jest nie tak skoro mówiło się o tym, że zwalnia się osobę, ponieważ stanowisko jest niepotrzebne, a za chwilę zatrudnia się inną osobę, bo ta sekcja miała swoje sukcesy i należało to utrzymać. W którym momencie możemy się dowiedzieć, dlaczego nastąpiły takie działania? Będzie sprawozdanie finansowe za rok ubiegły i tam też nie będzie można na ten temat rozmawiać, bo p. przewodniczący stwierdzi, że jest to sprawozdanie finansowe, a nie sprawy związane z inną działalnością. W którym momencie można się czegokolwiek na ten temat dowiedzieć?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę złożyć interpelację, zatrudnianie i zwalnianie pracowników jednostek podległych należy do kompetencji dyrektora jednostki. Pana intencyjne pytanie można w łatwy sposób zadać. Czy osoby prowadzące sekcję, w tym plastyczną posiadają odpowiednie kwalifikacje? To mogę zrozumieć, nie wiem czy p. Naczelnik Stajszczyk potrafi odpowiedzieć w kwestii spraw kadrowych.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Ja chciałem powiedzieć, że przedstawiony materiał, który macie Państwo przed sobą dowodzi, że działalność KCK jest jak najbardziej potrzebna. Jest wiele imprez, które odbywają się nie tylko w teatrze, ale również na terenie Parku Solankowego. Sztandarową imprezą był Meksykański Festiwal Smaku w Parku Solankowym połączony z promocją książki p. Elżbiety Dzikowskiej. Impreza ta była piękna, każdy mógł w niej wziąć udział. Osobiście z Fundacją K-S-M Jesteśmy z Wami, brałem udział w tej imprezie. Osoby, które uczestniczyły w tym wydarzeniu bardzo je chwaliły. Taka działalność przynosi Miastu chlubę i powinniśmy być zadowoleni, że KCK takie imprezy organizuje.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

W dalszym ciągu jestem za tym, aby w tym sprawozdaniu była podana liczba pracowników, ponieważ na str. 2 sprawozdania jest wymienione, że w sali teatralnej jest 372 miejsc siedzących, to tym bardziej powinna być podana ilość pracowników w KCK.

Agnieszka Chrzęszcz-Stajszczak – Naczelnik Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej:

Związku pomiędzy etatami, a miejscami siedzącymi trudno się dopatrzeć, ale to nie jest tajemnicą, że w KCK jest 26 pracowników.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 3, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę nr **XXVIII/306/2017** w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności merytorycznej Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu za 2016 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad.20. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności merytorycznej Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu za 2016 r.:

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 32** do protokołu).

Agnieszka Chrzęszcz-Stajszczak – Naczelnik Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej:

Przedstawiła projekt uchwały.

Elżbieta Jardanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Sportu:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Stanisław Skoczylas.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Mam pytanie do p. Dyrektora. Na stronie 2 jest zapisane, że zakupiono 432 jednostki zbiorów specjalnych. Co to są za zbiory specjalne? Chciałbym wyrazić słowa uznania, że mimo rozwoju techniki teleinformatycznej wypożyczono ponad 200 tys. woluminów do domu oraz nadal jest zarejestrowanych 11 tys. czytelników na 70 tys. mieszkańców.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Chcę powiedzieć, że Biblioteka Miejska jest placówką, która na terenie Inowrocławia prowadzi bardzo bogatą działalność kulturalno-oświatową i nie tylko. Organizowanych jest wiele spotkań, w których uczestniczą nie tylko mieszkańcy, ale również osoby spoza Inowrocławia. Tylko się cieszyć, że taka jednostka w Inowrocławiu istnieje.

Dorota Drobnik-Stefańska – Dyrektor Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu:

W zbiorach specjalnych mieszczą się wszystkie materiały biblioteczne, które nie są książką, a mianowicie: audiobooki, filmy na DVD.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVIII/307/2017** w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności merytorycznej Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprówicza w Inowrocławiu za 2016 r. Uchwała stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Ad.21. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Programu Wspierania Rodziny na lata 2016-2019:

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 34** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały.

Anna Trojanowska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVIII/308/2017** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia Programu Wspierania Rodziny na lata 2016-2019.

Uchwała stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Ad.22. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny w 2016 r. wraz z wykazem potrzeb na 2017 r.:

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 36** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały.

Anna Trojanowska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Marek Słabiński.

Marek Słabiński – radny RM:

Str. 8 w trzecim akapicie od dołu jest zapis: „powierzchnia użytkowa mieszkalna nie mogła przekroczyć dopuszczalnej powierzchni normatywnej, tj. dla 1 osoby 35m², dla dwóch – 40m², dla trzech – 45m², dla czterech - 55m², dla pięciu – 55m², powyżej

5 osób - na każdą kolejną o 5m² więcej, zwiększonej w każdym przypadku maksymalnie o 30%.” Dla 5 osób powinno być zapisane 65 m zgodnie z ustawą, która jest wskazana o dodatkach mieszkaniowych. To należałoby poprawić. Drewno wycinane z terenów miejskich jest składowane na terenie PGKiM obok schroniska. Osoby, które są w ciężkim położeniu materialnym to drewno sobie zabierają. Tego w tym materiale nie ma. Należałoby to wycenić, nie będzie wtedy wątpliwości, że mieszkańcy, którzy są w trudnej sytuacji finansowej pobierają drewno i to kwitują. Drewno ma swoją wartość i należałoby to w tym materiale ująć.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Proszę o poprawienie błędu, na który zwrócił uwagę p. radny Słabiński i zapisać dla pięciu będzie 65. Jeżeli chodzi o kwestie drewna to nie jest to zadanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Myślę, że ta kwestia jest poza dyskusją.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVIII/309/2017** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny w 2016 r. wraz z wykazem potrzeb na 2017 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Ad.23. Projekt uchwały w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów i nadania jej statutu:

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 38** do protokołu).

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą:

Przedstawił projekt uchwały.

Jarosław Kopeć – Przewodniczący Komisji Statutowej i Nazewnictwa:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński, Stanisław Skoczylas, Jan Koziorowski, Elżbieta Jordanowska.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Dobrze się stało, że ten projekt powstał. Jak donosiły media lokalne p. Prezydent, jako inicjator tego projektu powołał się na sytuację, iż w innych miastach funkcjonują rady seniorów. Poza tym powołał się również na to, że jest to pewien rodzaj realizacji inicjatywy organizacji pozarządowych na terenie naszego Miasta, a przynajmniej niektórych z nich. Uważam, że projekt ma sens i należy się nad nim poważnie zastanowić. Jestem zadania, że skład tej rady powinien być znacznie liczniejszy aniżeli 9 osób. Miasto Inowrocław liczy prawie 72 tys. Mieszkańców, z tego duża grupa jest w wieku seniorskim. 9 osobowe przedstawicielstwo tej poważnej grupy jest zbyt małe, żeby kwestie, które ich interesują, a jest ich dużo, były do objęcia przez 9 osobową radę seniorów. Proponuję zatem i jest to wniosek formalny, żeby skład tej rady wynosił 15 osób. Zasady co do wyboru tego składu są poprawne i do

zaakceptowania. Myślę, że to będzie pomocne w realizacji zadań, które przed tą radą staną, a jest ich bardzo dużo. Przed chwilą słyszeliśmy, że Komisja Statutowa i Nazewnictwa pozytywnie zaopiniował projekt uchwały i to też cieszy. Jak ma się to do sytuacji sprzed dwóch lat, kiedy właśnie organizacja pozarządowa działająca w naszym Mieście z moim poparciem złożyła propozycję do Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia, a było to 20 stycznia 2015 r. w kwestii powołania Rady Seniorów? Wówczas ta sama Komisja, w tym samym składzie stwierdziła, co następuje: „Komisja Statutowa i Nazewnictwa, po szczegółowym przeanalizowaniu przedmiotowego wniosku uznała, iż powołanie Rady Seniorów Miasta Inowrocławia, jako organu o charakterze konsultacyjnym, doradczym, inicjatywnym byłoby powielaniem zakresu działalności już istniejących Zarządów Osiedli. Zgodnie z zapisami Statutów Osiedli, organy podejmują szereg czynności służących zaspokajaniu zbiorowych potrzeb lokalnej społeczności. Wykonują również działania mające inicjowanie różnych form pomocy sąsiedzkiej, udziału społeczeństwa w życiu publicznym Miasta w tym także osób w wieku senioralnym”. Na koniec stanowiska w opinii Komisji, którą podpisał p. Jarosław Kopeć jest napisane: „dodam również, że na terenie Miasta Inowrocławia funkcjonuje już wiele innych jednostek, stowarzyszeń i organizacji działających między innymi na rzecz tej grupy mieszkańców.” Pytam się, co się zmieniło? Czy wówczas propozycja przedstawiona przez organizację pozarządową działającą na terenie Inowrocławia, która zajmuje się problemami osób w wieku senioralnym została odepchnięta przez RM Inowrocławia, poprzez Komisję Rady Miejskiej, bo wносиła taki projekt? Upływają dwa lata i projekt sygnowany przez p. Prezydenta Miasta Inowrocławia jest przyjmowany. Czy rozumieć to należy tak, że w związku ze zbliżającymi się wyborami samorządowymi w przyszłym roku kalendarzowym, należy sobie znaleźć poparcie dla następnych działań, do czasu uzyskania mandatu? Czy też te informacje umieszczone w prasie lokalnej dwa lub trzy tygodnie temu, o tym, że organizacje samorządowe były przedmiotem konsultacji w tej sprawie, są powodem tego, że warto taki projekt uchwały przygotować? Co się zmieniło w tej sytuacji? Czy poszukiwanie politycznego poparcia dla swoich działań ma służyć temu? Czy będzie tak jak jest w innych miastach, że Rady Seniorskie działają w sposób przekonujący, wspierający, pozwalający tym ludziom normalnie żyć na terenie Miasta? Proszę mi na te pytania odpowiedzieć.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Mam wątpliwości, co do określenia § 3 ust. 2 pkt 2, który według mnie powinien określać wiek przedstawicieli Miejskiej Rady Seniorów. Przy powoływaniu mogą być wątpliwości. Proponuję, żeby to było określone 50+ lub 60+. Mogą być seniorzy 30+, 40+, niektórzy wiek emerytalny osiągają mając 40 lat w zależności od zawodu.

Jan Koziorowski – radny RM:

Jeśli chodzi o projekt uchwały i inicjatywę, to mam mieszane uczucia. Prawdopodobnie będzie to kolejne ciało mające charakter pasatowy. Jedyne argumentem może być to, że koszty funkcjonowania tej Rady Seniorów będą nieznaczne. Natomiast mam pytanie, które zadał mój przedmówca. Czy wiek senioralny to będzie wiek na ile kto się czuje, czy ile metryka pokazuje? Czy będzie określony wiek minimalny? Czy w związku z powołaniem Miejskiej Rady Seniorów p. Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi

i Młodzieżą nie powinien teraz się nazywać: Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi, Seniorami i Młodzieżą?

Elżbieta Jordanowska – radna RM:

Wydaje mi się, że wywołana uchwała jest godna poparcia. Co ona daje? Wiemy, że działa na rzecz seniorów. Wiele organizacji to są organizacje emerytów, rencistów, rady osiedla i inne organizacje pozarządowe, ale mają tę wadę, że każda z nich działa osobno. Działanie na rzecz wielkiej sprawy dla seniorów popierane jest przez niezbyt liczne i jednostkowe organizacje. Zebranie wszystkich ludzi, którzy mają pomysł, czas, którzy chcą pobudzać inicjatywę starszych ludzi, chcą im wiele pokazać, skupienie przedstawicieli tych organizacji w jednym miejscu znacznie przysporzy siły argumentu dla swoich poczynań. Wbrew pozorom tego co tu wszyscy mówimy, p. Prezydent szykuje sobie niezłą „bombkę”. Taka organizacja będzie mogła występować w imieniu wielu organizacji i stanowiła będzie siłę, za którą stanie grupa ludzi. Wydaje mi się, że ta inicjatywa jest bardzo dobrym pomysłem i przykłaśnijmy tej inicjatywie wszyscy.

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą:

Odnosząc się do pytania radnego Rosińskiego dot. liczebności rady. Projektując tą uchwałę braliśmy pod uwagę liczebność radnych w innych miastach w Polsce. Zaleca się, żeby to nie była zbyt duża ilość radnych, żeby nie paraliżować prac rady. Dla przykładu podam, że w Poznaniu Rada Seniorów liczy 15 osób. Porównując liczebność Poznania i Inowrocławia myślę, że 9 osób jest optymalną ilością członków rady. Jeśli chodzi o pytanie p. Rosińskiego dot. inicjatywy organizacji pozarządowej z 2015 r., nie odniosę się do tego i do ustaleń Komisji, ponieważ jeszcze nie pracowałem w Urzędzie i nie mam wiedzy na ten temat, co działo się wtedy, kiedy nie piastowałem tego stanowiska. Jeśli chodzi o określenie wieku radnych, to jest z tym problem. Żaden akt prawny w prawie polskim nie określa tego wieku. Możemy powoływać się na badania socjologiczne i różne opracowania naukowe, które określają ten wiek czasem na 55 lat, 60 lat. Biorąc pod uwagę to o czym pan mówił, pozwolę sobie zacytować rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Kujawsko-Pomorskiego dot. powołania Gminnej Rady Seniorów w Ciechocinku. Wojewoda unieważnił tą uchwałę dlatego, że: „ustawodawca zarówno w przepisie art. 5c ust 4 i ust 5 ustawy nie upoważnia rady gminy do określenia wieku osób starszych”. Dlatego też nie mogliśmy określić wieku osoby starszej bo ryzykowalibyśmy, że zostanie uchwała uznana za nieważną.

Jan Koziorowski – radny RM:

Z tego co p. Pełnomocnik mówił, ta rada może składać się z 9 osób mających 23, 25 lat.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

To nie jest wiek senioralny, miałbym duże wątpliwości.

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą:

Uchwała wprost wskazuje na to, że są to przedstawiciele osób starszych. Nie zakładamy, że będą to 20 latkowie. Ponadto przedstawiciele osób starszych decydując się na

kandydowanie do rady, muszą zebrać poparcie 10 osób starszych. Określenie wieku stanowiłoby ryzyko, że ta uchwała nie weszłaby w życie.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Nie chcę polemizować na temat wieku emerytalnego, ale według mnie powinien być zapis, że należy mieć wiek emerytalny oraz dołożyć kwestię jak jest w przypadku zniżek na bilety, bo tam jest to określone.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Biuro Prawne stoi na stanowisku, że dla bezpieczeństwa ważności uchwały takiego zapisu nie może być.

Ryszard Rosiński – radny RM:

W mojej wypowiedzi odniosłem się do zdarzeń, które są zapisane w dokumentach Rady Miejskiej i oczekuję, że pan się do tego odniesie. Zarówno w tym ugrzęzła rada ale również władza wykonawcza, bo nie komunikujecie się ze sobą w sprawach tak ważnych jak tego typu propozycje uchwał. Pan Prezydent nie wypowiedział się, czy wcześniej cokolwiek na ten temat wiedział. Będę wdzięczny za ustosunkowanie się p. Przewodniczącego i p. Prezydenta do poruszonych przeze mnie kwestii.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie za bardzo wiem, kto miałby odpowiedzieć na pana pytanie. Przypomnę, że Komisje podejmują decyzje jako organy kolegialne, ale w indywidualnym akcie głosowania. Moje stanowisko jest takie, że żaden radny nie musi się tłumaczyć z tego jak głosuje. Tak jak ja Państwa się nie pytam, dlaczego niektórzy wydawałoby się, że nad oczywistymi rzeczami głosują inaczej albo się wstrzymują, niż logika by nakazywała, bo takie przypadki były na tej sali i wówczas nikt Państwa nie pytał, dlaczego podjęliście taką decyzję. Więc nie rozumiem, dlaczego ja, a tym bardziej p. Prezydent mielibyśmy się tłumaczyć, dlaczego Komisja kilka lat temu wniosek zaopiniowała negatywnie. Członkowie Komisji widocznie kilka lat temu mieli inny pogląd na ten temat. Ja szanuję ich wybór i głosowanie. Pamiętajcie Państwo, że ani radni tzn. wy między sobą nie jesteście osobami, które mogą być adresatami zapytań i interpelacji. Prawo dość precyzyjnie określa, co to są interpelacje. To samo prawo nie przewiduje zapytań kierowanych pod adresem, czy to organów w postaci Komisji, czy indywidualnych decyzji radnych. Nie zamierzam się tłumaczyć za podejmowane przez Państwa decyzje.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Bardzo dziękuje za wypowiedź. Jednak podpisał się pan pod dokumentem adresowanym do inicjatora, w którym jest zapisane stwierdzenie: „zatem tworzenie dodatkowego ciała opiniodawczego jest nieuzasadnione”. Dlatego zapytałem, co się zmieniło w tym czasie i jaka jest platforma współpracy między Radą, a władzą wykonawczą na czele z p. Prezydentem Miasta, skoro tak ważne rzeczy muszą przeleżeć, znaleźć innego inicjatora by były adekwatne do działań i pracy w ramach działań Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Poruszył pan organizację prac Rady, za którą odpowiadam ja. Mogę odpowiedzieć panu tylko, że jakikolwiek wniosek wpływa do Rady nie indywidualnie kierowany

personalnie do Przewodniczącego, zostaje kierowany w odpowiedni sposób. W tym przypadku wniosek podmiotu, o którym pan wspominał, został skierowany do Komisji Statutowej i Nazewnictwa. Odpowiedź po spotkaniu tej Komisji i wydaniu negatywnej opinii była również negatywna. Nie mogłem powiedzieć, że przedłożę wniosek Radzie, skoro Komisja wydała negatywną opinię w tym przedmiocie. Przynajmniej nigdy takich praktyk nie stosowałem. To jest odpowiedź na pana pytanie. Czyli, gdy jest wniosek skierowany do odpowiednich organów, czekamy na opinię tych organów, jeżeli opinia jest pozytywna wnioskodawca przygotowuje projekt uchwały, bo rozumiem, że Komisja przygotowałaby wtedy projekt po zasięgnięciu opinii Biura Prawnego i p. Prezydenta, który trafia do Państwa skrzynek. Tak się nie stało, ponieważ Komisja zaopiniowała to negatywnie. Nie zamierzam się tłumaczyć za Państwa indywidualne decyzje.

Pozostaje nam do przegłosowania wniosek p. radnego Rosińskiego, który wnioskował o zwiększenie liczby osób, o których mowa w § 3 ust. 1, z 9 do 15 osób. Ja nie przypadkowo dopiero teraz mówię o tym wniosku, ponieważ p. radny był uprzejmy powiedzieć, że złożył wniosek formalny. Wnioski formalne mają to do siebie, że głosuje się je bezpośrednio po ich złożeniu. Przypominam Państwu, że to nie dzieło przypadku, iż dopiero po dyskusji poddaję pod głosowanie wniosek. Katalog tego co się kryje pod pojęciem wniosek formalny znajduje się w § 35 ust. 1 naszego Statutu. Informuję p. radnego, że jest pan dłużej radnym ode mnie i powinien pan wiedzieć, że jest to katalog zamknięty i nie jest to wniosek formalny. Mieliśmy w dyskusji głosy przeciw odnośnie rozszerzania liczby osób z 9 do 15, mają Państwo ogład poprzez dyskusję nad projektem uchwały.

Poddaję zatem wniosek pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem wniosku p. radnego Rosińskiego o zwiększenie liczby osób, o których mowa w § 3 ust. 1 z 9 do 15?

głosowanie: **za – 5, przeciw – 16, wstrzym. się – 0.**

Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał akceptacji.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVIII/310/2017** w sprawie powołania Miejskiej Rady Seniorów i nadania jej statutu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Ad.24. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia aktualizacji Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Miasta Inowrocławia:

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 40** do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła projekt uchwały w formie prezentacji, która stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

W ramach autopoprawki wprowadziła następujące zmiany: na str. 44 w czwartej linijce drugiego akapitu należy wykreślić imię Wiesławy. W uzasadnieniu piątego akapitu datę 13 marca 2014 r. zastąpić datą 11 stycznia 2017 r.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Stanisław Skoczylas, Andrzej Kieraj, Marek Słabiński.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Nie zgadzam się ze stwierdzeniem zawartym w pkt 4.2.2 sieć kolejowa, który dotyczy rozwoju transportu kolejowego. Powinien on brzmieć: „podobnie jak inne drogi żelazne straciły one na znaczeniu w wyniku planowanego burzliwego niszczenia transportu kolejowego”. Przecież pociągi pasażerskie relacji Inowrocław -Karsznice przestały kursować od kilkunastu lat z chwilą podporządkowania ich marszałkom województw na terenie im podległym. W naszym województwie zostały podporządkowane marszałkowi, który ma siedzibę w Toruniu. W wyniku kłótni między marszałkami sąsiadujących ze sobą województw o współfinansowanie kursujących na tej trasie pociągów pasażerskich i braku porozumienia, pociągi na tej trasie przestały jeździć. Złożyłem w tej sprawie interpelację kilkanaście lat temu. W każdym razie nie można użyć stwierdzenia, że koleje żelazne straciły na znaczeniu w wyniku rozwoju transportu samochodowego. Strona 39 pkt 7.2 dot. ankiety na temat usług przewozowych MPK. Ankieta słusznie wykazała, że częstotliwość kursowania autobusów MPK źle oceniło 50 % ankietowanych. Teraz jest tak, że kursowanie autobusów z osiedla Piastowskiego i Rąbina w kierunku Dworca PKP jest co godzina. To bardzo utrudnia pasażerom dotarcie w przyzwoitym czasie do odjazdu i przyjazdu pociągu. Jest słuszna uwaga w pkt 9.1 jak powinien wyglądać atrakcyjny rozkład jazdy na trasach. W ankiecie jest to wyjaśnione i myślę, że dyrekcja MPK weźmie to pod uwagę przy konstruowaniu nowego rozkładu jazdy.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Str. 44 pkt 9.3 Wysoki standard taboru. Nie podlega żadnej wątpliwości, że sytuacja w tym zakresie uległa radykalnej zmianie i widać na tym odcinku poprawę, bo autobusy, które w tej chwili kursują są lepszymi autobusami, nie kopcą, ale zastanawia mnie jedna rzecz. Otóż w pkt 9.3 Wysoki standard taboru ppkt 4 sukcesywna wymiana taboru na nowy. Przeciętny wiek taboru nie powinien być większy niż 8-10 lat, natomiast pojedynczy pojazd nie powinien być starszy niż 15-20 lat. Nowo zakupione autobusy powinny spełniać standardy ekologiczne i ekonomiczne. Zgodzę się z tym, że te autobusy spełniają standardy ekologiczne, ale czy spełniają standardy ekonomiczne? Zmniejsza nam się liczba pasażerów, a kupujemy autobusy coraz większe. Niedługo dojdzie do takiej sytuacji, że nie będą się mieściły w zatokach przystankowych. Należy się zastanowić nad tym, czy nie warto kupować gabarytowo mniejszych autobusów, które będą wystarczające i tańsze. Tę sprawę należy rozważyć, będzie tego również efekt ekonomiczny. Nie idźmy w kierunku ważne żeby było duże, bo te czasy minęły.

Punkt 9.4 Rozbudowana infrastruktura przystankowa. Jeśli chodzi o przystanki autobusowe to jak podano w tym materiale, jeden przystanek autobusowy przypada średnio na 460 m. długości linii, co jest wartością znacznie korzystniejszą od analogicznego parametru w miastach o porównywalnej wielkości. Ale chodzi mi również o kwestię taką, że jest

ogromne zagęszczenie na niektórych przystankach autobusowych. Mam na myśli nie nasze autobusy miejskie, ale o autobusy, których właścicielami jest PKS Nadgoplańska Spółka Komunikacyjna, firma z Pakości. Sytuacja jest taka, że autobusy zwłaszcza w godzinach porannych nie mieszczą się na przystankach. Trawnik na przystanku przy Al. Kopernika pomiędzy blokami 1, a 3 jest systematycznie wydeptywany, te autobusy niedługo będą blokowały wjazdy mieszkańcom do bloków. Proszę wziąć to pod uwagę. Głównie zarządzającym i właścicielem 88 przystanków zlokalizowanych na drogach kategorii powiatowej na terenie Miasta jest powiat inowrocławski. W związku z tym proszę p. Naczelnik, aby zaproponować rozładowanie tej sytuacji na Al. Kopernika. Można przystanek dla autobusów spoza komunikacji miejskiej ulokować wzdłuż muru zakładu karnego, na przeciw Kościoła Garnizonowego. Można tam wydłużyć zatokę i nie będzie problemu. Mieszkańcy tych bloków narzekają, że od rana jest hałas, że na trawnikach poza przystankiem z drugiej strony budynków są tworzone ubikacje. Wystarczy się przejść i zobaczyć jak wygląda cały system innych nieprzyjemnych sytuacji. Proszę p. Naczelnik o rozwiązanie tego problemu w imieniu mieszkańców tych trzech wieżowców. Sprawa jest do załatwienia tylko wymaga pewnych uzgodnień.

Marek Słabiński – radny RM:

Czy ten plan to jest modyfikacja, czy od nowa ktoś go wykonywał z zewnątrz? Czy to jest ten sam plan, który był w 2014 r. przyjmowany? Powiem czego zabrakło mi w tym planie. Na str. 5 mamy cele i zadania planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego i brakuje mi tutaj katalogu zachęt finansowych. Na str. 42 są preferencyjne rozwiązania taryfowe, ja bym proponował, żeby się zastanowić i ewentualnie wyliczyć, czy nie można byłoby w naszym transporcie zbiorowym doprowadzić do tego, aby przejazdy w weekendy były bezpłatne. Żeby ludzi w jakiś sposób zachęcić do pozostawiania swoich samochodów. Istotną rzeczą byłoby tutaj zbudowanie wahadła transportowego na ulicy Solankowej. Za chwilę oddamy do użytku obwodnicę i mam nadzieję, że ul. Solankowa, która jest ulicą powiatową, ale też mamy wokół niej ulice miejskie, że ona zostanie przywrócona do charakteru, który kiedyś miała. Główna ulica, trakt spacerowy z ograniczonym ruchem, natomiast z transportem zbiorowym. Nie wiem jakim, być może należy skorzystać z programu struktura i środowisko, który będzie istniał do 2020 r. i przeprowadzić tam zachęcający transport. Może tramwaj, może inny środek transportu, ale wykorzystać ten kawałek linii, żebyśmy byli atrakcją turystyczną. Połączyć wtedy środek Miasta z ul. Wilkońskiego. Należy się nad tym zastanowić, bo ul. Solankowa jest bardzo ciekawa od strony architektonicznej, ale na dzisiaj jest zaniedbana. Autor tego materiału na str. 22 napisał, że Inowrocław jest znaczącym węzłem kolejowym, jednym z najważniejszych w północnej Polsce, z czego też się cieszę, że względu na jeden z projektów, który realizujemy i mamy dwie najważniejsze drogi kolejowe. Drogę 131 i 353, które są wpisane w europejską sieć TEN-T. Patrząc w perspektywie, to mamy szansę, że odwiedzą nas turyści z państw zachodnich. Uważam, że wskazanym byłoby na przyszłość, nie wiem czy nas na to stać, żeby wprowadzić bezpłatny transport chociaż w weekendy.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Jeżeli chodzi o informację dotyczącą PKP, to jak tam mamy odnośnik, te informacje pochodzą ze strony internetowej. To nie jest nasza opinia, co zaznaczaliśmy. W sprawie rozkładów jazdy i zakupu dużych autobusów poproszę o pomoc p. Prezesa Mariusza

Kuszela, który w tym zakresie udzielił odpowiedzi. Jeśli chodzi o przystanki na Al. Kopernika, sprawę przekażę do Zarządu Dróg Powiatowych, który wydaje uzgodnienia w zakresie zatrzymania się autobusów na tych przystankach, do rozważenia. Odpowiadając na pytanie p. Marka Słabińskiego, ten plan jest modyfikacją wcześniejszego planu. Został on uaktualniony o sytuację społeczno-gospodarczą, jak i również wyniki badań. Na str. 5 mamy warunki, które ściśle określa ustawa i żeby poszerzyć wiedzę dot. warunków ekonomicznych to powiem, że w 2016 r. na komunikację miejską wydaliśmy 9 745 000 zł, w tym roku planujemy wydać 9 300 000 zł. Jeżeli chodzi o konkretne przejazdy to, na przejazdy ulgowe przypada 30 % wszystkich przejazdów, a przejazdy bezpłatne to 36 % wszystkich przejazdów. Natomiast przejazdy normalne, czyli tam gdzie pasażerowie płacą 100 % to 34 % przejazdów. Czyli w tej strukturze przejazdów największy odsetek jest w przejazdach bezpłatnych, później w ulgowych. Musielibyśmy mieć w budżecie kolejne miliony, żeby wprowadzić darmową komunikację, tak jak pan radny Słabiński proponuje. Ja przedstawiam jak to wygląda od strony finansowej, od strony budżetu. Jest to pokaźna kwota jeśli chodzi o budżet Miasta.

Mariusz Kuszel – Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Sp. z o.o.:
Chciałem odpowiedzieć na pytanie p. Skoczylasa dot. częstotliwości kursowania autobusów do Dworca PKP z Osiedla Rąbin i Piastowskiego. Faktycznie autobusy z Osiedla Piastowskiego bezpośrednio na Dworzec PKP odjeżdżają co godzinę, ale jest możliwość podróży z tzw. przesiadką. Jest to pewna niedogodność, z tym się zgadzam, natomiast z Rąbina autobusy do Dworca PKP jeżdżą co pół godziny i jest to wystarczające. Nawet ta częstotliwość co pół godziny z Rąbina i co godzinę z Osiedla Piastowskiego jest zupełnie wystarczająca z tego powodu, że na dworzec i z dworca w ciągu całego dnia podróżuje około 200 osób. Jeśli chodzi o komunikację miejską 200 osób jest to zupełnie znikoma ilość w ciągu całego dnia. Chciałbym rozwinąć temat ekonomiczności zakupu autobusów, które były kupione w 2015 r., a może bardziej wielkości tych zakupionych autobusów. Na pewno w konkursie, w którym najprawdopodobniej będziemy startować, on się jeszcze nie ukazał, ale mamy nadzieję, że takowy będzie, wówczas będziemy rozważali zakup autobusów mniejszych gabarytowo. Mogą jeździć na wielu liniach mniejsze autobusy. Dzisiaj spektrum autobusów jest dużo większe niż było to w 2015 r. Jednym z warunków pozyskania środków było to, że musieliśmy kupić autobusy niskoemisyjne. W 2015 r. nie było innych pojazdów jak 12 metrowe, z tego szerokiego spektrum autobusów niskoemisyjnych. Dlatego duże autobusy zostały zakupione. W tej chwili ten wybór jest znacznie większy i myślę, że krótsze autobusy będzie można zakupić.

Marek Słabiński – radny RM:
Wypowiedź bez mikrofonu.

Mariusz Kuszel – Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Sp. z o.o.:
Ja ze swojej strony mogę zadeklarować, że to policzymy.

Marek Słabiński – radny RM:
Wypowiedź bez mikrofonu.

Stanisław Skoczylas – radny RM:
Mam pytanie dot. odjazdu z początkowych i końcowych przystanków. Tam jest napisane tolerancja +/- 2 minuty. Z początkowych przystanków odjazd powinien być punktualny.

Mariusz Kuszel – Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Sp. z o.o:
Z początkowych przystanków autobusy mają obowiązek wyjeżdżać punktualnie. Nie ma możliwości, żeby autobus z początkowego przystanku wyjeżdżał wcześniej.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Nie zgodzę się z panem w kwestii małej ilości chętnych na kursy do dworca. Mało jest chętnych, ponieważ siatka połączeń nie jest dostosowana. Większość pasażerów PKP chodzi na pieszo lub jeździ samochodami, bo nie ma dogodnych połączeń. Nikt godzinę na dworcu nie będzie czekał. Mam jeszcze uwagę do p. Naczelnik, która zasugerowała, że niektóre informacje są zasięgnięte z Internetu. Jestem od 30 lat kolejarem, nie jestem alfom i omegą, ale mogę niektórych informacji udzielić. Nie ma potrzeby ściągać fałszywych informacji z Internetu.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Chciałam podziękować p. radnemu za tą wypowiedź i jeśli przy najbliższej okazji będę mogła skorzystać z pana wiedzy, to porozumiem się z panem.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXVIII/311/2017** w sprawie przyjęcia aktualizacji Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Miasta Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Przerwa 20 minut.

Po przerwie.

Ad.25. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji ds. skarg oraz określenia zakresu jej działania i składu osobowego:

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 43** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wywołanie niniejszej uchwały jest konsekwencją wygaśnięcia mandatu radnej Lidii Stolarskiej, która była do 7 marca br. przewodniczącą Komisji ds. skarg. Wygaśnięcie mandatu nastąpiło z dniem uprawomocnienia się wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego, oddalającego skargę kasacyjną radnej na wyrok WSA w Bydgoszczy, w sprawie skargi na Zarządzenie Zastępcze Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z dnia 15 marca 2016 r. nr 130/2016, w przedmiocie wygaśnięcia mandatu radnego, chociaż informację formalną powzięliśmy trochę później.

Konieczny jest zatem wybór w jej miejsce innego radnego. Zgodnie ze Statutem Miasta - Przewodniczącego i członków komisji (stałych i doraźnych), Rada wybiera w głosowaniu jawnym w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady.

Przewodniczący RM odczytał zapisy Statutu Miasta Inowrocławia dotyczące zasad i trybu wyboru Przewodniczącego komisji Rady (§ 53, §55 ust. 2 oraz §56 ust.3).

Proszę o zgłaszanie kandydatów.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Zgłaszam kandydaturę radnego p. Marka Słabińskiego.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy radny p. Marek Słabiński wyraża zgodę?

Marek Słabiński – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

Grzegorz Piński – radny RM:

Zgłaszam kandydaturę radnego p. Zbigniewa Zygory.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy radny p. Zbigniew Zygora wyraża zgodę?

Zbigniew Zygora – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy są inne propozycje? Nie widzę. Zamykam listę kandydatów.

Kto z radnych jest za zamknięciem listy kandydatów na Przewodniczącego Komisji ds. skarg?

głosowanie: **za – 18, przeciw – 0, wstrzym. się – 2.**

Lista została zamknięta.

Mamy dwóch kandydatów, p. Marka Słabińskiego i p. Zbigniewa Zygore.

Przypominam, że kandydaci na przewodniczącego powinni wyłączyć się od głosowania nad swoją kandydaturą.

Kto z radnych jest za tym, aby przewodniczącym Komisji ds. skarg został p. radny Marek Słabiński?

Głosowanie:

za – 6, przeciw – 13, wstrz. się – 0

radny Marek Słabiński nie brał udziału w tym głosowaniu.

Kto z radnych jest za tym, aby przewodniczącym Komisji ds. skarg został p. radny Zbigniew Zygora?

Głosowanie:

za – 13, przeciw – 6, wstrz. się – 0

radny Zbigniew Zygora nie brał udziału w tym głosowaniu.

Przewodniczącym Komisji ds. skarg został p. Zbigniew Zygora.

Zapytań i głosów w dyskusji nie było.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę nr **XXVIII/312/2017** zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Komisji ds. skarg oraz określenia zakresu jej działania i składu osobowego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Ad.26. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Inowrocławia:

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 45** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Tak jak w poprzednim przypadku, wywołanie uchwały jest konsekwencją wygaśnięcia mandatu radnej Lidii Stolarskiej, która była także członkiem Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych oraz Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska.

Zgodnie ze Statutem Miasta członków komisji (stałych i doraźnych), Rada wybiera w głosowaniu jawnym w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady.

Marek Słabiński - radny RM:

Czy podstawą jest formalne orzeczenie NSA, które dotarło do Urzędu Miasta.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Oczywiście.

Marek Słabiński - radny RM:

My kopii do materiałów nie otrzymaliśmy?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie otrzymaliście Państwo kopii. My mamy wiedzę z racji tego, że przyszedł faks.

Marek Słabiński - radny RM:

Ale my nie mamy takiej wiedzy, bo ja o tym nie wiem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ale informowałem przy wystąpieniu kiedy i na podstawie czego wygasł mandat p. Lidii Stolarskiej.

Marek Słabiński - radny RM:

Nie należało nam dostarczyć kopii?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Myślę, że nie. Wyrok stanowi informację publiczną jest w bazie orzeczeń NSA i można z tego dostępu skorzystać.

Marek Słabiński- radny RM:

Wydaje mi się, że to iż jest w bazie orzeczeń to za mało. Ja nie przeglądam bazy orzeczeń i uważam, żeby formalności stało się zadość, orzeczenie powinno być potwierdzone i nam przekazane.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto ma panu potwierdzić prawomocne orzeczenie sądu?

Marek Słabiński - radny RM:
Biuro Prawne.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Zna pan taką procedurę, żeby Biuro Prawne potwierdzało za zgodność wyrok sądu?

Marek Słabiński- radny RM:
Tak, za zgodność.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Ja takiej procedury nie znam. Może niech panie z Biura Prawnego na ten temat się wypowiedzą. Jest to dokument stanowiący informację publiczną, nie ma sensu udostępnić Państwu czegoś, co jest publiczną wiedzą.

Marek Słabiński- radny RM:
Żeby formalności się stało zadość, to nie może być informacja ze strony internetowej. Bez tego nie można takich działań prowadzić.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Nie jest to informacja internetowa. Niech pan mnie słucha.

Janusz Radzikowski – radny RM:
Wypowiedź bez mikrofonu.

Marek Słabiński- radny RM:
To nie jest dokument.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
To na podstawie czego, upublicznia pan niesprawdzonej informacji na portalu społecznościowym? Nie wie pan? Dla zabawy. Czy radca prawny mógłby się wypowiedzieć, czy radni mają obowiązek otrzymania orzeczenia NSA do ręki przed rozpatrzeniem tej uchwały? Jeżeli jest taki obowiązek to zrobimy kopię i go Państwo otrzymacie, ale nie wiem po co.

Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego:
Zgodnie z kodeksem wyborczym mandat wygasa z chwilą uprawomocnienia się wyroku. Wyrok jest prawomocny zgodnie z ustawą o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wtedy kiedy nie przysługuje od niego żaden środek odwoławczy. Czyli w tym przypadku w chwili wydania tego orzeczenia. Uważam, że taka informacja jest wystarczająca. Nie ma nigdzie takiego wymogu formalnego, że musi być przedłożony w formie pisemnej ten wyrok, zwłaszcza, że będzie on dostarczony stronie postępowania. Zgodnie z procedurą sądową doręcza się wyrok stronom.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Chciałbym jeszcze Państwa poinformować, że gdyby nie było wiedzy powszechnej na temat uprawomocnienia się tego wyroku, a taką wiedzę, żeśmy podjęli za nim orzeczenie ukazało się w bazie orzeczeń NSA, bo „pantoflowa” informacja dotarła wcześniej, praktycznie dwa dni po podjęciu tej decyzji przez sąd. Biuro Rady Miejskiej wykazało ze swej strony inicjatywę i potwierdzało to informacyjnie. Po tym okazało się, że wyrok został opublikowany i chyba faksem przyszło z biura

Wojewody Kujawsko-Pomorskiego potwierdzenie tej informacji. Czyli dwutorowo zasięgnęliśmy taką informację. Myślę, że nie podejrzewacie mnie Państwo o to, że nie mając oficjalnego i prawomocnego wyroku na zasadzie zabawy informuję Was o tym, że 7 marca br. zapadł wyrok.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Zgadzam się z tym, że w tej sprawie, wyrok został upubliczniony i można go było odczytać. Ale nasuwa się sprawa jeszcze inna, dlaczego tak długo wstrzymywaliśmy się w załatwieniu tej sprawy skoro było wiadomo, że wyrok będzie taki, a nie inny. Wszystkie opinie prawne wskazywały na to, że tym osobom powinien być wygaszony mandat. Pan Przewodniczący również zamówił opinię prawną, za którą podatnicy Miasta Inowrocławia płacili. Za opinię trzeba było zapłacić, ona też potwierdzała, że powinno być tak, a nie inaczej. Czy to było potrzebne, żeby sprawa tak długo się ślimaczyła? Po co nam to było?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ja ze zdumieniem słucham, że p. radny już dużo wcześniej wiedział jaki będzie wyrok WSA i NSA. Widocznie ma pan być może bliższe relacje z sędziami tychże sądów. Ja pana zapewniam, że takiej wiedzy nie posiadam. Natomiast nie było przeciągania sprawy, co pan próbuje między wierszami powiedzieć i komentując to upublicznia. Dlatego pozwolę sobie Państwu, a szczególnie p. radnemu, przedstawić historię tego zdarzenia.

Radni mieli obowiązek złożenia rezygnacji z pełnienia funkcji ławnika albo zaprzestania tego działania w okresie 3 miesięcy od dnia ślubowania. Ten termin mijał w marcu, a Rada Miejska zgodnie z ustawą ma 30 dni, żeby mandat wygasić od dnia, w którym nastąpiło zdarzenie, czyli po dniu 31 marca. Czyli tak na prawdę do końca kwietnia. My mamy stan prawny i faktyczny taki panie radny. 28 lipca 2015 r. radny powiatowy składa informację w postaci wezwania Rady Miejskiej o wygaszenie mandatów radnym. 29 lipca 2015 r. Radę Miejską informuje, chyba za pośrednictwem radnych wiceprezes sądu rejonowego o tym, że zostali skreśleni ci radni z listy ławników. Informacja zarówno o jednym, jak i drugim zdarzeniu dociera do mnie jako do Przewodniczącego 3 sierpnia 2015 r. Od momentu złożenia wezwania do Rady, czyli od 28 lipca minęło zaledwie kilka dni i za pewne było to spowodowane okresem weekendu albo mojej nieobecności w któryś dzień. Już 4 sierpnia do radnych zostało wystosowane pismo ode mnie o ustosunkowanie się i zajęcie stanowiska do przedstawionego wezwania przez p. Jacka Olecha. 19 sierpnia wystąpiłem do Prezydenta Miasta o wydanie opinii prawnej w zakresie zagadnień poruszanych przez radnego powiatu p. Jacka Olecha. Czyli krótko mówiąc o ustosunkowanie się do złożonego przez niego wezwania. 28 sierpnia wystąpiłem o równoległą opinię do kancelarii, ponieważ są to sprawy bardzo ważne i tu nie było wykazywania się brakiem zaufania do tego, co może napisać Biuro Prawne Urzędu Miasta, bo tej opinii jeszcze nie znałem. Natomiast przy tak ważnych rzeczach uważam, że jest istotnym i zasadnym, żeby podeprzeć się równoległą linią orzecznictwa i spojrzeć na problem przez podmiot nie związany z samorządem, jak on to widzi. Nie zgadzam się z panem, że było to nieuzasadnione wydanie środków publicznych. Czy ja miałem z własnych pieniędzy wyłożyć na tą opinię albo zbierać wśród Państwa? 26 październik 2015 r. proszę Wydział Nadzoru i Kontroli Urzędu

Andrzej Kieraj – radny RM:

Pan Przewodniczący jak również p. Sekretarz nie zauważył, że się zgłaszałem w celu podania kandydata.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Patrzyłem w pana stronę kilka sekund i nie podnosił pan ręki, dopiero jak powiedziałem, że przystępujemy do głosowania podniósł pan rękę.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Jako pierwszy się zgłosiłem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Pan myśli, że wszyscy tu siedzący widzą, że podnosi pan rękę, a tylko ja nie widzę. A faktycznie jest odwrotnie, więc w czym tkwi problem. W panu czy we mnie?

Ponieważ do komisji zgłoszono więcej niż jednego kandydata, zgodnie ze Statutem Miasta będzie trzeba przygotować karty do głosowania imiennego.

Ogłaszam 10 minutową przerwę na przygotowanie kart do głosowania imiennego.
Po przerwie.

Grzegorz Piński – radny RM:

Przemyślałem moją kandydaturę i w związku z tym, że jestem członkiem już w dwóch Komisjach Rady Miejskiej Inowrocławia oraz dodatkowo pracuję w komisji mieszkaniowej, w której jest bardzo dużo pracy, rezygnuję z kandydatury na członka Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych. Pan radny Rosiński jest sąsiadem z mojego osiedla i wiem, że sprawdzi się jako członek tej komisji.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Rozumiem, że p. Grzegorz Piński wycofuje swoją kandydaturę?

Grzegorz Piński – radny RM:

Tak.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wycofaniem swojej kandydatury przez p. Grzegorza Pińskiego głosowanie imienne za pomocą kart jest bezprzedmiotowe. Mamy jednego kandydata pana Ryszarda Rosińskiego, przystępujemy do głosowania jawnego.

Kto z radnych jest za tym, aby członkiem Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych został pan radny Ryszard Rosiński?

Głosowanie:

za – 19,

przeciw – 0,

wstrz. się – 0

Pan radny Ryszard Rosiński nie brał udziału w tym głosowaniu.

Członkiem Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych został pan radny Ryszard Rosiński. Gratuluję.

Ad.27. Wolne wnioski i informacje bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby przedstawić informacje lub złożyć wnioski dotyczące organizacji prac Rady i komisji lub miejsca i czasu ważnych dla Miasta uroczystości lub imprez?

Chciałbym poinformować Państwa, że następną sesję przewiduję na dzień 24 kwietnia 2017 r. Materiały na sesję w statutowym terminie, będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję oraz zostaną przesłane drogą elektroniczną do osób, które wyraziły taką wolę.

Przypominam również, że do 30 kwietnia br. należy złożyć oświadczenia majątkowe za 2016 r. Powinno ono być złożone według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku. Oświadczenie majątkowe wraz z kopią PIT za rok poprzedni czyli 2016 i jego ewentualną korektą, radni składają na ręce Przewodniczącego Rady w dwóch egzemplarzach (2 oryginały), z czego 1 egz. przesyłany jest do Urzędu Skarbowego.

Ad.28. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **XXVIII** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 13⁵⁵.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad

Rafał Lewandowski

Protokolowała: Justyna Gaczkowska