

BRM.0002.2.2.2017

P r o t o k ó ł nr XXVII/2017
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 27 lutego 2017 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 9³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Nieobecni na sesji: radna Anna Trojanowska.

Na sesję spóźnił się radny: Grzegorz Kaczmarek – 9⁴⁰.

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RMI.

Sekretarz obrad: Anna Mikołajczyk-Cabańska.

Ad. 2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy ktoś chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad? Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Stwierdzam więc, że będziemy pracować zgodnie z przesłanym Państwu wcześniej porządkiem obrad.

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XXVI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmian w zasadach prowadzenia gospodarki komunalnej:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Inowrocławia do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, konkurs dla działania 2.3 Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach, w ramach Osi Priorytetowej II Ochrona Środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pod nazwą „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w Inowrocławiu”:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

9. Przedstawienie „Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w 2016 r. w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Inowrocław”:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty i Sportu,
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
- dyskusja.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia na 2017 r. planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty i Sportu,
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania i pozbawiania, rodzaju i wysokości stypendiów sportowych oraz nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty i Sportu,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Sportu i Młodzieży,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Miasto Inowrocław do nowego ustroju szkolnego:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty i Sportu,
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za 2016 r.:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2017 r.:

- jak w punkcie 13.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Inowrocławia”:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

(„Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Inowrocławia” w formie papierowej dostępny jest do wglądu w Biurze Rady Miejskiej oraz w wersji elektronicznej na stronie internetowej: www.bip.inowroclaw.pl w zakładce Rada Miejska, poz. projekty aktów normatywnych).

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Franciszka Posadzego, Polnej i Dyngusowej:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Plebanka i Bpa Antoniego Laubitza:

- jak w punkcie 16.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego:

- jak w punkcie 16.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania:

- jak w punkcie 16.

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Krótkiej, Kasztelańskiej, Wałowej, Świętego Ducha i Andrzeja:

- jak w punkcie 16.

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z przeprowadzonej kontroli w zakresie gospodarki materiałowej i finansowej za 2016 r. w MZEAS wybranych szkół na terenie Miasta Inowrocławia:

- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

22. Przedstawienie sprawozdań z prac komisji stałych Rady Miejskiej Inowrocławia za 2016 r.:

- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
- dyskusja.

23. Wolne wnioski i informacje bieżące.

23.Zakończenie obrad.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu XXVI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przypomnę, że sekretarzem XXVI sesji Rady Miejskiej była pani radna Magdalena Łośko i to właśnie Ją proszę o przedstawienie stosownej informacji.

Magdalena Łośko – radna RM:

Wniosła o przyjęcie bez uwag protokołu XXVI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia z 23 stycznia 2017 r.

głosowanie: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Rada protokół przyjęła.

Ad. 4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radną Annę Mikołajczyk-Cabańską.

Czy są inne kandydatury?

Nie widzę.

Czy pani radna wyraża zgodę?

Anna Mikołajczyk-Cabańska – radna RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie: **za – 20, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę panią sekretarz o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji, szczególnie podczas głosowań.

Ad.5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia - (załącznik nr 4 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni: Elżbieta Jardanowska, Janusz Radzikowski, Anna Mikołajczyk-Cabańska, Andrzej Kieraj, Ryszard Rosiński, Jan Koziorowski, Marcin Wroński, Maciej Basiński, Marek Słabiński.

Na niektóre interpelacje bezpośrednich odpowiedzi udzielił pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia.

Szczegółowe odpowiedzi na interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

Ad. 7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zmian w zasadach prowadzenia gospodarki komunalnej - załącznik nr 6 do protokołu.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:
Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (13 głosami – za, przeciw – 3, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę nr **XXVII/280/2017** zmieniającą uchwałę w sprawie zmian w zasadach prowadzenia gospodarki komunalnej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad. 8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Inowrocławia do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, konkurs dla działania 2.3 Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach, w ramach Osi Priorytetowej II Ochrona Środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pod nazwą „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w Inowrocławiu” - załącznik nr 8 do protokołu.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały.

Grzegorz Piński – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Ryszard Rosiński.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Do kiedy jest termin składania wniosków aplikacyjnych w ramach tego konkursu i na jakim etapie jest przygotowanie tego projektu?

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Ostateczny termin składania wniosków jest do 28 lutego br., a ten dokument jest ostatnim elementem naszego projektu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie: **23 głosy – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0),**

Nie może być 23, ponieważ nie ma na sesji pani radnej Anny Trojanowskiej. Wnoszę o reasumpcję głosowania i proszę jeszcze raz o podniesienie ręki.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), podjęła uchwałę nr **XXVII/281/2017** w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Inowrocławia do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, konkurs dla działania 2.3 Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach, w ramach Osi Priorytetowej II Ochrona Środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pod nazwą „Uporządkowanie gospodarki wodno-ściekowej w Inowrocławiu”.

Uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad. 9. Przedstawienie „Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w 2016 r. w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Inowrocław” - załącznik nr 10 do protokołu.

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Przedstawiła „Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w 2016 r. w szkołach i przedszkolach prowadzonych przez Miasto Inowrocław”.

Elżbieta Jardanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała przedstawione sprawozdanie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Jan Koziarowski i Andrzej Kieraj.

Jan Koziarowski – radny RM:

Chciałbym zauważyć, że ten wynik, który podlega analizie, czyli rok 2016, jest w tym roku dużo lepszy, niż był w ubiegłym roku.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Wypowiedź bez mikrofonu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja, i przystępujemy do realizacji punktu następnego.

Ad. 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia na 2017 r. planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane - załącznik nr 11 do protokołu.

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Przedstawiła projekt uchwały.

Elżbieta Jardanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Stanisław Skoczylas.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Poproszę panią Naczelnik żeby przybliżyła, gdzie takie kursy w zakresie doksztalcania nauczycieli są prowadzone, i czy również w Inowrocławiu? Jeżeli tak, to przez jakie ośrodki?

Stanisław Skoczylas – radny RM:

W nawiązaniu do przedstawionego w punkcie 9 sprawozdania, w którym znajdował się zapis, że nauczyciel dyplomowany otrzymuje wynagrodzenie w wysokości 5 000,00 złotych brutto, uważam za nieuzasadnione, aby w tej dzisiejszej uchwale, w § 2, pkt 4 ujęto dyrektorów szkół i przedszkoli. Myślę, że zarabiają oni dużo więcej niż nauczyciel dyplomowany, więc nierozsądne jest aby Miasto pokrywało ze swoich środków, to co jest zapisane w § 2, pkt 4, cytuję: „pokrycie kosztów przejazdu, zakwaterowania i wyżywienia dyrektorów szkół i przedszkoli...”.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Mamy dzisiaj urodzaj na zachęcanie do niestosowania się do obowiązującego prawa. Proszę pana radnego Skoczylasa, żeby jednak ten swój głos wycofał, bo co ja mam panu odpowiedzieć? To wynika z ustawy. My musimy to wykonać i tyle.

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Chciałabym odpowiedzieć panu radnemu Andrzejowi Kierajowi, który pytał o ośrodki szkolenia nauczycieli. W Inowrocławiu również działają ośrodki doskonalenia zawodowego nauczycieli. Nauczyciele mogą z różnych form w tych ośrodkach korzystać, nie tylko w Inowrocławiu ale w najbliższych miastach, tj. w Bydgoszczy, Toruniu i tak też korzystają.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ja zadałem konkretne pytanie, czy również w Inowrocławiu i jakie to są ośrodki?

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Tak, są takie ośrodki, ale teraz nie pamiętam nazwy. Musiałabym sprawdzić. My nic nie narzucamy. Nauczyciel może sam wybrać, gdzie chciałby dokształcać się.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 4), podjęła uchwałę nr **XXVII/282/2017** w sprawie ustalenia na 2017 r. planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane.

Uchwała stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ad. 11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania i pozbawiania, rodzaju i wysokości stypendiów sportowych oraz nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe - załącznik nr 13 do protokołu.

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Przedstawiła projekt uchwały.

Rafał Lewandowski – Przewodniczący Komisji Sportu i Młodzieży:

Komisja Sportu i Młodzieży pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marek Słabiński, Stanisław Skoczylas, Andrzej Kieraj.

Marek Słabiński – radny RM:

W rozdziale 2, § 6, ppkt 1 znajduje się zapis: „Stypendia przyznaje Prezydent Miasta Inowrocławia, zwany dalej „Prezydentem Miasta”. Te środki przydziela Rada Miejska. Zastanawiam się, co stałoby na przeszkodzie, żeby te stypendia przyznawał Przewodniczący Rady Miejskiej, w imieniu Rady, panie Przewodniczący?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

To jest pytanie do mnie?

Marek Słabiński – radny RM:

Po prostu rzucam pytanie w eter.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Uchwała jest Prezydenta, więc nie będę jej rzecznikiem.

Marek Słabiński – radny RM:

Pytam się więc pana Prezydenta, co stałoby na przeszkodzie, żeby stypendia przyznawał pan Przewodniczący Rady Miejskiej?

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Mam pytanie do Przewodniczącego Komisji Sportu i Młodzieży. Czy ta uchwała dotyczy seniorów i juniorów, czy tylko seniorów?

W § 3, punkt 2 wymienione są dyscypliny sportowe mające szczególne znaczenie dla Miasta Inowrocławia. Uwzględnia się tam 9 dyscyplin sportowych. Nie ma natomiast boks, a jak wiadomo Inowrocław w przeszłości słynął z bardzo dobrych bokserów. Proponowałbym, aby w tym punkcie umieścić między innymi boks.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ja proponuję, rozszerzenie w § 3, punktu 2 przez dodanie punktu dziesiątego tj. dyscyplin takich jak szybownictwo i lotnictwo sportowe. Akurat w tej dziedzinie, Aeroklub Kujawski ma bardzo duże osiągnięcia. Ja już pomijam wyniki uzyskiwane w skali kraju. Osiągnięcia były również w skali Europy, a także w skali światowej. Jest to więc bardzo liczący się Klub i znaczna pozycja pilotów i zawodników Aeroklubu i modelarzy, bo i w tej dziedzinie są też znaczne osiągnięcia. Dlaczego więc akurat tych dyscyplin i tych ludzi nie uhonorowywać? Stawiam wniosek o dodanie tego punktu.

Magdalena Kaiser- Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Panie radny, zostało tu wymienionych 9 dyscyplin o dużym znaczeniu. Szybownictwo choć nie jest wymienione, będzie się również liczyło. Zawsze przecież można nagrodzić osoby, które odniosą jakiś sukces. Nie jesteśmy w stanie wymienić wszystkich dyscyplin sportu. Można chyba to potraktować ogólnie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jak usłyszeliśmy, są to wiodące dyscypliny sportu, ale każda inna dyscyplina nie jest wykluczona z możliwości otrzymania stypendium. Niemniej wniosek pana radnego, chociaż po tych wyjaśnieniach wydaje się bezprzedmiotowy, ale padł, a więc poddaję go pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem wniosku pana radnego Kieraja?

Głosowanie: za – 12, przeciw – 5, wstrz. się – 5.

Wniosek uzyskał akceptację Rady.

W projekcie uchwały proszę o dopisanie punktu 10) szybownictwo i lotnictwo sportowe.

Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego:

Szybownictwo jest jedną z kategorii sportów lotniczych i należałoby dopisać: „sporty lotnicze”, albo którąś z tych kategorii, lub samo szybownictwo. Jest bowiem kilka rodzajów sportów lotniczych wśród, których znajduje się szybownictwo.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Proszę bardzo, zmieńmy to na sporty lotnicze.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czyli zmienia pan swój wniosek?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Tak.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zmienia pan wniosek, więc musimy go poddać pod powtórne głosowanie. Ja jednak skonsultuję to jeszcze z radcami prawnymi. Bardzo proszę o 5 minutową przerwę (10¹⁵-10²⁰).

Po przerwie.

Ponieważ wniosek został zmieniony, kto z radnych jest za jego przyjęciem?

Głosowanie: za – 14, przeciw – 4, wstrz. się – 4.

Wniosek uzyskał akceptację Rady.

Proszę dopisać punkt 10) sporty lotnicze.

Ponieważ wyczerpały się głosy w dyskusji, przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem uchwały wraz z wniesioną poprawką?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1), podjęła wraz z wniesioną poprawką uchwałę nr **XXVII/283/2017** sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania i pozbawiania, rodzaju i wysokości stypendiów sportowych oraz nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe.

Uchwała stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad. 12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Miasto Inowrocław do nowego ustroju szkolnego - załącznik nr 15 do protokołu.

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Przedstawiła projekt uchwały.

Elżbieta Jardanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zanim przejdziemy do punktu zapytania i dyskusja, chciałbym Państwu powiedzieć, że przed chwilą otrzymałem pismo, skierowane do Prezydenta Miasta, ale także do radnych. Pismo między innymi dotyczy tematu, który rozważamy. Dlatego pozwolę sobie skopiować je dla Państwa i przed podjęciem uchwały rozdać, żebyście się Państwo z tym zapoznali. Myślę, że zanim otrzymacie Państwo te materiały, brak ich nie będzie przeszkadzał w dyskusji.

Pismo wraz z uchwałą Rady Pedagogicznej Gimnazjum nr 1 im. Św. Wojciecha w Inowrocławiu stanowi **załącznik nr 15a** do protokołu.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marek Słabiński, Jan Koziorowski.

Marek Słabiński – radny RM:

Mam pytanie do pani Naczelnik.

Na str. 18, w punkcie 12 znajduje się zapis: „Szkoła Podstawowa Integracyjna im. Powstańców Wielkopolskich przy ul. Józefa Krzymińskiego 4 w Inowrocławiu”. W sytuacji, gdy przywracamy poprzedni system i poprzednie nazewnictwo szkół podstawowych, jakie istniało przed 1998 rokiem, czy nie należałoby wrócić do nazwy Szkoła Podstawowa nr 15, a usunąć ten przymiotnik Integracyjna? Czy to jest wymóg ustawy, żeby ten przymiotnik tutaj istniał?

Jan Koziorowski – radny RM:

Mam pytanie, może nie bezpośrednio odnoszące się do projektu uchwały, ale dotyczące technicznych rozwiązań.

W tym roku nie będzie naboru do pierwszej klasy gimnazjum, natomiast będzie nabór do pierwszej klasy szkoły podstawowej, prowadzony przez te placówki, które do tej pory były gimnazjami.

Czy w przypadku dzieci, które kończą trzecie klasy szkoły podstawowej, one będą przechodziły do swoich nowych obwodów, które są stworzone dla tych byłych gimnazjów, czy nie? Bo za trzy lata, kiedy wyjdą z tych placówek dzieci gimnazjalne, to w tych szkołach będą tylko trzy klasy szkoły podstawowej, a nie będzie klasy czwartej, piątej i tych kolejnych.

W sytuacji, gdyby, biorąc pod uwagę też i charakter kształcenia, te dzieci, które będą kończyć w czerwcu trzecie klasy, a należą już do tych nowych rejonów, nie powinny przejść do tych placówek, które znajdują się w ich obwodach szkolnych,

W ten sposób byłoby to bardziej „miękkie lądowanie”, dla tych placówek, które do tej pory były gimnazjami, bo za trzy lata u nich będzie przesilenie, jeśli chodzi o liczbę oddziałów, o liczbę dzieci.

Czy na tych spotkaniach z dyrektorami, ten temat był omawiany? Czy nie było tego tematu?

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Odpowiem najpierw na pytanie pana radnego Słabińskiego.

Nazwę „Szkoła Podstawowa Integracyjna” wskazujemy między innymi na życzenie nauczycieli z tej Szkoły, żeby zaznaczyć, że jest to typowa Szkoła Integracyjna. Jeśli chodzi o nazwę Szkoła Podstawowa nr 15, owszem kiedyś była taka, ale tu chodzi o to, żeby w samej nazwie była - integracja.

Jeśli chodzi o pytanie pana radnego Koziorowskiego, powiem tak. Dzisiejszy projekt uchwały dotyczy ogólnie tylko sieci. Kolejne uchwały będą podejmowane na następnych sesjach. My proponujemy, żeby od września br. dzieci klas pierwszych oraz uczniowie klasy siódmej poszli już według nowych obwodów. Ustawa dopuszcza możliwość, aby uczniowie klasy czwartej mogli pójść już według nowych obwodów. Myślę jednak, drodzy Państwo, że lepiej chyba będzie, gdy faktycznie pójdą tylko pierwszaki i siódme klasy, bo uczniowie klasy szóstej, obecnej szkoły podstawowej kończą tę szkołę i normalnie przeszłyby do nowej szkoły. Dlatego można to nazwać „miękkim lądowaniem”. Idą do nowej szkoły, do nowego budynku. Z kolei dzieci klas trzecich, które przechodzą do klasy czwartej, związały się z tą szkołą podstawową. Wiem, że może będzie załamanie, ale nie ma dobrych argumentów, ani za, ani przeciw. Sytuacja jest teraz trudna.

Głos z sali bez mikrofonu.

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

To są jeszcze małe dzieci, po trzeciej klasie są to jeszcze maluchy i chyba będzie lepiej, żeby zostały w podstawówce. Tak nam się wydaje i tak też dyskutowaliśmy z dyrektorami szkół.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Jeszcze jedno uzupełnienie na pytanie zadane przez pana radnego Słabińskiego, dlaczego Szkoła Podstawowa Integracyjna ma w nazwie przymiotnik „Integracyjna”?

Nie jest tak dlatego, że nauczyciele tak chcą. Przyczyna jest ważniejsza. Szkoła Integracyjna, jako jedyna ze szkół podstawowych, nie ma obwodu. Obsługuje całe miasto i właśnie dlatego ma w nazwie „Integracyjna”. Brak w nazwie „Integracyjna” sugerowałby, że ma obwód. Zgodnie więc z ustawą powinniśmy dla niej ten obwód określić.

Głos z sali bez mikrofonu.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Słyszę głosy, że określenie szkoły jako integracyjnej może wywoływać konotacje, że to są inne dzieci? Nie. To jest tradycja. Zespół Szkół Integracyjnych

w Inowrocławiu powstał w 1997 roku. To jest już 20 lat.

Nasz Zespół Szkół Integracyjnych stał się obiektem wzorcowym wręcz dla wielu innych miast. Tu przyjeżdżali samorządowcy na szkolenia. Szkoła ta była i jest wysoko oceniana przez Kuratora Oświaty ze względu na integracyjne formy kształcenia. Jeszcze jednym z bardzo ważnych argumentów, że taka nazwa musi być utrzymana, jest to, że Szkoła Integracyjna otrzymuje wyższe dofinansowanie wyliczone według innych parametrów. Jest więc lepiej traktowana z punktu widzenia przepisów finansowych i organizacyjnych. Jeżeli nie ma obwodu, to określenie „Integracyjna” musi być w nazwie wyodrębnione. Słowo „Integracja”, nie tylko dla mnie, ale także dla dużej ilości osób, nie tylko pracowników z tej Szkoły, kojarzy się z czymś pozytywnym, z pozytywną pracą. Dzieci chore, niepełnosprawne i dzieci zdrowe w pełni sprawne, są razem pod szczególną opieką na szczególnych zasadach, przy zachowaniu braku wyodrębnienia jakiegoś obwodu. Myślę, że tutaj tego niebezpieczeństwa nie ma.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wracając do pisma, które otrzymałem, mogę powiedzieć, że złożony został apel o zmianę obwodów tych, które zaplanował Prezydent Miasta.

Ogłaszam 5 minut przerwy.

Po przerwie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy macie Państwo jakieś uwagi, w związku z tym pismem?

Zgłosili się do dyskusji: Ryszard Rosiński, Jan Koziorowski, Lidia Stolarska, Anna Mikołajczyk-Cabańska, Elżbieta Jardanowska.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Uchwała Rady Pedagogicznej Gimnazjum nr 1 im. Świętego Wojciecha w Inowrocławiu, która została nam tutaj przedstawiona, jest dokumentem, który pozwala na zadanie pytania, czy projekt uchwały przedstawiony przez panią Naczelnik zawierający wiele informacji szczegółowych, konsumuje tę uchwałę Rady Pedagogicznej tegoż Gimnazjum nr 1. Jeżeli tak nie jest, to sugerowałbym i wnosiłbym o to, aby projekt tej uchwały, którą w tej chwili rozpatrujemy przenieść na następną sesję Rady Miejskiej i taki wniosek składam.

Anna Mikołajczyk-Cabańska – radna RM:

Jestem za korektą tego obwodu. Pani Dyrektor wymieniła tu ulice, które mogłyby być dołączone do obwodu Szkoły Podstawowej nr 1, obecnego Gimnazjum nr 1. Proponuję dołączyć do obwodu w całości ul. Marcinkowskiego, ul. Młyńską, ul. Przypadek, ul. Orłowską i ul. Poprzeczną. Dzieci mieszkające na tych ulicach, idąc do Szkoły Podstawowej nr 2 musiałyby omijać Szkołę Podstawową nr 1 i przechodzić przez dwie ulice.

Lidia Stolarska – radna RM:

Ja również przychyliam się do propozycji pani radnej Mikołajczyk-Cabańskiej, żeby ten obwód został powiększony o te wymienione ulice, ponieważ znam

Gimnazjum nr 1. Wiem, że ta Szkoła bardzo zmieniła swoje oblicze. Ma dobrą bazę i sportową, i edukacyjną. Mam jeszcze pytanie dotyczące sytuacji szkół sąsiednich. Jak wygląda sytuacja, jeżeli chodzi o liczbę uczniów w Szkole Podstawowej nr 2 i nr 16? Czy tam jest wystarczająca liczba uczniów? Jak to wygląda teraz, po tym podziale organizacyjnym?

Elżbieta Jardanowska – radna RM:

Jeżeli nauczyciele o tym rozmawiali i z taką uchwałą wystąpili do Dyrekcji, to pewnie w tym coś jest. Na pewno macie tu Państwo rację. Nie znaczy to, że ja jestem przeciwna, żeby tej szkole zabierać ulice, nie. Natomiast, żebyśmy nie podeszli do tego na zasadzie, a bo te ulice tam były, bo one są blisko itd.

Jeśli jednej szkole dodamy ulice, to innej trzeba zabrać, tak jak powiedziała moja przedmówczyni. Tu trzeba by się pochylić nad analizą, czy w tym momencie zwiększając jednej szkole ilość ulic nie spowodujemy, że taka sytuacja, jak dzisiaj jest w Gimnazjum nr 1, za chwilę stanie się w Szkole Podstawowej nr 2 i tam zostaniemy bez uczniów, albo bez jakiegoś ciągu. To nie jest takie na wprost, że temu dajemy tę ulicę, a temu tę ulicę. Ja widziałam jak pani Naczelnik na Komisji Oświaty i Kultury wyliczała, że tu są 3 bloki, jest 15 uczniów, a tutaj są 2 bloki i jest 6 uczniów itd. Myślę więc, że niełatwe są takie „przeliczanki”. Dla mnie ten temat jest szalenie ważny i szalenie bliski. Ja spędziłam kilka godzin z dyrektorami i związkowcami na jednej z komisji zajmującej się tym tematem. Ta bolączka niedoboru ulic i niedoboru uczniów dotyczyć będzie większości placówek. Tutaj chodzi o to, żebyśmy nie potraktowali tego tematu na zasadzie, że ta ulica jest blisko i dzieci nie idą przez jezdnię. Proszę Państwa, za chwilę możemy spodziewać się pisma ze Szkoły Podstawowej nr 2 oraz nr 16, albo jeszcze z innych placówek. Proponuję, aby nas fachowe siły ukierunkowały, jak to tak naprawdę wygląda? Zastanówmy się, czy za nazwą ulicy nie idzie ilość dzieci, bo to nie jest takie proste.

Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia:

Pozwolę sobie krótko odpowiedzieć na przedstawione pytania czy propozycje.

To co mówił pan radny Rosiński, żeby ten projekt uchwały przenieść na inną sesję, nie wiem, czy to jest formalny wniosek, czy to propozycja. Jak to rozumieć?

Absolutnie składam wniosek o odrzucenie takiej formy procedowania, aby miało to być rozpatrywane później. Uchwała ma charakter intencyjny, tak jak pani Naczelnik wyjaśniała. Przekazana zostaje Kuratorowi i związkowi zawodowemu w celu stwierdzenia zgodności uchwały z prawem i wraca ona z powrotem na sesję raz jeszcze. Po stwierdzeniu zgodności z prawem, zakładamy, że tak będzie, bo z Kuratorium jej treść była również uzgadniana, tak jak to czyniły wszystkie samorządy, uchwała wraca prawdopodobnie na sesję marcową, bo do końca marca muszą być te uchwały podjęte. Zatem nie znajduję żadnych powodów przenoszenia projektu uchwały na inną sesję, a dlaczego? To, że Rada Pedagogiczna Gimnazjum nr 1 podjęła taką uchwałę, nie jest niczym szczególnym. Parę tygodni temu pismo do Prezydenta Miasta złożyli nauczyciele Szkoły Podstawowej nr 2 o podobnej treści, zaniepokojeni tym, że ich szkoła

będzie mała, że nie będą mieli pracy. Tak naprawdę, nie obwody kryją się za tym pismem, tylko problem zagrożenia utratą pracy. To jest istotny problem dla nauczycieli gimnazjów i szkół podstawowych. Skoro wszyscy wiedzą, że będziemy mieli w 2019 roku o jeden cały rocznik mniej, to jest jasne, to wiadomo, że nie dla wszystkich starczy tej pracy. To jest główna przyczyna.

Ja powiem szczerze, być może przewrotnie, nie zdziwiłbym się, gdyby takich pism od rad pedagogicznych, wpłynęło więcej. Skoro wpłynęły tylko dwa, to znaczy, że praca, która została wcześniej wykonana, dała ten pozytywny rezultat. Procedowanie nad klasami czwartymi, co podnosi uchwała, raz, że nie w tym miejscu, nie dzisiaj, a po drugie generalnie Prezydent reprezentuje pogląd, a nawet idzie w ślad z poglądami pani Minister Zalewskiej, że to uczeń jest najważniejszy. Przenoszenie dzieci klas czwartych do innej szkoły, chyba jednak nie służy uczniowi. Przeciwnie, wszystkie wypowiedzi jakie czytamy, czy słyszymy ze strony pracowników Ministerstwa świadczą o tym, że nauczyciele mają dochodzić do ucznia, a nie uczeń do nauczyciela. To jest sformułowanie bardzo oczywiste, ale budując również sieć, takie rzeczy musimy brać pod uwagę.

Natomiast, co do demografii, demografia jest w tym wypadku bardzo niekonsekwentna, bo to, że tym roku mamy na jakiejś ulicy, na przykład na ul. Młyńskiej, czy ul. Marcinkowskiego, pięcioro dzieci, to nie znaczy, że mamy co roku pięcioro dzieci. W następnym roku nie ma ani jednego.

Te dane będą się zmieniały między szkołami. Jeszcze jest jedna rzecz. Nie zapominajmy o tym, co też Ministerstwo tak mocno akcentuje. To rodzic zadecyduje do jakiej szkoły pójdzie jego dziecko, bo rodzic ma prawo złożyć wniosek o przyjęcie do innego obwodu. My wyznaczamy obwody, ale to jeszcze rodzic decyduje.

Pani radna Stolarska pyta o liczbę dzieci, czy jest wystarczająca? Na dzisiaj jest wystarczająca dla Szkoły Podstawowej nr 1, nr 2 i dla Szkoły Podstawowej nr 16.

Oczywiście w perspektywie zmian, a szczególnie po 2019 roku, jak jeden rocznik mniej będzie w systemie edukacji, dla której organem prowadzącym jest Miasto Inowrocław, ta liczba się zmniejszy w skali Miasta, o około 600 uczniów. Odczują to szkoły szczególnie w starych obwodach, czyli tam, gdzie jest przewaga społeczeństwa starszego i tam, gdzie jest tak ciasna struktura placówek oświatowych. Proszę zauważyć, że Szkoła Podstawowa nr 1 i Szkoła Podstawowa nr 2 są dokładnie oddalone o 160 metrów. Kawaleczek dalej jest już Szkoła Podstawowa nr 8 i kawałek dalej Szkoła Podstawowa nr 11. Dochodzi tu jeszcze Szkoła Podstawowa nr 6 i nr 16. Te wszystkie szkoły są w promieniu półtora kilometra. Cóż to jest za odległość? My możemy się mocno zastanawiać, czy ul. Kasprowicza powinna być w obwodzie Szkoły Podstawowej nr 1, a może Szkoły Podstawowej nr 6, bo jest tam bliżej. Czy ulica Libelta powinna być tam, czy w innym miejscu? Generalnie mówimy o niewielkich odległościach. Dlatego ja ze zrozumieniem podchodzę do tego, co napisali nauczyciele Gimnazjum nr 1. Rozumiem, że przemawia przede wszystkim niepokój o pracę i trudno się z tym

nie zgodzić. Niemniej proponuję, aby przyjąć uchwałę w wersji przedłożonej Radzie Miejskiej.

Anna Mikołajczyk-Cabańska – radna RM:

Wypowiedź bez mikrofonu.

Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia:

Odpowiedź bez mikrofonu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę Państwa, tak jak tutaj słyszeliśmy (poza mikrofonem) głos Prezydenta, jest wiele takich ulic w tym projekcie uchwały, które są podzielone. To nie jest nic strasznego. Tak po prostu jest. Przypomnę Państwu, że w różnych innych sytuacjach, te ulice są też dzielone. Na przykład, gdy konstruujemy obwody wyborcze, też dzielimy ulice. To jest normalna czynność i typowo organizacyjna.

Jan Koziorowski – radny RM:

Jeśli chodzi o ten projekt uchwały Rady Miejskiej, to zgadzam się tu z panem Prezydentem Piniewskim, że dokonanie tego podziału na pewno było bardzo trudne w sytuacji, gdy w grę wchodzi tyle szkół podstawowych i gdy sytuacja jest tak dynamiczna. W kolejnych latach rozkłady liczby dzieci mogą się zmieniać. Nie jest to coś stałego i trwałego.

Natomiast jeśli chodzi o liczbę dzieci w klasach pierwszych szkół podstawowych od 1 września 2017 r., to tu widać, gdzie ta demografia najgorzej wygląda, bo jest ona przyczyną, że tych dzieci nie ma. To jest pytanie bardziej natury ogólnej, niż to, co jest przedmiotem projektu uchwały Rady Miejskiej. Pomiędzy Szkołą Podstawową nr 1, a Szkołą Podstawową nr 2, jeżeli chodzi o różnicę w tej planowanej liczbie dzieci, to w Szkole Podstawowej nr 1 jest 34, w Szkole Podstawowej nr 2 jest 47. Jest tu lekkie wskazanie na Szkołę Podstawową nr 2.

Natomiast, jeśli chodzi o moje pytanie o uczniów klasy czwartej, to ja nie pytałem w tym znaczeniu, żeby dzieci na siłę przenosić, czy rodzicom narzucać, tylko z tego względu, że jeżeli nowa placówka będzie bliżej, to rodzice, czy same dzieci nie będą chciały przenieść się do tych klas czwartych w nowej lokalizacji. To taka uwaga. Ona nie odnosi się do projektu uchwały, bo projekt zakłada taki podział. Wiadomo, że jakbyśmy zaczęli w tej chwili dokonywać operacji, to rozwiązanie też nie byłoby w jakiś sposób przyjęte, bo ktoś musiałby na tym stracić.

Kończąc, chciałbym zauważyć, że to jest taka rewolucyjna, trzeci raz w tym 27-leciu, zmiana w oświacie. Pierwszą było przejęcie placówek oświatowych przez samorządy, drugą było utworzenie gimnazjów, no i teraz jest powrót do tej pierwszej wersji, czyli ośmioklasowe szkoły podstawowe, czteroletnie licea i technika.

Chciałbym podkreślić, że przynajmniej zamierzeniem udanym, jest troska o dzieci. W tej sytuacji jaka była do tej pory, mieliśmy w Inowrocławiu szkoły, gdzie odbywała się jeszcze nauka w trybie dwuzmianowym. To wydaje mi się było

Elżbieta Jardanowska – radna RM:

Ja tylko jedno słowo, ponieważ temat ten jest mi niebywale bliski.

Popieram pana radnego Koziorowskiego, że nie ma tutaj dobrego rozwiązania, bo albo będzie praca dla pracowników, albo dzieci będą miały w szkołach luz i wreszcie będą uczyły się bezpieczniej, i będą naprawdę dobrze zaopatrzone. Uważam, że to, że wszystkie szkoły będą szkołami podstawowymi jest to bardzo cenne.

Pani radna Mikołajczyk-Cabańska mówiła, że miała jakieś zgłoszenia.

Ja też zwróciłam się do pana Prezydenta na posiedzeniu Komisji, że z ul. Szarych Szeregów, dziecko z jednego bloku będzie chodziło do jednej szkoły, a z bloku naprzeciwko - do drugiej. Zostałam jednak uspokożona, że to rodzic będzie mógł zwrócić się z prośbą o pozostawienie dziecka w rejonie lub przeniesienie. Wydaje mi się, że to jest całe clou sprawy i trzymajmy się tego, że zostało to zrobione pod kątem dobra dzieci.

Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia:

Dziękuję Państwu za te opinie. Ja jeszcze raz mogę, odnośnie wypowiedzi pana radnego Jana Koziorowskiego odpowiedzieć, że jest taka możliwość, o której pan mówił, jeśli chodzi o czwarte klasy, jeżeli rodzice wystąpią. Art. 205 przepisów wprowadzających prawo oświatowe, daje rodzicom taką możliwość. Jeżeli rodzice całej klasy wystąpiliby z wnioskiem do dyrektora, to jest możliwość, że cała klasa ze szkoły obecnej podstawowej, zostanie przetransferowana do szkoły podstawowej, utworzonej z przekształconego gimnazjum. Prawnie taka możliwość istnieje. Czy rodzice tak uczynią? Nie jestem w stanie odpowiedzieć, ale uchwałę stosowną w tym zakresie, my dopiero Państwu przedłożymy w marcu. Dzisiaj musimy postępować w sposób chronologiczny, czyli dokonać formalnego przekształcenia gimnazjów w szkoły podstawowe i nadać tym szkołom obwody.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Zostałem trochę zainspirowany Państwa wypowiedziami, pełnymi troski. Najpierw jednak powiem panu radnemu Koziorowskiemu, z którym w większości uwag się zgadzam. Panie radny, to nie jest trzecia zmiana w okresie odrodzonego samorządu, tylko druga, ponieważ szkoły zostały przejęte przez samorządy w 1996 r.

Głos z Sali:

Zostały przejęte w 1990 r.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Czyli jednak były trzy. W porządku.

Natomiast co do clou, najważniejszej rzeczy. My stoimy przed problemem dotyczącym w tej chwili, wyboru kierunku reorganizacji oświaty w Inowrocławiu. To nie jest byle jaki problem.

Z tych głosów pełnych troski, wychodzących ze szkół niektórych, od nauczycieli głównie, części rodziców, ale i również tu podnoszonych przez Państwa radnych

w dniu dzisiejszym, wynika, że jesteśmy już na etapie końcowym niewątpliwie, bo mówimy o pewnych szczegółach. Muszę jednak wrócić do początku. Tak naprawdę my mogliśmy, czy możecie jeszcze Państwo podjąć decyzję inną. Likwidując gimnazja pozostawiamy szkoły podstawowe. A co z budynkami, w których znajdują się gimnazja, na przykład po Gimnazjum nr 1, zostaje włączony do Szkoły Podstawowej nr 2. Nie ma wtedy problemu z obwodem, bo obwód jest w zasadzie wspólny. Niewielkie zmiany mogą być w Szkole Podstawowej nr 16 i ewentualnie w Szkole nr 8. Wówczas nie ma problemu, prawda? I gdzie będą te dzieci uczęszczały? To już jednak dyrektor zadecyduje, czy to będzie w budynku po Gimnazjum nr 1, czy w budynku, w którym znajduje się Szkoła Podstawowa nr 2, a może wszystkie dzieci zmieszczą się w Szkole Podstawowej nr 2? Nie wiem?

Proszę Państwa, ja prowokacyjnie to stwierdzam. Ja wyszedłem z inną propozycją i to po dokładnym przeanalizowaniu z udziałem pracowników Urzędu Miasta, dyrektorów szkół, po konsultacjach ze zawiązkami zawodowymi, o czym przypomniał pan Prezydent Piniewski. Wyszliśmy z inną propozycją utworzenia małych szkół podstawowych, ale tak małych, że byłaby potrzeba dodatkowych obwodów. Trzeba by tych obwodów więcej stworzyć. Gdyby jednak było więcej obwodów, to musimy zdać sobie sprawę z tego, że w Szkole Podstawowej nr 1 będzie jeden oddział klasy pierwszej, a w Szkole Podstawowej nr 2 będą prawdopodobnie od 1 września br. dwa oddziały. Gdyby nie koncepcja dwóch szkół podstawowych, to mielibyśmy 3 oddziały w Szkole Podstawowej nr 2. I co, byłby spokój? No nie wiem. Chyba też by nie było, bo też by coś się nie podobało. Oczywiście zajęcia byłyby najprawdopodobniej w budynku Gimnazjum nr 1 w części, albo w całości wykorzystywanego jako szkoła podstawowa.

Proszę Państwa, zaprezentowaliśmy w tej chwili mieszkańcom Inowrocławia koncepcję w postaci uchwały, idącą w kierunku małych szkół podstawowych, opierając się głównie o te zmodyfikowane obwody szkolne, jakie muszą być wyodrębnione wraz z tą reorganizacją oświaty i przekazane Kuratorowi do wyrażenia opinii. Wydaje się, że w stosunku do tej koncepcji, do tego głównego kierunku oparcia się o małe szkoły, jest to najlepsze rozwiązanie. Dla czystości sumienia składam Państwu tę propozycję, bo zbliżacie się w tej chwili do głosowania. Można uznać i coś takiego, i to jest moja propozycja w tej chwili, na gorąco sformułowana, nie w postaci żadnej uchwały. Za rok może dokonamy pewnego omówienia jak to zafunkcjonowało z dniem 1 września 2017 r.

Rada kolejnej kadencji, za dwa lub trzy lata, będzie przecież dokonywała pewnego podsumowania. Będzie po prostu potrzeba solidnej analizy i ewentualnie wprowadzenia korekty, ale to już będzie tylko korekta, a nie zdecydowana zmiana koncepcji.

Chciałbym zwrócić się teraz do Państwa z propozycją przyjęcia tej uchwały. Natomiast za rok omówimy, co należałoby jeszcze zmienić, jeżeli chodzi o te obwody nasze szkolne i z pewnością będziecie mieli Państwo możliwość zmiany w drodze korekty.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Ogłaszam 10 minutową przerwę przed głosowaniem.

Po przerwie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wznawiam obrady. Przypomnę, że jesteśmy po zamknięciu dyskusji.

Szanowni Państwo w trakcie omawiania przedstawionego projektu uchwały został złożony wniosek o przeniesienie tego punktu na kolejną sesję.

Czy pan radny Rosiński podtrzymuje ten wniosek?

Ryszard Rosiński – radny RM:

W kontekście wypowiedzi pana Zastępcy Prezydenta Miasta Inowrocławia oraz tej dyskusji, uważam, że ten wniosek jest w tej sytuacji bezprzedmiotowy, tym bardziej, że nie mamy materiałów następných, o których również wspominał pan Zastępca Prezydenta, pan Piniewski na ten sam temat.

Przy okazji, jak już jestem przy głosie, to pozwolę sobie na jedną uwagę dodatkowo, a mianowicie, że nie do końca zgadzam się z wypowiedzią pana Zastępcy Prezydenta Piniewskiego w kontekście przechodzenia dzieci pomiędzy Szkołą Podstawową nr 1 i Szkołą Podstawową nr 2. Chodzi o to, że dzieci, które będą ze Starego Miasta szły do Szkoły Podstawowej nr 2, to będą przechodzić przez bardzo ruchliwe Rondo „Solidarności”. W związku z tym istnieje poważne niebezpieczeństwo zagrożenia ich życia.

Ale wniosek wycofuję.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Rozumiem, że Państwo mają obawy. Ja bym nie miał obaw, bo zawsze będzie tak, że te dzieci będą musiały przejść przez tę ruchliwą ulicę, czy będą szły do jednej szkoły, czy do drugiej.

Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia:

Rozumiem, że pan radny troszczy się o te dzieci. Tylko ja przypomnę panu radnemu, bo widocznie to umknęło, że te dzieci do Szkoły Podstawowej nr 2 chodzą od 1999 r., jak powstały gimnazja. To klasy pierwsze są w Szkole Podstawowej nr 2, zerówka jest w Szkole Podstawowej nr 2. Także od kilkunastu lat, te dzieci chodzą do tej szkoły.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), podjęła uchwałę nr **XXVII/284/2017** w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów prowadzonych przez Miasto Inowrocław do nowego ustroju szkolnego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na koniec, zanim przejdziemy do kolejnego punktu ...

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Chciałem podziękować wszystkim Państwu radnym za podjęcie uchwały jednogłośnie w tak trudnej i delikatnej rzeczywiście sprawie jak reorganizacja oświaty w Inowrocławiu. Dziękuję bardzo.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ja tylko dopowiem, że proszę pamiętać ...

Andrzej Kieraj – radny RM:

Panie Prezydencie, uważam, że nie ma pan co dziękować, bo myślę, że to chyba było najlepsze rozwiązanie. Wojewoda i Kurator Oświaty Województwa Kujawsko-Pomorskiego stwierdził również, że Inowrocław jest miastem, w którym dokonano najlepszych rozwiązań.

Natomiast ja rozumiem, że nauczyciele mają obawy, że mogą stracić miejsca pracy, ale trzeba rozważać i pan jest w bardzo trudnej sytuacji, żeby wyśrodkować, i wybrać to, co na chwilę obecną, jest najważniejsze. I wybór był trafny, dziękuję.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję bardzo. Wypowiedzi w tym kontekście mieliśmy już dzisiaj. Cieszę się jednak, że pan radny również podziela taki pogląd.

Ja tylko jeszcze dopowiem, kończąc tę dyskusję. Proszę pamiętać, iż te trudne decyzje, które przygotował nam dzisiaj organ wykonawczy, te które dzisiaj podjęliśmy, i te, które będziemy jeszcze w tym przedmiocie podejmować, bo jak powiedział Prezydent Piniewski, że jest to tylko uchwała intencyjna, to nie jest koncepcja ani Prezydenta Brejzy, ani żadnego innego samorządu. Te zmiany zostały na samorządach wymuszone poprzez ustawy, które podjęte zostały przez Sejm RP.

Ad. 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za 2016 r. – załącznik nr 17 do protokołu.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały.

Grzegorz Kaczmarek – Zastępca Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Andrzej Kieraj.

Andrzej Kieraj – radny RM:

W zasadzie dyskutowałem na temat obydwu uchwał na Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej, ale umknął mi jeden punkt dotyczący str. 5, punktu 3 - Kampania „Pozory mylą, dowód nie”. Moim zdaniem wkradł się tu błąd.

W pierwszym zdaniu znajduje się zapis: „Kampania rozpoczęła się w grudniu ubiegłego roku przeprowadzeniem badania „tajemniczy ...”. My przyjmujemy w tej chwili „Sprawozdanie z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w Inowrocławiu za 2016 rok.”. A tam jest takie stwierdzenie, że kampania rozpoczęła się w grudniu ubiegłego roku ... A w ostatnim akapicie tego punktu znajduje się zapis: „W kwietniu 2016 r. odbyło się spotkanie z pedagogami podsumowujące kampanię...”.

Z tych więc zapisów wynika, że w kwietniu 2016 r. odbyło się spotkanie z pedagogami, a w grudniu 2016 r. przeprowadzono badania. Tu chyba jest błąd polegający na tym, że ta kampania chyba rozpoczęła się w grudniu 2015 r.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wydaje się to oczywiste. Jeżeli nie, to myślę, że możemy to poprawić. Poproszę jednak pana Naczelnika, niech się odniesie.

Grzegorz Gąsior – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Słusznie pan radny zauważył. Zatem proszę, o poprawienie tekstu i zapisanie: „Kampania rozpoczęła się w grudniu 2015 roku przeprowadzeniem badania „tajemniczy klient...”.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Poproszę o taką korektę.

Zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0), podjęła uchwałę nr **XXVII/285/2017** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za 2016 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad. 14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2017 r. – załącznik nr 19 do protokołu.Grzegorz Gąsior – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały.

Grzegorz Kaczmarek – Zastępca Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVII/286/2017** sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2017 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Ad. 15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Inowrocławia” - załącznik nr 21 do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Plan ten, ze względu na swoją obszerność otrzymaliście Państwo drogą meilową. W formie papierowej był on dostępny i jest nadal w Biurze Rady Miejskiej, o czym zostaliście Państwo poinformowani w zawiadomieniu na sesję. Uprzedzam również, że plan jest dostępny na stronach internetowych: www.bip.inowroclaw.pl w zakładce Rada Miejska, w projektach aktów normatywnych.

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawił projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Grzegorz Piński – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Janusz Radzikowski, Jan Kozirowski, Marek Słabiński, Andrzej Kieraj, Ryszard Rosiński.

Janusz Radzikowski – radny RM:

Rozpocznę prostym słowem, nareszcie! Wyjaśnię dlaczego mówię - nareszcie proszę Państwa. Mam przed sobą moje pismo z 22 września 2015 r., w którym

pytałem o ten plan. Uzyskałem wtedy odpowiedź, że będzie to już w listopadzie 2015 r. Następnie na Komisji Uzdrawiskowej, również takie pytania padały ze strony inwestorów związanych z parkiem solankowym, kiedy będzie ten program, ponieważ chcą się ubiegać o dofinansowania itd. Usłyszeliśmy wówczas, że zmienia się prawo i trzeba dostosować ten program do zmieniającego się prawa. Idąc dalej do powyższego zapisu tego planu, chciałbym zadać następujące pytania:

- czy były konsultacje społeczne, jeśli tak, to kiedy zostali do nich zaproszeni mieszkańcy i gdzie ukazała się informacja odnośnie tych konsultacji?
- dlaczego Miasto nie realizuje zaleceń wynikających z programów ochrony powietrza dla strefy kujawsko-pomorskiej, poziom dopuszczalny dla pyłu zawieszonego pm10,
- dlaczego w tym programie wybrano bardzo dobry rok bazowy 2013 i tutaj uznanie dla naszego Miasta, że starało się i mieliśmy wtedy czyste powietrze, skoro w roku 2014, 2015 i 2016, niestety były duże przekroczenia,
- dlaczego Miasto Inowrocław do tej pory nie sporządziło programu obniżenia niskiej emisji, tzw. P.O.N.E.? Program ten był podstawą ubiegania się o dopłaty na wymianę pieców i kotłów w ramach Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska?
- dlaczego planuje się rozbudowę infrastruktury ciepłowniczej, dużo droższej jak na przykład infrastruktura gazowa, której koszty i nakłady są o wiele niższe,
- jak zaznaczono w PGN, jednym z celów jest także poprawa jakości powietrza w obszarach, na których odnotowano przekroczenia jakości poziomów dopuszczalnych stężeń w powietrzu. I realizowane są programy tutaj naprawcze ochrony powietrza oraz plany działań krótkoterminowych.

Proszę o wskazanie, gdzie w Inowrocławiu odnotowano przekroczenia jakości poziomu dopuszczalnych stężeń w powietrzu i jakie programy naprawcze są tam stosowane.

-Kolejna rzecz, stan jakości powietrza za rok bazowy 2013, tak jak już wcześniej powiedziałem był wtedy bardzo dobry, dzisiaj jest aplikacja, którą każdy może śledzić, niestety mamy dobre, a niekiedy bardzo dobre powietrze, ale zdarzają się

..... w tych budżetach podwyższali, bo to jest bardzo ważny element motywujący mieszkańców do wymiany źródła ogrzewania.

Teraz przejdę do jeszcze jednej rzeczy i zapytam po co my to wszystko tak na naprawę robimy? Walczymy z mieszkańcami, walczymy ze smogiem, dbamy o środowisko, skoro dzisiaj Sejm odrzucił projekt ustawy głosami PIS i Kukiz'15, w sprawie ustanowienia w miastach stref bez spalin. Rząd nie chce mieć niskiej emisji.

Kolejna rzecz.

Walczymy o niwelację smogu w miastach, a Polski Rząd głosuje za zmniejszeniem uprawnień tzw. kar emisyjnych, co dalej powoduje przekroczenia, bo nie ukrywajmy, że głównym elementem w dużych miastach, podnoszącym efekt smogowy, to jest przemysł. Dzisiaj się mówi, że jest to element

konkurencyjności na rynku. Trujmy więc, byle byśmy byli konkurencyjni na rynku. To jest dla mnie totalny absurd.

Kolejna sprawa.

Jednym z elementów było OZE, tak bardzo rozwijane w ostatnich latach. Dzisiaj o OZE nie mówi się nic. OZE zostało w tym Państwie zniszczone, jego po prostu nie ma.

Jan Kozirowski – radny RM:

Plan gospodarki niskoemisyjnej dla miasta Inowrocławia.

Czy ten plan został przygotowany z myślą o kierunkach, w jakich my będziemy składali wnioski i czy tylko z tego względu?

W tym planie nie ma tych dużych zakładów tj.: ZEC-u, „Ciechu”, czy byłej Huty „Irena”. Jest tylko mowa o konsumentach energii, a nie o producentach. Z tego względu wydaje mi się, że i jedno i drugie powinno być brane pod uwagę. Czy jest to po prostu zrobione tak, że te planowane środki, o które będziemy się ubiegali, one nie przewidują dofinansowania dla tych producentów energii? Czy ci producenci energii będą objęci jakimiś innymi programami niż NFOŚ, czy Urząd Marszałkowski?

Natomiast wtedy, kiedy będziemy się ubiegać o środki, to taki jest nasz interes, że musimy pokazać, że jest źle. Jeśli natomiast chcemy przyciągnąć kuracjuszy, to musimy pokazać, że jest dobrze.

Inowrocław jest korzystnie położony ze względu na płaski teren, duże przeciągi i dlatego to zanieczyszczenie jest mierzalne. Zresztą położenie stacji pomiarowej, ul. Solankowa 68/70 akurat pokazuje wyniki, które są bardzo dobre. Natomiast w innych częściach miasta te wyniki na pewno by takie nie były. Ale jak już mówiłem, to zależy od tego w jakim celu te wyniki nam są potrzebne.

Natomiast, to co tu przed chwilą mówił pan radny Radzikowski, to problem jest ogólnokrajowy. Poza tym, te odnawialne źródła energii, to przynajmniej w tej wersji wiatrowej, jest to bardziej złożony temat i myślę, że tu go nie warto ruszać. Natomiast jest duża zmienność, bo teraz, kiedy po tych deszczach, które były w piątek i sobotę, jakość powietrza w całej Polsce, się znacznie poprawiła. Teraz wystarczy, że przyjdzie parę dni suchych i wyniki będą już znacznie przekroczone.

Jest to jednak problem, który istniał zawsze, nawet w dużo większym stopniu niż obecnie. Natomiast teraz jest większa dostępność do danych i wyników, i to jest powodem tego, że władze zaczęły się tym zajmować.

Wystarczy sobie przypomnieć, jak kiedyś ulicą przejechała syrenka, to zapach po tym przejeździe zostawał na bardzo długo. Piece, kotłownie, to wszystko funkcjonowało i nikt nie myślał wtedy o ochronie środowiska. Teraz ten problem na szczęście dojrzano. Statystyki mówią o ilości zgonów spowodowanych właśnie przez ten smog. Kiedyś, kiedy ja chodziłem do szkoły, mówiło się, że smog, to jest tylko w Londynie. Natomiast o tym, że jest w Polsce, nikt tego nie wiedział, czy o tym nie mówił.

Wracając do materiału, nasuwa się pytanie, dlaczego w tym planie gospodarki niskoemisyjnej nie ma wymienionych producentów energii, a jest to tylko sprowadzone do konsumentów energii?

Marek Słabiński – radny RM:

Chciałbym się odnieść do materiału zapisanego na str. 22, w tabeli nr 3. Te dane są dość archiwalne, bo kończą się na roku 2011. W oparciu o te dokumenty nie widzę jednak specjalnego problemu, ponieważ, gdy byśmy odnosili rok 1990 do 2011, to wszystkie stężenia zanieczyszczeń, które są podane, są znacznie mniejsze. Uważam, że ten problem jest wyolbrzymiany. Nie wiem też dlaczego jest wyolbrzymiany, ponieważ nasza energetyka skazana jest na opalanie węglem. Nas po prostu w tej chwili nie stać na zmianę źródeł. Nie chodzi o źródła ogrzewania, tylko chodzi o eksploatację tych elementów. Na pewno w tym czasie nie wprowadza zanieczyszczeń gospodarka energetyczna, ta energetyka zawodowa z bardzo prostego względu. Urządzenia, które są umieszczone (przypuszczam, że w naszej elektrociepłowni też), nie pozwalają na emisję tych stałych zanieczyszczeń, jeżeli prawidłowo działają. Tak się odbywa we wszystkich elektrowniach.

Odniosę się jeszcze do jednej rzeczy, o której mój przedmówca powiedział. Chodzi o energetykę wiatrową. Dobrze byłoby, żeby ludzie w naszej energetyce sobie poradzili, gdy w danej chwili nie ma akurat wiatru, a na przykład brakuje na rynku tysiąc megawatów energii. Co z tym wtedy zrobić? Nie można bloku energetycznego włączyć lub wyłączyć w elektrowni, dostarczyć energii w danej chwili. Nie ma szans.

Zwrócę jeszcze uwagę na jedną rzecz, o której w ogóle nie mówimy. Nikt nie zwraca uwagi na to, że na wszystkich budynkach w mieście istnieją anteny mikrofalowe, które działają w zakresie promieniowania elektromagnetycznego, a więc działają tak, jak mikrofalówki, tylko z pewnej odległości, a my się tym nie zajmujemy, ponieważ my tego nie widzimy. My widzimy dym, a nie widzimy tego, co powoduje szkody zdrowotne kilkadziesiąt razy większe.

Proszę zwrócić uwagę na materiał, przygotowany przez zakład opieki zdrowotnej, w którym dyrektor przedstawia wzrost zachorowań na choroby cywilizacyjne, przede wszystkim na nowotwory. Skąd się bierze ta przyczyna, skoro zanieczyszczeń różnego rodzaju, tych gazowych i tych stałych jest znacznie mniej niż w 1990 roku, a wzrost chorób nowotworowych odbywa się w sposób lawinowy. Jaka jest tego przyczyna?

Powiem jeszcze jedną rzecz.

Nikt nie zwrócił uwagi na taką drobną rzecz, która się wydarzyła między 9-16 stycznia br. Na terenie Europy wystąpiło skażenie izotopem jodu radioaktywnego 131. To jest taki sam pierwiastek, który wystąpił 26 kwietnia 1986 r., po wybuchu elektrowni w Czarnobylu. Tę informację podał Francuski Instytut Ochrony Radiologicznej. Przekroczenie na terenie Francji było niewielkie, natomiast przekroczenie na terenie Polski było dziesięciokrotnie wyższe aniżeli to, dopuszczalne na terenie Francji.

Tutaj wystąpiła wielka szkoda, ponieważ w 1986 r. dzieciom podano płyn Lugola, inaczej mówiąc jod w stanie płynnym. Natomiast w tej chwili, nawet nikt nas nie poinformował o skażeniu, które wystąpiło, a dzisiaj też można byłoby zareagować. Było dziesięciokrotne przekroczenie, bo było 5,9 $\mu\text{Bq}/\text{m}^3$. Takimi rzeczami się nie zajmujemy. Niewątpliwie mikrofały, które są wysyłane przez anteny telefonii komórkowej przynoszą znacznie większe szkody aniżeli pył zawieszony w naszej atmosferze.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ja bym jednak prosił, żeby trzymać się tematu, czyli tego, co jest w programie gospodarki niskoemisyjnej. Ten program nie przewiduje, bo to się nie mieści w kategoriach niskiej emisji, tego co emitują anteny na dachach.

Janusz Radzikowski – radny RM:

Panie radny Słabiński powiem tak.

My dzisiaj mówimy o niskiej emisji, a nie mówimy o innych elementach, które pan przed chwilą przedstawił. Jeżeli ja się wypowiadam na jakiś temat, to chcę go dogłębnie zrozumieć. Pan powiedział, że na dzień dzisiejszy system nie wytrzymuje w energii odnawialnej. Jest to totalna bzdura, ponieważ operatorzy wydali warunki przyłączenia w naszym kraju, co do możliwości zintegrowania całego systemu energetycznego. Ja o tym mówię, a nie o nadmiernej ilości OZE w tym kraju.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ze wszech miar słuszne jest zapytanie, które przedstawił pan radny Radzikowski, a mianowicie, kto i kiedy został zaproszony do konsultacji społecznych, i gdzie ukazała się ta informacja?

Panie radny Radzikowski, jako Przewodniczący Komisji Uzdrawiskowej, 22 września 2015 r. złożył pan interpelację, a w zasadzie krótkie zapytanie o treści: „Plan gospodarki niskoemisyjnej jest dokumentem strategicznym dla gminy i wymagane jest jego przyjęcie i wdrożenie w formie uchwały Rady. Jeżeli Miasto posiada PGN, to kiedy zostanie uchwalony i kiedy zostanie przedstawiony Radzie?”

W bardzo błyskawicznym tempie, bo już 25 września 2015 r. otrzymał pan od ówczesnego Zastępcy Prezydenta Miasta pana Ireneusza Stachowiaka, też krótką odpowiedź: „Nawiązując do pana interpelacji, zgłoszonej na XII sesji RMI w dniu 22 września 2015 r. w sprawie planu gospodarki niskoemisyjnej, informuję, że Miasto Inowrocław ma przygotowany plan”. W najbliższym czasie zostanie on poddany konsultacjom społecznym, a w listopadzie br. przedstawiony Radzie Miejskiej Inowrocławia do przyjęcia”.

Od tego czasu minęło „uchu chu chu” i jeszcze trochę. Gdzie pan był, panie radny przez ten czas? Czy to pana nie interesowało? Teraz zadaje pan pytania, na które odpowiedź może znaleźć każdy, wchodząc na stronę Zarządu Osiedla „Stare Miasto”. Ja też to mam wydrukowane, panie radny. Tylko, dlaczego pan radny nie monitował tej sprawy dalej i dopiero teraz przypomniał sobie o tym? Nagle to pana tak zbulwersowało, że nic się do tego czasu nie robiło? Bo

faktycznie, nic się nie robiło. Skoro miało być to omawiane w listopadzie 2015 r., to dlaczego omawiamy dopiero teraz?

Poza tym mam pytanie do pana Naczelnika, dlaczego tak późno opublikowano i przedstawiono radnym tak obszerny materiał, bo liczący 96 stron, do zapoznania się? Trzeba przecież sporo czasu, żeby to przeczytać i wyłuskać problemy, które są tam przedstawione.

Jeszcze mam pytanie do pana radnego Radzikowskiego, dlaczego pan radny nigdy nie poparł moich starań o zwiększenie dotacji, kiedy tu, na tej sali, niemal rok rocznie, ustalaliśmy dotację do zamiany źródeł ogrzewania? I co się nagle stało? Czy wybory się zbliżają?

Rozumiem, że ma pan apetyt na fotel Prezydenta, ale nie daj Boże. Ja już o stokroć wolę prezydenta Brejzę, jak prezydenta Radzikowskiego, ale to tak na marginesie.

W związku z tym, ja proszę pana Naczelnika o odpowiedź na zadane pytania przez pana radnego Radzikowskiego, czy były konsultacje społeczne, a jeśli były, to kiedy i kto został na nie zaproszony, i gdzie ukazała się informacja na tenże temat?

Proszę też o informację, dlaczego tak późno opublikowano materiał dotyczący dzisiejszego tematu.

Janusz Radzikowski – radny RM:

Ad vocem.

Po pierwsze, to nie jest tak, że otrzymałem odpowiedź i dalej się nic nie robiło. Skoro pan tak wnikliwie sprawdza wszystko, to proszę zajrzeć do protokołu nr 14 z marca 2016 r., gdzie uzyska pan informację, że nasza Komisja Uzdrowiskowa, która nie opiniowała na dzień dzisiejszy tego projektu, zajmowała się tym problemem. Pan radny Basiński potwierdzi ten fakt, bo jest członkiem Komisji Uzdrowiskowej.

My naprawdę wnikliwie się tym problemem zajmowaliśmy. Domagaliśmy się wręcz, żeby ta sprawa była jak najszybciej realizowana. Wówczas otrzymaliśmy odpowiedź odnośnie prowadzonych dalszych prac. Powołano się również na zmianę przepisów. Mam tę odpowiedź dla pana radnego. Jeśli pan zechce, to ją panu przedstawię. Także to nie jest tak, że to gdzieś umknęło.

Druga rzecz.

Te pytania, które zadawałem, są pytaniami mieszkańców, bo mieszkańców się słucha i czyta Ich myśli, co chcą, żeby radni, jako ich reprezentanci, przedstawiali na sesji. Właśnie o te pytania, poprosił mnie między innymi, Zarząd Osiedla „Mątwy”. Nie jest to dziś żadna kampania wyborcza na Prezydenta, ale dziękuję, że pan radny o tym wspominał tutaj. Cieszę się również, że pan radny wybiera pana Prezydenta Brejzę, i bardzo dobrze. Ja również wybrałbym pana Prezydenta Brejzę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ja chciałbym tak dla porządku, bo takie jest moje zadanie. My powinniśmy raczej przepytować Prezydenta Brejzę, albo jego urzędników w zakresie przedstawionego na sesję materiału, a nie siebie nawzajem. Nie interesują mnie

takie rzeczy, kto, kiedy złożył interpelację i jaką, i czemu nic z nią potem nie robił, albo inne tego typu rzeczy.

Proszę Państwa, to w kularach, w czasie przerwy, albo po sesji, porozmawiajcie sobie i wyjaśnijcie takie sprawy.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Moi przedmówcy dość szczegółowo odnieśli się do tematu i ja już nie będę zadawał dodatkowych pytań. Chciałbym tylko zauważyć i potwierdzić, że niestety omawiany projekt jest spóźniony o dwa lata. Druga uwaga dotyczy kwestii merytorycznej, związanej z podstawą, jaką wzięto pod uwagę, jeśli chodzi o budowanie tego projektu – programu niskiej emisji. Uwzględniono tam dane z 2013 r., kiedy to powietrze w Inowrocławiu miało swój szlachetny wymiar, a w latach następnych, co zostało tu już zauważone, było znacznie gorzej. Ponadto chcę zauważyć także, że w kontekście tego programu kłania się brak zainteresowania twórców programu, niedawno publikowanym raportem Komisji Europejskiej dotyczącym właśnie kwestii pyłów zawieszonych, w kontekście budowania tegoż programu. Wyraźnie Komisja Europejska wskazuje jak wygląda nasze państwo w tym kontekście. Wydaje mi się, że ten element powinien być zauważony, a nie jest zauważony. Podkreślam raz jeszcze, że nie chodzi mi o dyskredytację dokumentu, bo dokument jest dość wartościowy, tyle tylko, że jest spóźniony o co najmniej dwa lata. Dobrze będzie, gdy zostanie on zaakceptowany i niebawem będzie podjęta próba jego wdrażania w rzeczywistość naszą miejską. Tym bardziej jest to niezbędne, ponieważ miasto nasze, mające status miasta uzdrowiskowego od kilku lat, powinno mieć ten program zapisany z realizacją co najmniej pięć lat wcześniej.

Jeszcze mam pytanie do pana Naczelnika. Co to jest i kogo reprezentuje zespół doradców energetycznych, bowiem jest to nowa komórka, która istnieje od 2015 roku. Jaką ona ma funkcję kontrolno-realizacyjną?

Magdalena Łośko – radna RM

Chciałabym się odnieść do słów pana radnego Słabińskiego, dla którego, mam wrażenie, problem zanieczyszczenia powietrza i problem smogu, nie istnieje. Łatwo się domyśleć, że pan radny Słabiński reprezentuje tutaj linię obecnego Rządu, więc to nie dziwi. Jest to tylko odwracanie „kota ogonem”. Pan radny dostrzega problem anten, natomiast problemu smogu i problemu zanieczyszczeń, niestety już - nie.

Marek Słabiński – radny RM:

Reprezentuję tu przede wszystkim racjonalizm. Uważam, że nie będzie nas stać w najbliższych latach, na rezygnację z energetyki węglowej, z bardzo prostego względu. My jesteśmy biednym społeczeństwem. To jest podstawowa rzecz. Przede wszystkim musielibyśmy wygasić właściwie cały Śląsk, bo to nie są tylko kopalnie. Są to także koksownie, to są zakłady energetyczne i to są huty. Tam pracuje znaczna część obywateli polskich. Chcę jeszcze dodać, że powinniśmy pomyśleć tutaj o gazie, jako źródle ogrzewania naszych domów. Rosja sprzedaje nam gaz po 185 dolarów za tysiąc metrów sześciennych, natomiast my kupujemy

od PGN ten sam gaz za 480 dolarów za tysiąc metrów sześciennych. Zmierzam do tego, że jest to bardzo dobrze, że ktoś chce zmienić sobie źródło ogrzewania i my taki program budujemy. To jest chwalebne. Natomiast pragmatyka jest taka, że przez długi okres czasu, obywatele naszego miasta i naszego kraju, po prostu nie będzie stać na inne źródła energii. Jeżeli byłoby to w jakiś sposób finansowane, to ta sprawa by się odwróciła.

Pani radna, ja zwróciłem uwagę na to, że mówimy o tym co widać i, że to teoretycznie przynosi szkody. Natomiast promieniowania mikrofalowego nie widzimy i nie ma problemu w tym momencie. Jestem przekonany, że szkody zdrowotne, sądząc po tych analizach, które są na naszym terenie przeprowadzane, są znacznie większe w wyniku promieniowania tego mikrofalowego na organizmy szczególnie młodych ludzi. To są takie straty, które są nieodwracalne. Szczególnie osoby, które mają małe dzieci, a pan Prezydent ma wnuki, powinny o tym pomyśleć, żeby o to zadbać, żeby zwrócić też uwagę na to, co się stało w sierpniu, co przeszło bez żadnej reakcji, a zaszkodziło przede wszystkim tym osobom, które się dopiero rozwijają. Nam już nie zaszkodzi. Nam niewiele zaszkodzi w tym przypadku. Natomiast musimy zwrócić uwagę na to, że anteny stawiane przez Firmy, zarabiają na tym pieniądze. Równie dobrze można by je umieścić na granicy miasta, ale to są koszty. Firmy robią to więc w ten sposób, żeby nam szkodzić. Jeśli chodzi o gospodarkę niskoemisyjną, istnieje tutaj bardzo silne lobby Komisji Europejskiej, która chce nam dzięki bardzo dużej sile głosu państwa francuskiego, sprzedać nam swoją energię elektryczną. Oni mają jej nadmiar, ponieważ produkują ją w swoich elektrowniach atomowych i nie mają co z tym zrobić. Dlatego chcą nam ją wepchnąć w tej chwili. Taka jest rzeczywistość. Kto silniejszy, ten przepycha swoje pomysły. Dziękuję bardzo.

Magdalena Łośko – radna RM:

Odniosę się ponownie do słów pana radnego Słabińskiego.

Może bardzo cenne są pana uwagi. Owszem, trzeba w dzisiejszych czasach zwracać uwagę na różne kwestie. Uważam, że zagrożenie płynie ze wszystkich stron. Są to zarówno kwestie, które pan radny podnosi, ale jest również zagrożenie ze strony zanieczyszczeń powietrza.

Pan radny wskazuje na to, że nie stać nas na likwidację kopalń. Nie chodzi o likwidowanie, ale w jakiś sposób o alternatywę dla kopalń. Tego, na tę chwilę nie ma. Natomiast nie stać nas na zamykanie kopalń, ale stać nas na służbę zdrowia, bo niestety zachorowalność wzrasta i wiadomo z jakich względów. Różne są te czynniki i niestety jest to koło zamknięte.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie jest dziełem przypadku proszę Państwa, że dużo emerytowanych pracowników kopalń przenosi się do Inowrocławia jako mieszkańcy, kupując mieszkania i osiedlając się tu.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Może podam Państwu bardziej cenną informację, że rocznie kilkuset mieszkańców, z różnych części Polski, przybywa do nas, do naszego miasta i tu

się osiedla. Tu swoją przyszłość budują. Są wśród nich mieszkańcy rzeczywiście Śląska, mieszkańcy dużych miast, najczęściej takich właśnie jak Warszawa, Łódź itd. I to jest chyba informacja dla nas wszystkich, nam wszystkim potrzebna, żeby troszeczkę stonować, jeżeli chodzi o analizę rozmaitego rodzaju zagrożeń. A z drugiej strony zdawać sobie sprawę z tego, że

.....

.....

On nam jest potrzebny po to, żebyśmy mogli starać się o środki finansowe z zewnątrz, z Unii Europejskiej, żebyśmy wykorzystali pieniądze z tej Unii, którą jedni lubią, inni nie lubią, inni kochają, inni nie kochają. Jednak są środki do 2020 r., po które chcemy sięgnąć i umożliwicie nam to, podejmując uchwałę w tej sprawie. Od strony formalnej potrzebujemy tej uchwały po prostu. To jest moja prośba.

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Zacznę, może od kwestii konsultacji. Projekt tego planu gospodarki niskoemisyjnej był konsultowany z interesariuszami, czyli z podmiotami, od których dane były brane. Było to ponad sto jednostek z miasta Inowrocławia. Takie spotkanie odbyło się 14 września ubiegłego roku, tutaj w sali. Wzięło w nim udział około czterdziestu podmiotów. Konsultacje odbyły się więc z podmiotami zainteresowanymi.

Kolejna sprawa.

Ten plan nie wyznacza kierunków. To nie jest tak, że jeśli coś zapiszemy w tym planie i to jest realizowane. Ten plan jakby zbiera działania zapisane już w innych działach. Na przykład, skąd sformułowanie, że do końca 2020 r. będzie około 240 tysięcy złotych na dotację zmiany źródeł ogrzewania. W tej chwili w budżecie zapisane jest 60 tysięcy złotych na ten cel. Gdy kwota ta zostanie zwiększona, ten plan również zostanie zmodyfikowane. Tak samo jest w przypadku przyjętych założeń inwestycyjnych. Takie są przyjęte, takie będą zrealizowane i takie są wpisane. Nie można wpisać zadania, na przykład, że za 20 milionów złotych wymienimy ogrzewanie w jakiś budynkach, bo ujęcie w planie każdego punktu, tam w załączniku, musi być poprzedzone energetycznymi i konkretnymi wyliczeniami zweryfikowanymi przez zespół doradców energetycznych.

W RPO w kujawsko-pomorskim jest nawet taki zapis, że możliwość ubiegania się o środki jest w przypadku, gdy zadania, o którym mowa, czyli wnioskowane, są ujęte w planie gospodarki niskoemisyjnej, zweryfikowanym przez zespół doradców energetycznych przy Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Toruniu. Jest wprost napisane, że ten plan musiał być pozytywnie zweryfikowany. To nie jest tak, że życzeniowo możemy sobie wpisać, że do 2020 roku spadnie zużycie energii w Inowrocławiu o 10 procent, a emisja dwutlenku węgla o kilka tysięcy ton rocznie. Nie można wpisywać tego co przypuszczamy, czy chcielibyśmy. Każde zapisy są poprzedzone bardzo

konkretnymi wyliczeniami, weryfikowanymi i zmieniającymi w trakcie sprawdzania tego dokumentu przez wojewódzkich doradców energetycznych.

Dlaczego w tym terminie?

To o czym wspominał pan radny Radzikowski, jest prawdą, ponieważ wiele gmin zlecało firmom opracowanie planów i te plany przyjmowane były w 2015 r. Unia Europejska wystąpiła jednak o zweryfikowanie wymogów co do jakości powietrza, żeby te plany były bardzo merytoryczne i metodologicznie sprawdzone. Wymagało to ponownego przeliczenia i zweryfikowania. I tak samo wiele gmin przyjmowało plany do końca 2015 roku. Wszystkie te gminy zostały zmuszone do ponownego przyjęcia tych planów w 2016 r., ponieważ wytyczne, struktura, założenia, czy dane nie zostały pozytywnie zweryfikowane, ponieważ, jak już wspominałem, doradcy energetyczni zaczęli funkcjonować w 2015 r. Plan przyjęty przez gminę, trafiał do doradców energetycznych, którzy nanosili ileś poprawek, z uwagi na to, że albo metodologia zbierania danych była niewłaściwa, albo jakiś danych brakowało.

Skąd wziął się rok 2013?

Jest tu zapisany powód wybrania roku bazowego. Założono, że ten rok powinien być jak najbliższy 1990 roku, biorąc pod uwagę dostępną ilość informacji od przedsiębiorców energetycznych i od mieszkańców. W 2013 r. była przeprowadzona ankietyzacja wśród mieszkańców. Mamy dane za ten rok od podmiotów dostarczających energię elektryczną, jak również od podmiotów innych jak na przykład KSM, czy wspólnoty mieszkaniowe. Dane dotyczą również zużycia energii cieplnej, czy zużycia statystycznego w ankietyzacji węgla do opalania kamienic. Stąd jest ten 2013 r. Nie był to wybór pod względem jakości powietrza.

Odnosnie nieujęcia tych działań typu: ZEC, „Ciech”, itd.

Wchodzimy tu już w tak zwaną wysoką emisję. To jest już zupełnie inny próg finansowy, zupełnie inny próg dotacji.

Zgadzam się z panem radnym Koziorowskim, że gdyby ująć w takim planie jakieś modernizacje „Cechu”, efekt byłby o wiele większy. Mówimy tu jednak o niskiej emisji, czyli wchodzącej w skład właśnie takich zadań komunikacyjnych, związanych z bytnością generalnie człowieka, czyli mieszkaniówka, sektor komunalny, maszyny, urządzenia administracji, czy transport samochodowy. Dlatego nie ma tu uwzględnionych tych bardzo energochłonnych podmiotów typu ZEC, „Ciech”, czy Huta Szkła „Irena”.

Odnosnie pytań pana radnego Radzikowskiego dotyczących planów ograniczenia niskiej emisji, to są inne dokumenty. Nie wnoszą one nic wprost do tego programu, więc trudno mi się do tego ustosunkować w tej chwili. Pana pytania nie dotyczą tego planu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVII/287/2017** sprawie przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Miasta Inowrocławia”.

Uchwała stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ogłaszam 20 minutową przerwę (od 12⁴⁰ do 13⁰⁰).

Po przerwie.

Ad. 16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Franciszka Posadzego, Polnej i Dyngusowej – załącznik nr 23 do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVII/288/2017** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Franciszka Posadzego, Polnej i Dyngusowej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Ad. 17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Plebanka i Bpa Antoniego Laubitza – załącznik nr 25 do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVII/289/2017** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Plebanka i Bpa Antoniego Laubitza:

Uchwała stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Ad. 18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego - załącznik nr 27 do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kolejne trzy projekty uchwał dotyczą jednej lokalizacji tj. rejonu ulic: Krótkiej, Kasztelańskiej, Wałowej, Świętego Ducha i Andrzeja. Jeżeli Państwo się zgodzą, to poprosiłbym pana Naczelnika, aby w jednym wystąpieniu przedstawił te trzy uchwały. Opinia Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych byłaby również w jednym wystąpieniu dla wszystkich trzech uchwał.

Czy Państwo przyjmują taki wniosek?

Głosowanie: **za – 19, przeciw – 0, wtr. się – 0.**

Wniosek został przyjęty przez Radę.

Bardzo proszę pana Naczelnika, aby wszystkie trzy uchwały przedstawił w jednym wystąpieniu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił trzy kolejne projekty uchwał.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała wszystkie trzy projekty uchwał.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Stanisław Skoczylas.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Kto jest inwestorem budownictwa mieszkaniowego na tym terenie?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Plan nie rozstrzyga tego, kto będzie inwestorem. Plan rozstrzyga w kwestii możliwości realizacji określonych funkcji, określonych obiektów, o określonych parametrach, w określonej planistycznie skrajni wyznaczonej zapisami planu. Natomiast tego, kto będzie inwestorem, tego plan nie rozstrzygnie. Na to pytanie

nie można więc udzielić odpowiedzi. Inwestorem może być każdy w tym momencie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVII/290/2017** w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad. 19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania - załącznik nr 29 do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Opinię na temat tego projektu uchwały przedstawił Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości oraz Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych w punkcie 18.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVII/291/2017** w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Uchwała stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad. 20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Krótkiej, Kasztelańskiej, Wałowej, Świętego Ducha i Andrzeja - załącznik nr 31 do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Opinię na temat tego projektu uchwały przedstawił Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości oraz Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych w punkcie 18.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVII/292/2017** w sprawie miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Krótkiej, Kasztelańskiej, Wałowej, Świętego Ducha i Andrzeja. Uchwała stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Ad. 21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z przeprowadzonej kontroli w zakresie gospodarki materiałowej i finansowej za 2016 r. w MZEAS wybranych szkół na terenie Miasta Inowrocławia - załącznik nr 33 do protokołu.

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:
Przedstawił projekt uchwały.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVII/293/2017** w sprawie przyjęcia sprawozdania z przeprowadzonej kontroli w zakresie gospodarki materiałowej i finansowej za 2016 r. w MZEAS wybranych szkół na terenie Miasta Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Ad. 22. Przedstawienie sprawozdań z prac komisji stałych Rady Miejskiej Inowrocławia za 2016 r. – załącznik nr 35(plik) do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na podstawie art. 21 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz na podstawie § 68 ust. 4 Statutu Miasta Inowrocławia, komisje przedkładają Radzie, roczne sprawozdania ze swojej działalności. Te sprawozdania wraz z materiałami na sesję, zostały Państwu przekazane i mogli się Państwo z nimi zapoznać. Nie ma więc potrzeby, ich odczytywania.

Otwieram dyskusję.

Jan Koziorowski – radny RM:

Mam jedną uwagę do przedłożonych sprawozdań tj. do sprawozdania z działalności Komisji Oświaty i Kultury. W tym sprawozdaniu na pewno został popełniony błąd w nazwisku naszego Kolegi.

Głos z sali bez mikrofonu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę dopisać literkę a. Kolega nie należy do urażonych. Jeśli są to wszystkie uwagi, to zamykam ten punkt.

Ad. 23. Wolne wnioski i informacje bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w sprawach Miasta? Nie widzę chętnych do zabrania głosu.

Chciałbym poinformować Państwa, że następną sesję przewiduję na dzień 27 marca 2017 r. Materiały na sesję w statutowym terminie, będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję oraz zostaną przesłane drogą elektroniczną do osób, które wyraziły taką wolę.

Chciałem Państwa poinformować, że w dniu 3 lutego 2017 r. do Rady Miejskiej Inowrocławia wpłynęło pismo z Ministerstwa Sprawiedliwości przekazujące korespondencję Państwa X z 16 stycznia 2017 r., zawierającą zarzuty pod adresem władz Urzędu Miasta Inowrocławia. Z dokonanej analizy prawnej tej dokumentacji, a także opinii prawnej wynika, że w przedmiotowej sprawie toczy się postępowanie sądowo-administracyjne w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Warszawie. Zgodnie z opinią prawną, w takim przypadku właśnie to postępowanie ma pierwszeństwo. I tak, jak to Rada przyjmowała w poprzednich tego typu sytuacjach, rozpatrzenie tego pisma z dnia 16 stycznia br. (na obecnym etapie oczywiście) jest niezasadne. Gdyby ktoś z Państwa chciał do tej skargi zajrzeć, to jest ona dostępna w Biurze Rady.

Przypominam, że do 30 kwietnia br. należy złożyć oświadczenia majątkowe za 2016 r. Powinno ono być złożone według stanu na dzień 31 grudnia 2016 roku.

Oświadczenie majątkowe wraz z kopią PIT za rok poprzedni czyli 2016 i jego ewentualną korektą, radni składają na ręce Przewodniczącego Rady w dwóch egzemplarzach (2 oryginały). 1 egz. przesyłany jest do Urzędu Skarbowego.

Ad. 24 Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad – zamykam **XXVII** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 13¹⁰.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad

Anna Mikołajczyk-Cabańska

Protokołowała Maria Legwińska