

P r o t o k ó ł nr XXV/2016
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 19 grudnia 2016 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 9³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Na sesję spóźnili się radni: Magdalena Łośko – 9³⁵
 Patryk Kaźmierczak – 9³⁵

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM.
Sesji współprzewodniczył: Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM.
 Grzegorz Kaczmarek - Wiceprzewodniczący RM.

Sekretarz obrad: Jarosław Kopeć.

Ad. 2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wnoszę o dokonanie zmiany w przesłanym Państwu porządku obrad i przeniesienie pkt 7 dot. projektu uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji do pkt 12 porządku obrad.

Kto jest za przyjęciem tej zmiany?

głosowanie: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Czy ktoś chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad? Nie widzę chętnych do zabrania głosu.

Kto jest za przyjęciem porządku obrad z przyjętą zmianą?

głosowanie: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Stwierdzam, że Rada porządek obrad przegłosowała i pracować będziemy właśnie zgodnie z nim.

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XXIV sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2016:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2016-2028:
 - jak w punkcie 7.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków ujętych w budżecie Miasta Inowrocławia na rok 2016, które nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz planu finansowego tych wydatków:
 - jak w punkcie 7.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2017:
 - wystąpienie Prezydenta Miasta Inowrocławia,
 - przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - przedstawienie opinii komisji Rady Miejskiej,
 - zajęcie stanowiska przez Prezydenta Miasta Inowrocławia odnośnie przedstawionych opinii,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

(I projekt materiału został dostarczony w terminie wcześniejszym).
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2017-2028:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

(I projekt materiału został dostarczony w terminie wcześniejszym).
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji:
 - wystąpienie Komendanta Straży Miejskiej,

- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Ośrodka Sportu i Rekreacji w Inowrocławiu oraz określenia zasad ustalania i przekazywania z budżetu Miasta Inowrocławia środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Sportu i Młodzieży,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zamiaru połączenia Filii nr 1 dla Dzieci i Młodzieży z Filią nr 1 Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu oraz w sprawie zamiaru dokonania zmian w Statucie Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Inowrocławia do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, konkurs dla działania 2.5. Poprawa jakości środowiska miejskiego w ramach Osi Priorytetowej II Ochrona Środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pod nazwą „Poprawa jakości środowiska poprzez rozwój terenów zielonych w Inowrocławiu”:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Domu Dziennego Pobytu „Życzliwa Przystań” w Inowrocławiu:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,

- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przejęcia przez Miasto Inowrocław zadania zarządzania publiczną drogą wojewódzką:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z przeprowadzonej kontroli wybranych przetargów na inwestycje realizowane ze środków budżetowych w 2015 r.:
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2017 r.:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2017 r.:
- jak w punkcie 19.
21. Wolne wnioski i informacje bieżące.
22. Zakończenie obrad.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z XXIV sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę radnego Andrzeja Kieraja – sekretarza obrad XXIV sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Wniósł o przyjęcie bez uwag protokołu XXIV sesji Rady Miejskiej Inowrocławia z 28 listopada 2016 r.

głosowanie: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Rada protokół przyjęła.

Ad.4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radnego Jarosława Kopia.

Czy są inne kandydatury?
Nie widzę. Czy p. radny wyraża zgodę?

Jarosław Kopeć – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie: **za – 23, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Proszę p. sekretarza o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji, szczególnie podczas głosowań.

Ad.5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia (załącznik nr 4 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni:

Grzegorz Kaczmarek, Lidia Stolarska, Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj, Jan Kozirowski, Marek Słabiński, Marcin Wroński.

Szczegółowe odpowiedzi na interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

Ad.7. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2016 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z korektą.

Korekta do projektu uchwały z dnia 9 grudnia 2016 r. stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Marek Słabiński.

Andrzej Kieraj – radny RM:

W uzasadnieniu do uchwały str. 23 pkt I dochody zwiększenie o 1 720 847,65 zł, w ppkt 4 zwiększenie dochodów budżetowych z tytułu nadpłat wynikających

z rozliczenia centralnego ogrzewania i wody za lokale mieszkalne znajdujące się w budynkach wspólnot mieszkaniowych kwota +60 478 zł. Jakich budynków wspólnot to dotyczy?

Str. 23 pkt 9 zwiększenie dochodów budżetowych w związku z większymi niż zakładano wpływami dotyczącymi podatku od nieruchomości kwota 1 136 339,87 zł. Z czego to wynika? Czy to jest na skutek spłat zaległości w czynszach?

Str. 26 pkt 19 zmniejszenie wydatków budżetowych dot. zadania „Wkład własny w zadaniach posiadających dofinansowanie Unii Europejskiej” wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych kwota 624 738 zł. Jakie to zadania i jaka jest przyczyna nie zrealizowania tych zadań?

Str. 27 pkt 23 zwiększenie wydatków budżetowych na pokrycie kosztów wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług w 2016 r. – instytucje kultury fizycznej, zakup usług pozostałych, kwota 581 000 zł. Proszę o szersze wyjaśnienie tego zwiększenia. Na jakie to zadania zostały te pieniądze przeznaczone?

Str. 28 pkt V rozchody, zwiększenie o 3 141 150 zł na rzecz Banku Gospodarstwa Krajowego dotyczące wyprzedzającej spłaty długu przypadającej na 2017 r. Proszę również o szersze omówienie tej decyzji.

Marek Słabiński – radny RM:

Str. 25 pkt II wydatków zmniejszenie o, ppkt 1 wystąpienie nadpłaty za trzy kwartały br. dotyczące Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego – lokalny transport zbiorowy kwota 513 880 zł. Z jakiego tytułu ta nadpłata wystąpiła?

W korekcie do budżetu na str. 11 jest wpisana modernizacja budynku przy ul. Kasztelańskiej 14. Budynek przy ul. Kasztelańskiej 14 jest prywatny. Czy ja się mylę? Kasztelańska 16 to był budynek zarządzany przez PGK i M, a budynek przy Kasztelańskiej 14 był budynkiem prywatnym. Czy coś się zmieniło w tej kwestii?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Zwiększenie dochodów w kwocie 60 478 zł wynika z rozliczenia wpłacanych zaliczek na koszty związane z centralnym ogrzewaniem. Miesięcznie takie zaliczki są wpłacane, później następuje rozliczenie do rzeczywistych kosztów. Administrator zwrócił się z wnioskiem i przekazał kwotę 60 478 zł na rzecz Miasta. Zwiększenie dochodów z tytułu podatku od nieruchomości w kwocie +1 136 339,87 zł, wynika z faktu, że jeden z największych podatników w tym podatku, wystąpił o stwierdzenie nadpłaty za lata 2009-2010. Myśmy podjęli decyzję nie uznającą tego wniosku. Jednak podatnik się odwołała, a wojewódzki sąd przyznał w części rację podatnikowi. Istniało zagrożenie, że zwróci się on za lata następne. Ja Państwa informowałam, że jest pewna rezerwa na ewentualny zwrot tej nadpłaty za lata późniejsze. Z takim wnioskiem podatnik nie wystąpił, dlatego możemy w tej chwili zwiększyć dochody tegorocznego budżetu, przeznaczając go zgodnie z przedłożonymi propozycjami. Jeśli chodzi o nadpłatę za trzy kwartały na rzecz naszego przewoźnika, podobnie jak na rzecz wspólnot w okresach miesięcznych są wypłacane zaliczki na realizację transportu mieszkańców. Zaliczki te okazały się nadmierne i przewoźnik wystąpił żeby potrącić mu kwotę 513 880 zł. Jeśli chodzi o zmniejszenie wydatków w kwocie 324 738 zł, mieliśmy zapisaną w budżecie kwotę

na wkład własny w przypadku ogłoszenia konkursów przez Urząd Marszałkowski. Takie ogłoszenie nie ukazało się, dlatego można uwolnić tę kwotę. O szczegóły w tej kwestii poproszę p. naczelnik Hopcię. Jeśli chodzi o zwiększenie wydatków w kwocie 581 000 zł na rzecz naszego zakładu budżetowego, wynika ono ze zmiany przepisów w zakresie rozliczenia podatku VAT. Od 1 stycznia tego roku zaostrzone zostały kryteria zwrotu VAT z budżetu państwa i gdyby nie było zmiany tych przepisów OS i R odzyskałby kwotę 581 000 zł z budżetu państwa. Zmiana przepisów spowodowała, że nie może tego odzyskać. Musi tę kwotę wliczyć w koszty. Stąd propozycja zwiększenia wydatków. Jeśli chodzi o zwiększenie rozchodów w kwocie 3 141 150 zł, corocznie pod koniec roku, jeśli są takie możliwości występujemy do Państwa z wnioskiem, żeby dodatkowe dochody i niezrealizowane wydatki przeznaczyć na spłatę długu. Na którejś z poprzednich sesji wyraziliście Państwo zgodę na spłatę 5 000 000 zł, a teraz jest to kwota 3 000 000 zł, bowiem mieścić się będziemy we wskaźnikach limitowanych, które określają dopuszczalną obsługę długu. Będziemy mieć gotówkę na rachunku i byłoby niegospodarnością, gdybyśmy tego nie wykorzystali.

Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej:

Odpowiem na pytanie dot. budynku przy ul. Kasztelańskiej 14. Budynek ten zawsze był w zasobach Miasta. Nieruchomość przy ul. Kasztelańskiej 16 jest prywatna.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Planując w ubiegłym roku budżet nie znaleźmy harmonogramu konkursów, które będzie ogłaszał Urząd Marszałkowski. W tej chwili przystępujemy do konkursów, które Urząd Marszałkowski ogłosił. Termin składania wniosków jest do końca roku. Rzeczą oczywistą jest, że zabezpieczonych środków na wkład własny w roku bieżącym nie wykorzystamy.

Marek Słabiński – radny RM:

Chciałbym się odnieść do tego co powiedziała p. Naczelnik Sobczak. W kwestii budynków we wcześniejszych latach był dylemat własnościowy między budynkiem 14 i 16. Na budynku nr 16 wisiała tablica: budynek administrowany przez PGKiM, drugi był prywatny i tam sprawy własnościowe nie były uregulowane, z tego co mi wiadomo. Jestem zdziwiony, bo po pewnym okresie nastąpiła wymiana tych nieruchomości. Tablica zniknęła z jednego budynku i pojawiła się na drugim. To dotyczyło okresu 12 lat wstecz.

Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej:

To nie chodziło o budynek przy ul. Kasztelańskiej 16 a o Kasztelańską 12 i 14. Taka pomyłka w tym przypadku kiedyś była. Budynek przy ul. Kasztelańskiej 14 był i jest w zasobach Miasta.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 5, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **XXV/257/2016** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2016.

Uchwała stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Ad.8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2016-2028 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 9** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z korektą.

Korekta stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 5, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **XXV/258/2016** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2028.

Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad.9. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków ujętych w budżecie Miasta Inowrocławia na rok 2016, które nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz planu finansowego tych wydatków (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały. W ramach autopoprawki wprowadziła następującą zmianę: w załączniku nr 1 w paragrafie 6050, budowa dróg tymczasowych kwotę 23 000,00 zł zastąpiono kwotą 232 500,00 zł oraz w zapisie łącznik dla pieszych od ul. L. Kruczkowskiego do ul. J. Weyssenhoffa kwotę 58 000,00 zł zastąpiono kwotą 58 500,00 zł. Te same poprawki naniesiono na str. 5 w załączniku nr 2 w tych pozycjach.

Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM:

W imieniu Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj.

Ryszard Rosiński – radny RM:

W projekcie tej uchwały jest propozycja w paragrafie 6050 w rozdziale 60016, aby kwotę 270 000 zł, ul. Długa, przenieść z bieżącego budżetu na wydatki

niewygasające, które będą zawieszono do 30 czerwca 2017 r. To samo dotyczy pozycji budowy alejek na Osiedlu Piastowskim I w kwocie 165 000 zł. Chcę zwrócić uwagę, że w informacjach dot. zmian w budżecie bieżącego roku w planie wydatków na dodatkowej stronie 10, która została dostarczona nam kilka dni przed sesją, jest zapis: inwestycja kontynuowana, przebudowa ul. Długiej w kwocie 300 000 zł. Gdzie jest 30 000 zł.? Jeśli w tym roku planowano 300 000 zł na przebudowę tej ulicy, chciałbym wreszcie usłyszeć od p. Prezydenta jak rzeczywiście wygląda sytuacja z modernizacją, przebudową ul. Długiej i końcówki ul. Lipowej?

Z tych dokumentów, które są dostarczane i udostępniane w zasadzie niczego nie można się dowiedzieć. Z przyczyn, które w tym projekcie nie zostały wyjaśnione kwota przewidziana na budowę alejek na Osiedlu Piastowskim I w całości jest przekazywana na wydatki niewygasające do czerwca 2017 r. Z jakich powodów poza ustawowymi, takie działanie jest podejmowane?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Rozdział 60016 paragraf 6050 budowa dróg tymczasowych kwota 262 047, 00 zł. Jakie to drogi tymczasowe nie zostały zrealizowane? Jaka jest przyczyna, że należy to przesunąć do końca I półrocza przyszłego roku? Wracając do ul. Długiej mam pytanie, ponieważ na wydatkach niewygasających jest kwota 270 000 zł, a kwota przyjęta w budżecie na 2016 r. wynosiła 630 000 zł. Co wobec tego zostało na ul. Długiej zrobione i jakie zadania, które miały być jeszcze wykonane na tej ulicy nie zostały zrealizowane i z jakiej przyczyny?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Wydatki niewygasające są częścią planu wydatków na rok bieżący i dotyczą tych zadań, które nie zostaną zakończone do końca roku.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Pytania dotyczyły trzech inwestycji. Pierwsza z nich tj. budowa alejek na Osiedlu Piastowskim I. Przypomnę, że zadanie to zostało wprowadzone do budżetu jesienią tego roku. Rozstrzygnęliśmy przetarg, mamy wyłonionego wykonawcę. Zakładamy, że jeśli warunki pogodowe na to pozwolą wykonawca będzie realizował inwestycję bez zbędnej zwłoki. W przypadku niekorzystnych warunków pogodowych może się tak zdarzyć, że budowa się przedłuży i stąd maksymalny termin wykorzystania środków finansowych to 30 czerwca 2017 r. Ale myślę, że wykonawca i my będziemy się skłaniać do tego, żeby to nastąpiło prędzej. Podobna sytuacja jest w przypadku ul. Pokojowej i dotyczy zadania budowa dróg tymczasowych. Budowa tej ulicy była zaplanowana na ostatni kwartał tego roku w momencie kiedy podpisaliśmy umowę z wykonawcą, rozpoczęły się opady jesienne. Wykonawca w związku z wybraną technologią budowy tej drogi miał obawy z wejściem na teren inwestycji. Ponadto wydział dróg przeprowadził wśród mieszkańców ankietę i mieszkańcy optują za zmianą projektu organizacji ruchu. Chcą dołożyć progi zwalniające stąd zakładamy, że do końca maja przyszłego roku wykorzystamy te środki. Jeśli chodzi o ul. Długą, myślimy mieli w planie tego roku wypłatę odszkodowań. Te odszkodowania przez cały rok były wypłacane, nawet teraz,

ponieważ nie wszyscy właściciele nieruchomości podali numery kont. Kwota 270 000 zł jest to kwota na opracowanie dokumentacji na projekt ul Długiej. Będzie to projekt od ul. Toruńskiej do ul. Jacewskiej. Druga część od ul Marulewskiej do ul. Szymborskiej. Zakładamy, że wykorzystamy te środki do 30 czerwca 2017 r.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Nie jestem do końca zadowolony z odpowiedzi udzielonej przez p. Naczelnik. Kiedy została podpisana umowa na realizację dróg tymczasowych, w jakim miesiącu? Wracając do ul. Długiej, na tą ulicę została już wydana decyzja Starosty inowrocławskiego zezwalająca na rozpoczęcie tej inwestycji. O jakim projekcie pani mówi? Proszę o szersze wyjaśnienie.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Wszyscy przed chwilą słyszeliśmy o co chodzi. Chodzi o dokumentację na odcinek między ul. Toruńską, a ul. Jacewską oraz między ul. Marulewską, a ul. Szymborską. Ja konkretnie powtarzam to co powiedziała p. Naczelnik w sprawie ul. Długiej. Taki przebieg nosi to zamierzenie inwestycyjne, o którym od kilku lat dyskutujemy i czynimy starania o pozyskanie środków.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Jeśli chodzi o podpisanie umowy na ul. Pokojową nie pamiętam daty, ale była ona podpisana w listopadzie.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę nr **XXV/259/2016** w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków ujętych w budżecie Miasta Inowrocławia na rok 2016, które nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz planu finansowego tych wydatków.

Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad.10. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2017

(projekt uchwały z dnia 14 listopada 2016 r. stanowi **załącznik nr 14** do protokołu).

(skorygowany projekt uchwały z dnia 5 grudnia 2016 r. stanowi **załącznik nr 15** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały. W ramach autopoprawki wprowadziła następującą zmianę: na str. 71 w tabeli wykaz zobowiązań z tytułu pożyczek, kredytów i obligacji pozycja 2 BGK SA w Warszawie - przewidywany stan na 31.12.2016 r. kwotę 25 500 000,00 zł zastąpiono kwotą 22 145 833,80 zł oraz w przewidywanym stanie na 31.12.2017 r. kwotę 22 360 000,00 zł zastąpiono kwotą 19 005 834,00 zł. Kwotę ogółem w przewidywanym stanie na 31.12.2016 r. 87 634 602,83 zł zastąpiono kwotą 84 280 436,63 zł oraz kwotę w przewidywanym stanie na 31.12.2017 r. 88 842 102,63 zł zastąpiono kwotą 85 487 936,63 zł.

Wystąpienie p. Skarbnik stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o projekcie uchwały budżetowej Miasta Inowrocławia na 2017 r. stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o możliwości sfinansowania planowanego deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Miasta Inowrocławia na 2017 r. stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Poinformował, że wszystkie komisje branżowe Rady Miejskiej Inowrocławia pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały. Opinie komisji stanowią **załącznik nr 19 (plik)** do protokołu.

Stanowisko Prezydenta Miasta Inowrocławia w sprawie przedstawionych opinii stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Jan Koziorowski, Marek Słabiński, Stanisław Skoczylas, Rafał Lewandowski, Andrzej Kieraj, Anna Trojanowska, Grzegorz Piński, Ryszard Rosiński.

Jan Koziorowski – radny RM:

Chciałbym zaznaczyć dwie podstawowe uwagi dot. projektu budżetu. Są rzeczy optymistyczne, które wskazują, że nasz budżet wzrasta o kwotę ponad 30 000 000 zł i jest to efekt programu 500+. Pieniądze te pojawią się na naszym rynku, będą zasilały nasze placówki handlowe i zakłady usługowe. Ma to wpływ na ożywienie obrotu gospodarczego. Wzrasta kwota pochodząca z udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych i to jest też dobra wiadomość. Te dobre wiadomości w żaden sposób nie są zasługą kierownictwa Urzędu Miasta. Patrząc i analizując projekt budżetu to co zawarłem w swoim wystąpieniu w ubiegłym roku to malejące nakłady na inwestycje. W ubiegłym roku na inwestycje ze środków własnych była zaplanowana kwota 15 mln zł i była to kwota bardzo mała biorąc pod uwagę wielkość budżetu. W tym roku kwota przeznaczona na inwestycje pochodząca ze środków własnych jest jeszcze mniejsza, bo wynosi niecałe 9 600 000 zł. Tak więc na tej podstawie możemy ocenić, że projekt budżetu jest pasywny, prowadzi do dekapitalizacji majątku miasta i jest na przetrzymanie. Zapewnia poziom wegetacji miasta. Kiedy szukałem kwoty, która powstała na oszczędności czyli 5 000 000 zł na inwestycje, które w porównaniu z ubiegłym rokiem nie zostały przekazane, to okazuje się, że p. Prezydent jest hojny dla administracji publicznej. Na administrację publiczną kwota zaplanowana w budżecie wzrosła o 4 000 000 zł, czyli o ponad 20% w stosunku do roku bieżącego. Coraz więcej jest wydawane na funkcjonowanie urzędu, a coraz mniej na rozwój miasta.

Marek Słabiński – radny RM:

Str. 46 plan wydatków inwestycyjnych na 2017 r. Jako nowa inwestycja była wpisana przebudowa ul. Szelburg-Zarębiny, 80 metrowego odcinka. Tego odcinka tutaj nie ma. Była to kwota 300 000 zł. Zniknęło to z budżetu. Proszę o wyjaśnienie.

Str. 67 wydatki inwestycyjne w pkt b majątkowe, projekt na 2017 r. kwota 17 942 204, 00 zł. W pobliskim Toruniu wydatki inwestycyjne na 2017 r. planowane są na poziomie 300 000 000 zł. Zakładając, że Toruń jest trzy razy większy od Inowrocławia, jeśli byśmy zmniejszili to proporcjonalnie Toruń do liczby mieszkańców wydałby 100 000 000 zł na inwestycje. Inowrocław wydaje ok. pięciu razy mniej. Stanowi to o zapaści inwestycyjnej w naszym mieście.

Str. 69 struktura należności wymagalnych, może to jest przyczyną, ponieważ na stronie 69 i 70 w podsumowaniu mamy należności wymagalne na poziomie 38 500 000 zł. To są środki, które nam się należą, a których w budżecie nie będzie.

Str. 73 dochody z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych mamy 59 535 112 zł. Nasz udział wynosi 6,71 % i zaplanowany jest z tego tytułu w kwocie 1 300 000 zł na przyszły rok. Przypomnę, że na bieżący rok było 1 900 000 zł. Spada nam udział. Należałoby to też w jakiś sposób zweryfikować.

Str. 74 pkt 5 podatek od środków transportowych od osób prawnych wynosi tylko 483 000 zł. Przypominam, że autobusy, które należą do Kujawsko-Pomorskiego Transportu Samochodowego, czyli do dawnego PKS, mają na tablicach rejestracyjnych znak C-Lipno. Może warto się zastanowić, żeby ten podatek obniżyć i Urząd Marszałkowski przerejestruje te autobusy do Inowrocławia. Wówczas mieli byśmy udział w tym podatku, a tak to nie mamy nic. Podnieśliśmy kwotę podatku transportowego do wysokich rozmiarów i nie mamy z tego żadnych zysków.

Str. 75 pkt 15 wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego, ppkt a dotyczy opłaty śmieciowej na kwotę 10 500 000 zł. Po przeliczeniu szacunkowym wychodzi 150 zł na jednego mieszkańca, bo de facto jest to podatek. Mimo, że opłata śmieciowa przed wprowadzeniem zmian w lipcu 2013 r. była na podobnym poziomie w tamtym czasie 30 % mieszkańców tej opłaty nie płaciło. Biorąc pod uwagę stan obecny, wniosek jest taki, że od tamtego czasu nastąpiła drastyczna podwyżka 30 %. Czym to jest uzasadnione? Opłata po przeliczeniu wynosi ok. 12,50 zł na osobę. Są samorzady w okolicy, gdzie ta opłata mieści się w granicach 7-8 zł od osoby miesięcznie. Chciałbym wiedzieć jak to jest kalkulowane?

Str. 77 pkt 22 wpłaty z zysku spółek, a więc wpływy z dywidend. PWiK – 300 000 zł, ZEC – 400 000 zł, PGKiM – 50 000 zł, MPK – 0 zł.

Str. 74 pkt 9 opłata uzdrowiskowa. Zgodnie z tym, co zostało tutaj pokazane opłata uzdrowiskowa wyniesie w przyszłym roku 2 250 000 zł, przy stawce 4,20 zł za osobę na dobę. Średni pobyt kuracjusza 12,5 dnia w Inowrocławiu.

Str. 89 pkt 17 ppkt d - utrzymanie zieleni wynosi 6 717 325 zł i dodatkowo opróżnianie koszy mam nadzieję, że nie tylko na terenie Solanek wynosi 400 000 zł. Daje to razem 7 117 325 zł. Czy nie można byłoby tego rozdzielić, żebyśmy mogli porównać opłatę uzdrowiskową, która pokrywa nam całkowicie utrzymanie Parku Solankowego z opłatami, które są związane z oczyszczaniem, utrzymaniem zieleni w Solankach? Czy rzeczywiście ta opłata rekompensuje nam koszty, które są tam poniesione? Chciałbym, żeby to było w budżecie zapisane czytelnie.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Po dwuletniej nadwyżce budżetowej przyszłoroczny budżet ma zamknąć się deficytem wynoszącym ponad 1 mln zł. Nie wróży to dobrze naszemu miastu w przyszłości. Będziemy musieli duże sumy pieniędzy z budżetu przeznaczyć na sfinansowanie zaległości oraz na pokrycie odsetek do banków, od których zaciągamy pożyczki. To wstrzyma rozwój naszego miasta. Jednym z newralgicznych wydatków, które ponosimy są środki przeznaczone na odszkodowania za niedostarczenie lokali socjalnych. Przedstawione jest to na str. 82 pkt 3b kwota 525 000 zł. Budowa nowego budynku socjalnego wyniesie ok. 1,5 mln zł. Panie Prezydencie, czy nie można zwiększyć w przyszłorocznym budżecie środków na budowę nowych bloków socjalnych? Częściowo środki można byłoby wziąć z przeznaczonych pieniędzy na reklamowanie Inowrocławia, które są zapisane w wysokości 1,5 mln zł. Niewątpliwie w przyszłości zwiększyłyby to dochody budżetu, ponieważ nie płacilibyśmy takich kwot za odszkodowania z tytułu nie dostarczenia lokali.

Rafał Lewandowski – radny RM:

Moim zdaniem zadania przedstawione w projekcie budżetu na 2017 r. wynikające z zakresu sportu są dobrze zaplanowane i realizowane będą we właściwy sposób. Z zapisów jasno wynika, że sport jest dowartościowany. Jako Komisja Sportu i Młodzieży wnioskowaliśmy o zwiększenie środków finansowych na stowarzyszenia sportowe i stypendia dla sportowców. Cieszy fakt, że znalazło to odzwierciedlenie w projekcie budżetu na 2017 r. w postaci zabezpieczenia powyższych środków na stowarzyszenia sportowe w kwocie 500 000 zł oraz na stypendia 30 000 zł. Pozytywnym faktem z zakresu bezpieczeństwa jest umieszczenie w projekcie budżetu zadań dotyczących dodatkowych patroli Policji, montażu nowych kamer monitoringu, a co za tym idzie poprawę bezpieczeństwa. W projekcie budżetu zaplanowano również środki finansowe na budowę nowych siłowni terenowych. Liczba osób, którzy aktywnie spędzają czas ciągle rośnie. Mieszkańcy z coraz większą świadomością podchodzą do dbałości o swoje zdrowie. Z zakresu kultury fizycznej cieszy fakt umieszczenia w tym projekcie budżetu zadań dotyczących modernizacji stadionu przy ul. Orłowskiej oraz modernizacji boiska przy ul. Krzywoustego. Kolejnym pozytywnym aspektem jest zabezpieczenie środków finansowych na inwestycje drogowe. Modernizacja dróg, rejon ul. Św. Ducha 88 i ul. Mieszka I 1 oraz przebudowę ul. W. Jagiełły, o którą zabiegaliśmy wraz z radnymi Osiedla Piastowskiego, Grzegorzem Pińskim i Henrykiem Prockiem. Będę głosował za uchwaleniem budżetu Miasta na rok 2017.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Dochód zapisany na str. 7 paragraf 0770 wpłaty z tytułu nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości kwota 3 900 000 zł. Natomiast w wydatkach na remonty mieszkań i budownictwo mieszkaniowe jest zapisana kwota aż 2 415 000 zł. Jest tu pewna różnica. Ja powtarzam o tym co roku i wnioskuję o to, żeby pieniądze, które wpływają z tytułu sprzedaży mieszkań były przeznaczone na remonty i ewentualne dofinansowanie budownictwa mieszkaniowego. Martwić może i zastanawia mnie jedna rzecz, która dotyczy Osiedla Mątwy, gdzie zapisana jest

modernizacja budynku ul. Poznańska 367, a dotyczy to podłączenia do sieci kanalizacyjnej i również podłączenie do sieci kanalizacyjnej budynku przy ul. Poznańskiej 365. Modernizacja budynku przy ul. Poznańskiej 336 dotyczy wykonania elewacji w kwocie 80 000 zł. Jest tam potrzebny ogólny remont tego budynku, a nie tylko wykonanie elewacji. Modernizacja budynku ul. Poznańska 318, gdzie zaplanowano wykonanie wewnętrznej sieci CO, a zapomniano o wykonaniu termomodernizacji tego budynku. Czy mieszkańców tego budynku będzie stać na opłacanie kosztów CO? Chwała za to, że zaczynamy remontować budynki, bo muszę przyznać obiektywnie, że wykonuje się coraz więcej remontów, ale róbmy to kompleksowo, może trochę mniej ale od A do Z.

Str. 83 wydatki związane z funkcjonowaniem organu wykonawczego, a mianowicie zapewniono środki na wzrost zatrudnienia o 6 etatów i podane są wydziały, w których nastąpi to zwiększenie. Nie miałbym nic przeciwko temu, gdyby to zwiększenie następowało tam gdzie są te etaty potrzebne. Mam na myśli Wydział Budżetowo Finansowy, gdzie trzeba się w większym stopniu zająć ściągalskością zaległości podatkowych. Będą teraz wprowadzone nowe zadania i będzie to musiał robić WBF. Rodzi się u mnie pytanie, na co potrzebny jest dodatkowy etat w Biurze Obsługi Interesanta, czy w Biurze Obsługi Inwestora? Może to dotyczy zatrudnienia osoby do spraw związanych z obsługą Karty Inowrocławianina, ale ta sprawa została rozwiązana co było przedmiotem mojej interpelacji. Czy w Biurze Prawnym jest tak mało etatów, że trzeba dać jeszcze jeden etat?

Kolejna sprawa to 1,5 mln zł na promocję miasta w tym przypadku następuje wzrost wydatków na te cele między innymi na organizację konkursu najlepszy produkt 2017, wystawa gospodarcza, mister budownictwa Inowrocław 2017. Jakie z tego są zyski dla miasta, tego nie wiem. Jedyne szum medialny i okazja do zrobienia sobie zdjęć. Zakup gadżetów i materiałów reklamowych, filmów promujących miasto. Jeśli już się robi te filmy to proszę zrobić też te inowrocławskie obszary gospodarcze, gdzie są wymienione tereny inwestycyjne. Reklama w telewizji i radiu, wykonywanie i montaż billboardów reklamowych w Inowrocławiu i okolicy. Zastanawiam się nad tą promocją, bo efekty jeśli chodzi o te tereny inwestycyjne są żadne, ponieważ w ciągu 5 lat istnienia tych obszarów sprzedano aż 7 działek. Sukces niesamowity. A ile z tego 1,5 mln zł przeznacza się na walkę z opozycją i artykuły sponsorowane? Nie ma nic w tej kwestii wymienionego, a ja jestem kategorycznie przeciw wydawaniu pieniędzy na te cele.

Str. 84 pkt 7 wydatki z zakresu bezpieczeństwa, ppkt g – eksploatacja posiadanego monitoringu oraz wymiana kamer w Mątwach i przy Al. Kopernika, w tym zapisano 200 000 zł na przeniesienie studia monitoringu z Komendy Policji do budynku Straży Miejskiej. Ja nie mam nic przeciwko temu, żeby montować nowe kamery, jestem za tym, ale co z tego kiedy po godzinie 22⁰⁰ miasto jest otwarte na różnego rodzaju dewastacje, bójki i rabunki. Nikt mimo, że jest monitoring tego nie kontroluje. Nie ma żadnego pracownika w tym czasie, który by to robił.

Utrzymanie zieleni na terenie miasta kwota 6 717 325 zł. W ramach ww. kwoty wydatki inwestycyjne stanowią 3 350 000 zł i dotyczą wykonania alejek w Parku Solankowych przy tężni oraz realizacji projektu poprawa środowiska przez rozwój terenów zielonych posiadającego 85 % dofinansowania. Ile pieniędzy z tego

przeznaczone zostanie na teren Mątew? Najbardziej zanieczyszczonej dzielnicy miasta. Samorząd Mątew ma cenne inicjatywy w zakresie pewnych rozwiązań dotyczących poprawy sytuacji. Co z tego, że inicjatywy i konkretne propozycje są jak nie ma poparcia władz miasta. Podam przykład, otóż Zarząd dogadał się z Generalną Dyрекcją Dróg i Autostrad Krajowych w Bydgoszczy odnośnie zagospodarowania przydrożnych terenów zielonych. Sprawa rozbiła się o to, że Miasto nie chciało przejąć tych terenów po rekultywacji, by nie przejmować obowiązku utrzymania w zakresie podlewania tej zieleni. To już są kpiny. Jesteśmy podobno miastem o najczystszy m powietrzu w kraju. Można to było wyczytać w gazecie pod tytułem: Nasze Miasto Inowrocław. Było to wprowadzenie mieszkańców Miasta w błąd. Był to czysty pijar, inaczej tego nie można nazwać. Ile dostaną konkretnie Mątewy, w których zlokalizowane są takie zakłady, jak zakład utylizacji odpadów komunalnych, wysypisko śmieci, zakłady chemiczne, które dają do budżetu Miasta dość potężne kwoty z tytułu podatku? Mieszkańcy tej dzielnicy nie mają z tego tytułu żadnej korzyści. Prosiłbym przed głosowanie o udzielenie odpowiedzi.

Anna Trojanowska – radna RM:

Postanowiłam wziąć udział w tej dyskusji po to, żeby pochwalić i podziękować za przygotowanie tego dokumentu. Jako Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej, szczególnie na te punkty zwróciłam uwagę i chciałam podkreślić, że blisko 2 000 000 zł zapisano na zadania z zakresu ochrony zdrowia, 25 000 000 zł z zakresu pomocy społecznej, na rodzinę 60 500 000 zł. Są to bardzo duże środki, potrzeby też są bardzo duże. Dlatego cieszę się, że udało się chociaż tyle środków zawrzeć w tym budżecie. Rodzina potrzebuje dużego wsparcia. Jeśli chodzi o domy pomocy społecznej, środowiskowe domy samopomocy, domy dziennego pobytu. Tutaj bym dodała, że Życzliwa Przystań ma dwie filie i kwota zapisana w budżecie jest na dwa oddziały. Oprócz tego żłobki, piecza zastępcza. Zadań jest mnóstwo. Postanowiłam sobie je sprawdzić z ustawą o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej i tak naprawdę realizujemy wszystkie te zadania, które są obowiązkowe, ale również znajdujemy środki na zadania dodatkowe. Na działania organizacji pozarządowych, które uzupełniają i powiększają tą ofertę. Jak najbardziej będę głosowała za tym budżetem, ponieważ jest w tym też cały rok pracy Komisji, która wniosowała o te środki. Osobiście jeszcze chciałam podziękować za rozpoczęcie zadania przebudowa mojej ukochanej ulicy Magazynowej. Dziękuję, że jest to uwzględnione.

Grzegorz Piński – radny RM:

Chciałbym podziękować załodze p. Prezydenta, która przygotowała tę dużą książkę. Mamy zapisane środki na budowę ulic, bloku socjalnego nr 2, remonty starej substancji mieszkaniowej. Jak idziemy przez miasto to widzimy, że jest ono odnawiane. Cześć budynków prywatnych jest w ruinie np. na ul. Dworcowej. Z zakresu bezpieczeństwa zapewniono środki na dodatkowe patrole Policji. Komendant Policji przekazuje raz w roku sprawozdanie, z którego wynika że środki te są potrzebne. Będą wymieniane kamery monitoringu, monitoring będzie przeniesiony do budynku Straży Miejskiej. Odniosę się jeszcze do gospodarki

komunalnej i ochrony środowiska. Mamy pogotowie czystości, które dba o stan czystości naszego miasta. Nad Inowrocławiem jest smog, więc posadzenie zieleni i krzewów wpłynie pozytywnie na stan środowiska. Środki przeznaczone są również na Zakład Robót Publicznych, który utrzymuje również czystość, konserwuje place zabaw itd. Jeszcze raz dziękuję za przygotowanie budżetu.

Ryszard Rosiński – Radny RM:

Większa część kwestii, którą chciałem przedstawić została już wypowiedziana przez moich przedmówców. Chciałbym dodatkowo przychylić się do wypowiedzi p. radnego Koziorowskiego i powiedzieć, że budżet ma charakter pasywny, a nie rozwojowy dla miasta. Co budzi moją obawę. Poziom nakładów inwestycyjnych na 2017 r. zmniejszył się o 30 %, co budzi niepokój. Nakłady na działalność związaną z ochroną środowiska się nam należą, ale kwestia jest inna, nie poziom nakładów, ale właściwy ich sposób wykorzystania. To, że tereny zielone muszą być rozwijane jest oczywiste. W związku z tym, że ten budżet ma charakter pasywny, klub radnych SLD będzie przeciwko temu projektowi budżetu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Nie mogę się zgodzić z kwotą, o której mówił p. radny Koziorowski, a mianowicie, że 24 mln zł jest zapisane na administrację. Na administrację jest zapisane 22 100 000 zł. Nie jest o 4 mln więcej. Jest wzrost o niecałe 2 mln zł. To, że musi wzrosnąć zatrudnienie nie wynika z naszych decyzji, tylko z uwarunkowań jakie stworzył nam Minister Finansów, wprowadzając jednolity plik kontrolny. Państwo, którzy prowadzicie działalność wiecie co to jest. Tutaj nie ma dowolności. Musimy wszystkie faktury wprowadzać do jednolitego pliku kontrolnego. Faktur mamy miesięcznie bardzo dużo i to ma wpływ na wydatki.

Jeśli chodzi o drugą przyczynę wzrostu wydatków na administrację to zaplanowana jest podwyżka 5% płac, adekwatna do zakładanej podwyżki w budżecie państwa. Jeśli chodzi o planowane dochody z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych zapisana kwota jest niższa, aniżeli w tym roku. Przyczyną tego jest zapowiedziana obniżka tego podatku dla małych firm do 15 %. Pan radny Słabiński kwestionuje, że to nie będzie miało takiego skutku, ale ja tego nie wiem. Wiem, że jest 15 % zapowiedziane i musieliśmy to uwzględnić. Wydatki jeśli chodzi o zieleni w całości są finansowane w strefie uzdrowiskowej z opłaty uzdrowiskowej 2 250 000 zł, jak również z dotacji 1 900 000 zł.

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środ. i Rolnictwa:

W nawiązaniu do wypowiedzi p. radnego Słabińskiego odnośnie opłaty za zagospodarowanie odpadów komunalnych chcę powiedzieć, że p. radny dokonał szybkiego wyliczenia. Wziął kwotę wpływów i podzielił przez liczbę mieszkańców, ale kwota uwzględniona obejmuje nie tylko wpływy od mieszkańców, ale również od podmiotów gospodarczych. To nie jest taki prosty rachunek. Radny twierdzi, że w innych miastach stawki mogą wynosić 6, 7 czy 8 zł, ale trzeba przy tym porównywać zakres usług. Może się zdarzyć, że harmonogram i częstotliwość odbierania odpadów jest inny i dlatego stawki się różnią. Wprost porównywanie jest nie uzasadnione.

Aleksandra Dolinska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Odpowiadając na rozważania p. radnego Kieraja powiem Państwu, że dzisiaj będzie podejmowana uchwała w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, infrastruktura i środowisko. W tym projekcie uwzględniamy nasadzenia zieleni w dzielnicy Mątwy w dwóch parkach i wzdłuż torów przy ul. Rakowicza. To będą środki, które zostaną przeznaczone na zieleń w Mątwach.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Spróbuję podsumować tę dyskusję i do kilku wątków odnieść się bardziej szczegółowo.

Tradycyjnie jak co roku, tak jak to bywa w organie demokratycznym, w sposób demokratyczny funkcjonującym, który nie zamyka się w żadnej sali w Urzędzie Miasta, tylko w obecności dziennikarzy, w obecności zainteresowanych mieszkańców dyskutuje o bardzo ważnym dokumencie, akcie prawnym lokalnym jakim jest uchwała budżetowa. Mamy możliwość wysłuchania głosów, które się specjalnie niczym nie różnią, opozycji i koalicji rządzącej. Nikomu głosu nie zabierano. Każdy powiedział to co miał do powiedzenia. Ja oczywiście dziękuję serdecznie radnym koalicji, z którymi razem bierzemy na siebie odpowiedzialność za te spostrzeżenia, uwagi dotyczące projektu budżetu na 2017 r.

Jest to budżet, który zapewnia rozwój dynamiczny miasta, polepsza warunki pracy i życia w Inowrocławiu. Jest to projekt budżetu, który próbuje poradzić sobie z tymi problemami, które mogą nas dotknąć w przyszłym roku jako samorząd lokalny i jako mieszkańców, a których przyczyny powstają w Warszawie. Przyczyny wynikają ze stanowionego przez parlament prawa i to jest problem, o którym Państwo tutaj nie dyskutowaliście, ale na który muszę zwrócić uwagę. Jest to budżet bardzo dobrze przygotowany, budżet równowagi budżetowej z nadwyżką operacyjną ponad 7 mln zł. Uzależniony jest on w swojej realizacji, bo każdy projekt budżetu opiera się na obowiązujących aktach prawnych, od pewnych rozwiązań, które ostrzegam w sposób negatywny mogą nas dotknąć w przyszłym roku. Tych pozytywnych nie zauważamy, żadnych, jeśli chodzi o budżet. Tym się nie różnimy w Inowrocławiu od naszych kolegów w Bydgoszczy, Gdańsku, Poznaniu czy w Pakości. Wspomniała p. Skarbnik o obniżce do 15 % CIT-u dla pewnych kategorii przedsiębiorców. Ja do tego dodam kwotę wolną od podatku, co stało się już po zgłoszeniu projektu budżetu do Państwa. W ciągu 24 godzin kwota ta została podniesiona do 6000 zł. Nie wiem, czy głosowanie odbyło się w nocy, czy w dzień, ale to była błyskawiczna decyzja. Decyzję podjęto bez konsultacji z nami, bez przedstawienia i wysłuchania reprezentacji samorządowców, wzięcia pod uwagę naszych opinii i tego że my już mamy przygotowany projekt budżetu na przyszły rok. To może rzutować mniejszą kwotą środków finansowych, które wpłyną do naszego budżetu z tego tytułu, niż było to planowane. Błąd popełniłbym, gdybym Państwu na to nie zwrócił uwagę. Ostrzegam i informuję.

Gimnazja, my zaplanowaliśmy pewne środki w naszym budżecie na ten cel. To jest zadanie, które musimy realizować zgodnie z decyzją parlamentu, władzy

państwowej, a na to nam dodatkowych środków nie przekazano. W systemie trzech najbliższych lat będziemy likwidowali gimnazja, ale na odprawy dla zwalnianych nauczycieli na doposażenie zmiany warunków nauczania w budynkach szkolnych, my nie mamy żadnych dodatkowych środków. Nie słyszałem, żeby w budżecie państwa jakieś środki rząd nam zabezpieczył. Odpowiedzialność za rozwój miasta spoczywa na nas. My, tak jak to jest możliwe staramy się poradzić z tymi problemami, których przyczyny nie tkwią u nas, tylko tkwią na zewnątrz. Rośnie biurokracja jeśli chodzi o rozliczanie i segregacje odpadów. Sprawozdania różne itd. Mówi się o kolejnych zmianach rozporządzeń lub ustaw w tym zakresie. Na ten cel nie przewiduje się żadnych środków. Po prostu wprowadza się nowe rozwiązania prawne i wymaga się od nas realizacji, a następnie wysyła się kontrolę od CBA poprzez NIK, Wojewodę i się egzekwuje. Źle byłoby gdyby mieszkańcy Inowrocławia tego również nie usłyszeli, co mówię w tej chwili.

Państwo, to jest rola opozycji, każdej opozycji, zwracacie uwagę na niższe środki z tytułu inwestycji, do których odniosę się za chwilę, ale to wszystko czynicie w sposób zgorzchniały, tak ja to odbieram. Co roku podobne słyszymy ostrzeżenia lub uwagi do projektu budżetu. My budżet wykonujemy. Miasto się rozwija, przybywa remontowanych obiektów, spada bezrobocie, mamy nowe inwestycje, nowych inwestorów, nowe miejsca pracy. Jak się spotykam z mieszkańcami i rozmawiam z nimi to nie mam się czego wstydić. Zawsze mówię, że my jeszcze wiele mamy do poprawienia, zrobienia, zmodernizowania, zbudowania w Inowrocławiu. Czekają do zrobienia na pewno kolejne ulice, chodniki, miejsca parkingowe. My nie siedzimy na laurach. My zmieniamy Inowrocław. Zmieniamy go w taki sposób jak to dzisiaj czynimy wobec Państwa, przygotowując budżet w sposób odpowiedzialny. Staramy się jak najwięcej środków zewnętrznych zabezpieczyć na sfinansowanie zadań jakie realizujemy. Nie tak jak jedna z jednostek samorządowych w pobliżu działająca, w której się dowiedziałem ku swojemu zaskoczeniu, że w rankingu ogólnopolskim w wydatkach na inwestycje zdobyła jedno z czołowych miejsc, ale w 100 % realizując te inwestycje z własnych środków, nie pozyskując środków unijnych. Ja w takim rankingu nie chciałbym się jako Prezydent znaleźć. Mam nadzieję, że Państwo również. O tym czy jest się dobrym gospodarzem, dobrym menagerem w warunkach XXI w. decyduje w samorządzie umiejętność zdobywania środków zewnętrznych. Tak, aby zastąpić wkład własny i kredyty jakie ewentualnie trzeba zaciągnąć na realizację inwestycji w jak największym stopniu środkami zewnętrznymi z UE, rządu, z budżetu województwa itd. My to czynimy. Będziemy realizować inwestycje w sposób odpowiedzialny. Ten projekt budżetu to zapowiada i przygotowuje nas do tego. Pan radny Słabiński podał przykład Torunia, jako wzoru pod względem inwestycyjnym. Można uznać Toruń za wzór inwestycyjny, jest to przepiękne miasto, wspaniale rozwijające się, to nie budzi żadnej wątpliwości. Tak jak Inowrocław jest wspaniałym miastem dla mieszkańców Torunia, którzy z radością nas odwiedzają i chwalą. Każde miasto ma inną specyfikę i to władze miasta, radni po konsultacji z mieszkańcami wraz z Prezydentem podejmują wspólnie decyzje dotyczące zakresu inwestycji, ale również i zadłużenia. Nie wiem czy pan wie jak duży jest budżet Torunia i jego zadłużenie? Ja przyjmuję apel o większe środki na inwestycje, porównując to do Torunia jeśli nasz budżet ma wynosić ok. 270

mln to powinniśmy mieć zadłużenie w wysokości 270 mln zł. A w jakiej wysokości mamy mieć zadłużenie? Około 80 mln zł. Zaproponujcie wniosek jeśli ktoś jest odważny o 200 mln zł kredytu, będziemy mieli tyle planowanych wpływów i tyle zadłużenia. Za 200 mln zł obiecuję, że wszystko zrobimy w terminie. Podając ten przykład, nie kpię z żadnych pomysłów. Każde rady, każde wskazówki traktuję poważnie, ale my musimy posiadać pewną wiedzę, żeby podejmować decyzję w sposób odpowiedzialny dla miasta. Nie można z jednej strony zarzucać przy każdej okazji wysokiego zadłużenia, a z drugiej strony domagać się wielkich inwestycji na miarę miasta, które jest zadłużone i to potężnie. O tym jakie decyzje są podejmowane zależy od radnych. Ja nie ośmielam się zaproponować Państwu wzrostu zadłużenia o taką kwotę, nawet o 100 mln zł. My spłacamy zadłużenie głównie uzyskane z powodu tych inwestycji unijnych jakie realizowaliśmy, aby zabezpieczyć środki na wkład własny. Musieliśmy zaciągnąć kredyty o czym jesteście Państwo informowani i takie decyzje podejmujemy wspólnie. To świadczy o naszej odpowiedzialności. Zadłużenie między 30 a 40 %, które ciągle spada w stosunku do osiągniętych dochodów uważam, że jest całkowicie bezpieczne. Zapewnia nam jednocześnie odpowiednie warunki do kolejnych inwestycji w następnych latach, jak będziemy musieli zaciągnąć być może kredyty na inwestycje finansowane z UE. Dobry gospodarz musi mieć pewne środki zabezpieczone. My jesteśmy dobrym gospodarzem, rada, miasto, mieszkańcy i moja skromna osoba. Musimy mieć jakieś środki zgromadzone na boku, aby później jako wkład własny 15 % przekazać na realizację inwestycji, żeby zyskać 85 % dotacji. Nie sztuką jest rzucić wszystko co się ma i zrobić bardzo mało. To jest budżet odpowiedzialności.

Jeśli chodzi o środki na wynagrodzenia p. radny Koziarowski, zaskoczył mnie pan. Najpierw myślałem, że pozytywnie bo się dobrze rozpoczęło, ale później negatywnie. Pan zgłasza zarzut o zbyt wysokich środkach na utrzymanie administracji. Tutaj się różnimy i przykro mi jest, bo pan posiada informację skąd się to bierze. Pani Skarbnik przypominała o tym również. Po pierwsze nie o 20 %, bo jeśli to pójdzie w lud inowrocławski to zamieszki wywoła. To nie o 20 % wzrosło, niech pan zechce się nad tym pochylić z kalkulatorem i sobie przeliczy. To nie jest więcej niż 10 % o 2 mln zł więcej niż było. Mnie to zaskakuje, że pan jako radny PIS zgłasza tego typu nieprawdziwą informację, nawet jeśli by ją pan w tej chwili skorygował to i tak to wynika głównie z obowiązku realizacji decyzji podejmowanych przez parlament i rząd. Ja nie chcę tego perfidiom nazywać, bo pan chyba świadomie tego nie czyni. Nie prawdopodobne jest to, żeby krytykować nas za stosowanie się do prawa, za planowanie środków w takiej wysokości, aby wykonać obowiązujące w Polsce prawo. Czy to jest prawo i sprawiedliwość? Pozostaniemy przy swoim zdaniu. Moja uwaga dotyczy po pierwsze tego, żeby policzyć sobie dokładnie procenty, żeby nie epatować czymś nieprawdziwym. Po drugie moja prośba jest taka, aby zrozumieć, że kwota zaplanowanych środków ma zabezpieczyć niezbędne wydatki w świetle zmieniających się przepisów. Przy tej okazji poinformuję Państwa, że jesteśmy w sporze prawnym z administracją rządową, dotyczącym realizacji zadań nam zleconych i sprawa znajdzie swój finał w sądzie. Otóż udowadniamy, że otrzymujemy od Wojewody i otrzymywaliśmy od wielu lat, zbyt małą ilość środków finansowych na pokrycie kosztów na wynagrodzenia pracowników w Urzędzie

Miasta, realizujących zadania z zakresu administracji rządowej jako zadania nam przekazane. To nie są zadania własne. Mam nadzieję, że część tych środków po kilku latach, bo to są długie procesy sądowe, uda nam się odzyskać. Polubownie nie było możliwości załatwienia tego problemu. Podam Państwu przykład. Zdarzało się tak, że rosły koszty wynagrodzenia minimalnego, oprócz kosztów życia, a my nie otrzymywaliśmy złotych więcej z budżetu państwa na utrzymanie etatów tych pracowników, którzy realizują zadania rządowe, nie nasze. Żeby u nas nie był drugi sort urzędników to dopłacaliśmy z naszego budżetu do wynagrodzenia tych ludzi. Ja uważam, że to jest głęboko niesprawiedliwe i środki te powinny być zwrócone z budżetu państwa. Takie działanie będziemy podejmowali. Budżet Inowrocławia na 2017 r. jest to budżet rozwoju, budżet zapewniający realizację wszystkich podstawowych zadań przypisanych nam jako samorządowi lokalnemu. Nie powinno być zagrożenie jakiegokolwiek na realizację tych zadań, od utrzymania przedszkoli, szkół, a na wszystkich instytucjach nam podległych kończąc. Dlatego dziękuję Państwu za wyrażone stanowiska i opinie zarówno tych, którzy popierają ten budżet i tych, którzy w sposób tradycyjny już kontestują i zapowiadają z góry, że nie poprą tego budżetu. Dziękuję Państwu z opozycji również za te głosy i liczę na to, że projekt budżetu zostanie przez radę przyjęty.

Marek Słabiński – radny RM:

Oczywiście p. Prezydent od strony propagandowej próbuje potraktować nasze uzasadnienie do budżetu. Ja odpowiem rzeczowo i odniosę się do tego co zostało przed chwilą poruszone. Uważam nadal, że obniżka CIT z 19 % do 15 % nie będzie miała wpływu na nasz budżet z prostego względu. Małe firmy w Polsce CIT-u nie płacą i od tej strony jest to zagrywka czysto pijarowska. Żeby prowadzić CIT trzeba prowadzić pełną księgowość, żeby prowadzić pełną księgowość trzeba za księgowość zapłacić 1000 zł, a na to ich fizycznie nie stać. To są firmy, które utrzymują budżet państwa w 75 %, te firmy zatrudniają do 9 osób i nazywają się mikro-firmami. Co do kwoty wolnej od podatku, bardzo dobrze się stało, że zostaje podniesiona. W tej chwili wynosi ona 3 192 zł, to jest żenująca kwota. Zacytuję klasyka Milona Friedmana, amerykańskiego ekonomistę, który stwierdził, że własne środki na własne potrzeby wydaje się bardzo skrupulatnie, ogląda się każdą złotówkę w ich wypadku każdego dolara, natomiast cudze środki na cudze potrzeby się trwoni. Nie wykazuje się szacunku dla tych pieniędzy, bo ich się nie zarabia. Dlatego tę kwotę należy podnieść, żeby ludzie dysponowali, mieli możliwość finansową w dysponowaniu własnymi środkami finansowymi. W mojej opinii to i tak jest za mało. Jeśli chodzi o podniesienie kwoty na administrację publiczną, która jest związana z tym, że trzeba zatrudnić więcej osób. Ja przypomnę, że od 80 roku Urząd Miasta razem z ZUS-em i Urzędem Skarbowym mieścili się w jednym budynku. ZUS mieścił się w jednym pokoju tam było 6 osób, a dzisiaj Prokuratura w jednym budynku, Sąd w drugim, Urząd Miasta w pięciu budynkach, ZUS ma swój wielki budynek, Urząd Skarbowy jeszcze większy i to pączkuje. Utrzymanie administracji w państwie kosztuje nas kilkadziesiąt czy kilkaset miliardów złotych. Powiem jeszcze jedną rzecz związaną z pakietem kontrolnym. Część księgowości prowadzę osobiście, nic się w moim przypadku nie zmienia. Ja będę musiał co prawda w przyszłym roku wysyłać

informację do Ministerstwa Finansów za dwa lata, ale ja to zrobię na własnym komputerze. Jeśli rejestry mam dla siebie, drukuję je to je fizycznie mam. Jeśli będę musiał je wysłać to nacisnę dwa klawisze w komputerze i one się znajdą na stronie Ministra Finansów. Ja nie widzę, żadnej skomplikowanej sytuacji, która by powodowała koszty w moim przypadku. Po prostu przekażę informację dalej i na tym się to kończy. Mówi pan o płacy minimalnej i w związku z tym trzeba podnosić pensje. Mówi pan o jakimś sorcie nie mam pojęcia co to jest. Skoro płaca minimalna rośnie to dotyczy to tylko osób, które mają płacę minimalną. To nie znaczy, że osoby, które mają wyższe pensje z automatu dostają podwyżkę. Pytałem się ostatnio p. Prezesa PW i K, ile osób zarabia płacę minimalną w wodociągach i powiedział, że kilka. Jak się spytałem, ile wynosi średnia pensja w wodociągach okazało się, że ok. 4 000 zł. Osoba bardzo dociekliwa pojechała do Bydgoszczy, usiadła w KRS i zbadła sprawozdanie finansowe wodociągów. Okazało się, że średnia pensja w naszych wodociągach wynosi 5 800 zł. Nie licząc pensji zarządu i rady nadzorczej. Tu gdzie się rozmijamy z prawdą. To znaczy, że my płacimy za to wszystko. Wytwórnia wód mineralnych przynosi nam straty wielkości 1 mln zł rocznie, a więc my to musimy pokryć. Mam dzisiaj orzeczenie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, z którego wynika, że przez cały okres niezgodnie z ustawą PW i K pobierało nienależne, nieuczciwe opłaty. Trzeba to zweryfikować, skoro są to przedsiębiorstwa miejskie. Są to spółki prawa handlowego, one mogą działać, ale powinny działać non profit. Nie muszą działać jak spółka prawa handlowego, czyli być nastawiona na zysk. Taka jest tego idea. Z tego względu się zastanawiam, jak to zaczyna funkcjonować.

Co do reformy oświaty bo pan też ją poruszył. Jeśli chodzi o gimnazja, to po ich likwidacji i stworzeniu 8 klasowych szkół podstawowych, ucieknie nam jeden rocznik. Ale za trzy lata. Co do inwestycji, to one będą głównie polegały na tym, że się zmieniają tablice na szkołach. Pracownie, które były wcześniej w szkołach podstawowych mam nadzieję, że nadal są. Zostały zlikwidowane? No to może gdzieś w piwnicy ten sprzęt został, na śmietnik chyba nie został wyrzucony. Ja uczyłem fizyki na sprzęcie z lat 60-tych, tam się nic nie zmieniło. Prąd jak płynął tak płynie, prawa obowiązują te same. Przybyły tablice interaktywne, które dzisiaj można z powodzeniem wykorzystać do przeprowadzenia eksperymentów, badań i pokazów. Myślę, że koszty o których pan mówi to bardziej jest strona życzeniowa aniżeli realne potrzeby. Najpierw należałoby to oszacować, albo dokładnie wyliczyć. Co do zadłużenia zgadzam się z p. Prezydentem. W całej rozciągłości jestem przeciwnikiem przekraczania jakiegokolwiek zadłużenia w budżecie. Uważam, że nie powinno się kajdan zakładać na siebie bo potem trudno się z tego wyplątać. Należy robić to z rozsądkiem, z głową i korzystać głównie z własnych środków.

Jan Koziorowski – radny RM:

Odniosę się do wypowiedzi p. Prezydenta i p. Skarbnik, bo ten sam wątek poruszyli. Jestem zdania takiego i myślę, że wszyscy się z tym zgodzimy, że porównywać można rzeczy porównywalne. Nie możemy porównywać wykonania budżetu 2016 r. z projektem budżetu na 2017 r. Możemy porównać projekt budżetu z grudnia 2015 r. do projektu budżetu z grudnia 2016 r. Jeżeli w ubiegłym roku na tej sali uchwalając

budżet zapisaną mieliśmy pozycję administracja publiczna w wysokości 18 mln zł, a w tym roku mamy 22 mln zł, to przyrost jest o 4 mln zł. 22 minus 18 daje 4. Jeśli weźmiemy 4 mln zł podzielimy przez 18 mln zł to mamy 22 %. Czyli w moim wystąpieniu użycie wielkości 22 % wynikało z prostych działań matematycznych. Myślę, że tak jak przedtem one były prawdziwe i teraz są prawdziwe. Jeżeli chodzi o część dot. inwestycji to zgadzam się z p. Prezydentem i p. Słabińskim, że poziom zadłużenia Miasta wymaga kontroli i przede wszystkim rozważli. Chciałbym przypomnieć, że w projekcie budżetu na rozchody w przyszłym roku jest zaplanowana kwota 6,5 mln zł. Czyli kredyty, które bierzemy mają to do siebie, że musimy je spłacić. Spłata jest właśnie w tej wielkości, dlatego optuję za tym, żeby kredyty służyły sfinansowaniu przedsięwzięć takich, które służą mieszkańcom miasta. Takich, które dotyczą infrastruktury, takich które będą zainwestowane w nasze spółki komunalne, po to żeby obniżyć koszty opłat uiszczane przez nas samych jako usługobiorców. Z poprzedniej sesji i z projektu budżetu na ten rok wynika, że te inwestycje sprowadzają się do strony estetycznej wyglądu miasta. Przyznaję, że to jest ważne bo lubimy spacerować po równych chodnikach, mieć ładne klomby i rabatki w Parku Solankowym, ale jest to rzecz nadbudowy. Natomiast bazą musi być, to co przynosi nam miejsca pracy i to co podnosi jakość naszego życia. Toruń w porównaniu użytym przez p. Słabińskiego jest miastem, które balansuje na krawędzi i ten poziom zadłużenia w naszym przypadku jest nie do przyjęcia. Chciałbym zwrócić uwagę p. Prezydenta, że z wypowiedzi na poprzedniej sesji i na tej sesji wynika, że cały rozwój miasta jest związany z kredytami lub środkami zewnętrznymi. Miasto Inowrocław już funkcjonuje i istnieje kilkaset ładnych lat i to co dookoła mamy to powstało w dużej części bez kredytów. To co mamy to nie tylko dzięki kredytom i środkom europejskim, ale również dzięki pracy i zaradności naszych poprzedników w tej sali spowodowało to, że Inowrocław jest pięknym miastem.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Pan Prezydent zaczął swoją wypowiedź optymistycznie, że mamy demokrację. My na tej sali pełną demokrację doświadczamy jako opozycja. Mam takie wrażenie, zastanawiałem się w ostatnich dniach czy p. Marszałek Kuchciński bywał tu w Inowrocławiu i podpatrywał jak u nas sesje przebiegają i jaką swobodę radni opozycji mają. Chyba tak.

Na dzisiejszym posiedzeniu mamy przyjąć budżet na 2017 r. według II projektu budżetu, bo I projekt okazał się wypadkiem przy pracy, czyli niedokładnym jego przygotowaniem, co zostało przez RIO wyłapano. Jeżeli jeszcze nie było mocnych głosów i argumentów ze strony p. Prezydenta to już w najbliższym czasie będziemy słyszeć, że opozycja nie ma prawa zabierania głosu w sprawach rozwoju miasta bo głosowała przeciwko budżetowi. Jak zwykle jest to mówienie nieprawdy i karmienie nim mieszkańców miasta po to, aby nas jako radnych opozycji dyskredytować. Jak mamy zgadzać się na to, że podejmujemy niektóre woluntarystyczne pomysły zaś nie uwzględnia się w pełni zaspokojenia najbardziej oczekiwanych potrzeb przez mieszkańców miasta, które mają im ułatwiać życie. Budżetu, który nie gwarantuje równomiernego rozwoju wszystkich osiedli miasta. Jak to jest p. Prezydencie, że na

utrzymanie zieleni na terenie miasta przeznaczają się kwotę 6,7 mln zł. Z tego na utrzymanie jej w samym Parku Solankowym 3 350 000 zł, w tym 400 000 zł na inwestycje pod tytułem wykonanie alejek przy tężni, a nie ma środków na ul. Kruszańską, gdzie co chwilę przesuwają się terminy jej realizacji. W 2014 r. obiecano mieszkańcom, że będzie to realizowane. Nie udało się, przesunięto tę inwestycję na 2018 r. a w tej chwili się dowiadujemy, że będzie to zrealizowane w roku 2020. Jak to z tym jest, że co róż zmienia się termin realizacji? To nie mi robi się na złość, bo walczę od lat o tą ulicę, a robi się pod górkę mieszkańcom tej ulicy. A ile środków na zielenie otrzymują Mątwy, które nic nie dostają? Do tego jeszcze psuje się im to co mogliby osiągnąć np. od Wojewódzkiej Dyrekcji Krajowej Dróg i Autostrad. Dlaczego remontów budynków mieszkalnych nie realizuje się kompleksowo, a rozbija się je na dwa lub trzy lata? Czy to dlatego, żeby pokazać jak dużo się robi?

Nie dostałem odpowiedzi na zadane pytania dot. remontów budynków w Mątwach. Pytanie zostało potraktowane jako retoryczne. Kwestia pieniędzy uzyskiwanych ze sprzedaży mieszkań, które wybudowała jeszcze popularna komuna. Pieniądze te przejadamy zamiast w całości przeznaczać na remont dodatkowych zasobów i finansować budowę nowych mieszkań. Wpływy z tego tytułu będą wynosiły 3 900 000 zł, z tego na remonty mieszkań i finansowanie budowy budynku mieszkalnego wyniesie 2 450 000 zł. A co z resztą? Przeznaczamy to na zupełnie inne cele. Kiedy wreszcie ruszy obiecana mieszkańcom przebudowa ul. Długiej? No przecież Miasto otrzymało decyzję na realizację tej inwestycji, a sprawa się ślimaczy. Co znowu stoi na przeszkodzie realizacji tego zadania? Brak środków? Może lepiej zrezygnować w 2017 r. z renowacji muru obronnego i te środki przeznaczyć na ul. Długą, czy ul. Kruszańską. Czy na ul. Kruszańską nie można zabezpieczyć środków jako środków na budowę drogi tymczasowej i przeznaczyć 250 000 zł z promocji miasta. Zadbajmy o to p. Prezydencie, aby mieszkańcy Mątew mogli oddychać czystym powietrzem, z którego ponoć Inowrocław słynie. Co władze w tej sprawie zrobiły dla tej dzielnicy? Nawet nie pokuszono się o pozyskanie środków inwestycyjnych a p. Prezydent mówi jak bardzo dba o pozyskanie tych właśnie środków. Trudno nie przyznać panu racji, że w jednej sprawie pozyskał pan wiele środków inwestycyjnych, ale jest to tylko Park Solankowy. Takie jest odczucie nie tylko moje, ale i mieszkańców, bo o tym się głośno mówi. Z roku na rok rośnie zatrudnienie w urzędzie. Gdyby wziąć od 2002 r. wzrost zatrudnienia to wyszłoby bardzo dużo. Na jakiej podstawie zatrudniono pracownika do realizacji zadania Karta Inowrocławianina? Budżet do tej chwili nie został jeszcze uchwalony i przyjęty. Na jakiej podstawie zatrudniono pracownika? Za takim budżetem, który nie uwzględnia zaspokojenia najbardziej istotnych potrzeb na pewno nie będę głosować. Proszę mi nie wmawiać, iż jestem przeciwny rozwojowi miasta. Jestem przeciwny wydawaniu pieniędzy tam, gdzie nie powinny być kierowane.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Są różne problemy, różne style, różne sposoby dyskusji. Jeżeli część mieszkańców Inowrocławia do tej pory posiada wiedzę niezgodną z prawdą na temat tego skąd wzięły się pieniądze na remont i rozbudowę Parku Solankowego, to jest zasługa

różnych demagogicznych i kłamliwych argumentów upowszechnianych publicznie. Między innymi zasługi może mieć p. radny Kieraj, podnosząc tego typu zarzuty ponownie. Gdyby mi ktoś coś takiego powiedział, to nie podziękowałbym za uznanie. Jeśli ktoś udowodniłby mi, że kłamię, to nie cieszyłbym się z tego i nie dziękował. Pan dziękuje za uznanie w sytuacji, w której pan podaje nieprawdę. Rozmawia pan również z mieszkańcami, mówi im, że nie mają dostępu do informacji, do którym ma pan jako radny i też podaje wtedy nieprawdę. To mnie bardzo boli, boli mnie to jako człowieka. Ja żyję w sposób uczciwy. Jeżeli popełniam nieświadomie błędy, to za to przepraszam. Nie powtarzam tego, bo źle bym się z tym czuł. Dziwię się ludziom takim, którzy mając świadomość, że mówią nieprawdę dla zabawy, osiągnięcia doraźnego celu, utwierdzają innych w przekonaniu, że prawdą jest to co jest kłamstwem. Mnie to z punktu widzenia ludzkiego boli. Zdaję sobie sprawę, że życie polega na tym, że jest jakaś walka, walka polityczna również, ale uważałem i uważam, że powinniśmy się posługiwać argumentami zweryfikowanymi i prawdziwymi. Nie opierać swojego życia na kłamstwie. Pan radny Kieraj w bardzo wyrazisty sposób kieruje w formie zarzutów pytania, a właściwie sam sobie odpowiada na kilka wątków bulwersujących. Między innymi na jakiej podstawie już zatrudniono pracownika ds. Karty Inowrocławianina w naszym Biurze Obsługi Interesanta, skoro dopiero budżet uchwalamy. Ja bym pana w tej chwili poprosił, żeby pan nam, mieszkańcom i dziennikarzom tu obecnym powiedział, na jakiej podstawie pan formułuje tego typu pytanie z podtekstem oskarżenia wobec mnie?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Z tego co słyszę, co się mówi to jest zatrudniona już osoba w Biurze Obsługi Interesanta do tych spraw. Odbył się konkurs, został rozstrzygnięty i osoba została zatrudniona. Została czy nie została?

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Nie. Są takie sprawy, o które wystarczy po prostu zapytać. Bez domniemania, rzucania oskarżeń, oczerniania mnie jako Prezydenta bo ja nie wiem, czym sobie zasłużyłem, żeby również i w takim wątku zgłaszać mi publicznie jakiś zarzut. Zarzut, który wskazuje na złamanie prawa. Budżet jeszcze nie uchwalony, a ja już mam pracownika zatrudnionego. Zobaczcie jak ja traktuję ludzi, radnych i swoje obowiązki. Nie wiem czym sobie zasłużyłem na to, bo ja prawa nie złamałem nigdy i nie będę łamał.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Czy pani Sibora dostała nowego pracownika?

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Nie otrzymała żadnego pracownika. Nie ma etatu jeszcze. Był ogłoszony konkurs, który został rozstrzygnięty i umowa z pracownikiem zostanie zawarta w momencie, w którym będzie wchodziła w życie wcześniej przyjęta przez Państwa uchwała do czego mnie zobowiązaliście. Jako organ wykonawczy, jako Prezydent jestem zobowiązany do zrealizowania tej uchwały i w konsekwencji tej uchwały ogłoszony został nabór. Wyloniony został kandydat do zatrudnienia w tym miejscu.

Z początkiem przyszłego roku osoba ta podejmie swoje obowiązki. Nie wiem, czym zasłużyliśmy sobie na tego typu domysły, bardzo przykre i dotkliwie w nas uderzające.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Jeżeli jest tak, to zostałem p. Prezydencie wpuszczony w przysłowiowe maliny i przepraszam za to.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Dziękuję, nie ma sprawy.

Mamy zaplanowanych dużo inwestycji w Mątwach. Wiem, że oczekiwania i potrzeby są tam olbrzymie. Tak samo i na Starym Mieście. My na Mątwy mamy zaplanowanych dużo inwestycji. Została zrealizowana kanalizacja od torów do ul. Bagiennej, budowa dróg Skrytej, Rumiankowej, Nizinnej, Sodowej, Mikorzyńskiej, Makowej. Oświetlenie ulic i budowa ciepłociągu. Rozpoczęliśmy to i to czynimy wsłuchując się w głosy mieszkańców. Również i bezpośrednio. Miałem przyjemność spotkać się z mieszkańcami w poprzednim roku i w tym roku. Jeśli chodzi o budynki mieszkalne, po raz pierwszy usłyszałem od mieszkańców w tym roku, że są zadowoleni z remontów i mile zaskoczeni, że w tak dużej ilości budynki w Mątwach zostały zaplanowane na przyszły rok do remontu. Ja mówiłem, że jeśli budżet zostanie przyjęty to będziemy to realizowali. Tu jest ten dysonans. Pan radny ma prawo myśleć i mówić, że jest ciągle za mało, to co my tam robimy, bo prawie nic. Ja kieruję się w pierwszej kolejności możliwościami finansowymi, a po drugie zauważam, że mieszkańcy Mątew zauważają to doceniając ten wysiłek i postęp. Oby tak dalej było. Czynimy również starania dot. środków na poprawę powietrza w Mątwach. Tu jest prośba do Państwa pomóżcie, co zrobić? Otóż trzeba było podjąć działania takie, żeby wykazać w sposób wiarygodny, czyli poprzez odpowiednie wyniki pomiarów powietrza w Inowrocławiu, że mamy tak zatrute powietrze, żeby mieć możliwość wsparcia zewnętrznego na ten cel. Tylko, że w ostatnich latach mieliśmy powietrze na tyle czyste, że nie mogliśmy sięgnąć po pieniądze ze źródeł zewnętrznych na wsparcie dla mieszkańców. W uzgodnieniu z Zarządem Osiedla na skutek bardzo aktywnego zachowania Zarządu Osiedla Mątwy, jestem z tego bardzo zadowolony i dziękuję Przewodniczącej i Zarządowi Osiedla, którzy poczynili starania, została zamontowana odrębna stacja pomiaru stanu powietrza przy Szkole Podstawowej nr 9. Wyniki tej stacji wskazują, że w Mątwach jest zanieczyszczenie na takim poziomie, które daje lub dawało nam możliwość starania się o wsparcie w celu poprawy sytuacji dla mieszkańców Mątew, poprzez uzyskanie środków zewnętrznych. Tylko co się stało, bo na tym polega nieszczęście. Nastąpiła zmiana rządu, a jaki to ma skutek, jaki ma związek jedno z drugim?

Otóż za poprzedniego rządu rozpoczęto realizację wsparcia dla mieszkańców obszarów zagrożonych z programu tzw. KAWKA. Program polegał na tym, że ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska można było przekazać bezpośrednią dotację w wysokości 85% na wymianę źródeł ogrzewania. To były bardzo opłacalne warunki. Na tym skorzystała Bydgoszcz, Toruń. Ten program rozpoczął się i był realizowany w momencie, w którym my mieliśmy według danych

jakie posiadamy, bardzo czyste powietrze albo takie, które w normach zamieszkania mieściło w kategoriach dopuszczalnych. Po zmianie rządu ten program został zawieszony, a teraz został zlikwidowany. My mamy stację, która wykazuje w pomiarach zanieczyszczone powietrze w Mątwach, ale już nie mamy źródła, z którego można byłoby wyciągnąć pieniądze dla mieszkańców Mątew. Na tym polega problem. Ja dzielę się z Państwem tym problemem i z tymi informacjami. Jak mamy sobie z nim poradzić? Mam nadzieję, bo takie apele kierujemy do rządu, do p. Premier Szydło, że w jakiejś formie ten program zostanie przywrócony albo zostanie wprowadzony nowy. Nie o nazwę programu chodzi. My potrzebujemy pieniędzy ze źródeł zewnętrznych na taki cel. Pan radny Kieraj poruszył kwestię pozyskiwania 3,9 mln zł ze sprzedaży mieszkań i tego, że nie otrzymuje pan odpowiedzi. Czasami trudno jest udzielić odpowiedzi. Proszę wybaczyć, tu nie ma żadnej złośliwości, ale to jest kwestia przyjętej przez nas strategii. Jak my się mamy zachować. Dobrze, że pan znalazł takie dane, że ze sprzedaży budynków uzyskamy 3,9 mln zł. Takie planujemy dochody w przyszłym roku i wspólnie zdecydujemy na jakie zadania te pieniądze powędrują. Około 2 mln zł ma powrócić na remonty, pan chciałby żeby to było 100 %. Tylko ja mam pewien kłopot i problem w tym momencie, bo nie wiem jak to zrozumieć, jestem rozkojarzony. Pan zgłosił dzisiaj interpelację o dokładnie innej treści, na którą otrzyma odpowiedź w określonym terminie. Pan o tym nie wie, bo skąd ma pan o tym wiedzieć na tym poziomie szczegółowości. Ja panu to wytłumaczę. Pan chce, żeby 3,9 mln zł przekazać na remonty mieszkań te, które uzyskujemy ze sprzedaży mieszkań i budynków. Tylko, że w tych 3,9 mln zł zaplanowaliśmy ostrożnie mówiąc, przynajmniej 2 mln zł wpływów z Sanatorium Modrzew. Albo mamy sprzedawać Modrzew i mieć te 4 mln, albo nie sprzedawać i mieć niecałe 2 mln zł. My dzielimy to co mamy i tak konstruujemy budżet. Nie można zjeść ciastko i jednocześnie chcieć, żeby to ciastko było.

Panie radny Koziorowski porównywanie budżetu sprzed roku uchwalonego według parametrów nieaktualnych, czyli z grudnia 2015 r. do planowanego przez nas dzisiaj budżetu na 2017 r. uważam, że jest błędem. Można potem błędzić w swoich publicznych wypowiedziach oceniając różne dane. Pan lubi korzystać i uznał się pan za zwolennika porównywania danych sprzed roku, żeby porównać z tym co ma być w 2017 roku. A ja jestem zwolennikiem tego, żeby brać pod uwagę aktualne dane, które są w tej chwili. Czyli według projektów budżetów zweryfikowanych w tym roku, zmienionych uchwałami kolejnymi rady i przewidywanym wykonaniem. Jaką wartość miałyby z punktu widzenia ekonomii i finansów sięganie do nieaktualnych danych sprzed roku przy tworzeniu projektu budżetu na przyszły rok? Musimy mieć dane aktualne, te dotyczące wykonania dochodów. Im bardziej aktualne się posiada dane tym większa pewność, że wiarygodne będzie wykonanie takiego budżetu w przyszłym roku przez nas uchwalonego. Tu pozwolę sobie nie zgodzić się z pana sposobem myślenia. Pan Marek Słabiński mówił o zagrywce pijarowskiej i 15 % podatku CIT, dziękuję za to określenie. Oby się to okazało zagrywką pijarowską. To co pan powiedział jest w pewnym stopniu przekonujące, przyznaję panu. Już wolę zagrywkę pijarowską rządów w takiej sprawie, a mianowicie obniżenie do 15 % niż skutki dla naszego budżetu bardziej poważne i tu się z panem zgadzam.

Co do kwoty wolnej od podatku. Proszę uprzejmie o to, aby nie zrozumieć mojej wypowiedzi wyrażającej niepokój z powodu zwiększenia kwoty wolnej od podatku do 6 000 zł, jako sprzeciwiającej się wprowadzeniu takiego rozwiązania. Ja uważam i tu również nie ma różnicy między mną, a panem radnym, że ta kwota powinna być zwiększona do 8 000 zł zgodnie z obowiązującym wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego. Moja wypowiedź zmierzała ku temu, że ponieważ podniesienie kwoty wolnej od podatku przenosi się w sposób negatywny do budżetu z tytułu PITów od mieszkańców Inowrocławia, to rząd powinien dla wszystkich samorządów, a w tym dla Inowrocławia zapewnić rekompensatę z tego tytułu utraconych dochodów. To nie my podjęliśmy decyzję tu na miejscu o zwiększenie progu podatkowego, tylko parlament. Jeżeli parlament uszczupla nam dochody przez to uszczuplenie my nie możemy tyłu inwestycji realizować, a musimy zapewnić środki na tzw. wydatki sztywne, na etaty, opłaty za ciepło, prąd. Skąd na to pieniądze brać? Uważamy i między innymi Związek Miast Polskich monitował do rządu o to, aby z tego tytułu zwiększenia kwoty wolnej od podatku, co jest zasadne i słuszne, aby przekazano rekompensatę w postaci zwiększenia procentowego udziału w tym podatku lub w innym. 37% kwot z podatków wpłacanych z tytułu PIT, wpływa do naszego budżetu Miasta od mieszkańców Inowrocławia w podstawowej wysokości, największy do budżetu państwa, a w części do powiatu i do województwa. To już są procentowo niższe udziały. Każdy ruch w kierunku zmniejszenia pieniędzy w sakiewce PIT powoduje lub może spowodować poważne perturbacje w naszym budżecie. Dlatego to jest bardzo istotna sprawa, aby rekompensować samorządom z tego tytułu utracone dochody. Ja mam nadzieję, że w tym zakresie nie będzie żadnych tragicznych następstw, ale pewne perturbacje mogą się pojawić. Jak będzie 8 000 zł to będzie tragicznie, my to liczyliśmy. Ze wstępnych wyliczeń p. Skarbnik o ok. 6 mln zł spadłyby nam dochody w mieście, gdyby wprowadzony został dla wszystkich próg podatkowy w wysokości 8 000 zł. Ponieważ tego jeszcze nie wprowadzono na razie tylko 6 000 zł dla wybranych, więc te potencjalne straty jeśli wystąpią to mogą być zdecydowanie niższe. Przy tej okazji mówię Państwu o pewnych zagrożeniach i tak to proszę przyjąć. O płacach minimalnych mówiliśmy, w Urzędzie ok. 30 % pracowników osiąga płace minimalne i to jest duża ilość pracowników. Każdy 1 % wzrost przenosi się na poważne skutki finansowe. Proszę nie zapominać, że jeśli mówimy o administracji to nie mówimy tylko o Urzędzie. Państwo radni z opozycji skupiają się na Urzędzie w swoich wypowiedziach, ale należy mieć na względzie wszystkie jednostki podległe, łącznie ze szkołami, w których wszystkie panie pracujące w obsłudze pracują za minimalne wynagrodzenie. My musimy zapewnić te środki. Cieszymy się jeśli więcej zarabiają nasi pracownicy i jeżeli tylko taka okazja powstaje to staramy się o to, aby godniej żyli niż do tej pory. Nie zgadzam się z argumentem przytoczonym przez niektórych z Państwa, że to są zbyt duże wydatki, że zbyt dużo pieniędzy planujemy na utrzymanie administracji. Można byłoby zaryzykować stwierdzeniem, że pieniędzy jest za mało biorąc procentowe dane jakie Państwu podałem, dotyczące liczby pracowników na minimalnych wynagrodzeniach. Pan radny Koziorowski wspomniał na co pieniądze powinny być przekazane, na estetykę, czy na bazę, bo chodniki to tylko estetyka. Panie radny niech pan przyjdzie posłucha mieszkańców Inowrocławia

w trakcie spotkań z nimi na jakimś osiedlu. O co chodzi przeciętnym mieszkańcom Inowrocławia. Jakie mają priorytety, trzeba wsłuchać się w ich głos. Im chodzi o ten chodnik, o parking, o plac zabaw dla dzieci, o bezpieczną drogę, o latarnię. Ja nie kpie z tego typu oczekiwań, bo od tego typu zadań jest samorząd. My nie jesteśmy żadną władzą centralną. Nie jesteśmy przedsiębiorstwem produkcyjnym i nie będziemy. Nad tymi problemami zwykłych ludzi musimy się pochylić. Ten budżet zapewnia, nie w całości ale w dużym stopniu zapewnia możliwość realizacji tych oczekiwań i pragnień mieszkańców od wielu lat. Dlatego proszę Państwa o oddanie głosu za budżetem na 2017 r.

Marek Słabiński – radny RM:

Ad vocem.

Pan radny Kieraj proponował przeznaczyć środki, pozyskane ze sprzedaży majątku mieszkaniowego w 100% na remonty. Okazuje się, że w tych środkach jest Sanatorium Modrzew w kwocie 2 mln zł. Przypominam, że Modrzew zajmuje działkę ponad hektarową. Gdybyśmy to przenieśli pod ceny działki z ceną jaką właściciel prywatny uzyskał pod galerią to za samą działkę byśmy mieli 4,5 mln zł, a gdzie budynek? Nie wiem kto to wycenił. Padło wcześniej takie hasło, że budynki są zdewastowane, szczególnie prywatne, a Miasto dba o swój majątek. W 1945 r. został wydany dekret przez ówczesny rząd, a my mamy ciągłość państwa do dzisiaj. Na podstawie tego dekretu majątkiem prywatnym zaczęło zarządzać Miasto Inowrocław. W 1948 r. został przyjęty następny dekret, na podstawie tych dekretów i ustawy z 1953 r. tam są pieczętki, były wydane decyzje Urzędu Miasta Inowrocławia przez Wydział Spraw Lokalowych. To był decydent, on korzystał z budynków, później z lokali użytkowych, ponosił określone korzyści, a nie wydawał żadnych nakładów remontowych. To Miasto Inowrocław zdewastowało budynki, korzystało bezumownie z majątku prywatnego. W jednym budynku oszacowałem, gdyby teraz trzeba było zapłacić środki z tamtego czasu na dzisiaj to jest 5 mln zł. Gdyby właściciel 5 mln zł dzisiaj przeznaczył na jeden budynek to byłaby to bombonierka. Trzeba o tym mówić, a nie tylko o tym, że prywatny właściciel doprowadził do dewastacji budynku. To jest tak jakby pan kupił nowy samochód, ja bym panu go zabrał na taksówkę, po 10 latach bym panu go oddał i kazał teraz go doprowadzić do takiego stanu, żeby mógł jeździć po ulicach. To jest to samo.

Samo zwiększenie kwoty wolnej od podatku w podatku PIT nie musi zmniejszyć dochodów do budżetu Miasta, ponieważ te pieniądze jeżeli zostaną wydane na terenie naszego miasta w postaci podatków wrócą do Urzędu Skarbowego i w postaci naszego udziału prawie 38 % wrócą do budżetu Miasta. Może się okazać, że wpływy mimo wyższej kwoty od podatku tylko dla niektórych będą większe, tego my nie wiemy. Będziemy to mogli oszacować po następnym roku budżetowym.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ad vocem.

Ja nie podważam tego, że nie robi się nic w sprawie remontów budynków. Tylko pytałem, czy nie można robić tego inaczej. Ja mam wydruk ze stron internetowych, są piękne zdjęcia zamieszczone na stronie Zarządu Osiedla, który podaje sposób

wykonania jak to powinno być robione. Ja tylko pytałem, czy nie można tego zrobić inaczej, tak jak Zarząd proponuje. Oni patrzą na tę sprawę w sposób gospodarski, co mi się bardzo podoba. Można byłoby dyskutować długo na temat tego co p. Prezydent mówił w kwestii programu KAWKA. Czyste powietrze w Inowrocławiu było badane na podstawie pomiaru z 2013 r., gdzie pomiar powietrza był robiony tego nie wiem, nie byłem przy tym, ale mówi się o tym, że to był wykonywany w Solankach. Nie wiem, nie byłem przy tym i nie będę dyskutował, ale wiemy jakie były pomiary badań powietrza w latach 2014 i 2015. Te pomiary znacznie przekraczały normy jakie obowiązują u nas w Kraju. Wysoko przekraczały dopuszczalne wskaźniki. Zarząd Osiedla Mątwy występował w tych sprawach o to, ażeby miasto podjęło działania w tym kierunku. Jakiego dostawał odpowiedzi można przeczytać na stronach internetowych, a najlepiej jak pan zapyta swojego zastępcę p. Ireneusza Stachowiaka.

Ryszard Brejza – Prezydenta Miasta:

Na ostatni temat dyskutowaliśmy szeroko nie tylko dzisiaj przy okazji budżetu, dyskutujemy również z Zarządem Osiedla, ale również z mieszkańcami. Najlepiej kiedy kilkudziesięcioro mieszkańców siedzi przed nami mają możliwość zgłaszania, zadawania pytań, rozmawiamy wspólnie, w taki sposób te sprawy powinny być rozwiązywane. Dziękuję p. radnemu za zainteresowanie się tym problemem i zapewniam o jednym, że taki problem będziemy rozwiązywali dalej ze wszystkimi dobrze życzącymi Mątwom mieszkańcami. Zawsze wychodziłem z założenia takiego, że najwięcej do powiedzenia w zakresie wskazywania nam sposobu załatwiania problemów powinni mieć ci, dla których się coś takiego robi. Wszyscy ci którzy chodzą na tego typu spotkania wiedzą, że wymagam od podległych pracowników i sam takie decyzje podejmuję wsłuchując się w ten głos, bo to nie my powinniśmy decydować czy przy tej ulicy plac zabaw ma stać czy przy następnej, jeśli mieszkańcy chcą sobie coś innego. Jeżeli chcą mieć stację pomiarów powietrza a są takie możliwości, to proszę bardzo. Jeszcze nawiążę do wcześniejszej wypowiedzi bo p. radny mówił o 6 mln zł na zieleni, a ja pominąłem tę kwestię. Większości środki na utrzymanie zieleni planowane na przyszły rok, bo aż w 80 % to są środki wpisane do budżetu, ale nie z podatków. To są pieniądze pozyskane przez nas z zewnątrz w postaci opłaty od osób, które przyjeżdżają w celach uzdrowiskowych i ponoszą z tego tytułu opłatę uzdrowiskową. Rekompensata od Ministra Finansów w takiej samej wysokości oraz środki pozyskane przez nas z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Dzięki życzliwości WFOŚ co roku wnioski jakie kierujemy do nich o wsparcie na nasadzenie zieleni, są pozytywnie rozpatrywane i dostajemy te pieniądze. My wiele setek tysięcy złotych pozyskaliśmy w ostatnich latach z WFOŚ na nasadzenia, nie tylko w Parku Solankowych, ale również w mieście. Czasami może coś bulwersować, ale proszę aby w takim kierunku nie iść. W tym przypadku mamy 6 mln zł, my nie możemy tych pieniędzy przekazać na remont mieszkań, stawianie nowych budynków komunalnych lub socjalnych. Chociaż 6 mln zł budzi takie skojarzenia, że można byłoby te pieniądze inaczej wykorzystać, ale nie. Ja rozszerzam tę informację dla Państwa, żeby ewentualnie w przyszłości takiego błędu nie popełnić w tym zakresie.

Modrzew nie zostanie sprzedany za 2 mln zł, ja w to nie wierze. Zostanie za wyższą kwotę sprzedany. A dlaczego 2 mln zł? Nie mamy zakończonego problemu dotyczącego zaspokojenia roszczeń z tytułu wniesionych wkładów przez dotychczasowego, bezumownego użytkownika jakimi są dwa związki zawodowe prowadzące tam działalność. My to robimy bardzo ostrożnie zakładając tylko 2 mln zł. Według mnie to powinno być dużo więcej, ale nie możemy z pełnej odpowiedzialności zwrócić się do Państwa z kwotą wyższą z tego względu, że brakuje nam informacji w jakiej wysokości my lub nabywca tego obiektu, będzie musiał zwrócić poniesione nakłady. Jakie? No jeżeli udowodnią nam, bo do tej pory nie są w stanie nam udowodnić. Sprawa wróci do sądu, ale w innym zakresie niż do tej pory. Już nie własności, bo tego nikt nie podważa, ale poniesionych nakładów. Czy wykażą faktury, że okna wymienili i czy drzwi z nakładów trwałych w tym budynku? Jediną przyczyną określenia tych 2 mln zł, bo to rzeczywiście nie jest kwota wysoka, jest brak jeszcze tych informacji. No i oczywiście na kwotę sprzedaży wpływa również stan budynku, zaniedbania. W tej chwili powinien być zamknięty basen, który się tam znajduje, bez którego Modrzew żadnej umowy nie powinien mieć przedłużonej z NFZ i przyjmować kuracjuszy. Tam są potrzebne potężne od tej strony nakłady. To zbudowano w latach 70-tych stosunkowo niewiele remontów przeprowadzano w kolejnych latach.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Wypowiedź bez mikrofonu.

Ryszard Brejza – Prezydenta Miasta:

Proszę pana mam powiedzieć, że powinien być zamknięty, ale nie jest zamknięty żeby ludzie mieli pracę. Ja nie zamykam, ja się tym nie interesuję, ale jest w stanie takim, że Sanatorium nie powinno funkcjonować, a 50 ludzi powinno stracić pracę. Mam donos pisać na pracowników i zamknąć? Pan tego ode mnie oczekuje, to proszę bardzo. Ja nie mam takich informacji na podstawie, których mógłbym powziąć wiedzę taką, że Sanatorium powinno być zamknięte w tej chwili. Jest taka groźba, ale czy to jest dzień dzisiejszy, jutrzejszy czy za rok to tego nie potrafię powiedzieć. Z całą pewnością jest w stanie takim, który pozwala na stwierdzenie, że musi być generalnie przebudowane i wyremontowane. Proszę popatrzeć na pozostałe Sanatoria od byłego Kolejarza a dzisiaj Sanatorium Przy Tężni, poprzez Sanatorium byłą spółkę skarbu państwa, czyli Solanki, poprzez Energetyka, Oazę. Przez ostatnich kilka lat wielomilionowe inwestycje w każdym z nich były przeprowadzone. Polepszyły się standardy pobytu, polepszenie warunków. Jedynym Sanatorium w którym takich inwestycji nie dokonano jest Modrzew i tam potrzebne są wielomilionowe inwestycje. Ilu milionowe? Nie potrafię powiedzieć, ale to że są potrzebne to jest rzecz pewna. Bo za kilkadziesiąt tysięcy to można co najwyżej w kilku pomieszczeniach ściany pomalować, albo dziury w basenie zapchać.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Chciałbym przed głosowaniem odnieść się do dwóch kwestii. Szanowni Państwo po raz jedenasty w moim przypadku i część Państwa obecnych na tej sali mamy okazję głosować nad przyjęciem bądź nie przyjmowaniem budżetu na przyszły rok. Chcę

podkreślić, że przez te dotychczasowe dziesięć razy ani razu niektórzy z nas nie zagłosowali za budżetem. Czy to w zeszłym roku czy sprzed 10 lat. Nie było takiej sytuacji, tłumacząc się niezrozumiałymi powodami. Chcę też przypomnieć, że bywało i tak, w tym roku nie może nauka nie poszła w las, że zadawano na tej sali pytania do budżetu i nie czekając na wyjaśnienia urzędników zapowiadano, że i tak nie zagłosuje się za tym budżetem. Więc zastanówmy się, po co ta długa debata.

Jeszcze jedna rzecz nie związana z budżetem, ale muszę o niej powiedzieć. Myślałem, że pan radny Kieraj dojrzał już do roli samorządowca, ale jak widać tkwiący w panu jad i prostactwo musi znaleźć gdzieś ujście i bardzo mi jest przykro, że to zawsze ma miejsce na sesji RM. Ja nie raz panu podkreślałem i wiem, że nie przyjmuje pan tego do wiadomości, takie jest pana prawo. Prowadząc sesję nigdy nie robię niczego na co nie pozwala mi prawo. Jeżeli już coś robię to tylko egzekwuję to do czego mnie zobowiązuje ustawa o samorządzie gminnym i nasz statut. Daleko mi do wzorców, o których był pan łaskaw złośliwie wspomnieć, a jeszcze bardziej do tych wzorców, które pan stosował podczas swojej aktywności zawodowej w minionych latach. Myślę, że ktoś taki jak pan z rodowodem PZPRL nie jako szary szeregowy członek tej organizacji, bo w tej organizacji było wielu porządných ludzi, powinien być ostatnim, żeby takie uwagi robić innym, którzy w tamtym systemie nie funkcjonowali. Powinien pan wykazywać daleko idącą powściągliwość w tych wypowiedziach.

Nie przewiduję w tym temacie ad vocem.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Pan może opluwać a plutemu nie wolno mówić. To jest pana demokracja.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

To nie chodzi o demokrację tylko o przyzwoitość. Pan nie jest osobą przyzwoitą. Głos ad vocem zabiera się w przedmiocie uchwał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 8, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXV/260/2016** w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2017.

Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ryszard Brejza – Prezydenta Miasta:

Dziękuję Państwu w imieniu mieszkańców Inowrocławia, własnym i pracowników Urzędu i jednostek podporządkowanych.

Ad.11. Projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2017-2028

(projekt uchwały z dnia 14 listopada 2016 r. stanowi **załącznik nr 22** do protokołu).
(skorygowany projekt uchwały z dnia 16 grudnia 2016 r. stanowi **załącznik nr 23** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały.

Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2017-2028 stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Głos zabrali radni: Marek Słabiński.

Marek Słabiński – radny RM:

Chciałem się odnieść do uchwały nr 10/WPF/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy. Dla mnie to co jest zapisane na str. 3 jest zatrważające. Skład Orzekający zwraca uwagę, iż w latach 2019-2022, a więc już po tej kadencji, różnica pomiędzy planowanym a dopuszczalnym wskaźnikiem spłat zobowiązań określonym w art. 243 ustawy kształtuje się na minimalnym poziomie i wynosi odpowiednio: w 2019 r. 0,23 %, w 2020 r. 0,27%, w 2021 r. 0,09 % oraz w 2022 r. 0,88 %.

Pani Skarbnik się nie trwoży, bo prawdopodobnie Państwa już tu nie będzie w 2019 r. Jestem mocno zaniepokojony, bo ten wskaźnik jest rzeczywiście dużo niższy od wskaźnika, który powstaje z różnicy dopuszczalnego wskaźnika spłat a planowanego wskaźnika. Jest dużo poniżej wymaganego 1 %. Czy korekta wynika z art. 240a ustawy o finansach publicznych? Czy jest to rodzaj programu naprawczego w tej chwili?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

To nie jest żaden program naprawczy, to jest korekta przyjętych wielkości z tytułu przewidywanych dochodów w podatku dochodowym od osób fizycznych i subwencji. Ja za ostrożnie zaplanowałam te wielkości. Zaplanowałam na poziomie niższym, bo wiedziałam, że wskaźniki są zachowane. System, który obsługuje WPF komunikuje, że warunek jest spełniony. Mogłam od razu wziąć wskaźniki, które są na stronie Ministerstwa Finansów założone do 2028 r. odnośnie PKB. Nie zrobiłam tego, ponieważ uważałam, że norma jest spełniona i nie trzeba powiększać tych dochodów. Jednak RIO uważa, że różnica między wskaźnikiem planowanym, a dopuszczalnym powinna przekroczyć jedność i w tej skorygowanej prognozie są przyjęte wielkości według wskaźników Ministerstwa Finansów i relacje są zachowane.

Marek Słabinki – radny RM:

Jeżeli pani bardzo ostrożnie podeszła do ustalania tych wskaźników, to te różnice są bardzo duże one sięgają 80 % między wskaźnikiem, który pani wskazała a między tym, który jest dopuszczalny. To jest bardzo duża różnica. W tym najgorszym miejscu 0,09 to jest różnica 90 % między 1 %. Mnie osobiście to bardzo niepokoi.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 8, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXV/261/2016** w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2017-2028. Uchwała stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Ad.12. Projekt uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 26** do protokołu).

Zdzisław Feit – Komendant Straży Miejskie:

Przedstawił projekt uchwały.

Grzegorz Piński – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXV/262/2016** w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji. Uchwała stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Marcin Ratajczak – Komendant Policji:

Chciałbym bardzo podziękować za Państwa przychyłność przy podejmowaniu decyzji o przekazaniu środków pieniężnych na potrzeby inowrocławskiej Policji. Ja chciałbym zapewnić, że na pewno pieniądze nie są wyrzucone w błoto. Żeby nie być gołosłownym przytoczę cztery liczby, które potwierdzają to, że skuteczność patroli prewencyjnych na terenie miasta przy przychyłności inowrocławskiej Rady Miejskiej z roku na rok poprawia się. W porównaniu z zeszłym rokiem liczba rozbojów spadła nam z 34 do 21 a więc dynamika jest na poziomie 61 %. Kradzieże spadły z 602 do 382 i dynamika 63 %, kradzieże z włamaniem z 398 w zeszłym roku spadły do 164 w tym roku, a więc tylko 41 % dynamiki, uszkodzenia rzeczy czyli te, które były problemem na przestrzeni ostatnich lat, czyli uszkodzenia wiat przystankowych spadły z 201 do 129, dynamika 64 %. A więc na pewno te pieniądze są w odpowiedni sposób wykorzystane. One w 100 % są przeznaczone na służby płatne, ani jedna złotówka z tych środków nie jest przekazywana na premie dla policjantów. Oni są wynagradzani z zupełnie innej pozycji budżetowej.

Jeszcze raz bardzo dziękuję za przychyłność przy podejmowaniu tej uchwały, będziemy się straci, żeby nie zawieść Państwa oczekiwań.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ogłaszam 20 minutową przerwę.

Po przerwie

Ad.13. Projekt uchwały w sprawie zmiany statutu Ośrodka Sportu i Rekreacji w Inowrocławiu oraz określenia zasad ustalania i przekazywania z budżetu Miasta Inowrocławia środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 28** do protokołu).

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:
Przedstawiła projekt uchwały.

Rafał Lewandowski – Przewodniczący Komisji Sportu i Młodzieży:
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXV/263/2016** w sprawie zmiany statutu Ośrodka Sportu i Rekreacji w Inowrocławiu oraz określenia zasad ustalania i przekazywania z budżetu Miasta Inowrocławia środków finansowych wynikających z rozliczenia podatku od towarów i usług. Uchwała stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad.14. Projekt uchwały w sprawie zamiaru połączenia Filii nr 1 dla Dzieci i Młodzieży z Filią nr 1 Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu oraz w sprawie zamiaru dokonania zmian w Statucie Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 30** do protokołu).

Agnieszka Chrzęszcz-Stajszczak – Naczelnik Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej:
Przedstawiła projekt uchwały.

Elżbieta Jardanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Głos zabrał radny: Andrzej Kieraj.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Chciałbym zauważyć, że filia biblioteki dla dzieci i młodzieży na Osiedlu „Nowe” znajduje się w samym centrum osiedla. Natomiast jeśli chodzi o bibliotekę nr 1 przy ul. Wilkońskiego ona jest usytuowana z boku. W związku z tym uważam, że za niełączeniem tego przemawiają względy bezpieczeństwa dzieci uczęszczających do biblioteki filii dla dzieci i młodzieży. Znajdując się w samym centrum mają bezpieczne dojście, tam muszą przechodzić przez ruchliwą ul. Narutowicza. To są względy bezpieczeństwa. Kwestia czy filia dla dzieci i młodzieży jest niezbyt dobra jeśli chodzi o warunki lokalowe, tyle lat istnienia tej biblioteki na tym osiedlu

wskazuje co innego. Bardzo dużo dzieci tam na zajęcia uczęszcza. Odbywa się bardzo dużo imprez zwłaszcza w okresie letnim, wakacyjnym i dzieci tam się garną. Uważam, że powinno się znaleźć trochę pieniędzy na to, żeby można było wymalować te pomieszczenia biblioteczne. Nic innego nie trzeba robić, pomieszczenia które tam są w pełni zaspokajają potrzeby tej filii. Moim zdaniem i zdaniem mieszkańców osiedla, z którymi rozmawiałem jest to kiepski pomysł i filia powinna funkcjonować tam gdzie jest. To też jest budynek miasta. Czy ta decyzja była konsultowana z Zarządem Osiedla „Uzdrowskiego”, do którego to osiedle należy? Jak jest opinia Zarządu Osiedla? Jestem przeciwny likwidowaniu tego.

Dorota Drobnik-Stefańska – Dyrektor Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu:

Połączenie filii jest uzasadnione. Filia dla dzieci i młodzieży, która funkcjonuje przy ul. Armii Krajowej zajmuje dwa pomieszczenia o powierzchni ok. 100 m² wynajmowane od PGKiM. Zostanie przeniesiona, nie ucierpi na tym księgozbiór dziecięcy, który w całości zostanie przeniesiony do filii nr 1 przy ul. Wilkońskiego. Filia nr 1 przy ul. Wilkońskiego obsługuje zarówno dzieci jak i dorosłych, aczkolwiek większość dorosłych. Jest tam też miejsce na filię dziecięcą. Budynek stanowi własność Biblioteki Miejskiej, powierzchnia tej placówki wynosi 340 m². Od wielu lat działalność biblioteki nie polega tylko na wypożyczaniu księgozbiorów i materiałów bibliotecznych, ale przede wszystkim na coraz szerszej działalności kulturalnej. Niestety filia usytuowana przy ul. Armii Krajowej od 1965 r. nie przechodziła żadnych remontów, były tylko doraźne remonty w celu poprawienia estetyki tych pomieszczeń. Być może przed wieloma laty tych dzieci było więcej. Ja przeanalizowałam wszystkie statystyki i od 2010 r. do końca listopada 2016 r. dzieci zapisanych na tej filii jest o połowę mniej. O połowę mniej jest wypożyczeń i odwiedzin. Niestety tam prowadzić działalności kulturalnej na szerszą skalę nie można. Nawet gdy przychodzą dzieci z przedszkola to siedzą przy stołach. Nie ma tam warunków, aby przeprowadzać tam imprezy na szerszą skalę. Właściwie już od kilku lat jeżeli organizuje coś filia nr 1 dla dzieci przy ul. Armii Krajowej to robi to wspólnie w budynku przy ul. Wilkońskiego, bo tam są lepsze warunki. Moim zdaniem jak najbardziej uzasadniona jest ta decyzja. Ja zaznaczam cały czas, że nie ucierpi na tym kadra. Pani, która jest na Armii Krajowej zostanie przeniesiona na ul. Wilkońskiego. Do tej pory też była jednoosobowa placówka, więc skoro będą dwie panie będzie możliwość prowadzenia działań na szerszą skalę. Mamy tam duże magazyny po archeologach. Miejsca jest dosyć i decyzja jest jak najbardziej uzasadniona. To nie będzie likwidacja. Wiem z doświadczenia, że placówki które obsługują zarówno dzieci jak i dorosłych lepiej sobie radzą, ponieważ często rodzice przychodzą z dziećmi a przy Armii Krajowej dorosła osoba nie wypożyczy sobie książki. Moim zdaniem decyzja jest uzasadniona.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Mamy różne zdania na ten temat. Praktycznie są tam trzy pomieszczenia. Jest wejście i sala wypożyczeń, po prawej stronie jest większe pomieszczenie, gdzie znajdują się

księgozbiory i trzecie pomieszczenie jeszcze większe, które pełni funkcję czytelnicy jak i miejsce na imprezy, które się tam odbywają. Proponuję zobaczyć w tej chwili kiedy o godzinie 16⁰⁰ jest już ciemno, jak wygląda dojście do biblioteki przy ul. Wilkońskiego i jak to wygląda od strony dojścia do filii przy ul. Armii Krajowej, gdzie jest o wiele bezpieczniej niż na ul. Wilkońskiego. To są moje argumenty, które przemawiają za tym, żeby to w dalszym ciągu utrzymać. Tym bardziej, że w uzasadnieniu jest również wzmianka o tym, że nie będzie likwidacji etatów. Nic na tym się nie zyskuje jeśli chodzi o koszty. Proszę o odpowiedź panią Naczelnik Wydziału Kultury, czy było to konsultowane z Zarządem Osiedla?

Dorota Drobnik-Stefańska – Dyrektor Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu:

Odległość, która dzieli te dwie placówki wynosi zaledwie 500 m. To nie stanowi problemu dla czytelników, bo rozmawiałam z nimi na ten temat. Nie ma dla nich problemu, żeby przejść kilka metrów dalej do placówki, która jest nowoczesna, po remoncie, gdzie warunki są lepsze. My również stawiamy na jakość usług i myślę, że ta jakość usług jest bardzo ważna. Jeśli chodzi o pomieszczenia to w filii nr 1 są dwa pomieszczenia i jest wiatrołap, który uniemożliwia wjechanie osobie niepełnosprawnej na wózek. Natomiast przy ul. Wilkońskiego jest specjalny podjazd dla niepełnosprawnych i każdy może korzystać z tej placówki.

Agnieszka Chrzęszcz-Stajszczak – Naczelnik Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej:

Pan radny bardzo sentymentalnie podchodzi do tej placówki, pewnie pamięta czasy jak z wnuczką odwiedzał filię. Nie było to konsultowane z Zarządem Osiedla z prostej przyczyny. Mieszkańcy, którzy byli zapisani i korzystają z biblioteki nie widzą problemu, aby 500 m dalej iść do kolejnej filii. Czynnikiem, które mogły wpłynąć na zmniejszenie się statystyk, jeśli chodzi nie tylko o frekwencję, ale o przeciętną liczbę odwiedzin w miesiącu, bo w 2012 r. takich odwiedzin było 1218 w tej chwili mamy 630 jest również powstała w 2013 r. biblioteka w Przedszkolu „U Jasia i Małgosi”. To tam rodzice z dziećmi najczęściej wypożyczają książki. Powstanie w sąsiedztwie świetlicy socjoterapeutycznej „Tygrysek” również spowodowało odpływ osób, które korzystały z usług filii. Część imprez, która odbywa się w filii nr 1 przy ul. Armii Krajowej z powodu ograniczonej powierzchni placówki przenoszona jest i tak do placówki przy ul. Wilkońskiego. Niektórzy rodzice z małymi dziećmi przenieśli się do lepiej wyposażonego oddziału dla dzieci „Tajemniczy Ogród”.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (13 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 7) podjęła uchwałę nr **XXV/264/2016** w sprawie zamiaru połączenia Filii nr 1 dla Dzieci i Młodzieży z Filią nr 1 Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu oraz w sprawie zamiaru dokonania zmian w Statucie Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad.15. Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Inowrocławia do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, konkurs dla działania 2.5. Poprawa jakości środowiska miejskiego w ramach Osi Priorytetowej II Ochrona Środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pod nazwą „Poprawa jakości środowiska poprzez rozwój terenów zielonych w Inowrocławiu” (projekt uchwały stanowi załącznik nr 32 do protokołu).

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:
Przedstawiła projekt uchwały.

Grzegorz Piński – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Głos zabrał radny: Stanisław Skoczylas, Andrzej Kieraj.

Stanisław Skoczylas – radny RM:
Gdzie mają być tworzone tereny zielone w ramach tego projektu?

Andrzej Kieraj – radny RM:
Jest to chyba w dniu dzisiejszym jedyna uchwała, gdzie zagłosuję za jej przyjęciem bez zbędnych zahamowań. Wreszcie zaczyna się robić coś, co powinno już dawno mieć miejsce i odzwierciedlenie w zakresie poprawy środowiska przez rozwój terenów zielonych w Inowrocławiu. Przed chwilą p. Naczelnik powiedziała, że był już taki program opracowany i też pieniądze dostaniemy na to. Nie wiem czy już mamy zgodę urzędu Marszałkowskiego, czy nie. Nic bliższego na ten temat nie wiem, ale czy nie można było pomyśleć jak przystępowaliśmy do konkursu od razu o Mątwach. Chwała, że wreszcie coś takiego nastąpiło i sytuacja jeśli dostaniemy te środki ulegnie poprawie. Uważam, że bez względu na to czy dostaniemy dofinansowanie z UE czy nie, to musimy coś dla Mątew zrobić.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:
Dziękuję za ten głos bo świadczy on o tym, że mamy podobne spojrzenie jeśli chodzi o wagę zazielenienia miasta, rozwój terenów zielonych i nasadzenia w związku z pozytywnym wpływem na stan powietrza. Jedno wiąże się z drugim i chciałbym korzystając z głosu p. radnego, ponieważ pan radny stwierdził, że wreszcie coś zaczyna się robić, tak delikatnie przypomnieć, że w tych poprzednich latach udało nam się wiele rzeczy zmienić, poprawić. Zrobiliśmy wiele dla czystości powietrza poprzez rozwój terenów zielonych nie tylko w Parku Solankowym. Park powiększyliśmy o 30 ha, poprzez setki tysiące nasadzeń różnych roślin. Tam tysiące

zostały wsadzone nie tylko drzew i krzewów, ale również zrewitalizowano czyli odnowiono zieleń i uzupełniono ją. Na skwerze przed sądem, na Osiedlu Piastowskim przy wszystkich ulicach modernizowanych i budowanych. W związku z wycięciami drzew wobec właścicieli np. Zakładów Przemysłowych, właścicieli nieruchomości nakładamy obowiązek nasadzeń zastępczych. Wskazujemy miejsca właśnie publiczne, żeby jak najwięcej zielni było. Wielokrotnie spotykaliśmy się publicznie z zarzutami w poprzednich latach, że jak są wycinane stare drzewa to niszczy zieleń. Jesteśmy pod tym względem bardzo konsekwentni, my nie niszczy zieleń. Jesteśmy pod tym względem bardzo konsekwentni, my nie niszczy zieleń. My polecamy uzupełnienie. To jest naturalny proces jak ze starym człowiekiem. Kiedyś przychodzi ten moment odejścia i zastępują nas młodzi, zdrowi, sprawni. Tak samo jest w przyrodzie z drzewami. Stare trzeba przyciąć ewentualnie usunąć i w to miejsce lub w miejscu sąsiednim dokonać nasadzeń. To jest dla nas priorytet my chcemy żyć w czystym i zdrowym środowisku. Poprzez symbol naszego miasta jakim jest uzdrowisko, również polepszać warunki życia naszych mieszkańców. Stąd jak się trafia okazja do wydobycia dodatkowych środków z zewnątrz w wysokości 85 % pokrycia kosztów zazielenienia takich terenów, to my z tego korzystamy. Do tej pory mogę zapewnić pana radnego, że tam gdzie była możliwość wydobycia środków zewnętrznych to my ją wykorzystaliśmy. Nie znajdziecie Państwo ani jednego przypadku, w którym moglibyśmy sięgnąć po pieniądze na ten cel, a tego nie zrobiliśmy. Jak już w jednym z poprzednich punktów wspominałem aż w 80 % koszty utrzymani zieleń na przyszły rok też chcemy pokryć pieniędzmi z zewnątrz pozyskiwanych od kuracjusza, ministra i z NFOŚ. Teraz mógłbym dodać, że jeżeli będzie ten program uruchomiony to również dołożymy środki z NFOŚ. Jeżeli Państwo macie jakieś sugestie w zakresie zdobywania środków, żebyśmy poprawili jeszcze nasze działania w pozyskiwaniu więcej pieniędzy z zewnątrz na te cele, to jesteśmy otwarci i prosimy o tego typu wsparcie również.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Bardzo proszę, ażeby nie zadawać zbędnych pytań. Prosiłbym p. radnego Kieraja, żeby słuchał o czym mówią urzędnicy, to wtedy nie będziemy tracić czasu na to, by ponownie występować w tym temacie. W wystąpieniu p. Naczelnik Dolińskiej-Hopci słyszałem, że w Mątwach będą nasadzenia i to aż w dwóch miejscach, a pan nie.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Nasadzenia są przewidziane w parku na Osiedlu Piastowskim I jak i Piastowskim III. Jeśli chodzi o Osiedle Mątwy nasadzenia będą w dwóch parkach zlokalizowanych po dwóch stronach ul. Poznańskiej na wysokości ul. Fabrycznej. Również nasadzenia będą w pobliżu placu zabaw dla dzieci przy ul. Staropoznańskiej.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXV/265/2016** w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Inowrocławia do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, konkurs dla działania 2.5.

Poprawa jakości środowiska miejskiego w ramach Osi Priorytetowej II Ochrona Środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pod nazwą „Poprawa jakości środowiska poprzez rozwój terenów zielonych w Inowrocławiu”.

Uchwała stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Ad.16. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Domu Dziennego Pobytu „Życzliwa Przystań” w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 34** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:
Przedstawił projekt uchwały.

Anna Trojanowska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:
Komisja na swoim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, jednogłośnie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXV/266/2016** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Domu Dziennego Pobytu „Życzliwa Przystań” w Inowrocławiu. Uchwała stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Ad.17. Projekt uchwały w sprawie przejęcia przez Miasto Inowrocław zadania zarządzania publiczną drogą wojewódzką (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 36** do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Dróg i Transportu:
Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM
Informuję, że Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.
Pozytywna jest również opinia Komisji Budżetu i Finansów.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Andrzej Kieraj.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Czy w związku z tym jak przejmujemy ul. Magazynową, bo są to też tereny należące do PKP, zmieni się sytuacja drogi przy budynku komunalnym przy aptece? Czy ten

teren, z którym od lat nie daje sobie rady p. Prezydent Stachowiak będzie oświetlony? Ja będę na pewno głosował za tym, bo jest to korzystne dla miasta jeśli faktycznie uda się p. Prezydentowi tą sprawę załatwić.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXV/267/2016** w sprawie przejęcia przez Miasto Inowrocław zadania zarządzania publiczną drogą wojewódzką. Uchwała stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Ad.18. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z przeprowadzonej kontroli wybranych przetargów na inwestycje realizowane ze środków budżetowych w 2015 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 38** do protokołu).

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Przedstawił projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Marek Słabiński.

Marek Słabiński – radny RM:

Brałem udział w tej kontroli i uważam, że komisja rzetelnie pracowała nad tym zadaniem, które zostało nam zlecone. Wstrzymałem się na Komisji podczas głosowania dlatego, że nie mogłem uzyskać odpowiedzi zarówno od pani z Zamówień Publicznych jak i z Wydziału Inwestycji, kto jest odpowiedzialny za wybór nowych kamer, które służą do monitoringu naszego miasta. Zostały wybrane dwie kamery po 9 000 zł plus obsługa na łączną kwotę ok. 24 000 zł. Przeglądając w internecie znalazłem kamery o porównywalnych parametrach tej samej firmy za kwotę 6 000 zł sztuka. To jest 50 % niżej. Dlatego chciałem, żeby osoba kompetentna udzieliła mi odpowiedzi, dlaczego taki sprzęt został wybrany i za taką kwotę? Takiej odpowiedzi nie uzyskałem.

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Żeby uzupełnić wypowiedź p. radnego, bo może Państwo sobie nie zdajecie sprawy do końca z tego, ale było kilka ofert. Oferta była skierowana do kilku firm i wybrano najlepszą ofertę. To nie było tak, że wybrano jakąś firmę i odgórnie narzucono, że wybieramy tą firmę i od niej chcemy kamery kupić. Skierowano zapytanie ofertowe do kilku przedsiębiorstw i spośród tych, które wpłynęły wybrano najlepszą.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jak dobrze liczę to różnica o jakiej mówił p. Słabiński wynosi nie 50 % a niecałe 40%.

Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta Miasta:

Kamery dobiera nam projektant, który stara się dobrać kamery o jak najlepszych parametrach i to, że są podobne parametry to nie znaczy, że są identyczne. Podobnie jest z laptopami jest laptop, który na zewnątrz wygląda podobnie a różni się od

innego parametrami, które decydują, że jest szybszy i ma lepszą jakość obrazu. My bazujemy na tym. Projektanci, którzy przygotowują te kamery do przetargu.

Marek Słabiński – radny RM:

Pani z Zamówień Publicznych stwierdziła, że wybrała kamery osoba ze Straży Miejskiej. Ja chciałbym wiedzieć, jakie ta osoba ma kompetencje do wybierania sprzętu? Nie uzyskałem takiej informacji. Kamera została wybrana z kilku ofert i różni się nieznacznie zoomem do tego stopnia, że kamera za 6 000 zł potrafi z 200 m rozpoznać kolor oczu człowieka. To jest wystarczający sprzęt. Nie widzę powodów, żeby płacić o 50 % więcej.

6 000 zł razy 50 % to jest 3 000 zł. 6 000 zł plus 3000 zł to już jest 9 000 zł.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wiem, że to jest magia liczb. My wychodzimy od ceny 9 000 zł. Kwota 6 000 zł to jest pana pomysł. Jeżeli mówimy o 9 000 zł i jeżeli znalazł pan coś co można kupić za 6 000 zł, to jest to 30 % taniej a nie 50 %.

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Zapytanie ofertowe było tak skonstruowane, że osoba, która sporządzała to zapytanie zawarła informację, że te kamery miały być dostosowane pod sprzęt, który będzie je obsługiwał. Stacja obsługująca pracę wszystkich kamer jest tej samej firmy co wybrana w ofercie kamera. Trzeba było takie a nie inne parametry w zapytaniu ofertowym ująć, żeby sprzęt działał prawidłowo.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Gdyby wybrać teoretycznie kamerę za 30 % tańszą to ryzyko byłoby takie, że mogłaby nie pracować z funkcjonującym systemem.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Chciałem właśnie zwrócić uwagę na kompatybilność i to jakie uprawnienia miał człowiek, jeżeli to jest prawda, że jego opinia się najbardziej liczyła mimo, że wyboru dokonuje komisja. Jeżeli jego opinia się najbardziej liczyła to ja się domyślałem z jakiego względu. Skoro przez długi czas przez wiele lat pracuje przy kamerach lub nadzoruje je bezpośrednio, to wie na czym polegają problemy z funkcjonowaniem sprzętu jaki ma. Przy wymianie tego sprzętu osoba ta zwraca szczególną uwagę na to, aby polepszyć warunki związane z funkcjonowaniem monitoringu. Gdyby to była osoba z zewnątrz, która chodzi po ulicy w patrolu to opinia jest mało znacząca. Jeśli jest to człowiek, który nadzoruje do tej pory realizację tego zadania w Straży Miejskiej no to uważam, że jest to bardziej wskazane. My nie mamy innych specjalistów poza tymi, którzy korzystają z tych kamer. Więc jeżeli mamy podjąć decyzję to kierujemy się opinią po pierwsze projektantów, bo komuś trzeba zaufać, po drugie tym pracownikom, którzy tym sprzętem operują. Jeżeli jest jeszcze jakaś trzecia możliwość to proszę wskazać, w przyszłości weźmiemy to pod uwagę.

Marek Słabiński – radny RM:

Pytanie było bardzo proste, kto z imienia i nazwiska i jakie ma kompetencje, wybierał sprzęt? Kamera drugiego typu jest tej samej firmy, podobnej jakości i jest kompatybilna ze sprzętem, który tam pracuje. Czyli można ja wpiąć i zamontować. Projektu tej instalacji w tym przetargu nie było. Jest to wymiana sprzętu.

Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta Miasta:

Może wcześniej mało precyzyjnie się wypowiedziałem, bo powiedziałem, że projektant, a projektant dlatego, że my w ramach projektu rewitalizacji dokonaliśmy modernizacji systemu monitoringu w mieście i zakupiliśmy moduł, czyli cały system sterowania z 16 kamerami. Stąd mieliśmy projekt techniczny i wiedzieliśmy jakie kamery należy dalej montować, żeby system działał poprawnie. Te kamery, które kupiliśmy są kontynuacją kamer, które kupiliśmy ze środków unijnych i dzisiaj nie potrzebujemy projektu bo wiemy jakie musimy kamery kupić. Stąd pracownik Straży Miejskiej posiadał taką wiedzę. Mamy projekt i wiemy jakie kamery potrzebujemy.

Marek Słabiński – radny RM:

Ja mówię o efekcie. Wydaje pan moje pieniądze a ja chcę widzieć efekt tego działania. Ja efektu nie widzę. Prostym przykładem jest sąsiedztwo budynków przy ul. Kasztelańskiej 14 i 18. Kamera jest zamontowana nad budynkiem. Bardzo ładnie zrobiona elewacja przez CERAMEX i została zdewastowana po raz drugi. Kamera wisi 3 m nad tą elewacją. Jaki jest sens wydawania kolejnych pieniędzy na kamerę za 9 000 zł, skoro nie ma efektu. To powinien być efekt. Ktoś za to musi odpowiedzieć. Wydamy znowu kilkadziesiąt tysięcy złotych na elewację plus 12 000 zł z obsługą, bez efektu. Zmarnowane pieniądze. Po co to robić?

Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta Miasta:

Znam temat ul. Kasztelańskiej. Jakies 3 miesiące temu miałem przyjemność rozmawiać z właścicielem kamienicy obok, której jest kamera zamontowana i on dziękował nam za zamontowanie tej kamery, ponieważ tam notorycznie pojawiała się 10,15 osób, które dokonywały dewastacji, zaczepiało przechodniów. Ci ludzie po zamontowaniu tej kamery stamtąd zniknęli, bo kamera zadziałała. Zdarza się, że ktoś podejdzie w kapturze ze sprejem, to twa kilkanaście sekund żeby zniszczyć elewację. Ja nie mówię, że to się nie zdarza. Operator, który ma przed sobą dwadzieścia kamer nie jest w stanie jednocześnie wszystkiego co się dzieje wyłapać. Efekt tej kamery jest niezaprzeczalny i to potwierdzają osoby, które są właścicielami kamienicy. Kamera oczywiście sprawy w 100 % nie załatwia, bo to nie są strażnicy czy policjanci stojący 24 godziny na miejscu pilnujący tej elewacji, ale poprawa jest.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Ja rozumiem, że w pewnych środowiskach podejrzliwość, konieczność poszukiwania, wyciągania czegoś za wszelką cenę nawet tam gdzie nie ma takiej okazji, jest i będzie. Dbanie o prawo również. To jest zrozumiałe dla mnie. W tym przypadku decydującą rolę odegrał pracownik mający na co dzień do czynienia i w poprzednich latach z kamerami w sprawie dotyczącej konkretnego modelu. Nie zgadzam się ze stwierdzeniem, że kamery nic nie dają i wyrzucane są tylko pieniądze. Takie

sformułowanie padło. Byłbym w stanie zgodzić się ze stwierdzeniem, że system monitoringu nie pozwala nam na zabezpieczenie się w 100 % przed skutkami dewastacji lub kolizji jakie zachodzą w ich zasięgu. To tak. Natomiast tak arbitralne stwierdzenie, iż nic nie dają i są to wyrzucone pieniądze, budzi mój sprzeciw. Gdyby wychodzić z takiego założenia to na całym świecie powinno się zlikwidować we wszystkich miastach system monitoringu, w obiektach handlowych tam gdzie są montowane przez właścicieli nieruchomości te kamery też powinny zniknąć, wychodząc z założenia, że one nic nie dają. Wiemy doskonale, że tak nie jest. To budzi mój sprzeciw. W tym miejscu dla mnie też znanym, bo znam przedsiębiorców prowadzących działalność na Rynku i wokół Rynku, niejednokrotnie słyszałem od słowa podziękowania i domagania się montażu kolejnych kamer. Właściciele nieruchomości wiedzą, że to nie w systemie 24 godzinnym może być przeprowadzany monitoring na żywo, online, że siedzi ktoś patrzy i steruje tą kamerą. Oni to rozumieją. Dla nich bardzo dużo daje to, że po godzinie 22⁰⁰ obraz jest nagrywany, że jest zaprogramowane poruszanie się tej kamery ze zbliżeniami w określonych miejscach, gdzie w największym stopniu występuje niebezpieczeństwo dewastacji lub naruszenia prawa. Ten obraz jest przechowywany przez kilkadziesiąt dni, można go odtworzyć jeśli coś się zdarzy. To jest wielka zaleta. Nie wymienię nieruchomości, na których w tej części miasta zamontowane są kamery atrapy, przez właścicieli nieruchomości. Można powiedzieć, po co ktoś montuje atrapy, to są wyrzucone pieniądze. To ma znaczenie, bo odstrasza. Jeżeli my montujemy nie atrapę a kamerę, która nagrywa obraz w godzinach nocnych z dobrą rozdzielczością to musi mieć swój pozytywny skutek w zakresie bezpieczeństwa. Gdziekolwiek się nie spotykamy z mieszkańcami, każdy się domaga w swojej dzielnicy większej ilości kamer. Z góry zastrzegam i informuję o tym, że to nie w systemie 24 godzinnym ktoś to obserwuje, bo nie jest w stanie tego robić, nawet jeśli byśmy posadzili tam dwie osoby przy kilkudziesięciu obrazach z różnych części miasta. To tyle co do obrony systemu monitoringu, który wiele lat temu wprowadziliśmy. Spadła przestępczość plus dodatkowe patrole policyjne to wszystko się złożyło na polepszenie warunków bezpieczeństwa w Inowrocławiu. Podam Państwu jeden przykład. Kilka lat temu na pawilonie Kujawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej przy ul. Krzywoustego została tam zamontowana kamera. Pan radny Piński na pewno to pamięta. Obraz został nagrany w nocy przez kamerę KSM. Wyremontowana elewacja została zniszczona w ciągu jednej nocy. Były tam dwie kamery, jedna z nich uchwyciła zbierającą się grupę ludzi a druga po chwili nagrała grupę ludzi w kapturach, którzy sprejami niszczą elewację. Rozpoznano tych młodych ludzi. Sprawa została skierowana na Policję i zakończyła się niczym. Już nie pamiętam, czy na etapie prokuratury, czy sądu. Nie udowodniono, że osoby w kapturach są tymi samymi osobami, które pół minuty wcześniej były bez kapturów w zasięgu innej kamery. Jaka zaleta z tego, co zrobiła spółdzielnia? Rozeszła się wiadomość, że są kamery, nagrywają i różnie może być. Więc lepiej tam nie podchodzić, elewacja w tej chwili nie jest zniszczona. Przyniosło to skutek. Jeśli powstaje możliwość chociaż w jakimś procencie polepszenia bezpieczeństwa to nie będąc idealistami, starajmy się iść w kierunku polepszenia bezpieczeństwa. Ta wymiana kamer i system rozbudowy monitoringu w Inowrocławiu przy wsparciu

zewnątrznym bo 85 % UE w ramach rewitalizacji miasta płaci, jest dobrym kierunkiem.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę nr **XXV/268/2016** w sprawie przyjęcia sprawozdania z przeprowadzonej kontroli wybranych przetargów na inwestycje realizowane ze środków budżetowych w 2015 r. Uchwała stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Ad.19. Projekt uchwały w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2017 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 40** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały. W ramach autopoprawki w planie pracy Komisji Budżetu i Finansów w temacie zapisanym na marzec zmieniono rok 2016 na 2015.

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXV/269/2016** w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2017 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Ad.20. Projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2017 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 42** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały. W ramach autopoprawki w planie pracy Rady wykreślono temat zapisany w miesiącu czerwcu.

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXV/270/2016** w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2017 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Ad.21. Wolne wnioski i informacje bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby przedstawić informacje lub złożyć wnioski dotyczące organizacji prac Rady i komisji lub miejsca i czasu ważnych dla Miasta uroczystości lub imprez?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Pan jest od tego, żeby pełnić rolę moderatora, a nie mentora na tej sali. Pan nie jest od tego, żeby robił polajanki w stosunku do radnych, bo nikt pana do tego nie upoważnił, również Statut Miasta tego nie przewiduje. Dzisiaj przekroczył pan wszelkie ramy przyzwoitości nazywając mnie i obrażając mnie słowem „prostack”. Chciałbym panu powiedzieć tylko tyle, że ja jako ten prostak nigdy nie wykorzystywałem swojego stanowiska do prywatnych celów tak jak robi to niestety pan. Ja panu nie grzebię w życiorysie i niejednokrotnie mówiłem na tej sali i wypowiadałem się na łamach prasy, że nie zrobiłem nic czego musiałbym się w swoim życiu wstydzić. Natomiast co do pana, to nie wiem. Nigdy też nie posuwałem się do kłamstw w sprawach dotyczących funkcjonowania Rady Miejskiej. Na tym kończę swoją wypowiedź. Proszę nie robić tego typu wycieczek. Jakie dalsze postępowanie będzie, to jeszcze się zastanowię. Zostałem obrażony w przestrzeni publicznej tu i na tej sali przez pana.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie będę wchodził w zbyt głęboką dyskusję. Proszę pamiętać, że każda akcja wywołuje reakcję, tak to już jest w przyrodzie. Natomiast nie będę się odnosił do pana wypowiedzi, ponieważ mamy skrajnie różne poglądy na temat naszych życiorysów i działań. Dlatego pozwolę sobie spuentować to tak, że ludzie podli i złośliwi zazwyczaj szukają pretekstu, zaczepki. Obrażają innych a potem udają, że tego nie robili. Ludzie silni wybaczą a inteligentni ignorują. Dlatego pozwolę sobie tego wątku nie ciągnąć. Natomiast w tym co pan zaczął to prosiłbym pana, żeby podał pan tu i teraz przykłady, bo to też był zarzut w przestrzeni publicznej wobec funkcjonariusza publicznego, w jakim czasie i w jakich sytuacjach z podaniem dat, zdarzeń i nazwisk wykorzystałem swoje stanowisko do celów prywatnych? Oczekuję, żeby pan to powiedział albo przeprosił mnie za to. Ja nigdy w życiu nie wykorzystałem żadnego stanowiska prywatnie, ani jako Przewodniczący Rady Miejskiej ani tego co robię zawodowo. Jeśli ma pan na to dowód to proszę podać datę, miejsce i świadków. Bo to, że pan coś słyszał, albo sobie coś wymyślił to my już dzisiaj tutaj słyszeliśmy.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Czy artykuł prasowy opisujący pana jako działającego w sprawach ubezpieczeń to jest dowodem jakimś, czy nie? Mam tą gazetę i chętnie zrobię panu jej ksero. Dziwnie się składa, że do dnia dzisiejszego nie ma uregulowanej sprawy działki, którą pan użytkuje. To nie jest śmieszne tylko tragiczne i żałosne.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Żałosne jest to co pan mówi, bo artykuł w gazecie nie poparty rozmową ze mną a już nie poparty żadnymi sformułowaniami osób, które mogłyby to potwierdzić, świadczy źle tylko o panu. To jest niskie wykorzystywanie czegoś, co nie ma poparcia w faktach. Nigdy nie byłem właścicielem ani dzierżawcą działki i traktuję to po raz kolejny jako pomówienie. Zastanowię się nad tym, czy nie wykorzystać tego na drodze prawnej. Zastanowię się nad tym po naradzie z prawnikami, bo powtarza pan wkoło coś co nie ma miejsca. Ja nie będę udowadniał, że nie jestem wielbłądem, ale

jak pan chce to niech pan sobie tak myśli. Ma pan prawo różnie myśleć o różnych rzeczach. Niech pan nie wprowadza opinii publicznej w błąd. Ja dysponuję tymi samymi dokumentami i nie ma pan nic tylko pan jedzie na informacjach, które usłyszał. Jeżeli będzie miał pan dokumenty lub dowody to proszę je przedstawić i ja chętnie je poznam. To o czym pan mówi to są pomówienia. Jak nie ma pan argumentów to sięga pan do rynsztoka, żeby kogoś obrzucić błotem bo i tak jakaś plama zostanie. To jest na takiej zasadzie. Przykro, że o takich rzeczach musimy dyskutować na ostatniej sesji w tym roku.

Andrzej Kieraj – radny RM:

To są takie same pomówienia jak pana w stosunku do mnie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ja nigdy pana o nic nie pomówiłem.

Chciałbym poinformować Państwa, że następną sesję przewiduję na dzień 22 stycznia 2017 r. Materiały na sesję w statutowym terminie, będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję oraz zostaną przesłane drogą elektroniczną do osób, które wyraziły taką wolę.

Informuję również, że p. radny Jarosław Kopec wniósł skargę kasacyjną do NSA w Warszawie w związku z wyrokiem WSA oddalającym skargę na zarządzenie zastępcze Wojewody Kujawsko-Pomorskiego w Bydgoszczy w przedmiocie wygaśnięcia mandatu radnego.

Życzę Państwu zdrowych, spokojnych, pełnych radości i ciepłej atmosfery Świąt. Życzę również Państwu, aby przyszły rok przyniósł jak najwięcej z tego co sobie Państwo zaplanowali.

Ad.22 Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **XXV** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 14³⁰.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad

Jarosław Kopec

Protokółowała: Justyna Gaczowska