

Kto jest za przyjęciem porządku obrad z przyjętą zmianą?

głosowanie: **za – 23, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Stwierdzam, że Rada porządek obrad przegłosowała i pracować będziemy właśnie zgodnie z nim.

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XXI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Przedstawienie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2016 roku:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania i dyskusja.

(informację na piśmie wraz z dodatkowymi materiałami dostarczono wcześniej)

8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2016:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2016-2028:
 - jak w punkcie 8.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania w 2016 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Inowrocławia do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, konkurs dla działania 2.5. Poprawa jakości środowiska miejskiego w ramach Osi Priorytetowej II Ochrona Środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu oraz przyjęcia do realizacji

przedsięwzięcia pod nazwą „Poprawa jakości środowiska Miasta Inowrocławia poprzez rozwój terenów zielonych”:

– jak w punkcie 10.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie gminy Miasto Inowrocław do projektu pod nazwą „Invest in Bit CITY 2. Promocja potencjału gospodarczego oraz promocja atrakcyjności inwestycyjnej miast prezydenckich województwa Kujawsko-Pomorskiego”, współfinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 z EFRR.
 - wystąpienie Dyrektora Biura Obsługi Inwestorów,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu Wspierania Rodziny na lata 2016 – 2019:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016 – 2020:
 - jak w punkcie 12.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania w Inowrocławiu oraz wysokości stawek opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania i sposobu ich pobierania:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przepisów porządkowych obowiązujących przy przewozie osób i bagażu ręcznego w środkach miejskiej komunikacji zbiorowej w Inowrocławiu:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. terenu w rejonie ulic: Rąbińskiej i Łubinowej):
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Uzdrawiskowej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Rąbińskiej i Łubinowej:
 - jak w punkcie 17.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. terenu w rejonie ulic: Toruńskiej, Rzemieślniczej, Dojazdowej, Stolarskiej i Obwodowej):
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (dot. terenu w rejonie ulic: Toruńskiej, Rzemieślniczej, Dojazdowej, Stolarskiej i Obwodowej):
 - jak w punkcie 19.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Toruńskiej, Rzemieślniczej, Dojazdowej, Stolarskiej i Obwodowej:
 - jak w punkcie 19.

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w zakresie prawidłowości wydatkowania środków finansowych na stypendia sportowe w 2015 r.:

- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

24. Wolne wnioski i informacje bieżące.

25. Zakończenie obrad.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z XXI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę radnego Patryka Kaźmierczaka – sekretarza obrad XXI sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Patryk Kaźmierczak – radna RM:

Wniósł o przyjęcie bez uwag protokołu XXI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia z 27 czerwca 2016 r.

głosowanie: **za – 23, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Rada protokół przyjęła.

Ad.4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radnego Grzegorza Kaczmarka.

Czy są inne kandydatury? Nie widzę.

Czy p. radny wyraża zgodę?

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie: **za – 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Proszę p. sekretarza o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji, szczególnie podczas głosowań.

Ad.5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia (załącznik nr 4 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni:

Jan Koziorowski, Andrzej Kieraj, Ryszard Rosiński, Lidia Stolarska, Marek Słabiński, Grzegorz Kaczmarek.

Szczegółowe odpowiedzi na interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

Ad.7. Przedstawienie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2016 roku:

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

We wcześniejszym terminie otrzymali państwo:

- Informację o przebiegu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2016 r. (**załącznik nr 6** do protokołu),
- Informację o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej za I półrocze 2016 r. (**załącznik nr 7** do protokołu),
- Informację o przebiegu wykonania planu finansowego Biblioteki Miejskiej w Inowrocławiu za I półrocze 2016 r. (**załącznik nr 8** do protokołu),
- Informację o przebiegu wykonania planu finansowego Kujawskiego Centrum Kultury za I półrocze 2016 r. (**załącznik nr 9** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Wystąpienie Pani Skarbnik stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ponadto pani Skarbnik poinformowała, że Skład Orzekający Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, uchwałą nr 3/I/2016 z dnia 18 sierpnia 2016 r., zaopiniował pozytywnie informację Prezydenta Miasta Inowrocławia o przebiegu wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2016 r.

Uchwała RIO stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja oraz pozostałe Komisje branżowe pozytywnie zaopiniowały ww. informacje.

Opinie Komisji branżowych stanowią **załącznik nr 12** do protokołu.

Zapytania i dyskusja:

Głos zabrali radni: Stanisław Skoczylas, Andrzej Kieraj, Jan Koziorowski, Patryk Kaźmierczak, Magdalena Łośko.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Str. 95 pkt 4 w tabeli remonty lokali komunalnych. Plan na 2016 r. wynosi ok. 1,5 mln zł, a wykonanie w I półroczu br. wyniosło 285 880,28 zł. To nie całe 20 %. Co było przyczyną tak małego wykonania planu półrocznego?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Zacznę od informacji o przebiegu wykonania planu finansowego za I półrocze 2016 r. KCK.

Str. 2 koszty, pkt 6 usługi obce. Kwota zaplanowana na 2016 r. wynosi 1 650 800,00 zł, a wykonanie za I półrocze 2016 r. wyniosło 989 756,36 zł. Proszę o informację i wyjaśnienie, jakie to są usługi i jakie były największe koszty w tym zakresie?

Jeśli chodzi o informację o przebiegu wykonania budżetu trudno na podstawie I półrocza oceniać co będzie dalej. Ale pewne sprawy mogą budzić wątpliwości. Szczególnie niepokojącym zjawiskiem są zaległości budżetowe na koniec I półrocza br. Wynoszą one ok. 37 mln zł, tj. 14,4 % w relacji do planowanych dochodów. Niepokojący jest właśnie wzrost poziomu zaległości budżetowych w stosunku do analogicznego okresu roku ubiegłego o kwotę 3 768 000 zł. Do końca roku może być tego więcej. Na str. 8 informacji jest zapisane, że zaległości podatku od nieruchomości powyżej 20 000 zł, posiada 3 dłużników o łącznej kwocie 1 644 159,50 zł. Jest to bardzo duża kwota. Proszę o podanie, jakie to są zakłady?

Str. 51 Administracja publiczna. Zapisana jest informacja, że w tym dziale również w I półroczu wzrosła kwota do 19 273 528,85 zł. Między innymi na doradztwo podatkowe. Jaki jest zakres tego doradztwa? Proszę podać konkretną kwotę za I półrocze. Kto to doradztwo prowadzi?

Str. 91 Informacja o wykorzystaniu środków niewygasających w I półroczu. Zadanie – budowa dróg tymczasowych plan na kwotę 211 432,00 zł, do budżetu przekazano również 211 432,00 zł. Nie zrobiono w tym zakresie nic. Czy nie można przerwyc tych środków skoro wiadomo, że te zadania nie będą zrealizowane, na inne drogi tymczasowe, które są również pilnie oczekiwane do realizacji?

Jan Koziorowski – radny RM:

Chciałbym podziękować p. Skarbnik za pisemną odpowiedź na pytania, które zostały przeze mnie zadane na Komisji Budżetu i Finansów.

Na str. 51 jest zapisane, że uruchomiono rezerwę ogólną i celową na promocję miasta przez rozgrywki sportowe. Jaka to kwota i kto był adresatem tych środków?

Jeśli chodzi o informację dot. wykorzystaniu środków niewygasających w I półroczu, mam ogólne pytanie. Czy te niewykorzystane środki w I półroczu należy odczytywać tak, że zakres planowanych robót został wykonany i pieniądze, które zwrócono do budżetu stanowią oszczędności? Czy to są niewykorzystane środki, ponieważ planowane inwestycje nie zostały wykonane?

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Szczegółowe pytania dot. sprawozdania zadawałem na komisjach i oczywiście wyczerpującą odpowiedź od p. Skarbnik otrzymałem. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że Skład Orzekający RIO w swojej uchwale nie stwierdził żadnych rozbieżności, pomiędzy danymi ujętymi w informacji z wykonania budżetu a wielkościami wskazanymi w sprawozdaniach budżetowych i w uchwale budżetowej. Jeśli jest możliwość, proszę aby p. Skarbnik nam przybliżyła kwotę zaległości budżetowych. Chodzi o kwotę 3 768 285 zł. Co spowodowało, że te zaległości w porównaniu do analogicznego okresu się zwiększyły?

Magdalena Łośko – Wiceprzewodnicząca RM:

Chciałabym tylko podkreślić, że wykonanie budżetu za I półrocze 2016 r. spełnia parametrami wszelkie wymogi. Budżet zabezpieczył środki finansowe na wszystkie sfery życia publicznego, w tym na inwestycje co również jest istotne.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Odpowiadając na zapytania postaram się wyjaśnić niektóre wątpliwości. Pan radny Kieraj pytał, co się składa na usługi obce w KCK. Otóż usługą obcą są kupowane spektakle. Jeśli ktoś przyjeżdża i prezentuje swoją sztukę na scenie naszego teatru,

to jest to usługa obca. Jeśli chodzi o zaległości budżetowe, nie ukrywam, że jest to problem. Jednakże nie jest to problem tylko Inowrocławia, bo z problemem tym borykają się wszystkie samorządy. Na przyrost tych zaległości mają wpływ przede wszystkim zaległości dot. funduszu alimentacyjnego i zaliczki alimentacyjnej. Odzyskiwane środki przez samorządy kształtują się w granicach niewiele ponad 10%. Jest to kropla w morzu. Tak jak już wcześniej powiedziałam, to nie jest problem tylko Inowrocławia. Jest to problem ogólnokrajowy. Być może zostanie rozwiązany, bowiem minister Ziobro zapowiadał zaostrzenie sankcji wobec sprawców. Ma się pojawić kara więzienia, może będzie to lekarstwem na uzdrowienie tego problemu. Jeśli chodzi o zakres doradztwa podatkowego, usługi te były świadczone przez kancelarie prawne i dotyczyły podatku od nieruchomości i podatku VAT. Miedzy innymi zakres doradztwa obejmował reprezentowanie w sprawach spornych przed WSA i NSA. Jeśli chodzi o wydatki niewygasające, to niewykorzystanie kwoty 211 432,00 zł na drogi tymczasowe wynikało ze złych warunków atmosferycznych. Warunki uniemożliwiały wykonanie prac w określonym terminie i dlatego musiały być włączone do bieżącego budżetu. Jeśli chodzi o uruchomienie rezerwy celowej na promocję to została powierzona klubom sportowym działającym na terenie naszego miasta. Na temat remontów lokali mieszkalnych odpowiedzi udzielił p. Alicja Sobczak.

Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej:

Odpowiadam na pytanie radnego Skoczylasa. Tak jak pan słusznie zauważył, faktycznie jeśli chodzi o remonty lokali komunalnych mamy na I półrocze tylko 285 880,28 zł. Zaangażowanie na koniec września wynosi już 854 970 zł. Dzieje się to tak dlatego, że w I półroczu mamy mało remontów z tego względu, że duża liczba osób, które oczekują na lokale mieszkalne po ich otrzymaniu ma możliwość wykonania remontu we własnym zakresie. Tak też się dzieje. Osoby te podpisują oświadczenia i wówczas te środki, które są na remont lokali przeznaczamy np. na wymianę dachów lub wymianę stolarki okiennej. Dlatego jest taka sytuacja. W związku z tym, że przewidzieliśmy, iż w tym roku tych środków może nam jeszcze pozostać w kolejnym punkcie sesji w zmianach do budżetu na 2016 r. przenieśliśmy kwotę ok. 350 000 zł na dokończenie remontu budynku przy ul. Toruńskiej 11 i Solankowej 9.

Jan Koziorowski – radny RM:

Jeżeli chodzi o samo sprawozdanie z wykonania budżetu oraz informacje o kształtowaniu się WPF to kolega wymienił należności w kwocie 37 mln zł. Ta kwota w rzeczywistości jest większa i tak jak to zawiera przedstawiony materiał wynosi 58 mln zł. Natomiast 37 mln zł to są płatności, które już są wymagalne. Z dalszej analizy przedstawionego materiału trudno uznać, że uda nam się je ściągnąć. Zgadza się z p. Skarbnik, że jest to nie tylko bolączka naszego budżetu, ale kwota 58 mln zł musi nas powalać, bo to są pieniądze, które my musimy ... (wypowiedź bez mikrofonu).. kwestia bardzo istotna dla naszego budżetu, ponieważ jest to kwota wysoka. Jako Miasto czy Rada Miejska lub pan Prezydent poprzez Związek Miast Polskich powinniśmy oczekiwać i sami też podjąć działania, które dałyby instrumenty prawne do poprawienia tej sytuacji. Nie mamy złudzeń, że uda się ją całkowicie wyeliminować. Drugą, poważną bolączką realizacji budżetu jest kwestia inwestycji. Rozmawialiśmy w przypadku uchwały budżetowej

w grudniu, że środki na inwestycje w 2016 r. są bardzo małe. Wynoszą 15 mln zł, a zaawansowanie inwestycji jest na poziomie jeszcze niższym niż rok temu. W ubiegłym roku jak o tym rozmawialiśmy, inwestycje były zrealizowane kwotowo na poziomie 11,7 %, a w tej chwili jest to 10 %. Z jednej strony wydajemy coraz mniej, a w I półroczu jeszcze mniej. Proces inwestycyjny nie domaga. Środki niewygasające są również bardzo wysokie, więc z tymi inwestycjami w Inowrocławiu jest źle.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Chciałbym wrócić do odpowiedzi udzielonych przez p. Skarbnik, a mianowicie dot. kwestii kosztów w KCK i kwoty ok. 990 000 zł na usługi obce. Czy w tej kwocie są i w jakiej wysokości usługi zlecone na telewizję miejską? Narzekamy, że brakuje pieniędzy, a z drugiej strony Miasto stać na sponsorowanie pogody w programie „Zbliżenia”. Coś z tym jest nie tak. Z jednej strony brakuje nam pieniędzy, a z drugiej jest szeroki gest. Bardzo proszę p. Skarbnik o udzielenie odpowiedzi. Jeśli nie teraz to poproszę o konkretną odpowiedź na piśmie. Odnośnie zaległości też nie mogę zupełnie się z tym zgodzić. Z jednej strony prowadzone są działania windykacyjne, a z drugiej strony mimo prowadzenia tych działań następuje wzrost i to w znacznym poziomie.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Ja wiele razy mówiłam na temat zaległości, że system prawny jest taki jaki jest, jeśli chodzi o zaległości z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych. One będą rosły rok rocznie w kwocie zbliżonej do tej jaką państwu tu prezentujemy. Jeśli chodzi o obawy p. radnego Koziorowskiego i kwotę 58 mln zł należności, to tutaj bym się nie obawiała. To są zwykłe należności, których termin płatności jest przewidziany do końca roku. 15 września płatna jest III rata podatku od nieruchomości, a 15 listopada 4 rata. To się mieści w kwocie 58 mln zł. W tym roku podatnicy bardzo terminowo płacą swoje podatki. Myśmy zaplanowali z tytułu odsetek dochody, bo tak to się kształtowało w roku ubiegłym. Podatnicy płacili w terminie. W uchwale zmieniającej budżet musimy zmniejszyć ten plan, bo nie będzie odsetek z uwagi na to, że podatnicy płacą terminowo. Jeszcze nie udzieliłam odpowiedzi na pytanie p. radnego Kieraja, jeśli chodzi o trzech dłużników. Indywidualne dane są objęte tajemnicą skarbową. Mogę tylko powiedzieć, że z pośród nich jedna firma znajduje się w upadłości. Kwota nam należna od tej firmy wynosi 1,5 mln zł. To będzie w księgach figurowało dopóki nie zakończony zostanie proces upadłości.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RMI

Radny Kieraj domaga się jeszcze udzielenia odpowiedzi w zakresie usług obcych KCK.

Pani Skarbnik nie ma danych w tym zakresie.

Wobec wyczerpania listy mówców zamykam ten punkt.

Ad.8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2016 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 13** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały. W ramach autopoprawki wprowadziła następujące zmiany:

- str. 27 w pkt 11a wpływy z opłaty skarbowej zmieniono na wpływy z opłaty eksploatacyjnej,
- str. 28 pkt 17 kwotę 8 943 zł zmieniono na kwotę 2 943 zł,
- str. 28 pkt 18 rozdział 80195 zastąpiono rozdziałem 80101,
- str. 29 pkt 25 znak „+” zamieniono na „-”.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj, Marek Słabiński.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Str. 27 pkt 14 zmniejszenie dochodów (rozdział 75621 – udziały gmin w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa, ...wpływy z podatku dochodowego) kwota 600 000 zł. Proszę o przybliżenie tego zagadnienia.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Str. 26 pkt 2 zmniejszenie dochodów dotyczących zadania „wykup mieszkań”... kwota 165 000 zł. Proszę o szersze wyjaśnienie i podanie przyczyn tego stanu rzeczy.

Str. 26 pkt 7 zmniejszenie dochodów .. wpływy z podatku rolnego... kwota 739 500 zł, ppkt f – paragraf 0500 wpływy z podatku od czynności cywilnoprawnych -500 000 zł. Proszę o szersze wyjaśnienie.

Str. 27 pkt 10 ppkt b wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw kwota -457 000 zł. Proszę o podanie przyczyn, dlaczego tak się stało?

Str. 29 wydatki, zmniejszenie o 1 341 602,91 zł, pkt 1 dostosowanie planu wydatków budżetowych do faktycznej realizacji zadania „przebudowa ul. Długiej”.. kwota - 1 336 824 zł. Co jest przyczyną nierealizowania tego zadania? Proszę o szczegółowe wyjaśnienie.

Marek Słabiński – radny RM:

Str.27 pkt 14 jest duża zaległość z wpływu z podatku dochodowego od osób prawnych kwota -600 000 zł. Jest to 1/3 dochodów rocznych naszego budżetu bo mamy około 2 mln zł rocznie z podatku CIT. Są to potężne zaległości biorąc pod uwagę wszystkie spółki prawa handlowego, które to powinny zapłacić.

Proszę, żeby pani Skarbnik również wyjaśniła kwestię ze str. 27 pkt 10 ppkt b wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw kwota -457 000 zł.

Str. 26 pkt 7 zmniejszenie dochodów kwota -158 500 zł, są w tym punkcie ujęte wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych. Czego dokładnie dotyczy ta zaległość? Podatku rolnego, czy podatków i opłat lokalnych od osób prawnych?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Ta uchwała dostosowuje budżet do realnych możliwości zrealizowania dochodów budżetowych. Pierwsza pozycja, o którą zapytał p. radny Kieraj dotyczy zmniejszenia dochodów z tytułu dotacji za wykup mieszkań. Tak się ukształtowały ceny mieszkań w I półroczu. Nie były one korzystne, aby Miasto mogło kupić lokale do zasobu

mieszkańcowego. Dlatego nie mogliśmy w tym roku wystąpić z wnioskiem o dotację, a takowa była zapisana w budżecie na ten rok. Wniosek taki zostanie złożony do 30 września, bowiem lokale zostały kupione w lipcu czy w sierpniu i dotacja stosownie do zakupionych wartości lokali wpłynie, ale w 2017 r.

Pan Kieraj pytał o przyczynę zmniejszenia dochodów o podatek od czynności cywilnoprawnej. Jest to podatek ściągany przez Urząd Skarbowy i na 30 czerwca byliśmy zdziwieni, że Urząd Skarbowy w Bydgoszczy zawiadomił nas, że jeden podatnik ma zwrot tego podatku w kwocie 962 000 zł. Dlatego musimy pomniejszyć swoje dochody. Pytaliśmy o podstawy, postępowanie podatkowe trwało 4 miesiące. Urząd Skarbowy uznał, że dokonana wpłata w latach poprzednich była niewłaściwa i wystawił decyzję o nadpłacie. Nam nic innego nie pozostaje jak tylko zmniejszyć dochody bo ten 1 mln zł nie wpłynie do naszego budżetu. Tak dla uzupełnienia powiem, że pod koniec 2012 r. też byliśmy zdziwieni jak od tego samego podatnika do budżetu wpłynęło 1 600 000 zł. Była to niespodzianka w drugą stronę, a w tej chwili jest zwrot w kwocie 962 000 zł.

Jeśli chodzi o zmniejszenie w kwocie 457 000 zł, ogólne państwa zdaniem zapisy, wynikają z obowiązku stosowania klasyfikacji budżetowej. Ta kwota dotyczy renty planistycznej.

Jeśli chodzi o zmniejszenie w kwocie 600 000 zł, jak państwo zauważyli jest to pokaźna kwota, ale też dotyczy podatku windykowanego przez Urząd Skarbowy z tytułu CITów. Miasto otrzymuje 6,71% i tak się kształtuje w tym roku, że na koniec czerwca na plan 2 100 000 zł, mamy wykonane 1 178 000 zł. Najprawdopodobniej nie zrobimy tego planu. Mamy możliwość zmniejszenia planu w tej uchwale, dlatego z takim wnioskiem do państwa występujemy.

Tomasz Marcinkowski –Przewodniczący RM:

Pan radny ubiega się o udzielenie odpowiedzi w kwestii ul. Długiej.

Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta Miasta:

Na ul. Długą zdejmujemy pieniądze ponieważ w tamtym roku zakładaliśmy, że dostaniemy dofinansowanie z tzw. „schetynówek”. Tego dofinansowania nie otrzymaliśmy. W związku z tym w bieżącym roku tego zadania nie zrealizujemy. W tej chwili prowadzimy rozmowy z wójtem gminy i urzędem marszałkowskim na temat możliwości sfinansowania budowy tej ulicy z środków UE. W najbliższych tygodniach lub miesiącach będziemy wiedzieli, czy te pieniądze otrzymamy.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 7, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXII/213/2016** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2016.

Uchwała stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad.9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2016-2028 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 15** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Marek Słabiński.

Marek Słabiński – radny RM:

Str. 13 objaśnienia do Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2028. W ppkt A jest zapisane: „Podatki i opłaty lokalne planowano w oparciu o posiadaną podstawę opodatkowania oraz oddane do użytkowania inwestycje (budowa obiektów budowlanych)”. Prognozę zbudowano na podstawie czego, bo jeśli chodzi o rok bieżący to ja rozumiem, że jest ona zbudowana na podstawie użytkowanych i w tej chwili budowanych obiektów budowlanych. Tą prognozę można sformułować, ale w dalszej perspektywie te obiekty nawet nie są zaprojektowane i nie mamy wiedzy czy one kiedykolwiek będą. Moim zdaniem umieszczenie takiego zdania jest nieporozumieniem.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Częścią prognozy jest rok następny, na który możemy przewidzieć jakie obiekty zostaną oddane do użytku, bo to robimy. A następne lata wynikają z założeń PKB i wskazówek Ministra Finansów jak będzie się to kształtować w gospodarce narodowej. Rok 2017 jest do przewidzenia.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę nr **XXII/214/2016** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2028.

Uchwała stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ad.10. Projekt uchwały w sprawie przyznania w 2016 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 17** do protokołu).

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Ryszard Rosiński.

Ryszard Rosiński – Radny RM:

W treści uzasadnienia w pkt 1 jest zapisane, że: „dofinansowanie prac konserwatorsko-restauratorskich wykonywanych na ścianach wewnętrznych kościoła pw. św. Mikołaja (I etap) – część III. Planowane prace poprawią stan techniczny świątyni”. Proszę powiedzieć w jaki sposób te planowane prace konserwatorsko-

restauratorskie mają wpłynąć na poprawę stanu technicznego tej świątyni? Nie rozumiem tego zapisu.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Nie rozumiem pana pytania. Każda praca polegająca na naprawie tynków, uzupełnieniu tynków wpływa na stan techniczny świątyni. Nie potrafię nic więcej dodać.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXII/215/2016** w sprawie przyznania w 2016 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków.

Uchwała stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad.11. Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Inowrocławia do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, konkurs dla działania 2.5. Poprawa jakości środowiska miejskiego w ramach Osi Priorytetowej II Ochrona Środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pod nazwą „Poprawa jakości środowiska Miasta Inowrocławia poprzez rozwój terenów zielonych” (projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Dobrze, że pod adresem Rady Miejskiej wychodzi ze strony władzy wykonawczej Inowrocławia sugestia, ażeby upoważnić p. Prezydenta do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach RPO kujaw i pomorza w tym zakresie tematycznym, który został opisany. Takie działania warto popierać. Jeśli chodzi o przedmiotowy zakres przyszłych działań, proponuję rozważyć na przyszły rok pełną rekultywację terenów zielonych na Piastowskim III. Teren ten jest wykorzystywany do celów rekreacyjnych i sportowych przez 12 miesięcy w roku. Ponad 40 lat nikt tam nic nie robił. Warto byłoby wziąć ten teren pod uwagę przy formułowaniu zakresu prac, jeśli ten projekt zostanie zaakceptowany przez Zarząd Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Czy będzie rozważana sprawa dzielnicy Mątwy, gdzie od dłuższego czasu Zarząd Osiedla walczy o zagospodarowanie terenów zielonych, nasadzenia drzew i krzewów. Z tego co słyszałem, do tej pory odpowiedź na propozycję i plany Zarządu Osiedla jest taka, że nie ma na to funduszy. Jest okazja przy uzyskaniu tych środków, aby w tym projekcie także ująć Mątwy.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Chciałam się ustosunkować do wypowiedzi radnego Rosińskiego. My składamy wniosek do Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko a nie do RPO. To nie jest decyzja Marszałka. Jeśli chodzi o rewitalizację Osiedla Mątwy to mamy podjętą uchwałę na temat przystąpienia do opracowania programu rewitalizacji. Prawdopodobnie w najbliższym czasie zostanie państwu przedstawiony projekt uchwały w sprawie delimitacji obszarów poddawanych rewitalizacji. Jeśli chodzi o Mątwy chcemy wszystkie działania przeprowadzić kompleksowo przy współpracy z Zarządem Osiedla.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXII/216/2016** w sprawie upoważnienia Prezydenta Miasta Inowrocławia do złożenia wniosku o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, konkurs dla działania 2.5. Poprawa jakości środowiska miejskiego w ramach Osi Priorytetowej II Ochrona Środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu oraz przyjęcia do realizacji przedsięwzięcia pod nazwą „Poprawa jakości środowiska Miasta Inowrocławia poprzez rozwój terenów zielonych”.

Uchwała stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Ad.12. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie gminy Miasto Inowrocław do projektu pod nazwą „Invest in Bit CITY 2. Promocja potencjału gospodarczego oraz promocja atrakcyjności inwestycyjnej miast prezydenckich województwa Kujawsko-Pomorskiego”, współfinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 z EFRR (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 21** do protokołu).

Ewa Witkowska – Dyrektor Biura Obsługi Inwestorów:

Przedstawiła projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Jan Koziorowski.

Jan Koziarowski – radny RM:

Na posiedzeniu tych dwóch połączonych Komisji miałem uwagi. Czy one będą uwzględnione?

Ewa Witkowska – Dyrektor Biura Obsługi Inwestorów.

Odniesiemy się do uwag technicznych, jeżeli chodzi o zapisy.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXII/217/2016** w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie gminy Miasto Inowrocław do projektu pod nazwą „Invest in Bit CITY 2. Promocja potencjału gospodarczego oraz promocja atrakcyjności inwestycyjnej miast prezydenckich województwa Kujawsko–Pomorskiego”, współfinansowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014-2020 z EFRR.

Uchwała stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Przerwa 10 min.

Po przerwie sesję prowadziła p. Magdalena Łośko – Wiceprzewodnicząca RM.

Ad.13. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu Wspierania Rodziny na lata 2016 – 2019 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 23** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały.

Anna Trojanowska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej na posiedzeniu w dniu 1 września br. pochyliła się nad tym materiałem. Warto podkreślić, że został on przygotowany bardzo kompleksowo, ponieważ uwzględnia współpracę Urzędu Miasta z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej z OSiRem, KCK, Biblioteką Miejską. W tym również pokazuje duży wkład organizacji pozarządowych, które mają wpływ na harmonogram tego programu. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Jarosław Kopeć – Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marek Słabiński, Lidia Stolarska.

Marek Słabiński – radny RM:

W tym programie zabrakło mi jednej rzeczy, nie widzę tutaj ewaluacji. Co my mamy osiągnąć tym programem?

Na str. od 26 do 28 jest zapisane, że wspieramy, zapewniamy, organizujemy, zaspokajamy, ale jakie w konsekwencji chcemy osiągnąć efekty? To jest program na lata 2016-2019.

Lidia Stolarska – radna RM:

Które placówki pomagają potrzebującym mieszkańcom zjeść gorący posiłek?

Jadwiga Kalinowska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Inowrocławiu:

Ja rozumiem, że pan radny Słabiński oczekuje ewaluacji w samym programie. Ewaluacja programu będzie następowała, co jest oczywistym, w przypadku realizacji programu w pierwszym okresie roku budżetowego. Cel programu jest tożsamy z jego podstawą prawną do przygotowania, a więc wspieranie rodziny. Czy można osiągnąć cel całkowity? Tak, w sytuacji ogólnopolskiego dobrobytu, dobrostanu. A tutaj będziemy musieli przez okres obowiązywania programu zmagać się z wszelkimi ograniczeniami, które tkwią w świadomości ludzkiej, jak i możliwościach finansowych. Cel jest niezmienny, rodzina. Zasady są zawarte w ustawie o wspieraniu rodziny i systemu pieczy zastępczej. Powtarzanie ich byłoby zbyteczne. Jeśli chodzi o kwestię dożywiania, szczególny nacisk kładziony jest na dożywianie dzieci i młodzieży. Dożywianie odbywa się za pośrednictwem szkół podstawowych i gimnazjalnych. Szkoły ponadgimnazjalne nie prowadzą dożywiania zorganizowanego, w związku z czym młodzież ucząca się w tych szkołach otrzymuje wsparcie finansowe. Właściwie to wsparcie kierowane jest do rodziców tych osób, ponieważ pomocy udziela się rodzinie. Jeśli chodzi o osoby dorosłe, które nie gwarantują należytego wykorzystania środków finansowych na wsparcie to ośrodek co roku w ramach procedur przetargowych wyodrębnia wykonawcę. Wykonawca ma obowiązek przygotowywania przez cały rok posiłków dwudaniowych dla tej grupy osób. W tej chwili są one realizowane przez dwa różne podmioty. Dla dzielnicy Mątwy przeprowadzamy odrębne procedury przetargowe biorąc pod uwagę to, że osoba, której przyznaje się posiłek kosztowałaby o 100% więcej, ze względu na koszty dojazdu.

Lidia Stolarska – radna RNM:

Może pani Dyrektor podać dokładnie jakie to są podmioty?

Jadwiga Kalinowska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Inowrocławiu:

Ale pani chodzi o podmioty konkretne?

Lidia Stolarska – radna RNM:

Tak, w budżecie mamy zapisane obiady abonamentowe na kwotę 80 000 zł, z których korzysta 6425 świadczeniobiorców.

Kto zaopatruje Mątwy w obiady abonamentowe?

Jadwiga Kalinowska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Inowrocławiu:

Nie podam pani nazwiska. Jest to restaurator, który ma bar na dworcu. To jest nieduża stosunkowo grupa i nieduże zadanie. Restaurator przejął to zadanie, jednocześnie dostarcza obiady dla Środowiskowego Domu Pomocy Społecznej. To wynika z dwóch odrębnych działań.

Lidia Stolarska – radna RM:

A kto zaopatruje Inowrocław?

Jadwiga Kalinowska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Inowrocławiu:

Nie rozumiem. Ja przedstawiając program nie mam imiennych danych. Jeśli państwo są zainteresowani służę pomocą, bo to nie jest żadną tajemnicą kto, po co i na jakich zasadach. To wszystko jest informacją jawną. Nie sądziłam, że w ramach programu będzie państwa oczekiwanie w sprawie indywidualnych podmiotów, które są uczestnikami. Nie mam takiej bazy danych w głowie.

Marek Słabiński – radny RM:

Nie przekonała mnie pani swoją wypowiedzią. To jest program społeczny i on powinien przynieść określone efekty. Tzn., że jeśli w 2016 r. problemy wynoszą 100 % to za 3 lata w 2019 r. tych problemów będzie 90 %. Rozwiązujemy pewien problem społeczny. Ten program nie zapewnia rozwiązywania problemu. W mojej opinii bardzo duże środki przeznaczamy na pomoc społeczną z budżetu Miasta Inowrocławiu, bo to jest prawie 60 mln zł.

To są olbrzymie pieniądze na różnego rodzaju programy. Te środki biorąc pod uwagę nasz budżet, który sięga 260 mln zł, to jest bardzo duże obciążenie nas wszystkich. Bardzo dobrze, że chcemy pomagać, ale musimy te problemy zacząć rozwiązywać w sposób trwały. To nie może trwać, przechodzić z roku na rok, z programu na program. Musi być z tego efekt. Ja tego efektu jako podatnik i mieszkaniec oczekuję. Tego mi w tym programie brakuje.

Jadwiga Kalinowska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Inowrocławiu:

Nie wiem jakich pan efektów oczekuje, bo to wówczas mogłabym się do tego odnieść. To jest program Miasta. Ten program ma swoje uwarunkowania wynikające nie tylko z ustawy, ale z tego jak będzie kształtowała się polityka niezależna od Miasta, a więc wychodząca poza ramy. O tym jak może kształtować się ewaluacja programu mówi część opisowa, tak jak do tej pory było. Na podstawie jedno bądź dwuletnich spadków biorców w poszczególnych formach, nie mogę stwierdzić jednoznacznie, że będzie to tendencja, która utrzyma się w przyszłych okresach. Mówił pan o ogromnych nakładach, które są na pomoc społeczną, ale proszę wziąć pod uwagę, że koszty obsługi tych programów to przede wszystkim zadania zlecone gminy. Świadczenia rodzinne i świadczenia z tytułu 500+. Ośrodek nie jest jedynym wykonawcą zadań wspierających. Są jeszcze inne placówki tj. Dom Dziennego Pobytu, Środowiskowy Dom Samopomocy. Te wszystkie podmioty są ujęte w kosztach budżetu przyjętego przez Radę. O ewaluacji możemy mówić za rok. My przedłożymy państwu bardzo szczegółowe sprawozdanie. Jednak przy obecnej sytuacji osadzenia tego programu, nie widzę sensu wskazywania dodatkowych elementów oceny co do prowadzenia ewaluacji. W przyszłym roku zobaczymy jakie będzie wykonanie roku bieżącego, które bez wątplenia podniesie wydatki na pomoc społeczną. Wówczas możemy się zmierzyć z ustaleniem tych punktów, które będą służyły ocenie. Możemy też państwu jeśli będzie takie życzenie, przedłożyć w rocznym sprawozdaniu z działalności na podstawie wykonanych zadań, ewentualnie zakładane kwestie do ewaluacji.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Na temat ewaluacji proszę otworzyć str. 25. Jest tam kilka słów na temat jak ona będzie wyglądała i jak wyglądało będzie sprawozdanie. To jest to co próbowała bardzo delikatnie wytłumaczyć p. Dyrektor.

Nie bardzo rozumiem pana tezy o założeniu. Gdybyśmy chcieli spojrzeć chociaż z punktu ochrony zdrowia to kojarzy mi się to z takim sformułowaniem, że szpital powinien sobie założyć jaki będzie efekt wyleczenia cukrzyków?

Jeżeli wiemy co to jest cukrzyca, to trudno założyć efekt wyleczenia cukrzyka. Tak bym to skomentował.

Marek Słabiński – radny RM:

Można policzyć syntetycznie efekt wyleczenia z cukrzycy. Nie ma żadnego problemu.

Magdalena Łośko – Wiceprzewodnicząca RM:

Nie można, bo jest to choroba nieuleczalna i przewlekła.

Marek Słabiński – radny RM:

Można efekt każdego działania wyliczyć, efekt finansowy. Zmierzam do jednej rzeczy. Najprościej jest uzyskać efekt finansowy po latach, żeby ten program nam gwarantował, iż będzie tak skuteczny, że po tych 3 latach będziemy mieli efekt finansowy. Że będziemy wydawać z budżetu Miasta mniej pieniędzy.

Magdalena Łośko – Wiceprzewodnicząca RM:

Myślę, że opieka społeczna jest tak wyjątkową dziedziną, w której nie możemy założyć takich efektów. Koło jest zamknięte, pojawiają się nowe pokolenia.

Marek Słabiński – radny RM:

My prowadzimy programy rewitalizacji i one nie prowadzą do tego, abyśmy odnawiali budynki czy budowali chodniki. Cel programów rewitalizacyjnych to jest cel społeczny, żebyśmy tych ludzi wyciągnęli z niebytu. Z tego z czym te osoby nie mogą sobie poradzić. Takie jest nasze zadanie. Jednocześnie jeżeli uda nam się to zrobić to obniżamy koszty społeczne. Uzyskujemy efekt finansowy. Ja o tym mówię.

Magdalena Łośko – Wiceprzewodnicząca RM:

Opieka społeczna jest trudną dziedziną i w mojej opinii jest to bardzo trudno uzyskać.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXII/218/2016** w sprawie uchwalenia Programu Wspierania Rodziny na lata 2016-2019.

Uchwała stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Ad.14. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016 – 2020 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 25** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały. W ramach autopoprawki wprowadził zmianę: na str. 29 wykreślono dwukrotnie zapisany „ust.” W drugim akapicie od dołu dopisano przed słowem „z życia rodzinnego” słowo „przemocy”.

Anna Trojanowska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja zapoznała się z Programem Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016 – 2020 i pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Jarosław Kopeć – Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Marek Słabiński.

Marek Słabiński – radny RM:

Str. 27 są zapisane przewidywane efekty realizacji programu: wzmocnienie, wzrost, zwiększenie, upowszechnienie, podniesienie. Żaden z tych wskaźników jest niemierzalny. Efektów na podstawie tego też nie możemy określić, bo powiemy, że zwiększenie wzrosło, upowszechniło się itd.

Mam duże wątpliwości co do celu takiego programu, w którym nie ma zapisów syntetycznych, które by nam wskazywały, że poprawa nastąpiła w takiej i w takiej dziedzinie, że zmniejszyła się przemoc w rodzinie, że mamy tyle i tyle rodzin patologicznych. Ja chcę widzieć rezultaty, że jest próba uzyskania wymiernych efektów, a nie zwiększenia czy zmniejszenia. Za chwilę się okaże, że będzie można ten program przenieść do roku 2020 i nadal będziemy zwiększać, poszerzać, upowszechniać itd. Oczekiwałąbym syntetycznego zapisu. Zdaję sobie sprawę, że przy tym trzeba byłoby się natrudzić, ale takich rezultatów oczekuję.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę nr **XXII/219/2016** w sprawie uchwalenia Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na lata 2016 – 2020 Uchwała stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Ad.15. Projekt uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 27** do protokołu).

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawił projekt uchwały.

Grzegorz Piński – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Marek Słabiński.

Marek Słabiński – radny RM:

Nie jest to jedyna uchwała, która została zakwestionowana przez Wojewodę i Regionalną Izbę Obrachunkową. Zastanawiam się, jak to się mogło stać, że

popelniono tak rażące błędy formalne przy konstruowaniu tych dokumentów. Zaraz będziemy omawiali inne dokumenty, gdzie też takie rażące błędy nastąpiły. Kto ponosi odpowiedzialność za taki stan rzeczy? Jak to się mogło wydarzyć w tak dużej instytucji jaką jest Urząd Miasta, który posiada własne Biuro Prawne i dodatkowo zleca usługi prawnicze na zewnątrz osobom z tytułem profesora? Jak to się mogło zdarzyć?

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Wynika to z niejasnych przepisów. Interwencja Regionalnej Izby Obrachunkowej wynikała, ponieważ paragraf był z tych rozwiązań technicznych, informatycznych mniej formalnych. Wówczas naszym zdaniem były wystarczająco opisane procedury informatyczne w zakresie składania deklaracji drogą elektroniczną. Regionalna Izba Obrachunkowa stwierdziła inaczej. To nie jest oczywisty błąd, który powstał na etapie kreowania projektu uchwały. Regionalna Izba stwierdziła, że powinno być to zrobione bardziej szczegółowo, stąd wynika to rozstrzygnięcie nadzorcze.

Marek Słabiński – radny RM:

Rzecz nie dot. przekazywania informacji w sposób elektroniczny, tylko chodziło o przekazanie kompetencji. Kompetencje zostały przekazane do spółki i to w spółce miano składać dokumenty. Natomiast one powinny być składane tam, gdzie jest podejmowana decyzja. Ta decyzja nie została oddana spółce. Powinna być przekazywana w Urzędzie Miasta.

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Decyzje w tym zakresie właśnie podejmowane są w spółce.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXII/220/2016** w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Uchwała stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad.16. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania w Inowrocławiu oraz wysokości stawek opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania i sposobu ich pobierania (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 29** do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła projekt uchwały. W ramach autopoprawki wprowadziła następujące zmiany: str. 3 drugie zdanie otrzymuje brzmienie: „Projekt uchwały został przekazany 31 sierpnia 2016 r. do zaopiniowania przez Zarząd Powiatu Inowrocławskiego oraz Starostę Inowrocławskiego, a także do Zarządu Dróg Powiatowych, jako operatora strefy płatnego parkowania na drogach powiatowych”. Dodano kolejne zdanie o brzmieniu: „W terminie określonym w art. 89 ustawy z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446) Zarząd Powiatu Inowrocławskiego oraz Starosta Inowrocławski nie przedstawili swoich opinii”.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Jarosław Kopec – Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Marek Słabiński.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Analizując drugą z kolei uchwałę, którą zmieniamy ponieważ poprzednie uchwały zostały podjęte z naruszeniem obowiązującego prawa. Należy to spuentować w następujący sposób, jest to poruta i wstyd. Jak przygotowywane są uchwały skoro okazują się niezgodne z prawem? Uchwała jest przygotowywana przez wydział merytoryczny a następnie podpisywana przez radców prawnych z Biura Prawnego.

Uchwały są niezgodne z prawem. My jako radni nie możemy mieć zaufania do tego nad czym głosujemy. Nie sądzę, żeby ktokolwiek z radnych był aż tak doświadczony i miał taki zasób wiedzy, żeby wiedzieć czy uchwała jest zgodna z przepisami prawa. To jest już nie pierwsza tego rodzaju wpadka. Zastanawiam się, czy niedługo będzie można głosować nad jakąkolwiek uchwałą przygotowaną przez urzędników, wydziały, przez pana Prezydenta i Biuro Prawne. Jest to mało poważne.

Ten projekt uchwały nad, którym mamy teraz głosować jest nie do końca dopracowany. Drugi akapit w uzasadnieniu brzmi: „projekt uchwały został przekazany...2016 r. do zaopiniowania przez Zarząd Powiatu Inowrocławskiego...”. Jaka jest opinia ze strony tych podmiotów, do których skierowano ten projekt? Nie ma na ten temat żadnej odpowiedzi. Proszę o wyjaśnienie, czy była w tym zakresie jakaś odpowiedź i jak to wygląda?

Marek Słabiński – radny RM:

W uzasadnieniu tej uchwały jest napisane, że nowelizacja uchwały jeśli chodzi o strefę płatnego parkowania i sposobu pobierania podyktowana jest treścią skargi Wojewody Kujawsko-Pomorskiego na tę uchwałę oraz kierunkiem aktualnego orzecznictwa administracyjnego. Stwarza się takie wrażenie, jakby się orzecznictwo w tej sprawie zmieniło. W nowej uchwale w §2 pkt 12 jest zapisane: „...tj. prostopadła lub równoległa z ulicą, na której zamieszkuje osoba ...” natomiast w starej uchwale w §2 pkt 12 było zapisane: „...zameldowana jest osoba..”. To nie jest nowe orzecznictwo. Orzecznictwo istnieje już kilkanaście lat i mówi o centrum interesów życiowych, o osobie zamieszkałej, a nie zameldowanej. Fakt zameldowania jest tylko faktem administracyjnym i niczym więcej. On skutków prawnych nie rodzi. Uważam, że został popełniony podstawowy błąd w tej uchwale, która została nam przedstawiona w czerwcu. W takiej instytucji jak Urząd Miasta Inowrocławia nie powinno to się wydarzyć po raz kolejny.

Teresa Górka - Radca Prawny Biura Prawnego:

Orzecznictwo sądowe jest często niejednolite. Dowodem tego była moja ostatnia sprawa, kiedy są dwa kierunki orzecznictwa w jednej sprawie. Tak naprawdę często należy intuicyjnie podejmować decyzję, że taki może być kierunek orzecznictwa WSA w Bydgoszczy, a zupełnie inny może być kierunek orzecznictwa WSA we Wrocławiu. Co do treści samej uchwały pan radny powiedział, że w uzasadnieniu nie

ma podanego stanowiska Zarządu Powiatu. Pani Naczelnik przedstawiła na wstępie, że tego stanowiska nie ma i prosiła dopisać w ramach autopoprawki, zdania na ten temat. W momencie kiedy ten projekt został u mnie złożony, to nie był jednocześnie przekazany do Zarządu Powiatu, ponieważ dopiero po mojej opinii można to zrobić. Stąd wynika wielokropek w projekcie. Datę uzupełnia się na sesji. Tak zawsze było. Żeby przekazać projekt musi on być podpisany przez p. Prezydenta a pan Prezydent nie podpisze wcześniej, jeśli nie zostanie zaopiniowany.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Jest z nami Naczelnik Biura Prawnego w związku z tym mam pytanie. Ile osób zatrudnionych jest w Biurze Prawnym?

Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego:

W żaden sposób nie mogę ustalić związku pana pytania z podejmowaną w tej chwili uchwałą. Myślę, że nie jestem zobowiązana do udzielania odpowiedzi na tak zadane pytanie.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 3, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **XXII/221/2016** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania w Inowrocławiu oraz wysokości stawek opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania i sposobu ich pobierania.

Uchwała stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad.17. Projekt uchwały w sprawie przepisów porządkowych obowiązujących przy przewozie osób i bagażu ręcznego w środkach miejskiej komunikacji zbiorowej w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 31** do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła projekt uchwały. W ramach autopoprawki wprowadziła następującą zmianę: str. 1 w §5 liczbę 3 dni zmieniono na 14 dni.

Maria Stepniowska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Stanisław Skoczylas, Marek Słabiński, Grzegorz Piński.

Stanisław Skoczylas - radny RM:

Str. 7 §15 ust.1 brzmi: „Podróżny może przewozić w pojeździe bagaż ręczny lub zwierzęta, jeżeli istnieje możliwość umieszczenia bagażu lub zwierząt tak, aby nie utrudniać przejścia i nie narażać na szkodę osób i mienia innych podróżnych”. To znaczy, że bagaż ręczny można określić jako niewymiarowy? Kiedyś były podane wymiary bagażu ręcznego, a teraz tylko jest zapisane, że bagaż ręczny ma mieć takie wymiary, aby nie utrudniać przejścia i nie narażać na szkodę. Czy to jest faktycznie bezwymiarowe?

Marek Słabiński – radny RM:

Prezydent Miasta zarządzeniem nr 250/215 z 30 listopada ustalił ceny biletów za usługi z zakresu komunikacji miejskiej świadczone przez Miejskie Przedsiębiorstwo. Zarządzenie to Prezydent wydał na podstawie artykułu 50a ustawy z 16 grudnia 2010 r. o publicznym transporcie zbiorowym. Zgodnie ze wskazanym w podstawie prawnej zarządzeniem to rada gminy, a nie wójt, czy w tym przypadku Prezydent Miasta może ustalać ceny za usługi przewozowe w publicznym transporcie zbiorowym w zakresie zadania o charakterze użyteczności publicznej w gminnych przewozach pasażerskich. Na terenie Miasta obowiązują dwa akty. Uchwała nr XII/155/2003 RMI z 26 września 2003 r. w sprawie przepisów porządkowych obowiązujących przy przewozie osób i bagażu ręcznego w środkach miejskiej komunikacji zbiorowej w Inowrocławiu oraz Zarządzenie Prezydenta Miasta nr 229/2015 z 21 października 2015 r. w sprawie wprowadzenia regulaminu przewozu osób, bagażu, zwierząt itd. Należy zauważyć, że po części oba te akty regulują te same kwestie. Mało tego zawierają odmienne regulacje tych samych spraw np. we wskazanej uchwale zawarto zapis: „sposób kasowania biletu elektronicznego określa przewoźnik, który wprowadził dany bilet §1 ust. 2 ppkt 4 załącznika. W §3 ust. 5 po wejściu do pojazdu pasażer powinien bezzwłocznie i bez wezwania skasować bilet papierowy lub w przypadku biletu elektronicznego w momencie wejścia do pojazdu zbliżyć kartę miejską, e-kartę do kasownika. Pasażer powinien aktywować ten bilet najpóźniej niezwłocznie po wejściu do pojazdu. Szczegółowe zasady kasowania karty miejskiej, karty z wykorzystaniem kasowników zostały opisane w §5 niniejszego regulaminu. Jak z powyższego wynika, to nie przewoźnik określił sposób kasowania biletu elektronicznego czyli MPK, a zrobił to p. Prezydent w wydanym zarządzeniu. W obu wskazanych aktach, czyli w uchwale oraz zarządzeniu uregulowano sprawy kontroli biletów i uczyniono to odmiennie. Zgodnie z zapisami uchwały identyfikator kontrolera musi zawierać nazwę przewoźnika a zgodnie z zarządzeniem Prezydenta zamiast nazwy przewoźnika MPK może być wpisana nazwa organizatora tj. Miasta Inowrocławia. To jest opinia, którą przytacza i publikuje osoba na stronach internetowych i ta opinia świadczy, że te dokumenty przygotowane w Urzędzie Miasta Inowrocławia mają byle jaką jakość. Tą sprawę trzeba rozwiązać i nad tą sprawą powinniśmy się pochylić w najbliższym czasie, żeby takie sytuacje nie powtarzały się ponownie. Żebyśmy nie mieli do czynienia z reakcją organów nadzoru. To się nie powinno zdarzyć.

Grzegorz Piński – radny RM:

Wypowiedź bez mikrofonu.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału dróg i Transportu:

W sprawie wymiarów bagażu, pan radny mówił o wymiarach, które są uwzględnione w innym dokumencie i powyżej tych wymiarów jest opłata za bagaż. To jest zupełnie inna regulacja. Jeśli chodzi o wypowiedź p. radnego Pińskiego jest tak, że kierowca po wykonaniu odpowiednich czynności powinien bezzwłocznie podjechać na przystanek dla wsiadających. Jest zapisane słowo „niezwłocznie”. To jest uchwała, która tę kwestię będzie regulowała.

Marek Słabiński – radny RM:

W związku z tym co powiedziałem wcześniej, mam pytanie. Czy ta uchwała, która została nam przedstawiona dzisiaj jest zgodna z prawem? Czy nie będzie potrzeby tego kwestionować?

Magdalena Łośko – Wiceprzewodnicząca RM:

Uchwała trafi do Wojewody, który to oceni. W tej chwili uchwała jest przygotowana w sposób prawidłowy.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 2, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **XXII/222/2016** w sprawie przepisów porządkowych obowiązujących przy przewozie osób i bagażu ręcznego w środkach miejskiej komunikacji zbiorowej w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Ad.18. Projekt w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. terenu w rejonie ulic: Rąbińskiej i Łubinowej)(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 33** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił dwa projekty uchwał ujęte w przegłosowanym porządku obrad:

- ad.18 w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. terenu w rejonie ulic: Rąbińskiej i Łubinowej),
- ad.19 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Rąbińskiej i Łubinowej;

Magdalena Łośko – Wiceprzewodnicząca RM:

Z upoważnienia Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała dwa projekty uchwał, o których mówił p. Naczelnik R. Kaiser:

- w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego;
- w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Rąbińskiej i Łubinowej;

Janusz Radzikowski – Przewodniczący Komisji Uzdrowiskowej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekty uchwał.

Magdalena Łośko – Wiceprzewodnicząca RM:

Otwieram dyskusję nad przedstawionym przed chwilą projektem uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Marek Słabiński.

Marek Słabiński – radny RM:

Do tego projektu uchwały nie otrzymałem części graficznej.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Dlatego przedstawiłem od razu dwa punkty. Pierwszy projekt uchwały nie zawiera załącznika graficznego, drugi projekt już go ma, bo to jest projekt planu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXII/223/2016** w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Ad.19. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Rabińskiej i Łubinowej (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 35** do protokołu).

Magdalena Łośko – Wiceprzewodnicząca RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXII/224/2016** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Rabińskiej i Łubinowej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Ad.20. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. terenu w rejonie ulic: Toruńskiej, Rzemieślniczej, Dojazdowej, Stolarskiej i Obwodowej) (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 37** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił trzy projekty uchwał ujęte w przegłosowanym porządku obrad:

- ad.20 w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (dot. terenu w rejonie ulic: Toruńskiej, Rzemieślniczej, Dojazdowej, Stolarskiej i Obwodowej),
- ad.21 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania,
- ad.22 w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Toruńskiej, Rzemieślniczej, Dojazdowej, Stolarskiej i Obwodowej.

Magdalena Łośko – Wiceprzewodnicząca RM:

Z upoważnienia Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wszystkie trzy projekty uchwał, o których mówił p. Naczelnik R. Kaiser:

- w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego,
- w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania,
- w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Toruńskiej, Rzemieślniczej, Dojazdowej, Stolarskiej i Obwodowej.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Ryszard Rosiński.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Jestem zaskoczony propozycją władz wykonawczych naszego Miasta w odniesieniu do tego nowego planu zagospodarowania przestrzennego. Jak pan Naczelnik słusznie zauważył w swojej wypowiedzi, jest to teren tzw. osiedla rzemiosł uciążliwych. Propozycja zawarta w projekcie uchwały mówi o wyrażeniu zgody przez Radę Miejską Inowrocławia na łączenie funkcji wykonawstwa rzemiosł uciążliwych z funkcjami mieszkaniowymi na tym terenie. To osiedle na wylocie z miasta przy drodze krajowej nr 15 do Torunia istnieje już ponad 20 lat. Rozbudowały się tam obiekty rzemiosł uciążliwych, bo taki był cel końcowy zabudowy tego terenu i po 20 latach dowiadujemy się, że na takim terenie można również mieszkać. Mówimy o mieście mającym charakter uzdrowiskowy jakim jest Miasto Inowrocław. Dla mnie jest zastanawiające, czy jako organ uchwałodawczy mamy prawo podejmować tego typu decyzje, żeby na tym terenie wyrażać zgodę na usytuowanie miejsc zamieszkania. Te działki nie są zbyt duże obszarowo w związku z tym ich zagospodarowanie jest od granicy do granicy. Jeśli tam pozwolimy na budowę obiektów mieszkalnych w ramach tych działek, to za chwilę dowiemy się, że mamy problem polegający na tym, że środowisko jest uciążliwe dla mieszkańców i trzeba będzie zmienić cały charakter tej sytuacji. Proponuję zastanowić się nad podjęciem decyzji zaproponowanej przez wydział. Budzi to moim zdaniem kontrowersje, a za chwilę mogą to być kontrowersje innych osób.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

W ramach uzupełnienia dodam tylko, że opracowanie zostało sporządzone przez panią inżynier Marię Posadzy. Odpowiadając na to pytanie, nie bez powodu podałem, że z wnioskiem wystąpiła grupa mieszkańców właścicieli nieruchomości w obszarze opracowania. Nie bez powodu również wskazałem, że w okresie wyłożenia nie wpłynęła żadna uwaga, żadna skarga. Zamysł tworzenia tego osiedla to było skupienie rzemiosła uciążliwego, na które składają się: stolarnie, warsztaty samochodowe. Działalność ta obecnie nie jest kwalifikowana jako uciążliwa w dokumencie Ministra Ochrony Środowiska. Ona nie jest kwalifikowana zwłaszcza

na tak małych działkach. Przy większych powierzchniach działalności, zapewne tak. To jest naturalne dążenie. Ja nawet spotkałem się z wnioskiem z obszaru przemysłu, gdzie właściciel chce mieszkać, chce patrzeć na swoją nieruchomość. To jest naturalne dążenie i trudno, aby jemu tego zabronić. Rada Miejska jak najbardziej ma prawo, aby taką zmianę wprowadzić. Parę słów doda jeszcze pani inżynier Maria Posadzy.

Maria Posadzy – Pracownia projektowa „Sigma”:

Nie wiele mam do dodania po wypowiedzi pana Naczelnika. Chciałabym powiedzieć, że ten projekt planu był dwukrotnie wykładany do publicznego wglądu i nie wpłynęły żadne do niego uwagi. Być może błędnie pan interpretuje te ustalenia planu. To nie jest wprowadzanie mieszkaniówki. To nie ma być osiedle mieszkaniowe, tylko uzupełniająca zabudowa. Tam już są pojedyncze budynki mieszkalne, właśnie dla właścicieli poszczególnych działek. Projekt planu uzyskał wszelkie niezbędne opinie i uzgodnienia w tym z sanepidu, łącznie z około 30 jednostek.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXII/225/2016** w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Uchwała stanowi załącznik nr 38 do protokołu.

Ad.21. Projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (projekt uchwały stanowi załącznik nr 39 do protokołu).

Magdalena Łośko – Wiceprzewodnicząca RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXII/226/2016** w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej należących do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Uchwała stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Ad.22. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Toruńskiej, Rzemieślniczej, Dojazdowej, Stolarskiej i Obwodowej (projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu).

Magdalena Łośko – Wiceprzewodnicząca RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXII/227/2016** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Toruńskiej, Rzemieślniczej, Dojazdowej, Stolarskiej i Obwodowej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Ad.23. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w zakresie prawidłowości wydatkowania środków finansowych na stypendia sportowe w 2015 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 43** do protokołu).

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Przedstawił projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXII/228/2016** w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w zakresie prawidłowości wydatkowania środków finansowych na stypendia sportowe w 2015 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Ad.24 Wolne wnioski i informacje bieżące.Magdalena Łośko – Wiceprzewodnicząca RM:

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby przedstawić informacje lub złożyć wnioski dotyczące organizacji prac Rady i komisji lub miejsca i czasu ważnych dla Miasta uroczystości lub imprez?

Jan Koziorowski – radny RM:

Nie wiem, czy tylko w mojej skrzynce znalazła się korespondencja, która dotyczy uchwały z czerwca br. Widać, że ona trafiła do Biura Rady i dlatego chciałem się dopytać co z tym dokumentem dalej się dzieje?

Magdalena Łośko – Wiceprzewodnicząca RM:

Z informacji jakie otrzymałam wynika, że korespondencja ta została przekazana wszystkim radnym.

Jan Koziorowski – radny RM:

Czy do Biura Prawnego też zostało to przekazane, bo to jest kwestia prawna?

Magdalena Łośko – Wiceprzewodnicząca RM:

Czy pani Naczelnik Biura Prawnego może się wypowiedzieć, czy trafiło coś do Biura Prawnego w tej materii.

Proszę pana radnego Koziorowskiego, aby powtórzył czego dotyczy ta korespondencja.

Jan Kozirowski – radny RM:

Przeczytam nagłówek: „Szanowna Rado, pragnę zwrócić państwu uwagę, że § 18 i 19 uchwały XXI/204/2016 zostały podjęte z istotnym naruszeniem prawa”. Z tego co widzę, wysłano treść drogą elektroniczną 29 sierpnia br. Dziś mamy 26 września.

Magdalena Łośko – Wiceprzewodnicząca RM:

Pismo zostało przekazane do Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa.

Chciałabym poinformować Państwa o następujących sprawach:

- ▶ Następną sesję przewiduje się na dzień 24 października (poniedziałek) 2016 r. Materiały na sesję w statutowym terminie, będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję oraz zostaną przesłane drogą elektroniczną do osób, które wyraziły taką wolę.

Ad.25. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **XXII** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 12⁴⁰.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad

Grzegorz Kaczmarek

Protokółowała: Justyna Gaczkowska