

**P r o t o k ó ł nr XXI/2016  
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,  
odbytej 27 czerwca 2016 r.  
w Urzędzie Miasta Inowrocławia**

.....

**Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.**

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 9<sup>30</sup> otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczy 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Nieobecni na sesji:    radna Grażyna Dziubich,  
                              radny Janusz Radzikowski,  
                              radna Lidia Stolarska.

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RMI.

Sekretarz obrad:        Patryk Kaźmierczak.

**Ad. 2. Propozycje zmian do porządku obrad.**

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy ktoś chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad? Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Stwierdzam więc, że będziemy pracować zgodnie z przesłanym Państwu wcześniej porządkiem obrad.

**Porządek obrad :**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XX sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2016:
  - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,

- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie tablicy pamiątkowej w 350. rocznicę bratobójczej Bitwy pod Mątunami:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2016-2025:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Macieja Wierzbńskiego i Rąbińskiej:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Uzdrowiskowej,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia informacji dotyczącej realizacji selektywnej zbiórki odpadów komunalnych na terenie Miasta Inowrocławia:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Inowrocławia:
- jak w punkcie 11.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi:
- jak w punkcie 11.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości:
- jak w punkcie 11.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej nr 151316C ul. Magazynowej:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Inowrocław oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uprawnień do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej wykonywanych przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o. w Inowrocławiu oraz rodzajów dokumentów poświadczających te uprawnienia:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2016 r.:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2016 r.:
- jak w punkcie 19.
21. Zapoznanie Rady Miejskiej Inowrocławia z pismem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy nr RIO-KF-4311-6/2016 z dnia 9 czerwca 2016 r.:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,
  - dyskusja,
  - głosowanie.
22. Wolne wnioski i informacje bieżące.
23. Zakończenie obrad.

### **Ad. 3. Przyjęcie protokołu z XX sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę radnego Marcina Wrońskiego – sekretarza obrad XX sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Marcin Wroński – radny RM:

Wniósł o przyjęcie bez uwag protokołu XX sesji Rady Miejskiej Inowrocławia z 23 maja 2016 r.

głosowanie:                                **za – 20, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Rada protokół przyjęła.

### **Ad.4. Wybór sekretarza obrad.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radnego Patryka Kaźmierczaka.

Czy są inne kandydatury?

Nie widzę.

Czy pan radny wyraża zgodę?

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie:                                **za – 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Proszę pana sekretarza o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji, szczególnie podczas głosowań.

**Ad.5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia - (załącznik nr 4 do protokołu).**

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

**Ad.6. Interpelacje i zapytania.**

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni:

Jan Koziorowski, Grzegorz Kaczmarek, Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj, Magdalena Łosko, Maciej Basiński, Marek Słabiński.

Szczegółowe odpowiedzi na interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

**Ad. 7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2016 (załącznik nr 6 do protokołu).**

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 2, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXI/199/2016** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2016.

Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

**Ad. 8 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie tablicy pamiątkowej w 350. rocznicę bratobójczej Bitwy pod Mątłami - (załącznik nr 8 do protokołu).**

Agnieszka Chrzęszcz – Naczelnik Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej:

Przedstawiła projekt uchwały.

Elżbieta Jardanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:  
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali radni:  
Marcin Wroński, Andrzej Kieraj, Patryk Kaźmierczak.

Marcin Wroński – radny RM:

Mam dwa pytania.

Czy wmurowanie tej tablicy wpisuje się w jakieś wspólne obchody ze Społecznym Komitetem Obchodów Bitwy pod Mątłami, który działa na terenie Gminy? Drugie pytanie: czy nie można wspólnie zorganizować tych obchodów?

Co jest powodem, że nie można wspólnie tego zrobić? Gmina robi swoje obchody, Miasto robi swoje obchody.

Jak to ma się w takim razie do tej uchwały o zgodzie, którą podjęliśmy na ubiegłej sesji?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Pan radny Wroński, w zasadzie powiedział to, co ja chciałem poruszyć.

Chciałbym jednak zapytać, dlaczego znów dzieli się taką uroczystość, my jako Miasto i Powiat, Gmina w zasadzie.

Gmina Inowrocław robi uroczystości upamiętniające to ważne wydarzenie tam, gdzie miało to miejsce, a więc poza obrębami Inowrocławia, bo wtedy ten teren do Inowrocławia nie należał.

Czy nie można było panie Prezydencie, tej uroczystości zrobić wspólnie? Czy ma to być przykładem na to, jak ma wyglądać budowanie zgody w Inowrocławiu?

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Chciałem tylko zaznaczyć w ramach dyskusji, że na ostatniej sesji Rady Miejskiej temat ten był już omawiany i było wyraźne wskazanie (może pan Prezydent to potwierdzi), że Gmina zaprasza Miasto, a Miasto zaprasza Gminę. Zatem uroczystości te obchodzone są wspólnie.

Ryszard Brejza - Prezydent Miasta Inowrocławia:

Na poprzedniej sesji informowałem Państwa, że działa Społeczny Komitet, że jesteśmy członkiem tego Komitetu, którego ideą jest wymiana informacji o tym, co każdy z partnerów zamierza uczynić w ramach obchodów uczczenia 350. rocznicy Bitwy pod Mątłami. I tak się to dzieje.

Jeżeli pada dziś pytanie, dlaczego dzieli się znów, pan radny Kieraj używa takiego sformułowania, to ja przeciwko temu stanowczo protestuję. Dlaczego pan dzieli nas, jako uczestników, jako tych, którzy chcą w imię zgody narodowej, zorganizować uroczystości i uczcić 350. rocznicę tej bratobójczej bitwy w taki sposób, w jaki potrafią. Dlaczego? Proszę nie doszukiwać się..., proszę nas nie dzielić, bo takie głosy publiczne mogą określić jako nieodpowiedzialne wysoce, jątżące. My tego nie potrzebujemy, my tego nie chcemy.

Głos z sali bez mikrofonu.

Ryszard Brejza - Prezydent Miasta Inowrocławia:

Nie, bo pan to robi. To pan używa zwrotu „dzielić” i pan dzieli. Dlaczego? Tego nie wiem. Bardzo mnie jednak to boli, jako Prezydenta Miasta Inowrocławia, ponieważ ja żadnych takich elementów braku zgody w ramach pracy tego Społecznego Komitetu, nie zauważam. Każdy wykonuje na swoim terenie to, co może zrobić dobrego i proponowałbym, aby na tym dobru budować uroczystości związane z obchodami Bitwy pod Mątunami, a nie kreować jakiś wizerunek braku zgody, niechęci wzajemnej, czy wręcz jakichś nieporozumień.

Chciałbym Państwa poinformować, że propozycje wpływają do nas oddolnie od mieszkańców Inowrocławia. Tak było z poprzednią uchwałą dotyczącą apelu do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i tak samo jest w dniu dzisiejszym.

Inicjatywa ustanowienia tablicy pamiątkowej pojawiła się oddolnie i ja nie chciałbym kierować kolejnego zapytania do pana radnego Kieraja, czy panu te inicjatywy oddolne mieszkańców Inowrocławia, tych zaangażowanych, kochających historię i tradycję Inowrocławia, przeszkadzają?

Dla uspokojenia pana mogę tylko powiedzieć, że to nie ja za biurkiem to wymyśliłem. Ja rozumiem swoją funkcję i korzystam z inicjatyw oddolnych od mieszkańców miasta. Uważam, że jeśli tylko są możliwe do zrealizowania pod względem prawnym i finansowym, to jest naszym obowiązkiem, moim jako Prezydenta i państwa jako radnych, pochylenie się nad tym problemem, a nie doszukiwanie się podziałów.

Czy Gmina robi swoje?

W tym zakresie, które dotyczą inicjatyw na terenie Gminy, tak.

Czy Miasto robi swoje?

Tak, w tym zakresie, które dotyczą możliwości zrealizowania na terenie Miasta, to my robimy swoje. Nie odbywa się to na zasadzie jakiejś prowadzonej wojny ze sobą, jakiś nieporozumień (odrzucając w ogóle taki sposób myślenia), tylko na zasadzie zrozumienia tego. W sumie uczymy wspólnie rocznicę tej bratobójczej Bitwy.

Zgadzam się z panem, że było to na obrzeżach ówczesnego Inowrocławia. Dzisiaj wprost przeciwnie, granica się przesunęła. Miejscowość również, jak to udowodnił Przewodniczący Towarzystwa Historycznego w Inowrocławiu. Również Mątuny są w innym miejscu niż były kiedyś. To jest rzeczywiście Jego wielka zasługa, bo udowodnił ten fakt z punktu widzenia historycznego, przy okazji badań jakie prowadzone były przez Niego w związku z tą rocznicą Bitwy. Tutaj należy się wielka pochwała dla Niego.

W sumie, patrząc na te działania różnych Towarzystw, różnych władz i Gminy i Miasta, to zauważam bardzo pozytywny obraz. Jesteśmy w stanie, w sposób godny, w połowie lipca, uczcić 350. rocznicę tej krwawej Bitwy. Mam nadzieję i o to proszę Państwa, że ta inicjatywa dotycząca wmurowania tablicy, spotka się z Państwa wsparciem bez jakichkolwiek wątpliwości i podtekstów. Mnie, jako Prezydentowi, bardzo na tym osobiście zależy, ponieważ tablica pozostanie na ścianie, frontonie Kościoła Opatrzności Bożej w Mątunach. Tablica, dla której już wyjedналиśmy wstępne oczywiście decyzje pozytywne, zarówno w Kurii jak i u księdza proboszcza. Oczekują na to mieszkańcy.

Mam do Państwa prośbę, aby starać się unikać jakichkolwiek posądzeń i podejrzeń. My do odsłonięcia tej tablicy zaprosimy wszystkich Państwa radnych, władze Gminy Inowrocław i członków Społecznego Komitetu. Ja już na ubiegłej sesji deklarowałem, że będziemy uczestniczyć w uroczystościach jakie będą się odbywały na terenie Gminy. Nie ma chyba niczego niewłaściwego w takim zorganizowaniu tych uroczystości.

Dziękuję za wysłuchanie.

Marcin Wroński – radny RM:

Ja tak naprawdę nie otrzymałem odpowiedzi na pytanie w czym tkwi problem, że tych uroczystości nie można zrobić wspólnie tj. Gmina z Miastem?

Na to wychodzi, że tamte uroczystości w Gminie też nie są byle jakiej rangi, ponieważ patronat honorowy nad nimi objął Prymas Polski Wojciech Polak.

Przyznam, że jestem trochę zdziwiony, ponieważ pierwszy raz spotykam się z takim sposobem myślenia, że większą rangę ma uroczystość, gdy jest robiona przez podział, czyli mniejsze uroczystości, niż jedna wspólna duża uroczystość.

Chciałbym wiedzieć, gdzie jest przyczyna? Czy strony nie potrafią się porozumieć? Czy były dyskusje na temat wspólnych obchodów, czy nie było?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Panie Prezydencie, jak zwykle dokonał pan nadinterpretacji tego, o czym ja mówiłem i jakie były intencje mojego wystąpienia. Jest niezaprzeczalnym faktem, że podmioty, które były inicjatorem obchodów tejże rocznicy, a więc Towarzystwo Miłośników Miasta Inowrocławia, Gmina Inowrocławia i Polskie Towarzystwo Historyczne, chciały wspólnie uczcić tę rocznicę jakimś obeliskiem, czy w innej formie. Czy pan Prezydent też był za taką koncepcją i zadeklarował sfinansowanie w części, tej inicjatywy, czy też nie?

W tej chwili mówi pan, że robimy tablicę, ile ma ona kosztować, itd. Czy jednak nie byłoby lepiej zrobić tego wspólnie? Można było i to byłoby najlepszym i najbardziej istotnym działaniem, ponieważ bitwa nie odbywała się w Inowrocławiu, a więc Inowrocław za wiele wspólnego z tym nie ma. Dziękuję.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Dziękuję panu radnemu Kierajowi za przypomnienie, że bitwa nie odbywała się na terenie Inowrocławia. Rzeczywiście, nie odbywała się. Ma pan rację. Trochę mi to przypomina takie przeciwdziałania ze strony niektórych mieszkańców Inowrocławia, związane z upowszechnianiem informacji Światowej Organizacji Zdrowia, że Inowrocław ma najczystsze powietrze. Są takie działania prowadzone przez nas, jako przez władze Miasta i rozumiem, że również przez świadomych, kochających nasze Miasto inowrocławian, które mają w dobrym świetle pokazać nasze Miasto, również w kontekście rocznic, jakie tu przypadają.

Ja nie chcę tą ścieżką podążać, którą pan tu zasugerował. Natomiast jeszcze raz powtórzę, że są to uroczystości organizowane w ramach Społecznego Komitetu, po wymianie informacji przez każdego z członków, co kto może wnieść i co może zrobić. Ja dzisiaj mogę powiedzieć Państwu z dumą, że to, co my założyliśmy i o czym informowaliśmy członków Społecznego Komitetu, to my zrealizujemy w stu procentach. Wszystko na to wskazuje. Oczywiście życzę wszystkim



pozostałym sygnatariuszom, członkom Komitetu, żeby zrealizowali to, co pragnęli zrealizować, o czym mówili na tych pierwszych spotkaniach. W interesie nas wszystkich jest to, aby te zamierzenia, które są dobre dla naszego regionu i dla Miasta, dla Gminy i Województwa, udało się realizować. Potrzeba tylko tego stwierdzenia – „mierz siły na zamiary”. Zrealizujesz to, na co masz siły, prawda? Różne padały pomysły na posiedzeniu Komitetu. Myślę, że nie wszystkie będą zrealizowane z różnych względów, ale o to należałoby zapytać członków Komitetu. Zwykle jest tak, że plany i propozycje ma się wspaniałe, ale gdy trzeba zejść troszeczkę na ziemię i próbować je realizować, to jest już trochę gorzej. Ja w imieniu Miasta Inowrocławia mogę powiedzieć, że przy wsparciu Państwa, jako Rady Miejskiej, jesteśmy w stanie te dwa zamierzenia, o których informowaliśmy członków Komitetu, zrealizować.

Pan radny Wroński pytał o wspólne działania. My prowadzimy wspólne działania. Jeszcze raz się zwracam z prośbą o nie sugerowanie jakichś podziałów. To są wspólne działania i tam gdzie jest to możliwe, to jest wzajemne wsparcie. Pan ma prawo nie wiedzieć, może pan dlatego taką sugestią przekazuje, jako radny opozycji, ale powiem panu, że konferencja zaplanowana przez Społeczny Komitet, również i przez nas, odbędzie się na terenie miasta Inowrocławia. Na ten cel proponujemy Społecznemu Komitetowi możliwość skorzystania nieodpłatnie z Teatru Miejskiego, bo tam ona ma się odbyć. Pomożemy od tej strony.

Jeżeli byłyby jakieś propozycje, w których realizacji, my możemy pomóc innym sygnatariuszom tych obchodów, to oczywiście pomagamy. Tu podaję Państwu dowód. Informując o tym, proszę jeszcze raz, nie upowszechniajcie informacji lub sugestii nawet o jakichś podziałach. Nam wszystkim powinno zależeć na tym, aby te uroczystości przebiegały właśnie w odmienny sposób. Ze swej strony zrobimy wszystko, aby tak było.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **XXI/200/2016** w sprawie tablicy pamiątkowej w 350. rocznicę bratobójczej Bitwy pod Mątwami.

Uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ogłaszam 5 minut przerwy.

Po przerwie.

**Ad. 9 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2016-2025 - (załącznik nr 10 do protokołu).**

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały.

Anna Trojanowska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrał radny Ryszard Rosiński.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Dokument ten jest bardzo dobrze opracowany i powinien być upubliczniony w sposób znacznie szerszy. Z dużym zainteresowaniem zapoznałem się z tym dokumentem. Nie ukrywam, że znalazłem tam wiele informacji, które są wartościowe i do wykorzystania w praktyce, jeżeli zostaną spełnione określone warunki. Chcę również powiedzieć, że jest tu kontynuowanie szeregu spraw wynikających z dokumentów innych, o charakterze strategicznym.

Nie ukrywam jednak, że z pewnym zażenowaniem przeczytałem końcówkę tego dokumentu, a chodzi tu o określenie misji i wizji Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych (strony od 54...). Tutaj mam pewnego rodzaju wątpliwości.

Jeżeli można się zgodzić z treścią misji określoną w tym dokumencie, jak również z analizą SWOT na wcześniejszych stronach, to gorzej już wygląda określenie wizji, a zastanawiające jest to, co nazwane zostało celami strategicznymi i operacyjnymi dla tego projektu.

Zgodnie z tymi zapisami, które znajdują się na stronie 55 w punkcie V – „Cele strategiczne i operacyjne”, ja nie znajduję tutaj określenia celów strategicznych i operacyjnych. Zapis, że „Wiele rodzin zamieszkujących na terenie naszego miasta zmaga się z problemem trudnej sytuacji materialnej ...” to nie jest określenie celu strategicznego lub też operacyjnego. Kolejny zapis cytuję: „Znacząca liczba członków rodzin objętych pomocą jest mało aktywna na rynku pracy i w życiu społecznym...”, to też nie jest określenie, ani celu strategicznego, ani celu operacyjnego. Sformułowanie: „Bieda sprzyja wykluczeniu społecznemu” to jest taki komunał, że naprawdę trudno obok tego przejść obojętnie. Podobnie jest z następnym zdaniem, który zacytuję: „W związku z tym konieczne jest przeciwdziałanie ubóstwu poprzez podejmowanie odpowiednich działań”. Jeżeli jest napisane w rozdziale „Cele strategiczne i operacyjne”, to te cele powinny być wskazane, a przynajmniej w jakiś sposób zauważone. Tego tutaj brakuje.

Uważam również, że stwierdzenie: „Zapewnienie osobom i rodzinom w trudnej sytuacji kompleksowego wsparcia materialnego i aktywizującego”, jako cel operacyjny, to też jest, przepraszam za określenie, „pojechanie po bandzie”. Z tego niewiele wynika. Niemniej chciałbym powiedzieć rzecz następującą, a mianowicie, jeżeli w pewnych zakresach, które są tutaj określone w jakiś sposób, będą podejmowane praktyczne działania, to ja jestem za tym, żeby ta strategia rzeczywiście była dokumentem żywym, który pozwoli na to, co jest między innymi zapisane na początku treści tego dokumentu, że spada liczba mieszkańców w mieście Inowrocławiu. Zapis dotyczy lat 2011-2015. Na forach dyskusyjnych pojawiają się komentarze młodych ludzi, którzy mówią o Inowrocławiu, jako o miasteczku prowincjonalnym i nie mającym sposobu na swój rozwój. Tymczasem władze wykonawcze Miasta podkreślają wielokrotnie, że różnorodne działania,

które są podejmowane, mają służyć rozwojowi Miasta, gdzie będzie się chciało mieszkać, żyć i pracować. Z tego dokumentu niewiele wynika w tym kierunku, a powinien być on zauważony i praktycznie realizowany. Dlatego też absolutnie wskazuję na to, żeby właśnie ten dokument upubliczniać w każdy możliwy sposób, aby mieszkańcy mogli się z nim zapoznać.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Trudno mi tu będzie polemizować z panem radnym, bo w zasadzie nie padło żadne pytanie, natomiast padła pewna ocena, że mogło być tak, czy inaczej. Ja tylko w odpowiedzi na te słowa mogę powiedzieć, że od 18 kwietnia br. do 9 maja br. czekaliśmy na takie słowa, zarówno w formie pisemnej czy ustnej, żeby pewne uwagi do projektu były. Niestety, ale, jak powiedziałem wcześniej, tylko jedna organizacja pozarządowa takie uwagi złożyła. Ubolewam zatem, że pan radny nie przedłożył swojej propozycji, żebyśmy mogli ją rozpatrzyć.

Natomiast, jeśli chodzi o kwestię czytania dokumentu, to ja panu radnemu wyjaśnię, że na str. 55, w pkt V. „Cele strategiczne i operacyjne”, jako cel strategiczny zapisano: „Przeciwdziałanie ubóstwu i wykluczeniu społecznemu rodzin”. Celem operacyjnym jest: „Zapewnienie osobom i rodzinom w trudnej sytuacji kompleksowego wsparcia materialnego i aktywizującego”. To są te cele. Są one opisane i wszystkie są ujęte w tym dokumencie. Jeśli chodzi o upublicznienie tego dokumentu, to powiem, że dotychczasowa Strategia jest do wglądu na stronie inowrocławskiej Miasta, a jeśli przyjmiecie Państwo tę omawianą, to ona również będzie zamieszczona na tej stronie.

Proszę o przyjęcie tego dokumentu.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę nr **XXI/201/2016** w sprawie uchwalenia Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2016-2025.

Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

**Ad. 10 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Macieja Wierzbińskiego i Rabińskiej – załącznik nr 12** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zbigniew Zygora – Zastępca Przewodniczącego Komisji Uzdrawiskowej:  
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji głos zabierali radni: Andrzej Kieraj, Stanisław Skoczylas.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Chciałbym nawiązać do uzasadnienia projektu uchwały i w kontekście tego nasunęły mi się takie dwa zasadnicze pytania.

W drugim akapicie uzasadnienia znajduje się zapis: „Celem zmiany planu miejscowego jest korekta układu drogowego polegająca na poprawie obsługi komunikacyjnej nieruchomości usytuowanych w obszarze opracowania przeznaczonych pod usługi związane z działalnością uzdrawiskową oraz tereny zieleni parkowej”.

Chciałbym, żeby pan Naczelnik Kaiser przybliżył nam temat, bo z tej mapki ciężko coś sobie wyobrazić i usytuować jaki to jest obszar.

Jakie to są nieruchomości i jakie to mają być usługi uzdrawiskowe?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Naczelnik udzielił szczegółowych wyjaśnień.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Czy to będą drogi wewnętrzne, dojazdowe do tych punktów? Czy to jakaś droga miejska powstanie?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Naczelnik udzielił odpowiedzi bez mikrofonu.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Wybiegam myślą naprzód i w związku z tym mam dodatkowe pytanie.

Miasto stało się właścicielem Sanatorium „Modrzew”. Rozumiem, że w tej chwili sprawa jest definitywnie zamknięta. W ślad za tym, trzeba się jednak zastanowić, co dalej, bo przecież pan dowodzi tym Wydziałem, który ma pod sobą wszystkie nieruchomości miejskie.

Jaki będzie dalszy los tego Sanatorium? Czy będzie działało pod egidą Miasta, czy będą jakieś inne formy rozwiązania tego. Może trzeba zastanowić się nad kwestią potencjalnej rozbudowy, czy postawienia nowych obiektów przez Miasto. Miasto nie jest jednak podmiotem, który powinien takie usługi prowadzić. Czy coś na ten temat może pan powiedzieć?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Nie chcę uchylać się od odpowiedzi, ale pytanie nie pozostaje w związku z tematem. W zakresie planistycznym teren jest związany z usługami zdrowia i pozostanie bez zmian, jednak z możliwością rozbudowy przy uwzględnieniu wymaganego ustawowo wskaźnika terenów zielonych. Tego nie „przeskoczmy”.

Plan w swoich zapisach dopuści także rozbudowę. Natomiast nie będzie niósł rozstrzygnięć w zakresie właścicielskim.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję panu Naczelnikowi, bo to nie ma sensu drążyć tego tematu, ponieważ nie jest on związany z projektem uchwały, co większość na sali sygnalizuje.

Zamykam punkt zapytania i dyskusja i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (19 głosów – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXI/202/2016** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Macieja Wierzbińskiego i Rąbińskiej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

**Ad. 11 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia informacji dotyczącej realizacji selektywnej zbiórki odpadów komunalnych na terenie Miasta Inowrocławia – załącznik nr 14** do protokołu.

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawił projekt uchwały.

Grzegorz Piński – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrał radny Ryszard Rosiński.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Materiał jest bardzo interesujący. Zbiórka odpadów komunalnych, czy też jakichkolwiek odpadów i ich recykling to problem nie tylko naszego Miasta, ale kraju i niemal całego świata. W związku z tym, uważam, że ta informacja jest naprawdę interesująca i wartościowa, i warto się nad nią pochylić nieco dłużej.

Chciałbym jednak najpierw zapytać, czy to, co jest napisane na str. 4 pod tytułem: „Selektywna zbiórka odpadów komunalnych – szczegółowe dane” jest adekwatne do rzeczywistości? Znajduje się tam tabela, w której określone są poziomy recyklingu i przygotowania do ponownego użycia w procentach.

Nad tabelą znajduje się zapis: „Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 29 maja 2012 r. w sprawie poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami niektórych frakcji odpadów komunalnych, gminy w poszczególnych latach muszą osiągnąć następujące poziomy recyklingu i odzysku”. W tabeli zapisane jest, że w 2015 roku osiągnęliśmy 16 % w przypadku recyklingu papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła oraz 40 % w przypadku innych niż niebezpieczne odpady budowlane i rozbiórkowe. Czy rzeczywiście ten poziom został przez nasze Miasto osiągnięty w praktyce? To jest istotne o tyle, że będzie to wskaźnikiem do tego, czy rzeczywiście zapisy ustawy o odpadach są realizowane? To samo dotyczy następnej tabeli na tej

samej stronie. Chciałbym również w odniesieniu do 2015 roku dowiedzieć się, czy ten poziom ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania w wysokości 50 % został rzeczywiście osiągnięty? Chciałbym także zauważyć, że interesującą jest dołączona tabela nr 1 – „Zestawienie odpadów odebranych od właścicieli nieruchomości w 2015 r.”. Wskazuje ona, że rzeczywiście jest postęp w zakresie świadomości dotyczącej ochrony środowiska naturalnego człowieka, jak też świadomości dotyczącej sposobu zbiórki i utylizacji odpadów komunalnych. To jest materiał naprawdę interesujący i warto jest się z nim bliżej zapoznać. Jeśli te dane się potwierdzają, to sądzę, że ta procedura jest właściwa.

Na koniec chciałbym powiedzieć taką rzecz. Otóż w podsumowaniu czytamy między innymi: „Inowrocław posiada sprawnie funkcjonujący system gospodarowania odpadami komunalnymi”. Czy zastanawialiśmy się, jako Miasto Inowrocław, nad ewentualnym podjęciem współpracy z plazmową spalarnią odpadów komunalnych, która funkcjonuje na granicy Bydgoszczy i Torunia już od niemal roku?

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Zacznę od wyjaśnień zapisów w tabelce ze strony 4.

Miasto Inowrocław, w zakresie odzysku papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła, powinno uzyskać w roku 2015, minimum 16 %. My uzyskaliśmy za 2015 rok powyżej 30 %, czyli o wiele więcej niż powinniśmy.

Jeśli mówimy o innych odpadach niż niebezpieczne odpady budowlane i rozbiórkowe, których powinniśmy osiągnąć w 2015 roku minimum 40 %, a my osiągnęliśmy 99 %, to jesteśmy blisko doskonałości.

Tak samo wygląda sprawa, jeśli mówimy o odpadach ulegających biodegradacji. To akurat idzie w drugą stronę, czyli powinna stopniowo maleć ilość odpadów deponowanych na składowisku. Za rok 2015 zakładaliśmy uzyskać 50 %, a u nas wynosi to 0 %, ponieważ żadne bioodpady nie są składowane na terenie RIPOK.

Jeśli chodzi o spalarnię funkcjonującą w Bydgoszczy, to po pierwsze, spalanie nie jest do końca recyklingiem, tylko jest to unieszkodliwianie. Po drugie, my mamy na miejscu regionalną instalację do przetwarzania odpadów komunalnych i dzięki temu nie musimy nigdzie wozić odpadów, nie ponosimy kosztów transportu. Wydaje mi się, że jest to ekonomicznie i środowiskowo nieuzasadnione.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (18 głosów – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXI/203/2016** w sprawie przyjęcia informacji dotyczącej realizacji selektywnej zbiórki odpadów komunalnych na terenie Miasta Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

**Ad. 12 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Inowrocławia – załącznik nr 16** do protokołu.

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawił projekt uchwały.

Grzegorz Piński – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrał radny Marek Słabiński.

Marek Słabiński – radny RM:

Na str. 3 uchwały w § 8 ust. 2 znajduje się zapis: „W przypadku, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 i 3, dopuszcza się ustawienie przez właściciela więcej niż jednego pojemnika o minimalnej łącznej pojemności stanowiącej iloraz liczby osób korzystających z pojemnika i 60 dm<sup>3</sup> odpadów na osobę”. Powinno być słowo „iloczyn”. Iloraz, to jest dzielenie. Według mnie, w tym zdaniu, po słowach „iloczyn liczby osób korzystających z pojemnika” należy wpisać „i objętości 60 dm<sup>3</sup> odpadów na osobę”.

§ 12 ust. 1 mówi, że uchwała jest skonstruowana na podstawie Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 2002 roku. Mam uwagę do zapisów w § 12 ust. 2, który brzmi: „Właściciel nieruchomości ma obowiązek zapewnić utrzymanie pojemników na odpady komunalne w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym, poprzez poddawanie ich okresowemu czyszczeniu i dezynfekcji nie rzadziej jednak niż raz w roku”. W rozporządzeniu nie ma takiego punktu. Sami sobie to wpisaliście. Jest to punkt niewątpliwie wymuszający dodatkowe obowiązki. Podobnie było wcześniej, kiedy wprowadzano obowiązek właścicieli do wystawiania pojemników na zewnątrz. Zostało to zakwestionowane przez Naczelny Sąd Administracyjny.

Uważam zatem, że tego obowiązku nie można nakładać z różnych względów, między innymi dlatego, że wiele osób jest starszych i one nie są w stanie technicznie utrzymać pojemnika. Natomiast uważam, że musimy zobowiązać firmę, która zajmuje się wywozem odpadów, do czyszczenia pojemników, przynajmniej raz w roku. To się czyści mechanicznie, przy odpowiedniego typu sprzęcie. Chciałbym jeszcze dodać, że taka dezynfekcja kosztuje niewiele. Zależy od wielkości pojemnika, waha się od 1,5 złotych do 3 złotych.

Chciałbym jeszcze jedną rzecz powiedzieć, która dotyczy opłat.

Z faktury Firmy, która pracuje dla Miasta, i która odpady wywozi, pozwoliłem sobie spisać zawarte tam wielkości:

- roczna dzierżawa pojemnika o objętości 1 m<sup>3</sup> kosztuje 408,12 złotych,
- nowy pojemnik kosztuje 550 złotych,
- roczny koszt dzierżawy innego pojemnika mgb 240, wynosi 45,60 złotych, natomiast nowy pojemnik można kupić za 110 złotych.

Ceny są makabrycznie wysokie. Uważam, że my jako samorząd (Spółka działa w naszym imieniu), ponosimy bardzo duże straty finansowe z tego tytułu.

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Może zacznę od samego końca.

- Właściciel nieruchomości jest zobowiązany wyposażyć nieruchomość w odpowiednie pojemniki. W jaki sposób to robi, jest to dowolne. Może wdzierżawić z PGKiM, może wdzierżawić od innej firmy, która taką usługę prowadzi. Może też kupić pojemnik na własny rachunek. To jest scedowane na właściciela i zarządcę nieruchomości. Miasto nie ma na to wpływu. Jest to mechanizm, który działa. Skoro nie odpowiadają panu radnemu ceny z PGKiM, to są też inne możliwości wyposażenia nieruchomości w pojemniki.

- Kolejne pytanie dotyczyło konieczności utrzymania pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym i porządkowym.

Ma pan rację, ta konieczność nie wynika z Rozporządzenia Ministra Infrastruktury. Z tego Rozporządzenia wynika, gdzie może być pojemnik lokalizowany, żeby nie powtarzać w regulaminie o utrzymaniu czystości tego zapisu.

Wprost w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminie w delegacji jest, co regulamin powinien zawierać. Jest mowa o tym, w jaki sposób mają być utrzymywane te pojemniki. Rada Gminy ma taką możliwość i ustanawia konieczność utrzymywania ich.

Wiadomo, że osoby starsze, czy schorowane nie będą same czyściły tych pojemników. Nie wchodzimy w szczegóły, w jaki sposób ma to być realizowane, ale zawsze można taką usługę zlecić. Jest taki obowiązek. Gdyby taki obowiązek nie był zapisany w regulaminie o utrzymaniu czystości, oznaczałoby to, że pojemniki nie byłyby w ogóle czyszczone. Dodam jeszcze, że regulamin ten jest opiniowany przez Powiatowego Inspektora Sanitarno-Epidemiologicznego, który bez takiego zapisu nie wydałby pozytywnej opinii. Dlatego taki zapis musi być zamieszczony.

- Jeśli chodzi o uwagę dotyczącą zapisu słowa „iloraz”, ma pan radny rację, powinien być zapis „iloczyn”. Przepraszam, jest to pomyłkowy zapis, proszę to poprawić.

Głos z sali bez mikrofonu.

Marek Słabiński – radny RM:

Chciałbym powiedzieć jeszcze, że przyjmuje się jednostkę poza układową, czyli litr, który jest odpowiednikiem jednego decymetra sześciennego. To jest przyjęte na całym świecie, tylko troszkę inaczej oznaczane.

Uważam, że w dokumencie tej rangi, a jest to dokument prawa miejscowego, powinniśmy używać nomenklatury, która jest przyjęta w przepisach międzynarodowych. To należałoby zrobić.

Natomiast obciążenie, o którym pan mówił, a które wynika z w § 12 ust. 2, to oczywiście trzeba scedować na firmę wywozową, która obsługuje mieszkańców. Według mnie zlecamy taką pracę na zewnątrz i musi to zrobić ta firma. Ten punkt należy usunąć z tej uchwały, albo obowiązkiem obciążyć firmę.



Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Pozwolę sobie nie zgodzić się z panem radnym, ponieważ są rozwiązania takie, że to gmina przyjmuje na siebie obowiązek wyposażenia nieruchomości w pojemniki. Jest tak, że mieszkańcy mają w opłacie skalkulowaną również dzierżawę, czy dostarczenie pojemników. U nas jest wprost napisane, że to właściciel, zarządca nieruchomości ma obowiązek wyposażyć nieruchomość w pojemniki i utrzymywać je w odpowiednim stanie sanitarnym i technicznym. To zostało scedowane na właściciela, zarządcę nieruchomości.

Marek Słabiński – radny RM:

Panie Naczelniku...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie radny, pan już po raz czwarty zabiera głos bez jego udzielenia. Mówiąc kolokwialnie „wcina” się pan w odpowiedzi Naczelnikowi.

Pozwoli pan, że to jednak ja będę prowadził tę sesję.

Głos z sali bez mikrofonu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Użyłem słowa kolokwialnie. Jeśli pan nie wie co znaczy „wcinać się”, to wytłumaczę panu w czasie przerwy.

Panie Naczelniku prosiłbym o odniesienie się do ..., bo ta dyskusja do niczego nie prowadzi. Pan Naczelnik się zgadza, pan radny się nie zgadza i w nieskończoność będziecie sobie „piłeczkę odbijali”.

Bardzo bym prosił, żeby odnieść się do propozycji stylistycznej, bo to o czym pan mówił, że zamiast „iloraz” powinien być „iloczyn”, to staje się już oczywiste. Natomiast, jeśli chodzi o przeredagowanie, po słowie: „...pojemnika i objętości 60 dm<sup>3</sup> odpadów na osobę”, to w takiej formie ma to brzmieć, czy proponuje pan inną?

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Nie, ponieważ już sam tytuł rozdziału mówi: „Rodzaje i minimalna pojemność pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych itd.”. Czyli mówimy o pojemności. Nie mówimy o wymiarach i innych kształtach, tylko o pojemności, które są wskazane w decymetrach sześciennych. Wydaje mi się zatem, że dodawanie sformułowania „objętości” - jest zbędne.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czyli pozostaje bez zmian dalsza część, poza wyrazem „iloczyn”?

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Dokładnie tak.

Marek Słabiński – radny RM:

Wracam do jednej istotnej rzeczy.

Jeżeli dzierzawimy jakikolwiek środek techniczny, to obciążenie leży po stronie tego, który dzierzawi nam ten środek. On jest obciążony naprawami. Ja korzystam i takie są ogólne przyjęte zasady. W tym wypadku będziemy mieli do czynienia z taką samą sytuacją jak poprzednio, gdy trzeba było wystawiać pojemniki na zewnątrz. Było to przekroczenie ustawowe. Starsi ludzie nie byli w stanie tego robić. Dopiero Sądy kilku szczebli, musiały zainterweniować. Po prostu trzeba tę sprawę wyprostować. Płacimy im za to. Niech oni to utrzymują w odpowiednim stanie sanitarnym i technicznym.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Jakieś całkowite nieporozumienie powstało, dlatego zabieram głos w tej chwili. Jest dokładnie tak, jak to pan radny Słabiński mówi. Tak jest w naszych przepisach.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę **nr XXI/204/2016** w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

**Ad. 13 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi - załącznik nr 18** do protokołu.

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawił projekt uchwały.

Grzegorz Piński – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrał radny Andrzej Kieraj.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Wielu mieszkańców uważa, że nie ma kontroli nad ilością odbieranych odpadów komunalnych. Jako przykłady podają, że mimo, iż powinny być odpady odbierane dwa razy w miesiącu, czyli raz na dwa tygodnie, to bardzo często zdarza się tak, że tam gdzie są większe pojemniki, to te odpady są odbierane raz na trzy lub cztery ustalonych odbiorów. Motywują to tym, że mają mniej tych odpadów. Mało tego, przedsiębiorstwo również nie dojeżdża i nie odbiera śmieci, a opłaty są takie, jakie są. Ja odpowiadam im, że płacimy również od gospodarstw domowych, jednak to nie dociera. Prosiłbym o wyjaśnienie, w jaki sposób jest rozliczany wywóz i jaka jest kontrola nad tym zadaniem?

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Co miesiąc razem z fakturą za wykonane usługi jest przedstawiany konkretny wykaz ilości ton odpadów zebranych z terenu miasta Inowrocławia, podział na poszczególne frakcje. Jest również przedstawiany harmonogram do zatwierdzenia zlecniodawcy, czyli Miastu Inowrocław. Jeżeli są jakiegokolwiek uwagi ze strony mieszkańców, że coś jest realizowane nie tak, to wówczas interweniuujemy i próbujemy wyjaśnić. Czasami zdarza się tak, że mieszkańcy twierdzą, że nie zostały odebrane odpady, ale często jest to problem taki, że kierowca PGKiM przyjechał, a kontener był zastawiony i nie mógł fizycznie odebrać kontenera z tej nieruchomości. Uważam, że PGKiM realizuje swoją umowę zgodnie z harmonogramem. Jeżeli są jakieś zmiany, to na bieżąco są ustalane z administratorami i zarządcami nieruchomości.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Mam pytanie uzupełniające.

Czy może pan podać, ile takich przypadków złożenia skarg na tę kwestię było w przeciągu roku?

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Dokładnie nie powiem, ale jest to kilka przypadków. Zazwyczaj jest tak, że gdy zaniepokojeni mieszkańcy dzwonią, że kontener jest nieopróżniony, to wówczas my telefonicznie to wyjaśniamy i kierowca podjedzie tego samego dnia jeszcze raz, lub na drugi dzień. Nie przypominam sobie, czy w tym roku była jakaś pisemna skarga na PGKiM w zakresie niestosowania się do harmonogramu. Zazwyczaj były to uwagi telefoniczne, które udawało się na bieżąco wyjaśnić.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXI/205/2016** w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Uchwała stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

**Ad. 14 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości – załącznik nr 20** do protokołu.

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Na wstępie proszę o wprowadzenie małej korekty w podstawie prawnej. W pierwszej linii, po art. 40 ust. 1, proszę wykreślić „art. 41 ust.1 i art. 42”.

Następnie przedstawił projekt uchwały.

Grzegorz Piński – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Poproszę na str. 8 w pouczeniu, w akapicie 3, gdzie znajduje się zapis: „Zgodnie z art. 6m ust. 2 ustawą ...”, słowo „ustawą” - poprawić na słowo „ustawy”. Drobną korektą.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzm. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXI/206/2016** w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

**Ad. 15 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi - załącznik nr 22** do protokołu.

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Prezentował projekt uchwały.

Grzegorz Piński – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrał radny Andrzej Kieraj.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ustalone są terminy i mieszkańcy powinni wiedzieć, w jakim terminie należy uiszczać płatności. Wydaje mi się jednak, że jest coraz więcej przypadków, o czym świadczą dane, z którymi spotykamy się między innymi przy omawianiu wykonania budżetu za dany rok, że wzrasta ilość osób niepłacących za wywóz śmieci. Jakże można stosować restrykcje w stosunku do tych, którzy nie wywiązują się z tego obowiązku. Jest to sprawa dość problematyczna. Z roku na rok wzrasta nam ilość takich przypadków.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie jest to pytanie związane z projektem tej uchwały. Trudno się nawet do tego odnieść. Jeśli jednak pan Naczelnik jest w stanie odpowiedzieć, to bardzo proszę.

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przychylam się do zdania pana Przewodniczącego, że to nie jest tematem tej uchwały. Nie jest to więc miejsce na tego rodzaju dyskusję.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXI/207/2016** w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Uchwała stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

**Ad. 16 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej nr 151316C ul. Magazynowej – załącznik nr 24** do protokołu.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

W ramach autopoprawki proszę o wpisanie w uzasadnieniu w trzecim akapicie słowa – „pozytywną”. Całe zdanie będzie brzmiało: „Propozycja pozbawienia kategorii drogi gminnej ul. Magazynowej uzyskała pozytywną opinię Zarządu Powiatu Inowrocławskiego”.

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXI/208/2016** w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej nr 151316C ul. Magazynowej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

**Ad. 17 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Inowrocław oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków - załącznik nr 26** do protokołu.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali: Stanisław Skoczylas, Marek Słabiński.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Mam pytanie dotyczące przystanku numer 1 i 2 przy dworcu PKP. Czy przystanek nr 1 jest dla wysiadających, a przystanek nr 2 dla wsiadających? Czy przystanek nr 2 dotyczy ul. Szklarskiej?

Marek Słabiński – radny RM:

Miałbym propozycję do rozważenia.

Na ulicy Staszica, na przystanku w pobliżu Kościoła - jazda w kierunku ul. Dworcowej, proponuję dopisać na tablicy: „Kościół Świętego Mikołaja”. Jest to istotne oznaczenie dla turystów, bo mieszkańcy są zorientowani, gdzie się znajdują.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Jeśli chodzi o trasę ul. Dworcowa – Dworzec PKP, mamy tam dwa przystanki. Poza tym jest również przystanek na ul. Szklarskiej. On jest również wymieniony.

Jeśli chodzi o wniosek pana radnego Słabińskiego, to sprawa jest do rozpatrzenia przez Radę. Nasza propozycja jest przedstawiona. Nazwaliśmy przystanek - Kościół. A pan radny złożył wniosek.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Pan radny nie złożył wniosku, tylko przedstawił propozycję do rozważenia. Czekamy na pani zdanie na ten temat.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Tutaj chodzi o nazwy dla pasażerów, dla naszych mieszkańców również. Jeżeli pasażer autobusu otrzymuje zapowiedź głosową, że na przykład „następny przystanek to Kościół”, to może przygotować się już do wysiadania z autobusu. Jest to po prostu hasło, krótkie nazwy, żeby nie komplikować sprawy. Poprzednio już tak było. Teraz trzeba by się zastanowić, czy dopisać „pod wezwaniem Świętego Mikołaja”, czy nie. Mieszkańcy to wiedzą.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Rozumiem, że jest to jedyny z przystanków z taką nazwą?

Zamykam punkt zapytania i dyskusja i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXI/209/2016** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Inowrocław oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Uchwała stanowi załącznik nr 27 do protokołu.

**Ad. 18 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uprawnień do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej wykonywanych przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o. w Inowrocławiu oraz rodzajów dokumentów poświadczających te uprawnienia - załącznik nr 28** do protokołu.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

W związku ze zmianą przepisów w ostatnim czasie, w ramach autopoprawy proszę o skreślenie w podstawie prawnej, w drugim wierszu: „z 2011 r. 45, poz.236, z późn. zm.”, a wpisanie: „2016 r., poz. 573”. Natomiast w trzecim wierszu po słowie: „gminnym”, proszę wykreślić to, co jest napisane w nawiasie.

Proponujemy, aby wprowadzić 2 dni bezpłatnych przejazdów w autobusach komunikacji miejskiej. Pierwszym dniem byłyby 22 września dla tych, którzy chcieliby przesiąść się ze swojego samochodu do autobusu i w tym dniu chcieliby skorzystać z komunikacji miejskiej. Kolejny dzień to 1 listopada, dla tych którzy chcieliby pozostawić samochody w garażach i na cmentarze jechać autobusem.

Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrał Marcin Wroński.

Marcin Wroński – radny RM:

Kilka miesięcy temu składałem interpelację, żeby w Inowrocławiu w ogóle wprowadzić bezpłatną komunikację miejską, przez cały rok, a nie tylko przez dwa dni. Jestem jednak zadowolony chociaż z tych dwóch dni i myślę, że to początek. Mam nadzieję, że tak, jak w siedemdziesięciotysięcznym Lubinie, tak i u nas, mieszkańcy będą mogli w przyszłości, cały rok korzystać z darmowej komunikacji miejskiej.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jeżeli sobie dobrze przypominam, to chodziło o miasto Lubin, tak?

Marcin Wroński – radny RM:

Tak.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jakby pan uważnie poczytał o tym Lubiniu, to dowiedziałby się pan, że władze Miasta mają tam olbrzymie problemy z przewoźnikami świadczącymi te usługi. Miasto wyłania tego typu Spółki w drodze przetargu i niestety tak się zdarza, że wygrywają podmioty, których jakość podstawianych autobusów do darmowego przewozu mieszkańców, jest bardzo zła. Mieszkańcy przychodzą do Prezydenta z pretensjami, dlaczego tak jest? Są to autobusy prawie dwudziestoletnie. Warto to też sprawdzić. Natomiast nasza Spółka nie jest spółką charytatywną, tak jak każdy inny podmiot prowadzący działalność gospodarczą. Prowadzi działalność po to, żeby przynajmniej w przypadku spółki miejskiej, wyjść na zero, żeby zarobić na swoje inwestycje i ewentualnie na kapitał zapasowy.

Więc pomysł, żeby w ogóle wprowadzić darmową komunikację, jest pomysłem przede wszystkim populistycznym, może i dobrym, ale nie w naszych warunkach. Najlepiej wszystko zrobmy za darmo.

Myślę, że takie gesty jak w tej chwili, jeżeli Rada oczywiście przyjmie zmianę w tej uchwale, są jak najbardziej porządkujące i pożądane.

Marcin Wroński – radny RM:

Nie możemy mieć tu pretensji do zasad przetargowych i nie mylić ich z ideą darmowej komunikacji miejskiej, która sprawdza się w wielu miastach, na przykład w Tallinie w Estonii jest też darmowa komunikacja. Uważam, że my jako radni, też powinniśmy pracować za darmo. Nie powinniśmy mieć diet.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie radny, pan też prowadzi działalność, może nie taką dużą jak MPK, czy inne spółki. Niech pan też zacznie robić usługi za darmo. Mieszkańcy bardzo chętnie z nich skorzystają, ja pierwszy.

Głos z sali bez mikrofonu.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXI/210/2016** zmieniającą uchwałę w sprawie uprawnień do bezpłatnych i ulgowych przejazdów środkami komunikacji miejskiej wykonywanych przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o. w Inowrocławiu oraz rodzajów dokumentów poświadczających te uprawnienia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ogłaszam 30 minut przerwy.

Po przerwie.

**Ad. 19 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2016 r. - załącznik nr 30** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, rada gminy obraduje na sesjach zwoływanych przez przewodniczącego w miarę potrzeby, nie rzadziej jednak niż raz na kwartał.

Przepis § 20 ust. 1 Statutu Miasta Inowrocławia ustanowił wymóg uchwalania przez Radę Miejską półrocznych planów pracy, w których określić należy liczbę planowanych sesji oraz podstawowe tematy obrad.

W dyskusji głos zabrał Ryszard Rosiński.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Chciałbym dowiedzieć się, co się stało z moim wnioskiem z marca br., który wnosiłem do pracy Rady Miejskiej, a dotyczącym kwestii programatyki pozyskiwania funduszy unijnych w okresie poprzedniej perspektywy finansowej



2007-2013 i stanu realizacji inwestycji zrealizowanych przy współfinansowaniu tych inwestycji przez środki unijne. W bezpośredniej rozmowie z panem, panie Przewodniczący, usłyszałem, że jest szansa, żeby ten wniosek został wprowadzony do programu pracy Rady Miejskiej właśnie we wrześniu br. Moje podziękowanie było takie, że ze względu na wagę kwestii związanej z rozwojem tych inwestycji w mieście, o który zabiegają wszyscy, temat ten byłby zasadny na wrzesień br. Można by ten temat przez wakacje przygotować. Tymczasem nie znajduję tej propozycji w tym projekcie uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Aby zweryfikować to co pan mówi, muszę to sprawdzić.

Ogłaszam 10 minutową przerwę.

Po przerwie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W istocie, pan radny Rosiński ma rację, ale po części, bo nie w marcu, tak jak pan powiedział, a w grudniu 2015 r. taki wniosek był przez pana składany do planu pracy Rady Miejskiej na I półrocze 2016 r. Jest więc to taka drobna różnica. Druga różnica jest taka, że to ja zaproponowałem panu, aby złożył pan wniosek do Biura Rady. Tak to wynika z protokołu, co sprawdziłem. Jeśli taka forma wniosku jest dokumentem, to ..., ale przepraszam za jego przeoczenie.

Jeśli Rada się nie sprzeciwi, to ja też nie mam nic przeciwko, żeby ten punkt wprowadzić, tym bardziej, że jest on tematem Komisji Strategii i Promocji Miasta.

Wniosek pana radnego Rosińskiego o wprowadzenie do planu pracy Rady Miejskiej tematu brzmi: „Problematyka pozyskiwania funduszy z Unii Europejskiej oraz ocena stanu inwestycji zrealizowanych z tych środków w okresie lat 2007 – 2013”.

Kto z radnych jest za przyjęciem takiego wniosku?

Głosowanie::        **za wnioskiem głosowało – 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Wniosek pana radnego Ryszarda Rosińskiego zostanie umieszczony w planie pracy Rady Miejskiej Inowrocławia w miesiącu listopadzie jako drugi temat.

Zamykam punkt zapytania i dyskusja i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXI/211/2016** w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2016 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

**Ad. 20 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2016 r. - - załącznik nr 32** do protokołu.

Zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, komisje podlegają radzie gminy, przedkładają jej plany pracy oraz sprawozdania z działalności.

Przepis § 68 ust. 1 Statutu Miasta Inowrocławia skonkretyzował obowiązek komisji w zakresie przedkładania planów pracy stanowiąc, iż komisje opracowują i przedkładają Radzie projekty półrocznych planów pracy.

Uchwalenie wyżej wymienionych planów należy – zgodnie z § 68 ust. 2 Statutu Miasta – do kompetencji Rady.

Wszystkie komisje przedłożyły projekty półrocznych planów pracy.

W dyskusji głos zabrał radny Ryszard Rosiński.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Chciałabym się odnieść do propozycji planu pracy Komisji Strategii i Promocji Miasta na II półrocze 2016 r. Poproszę o przybliżenie informacji odnośnie umieszczonego tematu w planie pracy Komisji na październik, który brzmi: „Spotkanie z przedstawicielami Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Inowrocław w sprawach podjętych i planowanych działań w zakresie przedsiębiorczości, środowiska i ekologii”.

Pytam dlatego, bo jeżeli Rada przyjęła mój wniosek do planu pracy Rady Miejskiej, to można by ten temat przenieść planie pracy Komisji na październik, żeby można go dobrze przygotować na sesję Rady Miejskiej. A spotkanie z przedstawicielami, skoro ma to być o charakterze informacyjnym przenieść na listopad.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Zacznę odpowiedź troszeczkę od tyłu.

W listopadzie Komisja proponuje temat, który jako wniosek złożył pan radny Rosiński. Z reguły sesje odbywają się w ostatni poniedziałek miesiąca, także jak Komisja odbędzie się na początku miesiąca, to spokojnie przeanalizujemy dokładnie tematykę. Dodam jeszcze, że listopad, to miesiąc wskazany przez panią Naczelnik, ponieważ wówczas będzie to informacja dokładna a nie częściowa. Pani Naczelnik Hopcia twierdziła, że do października będą trwały wszystkie prace związane z podsumowaniem tych informacji.

Jeśli chodzi o spotkanie z przedstawicielami Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania, jak sama nazwa wskazuje Komisja Strategii i Promocji musi być na bieżąco ze wszystkimi sprawami dotyczącymi miasta, a to Stowarzyszenie LGD jest Stowarzyszeniem świeżym i Komisja podjęła jednogłośnie taką decyzję, aby tym tematem zająć się właśnie w październiku. Szkoda, że pan radny nie jest członkiem tejże Komisji, to wówczas nie trzeba by niektórych kwestii wyjaśniać.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ale zawsze można w kwestiach zainteresowania danego radnego można się udać na Komisję. Przypominam, że posiedzenia Komisji są otwarte, także każdy radny może w nich uczestniczyć, nie tylko członek Komisji.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Wobec wyjaśnień pani Przewodniczącej Marii Stępniewskiej nie będę przedstawiał konkretnego wniosku w tym zakresie. Natomiast, skoro Wydział jest w stanie przygotować szczegółowy materiał, to mi to wystarczy – **załącznik nr 32a.**

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (za – 20, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXI/212/2016** w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2016 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

**Ad. 21 Zapoznanie Rady Miejskiej Inowrocławia z pismem Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy nr RIO-KF-4311-6/2016 z dnia 9 czerwca 2016 r. – załącznik nr 34 (plik)** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Do Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia wpłynęło 13 czerwca br. pismo, o którym mowa w tytule punktu. Dotyczy pisma pana radnego Marcina Wrońskiego w sprawie kontroli zasadności wydatków na reklamę, którą w Gazecie Pomorskiej zamówił Urząd Miasta Inowrocławia.

Pismo to zostało Państwu przekazane, również skierowane zostało do Komisji Rewizyjnej, która jest organem kontrolnym Rady Miejskiej. W związku z tym, proszę pana Patryka Kaźmierczaka – Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

W związku z tym, że to pismo zostało skierowane do Komisji Rewizyjnej, w dniu dzisiejszym odbyło się posiedzenie. Ja w punkcie sprawy bieżące, poruszyłem temat tego pisma.

Na posiedzenie dzisiejszej Komisji zaproszona została pani Agnieszka Chrzęszcz – Naczelnik Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej.

Poprosiłem panią Naczelnik o przedstawienie informacji na ten temat. Pani Naczelnik poinformowała, że tą sprawą generalnie zajmuje się Policja. Ostateczne rozstrzygnięcie w tej sprawie, czy doszło do wykroczenia, czy nie, będzie należało do Policji.

Mając na względzie te wyjaśnienia pani Naczelnik, Komisja Rewizyjna podjęła decyzję, żeby nie włączyć tej sprawy do planu pracy Komisji.

Chciałbym zaznaczyć, że decyzja ta została podjęta jednogłośnie przez przedstawicieli wszystkich klubów, zarówno Porozumienia Samorządowego, Platformy Obywatelskiej, Prawa i Sprawiedliwości i Sojuszu Lewicy Demokratycznej. To wszystko, co mam do powiedzenia w tej sprawie.

W dyskusji głos zabierali radni: Marek Słabiński, Marcin Wroński,

Marek Słabiński – radny RM:

Dzisiaj rzeczywiście odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, powiem jak wygląda sytuacja i co ustaliliśmy.

W tej chwili sprawa ta jest prowadzona przez Prokuraturę Rejonową w Inowrocławiu, a na jej zlecenie prowadzi ją Policja. Jednak nie na tym rzecz polega.

Jest to przynajmniej drugi przypadek, że z pieniędzy budżetowych taki tekst został wykupiony w gazecie. W ubiegłym roku za kwotę 3 099 złotych, na potwierdzenie mam fakturę, został kupiony podobny tekst, który dotyczył placu Klasztornego.

Dzisiaj pytałem panią Naczelnik Chrzęszcz, jaka jest podstawa prawna zlecenia tego typu materiału za pieniądze wspólne, za pieniądze budżetowe? Nadal oczekuję odpowiedzi. Pani Naczelnik nie potrafiła odpowiedzieć, zasłaniała się tajemnicą śledztwa.

Proszę podać podstawę prawną wysyłania tego typu niegodnych materiałów.

Marcin Wroński – radny RM:

Sprawa dotyczy mnie osobiście.

Powiem tak, jeśli artykuł ten nie byłby wykupiony z pieniędzy publicznych podatników, byłby podpisany przez autora i nosiłoby znamiona oświadczenia, czy sprostowania, a jest to ściśle określone w prawie prasowym jak ma wyglądać, to ja bym tego do Regionalnej Izby Obrachunkowej nie zgłosił. Ale niestety, takie praktyki są niegodne w moim przekonaniu.

Szanowni Państwo, dzisiaj to dotyczy mnie, a jutro może to dotyczyć każdego z Państwa. To nie jest sprawa typowo personalna dla mnie osobiście.

Czy mam rozumieć, że jeśli sprawa zakończy się w Policji, to wówczas Komisja Rewizyjna zajmie się tą sprawą?

Jeszcze raz powtórzę, nie jest to tylko i wyłącznie dla mnie przede wszystkim pomówienie, które padło pod moim adresem, tylko jest to sprawa przeznaczania finansów.

Dodatkowo dowiedziałem się z audycji na ten temat, w radiu PIK, że były to fundusze z promocji miasta.

Fundusze na obrażanie radnego? Czy tak wygląda promocja miasta?

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Tak jak już powiedział pan radny Słabiński, sprawą zajmuje się Policja. My będziemy czekali na rozwiązanie tej sprawy, ale organami najbardziej kompetentnymi do stwierdzenia, czy doszło do złamania przepisów, czy też nie, to jest Policja i organy współpracujące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przypomnę, że zapoznali się Państwo z pismem Regionalnej Izby Obrachunkowej, dotyczącym kontroli tego wydatku na reklamę, które otrzymaliście w materiałach na sesję.

Z wystąpień zarówno pana radnego Kaźmierczaka jak i pozostałych radnych wynika, że w tej sprawie zostało wszczęte już postępowanie wyjaśniające przez

Prokuraturę Rejonową w Inowrocławiu, a więc tak naprawdę sprawie nadano już bieg.

Uważam zatem, że w tej sytuacji Rada powinna zachować się podobnie jak i Komisja Rewizyjna, zresztą zgodnie z sugestią pana radnego Wrońskiego i pana radnego Słabińskiego. Dlatego też, żeby jakoś to uporządkować, przedstawiam rozwiązanie w formie wniosku, aby Rada postanowiła odstąpić od podejmowania jakichkolwiek czynności zmierzających do wyjaśnienia zasadności dokonanego wydatku, o którym mowa w piśmie pana Marcina Wrońskiego.

Taki wniosek poddaję Państwu pod głosowanie.

Kto z radnych jest za przyjęciem tego wniosku o odstąpienie od podejmowania czynności w tej sprawie?

Głos z sali bez mikrofonu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wniosek, który postawiłem brzmi: Kto jest za przyjęciem wniosku o odstąpieniem od podejmowania czynności w tej sprawie?

Każdy z Państwa może złożyć wniosek, tylko zwracam na jedno uwagę, że zakładamy, że Prokuratura po zakończeniu postępowania wyjaśniającego, bo taka jest kontrolna czynność tego organu, jeżeli uzna, że zasadność tego wydatku budzi w jej oczach zastrzeżenia, to zostanie nadany dalszy bieg. Założmy, że okaże się w efekcie, oczywiście hipotetycznie, że ten wydatek był niezasadny, to nad czym my mamy potem debatować?

Głos z sali bez mikrofonu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przecież nie można innego wniosku postawić.

Ja nie jestem Prokuraturą.

Część z Państwa .....

Głos z sali bez mikrofonu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ale nie możemy odroczyć, bo trzymają nas terminy. Regionalna Izba Obrachunkowa oczekuje na informację.

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Chciałbym się odnieść do tego co proponuje pan radny Słabiński.

Wydaje mi się, że to, czy dodamy to zdanie: „do czasu...”, itd., to nie ma praktycznie żadnego znaczenia, dlatego, że nikt nie zabroni nikomu z radnych, po już rozstrzygnięciu przez te wszystkie właściwe organy zgłoszenia normalnej, zwykłej propozycji do planu pracy Komisji Rewizyjnej. To czy my dodamy, czy nie dodamy tego ustępu, to wcale nie blokuje tej możliwości, także każdy z radnych może złożyć taką propozycję do planu pracy Komisji Rewizyjnej na przykład na I półrocze 2017 r.

Także, to, że my przegłosujemy wniosek zgłoszony przez pana Przewodniczącego Rady Miejskiej wcale nie blokuje możliwości zgłoszenia propozycji do planu pracy Komisji Rewizyjnej na przykład na kolejne półrocze.

Marek Słabiński – radny RM:

Dajemy jasny sygnał naszym mieszkańcom, że nie będziemy się sprawą zajmować. Ja jestem zwolennikiem odroczenia tej sprawy i trzeba taki komunikat sformułować, że do momentu kiedy Prokuratura Rejonowa nie rozpatrzy tej sprawy, to my też się wstrzymujemy z wszelkimi decyzjami, ponieważ oni są fachowcami w tej dziedzinie. Będę za takim wnioskiem głosował.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na razie jest wniosek, który postawiłem ja i jest dalej idący, i taki będzie przegłosowany. Los pana wniosku będzie uzależniony od tego jak Rada przegłosuje mój wniosek.

Przypomnę jeszcze raz zdanie, które wypowiedziałem.

Regionalna Izba Obrachunkowa wskazując Radę Miejską i pośrednio Komisją Rewizyjną jako organ właściwy do rozpatrzenia tego pisma, formułuje w ostatnich dwóch zdaniach: „... proszę Pana Przewodniczącego o podjęcie czynności zmierzających do wyjaśnienia zasadności dokonanego wydatku...”

O wynikach postępowania proszę uprzejmie poinformować zainteresowanego i tutejszą Izbę”.

O czym ja mam poinformować Izbę, że odroczyliśmy rozpatrzenie do czasu wyjaśnienia przez Prokuraturę Rejonową?

Uważam, że takie rozstrzygnięcie nie jest właściwe, a uzasadniam to tym, iż RIO w żadnej mierze, formułując to pismo nie miała wiedzy, że toczy się postępowanie w tej sprawie. Gdyby miała taką wiedzę to pewnie by z tym pismem czekała.

Mamy dwa wnioski, jeden dalej idący, aby odstąpić od podejmowania czynności, nie formułując, czy Rada się zajmie, czy nie, bo na to wskaże postępowanie, które się zakończy przez inny organ.

Marcin Wroński – radny RM:

W procedurze RIO my możemy się tym zająć. Nie będzie tak naprawdę powrotu do tej sprawy.

Ja również uważam, że powinno się dodać, że sprawę odraczamy do momentu, kiedy skończy zajmować się nią Policja, ponieważ nie można było wysłuchać wyjaśnień Naczelnika Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej. W ten sposób uprawiamy kolejną psychologię tak naprawdę.

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Chciałbym zwrócić się do pana radnego Wrońskiego, bo pan radny powiedział, że nie ma powrotu do tej sprawy. Pan radny może w grudniu br. złożyć propozycję do planu pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2017 r., podając tylko taki przykład.

Marek Słabiński – radny RM:

Dajemy jasny przekaz naszym mieszkańcom, inowrocławianom, jakie stanowisko zajęliśmy w takiej, powiem szczerze, niegodziwej sprawie. My to stanowisko musimy teraz wyrazić. Ja dlatego na Komisji Rewizyjnej się wstrzymałem i tak jak Przewodniczący Komisji pan Patryk Kaźmierczak powiedział, zdecydowałem, że my nie będziemy rozpatrywać tej sprawy na Komisji z tego względu, że zajmuje się nią organ kompetentny. Ale nie możemy dawać takiego przekazu dzisiaj, że nie będziemy się tym zajmować. Jestem przekonany, że do czasu rozstrzygnięcia przez ... Taki był mój warunek, do czasu rozpatrzenia sprawy przez Prokuraturę Rejonową my się tym nie będziemy zajmować. Potem zajmiemy stanowisko, chodzi o formę przekazu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Szanowni Państwo, trudno mi jest krążyć wokół tego samego pytania.

Nie wiem jaka była pana intencja, głosując na Komisji Rewizyjnej, ale ...

Ja nie zrozumiałem tego tak, że mówił pan, że w taki sposób przyjął to pan Kaźmierczak, udzielając nam tu informacji. Natomiast proszę pamiętać, że w tym wniosku, który poddam za chwilę pod głosowanie jest zawarta informacja, dlaczego możemy się zachować tak, a nie inaczej. Dlatego, że sprawę prowadzi równolegle Prokuratura Rejonowa i nie trzeba formułować tego w inny sposób, bo jest inny właściwy organ, który rozstrzygnie.

Jestem daleki od formułowania takich opinii, godziwe, czy niegodziwe to było. Zostawmy to temu organowi i zobaczymy jak ten organ rozstrzygnie. Jeżeli rozstrzygnie, że był to wydatek nieuzasadniony, to będą podjęte stosowne kroki, przewidziane prawem i Rada Miejska nie musi się po tej decyzji zajmować ponownie tym tematem, bo to jest bez sensu.

Natomiast, gdyby się zdarzyło, co też można hipotetycznie zakładać, że Prokurator umorzy postępowanie, to dlaczego my mamy się tym zająć, skoro organ, który jest bardziej kompetentny do zbadania tej sprawy, bo na pewno będzie pytał zainteresowanych, ale RIO o stanowisko w tej materii, będzie pytał osoby, które znają się lepiej od nas na wydatkowaniu środków publicznych.

Nawet zakładając, że Prokuratura umorzy sprawę, to dlaczego my mielibyśmy się tym ponownie zajmować? Dlatego, że, niektórzy z Państwa nie zglądzą się z opinią stosownego organu? To przecież demagogia trochę jest.

Marek Słabiński – radny RM:

Ze swej strony, my oceniamy wartość etyczną tego działania. Prokuratura oceni przepisy kodeksu karnego.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ale proszę pana, jak można oceniać etycznie coś, czego nie badamy na razie. My mamy zdecydować, czy się tym zajmiemy, czy nie. A jeżeli się nie zajmiemy, to słuchamy uzasadnienia.

Nie zajmiemy się, jeśli Państwo przegłosują, tylko dlatego, że w tym samym czasie prowadzi postępowanie wyjaśniające Prokurator. Czy to takie trudne jest do zrozumienia?

Nie trzeba zawierać jakiś bardziej szczegółowych informacji, że Rada się zajmie, bądź nie zajmie tym tematem w przyszłości, bo bez względu na rozstrzygnięcie tego organu, o którym przed chwilą mówiłem, byłoby to bezprzedmiotowe działanie przez Radę.

Marcin Wroński – Przewodniczący Komisji:

Regionalna Izba Obrachunkowa wskazuje Radę Miejską jako organ kompetentny do zajęcia się tą sprawą, a pan mówi, że nie jesteśmy kompetentni, żeby się tą sprawą zająć.

Dla mnie sprawa jest oczywista, ponieważ na Komisji Rewizyjnej został wezwany świadek, Naczelnik Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej, która odmówiła zeznań wskazując, że toczy się postępowanie. To jak mogła Komisja Rewizyjna wydać w tej sprawie obiektywną decyzję? Dlatego uważam, że powinniśmy to odroczyć.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Co to znaczy odroczyć?

I to jest pan radny Wroński, który między wierszami, świadomie, bądź nieświadomie znowu przekazuje informację, rzekomo wypowiedzianą przeze mnie przed chwilą na tej sali.

Panie radny, ja nie powiedziałem w moim dzisiejszym wystąpieniu, podtrzymując wniosek przyjęty przez Komisję Rewizyjną, bo to nie jest mój osobisty wniosek, że Rada nie jest organem kompetentnym. Powiedziałem natomiast, że RIO nie wiedziała o postępowaniu, więc dlatego skierowała sprawę do rozpatrzenia Radzie Miejskiej.

Proszę nie używać słów, które przebijają się do opinii publicznej, bo siedzą jeszcze dziennikarze, że Przewodniczący Rady stwierdził, iż Rada nie jest kompetentna. Jest kompetentna, zgadzam się z RIO, tylko my mamy dziś tą wiedzę, której nie posiadała RIO kierując to pismo, że w tej sprawie toczy się już postępowanie.

Nie ma zatem najmniejszego sensu, żeby drugi organ prowadził równoległe takie samo postępowanie., tym bardziej, że na pewno będzie bardziej wiarygodne to, które prowadzi Prokuratura na etapie wyjaśnienia, czy ewentualnie postępowania już karnego.

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

W odpowiedzi do pana radnego Wrońskiego, bo ja nie wiem skąd wzięła ta informacja, że pani Naczelnik odmówiła wyjaśnień? Panie radny, pana nie było na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Wyjaśnienia pani Naczelnik zostały przeze mnie przekazane na wstępie. Wszyscy członkowie Komisji Rewizyjnej mogą potwierdzić, że pani Naczelnik złożyła wyjaśnienia.

Pan radny na pewno będzie wskazywał, że nie było szczegółowych informacji. Pani Naczelnik wyraźnie wskazała, że składała obszerne wyjaśnienia na Komendzie Powiatowej Policji i została pouczone o tym, że do czasu wyjaśnienia sprawy nie może nic więcej przekazywać, nic oprócz tego co było wyjaśniane na Komisji.



Głos z sali bez mikrofonu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Właśnie chyba nie do końca panie radny Basiński, bo nie ma czego takiego w mojej opinii i nie powinno być, bo coś takiego jak odroczenie w ogóle istnieje w działalności organu. Ale nie w tym przypadku. Nie możemy mówić o odroczeniu, bo odroczenie to jest zapowiedź tego, że Rada w przyszłości się tym zajmie, albo nie. A bez względu na rozstrzygnięcie Prokuratury, to jeżeli rozstrzygnie zgodnie z oczekiwaniami tego, który do tej Prokuratury doniósł, to będzie ok, nie będziemy musieli się tym zająć. Natomiast, gdy Prokuratura umorzy, to zostawiamy sobie furtkę? Dlaczego tak, dlaczego mamy działać jednostronnie? Ja uważam, że bez względu na to jak się zachowa Prokuratura, jest to organ, który już postępowanie prowadzi i nie ma powodu ku temu, żeby kolejny organ, czyli my, tą sprawą się zajmował. Taki był prosty wniosek.

Przypomnę Państwu jak brzmiała zapowiedź i sam mój wniosek

W czasie rozpatrywania pisma Rada podjęła istotną informację, iż na doniesienie zostało w tej sprawie wszczęte postępowanie wyjaśniające przez Prokuraturę Rejonową w Inowrocławiu, a więc w tej sprawie toczy się już postępowanie i nadano jej bieg.

Rada Miejska Inowrocławia postanowiła odstąpić od podejmowania jakichkolwiek czynności zmierzających do wyjaśnienia zasadności dokonanego wydatku, o którym mowa w piśmie pana Marcina Wrońskiego. I to wszystko. Proszę o przegłosowanie tego wniosku, bo będziemy toczyć ten kamień w nieskończoność.

Kto jest za przyjęciem przedstawionego przeze mnie wniosku?

**Głosowanie:        za – 12, przeciw – 8, wstrz. się – 0.**

Stwierdzam, że w związku z prowadzonym już przez Prokuraturę Rejonową w Inowrocławiu postępowaniem wyjaśniającym w sprawie kontroli zasadności wydatku na reklamę, którą w Gazecie Pomorskiej zamówił Urząd Miasta Inowrocławia, Rada odstąpiła swoją decyzją od podjęcia jakichkolwiek czynności w tej sprawie.

## **Ad. 22 Wolne wnioski i informacje bieżące.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby przedstawić informacje lub złożyć wnioski dotyczące organizacji prac Rady i komisji lub miejsca i czasu ważnych dla Miasta uroczystości lub imprez?

Informuję Państwa, że następną sesję przewiduję na 26 września 2016 r. W statutowym terminie, materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję oraz zostaną przesłane drogą e-mailową dla osób, które wyraziły taką wolę.

Życzę Państwo udanych urlopów.

**Ad. 23 Zakończenie obrad.**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **XXI** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9<sup>30</sup> do godz. 12<sup>55</sup>.

**Przewodniczący  
Rady Miejskiej Inowrocławia**

**Tomasz Marcinkowski**

Sekretarz obrad

Patryk Kaźmierczak

Protokółowała: Maria Legwińska