

P r o t o k ó ł nr XX/2016
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 23 maja 2016 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 9³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Nieobecna na sesji: radna Grażyna Dziubich.

Na sesję spóźnili się: Janusz Radzikowski – 9⁴⁵,
 Stanisław Skoczylas – 9⁵⁵.

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RMI.

Sekretarz obrad: Marcin Wroński.

Ad. 2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Pismem z dnia 20 maja 2016 r., Prezydent Miasta Inowrocławia zwrócił się z wnioskiem o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie udzielenia wsparcia finansowego Powiatowi Inowrocławskiemu przez Miasto Inowrocław. Projekt uchwały został państwu przekazany przed sesją. Poddaję pod głosowanie jawne zaproponowaną zmianę do porządku obrad.

Kto jest za przyjęciem tej zmiany?

głosowanie: **za – 18, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Zmiana została przyjęta. Przegłosowaną zmianę proszę umieścić w punkcie 12. porządku obrad. Tym samym w pozostałych punktach porządku obrad ulegnie zmianie numeracja.

Czy ktoś chciałby wnieść inne uwagi, propozycje zmian do porządku obrad?

Jan Koziorowski – radny RM:

Uważam, że bardziej logiczne by było, gdyby ten punkt, o którego wniesienie prosił p. Prezydent, był przed punktem 7, czyli przed rozpatrzeniem projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2016, ponieważ właśnie ta zmiana w budżecie, m.in. będzie obejmowała finansowanie remontu tego chodnika. Teraz wyglądałoby to tak, że najpierw podejmiemy uchwałę w sprawie finansowania, a dopiero potem uchwałę w sprawie wykonania, a chyba powinno być odwrotnie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przeszkód formalnych tutaj nie ma, jeśli chodzi o moją propozycję, ale się nie upieram, może to być w innym punkcie, a porządek obrad jeszcze nie jest przegłosowany. Propozycja punktu 12 jest dlatego, gdyż w jednym bloku byłoby wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich. Przyjmuję zgłoszoną uwagę. Proszę wpisać w punkcie 7 - projekt uchwały w sprawie udzielenia wsparcia finansowego Powiatowi Inowrocławskiemu przez Miasto Inowrocław.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Przy okazji wprowadzenia tego punktu 7 do porządku obrad, chciałbym się dowiedzieć, jak to się dzieje, że ten projekt uchwały wprowadza się pod obrady sesji w dniu dzisiejszym, a my dowiadujemy się o tym już z internetu 20 maja br., że była konferencja prasowa, a dokument w tej sprawie otrzymaliśmy dopiero dzisiaj. Jest to niezgodne z regulaminem naszych obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie ma regulaminu obrad panie radny. Prezydent Miasta ma prawo, tak jak zresztą każdy z państwa, czy kluby radnych funkcjonujące, mają prawo zgłosić wnioski do zmiany przesłanego wcześniej porządku obrad i nie ma tutaj żadnej sprzeczności w naszym Statucie Miasta. Poinformuję również, że ze względu na potrzebę chwili, bo chyba nie ma wątpliwości co do potrzeby i zasadności wprowadzenia tego projektu pod dzisiejsze obrady. Uważam, że to wystarczy, jako wyjaśnienie wprowadzenia tego punktu do porządku dzisiejszych obrad. Każdy z nas ma prawo wniesienia uwag, poprawek do porządku obrad, a państwo zdecydujecie w głosowaniu, czy taki porządek obrad zafunkcjonuje dzisiaj.

Jeżeli to wszystkie uwagi, to poddaje pod głosowanie jawne porządek obrad wraz z przegłosowaną zmianą, czyli wprowadzeniem do punktu 7 projektu uchwały w sprawie udzielenia wsparcia finansowego Powiatowi Inowrocławskiemu przez Miasto Inowrocław.

Kto jest za przyjęciem porządku obrad?

głosowanie: **za – 18, przeciw – 0, wstrzym. się – 2.**

Stwierdzam, że Rada porządek obrad przegłosowała i pracować będziemy właśnie zgodnie z nim.

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
 2. Propozycje zmian do porządku obrad.
 3. Przyjęcie protokołu XIX sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
 4. Wybór sekretarza obrad.
 5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
 6. Interpelacje i zapytania.
 7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia wsparcia finansowego Powiatowi Inowrocławskiemu przez Miasto Inowrocław:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
 8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2016:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
 9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2016-2028:
 - jak w punkcie 8.
 10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2015:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
- (sprawozdanie wraz z dodatkowymi materiałami dostarczono wcześniej)
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2015:
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,

- głosowanie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania w 2016 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wystąpienia do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z apelem o ustanowienie Narodowego Dnia Zgody w związku z 350. rocznicą Bitwy pod Mątwami:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
 14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych za 2015 r.:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
 15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Szymborskiej i Transportowca:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
 16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ul. Świętego Ducha:
 - jak w punkcie 15.
 17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Batkowskiej i Warsztatowej oraz linii kolejowej Chorzów Batory – Tczew:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,

głosowanie: **za – 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Proszę p. sekretarza o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji, szczególnie podczas głosowań.

Ad.5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia (załącznik nr 4 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni:

Jarosław Mrówczyński, Elżbieta Jardanowska, Jan Koziorowski, Grzegorz Kaczmarek, Andrzej Kieraj, Patryk Kaźmierczak, Anna Trojanowska, Anna Mikołajczyk-Cabańska, Magdalena Łośko, Marek Słabiński, Marcin Wroński.

Odpowiedzi na część z tych interpelacji udzieliła p. Agnieszka Chrzęszcz – Naczelnik Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej (zał. nr 5.1) oraz p. Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia.

Szczegółowe odpowiedzi na interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

Ad.7. Projekt uchwały w sprawie udzielenia wsparcia finansowego Powiatowi Inowrocławskiemu przez Miasto Inowrocław (projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Janusz Radzikowski.

Wcześniej o zabranie głosu poprosił p. Ryszard Brejza – Prezydent Miasta.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Ten chodnik przy ul. Świętokrzyskiej na odcinku wzdłuż ogrodzenia Stadionu Miejskiego do Term Inowrocławskich, to jest ostatnie miejsce w tej części zrewitalizowanej przez nas. To chodnik, którym w kierunku Parku Solankowego przemieszczają się tłumy ludzi, ale i w trakcie imprez sportowych coraz częściej organizowanych rangi nawet międzynarodowej, jest pewnym takim wyrzutem. Niejednokrotnie widzieliśmy ludzi w starszym wieku poruszających się po tych popękanych płytkach przy wyremontowanym pięknym Stadionie. Stanowi to kontrast. Doszliśmy do wniosku, że jeżeli tylko zarządca tej drogi Starosta Inowrocławski wyrazi taką zgodę, to jesteśmy gotowi wspólnie doprowadzić do wyremontowania tego chodnika. Zapewniam, że jeżeli podobne miejsca zdarzyłyby się, czy są takie w mieście, a tylko mielibyśmy możliwości finansowe takiego wsparcia, to jesteśmy gotowi w tym kierunku dalej podążać w zakresie dróg innych zarządców. Dlatego zwracam się z prośbą do państwa o zaakceptowanie tej propozycji, zweryfikowanej już. Porozumienie jest podpisane przez p. Starostę, członka Zarządu, zaakceptowane przez Skarbnika Powiatu i czeka na podpisanie przeze mnie. Ja mogę podpisać tylko w sytuacji, jeżeli państwo jako radni zaakceptujecie to porozumienie.

Janusz Radzikowski – radny RM:

Chciałbym podziękować p. Prezydentowi i p. Staroście, że moja interpelacja z ostatniej sesji RM dotycząca tego chodnika, tak szybko będzie zrealizowana.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XX/185/2016** w sprawie udzielenia wsparcia finansowego Powiatowi Inowrocławskiemu przez Miasto Inowrocław.

Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad.8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2016 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 8** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Stanisław Skoczylas,

Andrzej Kieraj – radny RM:

Str. 23 pkt 6 - zmniejszenie dochodów budżetowych (rozdział 70005 - Gospodarka gruntami i nieruchomościami, paragraf 0770 – Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości) - 650 000 zł

i pkt. 9 - zmniejszenie dochodów budżetowych (rozdział 75615 - Wpływy z podatku rolnego, podatku leśnego, podatku od czynności cywilnoprawnych, podatków i opłat lokalnych od osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych, paragraf 0310 - Wpływy z podatku od nieruchomości) - 1 100 000 zł. Proszę o szersze i dokładne wyjaśnienie tych kwestii.

Str. 26 rozdz. II, pkt1.c – zwiększenie dochodów w związku z przyjęciem do budżetu środków niewygasających: rozdział 75075 - Promocja jednostek samorządu terytorialnego, paragraf 4300 - Zakup usług pozostałych + 40 000 zł. Konkretnie, na jakie to pozostałe usługi zwiększono tę dotację?

Str. 27 rozdz. III, pkt 2 - Dokonano zmian w zakresie wydatków, zgodnie z wnioskami złożonymi przez Wydział Dróg i Transportu, który wnioskuje o przesunięcie kwoty 300 000 zł z rozdziału 60016 - Drogi publiczne gminne z paragrafu 4300 – Zakup usług pozostałych do rozdziału 60016 do paragrafu 6050 - Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych. Zmiana ta ma na celu zabezpieczenie środków finansowych na realizację następujących zadań inwestycyjnych: a) zadanie: „budowa chodników” + 148 000 zł, b) „miejsca postojowe przy ul. ks. Bolesława Jaśkowskiego” + 152 000 zł. Proszę o szersze wyjaśnienie, z czego się rezygnuje i czy te wymienione zadania były ujęte na bieżący rok?

Str. 29 pkt 8.a - Wydział Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa, który wnioskuje o przesunięcie: a) kwoty 37 000 zł w rozdziale 90019 - Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska z paragrafu 4300 - Zakup usług pozostałych do paragrafu 6050 - Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych. Zmiana ta ma na celu zapewnienie środków finansowych dotyczących zadania: „przebudowa alejek na terenie tężni solankowej wraz z odwodnieniem w Parku Solankowym”. Dlaczego środki na ten cel bierze się z budżetu Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa skoro dostajemy i zbierane są inne środki, a mianowicie jest to opłata klimatyczna plus do tego dotacja również z tego tytułu. Można to też realizować w ramach hasła „Solanki masz gratis”.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Str. 26 rozdz. II, pkt 2 - zwiększeniem wydatków związanych z uregulowaniem należności (rozdział 75023 - Urzędy gmin (miast i miast na prawach powiatu), paragraf 4300 - Zakup usług pozostałych) + 40 000 zł. Proszę o szerszą informację wobec kogo była regulowana ta należność finansowa?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Odnosnie zmniejszenia dochodów w kwocie 650 000 zł, budżet musi być realny. Jego dochody, jak i wydatki są miesięcznie oceniane. Tak też rzecz się dzieje z dochodami uzyskanymi ze sprzedaży mienia komunalnego. W tym budżecie zaplanowanych zostały one w kwocie ponad 3 149 000 zł, na którą składały się 1 700 000 zł mieliśmy pozyskać ze sprzedaży lokali mieszkalnych i 1 400 000 zł ze sprzedaży nieruchomości gruntowej. Rynek nieruchomości jest, jaki jest. W tej chwili uzyskane dochody z tego tytułu stanowią kwotę 77 000 zł, rok temu było to ponad

700 000 zł. Mając na względzie realność budżetu, proponujemy zmniejszenie w tym zakresie o 650 000 zł.

Następna duża kwota dotyczy wniosku złożonego przez jednego z największych podatników podatku od nieruchomości. W ramach tzw. optymalizacji tego podatku, firma doszła do wniosku, że za dużo płaci na rzecz Miasta. Jest to potencjalna kwota, o którą może ubiegać się ten podatnik. Gdyby nie wystąpił z takim wnioskiem, to my tę kwotę za państwa zgodą przeznaczymy na spłatę długu.

Jeżeli chodzi o zwiększenie wydatków o kwotę 40 000 zł, dotyczy ona wydatków niewygasających, a konkretnie zostanie przeznaczona na opracowania dokumentacyjne związane z rewitalizacją.

Kwota 300 000 zł – przesunięcie nastąpiło na wniosek Wydziału Dróg i Transportu i dotyczy środków zaoszczędzonych na zimie. Praktycznie jej nie było. Nie ponieśliśmy wydatków i stąd propozycja p. Prezydenta, aby z tych środków zaoszczędzonych dodatkowo zrealizować budowę chodników, jak również miejsc postojowych tak potrzebnych w naszym mieście.

Kwota 40 000 zł dotyczy wynagrodzenia firmy, która służyła doradztwem prawnym w zakresie odzyskania VAT z budżetu państwa.

Na pytanie, dlaczego 37 000 zł finansujemy z tych środków, to są fundusze celowe i one też mogą być tylko zużyte na określone cele. To też są środki zewnętrzne, jakie Miasto uzyskuje od Marszałka.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę nr **XX/186/2016** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2016.

Uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad.9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2016-2028 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę nr **XX/187/2016** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2016-2028.

Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad.10. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2015 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wysoka Rado, przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za rok 2015 i oceny wykonania budżetu.

Sprawozdanie wraz ze Sprawozdaniami Biblioteki Miejskiej, Kujawskiego Centrum Kultury, Informacją o stanie mienia Komunalnego Miasta Inowrocławia oraz pozostałymi dokumentami zostało radnym dostarczone w terminie wcześniejszym.

Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2015 rok – stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Errata do Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2015 r. – stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Informacja o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia – stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Sprawozdanie z wykonania planu finansowego Biblioteki Miejskiej – stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Sprawozdanie z wykonania planu finansowego Kujawskiego Centrum Kultury – stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Sprawozdanie finansowe za 2015 r. obejmujące:

- Bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego.
- Bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego.
- Rachunek zysków i strat jednostki.
- Zestawienie zmian w funduszu jednostki – stanowi **załącznik nr 18 (plik)** do protokołu.

Uchwała Nr 11/S/2016 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Inowrocławia sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia – stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Proszę o wystąpienie panią Grażynę Filipiak – Skarbnika Miasta Inowrocławia i przedstawienie sprawozdania wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Wysoka Rado! Panie Przewodniczący,

Prezydent Miasta Inowrocławia wypełniając ustawowy obowiązek (art. 267) ustawy o finansach publicznych przedstawił:

1. Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 r.
2. Informację o mieniu komunalnym.
3. Roczne sprawozdanie Biblioteki Miejskiej i Kujawskiego Centrum Kultury z wykonania planów finansowych.

4. Sprawozdanie finansowe obejmujące bilans jednostki samorządu terytorialnego o sumach bilansowych 16 700 909,64 zł (str. 11-13) łączny bilans Jednostek Budżetowych i Zakładów Budżetowych o sumach bilansowych 570 656 005,16 zł (str.1-3), ich rachunek zysków i strat (str. 5-7) oraz zestawienie zmian funduszu w Jednostkach Budżetowych i Zakładach Budżetowych (str. 8-10).

W 2015 r. Miasto zrealizowało budżet w zakresie dochodów w kwocie 268 137 640,57 zł (przekraczając plan o ponad 200 tys. zł). Wydatki poniesione w kwocie 257 625 457,32 zł. Wynikiem finansowym ubiegłego roku jest nadwyżka budżetowa w kwocie 10 512 183,25 zł. Spośród wydatków w 2015 r. największą pozycję stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi, na które przeznaczono ponad 86 mln zł (str. 28 - 86 529 210,77 zł), co w strukturze wydatków stanowiło ponad 33% (33,59%). Wynagrodzenia dotyczyły pracowników zatrudnionych na 1 664,24 etatach z przeciętną płacą 3 636,15 zł (gminy Woj. Kujawsko-Pomorskiego – 3 818,08 zł).

Świadczenia społeczne w różnych formach, takich jak m. in. różnego rodzaju zasiłki, dodatki mieszkaniowe, energetyczne, usługi świadczone przez domy pomocy społecznej (Dom Pomocy Społecznej, Dom Dziennego Pobytu, Środowiskowy Dom Samopomocy, mieszkanie chronione, opiekuńcze, dożywianie) stanowiły w strukturze wydatków ponad 14,34% i pochłonęły prawie 37 mln zł. Wydatki te dotyczyły 19 273 mieszkańców. Należy zauważyć, że zmalała liczba świadczeniobiorców szczególnie w zakresie dodatków mieszkaniowych oraz zmniejszył się wymiar finansowy tego wydatku o 0,3% (141 518,58 zł). W minionym roku udzielono dotacje w kwocie ponad 23 mln zł (23 646 608,55 zł) i stanowiły one w strukturze wydatków 9,18%. Były wyższe o 1,6 mln zł (podmiotowe 1,7 mln, celowe – 0,5, przedmiotowe + 0,4). Wzrost ten w szczególności dotyczył niepublicznych przedszkoli.

Obsługa długu publicznego pochłonęła ponad 2,5 mln zł i była niższa o 23% od wydatków poniesionych w 2014 r. Mieściła się w granicach normy wynikającej z art. 243 ustawy o finansach publicznych.

Wydatki majątkowe poniesione zostały w kwocie ponad 39 mln zł i stanowiły 15,5% w strukturze wydatków, finansując następujące inwestycje:

1. Zakup 12 autobusów - 21,5 mln zł
2. Modernizację ulic (Różana, Ulatowskiego, metalowców, łącznik al. Niepodległości do ul. Staszica) - 5,7 mln zł
3. Zakończono budowę 1 i 3 budynku socjalnego (uzyskano 32 lokale mieszkalne) - 1,9 mln zł
4. Zakupiono nieruchomości z 4 lokalami mieszkalnymi - 0,5 mln zł
5. Zmodernizowano 8 budynków starej substancji mieszkaniowej - 1,2 mln zł
6. w Szkołach Podstawowych - 2,1 mln zł
7. związane z gospodarką odpadami - 1,0 mln zł

8.	Rozstrzygnięto spór z wykonawcą inwestycyjnym „Budowa kanalizacji ul. Marcinkowskiego	- 3,3 mln zł
9.	OSiR	- 0,5 mln zł
10.	KCK (modernizację dachu)	- 0,2 mln zł
	Razem	37,9 mln zł

W 2015 r. dopłaty do usług komunikacji miejskiej stanowiły kwotę 8,2 mln zł. Spółka wykonała pracę przewozową w wysokości 1 500 024 km przewożąc ponad 4 mln osób.

Podobnie jak w latach ubiegłych usługi oświatowe były kierunkiem, na który przeznaczono najwięcej, bo ponad 75 mln zł, co stanowiło 38,78% ogólnej sumy wydatków. Wydatki te w części posiadały finansowanie subwencją oświatową (40,2 mln zł), dotacjami (4,9 mln zł) oraz środkami gminy (29,4 mln zł - +0,5 w 0970). Przedstawione sprawozdanie pozwalają na stwierdzenie, że Miasto Inowrocław w ubiegłym roku realizowało zadania publiczne zgodnie z ustaleniami Rady Miejskiej. Spełniło normy wynikające z ustawy o finansach publicznych, bowiem wypracowano nadwyżkę operacyjną w kwocie ponad 19,2 mln zł (art. 242), obsługa długu publicznego pochłonęła 4,23% dochodów przy dopuszczalnym wskaźniku 6,53% (art. 243), dotacja w Ośrodku Sportu i Rekreacji stanowiła 49,77% a art. 15 ust. 7 precyzuje, że dotacje przedmiotowe w Zakładzie Budżetowym nie może przekroczyć 50% kosztów.

Był to rok szczególnie korzystny. Wypracowane dochody sfinansowały wydatki oraz spłaty kapitału dłużnego nastąpił wzrost podatników w podatku od nieruchomości o 731 podmiotów. Tendencja taka występuje począwszy od 2012 r. + 467, 2013 r. + 898, 2014 r. + 744. Zatem można stwierdzić, że w 2015 r. Miasto zrealizowało również cel jakim był jego zrównoważony rozwój, czego miernikiem jest wzrost majątku o 13,5 mln zł.

Przedstawione sprawozdanie z wykonania budżetu posiada pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej, a także wszystkich Komisji branżowych Rady Miejskiej. Proszę o jego pozytywne rozpatrzenie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy dokument.

Proszę o wystąpienie pana Patryka Kaźmierczaka, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej łącznie z opiniami pozostałych branżowych Komisji Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie wykonania budżetu za 2015 rok.

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Sprawozdania, o których mowa w uzasadnieniu do projektu uchwały były rozpatrywane przez Komisję Rewizyjną.

Komisja Rewizyjna jak i wszystkie pozostałe Komisje branżowe Rady Miejskiej wydały pozytywną opinię o wykonaniu budżetu Miasta Inowrocławia za 2015 r.

Opinia Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Miasta Inowrocławia za 2015 r. – stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Opinie Komisji branżowych stanowią **załącznik nr 21 (plik)** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do rozpatrzenia przedstawionego sprawozdania i dokonania jego oceny.

W dyskusji nad sprawozdaniem i jego oceną głos zabrali radni:

Andrzej Kieraj, Marcin Wroński, Marek Słabiński, Maciej Basiński, Ryszard Rosiński, Grzegorz Piński, Rafał Lewandowski, Anna Trojanowska, Grzegorz Kaczmarek, Maria Stępniewska, Janusz Radzikowski, Elżbieta Jardanowska.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Zacznę od uzasadnienia opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Miasta Inowrocławia za 2015 r. Na str. 5 w punkcie 18 jest zapis „W 2015 r. Miasto zaciągnęło zobowiązania w ogólnej kwocie 50 363 384,26 zł, co stanowiło 56,4% limitu określonego w art. 46 ustawy o finansach publicznych z 27 sierpnia 2009 r.”. Proszę o szersze wyjaśnienie do tego stwierdzenia, bowiem w budżecie nie ma takiej pozycji, która by upoważniała Miasto do zaciągnięcia tak wysokiego zobowiązania.

Odnośnie sprawozdania z wykonania planu finansowego Kujawskiego Centrum Kultury, proszę o wyjaśnienie następujących zapisów: str. 3 punkt 5 - usługi remontowe (25.322,00 zł). Proszę o sprecyzowanie, jakie usługi były realizowane. Czy to był remont gabinetu?

Str. 3 punkt 6 „Poniesiono koszty na zakup środków trwałych (41.451,20 zł)”. W ramach tych środków zakupiono m.in. telefon Sony Xperia Z3. Czy to rzeczywiście był zakup niezbędny?

Str. 4 punkt 9 „W okresie sprawozdawczym w KCK zatrudnione były 25 osoby na 25 etatach przeliczeniowych”. Ile konkretnie osób zatrudnionych w KCK było? Str. 6 poz. 12 „Pozostałe koszty proste 86.178,00 zł”. Co to są te koszty proste i czego one dotyczą?

Str. 6, dział III „Pozostałe koszty operacyjne – 140.988,30 zł”. Czego to dotyczy i na jakie cele te pieniądze zostały wydane?

Jeżeli chodzi o kwestię sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2015 r., na str. 6 i 7 mamy podane informacje na temat kształtowania się struktury i dynamiki zmian zaległości budżetowych na 31 grudnia 2015 r. Bardzo niepokojąca jest kwota zaległości z tytułu podatku od nieruchomości (3 007 798,01 zł). Mamy tutaj podane między innymi, że powyżej 20 000 zł zaległości posiada 3 dłużników w łącznej kwocie 1 637 873,10 zł. Jakich to dłużników dotyczy i jakie kwoty przypadają na tych dłużników? I dalszy zapis jeśli chodzi o zaległości z tytułu podatku od nieruchomości „Spośród ogólnej sumy zaległości należności wątpliwe wynoszą 1 666 085,76 zł”. Można tu wnioskować, że z tą kwotą możemy się chyba pożegnać...

Str. 13 i 14 – zobowiązania z tytułu kredytów, pożyczek i obligacji (96 001 086,63 zł). Muszę przyznać, że bardzo ciekawa jest interpretacja i hierarchia ważności opisanych w tym punkcie zadań inwestycyjnych w naszym mieście.

Str. 61 „Promocja Miasta Inowrocławia (1 180 250,42 zł)”. Na zakup materiałów i wyposażenia została przeznaczona kwota 1 035 825,53 zł. Proszę o wyjaśnienie, w jakich Wydziałach Urzędu Miasta realizowane są te zakupy promujące Miasto i czego one dotyczyły? Jaki jest efekt tych zakupów?

Sprawa kolejna – jakie są koszty osobowe Biura Obsługi Inwestora, od chwili jego uruchomienia, czyli od 2014 r.?

Str. 126 – Zatrudnienie i płace w budżecie Miasta Inowrocławia i w jego jednostkach organizacyjnych w 2015 r.”. W tabeli, poz. nr 1 „Urząd Miasta” i wykonanie jeżeli chodzi o etaty i tak: w 2014 – 253,17, w 2015 – 282,3, a plan wzrostu zatrudnienia wynosił na 2015 r. – 20 etatów. Wykonanie wynosi wiele więcej, dlatego też proszę o uzasadnienie tego.

Marcin Wroński – radny RM:

Roczne sprawozdanie z wykonania planu finansowego Kujawskiego Centrum Kultury. W tym planie nie ma oddzielenie wyszczególnionej pozycji, ile kosztuje nas podatników funkcjonowanie, tzw. Telewizji Miejskiej. Od wielu lat różne osoby: radni, działacze społeczni, dziennikarze, domagają się tej informacji i nie mogą jej uzyskać. Proszę, aby w następnej umowie, którą będzie zawierało KCK z firmami, które wykonują dla niego Telewizję Miejską, nie wpisywać zakazu o informacji handlowej, żeby te informacje były jawne. Uważam, że ta kwota powinna być wyszczególniona w tym sprawozdaniu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Rozumiem p. radnego, ale przypomnę, że dyskutujemy o tym, co mamy, a nie o tym, czego tam nie ma.

Marek Słabiński – radny RM:

Dlaczego tak niskie dywidendy otrzymujemy do budżetu Miasta Inowrocławia od Zakładu Energetyki Ciepłej i Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, a jest to 300 tys. zł...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę podać, na której stronie sprawozdania te informacje się znajdują?

Marek Słabiński – radny RM:

Nie podam strony, bo zrobiłem sobie taki wypis z tego sprawozdania. ZEC i PWiK są to dostawcy masowi i monopoliści na naszym rynku. W minionych latach PWiK zrealizowało kilka znaczących inwestycji finansowych i uważam, że jak w roku 2015 tej inwestycji nie było, chociażby taka jak Zakład Produkcji Wód, bo te pieniądze powinny się znaleźć w budżecie Miasta. Podobnie dzieje się z ZEC. Ciepło, które kupujemy z ZEC jest droższe o 25% od ciepła produkowanego przez inne ciepłownie. My radni nie mamy możliwości skontrolowania działalności tych firm, nie mamy dostępu do dokumentów finansowych, dlatego nie możemy tego zweryfikować. Ta informacja nie narusza, moim zdaniem, żadnej tajemnicy handlowej, bo de facto są to zakłady budżetowe. Tę informację powinno się nam

przedstawić, jako załącznik do tego sprawozdania z wyniku finansowego i z prowadzonej działalności operacyjnej.

Str. 9 punkt 5 – renta planistyczna: zaległość to 10 526,10 zł. Uważam, że tutaj powinna być wpisana też ewentualna należność od galerii handlowej. Ta opłata nam się należy. Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej Inowrocławia jest to 30% od kwoty 44 486 000 zł. Ta sprawa jest do zrealizowania. Dlatego też powinna tutaj być wpisana, jako płatność, która jest niewyegzekwowana, ale ona istnieje.

Str. 12 – Formy udzielonych ulg i podatek od nieruchomości to 2 028 649,77 zł, z tego, od środków transportowych – 829 635,00 zł, podatek rolny – 136 289,75 zł. Rada Miejska Inowrocławia w poprzednich kadencjach przyjęła, bo takie pytanie się rodziło, że jeżeli ktoś dostaje ulgę w podatku na rzecz budżetu wspólnego, to wypadałoby, żeby ta osoba jeżeli chce korzystać z takiej ulgi, by udostępniła swoje dane żebyśmy wiedzieli, kto z tej ulgi korzysta. Jeżeli osoba takiej woli nie wyrazi, to tej ulgi jej nie udzielamy. Można było nam te informacje przedstawić w załączniku do budżetu.

Str. 44 poz. 12 (tabela) – usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze”. Tu jest dynamika wzrostu 143,7, czyli wzrost w stosunku rok do roku, to prawie 50%. Z jakiej przyczyny, co się wydarzyło takiego, że ten wzrost nastąpił?

Str. 47 punkt 9 „Dodatki mieszkaniowe – 5 784 195,93 zł”. Decyzje w tej sprawie wydaje się raz na 6 miesięcy. Przeliczyłem to sobie i nie bilansuje mi się tutaj kwota, która sfinansowała wypłatę tych 24 982 dodatków mieszkaniowych dla 2 652 wnioskodawców.

Str. 52 – Lokalny transport zbiorowy. Podatek od środków transportowych 5 144,00 zł. Może należy obniżyć stawkę do takiego podatku, jaki obowiązuje w Lipnie, żebyśmy nie mieli takich przypadków, że Kujawski Transport Samochodowy, dawny PKS, przerejestrował wszystkie swoje pojazdy do Lipna, żeby płacić mniejszy podatek od środków transportowych. Może należy się nad tym tematem pochylić i zachęcić przedsiębiorców, żeby się nie wynosili poza Miasto, bo jest to ewidentna strata. Ustaliliśmy wysoką stawkę i nie mamy nic, a lepiej byłoby mieć coś do budżetu.

Str. 54 punkt 2 – Gospodarka odpadami – 10 772 101,36 zł. Środki finansowe wydaliśmy m.in. na odbiór odpadów komunalnych – 8 617 921,81 zł. Czy ktoś to analizuje, jak pracuje spółka prawa handlowego Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej? Osobiście zrezygnowałem z pojemników PGKiM i to dlatego, że dzierżawa tych pojemników kosztowała bardzo dużo. Za 14 miesięcy, kupiłem własne pojemniki te duże i te mniejsze, a kosztowało mnie to około 1,5 roku. To są olbrzymie środki, które my wszyscy tracimy, a lepiej by było, gdyby te pieniądze zostały w budżecie. Mamy Zakład Robót Publicznych i może niech on niech on w naszym imieniu...

Wydatkujemy z budżetu Miasta pieniądze i zaoszczędzimy na dzierżawie pojemników. Teraz są to stracone pieniądze z budżetu Miasta.

Str. 61 punkt 5 – Promocja Miasta Inowrocławia i „zakup usług promujących miasto – 1 035 825,53 zł”. Też chciałbym widzieć w dołączonym załączniku, jak to jest rozpisane, na co my te pieniądze wydaliśmy.

Str. 90 – Wyniki finansowe za 2015 r. według poszczególnych obiektów Ośrodka Sportu i Rekreacji. Pod tabelą znalazł się zapis „Uzyskane wyniki finansowe świadczą, że OSiR prowadził rentowną działalność”. OSiR nie prowadzi rentownej działalności. Gdyby nie było dofinansowania z budżetu Miasta w kwocie 6 846 000,00 zł, to jest głęboko pod kreską. OSiR prowadzi działalność deficytową. Nie wiem dlaczego takie słowo się tutaj wpisuje. To jest firma deficytowa.

Odnosnie sprawozdania z Kujawskiego Centrum Kultury, w tabeli na str. 3 jest zapis „inne usługi obce – 1 645 196,00 zł” i tutaj nie ma informacji, czego dotyczą te usługi. W dalszej części mamy zapis „honoraria – 315 602,00 zł” i „koszty reprezentacji – 57 886,00 zł”. Razem, to jest połowa budżetu KCK. Uważam, że powinniśmy być poinformowani, jak te środki zostały wydane. Powinien być załącznik, a w nim rozpisane, jak to wszystko było wydatkowane. Apeluję, żeby właśnie tak rozpisywać budżet, bo jest to najważniejsza uchwała, jaką my podejmujemy.

Maciej Basiński – radny RM:

Zgłaszam wniosek formalny o przeniesienie tego punktu z porządku obrad „Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za 2015 rok”, na następną sesję Rady Miejskiej. Wnoszę o to, bo na dzień dzisiejszy nie posiadam materiałów, na podstawie których mógłbym podjąć decyzję, czy być za, czy przeciw zatwierdzeniu sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za rok 2015. Chodzi o to, że składową częścią budżetu jest roczne sprawozdanie z wykonania planu finansowego Kujawskiego Centrum Kultury. 25 kwietnia 2016 r. na sesji Rady Miejskiej złożyłem interpelację, w której poprosiłem p. Prezydenta o udzielenie szczegółowych informacji oraz przedstawienie wszelkich danych obejmujących sprawozdanie rozliczeń finansowych w pozycji „usługi obce, koszty reprezentacji, pozostałe koszty proste, zużycie materiałów, amortyzacja”. 2 maja br., otrzymałem odpowiedź od p. Naczelnik Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej i tu cytuję „Nie dysponujemy żadnymi bardziej szczegółowymi danymi w zakresie sprawozdawczości finansowej KCK”. Czyli tak naprawdę, rozumiem że nie wiadomo na co KCK wydaje pieniądze, a jest to bardzo duży budżet, bo ok. 4 mln zł. Są to pieniądze publiczne, ale nie wiemy na co je wydajemy. Za to p. Naczelnik skupiła się na tym, aby mi wyjaśnić, jakie są kompetencje prezydenta miasta, a jakie rady miejskiej. Doskonale znam te kompetencje. Ponieważ w Urzędzie Miasta nie wiemy na co KCK wydaje pieniądze, dlatego 18 maja br., złożyłem na ręce Dyrektora Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu p. Moniki Śliwińskiej pismo, w którym poprosiłem o przedstawienie szczegółowej informacji obejmującej sprawozdanie finansowe z KCK w zakresie pytań, jakie przedstawiłem Prezydentowi Miasta Inowrocławia.

Liczę na to, że p. Dyrektor udzieli mi odpowiedzi, bo wie na co wydała pieniądze. Dlatego, że czekam na odpowiedź od p. Dyrektor, złożyłem ten wniosek formalny.

Str. 12 – zaległości z tytułu opłaty drogowej. Tutaj należności wątpliwe są wyższe niż suma główna w tym sprawozdaniu.

Str. 19 – „Poniżej planowanych założeń zrealizowano dochody z opłaty od posiadania psów”. Ta sprawa ciągnie się od wielu lat i jest bardzo trudna do rozwiązania. Z tej informacji wynika, że osiągnięto bardzo dobry wynik, ale niestety dalsze informacje mówią o czymś zupełnie innym.

Odnosnie „inwestycji w mieście” – od szeregu lat wnoszę, aby zrealizowana została w sensie praktycznym, a nie tylko papierkowym inwestycja „przebudowa ul. Długiej”. Na str. 96 mamy podaną informację, że w 2015 r. wydano 328 258 zł na przebudowę ul. Długiej. Skoro tyle pieniędzy już wydano na tę przebudowę, to dlaczego ta ulica wygląda tak, jak wygląda, czyli są dziury? Niedawno podano informację, że przebudowa tej ulicy ma nastąpić dopiero w roku 2017. Te informacje powodują, że mam poważne wątpliwości, co do pełnej jasności i do słów, które zostały wypowiedziane przez p. Skarbnik na wstępie, że budżet Miasta Inowrocławia w roku 2015 został zrealizowany z sukcesem. Tak, z sukcesem, ale w pewnym zakresie, natomiast jeśli chodzi o kwestię wydatków i celowości wielu z nich, jest to dalece niewłaściwe sformułowanie. Potwierdza to zapis na str. 117, a dotyczy informacji o wykorzystaniu środków niewygasających. W zadaniu „Transport i łączność” podaje się m.in. „budowa przedłużenia ul. Wojska Polskiego od al. Niepodległości do ul. Staszica” – plan 2 350 000,00, a w wydatkach zrealizowanych 1 844 554,60, przekazano do budżetu 505 445,40. Zrobiono tam, to co zrobiono, że przedłużenie kończy się na płocie de facto, a pieniądze zwrócono do budżetu. Słupki finansowe się zgadzają, uznała to również Regionalna Izba Obrachunkowa, trudno się jednak zgodzić, że zadania pod względem merytorycznym zostały w pełni zrealizowane. W związku z tym uważam i czynię to w imieniu Klubu Radnych SLD, że trudno poprzeć to sprawozdanie z wykonania z budżetu i będziemy głosować przeciwko temu sprawozdaniu.

Grzegorz Piński – radny RM:

W dniu dzisiejszym Wysoka Rada rozpatruje projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za 2015 rok. Będę głosował za. Odniosę się do kilku spraw, które są w tym sprawozdaniu. Jeżeli chodzi o inwestycje, które zostały zrealizowane ze środków budżetowych, to należy powiedzieć o zakupie 10 autobusów z napędem hybrydowym i 2 autobusach elektrycznych. Zakup tych 12 ekologicznych autobusów na pewno wpłynie na jakość środowiska, na czystość powietrza. Należy też wspomnieć o budowie chodników, budowie przedłużenia ul. Wojska Polskiego od al. Niepodległości do ul. Staszica, dokonano też poprawy bezpieczeństwa na ul. Metalowców. Z zakresu gospodarki mieszkaniowej należy powiedzieć o budowie budynków mieszkalnych nr 1 i nr 3, co dało razem 32 mieszkania, z których lokatorzy są bardzo zadowoleni. Ponadto nastąpiła modernizacja 9 budynków starej substancji mieszkaniowej. Z zakresu gospodarki komunalnej i ochrony środowiska, środki budżetowe wydatkowano na utrzymanie czystości i porządku na terenie Miasta, utrzymanie zieleni, nawadnianie trawników, utrzymanie zieleni w Parku

Solankowym. W zakresie bezpieczeństwa, z budżetu wydatkowano środki na dodatkowe patrole Policji, których w 2015 r. było 1500.

Rafał Lewandowski – radny RM:

Komisja Sportu i Młodzieży pozytywnie odniosła się do sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2015 r. Zadania wynikające z zakresu kultury fizycznej zostały wykonane w sposób odpowiedni. W 2015 r. na powyższe zadania wydatkowano kwotę w wysokości 8 657 830 zł, w tym m.in. na wykonanie projektu budowlanego kompleksowej modernizacji obiektów sportowych przy ul. Rakowicza, doposażenie Skate Parku i innych obiektów sportowych. Wydatkowano również środki finansowe na stowarzyszenia sportowe i stypendia dla wyróżniających się sportowców. W 2015 r. odbyło się wiele imprez sportowych, m.in. Bieg Piastowski i I Mistrzostwa Inowrocławia w Street Workout. Będę głosował za zatwierdzeniem sprawozdania finansowego i za udzieleniem absolutorium dla Prezydenta Miasta.

Anna Trojanowska – radna RM:

Pragnę zauważyć, że mimo wielu trudności, w minionym roku udało się zrealizować szereg istotnych i ważnych zadań zarówno z zakresu pomocy społecznej, jak i ochrony zdrowia. Znacznym obciążeniem finansowym dla naszego miasta są umieszczenia osób w domach pomocy społecznej. W okresie sprawozdawczym Miasto współfinansowało pobyt w domach pomocy społecznej 63 osobom w kwocie 1 477 133,97 zł, a rok wcześniej tych osób było 55, więc znacząco wzrosły te wydatki. Miasto wspierało także finansowo organizacje pozarządowe.

W minionym roku oddano do użytku kolejne mieszkanie treningowe dla kobiet korzystających ze schroniska prowadzonego przez Terenowy Komitet Ochrony Praw Dziecka, które jest ważnym łącznikiem wychodzenia z bezdomności. W 2015 r. w zakresie ochrony zdrowia ze środków własnych udało się zrealizować liczne akcje, festyny, czy pogadanki z zakresu zdrowia psychicznego oraz dietetyki dla mieszkańców naszego Miasta.

Uważam, że w sposób zadowalający zrealizowany został budżet Miasta w zakresie zadań wymagających opinii Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej, dlatego będę głosowała za przyjęciem tego sprawozdania.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Przy ocenie budżetu, zawsze są różnego rodzaju problemy, emocje, jedni go chwala, a inni ganią. Uważam, że mimo wielu trudności udało się zrealizować wiele różnych budżetowych zamierzeń. Miasto Inowrocław podobnie, jak i inne miasta, prowadzi w ramach swojej działalności gospodarkę finansową, która polega na gromadzeniu, podziale i wykorzystaniu zasobów pieniężnych przeznaczonych na osiągnięcie celów i ważnych zadań dla jego rozwoju. Zobowiązania do realizacji zadań są bardzo ważne, jednak dochody nie zawsze wystarczają na zaspokojenie wszystkich potrzeb mieszkańców. Władze Miasta muszą wariantowo wybierać kierunki rozwoju i sposób wydawania środków publicznych. Z tego względu nie mogą w pełni wszystkich usatysfakcjonować wszystkich zainteresowanych. Istniejące realia budżetowe

sprawiły, że realizacja tak skonstruowanego budżetu przebiegała w sposób optymalny, czyli adekwatny do możliwości i potrzeb. Będę głosował za i zachęcam do głosowani za wykonaniem budżetu.

Maria Stępniewska – radna RM:

Nie pierwszy raz uczestniczę w posiedzeniu Rady, kiedy dyskutujemy na temat budżetu. Koalicja rządząca ma trudne zadanie do wykonania, bo tworzy budżet, potem go realizuje, a jeszcze później go broni. Opozycja ma bardzo łatwą rolę do wykonania, ponieważ zawsze może wertować kartki, mówić, że tu się bilansuje, ale inwestycja jakoś tam nie została zrealizowana, ponieważ, itd. Powstają nowe miejsca pracy w Urzędzie, jest wzrost zatrudnienia, a w momencie kiedy rozmawia się o łagodzeniu skutków bezrobocia, te same osoby mówią, że Miasto nic nie robi, ponieważ nie powstają nowe miejsca pracy. Uważam, że nam wszystkim, jako radnym powinno zależeć na tym, żeby nasze Miasto się rozwijało i ono się rozwija. Sądzę, że należałoby się troszeczkę bardziej zaangażować w realizację tego budżetu, w przekazywanie pewnych pomysłów, a nie tylko ich torpedowanie. Miasto nasze rozwijało się, rozwija i sądzą, że jeszcze przez te 2 lata naszej kadencji będzie rozwijało się jeszcze lepiej.

Janusz Radzikowski – radny RM:

Uważam, że ten budżet jest bardzo rzetelnie napisany. Żeby móc wydawać, trzeba też zarabiać. Pani Skarbnik powiedziała tu bardzo optymistyczną rzecz, że wzrosła ilość wpłat związanych z podatkiem od nieruchomości, a to świadczy o tym, że Miasto się nie zwija, a rozwija, a rozwija się dlatego, że w tym mieście jest bardzo czytelnie i jasno prowadzona gospodarka przestrzenna. Jesteśmy takim miastem, które ma praktycznie cały obszar objęty planami miejscowymi, co w znaczący sposób ułatwia realizację inwestycji w zakresie budowy różnych działalności, obiektów. Wielki ukłon dla Wydziału Gospodarki Przestrzennej, że w ten sposób realizuje się te zadania. Jesteśmy wzorem reagowania na potrzeby przedsiębiorców, bo przedsiębiorca się do nas zwraca i praktycznie na następnej sesji jest przygotowana uchwała o zmianie, czy opracowaniu planu miejscowego, co w znaczący sposób ułatwia inwestowanie. Skutkiem tego jest właśnie ten wzrost wpłat związanych z opłatami lokalnymi. Myślę, że wszyscy radni zagłosują za przyjęciem tego sprawozdania.

Elżbieta Jardanowska – radna RM:

Analizując budżet za 2015 r. skupiłam się, jako radna nad ogólnym obrazem planu w stosunku do wykonania. Myślę, że wszyscy zauważyliśmy to, o czym mówiła p. Skarbnik i kolejni radni, że w 2015 r. Miasto zrealizowało budżet w zakresie dochodów w kwocie 268 137 640,57 zł (przekraczając plan o ponad 200 tys. zł). Wydatki poniesione w kwocie 257 625 457,32 zł. Wynikiem finansowym ubiegłego roku jest nadwyżka budżetowa w kwocie 10 512 183,25 zł.

Stwierdziłam, że te liczby informują nas głównie o tym, że wykonanie wydatków było zgodne z planem. Znacznie wyższa od planowanej nadwyżka budżetowa, a nadwyżka budżetowa, to zmniejszenie deficytu budżetowego. Jako Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury, znacznie bardziej zainteresowana byłam właśnie tym

odcinkiem. Analizując budżet w tym zakresie można stwierdzić, że w 2015 r. zadania z zakresu oświaty realizowało siedem Szkół Podstawowych, cztery Gimnazja, ZSI i cztery Przedszkola. To 736 nauczycieli, 65 pracowników administracji i 248 pracowników obsługi oraz rzesza uczniów. To olbrzymi zakład pracy. Olbrzymi zakład pracy p. Prezydencie, o który pan dba dobrze. Oprócz wymienionych podmiotów, to także MZEAS, dożywianie uczniów, kształcenie i doskonalenie, to stołówki i ostatnio realizacja zadań wymagających specjalnej organizacji nauki i metod pracy, które są bardzo kosztowne. Na omawianą grupę przeznaczono 72 773 263,91, a realizacja tych zadań kosztowała Miasto 72 566 725,25 ze wskaźnikiem wykonania 99,7 i wskaźnikiem dynamiki 108. Jak widać, przy zaspokajaniu potrzeb dla istnienia i funkcjonowania oświaty, udało się poczynić pewne drobne oszczędności. Ta ogromna grupa ludzi, a przede wszystkim uczniowie, muszą się czuć bezpiecznie i uczyć się w dobrych warunkach. Pomaga im w tym Urząd Miasta, jako organ prowadzący oświatę, a więc Miasto Inowrocław poprzez realizację budżetu w odpowiedzi na zgłaszane przez dyrektorów zapotrzebowania. Świadczą o tym inwestycje i zakupy inwestycyjne. W zakresie inwestycji planowano 2 175 781,00, a wykonanie wyniosło 2 175 099,06. W kwocie tej zawarto wydatki inwestycyjne. Jest to szereg inwestycji od remontu Orlika w SP nr 4 poprzez przebudowę boiska ZSI, wymiana instalacji elektrycznej w SP nr 9, wymiana ogrodzenia w SP nr 10, po modernizację sal w SP nr 11 oraz zakupy inwestycyjne, czyli kamery zewnętrzne w SP nr 2, całe zestawy komputerowe w SP nr 4, 9 i 16. Podobnie dokonano inwestycji i zakupów w gimnazjach i przedszkolach. Wszystkie wymienione zadania zostały zaplanowane, a co ważniejsze wykonane w 2015 r. z zachowaniem dyscypliny finansowej przez co uczniowie uczą się bezpieczniej. Gratuluję wykonania tego budżetu w zakresie oświatowym. Był on naprawdę bezpieczny, stabilny i realizował podstawowe funkcje oświaty. Będę głosowała za przyjęciem tego budżetu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Odpowiadając na państwa uwagi i stwierdzenia, w pierwszej kolejności chciałabym powiedzieć, że sprawozdanie z budżetu zostało przygotowane w takiej szczegółowości, jak budżet, bo tak mówi ustawa o finansach publicznych. Trudno żebyśmy tutaj prezentowali państwu zestawienie wszystkich rachunków.

Jeżeli chodzi o zapytanie p. radnego Kieraja dotyczące zaciągnięcia zobowiązań na kwotę ponad 50 mln zł – ustawa o finansach publicznych określa wiele norm i m.in. w art. 46 mówi, że kierownik jednostki, czyli p. Prezydent, może zaciągać zobowiązania wychodzące z planu wydatków, czyli z wykonanych wydatków 250 mln zł, pomniejszonych o środki zapisane na wynagrodzenia i pochodne i inne świadczenia społeczne. To była kwota podpisanych umów, które służyły wykonaniu budżetu. To nie są długi inwestycyjne, tylko normalna bieżąca działalność budżetowa.

W sprawie należności, nie ma chyba budżetu w Polsce, który nie boryka się ze ściągalskością wypłaconych świadczeń alimentacyjnych, czy czynszów. O ile wiem, w budżecie można tylko czynić to, co prawo nakazuje, czyli można wystawić wezwanie, upomnienie, tytuły egzekucyjne i dalej nic nie możemy zrobić. Możemy

tylko monitorować egzekucje tej należności i tak też czynimy. Zapisy w tym sprawozdaniu mówiące o tym, że przyrost należności z tytułu czynszów jest niższy aniżeli w latach poprzednich napawa optymizmem, że po prostu w latach przyszłych będą te należności w mniejszym stopniu wzrastały. Drugą przyczyną należności, jakie występują w naszym budżecie wynika z faktu, że jeden z dużych byłych zakładów pracy jest w likwidacji i proces likwidacyjny dobiega końca i w naszych księgach ponad 1,5 mln zł musi być zapisane, że jest to należność. Tej należności nigdy nie odzyskamy, bo wiadomo, że masa upadłości już jest mała i trzeba będzie ją odpisać z ksiąg. Na tę chwilę, na koniec grudnia 2015 r., ona była w księgach i trzeba było państwu to zaprezentować.

Stan zobowiązań 96 mln zł sukcesywnie jest zmniejszany, bo spłacamy i wyprzedzamy spłatę tych zobowiązań, które przypadają na lata następne tak, żeby przygotować się właśnie do absorpcji środków unijnych i tutaj muszę powiedzieć, że uzyskana nadwyżka operacyjna w kwocie ponad 19 mln zł podwyższa ten wskaźnik dopuszczalnego możliwości zaciągania dodatkowych zobowiązań, które pozwolą na pozyskanie dodatkowych środków z Unii Europejskiej. Nie ma zagrożenia w tym zakresie.

Jeżeli chodzi o stwierdzenie p. radnego Słabińskiego dotyczące małej dywidendy, w tym ubiegłorocznym budżecie, nie 300 tys. zł, a 500 tys. zł uzyskaliśmy z tytułu dywidendy. Wiem, że spółki inwestują i te środki pozostają w Mieście. Niekoniecznie musi być to kasowe przekazanie do budżetu.

Odnosnie dochodów z tytułu renty planistycznej, to one mogą być zapisane, jako należności budżetowe tylko wtedy, kiedy jest wystawiona decyzja. Trwa postępowanie w określonej sprawie. Jeżeli będzie wystawiona decyzja, należności będą przypisane i chciałam zwrócić uwagę, że one dotyczą przyrostu wartości.

Jeżeli chodzi o publikację uzyskanych ulg poprzez umorzenie, wykaz osób których to dotyczyło był wywieszony na tablicy ogłoszeń.

Natomiast 2 900 000 zł, to są kwoty wynikające z obniżek górnych stawek i one dotyczą wszystkich mieszkańców, podatników podatku od nieruchomości. Tego nie można publikować i ustawa tego nie nakazuje.

W sprawie przebudowy ul. Długiej, to Miasto przygotowuje się do realizacji tego dużego zadania z dofinansowaniem Unii Europejskiej, a poniesione wydatki ubiegłoroczne, to zaledwie margines rozpoczynający tę inwestycję.

Teraz poproszę o wystąpienie p. Grzegorza Gąsiora – Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia i p. Monikę Śliwińską – Dyrektora Kujawskiego Centrum Kultury.

Grzegorz Gąsior – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Pan radny Słabiński pytał o usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze. Ten wzrost jest stąd, iż były uruchomione w ub. r. dodatkowe usługi specjalistyczne dotyczące dzieci autystycznych. To jest grupa ponad 70 dzieci. Jeżeli chodzi o zapytanie dotyczące dodatków mieszkaniowych, liczba wnioskodawców i okres wypłaty tych wniosków, on nie jest równoznaczny z tym, że wypłaca przez pół roku te świadczenia. One są różnie wypłacane, w zależności od tego, jaki jest wniosek. Czasami jest wypłacany tylko przez kilka miesięcy, czasami przez cały rok. Pan

radny pytał, skąd się wzięła ta kwota, to wyjaśniam – na str. 44 sprawozdania jest podana kwota 5 784 195,93 i z tej kwoty, jeżeli sobie wydzielimy na dodatki mieszkaniowe 5 686 218,66 i to podzielimy przez te 24 982, to wyjdzie nam ten średni zasiłek 227,39. Z tej kwoty 5 784 195, która jest przypisana, jak ją rozbijemy na ten dodatek mieszkaniowy, to też pozostała kwota 97 977,27, to są dodatki energetyczne.

Monika Śliwińska – Dyrektor Kujawskiego Centrum Kultury:

Odpowiadając na pytania p. radnego Andrzeja Kieraja informuję, że jeżeli chodzi o koszty proste, w tym punkcie akurat znajdują się takie usługi, jak ZAIKS, a jak wiadomo w przypadku imprez niebiletowanych, gdzie na terenie Inowrocławia realizujemy ich aż 90 procent z całości naszych zadań, odprowadzany jest w wysokości 10 procent, więc muszą to być wysokie stawki. Ponadto koszty ubezpieczenia samochodu służbowego i ubezpieczenia majątku Kujawskiego Centrum Kultury, w skład którego wchodzi przecież różnego rodzaju obiekty – obiekt przy ul. Kilińskiego 16, Teatr Miejski przy Placu Klasztornym, w podziemiach wystawa solnictwa, Instytut Prymasa Glempa na piętrze, ponadto Galeria Miejska, kamienica przy ul. Kasztelańskiej 22, administrujemy Teatrem Letnim i w powierzeniu mamy też Muszlę Koncertową, więc to też jest niemała kwota. Ponadto są koszty akredytacji, nagród rocznych, które utrzymujemy przy chociażby takich zdarzeniach, jak Arlekinada, czy Ogólnopolski Festiwal Orkiestr Dętych. Stąd taka znacząca pozycja.

Jeśli chodzi o koszty pozostałe operacyjne, to tutaj mówimy o roszczeniach spornych, które powstały poprzez zniszczenie mienia i one są w trakcie badania przez konkretne organy, czyli w trakcie wyjaśniania.

Na 31 grudnia 2015 r. w Kujawskim Centrum Kultury pracowało 25 osób na 25 pełnych etatach.

Dział remonty – KCK nie tylko stara się jak najlepiej realizować swoje zadania z zakresu upowszechniania kultury i edukacji kulturalnej, ale również dba o powierzone mienie. Pod koniec 2015 r. wyremontowaliśmy salę multimedialną ze stałej wystawy solnictwa w podziemiach Teatru. Wiązało się to z zagrzybieniem ścian i wyrzuceniu się elementów. Na początku 2016 r. dokonaliśmy ten remont, czyli kompleksowo zrealizowaliśmy cały remont po 5 latach od oddania obiektu do użytku. Ponadto pomalowaliśmy ściany Galerii Miejskiej, które przez użytkowanie kilkuletnie też ulegały zniszczeniu i trzeba było je odświeżyć. Wyremontowaliśmy salę przy kamienicy Kasztelańska 22, która początkowo była zwykłym magazynem, zaadaptowaliśmy ją do potrzeb studia piosenki Kujawskiego Centrum Kultury, a także pomalowaliśmy ściany w pomieszczeniach Kujawskiego Centrum Kultury i tutaj muszę podkreślić, że nie chodziło o gabinet dyrektora, lecz o kilka różnych pomieszczeń, m.in. gabinet dyrektora, dział organizacji imprez, administracja, sala konferencyjna. Zapewniam, że nie było to podyktowane jakąkolwiek fanaberią, lecz raczej zaleceniami Sanepidu, bo trzeba podkreślić, że w 2015 r. przeprowadziliśmy bardzo ważną inwestycję, jaką był remont dachu na kwotę 257 tys. zł, inwestycja zrealizowana ze środków własnych z dotacji celowej. Podczas remontu dachu, tak się nieszczęśliwie złożyło, że nim remont został zakończony nastąpiła ulewa i ta ulewa

zalała nam kilka pomieszczeń i decyzją Sanepidu te pomieszczenia trzeba było odmalować.

Oдноśnie środków trwałych, tutaj oczywiście komentowany telefon komórkowy dyrektora KCK. Pragnę poinformować, że nie mamy do czynienia z telefonem wysokiej klasy lecz z telefonem średnim Sony Xperia Z3 i w momencie podpisywania umowy, operator zaproponował zaledwie 3 telefony. Wartość tego telefonu to 1126 zł, jednocześnie podkreślając, że przez 8 miesięcy dyrektor KCK, a telefon był zakupiony w październiku, nie ponosi żadnych kosztów związanych z usługami telefonicznymi, czyli tak naprawdę ten telefon w ciągu 8 miesięcy się całkowicie zwrócił.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Po zakończeniu dyskusji, chciałbym podziękować wszystkim z państwa za zabrany głos, za zgłoszone uwagi z jednej strony, za pytania, za sformułowane wnioski, propozycje. Debata dotyczyła realizacji budżetu za 2015 r. Podsumowując mogę powiedzieć, że możemy być wszyscy zadowoleni – Rada, my, pracownicy podlegli Prezydentowi w jednostkach organizacyjnych Urzędu i w samym Urzędzie pracujący, że prawidłowa realizacja budżetu Miasta, czyli określonych uchwałą również i celów do sfinansowania przez Wysoką Radę, pozwoliła na to, że żyjemy w mieście bardziej nowoczesnym, piękniejszym niż w poprzednich latach. Nigdy nie możemy spocząć i zakończyć dyskusji, że wszystko co jest do zrobienia dobrego to już zostało zrobione i teraz nic tylko wypoczywać. Tak nie jest. Każdy rok, każdy miesiąc, dzień, przynosi kolejne wyzwania przed nami, którym musimy sprostać, tego oczekują mieszkańcy. Cieszę się bardzo, że środki finansowe powierzone nam uchwałą Wysokiej Rady, były w sposób oszczędny wydatkowane i zgodnie z określonymi przez Radę celami. Od strony gospodarki finansowej, Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy wydała opinię pozytywną. Żadnych nieprawidłowości nie dopatrzone się. Jest to na pewno powód do pewnego zadowolenia. Cel: rozwój Miasta i przedsiębiorczość – i to właśnie przedsiębiorcy za 2015 r. dokonali takiej oceny. Z wielką dumą i radością odbierałem wyróżnienie za zajęcie po raz drugi rok z rzędu dyplomu za zajęcie II miejsca przyznanego przez przedsiębiorców kujawsko-pomorskiego, dla władz samorządowych Miasta Inowrocławia, a władze samorządowe to nie tylko Prezydent, ale to jest Rada Miejska. Z tego miejsca chciałbym państwu za tę współpracę podziękować, bo to dzięki takiej współpracy tych dwóch organów, a nie zwalczaniu się, a nie psuciu opinii dla naszego Miasta na zewnątrz. Osiągamy te sukcesy tak dobrze postrzegane również i na zewnątrz nie tylko u mieszkańców Inowrocławia, ale i na zewnątrz w zakresie przedsiębiorczości. To jest wskaźnik bardzo wymierny, na który warto zwrócić uwagę przy okazji budżetu. Udało się nam w 2015 r. również wypromować markę Inowrocławia, jako markę Miasta przemysłowego i uzdrowiskowego jednocześnie, godzącego te dwie funkcje. Przedsiębiorcy nas wyróżniają, ale z drugiej strony Światowa Organizacja Zdrowia, która kilka dni temu opublikowała raport na temat stanu powietrza, i to też jest dobra wiadomość, z której możemy się cieszyć, bo ona przyciąga uwagę do naszego Miasta ze strony przedsiębiorców. Tu jest też wielkie zainteresowanie ze

strony również i samorządowców z różnych części kraju i pytają, jak wy to robicie, że taką macie doskonałą markę w zakresie czystości powietrza w kraju.

2015 rok, to również i kolejny etap z sukcesami realizowanych prac w zakresie zagospodarowania odpadów komunalnych. Zwrócę uwagę, że właśnie w tych dniach finalizowane jest dla nas coś bardzo ważnego w Sejmie, a mianowicie Sejm przyjął ustawę, nowe prawo o zamówieniach publicznych, które umożliwi realizację zadań w trybie in house przez jednostki m.in. samorządowe i spółki samorządowe, czyli w trybie bezprzetargowym. To my, jako Inowrocław staliśmy się w okresie ostatnich 3 lat ekspertem i tak jesteśmy traktowani, jako eksperci gospodarki odpadami. To my wspólnie zapracowaliśmy na ten sukces, że Sejm podejmując ustawę w tej sprawie dostrzegł nie tylko, jak tu jeden z radnych 3 lata temu próbował na tej sali nas oczerniać mówiąc, że to jest wynik lobbystycznych działań Brejzy, tylko że Sejm dostrzegł znaczenie stosowania trybu in house przez jednostki samorządowe dla samego samorządu na takiej samej zasadzie, jak to się odbywa we Francji, Niemczech, Wielkiej Brytanii, prawie we wszystkich państwach Europy Zachodniej. To, że mamy czyste miasto, że mamy Regionalną Instalację Odpadów Komunalnych nowoczesnie wyposażoną, w której nowa instalacja została uruchomiona do produkcji paliwa alternatywnego, jest to wynik m.in. tego, że mamy zdrowe spółki dobrze gospodarujące, które zyski odpowiednie, jakie uzyskują przekazują na inwestycje. Były tu pytania, dlaczego my nie mamy większych udziałów, a właśnie dlatego, że spółki inwestują w majątek, który w 100 procentach jest naszą własnością. Ten 2015 rok pokazał, że ten kierunek i ten pomysł na rozwój Miasta Inowrocławia jest bardzo dobry i potrzeba tutaj kontynuacji. W zakresie imprez sportowych – międzynarodowe imprezy się odbywały w naszych obiektach sportowych i one podnosiły również rangę naszego Miasta. Miasto żyło, bo jest organizmem żywym i tak powinno być dalej, a gwarancją na rozwój Miasta będzie nie tylko zastanawianie się, jak dzielić pieniądze, czy tak jak dzisiaj kolejny raz padła propozycja budżetów obywatelskich, tylko problemem większym jest, jak poradzić sobie ze wzrostem dochodów żeby było co dzielić. Tu jest problem i z tym problemem w 2015 r. wykonując budżet poradziliśmy sobie. Wzrosły dochody, w tym dochody własne Miasta. Tylko uzupełnię wypowiedź p. radnej Elżbiety Jordanowskiej, która bardzo akcentowała akurat tę informację, że wzrosły dochody bez wzrostu podatków lokalnych, że to był drugi rok z rządu 2015 r., w którym nie obowiązywały podwyższone stawki podatku. Dlaczego? Bo mamy więcej inwestycji, a jak jest więcej inwestycji, więcej terenów zajętych od strony gospodarczej, więcej wybudowanych domów, to przy tych samych kwotach rosną dochody, również i nasze z tytułu podatku. Pragnę na to zwrócić uwagę, bo zawsze uważałem, że wiedza ekonomiczna, walka o wzrost dochodów, to jest podstawa w każdym samorządzie i to żeby zasobniejsze były kieszenie również mieszkańców naszego Miasta. Pragnę państwu serdecznie podziękować.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z rozpatrzeniem sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2015 rok i dokonaniem jego oceny, zamykam dyskusję.

Przystępujemy do rozpatrzenia uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za 2015 rok.

Przypomnę, że wszyscy zapoznali się z następującymi dokumentami:

- 1) sprawozdaniem z wykonania budżetu wraz ze sprawozdaniami z Biblioteki Miejskiej, Kujawskiego Centrum Kultury, informacją o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia,
- 2) bilansem z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
- 3) bilansem jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego,
- 4) rachunkiem zysków i strat jednostki,
- 5) zestawieniem zmian w funduszu jednostki,
- 6) uchwałą Nr 11/S/2016 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Inowrocławia sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia,
- 7) opiniami dotyczącymi wykonania budżetu przez Komisje Rady Miejskiej łącznie z opinią Komisji Rewizyjnej.

Otwieram punkt zapytania i dyskusja nad projektem uchwały.

W punkcie zapytania i dyskusja nad projektem uchwały nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę **nr XX/188/2016** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za 2015 rok.

Uchwała stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Ad.11. Projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2015 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 23** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę o wystąpienie pana Patryka Kaźmierczaka, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Zgodnie z ustawą o finansach publicznych, nie później niż do dnia 30 czerwca roku następnego po roku budżetowym organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium dla prezydenta po zapoznaniu się z poniższymi dokumentami:

- Sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2015 rok,
- Erratą do Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2015 r.,

- Informacją o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia,
- Sprawozdaniem z wykonania planu finansowego Biblioteki Miejskiej,
- Sprawozdaniem z wykonania planu finansowego Kujawskiego Centrum Kultury,
- Sprawozdaniem finansowe za 2015 r. obejmującym:
 - Bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
 - Bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego,
 - Rachunek zysków i strat jednostki,
 - Zestawienie zmian w funduszu jednostki,
- Uchwałą Nr 11/S/2016 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 11 kwietnia 2016 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Inowrocławia sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia,
- Opiniami komisji branżowych.

Informuję Państwa, że Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Inowrocławia wystąpiła do Rady Miejskiej z wnioskiem o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok. Wniosek w sprawie absolutorium podlegał zaopiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową i uzyskał pozytywną opinię w dniu 4 maja 2016 r.

Wniosek z opinią Komisji Rewizyjnej stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Uchwałą Nr 7/Kr/2016 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 4 maja 2016 r. stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Nie będę Państwu przedstawiał ani wniosku Komisji Rewizyjnej, ani uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, ponieważ każdy z Państwa otrzymał te dokumenty w materiałach na sesję. Dziękuję za uwagę.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przed głosowaniem przypomnę, że wszyscy zapoznali się z następującymi dokumentami:

- wnioskiem Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok.
- Uchwałą Nr 7/Kr/2016 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 4 maja 2016 r. w sprawie opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia za 2015 r.

Wysoka Rado. Zatwierdzenie przez Radę w poprzedniej uchwale sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2015 powinno w konsekwencji prowadzić do udzielenia absolutorium. Zgodnie z orzecznictwem szerokim NSA, pozytywna ocena sprawozdania, co miało miejsce kilka minut temu, wyklucza praktycznie możliwość nieudzielenia absolutorium.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za udzieleniem absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2015?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 8, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XX/189/2016** w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2015.

Uchwała stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Serdecznie gratuluję panu Prezydentowi.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Dziękuję serdecznie Państwu za udzielone absolutorium w imieniu pracowników Urzędu, pracowników jednostek podległych, jak i własnym. Dziękuję i zapraszam w czasie najbliższej przerwy wszystkich Państwa na coś słodkiego.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ogłaszam 20 minutową przerwę.

Ad.12. Projekt uchwały w sprawie przyznania w 2016 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 27** do protokołu).

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Ryszard Rosiński.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Czy oprócz tych dwóch podmiotów, były jakieś inne które starały się też o dotację?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Proszę o uszczegółowienie zapisu w § 1, a chodzi o kwotę 20 000 zł na prace konserwatorsko-restauratorskie dla kościoła pw. św. Mikołaja. Jaki to ma być konkretnie rodzaj prac?

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Wpłynęły dwa wnioski, tych dwóch parafii wymienionych w projekcie uchwały. Jest to odpowiedź na pytanie pierwsze. Jeżeli chodzi o pytanie drugie, jest to ewidentnie

poprawa stanu technicznego kościoła. Przypomnę, że w obiektach rejestrowych, wszystkie rodzaje prac, które są prowadzone, nawet najdrobniejsze, muszą być każdorazowo uzgadniane z konserwatorem zabytków. Wobec powyższego, konserwator weryfikuje zasadność przeprowadzenia prac. Jeżeli chodzi o prace w kościele pw. Św. Mikołaja, będą te prace polegały na zabezpieczeniu cegieł przed destrukcją, cegieł w ścianach i otynkowanie lica muru tynkiem renowacyjnym, akceptowanym przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XX/190/2016** w sprawie przyznania w 2016 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków.

Uchwała stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad.13. Projekt uchwały w sprawie wystąpienia do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z apelem o ustanowienie Narodowego Dnia Zgody w związku z 350. rocznicą Bitwy pod Mławami (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 29** do protokołu).

Agnieszka Chrzęszcz – Naczelnik Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej:

Przedstawiła projekt uchwały.

Elżbieta Jardanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Jarosław Kopeć – Przewodniczący Komisji Statutowej i Nazewnictwa:

Komisja Statutowa i Nazewnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marek Słabiński, Andrzej Kieraj, Marcin Wroński, Maciej Basiński, Jan Koziorowski, Patryk Kaźmierczak, Magdalena Łośko.

Marek Słabiński – radny RM:

Na początku chciałbym się odnieść do samego tekstu Apelu, który znajduje się w załączniku do tej uchwały, do jego formy. W trzecim akapicie są trzy zdania i w każdym zdaniu jest wyraz „wydarzenie”. Czy nie można było tego wyrazu zastąpić innym, tak od strony czysto stylistycznej? Również w ostatnim akapicie jest błąd stylistyczny „Niech pamięć o tym bolesnym wydarzeniu w naszych dziejów będzie dla nas, współczesnych, przestrogą (...)”. Moim zdaniem powinno być „w naszych dziejach” lub inaczej. To należy poprawić. Poza tym, w świetle tego, co się wydarzyło w ostatnim czasie, z publikacją tego paszkwilanckiego artykułu, którego autorem jest p. Prezydent Brejza, to jest dosyć przewrotne działanie. Nie wiem, jak należy to rozumieć? Mamy się odciąć od tego, co było i od dzisiaj zaczynamy na nowo? Zaczynamy empatycznie występować razem, bo ja tak to rozumiem... Czy to tak ma być p. Prezydencie? No bo, taki ma sens ten list

o ustanowienie 13 lipca Narodowym Dniem Zgody, pod którym się pan podpisuje i jest on skierowany do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jeżeli chodzi o „zgodę”, bo zrobił p. radny taką wycieczkę, to najpierw drugiej stronie nie trzeba dawać powodów do takich wystąpień i wtedy to ma sens. Myślę, że ten apel nie jest żadną przewrotnością, a wręcz nawoływaniem...

Andrzej Kieraj – radny RM:

Zastanawiam się również nad pewną sprawą, a mianowicie czwarty akapit apelu „Rada Miejska Inowrocławia, w odpowiedzi na inicjatywę mieszkańców oraz Stowarzyszenia im. Księcia Kazimierza Kujawskiego, zwraca się do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z apelem o ustanowienie 13 lipca Narodowym Dniem Zgody w związku z 350. rocznicą Bitwy pod Mątwami. Jest to smutne doświadczenie, a wręcz pogrzeb pewnych zasad demokracji, gdzie ginęli Polacy w bratobójczych walkach. Można by też odnieść się do 12 maja 1926 r., gdzie też prawie 400 osób zginęło w wyniku zamachu majowego, ale oprócz podmiotu Stowarzyszenia im. Księcia Kazimierza Kujawskiego, to inicjatorami obchodów 350. Rocznicy Bitwy pod Mątwami, jest również Inowrocławskie Towarzystwo Historyczne, jak i Towarzystwo Miłośników Miasta Inowrocławia oraz Gmina Inowrocław. Te wydarzenia rozgrywały się na terenie dzisiejszej Gminy Inowrocław, bo Miasto wtedy jeszcze tych terenów nie miało. Dlaczego p. Prezydencie z tymi wszystkimi podmiotami nie bierze udziału we wspólnych obchodach tej rocznicy? To można załatwić wspólnymi siłami, a tak to jest pokazywanie tego, że Miasto sobie i inne podmioty sobie. Jeżeli tak ma wyglądać budowanie tej „zgody”, to widzę tę „zgodę” w czarnych kolorach. Poza tym, jak my tą zgodę budujemy na własnym podwórku, tu na tej sali, do tego można też mieć sporo uwag.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Właśnie p. radny, trochę autorefleksji. Trochę pokory.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Właśnie chodziło o to, żeby pan odniósł to do siebie. A w ogóle, to już dzisiaj zachowaliście się panowie, jak bohaterowie słynnej opery Ruggiero Leoncavallo, włoskiego kompozytora. Tytułu opery sobie poszukajcie i będziecie mieli odniesienie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Chcę podkreślić i mam nadzieję, że to znajdzie swoje odzwierciedlenie, że ja w żadnej mierze, nigdy proszę państwa przez ostatnie lata, kiedy pełnię funkcję Przewodniczącego Rady Miejskiej, nie czuję się źródłem konfliktu na tej sali. Wszyscy, którzy mają obiektywne spojrzenie na tę sprawę widzą, gdzie tli się to ognisko i źródło zaczepek, pomówień, niedomówień. Dlatego, trochę pokory proszę pana. Jeżeli chodzi o nasze zachowanie, podam takie dwa przykłady z dzisiejszej sesji Rady. Pierwszy przykład, mamy sytuację gdzie wszyscy państwo zgodnie przyjmują do porządku obrad projekty uchwały o udzieleniu wsparcia finansowego

dla Powiatu. Wszyscy państwo za chwilę podnoszą rękę za podjęciem tej uchwały. Konsekwencją tego są zmiany w tegorocznym budżecie w związku z tym, że udzielamy wsparcia Powiatowi. I jak głosuje opozycja? Przeciw! Więc jesteście państwo za, a nawet przeciw. I to jest właśnie wasze zachowanie.

Marcin Wroński – radny RM:

Do tej uchwały mam takie trzy kwestie. Pierwsza, to chodzi o jakość tekstu, a sprawę tę już po części poruszył p. radny Słabiński. Jestem umysłem ścisłym, nie jestem humanistą i też mi się zdarza popełniać błędy stylistyczne, ale to jest tekst uchwały, który ma trafić do Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej, mają ten tekst zobaczyć posłowie. Jeżeli mamy takie zdanie „Niech pamięć o tym bolesnym wydarzeniu w naszych dziejów (...)”, a nie : „w naszych dziejach...” i na 11 zdań 5 razy powtórzone jest słowo „wydarzenie”, to jakie my świadectwo o sobie wystawiamy? Że co, mieszkają w Inowrocławiu jacyś ludzie ułomni językowo? Takie właśnie świadectwo sobie wystawiamy, jeżeli takiej jakości tekst wysyłamy... Może należałoby kupić słownik poprawnej polszczyzny i ortograficzny do Wydziału Kultury, żeby w przyszłości takich incydentów nie było. Na dowód tego mam komentarz jednego z internautów, bo sprawa ta stała się pośmiewiskiem w internecie... Druga sprawa jest taka, że powstał w Inowrocławiu Społeczny Komitet obchodów 350. Rocznicy Bitwy pod Mątwanami. Powstał on m.in. z inicjatywy Polskiego Towarzystwa Historycznego, którego prezesem Oddziału jest dr hab. Tomasz Łaskiewicz, należy do tego Komitetu też wielu regionalistów, osób związanych z kulturą i historią. Czy Miasto zamierza brać udział w tych obchodach organizowanych przez ten Społeczny Komitet, czy też my robimy obchody na własną rękę? Trzecia rzecz jest taka, że przez ostatnie kilkanaście lat byliśmy świadkami, niejednokrotnie, ciągłych wojen między Urzędem Miasta, a Starostwem Powiatowym. Treść tej uchwały, to jest jakieś zaprzeczenie naszych działań Miasta przez ostatnie kilkanaście lat. Pamiętam, jak były toczone nieustanne wojny, konflikty z poprzednim Wójtem Gminy Inowrocław, zachowanie p. Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia też niekiedy wzbudza konflikty w mojej ocenie. Przeczytajcie sobie państwo niekiedy odpowiedzi na interpelacje radnych opozycji, Są one nasycone takim jadem i nienawiścią, niekiedy i opryskliwością i to też wzbudza konflikty. Tak naprawdę przez te kilkanaście lat my pokazujemy, że nie zgoda buduje, tylko pokazujemy politykę niezgody, która wpływa bardzo destrukcyjnie na nasze otoczenie i na nasz region. Uważam, że powinniśmy zacząć od siebie, zmienmy swoje postępowanie, a później dopiero takie uchwały do Sejmu wysyłajmy, oczywiście prawidłowo napisane.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję p. radnemu za tak płomiennie wystąpienie. Nie wiem czemu państwo, a szczególnie p. radny Wroński, widzi tę rzeczywistość w taki sposób, że to Miasto jest źródłem konfliktu z Powiatem, a nie z drugiej strony. Czyje interesy pan reprezentuje panie radny? Poza tym proszę mi wierzyć, w nawiązaniu do tego, co mówiłem wcześniej, jeżeli nie będzie pan generował paszkwili na temat Miasta i jego

mieszkańców, to podejrzewam, że Prezydent Miasta, ani jego urzędnicy, nie będą zmuszeni do wydawania środków na to, żeby prostować pana wypowiedzi.

Maciej Basiński – radny RM:

Inicjatywa jest bardzo dobra, bo chyba każdy z nas jest za „Narodowym Dniem Zgody”, bo myślę, że wszyscy jesteśmy za zgodą. Osobiście chciałbym, aby nie tylko 13 lipca był „Narodowym Dniem Zgody”, ale żeby 365 dni w roku były takim dniem. Nawet nie patrząc na ten konflikt Starosta-Prezydent, to historia i tak zatoczyła pewne koło. Tu też możemy powiedzieć, że w Radzie Miejskiej, tak jak w XVII wieku są dwa obozy, czyli p. Prezydent, jego koalicja rządząca, czyli te wojska królewskie i ta opozycja, czyli rokoszanie, tych 8 rokoszan, jeszcze trzeba by Lubomirskiego znaleźć... Jest tu troszkę taka sytuacja z XVII wieku, ci rokoszanie chcą coś tam powiedzieć, „jak oni śmiają w ogóle, my i tak mamy większość i mówta se mówta, a my i tak to wszystko obalimy”. Tutaj widzę, bo p. Prezydent wywołał tę uchwałę, czyli taki jakby gest ze strony p. Prezydenta, aby z tą opozycją trochę dojść do zgody. Jak do tej pory, moim skromnym zdaniem, agresorem były te wojska królewskie, prezydenckie, bo jeżeli na jednej z sesji Rady Miejskiej p. Prezydent wychodzi na mównicę i mówi „jesteście słabą opozycją”, to jest tak troszkę nieładnie p. Prezydencie od razu nas tak karcić, że my jesteśmy słabi. Niech nas mieszkańcy Miasta oceniają, czy jesteśmy słabi. Za chwilę pojawia się paszkwil w „Gazecie Pomorskiej”... Tutaj należałoby zadać sobie pytanie, czy to nie jest wojna polsko-polska? Teraz słyszę, że mają być osobne obchody, jedno Miasto, drugie Gmina. Czy to nie jest pewnego rodzaju jakaś impreza konkurencyjna, rywalizacja. Sądzę, że należy to przemyśleć.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Chciałbym zauważyć, że w projekcie uchwały nie mamy nic o konkurencyjnych obchodach święta.

Maciej Basiński – radny RM:

Myślę, że p. Przewodniczący jeszcze o tym nie wie, ale to doinformujemy...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie radny, zawsze trzeba popatrzeć, kto pierwszy rzuca tym kamieniem.

Jan Koziorowski – radny RM:

Tym, co mnie razi w tym apelu, jest użyte dwukrotnie, raz w uzasadnieniu, raz w samym apelu, pojęcie „wojny polsko-polskiej”. To pojęcie „wojny polsko-polskiej” wzięło się z tytułu książki wydanej przez autorkę i ono jakby weszło do obiegu języka publicystycznego. Natomiast w dokumencie takim, jak apel do Sejmu, czy przyjęcie apelu do Sejmu, wydaje mi się, że użycie tego nawet w cudzysłowie, w takim dokumencie jest nie na miejscu. Mówienie o wojnie polsko-polskiej, jest jakby sugerowanie, że takowa jest. Jeżeli to, co obecnie w kraju się dzieje byśmy nazywali wojną polsko-polską, to w takim razie, jak nazwać to, co się dzieje w Inowrocławiu. Jeżeli używając pojęcia „wojna polsko-polska” i teraz jedna ze stron tego rzekomego konfliktu jest stroną, mówię o kraju, opozycyjną i prominentni

politycy tych ugrupowań politycznych pełnią prestiżowe funkcje w Sejmie Wicemarszałków, Przewodniczących Komisji, to w tej sytuacji to co mamy w Inowrocławiu, w trakcie kiedy konstytuowała się ta Rada Miejska, to jak tą sytuację nazwać? To już chyba mamy do czynienia z okupacją, czy może jeszcze i czymś dalej. Dlatego uważam, że w tej sytuacji inicjatywa p. Prezydenta, autokraty, większości tej Rady, która dokonała sama pacyfikacji tej Rady, to wydaje mi się że te akurat czynniki nie mają moralnego prawa występowania z takim apelem, pouczenia innych w tym względzie, gdzie same apelują o zgodę, bo jeżeli one u siebie, swoim codziennym działaniem tej zgodzie zaprzeczają, to jakie mają prawo pouczać o tym innych. Pan Przewodniczący przed chwilą też przytoczył tutaj, jako rzekomo przykład naszej tej opozycyjnej, destrukcyjnej pracy, że byliśmy za przyjęciem uchwały o dofinansowaniu tego chodnika, natomiast byliśmy przeciwni dokonaniu zmian w budżecie. To jest bardzo zły przykład, ponieważ akurat, kiedy głosowaliśmy za przyjęciem tej uchwały, to też był przykład tego, że my jesteśmy nastawieni na pojednanie, zgodę pomiędzy Powiatem, a Miastem, natomiast to, że głosujemy przeciwko zmianom w budżecie, bo każda zmiana w budżecie, jaka jest przyjmowana przez Radę, jest jakby nową uchwałą budżetową w sprawie budżetu. To, że my jesteśmy przeciwko budżetowi, bo byliśmy przeciwko temu budżetowi od momentu jego uchwalenia, to jest prosta konsekwencja, że w kolejnych sesjach Rady Miejskiej, jeżeli nie zostały zmienione fundamenty tej uchwały, to po prostu jesteśmy przeciw. Natomiast to, że jesteśmy za współfinansowaniem wspólnych przedsięwzięć samorządów, to uważam, że akurat jest zupełnie to, o czym teraz mówimy. Jesteśmy za zgodą, ale nie za zgodą propagandową taką, która ma służyć bieżącym potrzebom politycznym, tylko za faktyczną zgodą i najlepiej, jak ją zaczniemy tu od siebie samych ćwiczyć, a dopiero można występować z pouczeniami, z apelami do innych.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Podał p. radny taki przykład i nie mogę się z tym zgodzić, że to jest normalne. A co by było, gdyby idąc tokiem pana rozumowania, radni koalicji też by zagłosowali przeciwko zmianom w budżecie? To co, z jednej strony Rada chce wyjść Powiatowi naprzeciw, ale za chwilę nie da na to pieniędzy. To taki skutek byłby i państwo tak głosowaliście właśnie, że gdyby wszyscy się zachowali tak jak wy, to w efekcie wszystko jest pięknie, my chcemy Powiatowi pomóc, ale w następnej uchwale nie dajemy mu na współfinansowanie 50% środków, czyli do realizacji zadania nie dochodzi. To nie jest normalna sytuacja, jest to chora sytuacja. Jeżeli mówił pan o jakiejś tu „pacyfikacji”, to nie będę się tu wypowiadać, bo pan tam też mówił o Sejmie... Ja staram się nie angażować w wypowiedzi polityczne, nie jestem członkiem żadnej partii, natomiast co to znaczy, że Rada została spacyfikowana?

Przypomnę, że w bezpośrednich wyborach, wybory prezydenckie wygrał organ wykonawczy w osobie Prezydenta Ryszarda Brejzy. Ta osoba potrafiła wokół siebie zbudować sztab ludzi, którzy go wspierają, którą potocznie państwo nazywają koalicją i która wspólnie z tym prezydentem opracowała jakąś strategię dla naszego Miasta i my ją realizujemy. Realizujemy ją w ten sposób, że głosujemy za wcześniej przedyskutowanym i przygotowanym z prezydentem budżetem, potem głosujemy, jeżeli jest on zrealizowany, za przyjęciem i zatwierdzeniem sprawozdania z jego

realizacji. Takie mechanizmy działają na całym świecie w państwach demokratycznych, a nasza Gmina Miasto Inowrocław, jest w państwie demokratycznym i obowiązują ją takie same zasady. Zbudujcie państwo sobie większość i będziecie realizować swoją strategię. Proste. Nie można mówić, że Rada została spacyfikowana, bo wspiera Prezydenta w realizacji wspólnie ustalonej, przynajmniej z tą częścią Rady strategią.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Pozwolę sobie na początku zaznaczyć, że nie politycznie, ale troszkę żałuję, że nie ma relacji z sesji na żywo w Internecie, żeby mieszkańcy mogli to zobaczyć. Osobiście uważam, że wypowiedzi moich poprzedników, nie sama ich treść, ale nawet sposób wypowiedzi, ta narracja, że one jeszcze bardziej przekonują mnie do tego i potwierdzają konieczność ustanowienia 13 lipca Narodowym Dniem Zgody.

Magdalena Łośko – radna RM:

Wiele samorządów wychodzi z inicjatywą i zabiega w Sejmie RP, aby w kalendarzu umieścić, uhonorować dane wydarzenie. Dlaczego nie miałyby uczynić tego samorząd Inowrocławia, który przecież wiemy, że miał bogatą historię. Te wydarzenia miałyby na celu stanowić przestrożę dla przyszłych pokoleń, a mam wrażenie że tutaj państwo ze strony opozycji, akurat w tej kwestii przemawia przez Was własny interes. Tak, że ja jestem za tym i będą głosowała za.

Jan Koziorowski – radny RM:

Jeżeli mówimy o pewnych zasadach, to tymi zasadami mniej więcej musimy powiedzieć, że jest tak zwany dobry obyczaj. To, że w Sejmie wygrało jedno ugrupowanie, to nie znaczy, że to jedno ugrupowanie ma objąć, przejąć wszystkie funkcje, jakie stanowią ten organ stanowiący. Natomiast jeżeli w Inowrocławiu jest tak, że ci którzy wygrali wybory i tego nikt nie kwestionuje, ale dokonują przejęcia wszystkich funkcji w tej Radzie, to się nazywa pacyfikacja i tu jest użyte właściwie określenie dla tego stanu rzeczy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie będę wchodził w dalszą polemikę p. radny, bo to bez sensu.

Maciej Basiński – radny RM:

Chciałbym zauważyć, że chyba co niektórzy mnie nie słuchali, bo ja zacząłem od tego, że inicjatywa jest dobra. Tylko jeżeli dochodziliśmy do genezy tego apelu, to takie wnioski nam się nasunęły. Powiedziałem, że inicjatywa jest dobra, a nie że opozycja jest na nie. Chciałbym, aby p. radna Łośko to zauważyła. Zgadza się też z wypowiedzią p. Przewodniczącego, tylko że jej pan nie dokończył, bo w każdym demokratycznym państwie jest też opozycja. Tak jak jest obóz rządzący, jest też opozycja, którą należy właściwie traktować, a rolą opozycji jest to, by patrzeć rządzącym na ręce, bo my też reprezentujemy mieszkańców Miasta Inowrocławia. My nie robimy czegoś po to, żeby krytykować, bo krytykować, tylko po to, żebyście państwo nie popełniali błędów. Wam jeżeli zwróci się na coś uwagę, skrytykuje, to jest wielkie larum, jaka ta opozycja jest zła.

wyciągnąć panie Przewodniczący na pewno, gdzieś wewnątrz tkwiący jakiś gniew. Przewagę wziął ten gniew u niektórych radnych na rzeczywistość i wziął on przewagę ponad ten interes państwa i narodu. I to wywołuje mój smutek. Zdaję sobie sprawę, że możemy nosić w sobie, każdy z nas, każdy z mieszkańców Inowrocławia, jakiś gniew na coś z czym się nie zgadza, bo nie może być tak, że w miejscu pracy, w szkole, w której się uczymy, w miejscu zamieszkania, wszystko jest bardzo dobrze ułożone, zgodnie z naszymi oczekiwaniami i w 100 procentach realizowane są nasze pragnienia, wnioski jakie kierujemy i my jesteśmy tak samo traktowani jak byśmy tego oczekiwali. Tak nie jest i tak nie będzie, ale wydawało mi się do tej chwili, że jest coś, co jest wspólne dla nas tu, jako dla radnych, a co się nazywa tym interesem narodowym i państwowym jeżeli chodzi o potencjalne zagrożenie, jakie występuje lub może wystąpić, to po pierwsze. Po drugie, że na naszą wspólną myślę w tych kwestiach kardynalnych, czyli tych najważniejszych, jako radnych inowrocławskich wpływa w sposób decydujący to, że reprezentujemy Inowrocław, Miasto w którego granicach znajduje się dziś dzielnica Mątwy, a kiedyś dawno temu miejscowość, pod którą to rozegrała się w 1666 r. największa w historii bitwa bratobójcza, o której dzieci i my również będąc w szkole uczyliśmy się i uczą z podręczników historii. Jak myślicie państwo, dlaczego się uczą, bo to pytanie chyba należałoby zadać? Czy to jest powód do chwały? To nie było żadne zwycięstwo, jeżeli już to zwycięstwo tragiczne, zwycięstwo głupoty, głupoty ku której w związku z ustrojem, różne inne były przyczyny, podążała Rzeczpospolita, której finałem był 1772 r. i kolejne potem rozbiory. Ci, którzy dobrą lekcję odrobili patriotyzmu w szkołach, nie powinni mieć wątpliwości, że ten dzień, dzień Bitwy pod Mątwami, nie wiem, czy to w takiej formie, czy w innej, bo to jest kwestia już wolnej woli radnych, posłów na Sejm RP, ale powinniśmy zachować w pamięci, jako przestroagę, bo możemy toczyć różne między sobą dyskusje i debaty, ale jest pewna granica, której nie powinniśmy przekroczyć, aby nie doprowadzić do nienawiści. Ja Was wszystkich lubię, każdego z radnych i z wielką sympatią odnoszę się do każdego. Moi kochani, gniew, nienawiść, podejrzliwość, to bardzo niedobry doradca, nie tylko w polityce, bo można mieć różne zdanie, ale jeżeli to zaczyna przybierać formy, które doprowadzają do nienawiści, to wtedy jest rzeczywiście źle, to jest już tylko krok do tragedii, w różnej formie potem mogącej się uwidocznić. Stąd jest moje spostrzeżenie, że mamy rocznicę Bitwy pod Mątwami, działamy w ramach Komitetu Społecznego, tu odpowiadam na szczegółowe pytania, bo bierzemy udział w ramach Społecznego Komitetu, w skład którego wchodzi różne organizacje społeczne w Inowrocławiu i różne propozycje pojawiły się uczczenia tej Bitwy pod Mątwami i w każdym będziemy brali udział. Jeżeli na terenie Gminy Inowrocław będzie odsłaniany krzyż, bo jest taka propozycja, to weźmiemy w tym udział, pojawimy się tam również. Jeżeli my odsłonimy tablicę w innym miejscu, tu w Inowrocławiu, to liczymy, że również i nasi koledzy pojawią się tutaj, bo razem musimy działać. Zauważyłem już coś niedobrego jeszcze przed sesją, bo zgłaszane były rzeczywiście do mnie pytania, dlaczego oddolną inicjatywę Stowarzyszenia im. Księcia Kazimierza Kujawskiego zgłosiliśmy do państwa w formie uchwały do rozpatrzenia. Te uwagi były kierowane, co ciekawe ze strony innych stowarzyszeń wchodzących w skład tego Komitetu Społecznego. Po dzisiejszych obradach, po tym, co dzisiaj

tutaj usłyszałem, to wydaje mi się, że na nas w tym gremium przenoszą się jakieś niedopowiedzenia między członkami różnych organizacji oddolnych działających w tym Komitecie lub wspierających organizację tych obchodów. Moje stanowisko jest takie, które zaprezentowałem wcześniej. Jeżeli do nas, do władz Miasta kierowany jest wniosek, obojętnie przez jakie stowarzyszenie, ale możliwy do zrealizowania, to go przyjmujemy. Do tej pory były zgłoszone dwa konkretnie, jedno w sprawie tego dnia i drugie w sprawie tablicy. Innych, bezpośrednio takich, które by wymagały 100 procentowego naszego zaangażowania nie ma. Są takie, które wymagają pośredniego zaangażowania i w tym będziemy dalej uczestniczyli również. To tak dla wyjaśnienia tego wątku. Przykro jest mi tu słyszeć coś, o jakiś tam z przeszłości ansach, „wójt” odnotowałem sobie, jakieś spory miałem prowadzić, konflikty z poprzednim Wójtem Gminy Inowrocław – p. radny Wroński wypomnił mi coś takiego. Panie radny, wtedy już pan był mieszkańcem Inowrocławia, więc pan powinien pamiętać, że te anse, nieporozumienia to wzięły się z czasów, kiedy tu nie Brejza był Prezydentem. Ten człowiek już nie żyje. Tu chodzi o coś innego, my wspieraliśmy jako radni, byłem wtedy radnym, Prezydentem był Marcin Wnuk i wspieraliśmy Prezydenta w tym, bo tak widzieliśmy interes Miasta. Trzaski i to co się tam znajduje, dziś własność Miasta Inowrocław Spółki, miało być własnością Miasta. Pan wójt stwierdził, że nie, Gmina wiejska powinna to skomunalizować, nasze ujęcia wody. I popieraliśmy Prezydenta wówczas, taka to była opozycja. A dzisiaj? Dzisiaj pan wypomina mi, że sprzeczałem się z wójtem i to źle o mnie świadczy, autokrata jestem i w ogóle. Są różne formy uprawiania opozycji. Przypominam to tylko dlatego, że zechciał p. radny akurat ten przykład poruszyć. Natomiast z obecnym Wójtem Gminy Inowrocław, to pokojowo, nie tak jak pod Mątwnami, pokojowo załatwiliśmy tę sprawę, przy stoliku, dało radę. Poczyniliśmy uzgodnienia, zawarliśmy porozumienie w ubiegłej kadencji i zostało ono zrealizowane. Pan Wójt w imieniu gminy odstąpił od zamysłu jednego ze swoich poprzedników, my z kolei – spółka partycypowała w planach dotyczących rozwoju sieci wodociągowej i nie ma żadnych sporów, żadnych kłótni. Powiedziałbym, że wzorcowa współpraca. I niech tak będzie i w innych obszarach. Można sobie z tym poradzić, bo to się udało, tylko trzeba dobrej woli, czasami wyciągnięcia ręki. Dzisiaj, jak tu stał jeden z radnych obok p. rzecznik, to tak się zastanawiałem, czy nie wyciągnie ręki przypadkiem i powie „za chwilę będzie uchwała przyjmowana, zostałem skrzywdzony, takie mam poczucie, no ale otworzymy coś nowego”. Nie, nie stało się tak, no trudno. Oczywiście szanuje prawo wyboru, a w szczególności, że się ma takie subiektywne poczucie wielkiej krzywdy, ale kiedyś trzeba wybaczyć. Stwierdzam tu jednoznacznie, że do nikogo nie kieruję się niechęcią, już nie mówiąc nienawiścią. Każdego z państwa wysłuchuję, z wielką sympatią i daję temu wyraz publiczny w trakcie podziękowań, w które złożyłem również w dniu dzisiejszym po debacie związanej z absolutorium. Wszystkim państwu dziękowałem i to czynię szczerze. Są zgłaszane wnioski, również przez radnych opozycyjnych, bardzo konstruktywne, ciekaw, nad którymi pracujemy potem. Są zgłoszenia problemów takich, o których my nie wiemy, co w której części miasta, przy jakiej ulicy się znajduje, tak jak p. radny wskazywał dzisiaj w swojej drugiej interpelacji, bo w pierwszej to się chyba nie potwierdziło. Zgłoszone przez

p. radnego sprawy, przy ulicach, rzeczywiście powinny być naprawione natychmiast i ja to doceniam, za to dziękuję. Narodowy Dzień Zgody, to ma być światełko w tunelu chociaż i apelowałbym żebyśmy tak to zrozumieli, dla polityków, dla nas wszystkich oczywiście, przede wszystkim w kraju, który da nam nadzieję, bo człowiek nie powinien tracić nadziei, ktoś tę nadzieję musi dać, powinien dać, bo człowiek bez nadziei, to umiera, to jest bezsens życia, a przy tej skali, już nie debat, ale wydarzeń, które podążają w kierunku nienawiści, kiedy to dzielą się rodziny, w których jeden nie potrafi rozmawiać z drugim, przypomnienie o tym dziedzictwie tu kujawskim, naszym inowrocławskim Bitwy pod Mątłami swoich skutkach, wydaje mi się zasadne. Dokonując podsumowania, codziennie przychodzimy tutaj idąc na sesję Rady obok obrazu „Bitwa pod Mątłami”. Znajduje się on nieprzypadkowo w tym miejscu. Był to dar od Rotary Club Inowrocław. Ku przestrodze i to wiele, wiele lat temu. I to oni użyli sformułowania po raz pierwszy „ku przestrodze wojny polsko-polskiej”. My ten napis umieściliśmy „wojny polsko-polskiej”, jak to wtedy wydawało nam się kilka lat temu bardzo ostro brzmiący, z tyłu obrazu on się znajduje, ale niestety dzisiaj, po kilku latach, mówiąc delikatnie, coś się dzieje takiego, że rzeczywiście, takie mam wrażenie, zmierza w takim kierunku, który wywołuje w nas wszystkich strach, albo przynajmniej w większości strach.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przypomnę, że był już przegłosowany wniosek o zamknięcie dyskusji. Zanim przystąpimy do głosowania, po konsultacji z wnioskodawcą, proszę o dokonanie drobnych zmian. W załączniku do projektu uchwały, w trzecim akapicie, proszę zamienić słowo „wydarzenia” na „momenty”. Dalsza część akapitu pozostaje bez zmian, za wyjątkiem drugiego zdania, gdzie słowo „wydarzenia” proszę zamienić na „zdarzenia”. W akapicie piątym nie powinno być „w naszych dziejów”, tylko zamiast literki „w” należy wpisać literkę „z”, czyli będzie „z naszych dziejów”. Brzmienie tych zdań po zmianach będzie następujące:

„Są w naszej historii momenty wzniosłe, którymi słusznie szcycimy się i celebруем ich kolejne rocznice. Są jednak także zdarzenia dramatyczne, o których nie możemy zapomnieć, choćby z tego względu, że powinny być one dla nas przestrogą przed wojną polsko-polską. Do kategorii tych wydarzeń należy Bitwa pod Mątłami” oraz „Niech pamięć o tym bolesnym wydarzeniu z naszych dziejów będzie dla nas, współczesnych, przestrogą, ale i drogowskazem postępowania w sytuacjach trudnych, wymagających rozwagi, porozumienia i zgody narodowej”.

Kto jest za przyjęciem uchwały z wprowadzoną korektą?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **XX/191/2016** w sprawie wystąpienia do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z apelem o ustanowienie Narodowego Dnia Zgody w związku z 350. rocznicą Bitwy pod Mątłami.

Uchwała stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Apel zostanie przesłany do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Ad.14. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych za 2015 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 31** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:
Przedstawił projekt uchwały.

Anna Trojanowska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Stanisław Skoczylas.

Andrzej Kieraj – radny RM:

W załączniku obejmującym sprawozdanie z realizacji Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych za 2015 r., str. 32 - w części: Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i punkt 1 cel strategiczny: „Umacnianie pozycji rodziny ze szczególnym uwzględnieniem dziecka”, nazwa celu: „Wspieranie wszelkich inicjatyw społecznych, organizacji pozarządowych, stowarzyszeń, Kościoła Katolickiego i innych związków wyznaniowych promujących wartości życia rodzinnego”. W tabeli obok jest podany szczegółowy opis stopnia realizacji celu operacyjnego. Jakie tu organizacyjne w tym zakresie było działanie Pełnomocnika ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi? Proszę o szersze wyjaśnienie, jaki był zakres tej pomocy i co wspólnie w tym zakresie zrobiono?

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Str. 21 – Wydział Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich i punkt 1 cel strategiczny: „Umacnianie pozycji rodziny ze szczególnym uwzględnieniem dziecka” i opis stopnia realizacji celu operacyjnego: „W 2015 r. zakończono budowę dwóch budynków wielorodzinnych z lokalami socjalnymi przy ul. Rąbińskiej (16 mieszkań składających się z jednego pokoju, aneksu kuchennego i łazienki). Czy nie uważa p. Naczelnik, że umacnianie pozycji rodziny ze szczególnym uwzględnieniem dziecka polegające na budowie przez nasze Miasto mieszkań składających się z jednego pokoju, jest niewskazane w XXI wieku? Jeżeli byłoby to mieszkanie dwupokojowe, albo trzypokojowe, to bym się zgodził, ale z tym jednym pokojem, to nie za bardzo to brzmi?

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Odniosę się do wypowiedzi p. radnego Skoczylasa, natomiast do wypowiedzi p. radnego Kieraja odniesie się p. Pełnomocnik.

Nie widzę tutaj sprzeczności, zarówno w opisie celu strategicznego, jak i działaniu, gdyż mówimy o lokalach socjalnych, które mają określone standardy i parametry. Może więcej na ten temat mogłaby powiedzieć p. Naczelnik Wydziału Gospodarki

Lokalowej, która zajmuje się rozdziałem i przydziałem tych lokali. Natomiast z punktu widzenia strategicznego tutaj nie ma żadnej sprzeczności.

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą:

Odnosząc się do zapytania p. radnego Kieraja pragnę wskazać, że takim dokumentem, który reguluje współpracę Miasta z organizacjami pozarządowymi jest roczny program współpracy z organizacjami pozarządowymi. Uchwalany jest on każdego roku. Z dokumentem tym można się zapoznać, jest on ogólnie dostępny. Przytoczę tutaj najważniejsze działania, jakie były realizowane przez organizacje pozarządowe, które skierowane były do rodziny i w szczególności do dzieci z rodzin, które zagrożone są wykluczeniem społecznym. Było to m.in. prowadzenie świetlicy środowiskowej przez Terenowy Komitet Ochrony Praw Dziecka, prowadzenie „Banku żywności” dla osób o niskich dochodach, prowadzenie „Magazynu mebli” i wiele innych działań, które są realizowane na polu pomocy społecznej. Te działania są realnym wsparciem dla rodzin i dla dzieci. Ponadto warto wspomnieć o organizacji wypoczynku letniego i zimowego przez organizacje pozarządowe. Te wszystkie działania są zawarte w rocznym programie współpracy. Ponadto Prezydent Miasta realizuje stypendia dla uczniów szczególnie uzdolnionych, którzy rozpoczynają studia stacjonarne. Są to całoroczne stypendia wypłacane przez 12 miesięcy po 450 zł dla ucznia.

Andrzej Kieraj – radny RM:

W zasadzie to nie otrzymałem odpowiedzi na zadane pytanie, bo prosiłem o odpowiedź na konkretne działanie p. Pełnomocnika w zakresie punktu 1, a więc m.in. tego „Marszu dla Życia i Rodziny”, podczas którego promowano uniwersalne wartości życia rodzinnego organizowanego przez Katolickie Stowarzyszenie „Służyć Życiu”, bo to tu bardzo szeroko jest opisane. Jakie było działanie, co pan w tym zakresie zrobił, z kim się pan kontaktował, jaki wkład pana pracy jest w tym? Nic więcej, a pan w takim szerokim kontekście mi tu odpowiada, co by było, gdyby było...

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą:

Jeśli chodzi o „Marsz dla Życia i Rodziny”, jest on w całości realizowany przez Katolickie Stowarzyszenie „Służyć Życiu”. W 2015 r. Stowarzyszenie nie zwróciło się o pomoc do Miasta w zakresie współorganizacji, w związku z tym ja też do końca nie uczestniczyłem w organizacji tego Marszu. Pragnę tylko wspomnieć, że pracuję tu od niedawna, w związku z czym te działania nie objęły mnie.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Proponuję, żeby opierać się na konkretach. Na posiedzeniu Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej porównywałem to w zderzeniu z organizacją, która również działa w tym zakresie jeżeli chodzi o działania w rozwiązywaniu problemów społecznych i przytoczyłem przykład Stowarzyszenia Wzajemnej Pomocy

Stwierdzam, że Rada postanowiła o przedstawieniu w jednym wystąpieniu wszystkich tych projektów uchwał przez wnioskodawcę oraz odpowiednio opinii właściwej komisji

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił trzy projekty uchwał ujęte w porządku obrad:

- ad.15. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Szymborskiej i Transportowca;
- ad.16. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ul. Świętego Ducha;
- ad.17. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Batkowskiej i Warsztatowej oraz linii kolejowej Chorzów Batory – Tczew.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała wszystkie trzy projekty uchwał, o których mówił p. Naczelnik R. Kaiser:

- w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Szymborskiej i Transportowca (ad. 15);
- w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ul. Świętego Ducha (ad. 16);
- w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Batkowskiej i Warsztatowej oraz linii kolejowej Chorzów Batory – Tczew (ad. 17).

Proszę o opinię Komisji Uzdrawiskowej RMI w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Batkowskiej i Warsztatowej oraz linii kolejowej Chorzów Batory – Tczew.

Janusz Radzikowski – Przewodniczący Komisji Uzdrawiskowej:
Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Otwieram dyskusję nad pierwszym projektem uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Szymborskiej i Transportowca

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Marek Słabiński.

Marek Słabiński – radny RM:

Ten teren między ul. Transportowca, a ul. Szymborską, to przypuszczam, że właścicielem całości terenów jest firma Druk-Intro?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Tak.

Marek Słabiński – radny RM:

Cały ten teren akurat od ul. Nowej przez ul. Poznańską, ul. Transportowca i ten teren wskazany, to jest dzielnica przemysłowa Inowrocławia i w zasadzie zmienia się w tej chwili rygory tego całego terenu, które obowiązywały w dotychczasowym planie. To jest dzielnica przemysłowa Inowrocławia. Tutaj zmiana następuje z funkcji terenu przemysłu, rzemiosła i usług, a wprowadza się tylko funkcję usługową i mieszkaniową, jak się domyślam. Pozostaną tylko te dwie funkcje?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Nie. Przede wszystkim wskazywałem, co jest inicjatywą, dlaczego właściciel, inwestor wystąpił o zmianę planu. To są te rygory, to jest ten wskaźnik ograniczający bardzo dokładnie, precyzyjnie, to jest 0,4 wskaźnik intensywności zabudowy, to jest powierzchnia zabudowy do powierzchni całej działki, również w tym zakresie widzi ograniczenia, jak również wymagany teren biologicznie czynny w tym obszarze, a dla tej nieruchomości to 40% działki wykluczone z jakichkolwiek form zabudowy, nawet parkingowej. To znaczne ograniczenia i przede wszystkim o to wnosi żeby zmienić. Natomiast, czy to jest dzielnica przemysłowa, nie, to na północ od ul. Transportowca, to tam jest cały pas tej funkcji przemysłowej, a tu w tym przypadku, tylko ta nieruchomość, jej część w zasadzie jest przeznaczona pod przemysł i w tym zakresie nie przewidujemy zmian. W tym zakresie nie, żeby funkcję przemysłową zamienić, czy zastąpić funkcją usługową. Muszę przy tej okazji wskazać, być może to zależy od skali produkcji, ale poligrafia mieści się raczej w pojęciu usług. Natomiast w pozostałej części, jego nieruchomość jest przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, a to na pewno nie jest cel jego działalności.

Marek Słabiński – radny RM:

W drugim akapicie jest wyraźnie napisane „Celem zmiany planu miejscowego jest wprowadzenie funkcji usługowej w miejsce terenu przemysłu, rzemiosła i usług oraz częściowo zabudowy mieszkaniowej”. Rozumiem, że chce pan im umożliwić, zwiększyć intensywność zabudowy nieruchomości, natomiast jeżeli funkcję usługową, to mogę się domyślać, że de facto, na takim terenie można wybudować wielki supermarket, jak jest funkcja usługowa wpisana.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Wielki market, przynajmniej powyżej tych 2000 m powierzchni sprzedaży można zrealizować, jeżeli jest to dopuszczane w planie.

Marek Słabiński – radny RM:

Studium dopuszcza na tym terenie.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Na tym terenie wielkiej powierzchni, to nie.

Marek Słabiński – radny RM:

Przy ul. Szymborskiej dopuszcza, w studium jest napisane...

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Nie. Są nieliczne tereny. Nie mam przed sobą studium. Zapraszam do Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości, to wskażę je wszystkie. Jest ich dosyć sporo, ale wcale nie kojarzę akurat tego. Ponadto od razu wykluczam, inwestor prowadzący tam działalność nie zamierza zrealizować tam obiektu handlowego wielkopowierzchniowego. Nie ma tego w zamiarach, natomiast wszystko co zrobi, to żeby rozwinąć tę prowadzoną tam działalność. Natomiast jeżeli chodzi o te usługi, tu może pan wskazał rzeczywiście taki nieszczęśliwy ten zapis sugerujący, że przemysł chcemy zastąpić usługami. Takiej intencji nie ma, a na pewno nie w tym zakresie przemysłu w tym obszarze, w którym on funkcjonuje i również inwestor by tego nie oczekiwał, a i Miasto nie czyni nigdy takich zmian, które by w jakikolwiek sposób spowodowały narażenie na zarzut pogorszenia możliwości zagospodarowania. Nie czynimy tego.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XX/193/2016** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Szymborskiej i Transportowca.

Uchwała stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Ad.16. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ul. Świętego Ducha (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 35** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XX/194/2016** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ul. Świętego Ducha.

Uchwała stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Ad.17. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Batkowskiej i Warsztatowej oraz linii kolejowej Chorzów Batory – Tczew: (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 37** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Jaka ulica będzie tam poprawiana, ul. Warsztatowa, czy ul. Rąbińska?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Będzie to ul. Warsztatowa.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XX/195/2016** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Batkowskiej i Warsztatowej oraz linii kolejowej Chorzów Batory – Tczew

Uchwała stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Ad.18. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji programu współpracy Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2015 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 39** do protokołu).

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą:

Przedstawił projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Marek Słabiński.

Marek Słabiński – radny RM:

Na wstępie chciałbym powiedzieć, że od p. Leguminy otrzymuję wszelkie materiały, dostaję na swoją skrzynkę mailową informacje na temat tego co się dzieje w naszym mieście jeżeli chodzi o organizacje pozarządowe. Tutaj tą aktywność i działalność p. Pełnomocnika widać. Materiały spływają, są one aktualne, ujęte są zmiany w przepisach, co jest bardzo cenne. Przekazuję to dalej naszym organizacjom pozarządowym, bo nie tylko z terenu Miasta, ale i z terenu Powiatu. Przy okazji tego materiału, bo mnie szczególnie leży na sercu działalność III sektora, chciałbym

wiedzieć, od kiedy działa Rada Organizacji Pozarządowych Miasta Inowrocławia? Kiedy była wybrana ostatnio? Jaki jest udział przy opiniowaniu projektów tych konkursów, które są zgłoszone do dofinansowania przedstawicieli III sektora?

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą:

Rada Organizacji Pozarządowych Miasta Inowrocławia działa już drugą kadencję. Na początku przyszłego roku kończy się kadencja i będzie wybierany nowy skład Rady. Jeśli chodzi o opiniowanie aktów prawnych przez organizacje pozarządowe, w tym też Rada Organizacji Pozarządowych, to w ubiegłym roku Rada opiniowała jedynie Program współpracy z organizacjami pozarządowymi. Jeśli spojrzeć na to szerzej, były ponadto trzy dokumenty, które były opiniowane też przez organizacje pozarządowe, a mam na myśli tutaj Strategię Obszaru Strategicznej Interwencji dla Inowrocławia, Strategię Rozwoju Transportu dla Miasta Inowrocławia, ale tylko w zakresie działań promocyjnych, zgodnie z harmonogramem tej Strategii. Komisja konkursowa składa się z 2 przedstawicieli Miasta i 2 przedstawicieli organizacji pozarządowych. Zawsze taki skład jest. Tych 2 przedstawicieli organizacji pozarządowych zawsze uczestniczy w tych posiedzeniach komisji.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto jest za podjęciem uchwały i przyjęciem sprawozdania?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **XX/196/2016** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji programu współpracy Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2015 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Ad.19. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (B. Januszewska) (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 41** do protokołu).

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji ds. skarg:

Przedstawiła projekt uchwały. Komisja wnosi za uznanie skargi za bezzasadną.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Marek Słabiński.

Marek Słabiński – radny RM:

W wyroku sądowym jest stwierdzenie „Zgodnie z wyrokiem sądu, Miasto musiało zapewnić lokal socjalny dla dwóch synów (...). Do jednego lokalu?

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji ds. skarg:

Tak.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto jest za podjęciem uchwały i zgodnie z wnioskiem Komisji uznaniem skargi za bezzasadną?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XX/197/2016** w sprawie rozpatrzenia skargi.

Uchwała stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Ad.20. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (J. Bentkowski) (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 43** do protokołu).

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji ds. skarg:

Przedstawiła projekt uchwały. Komisja wnosi za uznanie skargi za bezzasadną.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Marek Słabiński.

Marek Słabiński – radny RM:

Te osoby, są to osoby o jakimś wysokim stopniu niepełnosprawności?

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji ds. skarg:

Są to osoby niezaradne, może tak powiem. Jeżeli występował o pomoc, widocznie spełniał wymogi, a że ta umowa nie była podpisana z Wojewodą, nie było środków finansowych, dlatego ta pomoc została odłożona w czasie. Jest to osoba korzystająca z pomocy. Jest pod stałą opieką.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto jest za podjęciem uchwały i zgodnie z wnioskiem Komisji uznaniem skargi za bezzasadną?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XX/198/2016** w sprawie rozpatrzenia skargi.

Uchwała stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Ad.21 Wolne wnioski i informacje bieżące.Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby przedstawić informacje lub złożyć wnioski dotyczące organizacji prac Rady i komisji lub miejsca i czasu ważnych dla Miasta uroczystości lub imprez?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ostatnia sesja RMI, a właściwie jej zakończenie i dyskusja, pokazała, w jaki sposób też chcemy budować zgodę na tej sali. Nie życzę sobie p. Przewodniczący podnoszenia głosu na mnie. Jest pan na sali sesyjnej, a nie na sali lekcyjnej, gdzie być może pan na uczniów pokrzykiwał, ale to kiepski nauczyciel z pana wtedy musiał być, jeżeli takie metody pan stosował. Niech pan może sobie krzyczy w domu, jeżeli panu na to pozwolą, ale nie robi tego tu, na tej sali, w stosunku do radnych. Zapewniam również pana i mówię to z całą odpowiedzialnością, że niczego się nie boję, jak pan to ujmował w dyskusji z pańskim zastępcą, który również użył słowa „zakręt” w języku łacińskim, nie będę tego tłumaczył, bo jest to słowo powszechnie

znane, zaś z waszych ocen mojej osoby akurat przez panów, zapewniam, iż sobie nic nie robię. Proponuję przy takich dyskusjach wyłączać mikrofon, bo to wszystko się nagrywa i chluby wam, niestety nie przynosi. A państwa radnych zachęcam ewentualnie do wysłuchania dyskusji p. Przewodniczącego ze swoim zastępcą. To też dowód na budowanie zgody.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zawsze p. radny nas prowokuje do jakiejś odpowiedzi. Wiem, że pan bardzo uważnie wsłuchuje się w nagrania z sesji, ale wątpliwe żebym ja używał jakiś słów które tu pan..., jeżeli już to czynił to pewnie kolega, ale tak jak za pana nie mogę, tak i nie mogę za kolegę radnego. Natomiast w kwestii podnoszenia głosu, ja podnoszę, jeżeli się zdarza, to podnoszę głos tylko wobec osób, które to czynią wcześniej, próbując mnie zakrzyczeć, tak jak czyni to np. często p. radny Kieraj. Mam nadzieję, po dzisiejszej sesji, po tej dyskusji, że być może jest to pana ostatnie uszczypliwe wystąpienie wobec mnie. Mogę tylko pana zapewnić, że jeżeli pan takich ruchów nie będzie wykonywał, to ja nie mam żadnego interesu, ani potrzeby żeby w takie prowokacyjne dyskusje wchodzić.

Chciałbym poinformować Państwa o następujących sprawach:

- ▶ Następną sesję przewiduję na dzień 27 czerwca (poniedziałek) 2016 r. Materiały na sesję w statutowym terminie, będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję oraz zostaną przesłane drogą elektroniczną do osób, które wyraziły taką wolę.
- ▶ Informuję również, że p. radny Jarosław Kopeć wniósł skargę do WSA na zarządzenie zastępcze Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, w przedmiocie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego.

Ad.22. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **XX** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 14⁴⁰.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad

Marcin Wroński

Protokółowała: Dorota Trojanowska