

P r o t o k ó ł nr XVII/2016
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 22 lutego 2016 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 9³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 22 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Nieobecna na sesji: radna Grażyna Dziubich.

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RMI.

Sekretarz obrad: Maciej Basiński.

Ad. 2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy ktoś chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad? Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Stwierdzam więc, że będziemy pracować zgodnie z przesłanym Państwu wcześniej porządkiem obrad.

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów XV i XVI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie partnerstwa przez Miasto Inowrocław, Miasto Bydgoszcz, Gminę Miasta Torunia, Gminę Miasta Gniezna i Gminę Miasta Sopotu w celu realizacji projektu pn. „Inowrocław, Bydgoszcz, Gniezno, Sopot, Toruń (IBGST) - przyjazny e-urząd – podniesienie jakości usług w zakresie podatków i opłat lokalnych oraz zarządzania nieruchomościami”:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Kadr, Płac i Szkoleń,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia przez Miasto Inowrocław Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Inowrocław:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Inowrocławia (wniosek Zjednoczonego Przedsiębiorstwa Rozrywkowego Spółka Akcyjna):
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Inowrocławia (wniosek Bookmacher Sp. z o.o.):
- jak w punkcie 9.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia na 2016 r. planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,

- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Inowrocław:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
13. Przedstawienie „Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego”:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - dyskusja.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za 2015 r.:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2016 r.:
- jak w punkcie 14.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt domowych na terenie Miasta Inowrocławia na 2016 r.:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,

- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Cegielnej i Andrzeja:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie skrzyżowania ul. Wojska Polskiego i al. 800-lecia Inowrocławia:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Uzdrowiskowej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Wojska Polskiego, Ludwika Błażka, Jana Molla i al. 800-lecia Inowrocławia:
- jak w punkcie 18.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (59 Pułku Piechoty):
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (Andrzeja Brończyka):
- jak w punkcie 20.

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyboru członka Zarządu Osiedla „Mątwy” w Inowrocławiu:
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia konsultacji z mieszkańcami Osiedla „Uzdrowskowie” w Inowrocławiu:
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w zakresie wydatkowania środków finansowych przez Zarządy Osiedli w kadencji 2010-2014 za lata 2013 i 2014:
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi:
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji ds. skarg,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
26. Przedstawienie sprawozdań z prac komisji stałych Rady Miejskiej Inowrocławia za 2015 r.:
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - dyskusja.
27. Zapoznanie Rady Miejskiej Inowrocławia z pismem Pani Zofii Zwolińskiej z dnia 18 stycznia 2016 r. dot. wezwania Rady Miejskiej Inowrocławia do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr V/40/2011 z dnia 20 stycznia 2011 r.:
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - dyskusja,
 - głosowanie.

28. Zapoznanie Rady Miejskiej Inowrocławia z pismem Wojewody Kujawsko – Pomorskiego z dnia 16 grudnia 2015 r. dot. wezwania Rady Miejskiej Inowrocławia do podjęcia uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatów radnych Pani Lidii Stolarskiej oraz Pana Jarosława Kopcia:

- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
- dyskusja,
- głosowanie.

29. Wolne wnioski i informacje bieżące.

30. Zakończenie obrad.

Ad. 3. Przyjęcie protokołów XV i XVI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę radną Lidię Stolarską – sekretarza obrad XV sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Lidia Stolarska – radna RM:

Wniosła o przyjęcie bez uwag protokołu XV sesji Rady Miejskiej Inowrocławia z 21 grudnia 2015 r.

głosowanie: **za – 20, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Rada protokół przyjęła.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę radnego Zbigniewa Zygore – sekretarza obrad XVI sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Zbigniew Zygora – radny RM:

Wniósł o przyjęcie bez uwag protokołu XVI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia z 15 stycznia 2016 r.

głosowanie: **za – 20, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Rada protokół przyjęła.

Ad.4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zanim przystąpimy do tego punktu, ze względu na przedmiot sprawy związany właśnie z tym punktem, chciałbym się zwrócić do p. radnego Andrzeja Kieraja, gdyż na ubiegłej sesji, po raz kolejny p. radny Andrzej Kieraj bezpodstawnie zwrócił mi uwagę, że nie przestrzegam Statutu, uzasadniając, że Wiceprzewodniczący Rady nie powinien pełnić funkcji sekretarza obrad, stwierdzając również, że nie znam

przepisów. Oczywiście jak to zwykle bywa, nie wskazał p. radny żadnego konkretnego przepisu. Od 15 stycznia br., więc od zwrócenia tej uwagi minął już dosyć długi okres czasu, dlatego bardzo pana proszę, aby teraz poinformował pan Wysoką Radę, który przepis Statutu lub innego aktu prawa nie pozwala przewodniczącemu na zaproponowanie kandydata na sekretarza, który pełni jednocześnie funkcję wiceprzewodniczącego Rady, a samej Radzie na dokonanie takiego wyboru?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Jest to jakiś nowy zwyczaj, bowiem tyle lat ile jestem radnym, nigdy nie było sytuacji, że wiceprzewodniczący pełnił również funkcję sekretarza obrad. Jest to zwyczaj przyjęty, co zresztą może p. radny Koziarowski, który również był Przewodniczącym Rady potwierdzić.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przypomnę proste pytanie. Powiedział pan, że nie znam przepisów, a z wcześniejszej pana wypowiedzi wynika, że złamałem przepis Statutu. Pytam więc, który ?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Sądzę, że wypowiedź moja była jednoznaczna. Jeżeli pan uważa, że jest taka możliwość, to proszę też mi wskazać.

Jeżeli pan już tak koniecznie się czuje taki obrażony, ja za to pana przepraszam.

Ale następny mój zarzut, na który pan mi też nie odpowiedział, a ja zrobiłem też pismo do Rejonowej Izby Obrachunkowej, to jest też dowód na to, że pan nie przestrzega i nie zna przepisów.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jak dostanę odpowiedź z Regionalnej Izby Obrachunkowej, to nie omieszkam zapoznać z jej treścią też radnych i zobaczymy, czy pan znowu gdzieś widzi złamanie prawa, czy jednak tego złamania nie było. Zaczekajmy jak odpowiedź przyjdzie. Mam nadzieję, że z równą chęcią zapozna pan być może sam, Radę z jego treścią.

Dziękuję, przyjmuje przeprosiny p. radny i mam nadzieję, że więcej nie będzie pan pomawiał mnie o łamanie przepisów prawa.

Na sekretarza obrad proponuję radnego Macieja Basińskiego.

Czy są inne kandydatury?

Nie widzę.

Czy p. radny wyraża zgodę?

Maciej Basiński – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie:

za – 20, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.

Proszę p. sekretarza o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji, szczególnie podczas głosowań.

Ad.5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia (załącznik nr 4 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni:

Grzegorz Kaczmarek, Andrzej Kieraj, Lidia Stolarska, Grzegorz Piński, Ryszard Rosiński, Patryk Kaźmierczak, Jarosław Kopeć, Jan Kozirowski, Jarosław Mrówczyński, Marcin Wroński, Elżbieta Jordanowska, Marek Słabiński, Maciej Basiński i Anna Mikołajczyk-Cabańska.

Odpowiedzi na część z tych interpelacji udzielił p. Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia i p. Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia.

Szczegółowe odpowiedzi na interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

Ad.7. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie partnerstwa przez Miasto Inowrocław, Miasto Bydgoszcz, Gminę Miasta Torunia, Gminę Miasta Gniezna i Gminę Miasta Sopotu w celu realizacji projektu pn. „Inowrocław, Bydgoszcz, Gniezno, Sopot, Toruń (IBGST) - przyjazny e-urząd – podniesienie jakości usług w zakresie podatków i opłat lokalnych oraz zarządzania nieruchomościami” (projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Paweł Drzażdżewski – Naczelnik Naczelnika Wydziału Kadr, Płac i Szkoleń:
Przedstawił projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:
Komisja Strategii i Promocji Miasta na swoim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marek Słabiński, Stanisław Skoczylas, Ryszard Rosiński.

Marek Słabiński – radny RM:

Rozumiem, że ten cały projekt polega na zakupie oprogramowania i na szkoleniu urzędników, czy tak?

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Dlaczego do tego partnerstwa została dołączony Sopot, a nie Gdynia, gdzie odbywa się duży ruch towarowy związany z transportem morskim? Niewątpliwie, byłoby to dla nas bardziej korzystne.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Uważam, że propozycja przyjęcia tego projektu uchwały jest uzasadniona w kontekście nowej perspektywy finansowej, jaka w tym zakresie jest realizowana niby od 2014 r. Dobrze, że mamy szansę w tym projekcie wziąć udział. Pozostaje jednak jedna wątpliwość, która wiąże się już ze zrealizowanymi przedsięwzięciami, a dotyczącymi między innymi funkcjonowania elektronicznych możliwości kontaktu z Urzędem Miasta Inowrocławia. Jeżeli to będzie rzeczywiście w ramach tego projektu rozwiązane, to jestem za całkowitą realizacją tego projektu. Chodzi o to, że obecnie na stronie internetowej funkcjonuje niby skrzynka internetowa, gdzie można składać elektronicznie dokumenty, a niestety ta skrzynka nie działa. Dobrze byłoby, aby przy realizacji tego projektu, ta sytuacja się zmieniła z korzyścią dla mieszkańców.

Paweł Drzażdżewski – Naczelnik Wydziału Kadr, Płac i Szkoleń:

Odpowiadając na pytanie p. radnego Słabińskiego wyjaśniam, że to na co mogą być wykorzystane środki w ramach konkursu, ściśle określają jego warunki, które są podane w uzasadnieniu uchwały. Patrząc na te dwa główne tematy podatki i opłaty lokalne oraz zarządzanie nieruchomościami i opis, to faktycznie gro tych rzeczy, projektów i pomysłów dotyczy przede wszystkim szkoleń, tak jak jest to zapisane doskonalenia kompetencji kadr i również poprzez wprowadzanie elektronicznej różnorodnych procesów, co wiąże się z zakupem określonej aplikacji, a dalej idąc, zakupu określonego sprzętu komputerowego, na którym dana aplikacja może być wykorzystywana w celu podniesienia tych wszystkich usług oferowanych przez jednostki samorządu terytorialnego.

Jeżeli chodzi o drugie pytanie dotyczące partnerstwa, dlaczego Sopot, a nie Gdynia? Z założenia partnerami miały być miasta w naszym województwie, myślę tu jeszcze o Grudziądzu i Włocławku. Włocławek z racji realizowanych przez siebie zamierzeń nie był zainteresowany, Grudziądz po ostatnim projekcie nie widział też potrzeby realizacji i potrzeby występowania w ramach tego projektu, a pozostali partnerzy zgłosili się do nas sami, a mając tu na uwadze Gniezno i Sopot, myślę że jest to bardzo cenne, iż możemy razem z tymi miastami realizować te zadanie. Dlaczego nie Gdynia z uwagi na walory, jakie ma? Jeżeli chodzi o ten projekt i o te możliwości, które są w tym projekcie, nie ma to znaczenia dlatego, że dotyczy on zupełnie innych

działań. Nie mówimy o sprawach związanych z inwestycjami, z gospodarką, tylko i wyłącznie o funkcjonowaniu urzędu poprzez podnoszenie jakości oferowanych usług przez pracowników lub sprzętu, czy oprogramowania, które jest wykorzystywane w codziennej pracy. Jeśli chodzi o możliwości, one muszą się ściśle wpisywać w założenia konkursowe. Rzeczy związane z BIP, one są na bieżąco udoskonalane, czy to w ramach wspólnego projektu wojewódzkiego jeżeli chodzi o oprogramowanie, a te rzeczy które tutaj są opracowane raz, że muszą wpisywać się konkretnie w warunki konkursu, a dwa że też muszą stanowić jakąś całość razem z potrzebami pozostałych partnerów tak, żeby to tworzyło jeden spójny wniosek.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XVII/150/2016** w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie partnerstwa przez Miasto Inowrocław, Miasto Bydgoszcz, Gminę Miasta Torunia, Gminę Miasta Gniezna i Gminę Miasta Sopotu w celu realizacji projektu pn. „Inowrocław, Bydgoszcz, Gniezno, Sopot, Toruń (IBGST) - przyjazny e-urząd – podniesienie jakości usług w zakresie podatków i opłat lokalnych oraz zarządzania nieruchomościami”.

Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad.8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie utworzenia przez Miasto Inowrocław Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Inowrocław (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 8** do protokołu).

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja Strategii i Promocji Miasta na swoim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Ryszard Rosiński.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Proszę p. Naczelnik, aby poinformowała Radę o składzie władz tej Lokalnej Grupy Działania oraz jak dalece są zaawansowane prace nad stworzeniem projektu Lokalnej Strategii Rozwoju?

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Od grudnia 2015 r. funkcjonuje strona internetowa Lokalnej Grupy Działania, na której prezentujemy wszystkie wyniki prac na poszczególnych etapach. Odbyły się 4

spotkania konsultacyjne, bardzo intensywnie pracowały zespoły robocze, zostało powołanych 11 zespołów roboczych. Można powiedzieć z czystym sumieniem, że Strategia Rozwoju została zrealizowana w 100 procentach z udziałem mieszkańców Miasta Inowrocławia, stowarzyszeń i osób zainteresowanych tymi pracami. Jeżeli chodzi o władze stowarzyszenia, do zarządu zostały wybrane osoby: p. Jolanta Woźnica z Fundacji Ekspert-Kujawy, p. Dariusz Ligęza z Alpinex Treme, p. Janusz Niewiadomski – przedstawiciel przedsiębiorców, p. Andrzej Dargacz – przedstawiciel stowarzyszeń i jeszcze... p. Krystyna Miklas i moja osoba.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XVII/151/2016** zmieniającą uchwałę w sprawie utworzenia przez Miasto Inowrocław Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Inowrocław.

Uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad.9. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Inowrocławia (wniosek Zjednoczonego Przedsiębiorstwa Rozrywkowego Spółka Akcyjna) (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Firma pod nazwą Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe Spółka Akcyjna złożyła w dniu 21 stycznia 2016 r. wniosek do Rady Miejskiej Inowrocławia o wydanie opinii o lokalizacji kasyna gry w Inowrocławiu przy ul. Królowej Jadwigi 35/37 i Solankowej 2 w budynku Hotelu Bast (wniosek stanowi **załącznik nr 11** do protokołu). Opinia ta, zgodnie z przepisami ustawy o grach hazardowych jest niezbędna przy składaniu wniosku do Ministra Finansów o wydanie koncesji na prowadzenie kasyna gry.

Powyższy wniosek przedłożono Radzie Miejskiej Inowrocławia wraz z projektem niniejszej uchwały. Zgodność zamierzenia firm, które ubiegają się o tę koncesję z zapisami miejscowego planu miejscowego, potwierdza pismo Zastępcy Prezydenta Miasta Inowrocławia, które było wydane na wniosek zainteresowanych właścicieli Hotelu Bast w dniu 10 lutego 2016 r.

Dokument ten macie Państwo również w swoich materiałach (**załącznik nr 12** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Grzegorz Piński - Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska

Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zanim otworzę dyskusję, proszę o wystąpienie przedstawiciela wnioskodawcy, a następnie właściciela Hotelu Bast. Przypomnę, że p. Filip Kaczmarek działa, jako pełnomocnik obu firm, czyli Zjednoczonego Przedsiębiorstwa Rozrywkowego Spółka Akcyjna oraz Bookmacher Sp. z o.o., dlatego myślę, że uzasadnienie które przedstawi będzie dotyczyło również i następnego projektu uchwały (ad. 10), w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Inowrocławia (wniosek Bookmacher Sp. z o.o.).

Filip Kaczmarek – pełnomocnik Zjednoczonego Przedsiębiorstwa Rozrywkowego Spółka Akcyjna:

Reprezentuję firmę Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe z Warszawy, która jest wnioskodawcą kasyna gry w Hotelu Bast przy ul. Królowej Jadwigi 35/37 i Solankowej 2. Dlaczego złożyliśmy ten wniosek, chociaż Rada Miejska Inowrocławia w 2013 r. wydała taką opinię pozytywnie dla Spółki ESTRADA POLSKA Spółka z o.o.? Wynika to z tego powodu, że w tej chwili w województwie kujawsko-pomorskim, zgodnie z ustawą hazardową, działają 3 koncesje kasynowe i te 3 kasyna w tej chwili działają. Są 2 kasyna w Bydgoszczy i 1 w Toruniu. Z racji tego, że koncesja przy ul. Gdańskiej w Bydgoszczy wygasa się w dniu 7 lipca 2016 r., też 7 lipca 2016 r. wygasa się koncesja w Toruniu, i na tej podstawie wszyscy operatorzy chętni do ubiegania się o pozyskanie tych na nowo wydanych koncesji są zobligowani do składania dokumentów na 9 miesięcy przed tym terminem, o którym wspomniałem. Na bazie tego, jednym z bardzo ważnych dokumentów jest uchwała rady gminy w sprawie zaopiniowania lokalizacji tylko w formie pozytywnej, która daje nam możliwość na składanie tych dokumentów do Ministerstwa Finansów. W tej chwili jest ten okres na składanie tych dokumentów i na przełomie luty-marzec będzie ogłoszony przetarg. Minister w drodze przetargu wyłoni tych operatorów, gdzie zostaną wydane 2 koncesje na województwo kujawsko-pomorskie. Chciałbym podkreślić, że wydanie przez państwa pozytywnej opinii w przypadku tych dwóch uchwał, nie jest jednoznaczne z tym, że to kasyno w Inowrocławiu powstanie. Będzie przetarg. Ta decyzja jest w rękach Ministra Finansów, czy on te koncesje na Inowrocław wyda. Konkurencja jest na tyle duża i żeby mieli państwo pełen obraz powiem, że pojutrze w Bydgoszczy jest sesja Rady Miasta i tam w Bydgoszczy na sesji takich wniosków staje aż 10. W Toruniu tych wniosków było tak dużo, że zostało to przesunięte na kolejną sesję. W tej chwili, w całym województwie operatorzy składają dużo wniosków tak, żeby sobie zwiększyć szansę i możliwość uzyskania tej koncesji. Co do lokalizacji, wydaje nam się, że lokalizacja Hotelu Bast jest trafiona, piękna sala na piętrze, powierzchnia ponad 750 m², są możliwości utworzenia takiego kasyna z prawdziwego zdarzenia, czyli mówimy tutaj o kasynie, gdzie są stoły do gier, czyli tzw. krupierzy, gry losowe, automaty, bar z zimnymi przekąskami plus serwowanymi drinkami, jak gdyby wydaje się nam na tyle stosowna i rzeczywiście umiejscowienie tego w hotelu jest trafną decyzją. Dla pełnego obrazu dodam jeszcze, że w Ministerstwie Finansów są preferowane kasyna umiejscowione w hotelach od trzech gwiazdek,

także lokalizacje umiejscowione w zabytkach. Koncesja taka jest wydawana na okres 6 lat. Jeśli mają państwo uwagi, zapytania, to chętnie na nie odpowiem.

Andrzej Szczygłowski – współwłaściciel Hotelu Bast:

Po raz drugi zwracam się w imieniu właścicieli i dyrekcji Hotelu Bast z prośbą do radnych, o udzielenie pozwolenia na działalność kasyna przy ul. Solankowej 2. Dodam tylko tytułem uzupełnienia tego, co powiedział p. Kaczmarek, na dzień dzisiejszy „Sala Malinowa” stoi pusta. Przez okres 15 lat w tej sali urzędował Bank PBH. Jako właściciela bardzo starannie dobieramy podmioty, które prowadzą działalność w tej sali. Jest to jedna z piękniejszych sal w województwie kujawsko-pomorskim, o ile nie jedna z piękniejszych sal w Polsce. Sala wymaga doboru podmiotu, który będzie dbał o tę salę. Na dzień dzisiejszy bank niestety wyprowadził się z naszej Sali dlatego, że wzrost konkurencji, a z tym zjawiskiem mamy do czynienia nie tylko w sferze bankowej, w sferze hotelarskiej również. Bank przeprowadził się na ul. Toruńską. Nowi właściciele tych banków, zwykle są to obcokrajowcy, bardzo dokładnie badają koszty, sala ma 750 m², dzisiaj ten bank jest w takim malutkim pomieszczeniu na ul. Toruńskiej. Ta sala została odrestaurowana przez Bank PBH przed rozpoczęciem działalności. Dzisiaj stan tej sali jest przyzwoity, ale wymaga kolejnego odświeżenia i w dalszym ciągu konserwacji, bo jest to sala wpisana do Kujawsko-Pomorskiego Rejestru Zabytków. Tym bardziej skrupulatniej staramy się dobierać podmioty, które w tej sali prowadzą działalność. Bank był gwarantem, solidnym gwarantem, że będzie dbał o tę salę. Po raz pierwszy zwróciłem się w imieniu właścicieli 3 lata temu, kiedy gościem państwa był p. Marzecki reprezentujący Spółkę ESTRADA POLSKA i dzięki życzliwości Wysokiej Rady uzyskał pozytywną akceptację. To był okres kiedy koncesje, o których mówił p. Filip Kaczmarek były w toku, ponieważ p. Minister Finansów wydaje taka koncesje na okres 6 lat i 3 lata temu te koncesje jeszcze trwały. W tym roku 2 koncesje na województwo kujawsko-pomorskie się kończą i odbędzie się przetarg. Tych wniosków jest naprawdę dużo, stąd właściciele Hotelu Bast podjęli rozmowy z kolejnymi firmami, przedstawicielem jest p. Filip Kaczmarek, a są to Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe Spółka Akcyjna oraz Bookmacher Sp. z o.o. Jako właściciele badaliśmy rzetelność tych firm. Wydaje mi się, że obydwie firmy są rzetelnymi, wieloletnimi podmiotami działającymi na terenie Polski. Są to tylko szanse. Ten przetarg odbędzie się w marcu, w samej Bydgoszczy 10 wniosków. Serdecznie proszę Radę o pozytywne zaopiniowanie, gdyż te instytucje gwarantują dbałość o tę salę, w dalszym ciągu będziemy prowadzić prace renowacyjne tej sali, co jest bardzo ważne. Ponadto, każdy pustostan, to jest koszt. Ogrzanie tej sali to jest to miesięcznie 4,5 tys. zł. Byłoby dobrze, gdyby udało się nam uzyskać tę koncesję. Jeżeli będą 3 wnioski, czyli Spółka ESTRADA POLSKA, Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe Spółka Akcyjna i Bookmacher Sp. z o.o., to zawsze 3 wnioski stanowią większą szansę niż 1 wniosek. Gdyby udało się nam zdobyć tę koncesję, to nie są to tylko miejsca pracy, to jest też podatek od nieruchomości. Dzisiaj ta sala jest wyłączona, to jest ponad 700 m i jeżeli pomnożymy to razy 22,80 zł, to widzimy że wpływ podatku od nieruchomości będzie zdecydowanie wyższy. Dlatego proszę w imieniu właścicieli o pozytywne

zaopiniowanie uchwały dla Zjednoczonego Przedsiębiorstwa Rozrywkowego Spółka Akcyjna oraz Bookmacher Sp. z o.o.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Janusz Radzikowski, Marek Słabiński, Jan Kozirowski, Grzegorz Kaczmarek, Marcin Wroński.

Janusz Radzikowski – radny RM:

Bardzo bym chciał, abyśmy się stali takim inowrocławskim Las Vegas, bo to miejsce, które ściąga miliony turystów, osobiście też byłem, też grałem, mam więc doświadczenie. Wcześniej o takie pozytywne wydanie opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Inowrocławia występowała Spółka ESTRADA POLSKA. Rada pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Uchwała została podjęta. Czy wtedy ta spółka nie uzyskała koncesji, a jeżeli otrzymała, to dlaczego tego nie zrealizowała?

Marek Słabiński – radny RM:

Skoro p. Filip Kaczmarek reprezentuje obie firmy, to chciałbym się spytać o akcjonariat właścicielski. Kto jest właścicielem tych obu firm?

Jan Kozirowski – radny RM:

Z tego co słyszałem i rozumiałem z wypowiedzi p. Kaczmarek, chciałbym usłyszeć potwierdzenie, że w województwie kujawsko-pomorskim Minister Finansów udziela 2 koncesje na całe województwo i teraz jakby 3 miejscowości są brane pod uwagę Bydgoszcz, Toruń i Inowrocław i dopiero będzie ustalone gdzie te 2 będą zlokalizowane. Czy dobrze zrozumiałem?

Filip Kaczmarek – pełnomocnik:

Dokładnie.

Marcin Wroński – radny RM:

Ilu ewentualnie pracowników zamierza zatrudnić kasyno, i czy robiliście jakieś analizy, ilu gości w skali roku takie kasyno może przyjąć w Inowrocławiu? Od razu powiem, że osobiście pozytywnie zaopiniuję powstanie kasyna w Inowrocławiu, w myśl zasady, że wszystko jest dla ludzi, oczywiście z pewnym umiarem. Osobiście nie gustuję w takich rozrywkach jak kasyno, ale uważam, że są takie osoby i powinniśmy im dać szansę korzystania z takich rozrywek.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Trzeba dać szansę wszystkim przedsiębiorcom żeby można było te prace wykonać w dobry sposób. Będą nowe miejsca pracy, na początku mniejsze, ale jak dowiedziałem się na Komisji, te miejsca mogą wzrosnąć, a więc dodatkowe firmy na pewno zyskają na tym, ponieważ zaopatrzenie też jest potrzebne i nasi inowrocławscy przedsiębiorcy na tym skorzystają. Dodam jeszcze, że Miasto na pewno zyska na atrakcyjności. Część tych pieniędzy, które tutaj potencjalni uczestnicy gier zostawią w mieście na pewno zasila również nasz budżet miejski. Myślę, że takie kasyno jest

jak najbardziej potrzebne, ponieważ miasto jest jak najbardziej uzdrowiskowe, dużo osób przyjeżdża nie tylko na leczenie, ale też „żeby opróżnić kieszenie” w pozytywny sposób. Dlatego uważam, że trzeba poprzeć ten wniosek i dać szansę na otwarcie tego kasyna.

Filip Kaczmarski – pełnomocnik:

Odpowiem w kolejności zapytań. W 2013 r., kiedy państwo wydaliście pozytywną opinię o lokalizacji kasyna gry na terenie Inowrocławia dla Spółki ESTRADA POLSKA, limit kasyn na województwo kujawsko-pomorskie był wykorzystany, czyli wszystkie 3 koncesje były konsumowane. ESTRADA POLSKA nie mogła w tamtym okresie składać tak naprawdę wniosku do Ministerstwa Finansów, żeby Minister wydał im kolejną koncesję, kiedy w trakcie limit był wykorzystany. Jak wcześniej wspomniałem, to teraz jest ten czas, kiedy te koncesje po 6 latach, zarówno w Toruniu i w Bydgoszczy się wygaszają, w tej chwili tylko te dwie, bo ta trzecia koncesja, która jest w Bydgoszczy w hotelu Citi, żeby państwo mieli jasność, ona wygasza się 13 czerwca 2018 r., a więc tam jest jeszcze troszeczkę czasu, natomiast w tej chwili te dwie, one są ważne do lipca tego roku i na 9 miesięcy przed, operatorzy którzy chcą brać udział w tym postępowaniu są zobligowani do składania tych dokumentów. W odpowiedzi na pytanie drugie, w kontekście Zjednoczonego Przedsiębiorstwa Rozrywkowego, jest to Spółka Akcyjna, typowy polski kapitał, do wniosku dołączyliśmy KRS spółki. Osoby fizyczne, które są właścicielami, zarówno z rady nadzorczej, mają też swoje pakiety większościowe, jak i pozostali pracownicy spółki. Jeśli chodzi o firmę Bookmacher, jest to spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, też do wniosku dołączyliśmy KRS. Również w tym przypadku, jeśli chodzi o udziałowców, to tam jednym ze współników, czyli część udziałów ma Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe SA. Odnośnie pytania kolejnego, może nie do końca chciałbym się trzymać miast, które pan wymienił, bo w postępowaniu koncesyjnym jest brane pod uwagę całe województwo. Tak jak powiedziałem wcześniej, Toruń, Bydgoszcz, Inowrocław, ale i inne miasta, jeśli operatorzy wystąpią, czyli jak najbardziej oni będą brani pod uwagę, jeśli też będą brali udział w postępowaniu przetargowym. Czyli całe województwo kujawsko-pomorskie jest brane pod uwagę. W temacie zatrudnienia, jeśli chodzi o potencjalne uruchomienie tego ośrodka, jak najbardziej, jeśli już prowadzimy kasyna w danej miejscowości, są to osoby wszystkie zatrudniane z danego miasta, bo jesteśmy spółką z Warszawy i nie mamy możliwości dowozić autokarami, czy wynajmować mieszkania dla osób, które będą pracowały w tym kasynie. Tak, że w większości we wszystkich miastach, w których jesteśmy, zatrudniamy osoby bezpośrednio z tego miasta. Sprawa kolejna, mamy oczywiście bazę klientów, która odwiedza kasyna, bo tak jak to wynika też z ustawy, każdy żeby wejść do kasyna musi się zarejestrować, a więc następuje okazanie dowodu osobistego lub innego dokumentu tożsamości, na podstawie którego dana osoba jest rejestrowana żeby wejść do kasyna. Mamy tych koncesji 19 w całej Polsce i akurat te 2 koncesje, które się w tej chwili wygaszają, to są akurat nasze koncesje, czyli ta w Bydgoszczy przy ul. Gdańskiej 66/68 i ta w Toruniu na ul. Przedzamcze 5. Mamy więc obraz klienteli, która nas odwiedza i przychodzi zarówno ze strony samych

mieszkańców, jak i turystów, którzy nas odwiedzają. Jest potencjał, jest możliwość żeby ci klienci tu jak najbardziej przyjeżdżali. Wyjaśnię jeszcze, to nie tylko jest powiedziane, że koncesje muszą być koniecznie dwie i akurat z ilości limitu mieszkańców w Bydgoszczy, bo nie jest nic powiedziane, że może zarówno być jedna koncesja w Bydgoszczy, może być jedna w Toruniu, ale równie dobrze mogą być też koncesje zupełnie gdzie indziej, więc dlatego akurat nie w Inowrocławiu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XVII/152/2016** w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad.10. Projekt uchwały w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Inowrocławia (wniosek Bookmacher Sp. z o.o.) (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 14** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Uzasadnienie tego projektu właściwie jest podobne, jak w uchwale przed chwilą podjętej. Firma pod nazwą Bookmacher Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Dęblińskiej 6, złożyła w dniu 19 stycznia 2016 r. wniosek do Rady Miejskiej Inowrocławia o wydanie opinii o lokalizacji kasyna gry w Inowrocławiu przy ul. Królowej Jadwigi 35/37 i Solankowej 2 w budynku Hotelu Bast (wniosek stanowi **załącznik nr 15** do protokołu). Opinia ta, zgodnie z przepisami ustawy o grach hazardowych jest niezbędna przy składaniu wniosku do Ministra Finansów o wydanie koncesji na prowadzenie kasyna gry. Powyższy wniosek przedłożono Radzie Miejskiej Inowrocławia wraz z projektem niniejszej uchwały. Zgodność zamierzenia firmy, która ubiega się o tę koncesję z zapisami miejscowego planu miejscowego, potwierdza pismo Zastępcy Prezydenta Miasta Inowrocławia, które było wydane na wniosek zainteresowanych właścicieli Hotelu Bast w dniu 10 lutego 2016 r. (zał. nr 12).

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Grzegorz Piński - Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska

Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Jan Koziorowski.

Jan Koziarowski – radny RM:

Dlaczego w tych materiałach nie ma odpisu z KRS, jest tylko sam wniosek?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jest to dokument obszerny i nie jest on w istocie w mojej opinii jakimś dokumentem istotnym, który mógłby poddać w wątpliwość, w jaki sposób zachowa się Rada. Natomiast jeżeli ktoś z państwa chciałby ten dokument przejrzeć, to znajduje się on w Biurze Rady Miejskiej. Nie jest to żadna tajemnica, ale zwracam uwagę, że nie jest to dokument potrzebny do tego żebyśmy tutaj przy procedowaniu, przy jego braku mieli jakieś wątpliwości.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XVII/153/2016** w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ogłaszam 10 min. przerwę w obradach sesji.

Ad.11. Projekt uchwały w sprawie ustalenia na 2016 r. planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 17** do protokołu).

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Przedstawiła projekt uchwały. Ponadto dodała, że projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię związków zawodowych, które działają w naszych placówkach oświatowych.

Elżbieta Jardanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Stanisław Skoczylas.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Mam uwagi dotyczące zapisów uchwały w § 2 pkt 2 i 4: „Środki, o których mowa w § 1, przeznacza się na organizację i prowadzenie szkoleń, warsztatów metodycznych i przedmiotowych, seminariów, konferencji szkoleniowych oraz innych form doskonalenia zawodowego dla nauczycieli, w tym nauczycieli zajmujących stanowiska kierownicze – w wysokości 94 038,00 zł”; i „pokrycie kosztów przejazdu,

zakwaterowania i wyżywienia dyrektorów szkół i przedszkoli oraz nauczycieli, którzy na podstawie skierowania dyrektora szkoły uczestniczą w różnych formach doskonalenia zawodowego – w wysokości 12 000,00 zł”. Ponieważ w następnym punkcie jest wykaz zarobków średnich i informacja, że nauczyciel dyplomowany zarabia ok. 5000,00 zł, to myślę, że na stanowiskach kierowniczych zarobki są większe. Moja uwaga jest taka, że jeśli ktoś zarabia 5000,00 zł, to dlaczego my mamy takiej osobie współfinansować szkolenia?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Bo tak mówi ustawa podjęta przez najwyższy organ ustawodawczy.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

W § 3 mamy zapis, że ustala się maksymalną kwotę dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli do 50% kosztów ponoszonych przez nauczyciela. Rozumiem, że to dofinansowanie może wynieść 500 zł, ale i 5000 zł? Uważam, że powinna być tu podana konkretna kwotowa liczba, tak jak przy dofinansowaniu przy przechodzeniu z pieców węglowych na inny ekologiczny, że jest np. do 5000 zł. Tutaj powinno być podobnie i nie że 50% kosztów, tylko powinna być podana górna kwota, do jakiej my możemy takie kształcenie dofinansować.

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Mamy taki zapis w § 3, że ustala się maksymalną kwotę dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli do 50% kosztów ponoszonych przez nauczyciela. Różne są kwoty tych form doskonalenia, są to studia licencjackie, studia magisterskie, nauczyciele robią różne kursy i do 50% je dofinansowujemy. Nie jest to stała kwota, tylko w zależności, ile kosztuje dany kurs, czy dany typ studiów. Korzystają z tego zarówno nauczyciele, jak i dyrektorzy jeśli podnoszą kwalifikacje.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Każdy dyrektor szkoły jest nauczycielem, który czasowo pełni funkcję kierowniczą, a więc nie można go traktować w sposób inny niż pozostałych.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XVII/154/2016** w sprawie ustalenia na 2016 r. planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane.

Uchwała stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad.12. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Inowrocław (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 19** do protokołu).

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:
Przedstawiła projekt uchwały.

Elżbieta Jardanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:
Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Głos zabrała radna: Elżbieta Jardanowska.

Elżbieta Jardanowska – radna RM:

Chciałam podziękować szczególnie władzom Miasta i p. Naczelnik za pochylenie się nad prośbą p. Alicji Mielcarek - Dyrektora Zespołu Szkół Integracyjnych. Dzieci, które mają potrzebę kształcenia specjalnego, właściwie dotąd miały tylko możliwość kształcenia się w przedszkolach. Nie było w żadnej szkole takiego oddziału przedszkolnego. W imieniu rodziców i tych dzieciaków, serdecznie dziękuję. Mam nadzieję, że nabór do tej placówki zakończy się pozytywnie.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XVII/155/2016** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Inowrocław.

Uchwała stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Ad.13. Przedstawienie „Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego” (sprawozdanie stanowi **załącznik nr 21** do protokołu).

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Przedstawiła „Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego”.

Elżbieta Jardanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:
Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Marek Słabiński.

Marek Słabiński – radny RM:

Dwie grupy awansu zawodowego, to jest nauczyciele stażyści i mianowani, nie otrzymali właściwych wynagrodzeń. Czy kwota, która została skompensowana już po roku budżetowym, czy ona była też odsetkowana?

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Nie ma takiego wymogu. Jest to tzw. dodatek uzupełniający i tak, jak wychodzi po analizie, tak wypłacamy.

Marek Słabiński – radny RM:

A tego nie można przewidzieć, żeby wypłacić odpowiednie środki, bo wtedy mamy darmowy kredyt?

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Niestety, taki mamy zapis w ustawie Karta Nauczyciela, że jeżeli nauczyciel nie osiąga średnich, to należy jemu wypłacić ten dodatek. 75% nauczycieli, to nauczyciele dyplomowani, czyli z pełnymi kwalifikacjami i te osoby najczęściej mają dodatkowe godziny, ponadwymiarowe. Nauczyciel stażysta, jest to początkujący nauczyciel, który jeszcze nie ma szerszych kwalifikacji, stąd też nie otrzymuje dodatkowych godzin. Nauczyciele dyplomowani i kontraktowi mają powyżej płacone. Tak wyszło, a niestety te dwie grupy mają niedobór.

Marek Słabiński – radny RM:

Ale tutaj nie przy nauczycielu kontraktowym, a przy mianowanym jest niedobór, a nauczyciel mianowany ma pełne kwalifikacje.

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

No tak, ale np. jest Zespół Szkół Integracyjnych, gdzie wiadomo jaka to jest placówka. Dużo jest tam różnych terapii prowadzonych i nie każdy nauczyciel mianowany ma kwalifikacje. Głównie te dodatkowe kwalifikacje mają nauczyciele dyplomowani i też oni otrzymują nauczanie dodatkowe. Taki jest zapis w Karcie Nauczyciela. To trochę jest niesprawiedliwe może, bo za darmo musimy płacić tym dwóm grupom, w tym przypadku stażystom i mianowanym. A czasami bywa tak, że np. nauczyciel nie chce nadgodzin i też jemu się potem należy taki dodatek wyrównawczy. Często tak bywa i na to już wpływu niestety nie mamy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie ma więcej chętnych do zabrania głosu. Zamykam dyskusję.

Ad.14. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za 2015 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 22** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:
Przedstawił projekt uchwały.

Anna Trojanowska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Ryszard Rosiński.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Proszę o odniesienie się do następującej kwestii. Na końcu brakuje wniosków i pewnego rodzaju sugestii, co do przyszłych działań. Stąd też wydaje mi się, że ten materiał w tym zakresie jest jakby nie pełen. Uważam, że takie podsumowujące zagadnienia tego problemu, byłyby właściwym elementem składowym uzupełniającym to sprawozdanie.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Pragnę tutaj zwrócić uwagę, że w tym materiale szczegółowo są opisane wszystkie działania, które zostały zrealizowane w związku z przyjętą przez państwa uchwałą, a ocena i wnioski należy do państwa. Jeżeli coś robimy nie tak, to przyjmujemy te uwagi, jeżeli prawidłowo realizujemy, to w ślad za tym będzie następna uchwała, w której proponujemy kontynuację i działania związane z profilaktyką na rok następny. Natomiast w elemencie przedstawienia działań, nie spotkałem się z tym żeby były wnioski.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XVII/156/2016** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za 2015 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Ad.15. Projekt uchwały w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2016 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 24** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:
Przedstawił projekt uchwały.

Anna Trojanowska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marek Słabiński, Ryszard Rosiński.

Marek Słabiński – radny RM:

Przeoczyłem w pewnym momencie liczbę koncesji na alkohole mocne w Mieście. Kiedy tym się jeszcze zajmowałem, tych koncesji było 123, teraz jest ich znacznie więcej. Czy w ogóle są jakieś ograniczenia w tej chwili, żeby uzyskać koncesję na mocny alkohol w Inowrocławiu?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Chciałbym się odnieść do kilku informacji zapisanych w tymże projekcie dokumentu. Str. 5 - Charakterystyka miasta i zapis „Według Banku Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego na dzień 31 grudnia 2014 r. na terenie miasta Inowrocławia mieszkały 74564 osoby, z których 47,5% stanowili mężczyźni (35403 osoby), natomiast 52,5% kobiety (39161 osób)”. Czy te dane, to są jedyne dane dostępne i adekwatne do tego materiału? Mamy rok 2016, a zatem logiczne jest, że te dane powinny być z nieco późniejszego okresu, przynajmniej z połowy 2015 r., bo przecież co kwartał takie dane można uzyskać sięgając do tego Banku Danych. Str. 6 - Hierarchia lokalnych problemów społecznych „Cel badania: ocena wagi problemów związanych z alkoholem na tle innych problemów społecznych w skali lokalnej. Próba: w badaniu wzięło udział 556 osób – dorosłych mieszkańców Miasta Inowrocławia”. W kontekście tego badania zostały określone tabele, gdzie zostało szczegółowo pokazane, jak to badanie przebiegło i z jakimi skutkami być może będzie to w przyszłości skutkowało. Natomiast do tego wątku nawiązując, chciałbym zwrócić uwagę na zapis, który znajduje się na str. 7, pod tabelą, akapit ten zaczyna się od treści: „W badaniach za 2015 r., według respondentów, na pierwsze miejsce w skali lokalnej, przed problem bezrobocia, wysunął się problem alkoholizmu i nadużywania alkoholu. Na trzecim miejscu ulokował się spadek poziomu życia. W dalszej kolejności pojawiły się: używanie przez młodzież substancji psychoaktywnych, narkomania i przemoc. Dla uzyskanych wyników zapewne nie bez

znaczenia jest fakt, że większość respondentów to rodzice młodzieży w wieku szkolnym”. W kontekście tego zapisu, chciałbym dowiedzieć się, czy również były prowadzone badania przy innych okazjonalnych sytuacjach tego typu i jakie są efekty tych badań, jeśli w ogóle były prowadzone, bo uważam że takie jednorazowe badanie to trochę mało, jak na sformułowanie takiej diagnozy. Nie można ukrywać tego faktu, że największym problemem, podstawowym w naszym mieście jest problem bezrobocia. Właśnie od problemu bezrobocia wychodząc można wysnuć przekonanie, że to powoduje właśnie spadek poziomu życia, następnie alkoholizm i nadużywanie alkoholu, w tym picie alkoholu przez młodzież, itd. Uważam, że ta piramida problemów, które są ujawnione w tabeli nr 3, jakby wskazuje na inną sytuację, że właśnie ten problem powinien być zauważany przede wszystkim w badaniach prowadzonych i nie tylko jednorazowo, jak tu zostało wskazane. Sugerowałbym, ażeby w przypadku przeprowadzania tego rodzaju badań, były one realizowane w nieco szerszym zakresie, jeśli taka potrzeba istnieje, a myślę że istnieje w naszej sytuacji, ażeby konsekwencją tego były racjonalniejsze wnioski, które są później tutaj opisywane w taki sposób.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:
Określanie ilości punktów sprzedaży alkoholu nie należy do kompetencji Wydziału Spraw Społecznych, ani do Ośrodka Profilaktyki. Mam uchwałę Rady Miejskiej Inowrocławia z marca 2013 r., i według mojej wiedzy na dzień dzisiejszy, to jest 150 punktów sprzedaży w Inowrocławiu, państwo taką uchwałę podjęliście. Wydział Spraw Obywatelskich się tymi sprawami zajmuje. Rada Miejska określa dwie rzeczy, czyli ilość i kwestię usytuowania, i w ten sposób ogranicza się dostępność. To jest zapis wprost z ustawy o wychowaniu w trzeźwości, kompetencje rady gminy. I to państwo robicie w postaci tych uchwał. Jedna uchwała mówi o ilości miejsc, a druga uchwała mówi o zasadach usytuowania. Zatem ograniczenie dostępności do spożywania alkoholu jest w kompetencjach rady gminy poprzez stosowne uchwały. Odnośnie Banku Danych Lokalnych Głównego Urzędu Statystycznego, takie dane uzyskać za określony rok to niestety, ale za rok 2015 te dane będą opublikowane dopiero w połowie czerwca 2016 r. Nie ma takiej możliwości żeby co kwartał korzystać z danych GUS. Tylko i wyłącznie za określony rok, a zatem za 2014 r. w 2015, za 2015 r. w 2016 r. W takim trybie pracuje GUS i w takim trybie się uzyskuje te informacje. Stąd takie dane są w tym materiale. Czy to są jedyne dane? Jeżeli chodzi o GUS, to tak, bo GUS te dane publikuje i to jest jedyny zbiór danych, a chodzi o to, by one były wiarygodne. Jeśli chodzi o informacje ze str. 7, że „550 osób jednorazowo, to nie jest odpowiednia próba”, pragnę zauważyć, że ta próba 550 osób, są to osoby które wypełniły ankietę. Nie ma czegoś takiego jak „obowiązek wypełnienia ankiety”, a zatem trudno żebyśmy idąc za ankietą uzyskali wynik 2000, bo nie można nikogo zmusić do wypełnienia ankiety. Jeżeli rodzic, czy uczeń jest chętny do wypełnienia ankiety i chce to uczynić, to czyni to i stąd taka próba. Próba objęliśmy wszystkie placówki z terenu Miasta Inowrocławia, jeżeli chodzi o szkoły podległe Miastu. Wydaje mi się, że próba 550 osób nie jest mała.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XVII/157/2016** w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2016 r. Uchwała stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Ad.16. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt domowych na terenie Miasta Inowrocławia na 2016 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 26** do protokołu).

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawił projekt uchwały.

Grzegorz Piński - Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Andrzej Kieraj.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Schronisko dla zwierząt jest dosyć mocno obłożone, ale czy nie ma szansy na to, żeby ewentualnie jeszcze rozbudować to o parę kojców i świadczyć usługi też w tym zakresie w stosunku do niektórych ościennych gmin? Z tego, co jest mi wiadomo, gminy w powiecie inowrocławskim podpisały umowy na świadczenie tych usług w zakresie opieki nad zwierzętami bezdomnymi, nawet z innymi gminami poza terenem naszego województwa. Gdyby zawrzeć takie umowy, wówczas też by się trochę sytuacja poprawiła w zakresie ponoszonych kosztów. Czy taka sprawa była rozważana przez Wydział i jakie jest pana stanowisko w tej sprawie?

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Jeśli chodzi o przyjmowanie psów, zwierząt bezdomnych z innych gmin, zarządca schroniska Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. prowadzi takie działania, ma podpisaną umowę z kilkoma gminami. Wiem, że są to na pewno Złotniki Kujawskie i Gniewkowo i w tej chwili jest 240 psów w schronisku, z tego około 70 jest spoza terenu gminy Inowrocław. Te koszty i ten program dotyczy psów i zwierząt z terenu Miasta Inowrocławia. Jeśli chodzi o pana postulat, on jest realizowany i dzięki temu, że ościenne gminy mają inne stawki za

dzień za przechowywanie zwierząt, dlatego my nie musimy więcej dopłacać, tylko te koszty są dla nas bardziej racjonalne. Powtórzę więc, pana postulat jest już od kilku lat realizowany przez PGKiM Sp. z o.o.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XVII/158/2016** w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt domowych na terenie Miasta Inowrocławia na 2016 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Ad.17. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Cegielnej i Andrzeja (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 28** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XVII/159/2016** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Cegielnej i Andrzeja.

Uchwała stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad.18. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie skrzyżowania ul. Wojska Polskiego i al. 800-lecia Inowrocławia (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 30** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:
Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Zbigniew Zygora – Zastępca Przewodniczącego Komisji Uzdrawiskowej:
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marek Słabiński, Andrzej Kieraj, Ryszard Rosiński.

Marek Słabiński – radny RM:

W projekcie planu, na tej mapie mamy 5 działek. Czy Miasto Inowrocław jest właścicielem tych wszystkich działek?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Proszę o szersze wyjaśnienie zapisu w uzasadnieniu, że „Celem zmiany planu miejscowego jest zmniejszenie wskaźnika miejsc do parkowania”. Proszę o konkretną odpowiedź, co się tam w ogóle przewiduje? Wiem, że będą tam budynki mieszkalne, chcemy tam ograniczyć ilość wskaźnika miejsc do parkowania, natomiast z drugiej strony na Osiedlu Rąbin jest bardzo duże zapotrzebowanie jeśli chodzi o miejsca do parkowania. Brak miejsc parkingowych, jest to zresztą problem całego Miasta. Biorąc pod uwagę ten obszar 2,6 ha, ile budynków mieszkalnych tam może powstać i ile byłoby tych miejsc parkingowych?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Skoro jest problem z ilością miejsc parkingowych, czy nie byłoby sensownym realizować budynek pod nazwą garaż kubaturowy? Można by się pokusić o budowę dwukondygnacyjną w dół i cztery do góry. Takie rozwiązanie zmniejszyłoby problem parkowania na Osiedlu Rąbin. Już kilka lat temu wnosiłem o to, aby rozważyć możliwość wybudowania podobnego obiektu przy ul. Kilińskiego. Stąd też moja sugestia, żeby taką możliwość rozważyć.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Jeżeli chodzi o własność Miasta, to te dwie główne działki pozostałe w takim rozdrobnieniu, już własności Miasta nie stanowią, natomiast one są wpisane w obowiązującym planie, jako jedna jednostka planistyczna 3 MW, czyli te 2 działki są działkami Miasta. Było pytanie, ile bloków moglibyśmy tam postawić? Przy obecnych zapisach na tych działkach Miasta, bo tylko tu skupialiśmy swoją uwagę, ciężko byłoby tam wstawić 1 blok mieszkalny. To jest ten powód, który nas sprowokował do tego, od razu zrodził się pomysł żeby przystąpić i zmienić te zapisy planu. Ile docelowo będzie można? Myślę, że można by tu przyrównać te tereny sąsiednie, gdzie w pewnej skali można by odnieść już istniejącą zabudowę mieszkaniową wielorodzinną i widziałbym tam docelowo 3 bloki mieszkalne, nawet przy tym wskaźniku wymaganych terenów zielonych. Ale to jest takie orientacyjne i niech to rozstrzygnie przyszły projekt budowlany i projekt zagospodarowania terenu szczegółowy. Jeżeli chodzi o wykorzystanie na cele wielopoziomowego parkingu, my już mamy takie działki w mieście. Mamy takie działki na Osiedlu Rąbin. Wspomnę tu inicjatywę Kujawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, która przy

ul. Kiełbasiewicza przewidziała na swoim terenie taki parking, jednakże do tej pory, mimo wielu inicjatyw jeszcze w Inowrocławiu nie powstał, mimo że plan takie możliwości daje. To jest zawsze taka konfrontacja kosztów z realizacją. To jest ekonomia. Widocznie jeszcze nie czas na taki parking w Inowrocławiu, ale mam nadzieję, że to się stanie. Takich terenów mamy więcej. Także dzisiaj, kolejny projekt uchwały będzie dotykał terenu stanowiącego własność Miasta przewidzianego właśnie pod wielokondygnacyjny przewiduje się tam możliwość budowy wielopoziomowego parkingu. To stało w konfrontacji z użytkownikiem. Teren od wielu lat dzierzawiony pod parking powierzchniowy, obecnie mamy kłopot z dzierżawą. Po wygospodarowaniu terenów w rejonie tego parkingu, sama działalność parkingu powierzchniowego stała się nieopłacalna. Takie możliwości są i planistycznie jesteśmy przygotowani. Ten teren chcieliśmy przeznaczyć pod kontynuację zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej i to ma być podstawowa funkcja na tym terenie, zwłaszcza biorąc pod uwagę to, że jest to teren Miasta. Tych terenów już nie mamy zbyt dużo, stanowiących własność Miasta z możliwością zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, a realizujemy przecież program budynków z mieszkaniami socjalnymi, a więc taki teren będzie przydatny.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XVII/160/2016** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie skrzyżowania ul. Wojska Polskiego i al. 800-lecia Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad.19. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Wojska Polskiego, Ludwika Błażka, Jana Molla i al. 800-lecia Inowrocławia (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 32** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Zastępca Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:
Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Zbigniew Zygora – Zastępca Przewodniczącego Komisji Uzdrawiskowej:
Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Marek Słabiński.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Drugi akapit w uzasadnieniu jest dla mnie taki trochę enigmatyczny „Celem zmiany planu miejscowego jest m.in. rozszerzenie sposobu zagospodarowania nieruchomości polegającej na umożliwieniu wprowadzenia na terenie obecnego parkingu usług oraz korekta układu komunikacyjnego, który ureguluje faktyczny i prawny stan nieruchomości”. Wydaje mi się, że na tym terenie, to jest już parking. Proszę o szersze wyjaśnienie, jakie tam miałyby być ewentualnie usługi i z czym związane? Ten teren jest w kształcie takiego ronda, tak?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Ronda to nie kojarzę, ale myślę, że wskazuje pan teren parkingu strzeżonego przy ul. Cymsa, który jest od wielu lat dzierżawiony, jednak z uwagi na pewne okoliczności, dzierżawa ta się zakończyła i mamy nowego wydzierżawiającego i on teraz prowadzi ten parking. Jednak należy wskazać, że ta funkcja może tam po prostu naturalnie zniknąć, po prostu stać się nieopłacalną i stąd usługi wszystkie te jakie możemy sobie wyobrazić na osiedlu mieszkaniowym uwzględniające bliskość budynków mieszkalnych wielorodzinnych, czyli usługi osiedlowe szeroko rozumiane. Czy plac zabaw, usługi handlu? Dlaczego nie, wszystkie te osiedlowe. Tak, chcielibyśmy rozszerzyć tę funkcję.

Marek Słabiński – radny RM:

Na czym ma polegać korekta układu komunikacyjnego na tym terenie? Jaki rodzaj usług planuje się wprowadzić na tym terenie po parkingu? Mam jeszcze sugestię natury technicznej. Prosiłbym, aby na przyszłość, skoro nam pan takie materiały przekazuje, chciałbym żeby tutaj była podana skala mapy, żeby można było określić wielkość ewentualnego terenu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Projekty uchwał są pisane w specjalnym programie, legislatorze i wpisanie skali mapy mogłoby tworzyć przekłamanie, bo mapka pierwotna przed jej wpisaniem do tego programu, ona ma rzeczywiście określoną skalę, ale po jej wpisaniu, już w tej wersji, to jest, tzw. mapka poza skalowa.

Marek Słabiński – radny RM:

W takim razie proszę napisać tak, że np. pas jezdni ma taką, a taką szerokość, jedną kreskę zrobić i napisać, że pas jezdni to jest 8 m i to wystarczy i nie trzeba będzie skali wpisywać.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Lubię dobre pomysły i deklaruję, że to wykorzystamy. Prosty pomysł, a takie są najlepsze. Jeśli chodzi o korektę układu komunikacyjnego, tu Wydział Dróg i Transportu wskazywał nam wiele takich punktów, gdzie pas drogowy, ten planistyczny nie odzwierciedla faktycznego przebiegu przecież już wykonanych ulic, często własnościowo wchodzi, za bardzo przybliży się do tych budynków mieszkalnych wielorodzinnych i od tego rodzaju korekty chodzi. Takich punktów

nasze służby drogowe znalazły z 4, co nas zmusiło do wyodrębnienia, aż tak dużego obszaru planistycznego. Planowany rodzaj usług, to usługi osiedlowe.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XVII/161/2016** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Wojska Polskiego, Ludwika Błazka, Jana Molla i al. 800-lecia Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ogłaszam 30 min. przerwę.

Po przerwie.

Ad.20. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (59 Pułku Piechoty)
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 34** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił projekt uchwały.

Jarosław Kopeć – Przewodniczący Komisji Statutowej i Nazewnictwa:
Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XVII/162/2016** w sprawie nadania nazwy ulicy.

Uchwała stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Ad.21. Projekt uchwały sprawie nadania nazwy ulicy (Andrzeja Brończyka)
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 36** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił projekt uchwały. Ponadto dodał, że z propozycją nadania nazwy ulicy Andrzeja Brończyka wystąpił na Komisji Statutowej i Nazewnictwa Rady Miejskiej radny p. Maciej Basiński. Komisja jednogłośnie zaaprobowała ten pomysł, pozytywnie go zaopiniowała. Na tej podstawie Prezydent Miasta postanowił podjąć inicjatywę uchwałodawczą w sprawie nadania nazwy ulicy Andrzeja Brończyka.

Jarosław Kopeć – Przewodniczący Komisji Statutowej i Nazewnictwa:
Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Maciej Basiński, Andrzej Kieraj, Marcin Wroński.

Maciej Basiński – radny RM:

W imieniu Inowrocławskiego Klubu Dyskusyjnego oraz kibiców Zawiszy Bydgoszcz Fan Club Inowrocław, chciałbym podziękować p. Prezydentowi za poparcie i wywołanie tej uchwały. Chciałbym prosić Wysoką Radę o przyjęcie tej uchwały.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Proszę o uszczegółowienie, od którego miejsca ta ulica ma przebiegać?

Marcin Wroński – radny RM:

Jest niezmiernie miło mi, że będziemy głosowali nad nazwą ulicy Andrzeja Brończyka, że pamięć o takich osobach, znanych sportowcach jest kultywowana i nagłaśniana. Dzięki Inowrocławskiemu Klubowi Dyskusyjnemu, którego wiceprezesem jest nasz kolega radny Maciej Basiński, została wmurowana tablica pamiątkowa tego znanego piłkarza na inowrocławskim Rynku, a teraz będziemy mieli okazję uhonorować jedną z ulic jego imieniem i nazwiskiem. Takie inicjatywy trzeba wspierać, trzeba nagłaśniać. Gratulacje dla kolegi radnego, który jest bardzo konsekwentny w swoim działaniu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Precyzując lokalizację, tam na przeciw dochodzi ul. Chociszewskiego, z przesunięciem pewnym to skrzyżowanie z ul. Chociszewskiego jest, ale tam dochodzi. Jest tam obiekt handlowy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Pan Naczelnik mówi konkretnie o sklepie „Lidl”.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XVII/163/2016** w sprawie nadania nazwy ulicy.

Uchwała stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Ad.22. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyboru członka Zarządu Osiedla „Mątwy” w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 38** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z rezygnacją z pełnienia funkcji jednego z członków Zarządu Osiedla „Mątwy” zaszła konieczność uzupełnienia jego składu. Wybór nowego członka Zarządu został stwierdzony w uchwale nr 4/2016 Ogólnego Zebrania Mieszkańców z dnia 28 stycznia 2016 r. Zgodnie z przywołaną uchwałą, na członka Zarządu Osiedla został wybrany pan Marcin Sądel. Uchwała ta, w myśl zapisów § 35 ust. 1 i 2 Statutu Osiedla została wywieszona w siedzibie organów Osiedla i na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Inowrocławia. W terminie określonym w § 35 ust. 3 ww. Statutu, tj. w ciągu 14 dni od ogłoszenia uchwały stwierdzającej wybór członka Zarządu Osiedla, nie zostały zgłoszone żadne protesty dotyczące przeprowadzonych

wyborów. W tej sytuacji wywołanie uchwały sprawie stwierdzenia ważności wyboru członka Zarządu Osiedla „Mątwy” w Inowrocławiu jest uzasadnione.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XVII/164/2016** uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyboru członka Zarządu Osiedla „Mątwy” w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Ad.23. Projekt uchwały w sprawie zarządzenia konsultacji z mieszkańcami Osiedla „Uzdrowskowie” w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 40** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Uwzględniając wnioski zgłaszane przez przewodniczącego Zarządu Osiedla „Uzdrowskowie” w Inowrocławiu oraz mieszkańców ww. osiedla, wystąpiłem z inicjatywą uchwałodawczą zmiany statutu tego osiedla w odniesieniu do określenia przebiegu granic 6 okręgów wyborczych. Wprowadzenie proponowanych zmian, a więc opisu poszczególnych okręgów po tzw. „obrysie” spowoduje, że w przyszłości, w przypadku wybudowania nowej ulicy, bądź zmiany nazwy ulicy, nie będzie zachodziła konieczność nowelizacji Statutu. Takie rozwiązanie zostało przyjęte i funkcjonuje w pozostałych 5 Osiedlach Miasta, a zatem proponowane rozwiązanie sprawi, że nastąpi ujednoczenie zapisów w zakresie przebiegu granic we wszystkich Statutach Osiedli w Inowrocławiu. W tej sytuacji wywołanie uchwały w sprawie zarządzenia konsultacji z mieszkańcami Osiedla „Uzdrowskowie” w Inowrocławiu jest uzasadnione.

Informuję, że konsultacje z mieszkańcami odbędą się na Ogólnym Zebraniu Mieszkańców tego Osiedla w dniu 14 marca 2016 r. o godzinie 17.00 i swoim zasięgiem będą obejmować obszar Osiedla „Uzdrowskowie”. Miejsce konsultacji, to Gimnazjum nr 2 przy ul. Kiełbasiewiczza 7 w Inowrocławiu

Jarosław Kopeć – Przewodniczący Komisji Statutowej i Nazewnictwa:

Komisja Statutowa i Nazewnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XVII/165/2016** w sprawie zarządzenia konsultacji z mieszkańcami Osiedla „Uzdrowskowie” w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Ad.24. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w zakresie wydatkowania środków finansowych przez Zarządy Osiedli w kadencji 2010-2014 za lata 2013 i 2014 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 42** do protokołu).

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:
Przedstawił projekt uchwały. Wniósł o przyjęcie sprawozdania.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Kto jest za podjęciem uchwały i przyjęciem sprawozdania?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XVII/166/2016** w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w zakresie wydatkowania środków finansowych przez Zarządy Osiedli w kadencji 2010-2014 za lata 2013 i 2014.

Uchwała stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Ad.25. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 44** do protokołu).

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji ds. skarg:
Przedstawiła projekt uchwały. Komisja wnosi za uznanie skargi za bezzasadną.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Jan Koziorowski.

Jan Koziorowski – radny RM:

W pierwszym akapicie uzasadnienia jest napisane „Komisja ds. skarg na posiedzeniu rozpatrywała skargę (zażalenie) na nierozpoznanie pisma z dnia 8 lipca 2015 r. zakwalifikowanego przez jego autora jako skarga na działanie Prezydenta Miasta Inowrocławia”, natomiast w dalszym akapicie jest że „W związku z powyższymi przesłankami, Komisja wnioskuje o uznanie skargi (zakwalifikowanej przez skarżącego, jako zażalenie) za bezzasadną. Czy p. Hubert, jego zdaniem, złożył skargę, czy zażalenie?”

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji ds. skarg:

Ta skarga była w nawiasie zażaleniem.

Jan Koziorowski – radny RM:

W jego piśmie było tak napisane?

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji ds. skarg:

Tak.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto jest za podjęciem uchwały i zgodnie z wnioskiem Komisji uznaniem skargi za bezzasadną?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę nr **XVII/167/2016 5** w sprawie rozpatrzenia skargi.

Uchwała stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Ad.26. Przedstawienie sprawozdań z prac komisji stałych Rady Miejskiej Inowrocławia za 2015 r.

Sprawozdania stanowią **załącznik nr 46 (plik)** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na podstawie art. 21 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz na podstawie § 68 ust. 4 Statutu Miasta Inowrocławia, komisje przedkładają Radzie, roczne sprawozdania ze swojej działalności. Te sprawozdania wraz z materiałami na sesję, zostały Państwu przekazane i mogli się Państwo z nimi zapoznać. Nie ma więc potrzeby ich odczytywania.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Ad.27. Zapoznanie Rady Miejskiej Inowrocławia z pismem Pani Zofii Zwolińskiej z dnia 18 stycznia 2016 r. dot. wezwania Rady Miejskiej Inowrocławia do usunięcia naruszenia prawa w uchwale nr V/40/2011 z dnia 20 stycznia 2011 r.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Pismo to zostało państwu przesłane wraz z materiałami na sesję (stanowi **załącznik nr 47** do protokołu).

Zanim przystąpimy do głosowania nad wnioskiem, proszę o udzielenie wyjaśnień dotyczących sprawy przez p. Romualda Kaisera - Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Zapoznając się z pismem p. Zwolińskiej możecie państwo dostrzec, że wzywa ona Radę Miejską Inowrocławia do zaprzestania naruszania prawa z tym, że w treści to już państwo nie zorientujecie się, o jakie prawo p. Zwolińskiej chodzi, bowiem ona skarży, czy wnosi uwagę wskazując uchwałę z 2011 r., jako ten akt, w którym odebrano „rzekomy” prawo dojazdu do nieruchomości, która stanowi jej własność. Z czymś takim mielibyśmy do czynienia wówczas, gdyby wcześniejszy plan, ten plan zmieniony uchwałą w 2012 r., takie prawo p. Zwolińskiej przypisywał, a ja wskażę, że zarówno plan poprzedni, jak i plan jeszcze wcześniej sięgając z 1993 r., tzw. wówczas plan ogólny, to Plac Klasztorny i rzekomy dojazd traktował, jako tereny zieleni parkowej. Tym samym wskazywanie, że ta uchwała dokonała radykalnej zmiany, to ta uchwała odebrała rzekome prawa, jest zdecydowanie bezzasadne.

Wskaże jeszcze inne akty datujące się z 1986 r. Jest uchwała z 1986 r. Rady Narodowej jeszcze, która wymienia wszystkie ulice Inowrocławia i w tym szeregu ulic wówczas, nie znajdziecie państwo Placu Klasztornego. Pani Zwolińska przedstawia tutaj taki rys historyczny, z jej punktu widzenia, na końcu wskaże dlaczego błędny. Otóż wskazuje pewne zdarzenia, które miały miejsce w przeszłości, tu przywołuję datę 1972 r. Ponoć do 1972 r. funkcjonowała tam, jak to p. Zwolińska określiła „ulica Klasztorna”. Rzeczywiście, tu trzeba sięgnąć do historii. Otóż przy ul. Królowej Jadwigi, kiedyś był obiekt zburzony w 1945 r., tzw. hotel Weiss. Rzeczywiście w tym czasie był incydent, w którym ul. Kilińskiego miała połączenie z ul. Królowej Jadwigi. To był incydent i być może faktem jest, że trwał on do 1972 r., aczkolwiek dla mnie jest to trudne do weryfikacji, ale nawet tu ta ulica nie przebiegała w bezpośredniej bliskości posesji p. Zwolińskiej. Obiecałem, że na końcu, taki już radykalny argument podam. Tak się składa, że p. Zwolińska była przed 2-3 laty u mnie i wówczas z zaskoczeniem, bo dopiero to odkryła, że od terenu Miasta, od terenu Placu Klasztornego, jej posesję oddziela działka o numerze 216, której nie jest właścicielką. Ta działka nr 216 jest łącznie z tą zabudową, łącznie z tą dobudówką, tam kiedyś była część obiektu kawiarni „Europa”. To jest odrębna działka, z tym obiektem zabudowanym. Nie ma takiego dokumentu, który by uprawniał do korzystania z tej działki. Ona z zaskoczeniem to przyjęła wówczas, jak gdyby przez szereg lat, nie wiem od kiedy się datujący, żyła w nieświadomości, że to jest działka prywatna i tak w zasadzie nie ma prawa z niej korzystać. To jest ten zasadniczy argument. To jest taki dobry przykład, jeżeli próbuje się wywieść jakieś swoje wyobrażenia uprawnień, powiem tak symbolicznie, z okresu „wozu Drzymały”.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy ktoś w przedmiocie, o którym mówił p. Naczelnik Kaiser, chciałby zabrać głos w dyskusji?

W dyskusji głos zabrali radni: Marek Słabiński, Anna Mikołajczyk-Cabańska, Andrzej Kieraj.

Marek Słabiński – radny RM:

Jestem zatrwożony tym, co p. Naczelnik Kaiser mówi w tej chwili. Jest okazja, żeby zmodyfikować miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który jest najważniejszym, w mojej ocenie aktem prawa miejscowego. Występuje okazja, żeby sprawę uporządkować i tego się nie porządkuje. Co się robi natomiast Pogarsza się w znaczący sposób sytuację osób, które tam mieszkających. Odwiedziłem w ubiegłym tygodniu p. Zwolińską i tę posesję. Tam nie ma możliwości w tej chwili przeprowadzenia działań ratunkowych przez chociażby Straż Pożarną. Nie ma żadnych szans. Plan dopuścił, nie wiem kto do tego doprowadził, bo to jest niezgodne z przepisami, przede wszystkim techniczno-budowlanymi, które obowiązują, nie sam plan, ale plan musi być zgodny z tymi przepisami. Regulacja tego planu doprowadziła do naruszenia przepisów techniczno-budowlanych poprzez zabudowę działki do jej granic. Nie mówię tutaj o podziale tej działki, która nastąpiła i

następnie potem w drodze bezprzetargowej, bo taki był cel tego działania, została sprzedana. W ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, bym ją polecał p. Kaiserowi żeby ją dokładnie przeczytał, tam wyraźnie jest zapisane, że bierze się pod uwagę interes osób trzecich. To nie znaczy, że ktoś musi dokładnie graniczyć z tą działką, której podziału, czy planu się dokonuje. Nie trzeba tego robić. Jest to zapisane w preambule do tej ustawy, a dalej w następnych artykułach jest to dokładnie uszczegółowione. Bierze się pod uwagę interes tych osób. Tutaj nie można brać pod uwagę, że p. Zwolińska reaguje dopiero teraz. To jest osoba starsza i schorowana, ona nie ma pomocy prawnej, tak jak tutaj Urząd Miasta dysponuje zespołem prawników, Biurem i jeszcze osobami wynajmowanymi z zewnątrz. Ona nie ma takiej możliwości. Dotyczy to dokładnie dwóch właścicieli. Kierując się stanowczością, tu na sali panie z Biura Prawnego UM siedzą i one też powinny tego dopilnować, kierując się elementarną starannością i elementarną przyzwoitością. Należało się do tych osób udać, ich poinformować o skutkach faktycznych i prawnych tego działania. Należało to zrobić. To nie zostało dokonane. Uważam, że to zostało wykonane celowo i ta sprawa zostanie w najbliższym czasie rozstrzygnięta przez organy państwa. I tak to się zakończy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Szkoda, że nie powiedział pan w tym wywodzie, na czym polegało pogorszenie sytuacji skarżącej, skoro słyszał pan wypowiedź p. Naczelnika.

Marek Słabiński – radny RM:

(wypowiedź niezrozumiała – bez mikrofonu)

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Niech pan mnie nie przekrzykuje. Znam doskonale to miejsce. Jestem inowrocławianinem. Słyszał pan, jakich argumentów użył p. Naczelnik Kaiser, a wygłasza pan takie „płomienne” przemówienie, które tak naprawdę nic nowego do sprawy nie wnosi, bo tamten plan niczego nie zlikwidował, nie pogorszył żadnych warunków.

Anna Mikołajczyk-Cabańska – radna RM:

Pani Zwolińska w swoim piśmie podaje, że jest to jedyna droga do jej nieruchomości, aby mogła z niej korzystać. Może należałoby tutaj pominąć te wszystkie przepisy i umożliwić jej dotarcie do posesji. Tak po ludzku.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Dziwię się bardzo, że już od dłuższego czasu dywaguje się na temat tego, czy była tam droga na tym Placu Klasztornym i prowadziła do podwórza, do którego przylega parę budynków od strony ul. Kr. Jadwigi. Tak się składa, że mieszkałem na ul. Toruńskiej i pamiętam doskonale, kiedy będąc dziećmi biegaliśmy z ul. Toruńskiej, tym przesmykiem pomiędzy ul. Toruńską, a Placem Klasztornym, gdzie kiedyś była najpierw Spółdzielnia Ogrodnicza, potem był Sanepid, była tam też usytuowana drukarnia wzdłuż tego budynku, który zajmuje dzisiaj biuro podatkowe, tam były również pomieszczenia drukarni, i też tam od strony tego wjazdu prowadziła ulica i podjeżdżały samochody z zaopatrzeniem do drukarni,

a oprócz tego jeszcze wcześniej tam na tym podwórzu, o którym pisze p. Zwolińska, że służył też za dojazd zaopatrzenia kawiarni i sklepów. Istniała też taka firma transport konny pan Barawaś, który dojeżdżał tam na to podwórze, bo miał tam stajnie, dojeżdżał wozem i dojazd był, czyli ulica, taka jezdnia prowadziła. Dlatego zastanawiam się naprawdę, o czym my mówimy? Przecież p. Barawaś swojego konika i wozu na plecach na to podwórze nie prznosił, tylko wjeżdżał. Więc nie ma co negocjować i udawać, że takiego faktu nie było. Być może, że na mapach to nie było zaznaczone, ale to jedynie wtedy świadczy o tym, że administracja i Miasto nie panowało nad tym już w tamtych latach sześćdziesiątych, siedemdziesiątych i obecnie. To są fakty, którym zaprzeczyć nie można. Podkreślam jeszcze raz, tam droga była. Jakby to nie nazwać, to była tam droga i dziesiątki, setki, a nawet tysiące mieszkańców pamiętają, że taka droga była. Był też z Placu Klasztornego dojazd na ul. Królowej Jadwigi, był tam postój taksówek i te taksówki też z Placu Klasztornego wjeżdżały na ul. Królowej Jadwigi. Są to niezaprzeczalne fakty.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Miałbym tylko takie jedno pytanie, żeby trochę ocieplić te debaty, jaka się tutaj toczy i spróbować sprowadzić ją na grunt prawny, bo Rada jest organem władzy samorządowej, podejmuje decyzje od strony prawnej, a nie innej. Panie radny Kieraj, czy zdaniem pana, konik p. Barawaśa wyznaczał drogi i ulice w Inowrocławiu?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Jest takie przysłowie, że „dżentelmeni o faktach nie dyskutują”. Faktem niezaprzeczalnym jest, że droga była. Koń nie wyznaczał, ale ten koń tam jeździł. Pan Barawaś jeździł tym wozikiem zaprzęgniętym w konia na to podwórze. Mało tego, jeździły tam samochody z zaopatrzeniem do tych sklepów i również kawiarni „Zdrojowa”. Tak to wygląda i tego się zamazać nie da. Niech pan mi nie wmawia, że koń wyznaczał drogi i że ja miałem zwidy, bo to nie tylko mnie dotyczy. Proszę sobie nie ironizować, a przyjąć fakty, które istniały i miały miejsce.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Czy znane są przypadki wyznaczania również traktów przez państwa Kowalskich, Malinowskich, czy Wiśniewskich, na naszych trawnikach miejskich, jak np. w Parku Solankowym, a zdarzało się w poprzednich latach bardzo często w innych miejscach Inowrocławia, w których nie był dopuszczony ruch, a jednak wyznaczono takie trakty? I czy to jest podstawą do tego, aby rozpatrując problem prawny opierać się na tego typu, jakby faktach stworzonych przez kogoś, nie mających uzasadnienia prawnego? To jest pytanie retoryczne, już nie wymagam odpowiedzi.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Skupiłem moją uwagę na wypowiedzi p. radnego Słabińskiego, którzy zarzuca, że przy opracowaniu planu nie korzystano z elementarnej wiedzy, że wykonano coś celowo, że zajmą się tym odpowiednie organy. Zarzuty te pan czyni aktowi prawnemu, który nie opracowuje jedna osoba, w opracowanie planu jest

zaangażowanych bardzo wiele osób i bardzo wiele instytucji, bo plany przechodzą taką fazę uzgodnień. Mam tutaj listę szeregu instytucji uzgadniających, a na czele jest wojewoda kujawsko-pomorski, konserwator... Poprzestaśmy na tym.

Marek Słabiński – radny RM:

Ad vocem. Powiem tylko jedną rzecz praktyczną, żebyście państwo wiedzieli, jak p. Naczelnik wyceniał grunt, który mi sprzedawał obok mojego domu. Ten sam rzeczoznawca i to było też konsultowane p. Naczelniku, pan mi wycenił grunt przy moim domu na 298 zł, a obok 100 m dalej, przez pomyłkę mi oczywiście dostarczyliście ten dokument, 100 m dalej pan wycenił ten sam grunt za 95 zł, na tym samym osiedlu, na tej samej ulicy...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy może pan mi odpowiedzieć na jedno pytanie, jaki ma związek to o czym pan mówi, o wycenie gruntu z dokumentem, który ma pan przed sobą?

Marek Słabiński – radny RM:

Niech pan poczeka, bo ja nie skończyłem. Gdyby pan uważnie słuchał...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ja pana słucham uważnie i właśnie obawiam się, że brnie pan...

Marek Słabiński – radny RM:

Niech pan wysłucha do końca żebyśmy mogli ze zrozumieniem teks potraktować. Ja twierdzę, że ten Wydział źle pracuje od wielu lat. Tych przykładów mógłbym tu podawać wiele, patologicznych wręcz. Ten dotyczy oczywiście wyceny. Ten sam rzeczoznawca wycenia na tej samej ulicy, wycenia grunty w odległości 100 m od siebie, z różnicą 200 procentową. I to było też konsultowane. Koniec. Dziękuję.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zaczekałem, zgodnie z pana sugestią wysłuchałem do końca wypowiedź i muszę panu powiedzieć, że pewnie nie jestem jedyną osobą na tej sali, która twierdzi, że pańska wypowiedź nijak nie ma żadnego związku z przedmiotem wezwania.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Wypada mi na jedną rzecz tylko zwrócić uwagę, bo kwestia oceny pracy Wydziału, to jest kwestia względna oczywiście. Zapewne nie wszystko w działalności Wydziału może podlegać pozytywnej ocenie i z tym się z panem jestem w stanie zgodzić, natomiast nie jestem w stanie zgodzić się z jednym, z upowszechnianiem permanentnym takiego przekonania tu i wśród mieszkańców Inowrocławia, że w sprawie czy to teje wyceny działki, czy innych, ta podstawa do określenia wyceny tkwi tutaj, u tego pana, który przede mną występował, albo u innych pracowników Urzędu i to pan doskonale wie p. radny Słabiński, że podstawę tworzy rzeczoznawca, który dokonuje wyceny nieruchomości, sporządza operat i obowiązkiem tego, który potem określa taką cenę za taką nieruchomość, to jest określenie jej w kwocie nie niższej niż wynika to...

Marek Słabiński – radny RM:

Nie cenę. Cenę określa rynek. Operat ocenia wartość.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Dobrze, może być i wartość. Czy pan cenę zapłacił, czy pan wartość określił, ale pan jest niezadowolony z tej kwoty, jaką pan miał do zapłacenia. I to już mniej istotne, czy to jest cena, czy to jest wartość. Z punktu widzenia ogólnego mniej istotne...

Marek Słabiński – radny RM:

To łamanie ustawy o gospodarce nieruchomościami...

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Nie może być określona wartość poniżej wyceny rzeczoznawcy, a nie p. Kaisera, nie p. Brejzy, nie żadnego p. Malinowskiego tu pracującego., tylko wyceny dokonanej przez rzeczoznawcę. Rzeczoznawca nie jest pracownikiem Urzędu i doskonale pan o tym wie, a pan ukierunkowuje nieustannie swoją uwagę na pracownika Urzędu. I to jest nieuczciwe. To się nijak ma do tej elementarnej uczciwości, której się pan domaga i dzisiaj też pan tego sformułowania używał. Byłbym gotów się z panem zgodzić, że to powinno być podstawą do naszej działalności, wszystkich, pracowników Urzędu, ale również i radnych, wypowiedzi radnych.

Marek Słabiński – radny RM:

Szczerze mówiąc nie wiem, o czym pan mówi. Mówimy o wartości. Wartość została wysądzona, ponieważ ustawa o gospodarce nieruchomościami wyraźnie mówi, że różnica między dwoma rzeczoznawcami nie może przekraczać 5%. Ponad tego, tu następuje złamanie prawa i trzeba ponownie wycenić. I to mam do p. Naczelnika, on tego nie zrobił. O tym mówię. I niech pan nie wprowadza ludzi w błąd. Pan manipuluje ustawą...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

To są mocne słowa...

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Cóż, z ust p. Marka Słabińskiego słyszałem wiele różnych, również w poprzednich latach zarzutów, szybko upowszechnianych przez dziennikarzy, podobnie dziś, z ust radnego Słabińskiego usłyszeć coś takiego, to już nie jest dla mnie żadnym zaskoczeniem absolutnym...

Marek Słabiński – radny RM:

(wypowiedź niezrozumiała – bez mikrofonu)

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie radny Słabiński, przywołuję pana do porządku, bo to nie jest debata „Kawa na ławę” niedzielna, tu obowiązują określone zasady, czyli mówi jeden, drugi słucha.

Jeżeli jest możliwość to zabiera głos w dyskusji, a nie odzywa się wtedy, kiedy panu coś się przypomni. Bardzo proszę o taką dyscyplinę.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Z ubolewaniem muszę jedynie stwierdzić, że p. radny Słabiński, jako bardzo porywczy człowiek, zbyt pośpiesznie wyraża opinie i oceny i jest to charakterystyczne dla niego. No cóż, ludzie są różni. Co do wartości nieruchomości, jeszcze raz powtórzę, że określenie wartości nieruchomości mieści się poza Urzędem i całe szczęście, że dokonuje tych czynności rzeczoznawca, który nie jest pracownikiem Urzędu. A jeżeli chodzi o odpowiedzialność z tytułu różnic w wycenie, jaka powstaje w ocenie między dwoma, trzema, czy czterema rzeczoznawcami, to rzeczywiście to jest pytanie, skąd się biorą takie różnice. Sam nie raz zadawałem sobie pytanie w trakcie lat pracy, jako Prezydent Miasta, bo takie powstają. Niejednokrotnie były kierowane zarzuty lub skargi na ten temat. W jednej ze spraw podobnych, skierowaliśmy skargę na rzeczoznawcę inowrocławskiego do Ministerstwa, ponieważ wydała się nam praca tego rzeczoznawcy bardzo wątpliwa, jeżeli chodzi o swoje skutki. Skarga nasza została uwzględniona. Dlatego bardzo proszę, aby w wypowiedziach publicznych na temat związany z wycenami nieruchomości w Inowrocławiu zawsze zwracać uwagę na to, kto dokonuje tej wyceny i na jakich zasadach się ona odbywa i protestuję przeciwko temu, aby upowszechniać schemat „z gruntu sprawa niezgodna ze stanem prawnym”, że to należy do naszych kompetencji, i że my sobie określamy tę wartość. Natomiast zgadzam się z jednym, że powstają rzeczywiście w pracy rzeczoznawców skrajne, niekiedy różne wyniki ich prac, co do wartości nieruchomości, ale to nie jest od razu podstawa do tego, aby tak krzywdzące i nieładne opinie wyrażać p. radny Słabiński.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam ten punkt. Wracając do meritum sprawy, do treści tego wezwania, mamy odpowiedzieć sobie przed podjęciem jakiegokolwiek decyzji, odpowiedzieć na pytanie, które jest dosyć proste, czy ta uchwała, o której mowa w wezwaniu, czyli uchwała nr V/40/2011, w jakikolwiek sposób naruszyła interesy, czy też właściwości nieruchomości p. Zwolińskiej. To jest pytanie, na które trzeba sobie odpowiedzieć. Powiem tak, wracając do tego, o czym mówił na początku p. Naczelnik Kaiser, którego pracę ja akurat oceniam dobrze w przeciwieństwie do radnego Słabińskiego i stawiam następujący wniosek:

„Po zapoznaniu się z argumentacją i udzieleniu wyjaśnień dotyczących sprawy przez p. Romualda Kaisera - Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości, Rada Miejska Inowrocławia postanowiła odstąpić od podejmowania jakichkolwiek działań na wezwanie p. Zofii Zwolińskiej, których efektem miałyby być wszczęcie procedury usunięcia powstałego, zdaniem wzywającej, naruszenia prawa”,
bo tak de facto takiego naruszenia w tej rozpatrywanej kwestii nie było.

Kto jest za przyjęciem takiego wniosku?

skutkowało nie wygaszeniem mandatów dwóm radnym. Informuję, że stan faktyczny i prawny w tej sprawie od tamtej pory, czyli od dnia 22 września 2015 r. do dnia dzisiejszego się również nie zmienił. Na sesji we wrześniu 2015 r. istota sprawy była obszernie przedyskutowana, a więc prosiłbym, ażeby jak za chwilę otworzę dyskusję, skupić się na wezwaniu Wojewody, a nie toczyć dyskusję nad wygaszeniem mandatów bądź nie.

Otwieram dyskusję.

Do dyskusji zgłosili się radni: Janusz Radzikowski, Marek Słabiński, Patryk Kaźmierczak, Andrzej Kieraj, Marcin Wroński, Jan Koziorowski.

Janusz Radzikowski – radny RM:

W sprawie wygaśnięcia mandatów radnych już raz głosowaliśmy na sesji. Rada Miejska Inowrocławia głosami na nie, nie przyjęła uchwały odnośnie wygaśnięcia mandatów. Chciałbym się spytać, jak działa sprawny wojewoda? Na przykładzie Łodzi, w tożsamej sytuacji, co prawda dotyczyło to radnego, który dzierżawił działkę gminną, wojewoda wezwał radę miejską Łodzi, żeby podjęła uchwałę odnośnie wygaśnięcia. Rada również w tożsamy sposób jak my, nie podjęła takiej uchwały. Wojewoda natychmiast wydał zarządzenie zastępcze w tej sprawie. W związku z powyższym tak naprawdę, proszę państwa, to dzisiaj nie ma czegoś takiego, że wojewoda jest z PSL-u z PiS-u, czy jakiegokolwiek innej partii, jest kontynuacją władzy. W związku powyższym, jeżeli p. Wojewoda na dzień dzisiejszy w jakiś sposób chce stanowić prawo, jego zdaniem, to my takiej uchwały nie powinniśmy podejmować już po raz wtóry. My tę uchwałę już głosowaliśmy na nie. W związku z powyższym, jeśli p. Wojewoda ma rację, to powinien natychmiast wydać takie postanowienie zastępcze, a radni mają 30 dni na to, żeby się od tego postanowienia natychmiast odwołać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Tak naprawdę to my powinniśmy dzisiaj podjąć uchwałę, żeby p. Wojewoda przestrzegał prawa.

Marek Słabiński – radny RM:

Mój przedmówca radny Janusz Radzikowski nie zauważył takiej podstawowej rzeczy, że w międzyczasie były wybory i inny wojewoda dostał dokument, a inny wojewoda podejmie decyzję. Myślę, że p. Mikołaj Bogdanowicz – Wojewoda Kujawsko-Pomorski kieruje się szczególną starannością przy podejmowaniu decyzji i należy to zrobić w ten sposób tak, jak p. Wojewoda zrobił. Natomiast wezwał nas, jako Radę w trybie art. 98 ustawy o samorządzie gminnym, żebyśmy podjęli decyzję. My tej decyzji przez te 30 dni nie podjęliśmy i teraz Wojewoda na podstawie tego artykułu ma pełne prawo do wydania zarządzenia zastępczego i tutaj go termin, w tym momencie nie obliguje. Nie ma terminu 2 dniowego, 3 dniowego, czy 2 tygodniowego i Wojewoda niewątpliwie taką decyzją podejmie. Natomiast wynika to też z przepisów prawa, że te mandaty de facto one wygasły. We wrześniu o tym powiedziałem. Taką decyzję, czy będziemy głosowali na tak, czy na nie, to te mandaty wygasły w związku ze złamaniem prawa, łączeniem mandatu radnego z uprawnieniami ławnika, czyli sędziego społecznego. One wygasły de facto i Wojewoda dzisiaj podejmie tę decyzję. A ze względu na to, że władza się zmieniła,

pomimo tego, tak jak p. radnemu przyznaję rację, jest ciągłość władzy, ale bardzo dobrze, że Wojewoda kieruje się tutaj ostrożnością procesową i zwykłą elementarną przyzwoitością.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziwię się tylko p. radnemu Słabińskiemu, skąd on wie, co zrobi Wojewoda i że to zrobi dziś?

Janusz Radzikowski – radny RM:

Już wiemy, że p. Wojewoda po dzisiejszej sesji wyda takie postanowienie zastępcze. Mam odpowiedź.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Mając na względzie to, co powiedział p. radny Janusz Radzikowski, mając na względzie informacje, podawane wyjaśnienia na początku rozpatrywania tego punktu, biorąc pod uwagę ten fakt, że Rada już 22 września 2015 r. rozpatrywała sprawę mandatów radnych Jarosława Kopcia i Lidii Stolarskiej, w tej sprawie należy wyraźnie stwierdzić, że nie zmienił się ani stan faktyczny, ani prawny, który wskazywałby na konieczność ponownego rozpatrzenia.

Stawiam wniosek formalny o to, aby Rada Miejska Inowrocławia postanowiła odstąpić od podejmowania działań w tym temacie na wezwanie Wojewody, zmierzających do stwierdzenia wygaśnięcia mandatów radnych p. Stolarskiej i p. Kopcia wobec faktu, iż Rada Miejska Inowrocławia już stanowisko w tej sprawie zajęła i zostało ono wyrażone na sesji w dniu 22 września 2015 r. To jest wniosek formalny.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W kwestii formalnej. Wnioski formalne głosuje się zaraz po ich podaniu, ale dopuszcza się możliwość zabrania głosu w tej sprawie.

Janusz Radzikowski – radny RM:

Gdyby p. Wojewoda nie wiedział o stanie faktycznym, czyli nie podjęciu przez nas uchwały, zrozumiałbym stanowisko p. Wojewody. Jednakże w tym uzasadnieniu p. Wojewoda wprost pisze o tym, że rada gminy nie podjęła tejże uchwały. W związku z powyższym niezwłocznie, jeżeli ma takie prawo, powinien to zrobić.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Składam wniosek przeciwny o nie zamykanie dyskusji i rozpatrywanie sprawy w ten sposób, jak to przedstawił p. radny.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W istocie można takim uproszczeniem, że właściwie przegłosowanie wniosku zamyka dyskusję, ale wniosek formalny mamy, mamy także głos przeciw. Pozwolę sobie odczytać treść złożonego wniosku:

„Rada Miejska Inowrocławia postanawia odstąpić od podejmowania działań na wezwanie wojewody, zmierzających do stwierdzenia wygaśnięcia mandatów

p. Jarosława Kopcia i p. Lidii Stolarskiej wobec faktu, iż stanowisko w tej sprawie Rada wyraziła na sesji w dniu 22 września 2015 r.”. Czy tak p. radny?

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Tak.

Jarosław Kopeć – radny RM:

Zgodnie z art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, proszę o wyłączenie mnie z głosowania.

Lidia Stolarska – radna RM:

Zgodnie z art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, proszę o wyłączenie mnie z głosowania.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę odnotować w protokóle, że p. radny Jarosław Kopeć i p. radna Lidia Stolarska nie będą brać udziału w głosowaniu.

Przystępujemy do głosowania wniosku:

„Rada Miejska Inowrocławia postanawia odstąpić od podejmowania działań na wezwanie Wojewody, zmierzających do stwierdzenia wygaśnięcia mandatów p. Jarosława Kopcia i p. Lidii Stolarskiej wobec faktu, iż stanowisko w tej sprawie Rada Miejska Inowrocławia wyraziła na sesji w dniu 22 września 2015 r.”;

głosowanie: **za – 11, przeciw – 8, wstrzym. się – 1.**

Stwierdzam, że Rada Miejska Inowrocławia wniosek p. radnego Patryka Kaźmierczaka przyjęła. Tym samym stwierdzam, że Rada postanowiła odstąpić od podejmowania działań na wezwanie Wojewody zmierzających do stwierdzenia wygaśnięcia mandatów p. Lidii Stolarskiej i p. Jarosława Kopcia wobec faktu, iż stanowisko w tej sprawie wyraziła 22 września 2015 r.

Ad.29 Wolne wnioski i informacje bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby przedstawić informacje lub złożyć wnioski dotyczące organizacji prac Rady i komisji lub miejsca i czasu ważnych dla Miasta uroczystości lub imprez?

Jarosław Mrówczyński – radny RM:

Mam prośbę do Przewodniczących Komisji Rady, aby w „Wielkim Tygodniu”, nie organizowali posiedzeń Komisji.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę Przewodniczących Komisji, a także Naczelnika Biura Rady, ażeby przychylić się do tej organizacyjnej uwagi.

Następną sesję przewiduję na 21 marca 2016 r. W statutowym terminie, materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję oraz zostaną przesłane drogą e-mailową dla osób, które wyraziły taką wolę.

15 stycznia 2016 r. podjęliśmy jednogłośnie uchwałę w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości. Jej przyjęcie było niezwykle ważne dla funkcjonowania Inowrocławskiego Aeroklubu Kujawskiego. W związku z tym wydarzeniem chciałbym państwu przekazać wyrazy wdzięczności i podziękowania, które skierował pod adresem Rady Miejskiej Inowrocławia Dyrektor Aeroklubu p. Jarosław Rogowski. W jego imieniu bardzo serdecznie za tę decyzję państwu dziękuję.

Chciałbym również odnieść się do sprawy organizacyjnej, która była poruszana na sesjach Rady w listopadzie i grudniu ub. r., dotyczącej braku pieczętki radcy prawnego i Skarbnika Miasta na kopach jednej z uchwał przekazanych radnym pod obrady sesji w listopadzie. W tej sprawie mimo dokładnych wyjaśnień, jeden z radnych, państwo pamiętają który, doniósł Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu, o rzekomym naruszeniu prawa i zażądał od niego unieważnienia przedmiotowej uchwały. W tym kontekście chciałbym państwa poinformować, że 25 stycznia 2016 r. otrzymałem do wiadomości odpowiedź na wniosek radnego o orzeczenie nieważności tej uchwały. W przesłanej odpowiedzi Wojewoda Kujawsko-Pomorski działając w ramach przysługujących mu uprawnień nadzorczych stwierdził jednoznacznie, że w sprawie tej nie doszło do naruszenia prawa i w pełni podzielił stanowisko Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Ad.30. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **XVII** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 14⁰⁵.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad

Maciej Basiński

Protokółowała: Dorota Trojanowska