

P r o t o k ó ł nr XV/2015
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 21 grudnia 2015 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 9³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Na sesję spóźnili się radni: Magdalena Łośko (przybyła na sesję o godz. 9³⁵).
 Marcin Wroński (przybył na sesję o godz. 9³⁵).

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM.

Sesji współprzewodniczył: Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM.

Sekretarz obrad: Lidia Stolarska.

Ad. 2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Prezydent Miasta Inowrocławia, pismem z dnia 14 grudnia 2015 r. zwrócił się z prośbą o ujęcie w porządku dzisiejszej sesji projektu uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli oraz osób prowadzących wychowanie przedszkolne w innych formach wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Miasto Inowrocław oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania. Projekt uchwały został Państwu przekazany. W związku z wnioskiem Prezydenta Miasta, wnoszę o ujęcie tego projektu uchwały w porządku obrad dzisiejszej sesji.

Poddaję pod głosowanie jawne zaproponowaną zmianę do porządku obrad:

Kto z radnych jest za umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli oraz osób prowadzących wychowanie przedszkolne w innych formach wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Miasto Inowrocław oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania?

głosowanie: **za – 18, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Stwierdzam, że Rada propozycję przyjęła.

Przegłosowaną zmianę proszę umieścić w punkcie 8 porządku obrad. Tym samym zmianie ulegnie numeracja punktów następujących po dopisanym projekcie uchwały. Czy są jeszcze inne propozycje zmian do porządku obrad? Jeśli nie ma, to przystępujemy do przegłosowania porządku obrad wraz z przyjętą zmianą.

Kto z radnych jest za przyjęciem porządku obrad wraz z przyjętą zmianą?

głosowanie: **za 20, przeciw – 0, wstrz. się – 0.**

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XIV sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów naboru do publicznych szkół prowadzonych przez Miasto Inowrocław oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli oraz osób prowadzących wychowanie przedszkolne w innych formach wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Miasto Inowrocław oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2015:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2015-2028:
 - jak w punkcie 9.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków ujętych w budżecie Miasta Inowrocławia na rok 2015, które nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz planu finansowego tych wydatków:
 - jak w punkcie 9.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2016:
 - wystąpienie Prezydenta Miasta Inowrocławia,
 - przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - przedstawienie opinii komisji Rady Miejskiej,
 - zajęcie stanowiska przez Prezydenta Miasta Inowrocławia odnośnie przedstawionych opinii,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

(materiały zostały dostarczone w terminie wcześniejszym).
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2016-2028:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

(materiały zostały dostarczone w terminie wcześniejszym).
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji:
 - wystąpienie Komendanta Straży Miejskiej,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania w Inowrocławiu oraz wysokości stawek opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania i sposobu ich pobierania:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,

- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi:

- wystąpienie Przewodniczącej Komisji ds. skarg,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyboru członka Zarządu Osiedla "Mątwy" w Inowrocławiu:

- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2016 r.:

- jak w punkcie 17.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2016 r.:

- jak w punkcie 17.

20. Wolne wnioski i informacje bieżące.

21. Zakończenie obrad.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z XIV sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę radną Marię Stępniewską – sekretarza obrad XIV sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Maria Stępniewska – radny RM:

Wniosła o przyjęcie bez uwag protokołu XIV sesji Rady Miejskiej Inowrocławia z 30 listopada 2015 r.

głosowanie: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Rada protokół przyjęła.

Ad.4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radną Lidię Stolarską.

Czy są inne propozycje? Nie widzę.

Czy pani radna wyraża zgodę?

Lidia Stolarska – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Proszę panią sekretarz o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji, szczególnie podczas głosowań.

Ad.5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia (załącznik nr 4 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali n.w. radni:

Janusz Radzikowski, Grzegorz Kaczmarek, Andrzej Kieraj, Patryk Kaźmierczak (w imieniu grupy radnych), Jarosław Mrówczyński, Marek Słabiński.

Odpowiedzi w część na interpelację radnego Marka Słabińskiego udzieliła p. Teresa Górka – radca prawny.

Szczegółowe odpowiedzi na interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

Ad.7. Projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów naboru do publicznych szkół prowadzonych przez Miasto Inowrocław oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów (projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Przedstawiła projekt uchwały.

Elżbieta Jardanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Stanisław Skoczylas.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Radny odniósł się do projektu uchwały, który był zawarty w kolejnym punkcie porządku obrad.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XV/135/2015** w sprawie określenia kryteriów naboru do publicznych szkół prowadzonych przez Miasto Inowrocław oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów.

Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad.8. Projekt uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli oraz osób prowadzących wychowanie przedszkolne w innych formach wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Miasto Inowrocław oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 8** do protokołu).

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:
Przedstawiła projekt uchwały.

Elżbieta Jardanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:
Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja Budżetu i Finansów wydała pozytywną opinię dotyczącą tego projektu uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Głos zabrał radny: Stanisław Skoczylas.

Stanisław Skoczylas – radny RM:
Czy oprócz subwencji rządowych, szkoły prywatne pobierają czesne?

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:
Z tego co wiem przedszkola niepubliczne pobierają czesne od rodziców, w szkołach niepublicznych różnie to bywa, w zależności od szkół. Placówki te z dotacji, którą otrzymują z budżetu naszego miasta muszą się rozliczyć.

Podjęcie uchwały:
Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XV/136/2015** w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli oraz osób prowadzących wychowanie przedszkolne w innych formach wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Miasto Inowrocław oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania.
Uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad.9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2015 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:
Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja wydała pozytywną opinię dotyczącą tego projektu uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Głos zabrał radny: Andrzej Kieraj.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Str. 19 I dochody zmniejszenie o -3 208 547, 11 zł pkt. 1 ppkt f – Pozostała działalność, paragraf 6330 – kwota -463 526, 00 zł. Proszę o szersze wyjaśnienie na co nie otrzymaliśmy pieniędzy?

Str. 20 ppkt 1 paragraf 0310 – Podatek od nieruchomości +435 327 zł. Proszę o wyjaśnienie tego punktu.

Str. 20 ppkt m rozdział 75618 – Wpływy z innych opłat stanowiących dochody jednostek samorządu terytorialnego na podstawie ustaw, kwota -104 090, 00 zł oraz paragraf 0490 – Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw, kwota -54 000 zł. Proszę wyjaśniać jakie są przyczyny w obu przypadkach?

Str. 21 ppkt o rozdział 75621 – Udziały gmin w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa, paragraf 0020 – Podatek dochodowy od osób prawnych, kwota -60 000,00 zł. Jaka firma zalega z taką kwotą?

Str. 22 zmniejszeniem dochodów (paragraf 6298 - Środki przekazane przez pozostałe jednostki zaliczane do sektora finansów publicznych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych), kwota -2 959 897, 00 zł,

ppkt a - rozdział 60004, zadanie: „Zakup nowych autobusów do obsługi transportu publicznego w Inowrocławiu”, kwota -743 439 zł. Proszę o podanie przyczyn.

ppkt b - rozdział 60016, zadanie: „Budowa łącznika”, kwota -183 291 zł,

ppkt c - rozdział 90004 – Utrzymanie zieleni w miastach i gminach, kwota -724 897 zł,

ppkt d - rozdział 90095, zadanie: „Inowrocławski Obszar Gospodarczy”, kwota -1 308 270 zł. Proszę o szersze omówienie tych zapisów.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Odpowiadając na zapytania p. radnego, chciałabym stwierdzić, że jest to uchwała porządkująca tegoroczny budżet w stosunku do uzyskanych wyników za 11 miesięcy i kilka dni grudnia. Jeżeli chodzi o zmniejszenie dochodów o kwotę 463 526 zł, dot. przesunięcia na 2016 rok dofinansowania z Banku Gospodarstwa Krajowego jakie przysługuje miastu z tytułu zakończenia inwestycji budowy budynku mieszkalnego nr 3. Procedury związane z uzyskaniem pozwolenia na użytkowanie przedłużyły możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie, a Bank Gospodarstwa Krajowego w terminie 21 dni po otrzymaniu i sprawdzeniu takiego wniosku przekaże dofinansowanie na to zadanie i będzie to już 2016 rok. Jeżeli chodzi o zwiększenie dochodów z tytułu podatku od nieruchomości są większe wpływy od osób fizycznych, dlatego wnosimy o zwiększenie w kwocie 435 327 zł. Zmniejszenie z tytułu opłaty skarbowej w kwocie 50 000 zł, jest spowodowane mniejszymi wpływami za 11 miesięcy. Zmniejszenie w kwocie 54 000 zł, dotyczy opłaty adiacenckiej w skutek wniesionych odwołań i zaskarżeń. W wyniku tego, że toczy się postępowanie dochody z tego tytułu w tym roku będą mniejsze. Jeśli chodzi o kwotę 60 000 zł, to proponujemy zmniejszyć dochody w podatku dochodowym od osób prawnych, tak jak mówiłam uzyskane wpływy za 11 miesięcy to 1 562 000 zł a plan wynosi 1 741 000 zł. Najprawdopodobniej nie zostanie plan zrealizowany stąd prosba o zmniejszenie tej pozycji w budżecie. Podobna sytuacja

jest w przypadku dużej kwoty 2 959 897,00 zł i zadań, które pan radny wymienił. Ta kwota należy się miastu i wpłynie w przyszłym roku. Uchwała porządkuje tegoroczny budżet, ponieważ ostatni raz w tym roku się spotykamy i na ile pozwala nam oszczędność wydatków, na tyle możemy zmniejszyć dochody.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 5, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XV/137/2015** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2015.

Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad.10. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2015-2028: (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 3, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę nr **XV/138/2015** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2015-2028.

Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad.11. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków ujętych w budżecie Miasta Inowrocławia na rok 2015, które nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz planu finansowego tych wydatków (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 14** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Andrzej Kieraj.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Mam pytanie dotyczące wydatków budżetowych inwestycyjnych jednostek budżetowych, a mianowicie: opracowanie dokumentacji kwota 130 000 zł, budowa dróg tymczasowych kwota 211 432 zł, budowa chodników kwota 46 500 zł, budowa ul. Dyngusowej kwota 397 000 zł. Podane są terminy, w których wykonanie jest

określone na przyszły rok w poszczególnych miesiącach. Co było przyczyną, że te zadania nie mogły być wykonane w bieżącym roku?

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Jeśli chodzi o zadanie: opracowania dokumentacyjne to projektanci pracują nad dokumentacjami projektowymi albo te dokumentacje zostaną zakończone w tym roku albo z początkiem przyszłego roku. W związku z tym płatności przypadną na rok przyszły. Jeżeli chodzi o budowę chodników również jest taka sama sytuacja, mamy podpisaną umowę z wykonawcą i zadanie zostanie zrealizowane. Budowa ul. Dyngusowej, tu również jest wykonawca, zadanie było rozłożone na dwa lata realizacyjne, wobec powyższego tegoroczny i przyszłoroczny budżet załatwiają kwestie finansowe budowy tej ulicy. Stąd zabezpieczenie środków w wydatkach niewygasających. Jeśli chodzi o drogi tymczasowe to zakończyła się inwestycja, a płatność przypadnie na przyszły rok.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę nr **XV/139/2015** w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków ujętych w budżecie Miasta Inowrocławia na rok 2015, które nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz planu finansowego tych wydatków.

Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad.12. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2016: (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 16** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały.

Wystąpienie p. Skarbnik stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Errata do projektu uchwały stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o projekcie uchwały budżetowej Miasta Inowrocławia na 2015 r. stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Poinformował, że wszystkie komisje branżowe Rady Miejskiej Inowrocławia pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały.

Opinie komisji stanowią **załącznik nr 20 (plik)** do protokołu.

Stanowisko Prezydenta Miasta Inowrocławia w sprawie przedstawionych opinii stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Jan Koziarowski, Anna Mikołajczyk-Cabańska, Marcin Wroński, Rafał Lewandowski, Grzegorz Piński, Marek Słabiński, Elżbieta Jardanowska, Andrzej Kieraj, Stanisław Skoczylas, Ryszard Rosiński, Anna Trojanowska, Patryk Kaźmierczak.

Jan Kozirowski – radny RM:

Str. 39 załącznik nr 5 do uchwały, w części tabelarycznej chyba wkradł się błąd, bo raczej chodzi o planowane wydatki na 2016 rok a nie na 2015. Jeżeli chodzi o sam budżet chciałbym zauważyć, że jest po stronie dochodowej o 30 mln mniejszy niż ten, z którym mieliśmy do czynienia w roku bieżącym. Dochody budżetu spadną o ponad 10 %. Dopłata do MPK w stosunku do roku ubiegłego wzrasta o 2 mln zł. Jeśli chodzi o przedszkola to w ubiegłym roku było ponad 1200 dzieci i opiekowało się nimi nauczycieli na 113 etatach i 70 osób z obsługi. W planowanym 2016 r. będzie 1166 dzieci, natomiast etatów nauczycieli będzie 129 i 83 osoby z obsługi. Kujawskie Centrum Kultury na działalność bieżącą wzrost jest o 200 000 zł, chcę zauważyć, że przy spadku dochodów o 10 % wzrost na KCK jest według mnie niezasadny. Dalszy wzrost zaległości, należności wymagalnych zakłada się, że będzie wyższy o 2 mln zł. Wydatki inwestycyjne będą wynosiły tylko 15 mln zł, co będzie stanowiło 6,62 % wydatków tj. poziom bardzo niski i nie zapewnia rozwoju miasta. Środki z UE są na bardzo niskim poziomie. Zadłużenie utrzymuje się na wysokim poziomie. Zrobiłem zestawienie, jaki jest koszt zadłużenia i w latach od 2013-2028 samych odsetek z naszego budżetu Miasta będzie do spłacenia 38 677 000 zł, a część już spłaciliśmy. Jeżeli chodzi o nowe wydatki inwestycyjne to przewidziana jest tylko kwota 4 637 000 zł, a na kontynuowane jest zapisana kwota 10 604 000 zł. To świadczy o nieporadnym procesie inwestycyjnym, skoro takie są wielkości inwestycji kontynuowanych w stosunku do rozpoczętych. Podsumowując widać, że autorem tego budżetu jest ten sam autor co budżetu bieżącego. Te same błędy, które były w ubiegłym roku są powielane w planowanym budżecie.

Anna Mikołajczyk-Cabańska – radna RM:

W uchwale nr 5 Regionalnej Izby Obrachunkowej jest wyszczególniona zaplanowana rezerwa - administracja publiczna na kwotę 339 597 zł. Czego ona dotyczy? Również gospodarka komunalna 100 000 zł, czy to dotyczy remontów mieszkań?

Marcin Wroński – radny RM:

Str. 36 dział 926 kultura fizyczna dotacje celowe z budżetu na stowarzyszenia sportowe. Otóż rok temu apelowałem o wzrost pieniędzy na stowarzyszenia sportowe, które działają na terenie naszego miasta. Porównywałem wówczas Inowrocław do Konina. Jest to miasto najbliższej położone z podobną ilością mieszkańców, bo różnimy się tylko 1000 czy 2000 mieszkańców. Nastąpił niewielki wzrost w stosunku do roku poprzedniego. Konin w 2014 r. na stowarzyszenia przeznaczył 2 mln zł, a w 2015 r. 2,5 mln zł. My przeznaczamy 400 000 zł, widzimy jaka jest przepaść między nami a innymi miastami. W przeliczeniu Konin na 1 mieszkańca wydaje 32 zł na stowarzyszenia sportowe, a Inowrocław 5 zł. Takiej różnicy w budżecie tych dwóch miast nie ma. Chciałbym od razu wyprzedzić państwa argument, że Konin ma większy budżet i jest bogatszy, ale rządzą 13 lat i jest najwyższy czas, żeby zbudować zasobność Inowrocławia. Mam nadzieję, że w przyszłym roku będzie tych pieniędzy jeszcze więcej. Dlaczego ta kwota jest tak niska w porównaniu do innych miast? Konin 2,5 mln zł, a Inowrocław 400 000 zł na ten sam cel.

Str. 40 inwestycje komunalne, budowa budynku mieszkalnego nr 2. Chodzi o budowę kolejnego budynku socjalnego na Rąbinie? Ja uważam, że budowa tego budynku mieszkalnego to jest rozrzutność ze strony Miasta. Ponieważ jest to teren atrakcyjnie dobrze położony, blisko galerii. Na tym terenie mógłby powstać blok 4 lub 3 piętrowy bez windy, a nie dwukondygnacyjne budynki, które przez mieszkańców naszego miasta są określane jako stajnia lub kurnik. Tak są nazywane. Koszt przyłączy, koszt infrastruktury w takim miejscu jest stały, czy budujemy budynek dwukondygnacyjny, czy blok z prawdziwego zdarzenia. Uważam, że jest to rozrzutność, ponieważ grunt ten jest w niewłaściwy sposób wykorzystany. Można było się wcześniej zastanowić, czy nie sprzedać tego gruntu deweloperom, a uzyskane pieniądze przeznaczyć na budowę bloków socjalnych z prawdziwego zdarzenia w innym miejscu. Chyba, że cel jest taki, żebyśmy budowali często bloki małe i w związku z tym często robili ich otwarcia i pokazywali, że budujemy dużo bloków. Ten wydatek świadczy o tym, że jesteście Państwo bardzo rozrzutni.

Rafał Lewandowski – radny RM:

Uważam, że zadania przedstawione w projekcie budżetu na 2016 rok, wynikające z zakresu sportu są dobrze zaplanowane i realizowane we właściwy sposób. Z zapisów jasno wynika, że sport jest dowartościowany. Wnioskowaliśmy jako Komisja Sportu i Młodzieży o zwiększenie środków finansowych na stowarzyszenia i stypendia dla wyróżniających się sportowców. Cieszy fakt, że znalazło to odzwierciedlenie w projekcie budżetu na 2016 rok w postaci zabezpieczenia powyższych środków na stowarzyszenia sportowe w kwocie 400 000 zł oraz na stypendia w kwocie 20 000 zł. Pozytywnym faktem z zakresu bezpieczeństwa, jest umieszczenie w projekcie budżetu zadań dot. dodatkowych patroli Policji w mieście oraz montaż nowych kamer monitoringu, a co za tym idzie poprawa bezpieczeństwa mieszkańców. W projekcie budżetu zaplanowano też środki na budowę siłowni terenowych na Osiedlu Piastowskim i Rąbin, o co wnioskowaliśmy jako grupa radnych. Liczba osób, którzy aktywnie spędzają czas stale rośnie. Mieszkańcy naszego miasta coraz częściej podchodzą do dbałości o własne zdrowie. Kolejnym pozytywnym aspektem jest zabezpieczenie środków finansowych na inwestycje drogowe m.in. tak bardzo oczekiwana przez mieszkańców Osiedla Piastowskiego przebudowa ul. Długiej. Będę głosował za uchwaleniem budżetu Miasta Inowrocławia na 2016 r.

Grzegorz Piński – radny RM:

Skupię się tylko na wydatkach. W budżecie na wydatki mamy zaplanowaną kwotę 236 165 000 zł. Przede wszystkim interesują mnie dopłaty do MPK. Może nie wszyscy wiedzą, ale z budżetu musimy dopłacić do darmowych biletów. Budżet obejmuje tak długo oczekiwany remont ul. Długiej, Skweru Sybiraków, budowę dróg tymczasowych, parkingów i ścieżek rowerowych. Budowa budynku mieszkalnego nr 2, nie zgadzam się z wypowiedzią p. Wrońskiego. To nie jest żaden kurnik, chciałbym, żeby w mediach ukazała się wypowiedź p. radnego na temat tego, że bloki te to kurniki i mieszkańcy będą mieszkać razem z kurami. Modernizacja budynków starej substancji mieszkaniowej przy ul. Cegielna, Narutowicza, Poznańska Kasztelańska, Kościuszki, Wałowa i Solankowa. To jest

stara substancja i musimy ją jako miasto odremontować. Jako Komisja Porządku Publicznego wnioskowaliśmy o dodatkowe patrole Policji. Uważam, że to jest potrzebne miastu. Nie wszyscy wiedzą, że mieliśmy spotkanie z Policją. My nie wiemy, gdzie policjanci chodzą, bo są patrole cywilne. Eksploatacja posiadanego monitoringu oraz zakup i montaż nowych kamer, to jest bardzo przydatne. Zakres gospodarki komunalnej i ochrony środowiska, mamy tutaj przede wszystkim pogotowie czystości, które jest bardzo konieczne, żeby utrzymywać czystość na terenie miasta. Zakład Robót Publicznych również jest niezbędny, pracownicy tego zakładu dbają o porządek i czystość na przystankach, ulicach, chodnikach. Budowa dwóch siłowni na Osiedlu Piastowskim i Rąbin. Długo mieszkańcy wyczekiwali na te inwestycje. Na Osiedlu Piastowskim mamy już jedną siłownię, o drugą musieliśmy powalczyć.

Marek Słabiński – radny RM:

Otrzymałem dwie uchwały Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej, które pozytywnie opiniują projekty uchwał i różnica między jedną a drugą jest na kwotę około 13 mln zł. W jednej opinii w trzecim akapicie od góry jest napisane, że: „wydatki ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej na poziomie odpowiednio: 51.142,00 zł i 1.442.300,00 zł”, a w drugiej opinii mamy kwotę 14.423.000,00 zł. Proszę p. Skarbnik o wyjaśnienie tych kwot.

Str. 50 zał. 11 dotacje dla sektora finansów publicznych Kujawskie Centrum Kultury kwota dotacji 3 841 605 zł, podtrzymuję wypowiedź radnego Jana Koziorowskiego. Ze względu na prowadzenie przez ten ośrodek propagandy obecnej władzy, proponuję znacznie obniżyć tę dotację i dokładnie się temu przyjrzeć. Dotacje przedmiotowe: do basenu odkrytego 60 000 zł, stadionów 1 342 348 zł, hal sportowych 2 313 829 zł, lodowisk 178 379 zł. Lodowisko mamy jedno. W Toruniu przy ul. Chełmińskiej jest prywatne lodowisko, które nazywa się Mentor, tam nikt nie udziela dotacji. To jest instytucja, która zarabia dobre pieniądze. Może należałoby się zastanowić, czy nie powinny tych instytucji poprowadzić stowarzyszenia lub osoby prywatne, żebyśmy nie musieli dawać dotacji. To jest znaczna kwota, bo prawie 7 mln zł do całego OSiR.

Str. 51 zał. nr 12 rozdział 80142 dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych ośrodki szkolenia, doksztalcania i doskonalenia kadr kwota 100 000 zł. Na jakie szkolenia i dla kogo ta kwota jest przeznaczana? Dział 854 kolonie i obozy kwota 52 000 zł, dla kogo te środki są przeznaczone?

Str. 64 wykaz zobowiązań z tytułu pożyczek, kredytów i obligacji. Na 2015 r. według planu na 30 września na podstawie art. 243 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, jest podany wzór i wyliczenie, które wynosi 6,52 %. Z przedstawionego wzoru ten procent nie wynika. Proszę robić to ze szczególną starannością, bo w takim wypadku w projekcie budżetu zapisana jest nieprawda.

Str. 66 udziały w podatku dochodowym od osób prawnych, dochód wynosi 6,71 % czyli od wszystkich osób prawnych, które działają na terenie naszego miasta dochód jest w kwocie 2 100 000 zł. To bardzo niski udział. Wiele firm, które działają na terenie Inowrocławia uciekło spod ustawy o spółkach prawnych, przekształciły się w spółki osobowe, żeby nie płacić podatku CIT. Ten udział jest bardzo niski, jeśli

chodzi o nasze miasto. Tracimy pieniądze dzięki zabiegom prawnym i dlatego jakieś działania w tym względzie też powinniśmy podjąć.

Str. 71 pkt 30 dotacje bieżące, kwota obejmuje dotacje na zadania zlecone, mamy podane tutaj kwoty i paragrafy. Prawdopodobnie to są paragrafy, ale nie ma opisu. Nie wiem co się kryje pod tymi kwotami i do czego to jest przypisane. W pkt 3 poniżej też mamy podane liczby i kwoty, ale nie wiem czego to dotyczy.

Str. 75 pkt 4 z zakresu działalności usługowej zaplanowane jest 291 145 zł na opracowanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w rejonie Osiedla Uzdrowskiego...Podtrzymuję to co powiedziałem w trakcie omawiania budżetu na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, że powinien to robić wydział, abyśmy te pieniądze zaoszczędzili. To są zbędnie wydane środki, tym bardziej, że w urzędzie mamy zatrudnionego planistę. To nie jest mała kwota, bo prawie 300 000 zł.

Str. 76 pkt 5 ppkt c - wydatki związane z funkcjonowaniem organu wykonawczego kwota 15 256 113 zł. Ten budżet jest z roku na rok powielany. Ja oczekuję zdecydowanych oszczędności. Należy wprowadzić tutaj oszczędności i nam je pokazać, a ich nie ma w żadnym miejscu.

Str. 77 pkt 7 ppkt g - eksploatacja posiadanego monitoringu oraz zakup kamer na ulicach... Uważam, że jest to wydatek zbyteczny, pożytku z tej działalności nie ma żadnego. Skrzyżowanie ul. Kasztelańskiej z ul. Paderewskiego, kamera wisi na budynku nr 14. Jak kamera już wisiała młodzież zniszczyła elewację tej kamienicy. Z naszych pieniędzy ta elewacja została odmalowana i ponownie zniszczona. Efektu nie ma żadnego. Jeżeli wydajemy środki publiczne to rzeczą podstawową powinno być obejrzenie każdej złotówki i wydawanie jej efektywnie. To są nasze ciężko zarobione pieniądze.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Mam wrażenie, że p. radnemu cały budżet się nie podoba. Mówię tu jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów. W pierwszej kolejności powinien pan porozmawiać z przedstawicielami Straży Miejskiej i Policji w celu zasięgnięcia informacji nt. opinii mieszkańców. Niech pan pochodzi na spotkania zarządów osiedli, to się pan dowie, czy ten monitoring jest potrzebny, czy nie. Czy spełnia swoje zadania. Rzucanie haseł, że to jest marnowanie pieniędzy, to jest populizm. To jest demagogia. Niech pan spojrzy w sprawozdania, które dostajemy od Policji, tam jest wszystko napisane. Słuchając pana wypowiedzi, w niektórych punktach miałem wrażenie, że nie za bardzo przejrzał pan ten projekt budżetu. Z tego co wiem jest pan członkiem komisji, tak? Była pan obecny na posiedzeniu komisji, na którym budżet był analizowany. Na każdej komisji opiniowano budżet, a z pana wypowiedzi wynika, że dla pana niezrozumiałe są jakieś cyfry, tajne kody. Nie zapytał pan o to na komisji i do dnia dzisiejszego żyje pan w takiej niewiedzy, a teraz debatuje nad budżetem, którego pan nie zna i nie wie, co się kryje pod konkretnymi liczbami? Panie radny trochę umiaru.

Marek Słabiński – radny RM:

Ja prosiłem o odpowiedź p. Skarbnik. Zadawałem pytania i ponownie je zadaję, ponieważ odpowiedź nie została udzielona albo była niesatysfakcjonująca.

Reprezentujemy mieszkańców Inowrocławia, którzy mają prawo do określonej wiedzy. Wiele osób ma wątpliwości i na te wątpliwości proszę udzielać odpowiedzi.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Pani Skarbnik udzieli odpowiedzi na te pytania, ale jesteśmy w punkcie dyskusja, a ja jako członek tego gremium mam prawo również zabrać w niej głos, tak jak inni radni.

Elżbieta Jardanowska – radna RM:

Będzie z pewnością nas dzielić postrzeganie tego budżetu. Zapoznałam się z nim w całości i moim zdaniem ten budżet jest bardzo zrównoważony. Porównałam go ze strategią rozwoju naszego miasta i w budżecie tym władze miasta realizują tę strategię. Chyba o to chodzi. Zapewniają harmonię dochodów, wydatków i dzięki temu zapewniają nadwyżkę budżetową, która pozwoli na spłatę zadłużeń i inne regulacje. Najbardziej zainteresowały mnie określone limity wydatków realizacji zadań w poszczególnych dziedzinach. Są to dziedziny gospodarcze, administracyjne, obsługa długu, zdrowie, ale najbardziej zajęłam się oświatą, kulturą i dziedzictwem narodowym. Panie radny Słabiński mamy odwrotne odczucia, albo moja dziedzina została tak potraktowana. Ten projekt budżetu planuje w obu wymienionych przeze mnie dziedzinach oszczędności, bo o ile w roku 2015 na budżet oświatowy przeznaczono i wykonano prawie 73 000 000 zł, to na rok 2016, jest to 71 700 000 zł. Zmusza on do oszczędzania. Niebagatelnym jest fakt, iż wszyscy podkreślają, że oświata jest największą jednostką zabierającą najwięcej pieniędzy. Chcę podkreślić, że to jest również ogromny zakład, chyba największy w Inowrocławiu. Zatrudnia nauczycieli, obsługuje ogromną rzeszę dzieci i młodzieży, realizuje zadania wychowawcze, dydaktyczne i opiekuńcze. W jej składzie jest 8 szkół publicznych, 4 szkoły niepubliczne, przedszkola, przedszkola przy szkołach, gimnazja publiczne, integracyjne i niepubliczne. Te grupy są bardzo szerokie. Zainteresowałam się tym, czy planując ten budżet władze miasta pomyślały o wszystkich tych placówkach zwłaszcza w zakresie inwestycyjnym. Pomimo okrojenia inwestycji, chcę powiedzieć, że inwestycjami będą objęte wszystkie szkoły podstawowe, przedszkola i gimnazja. W budżecie zainteresowałam się również tym, o co wnioskowała Komisja Oświaty i Kultury. Prosiłiśmy o zwiększenie dopłat do wypoczynku dzieci i młodzieży w okresie zimowym. Z przyjemnością mogę powiedzieć, że budżet zapewnia środki na wyjazdy najmłodszych, bo jak wiemy gro z nich wypoczywa w formach zorganizowanych przez szkoły. W budżecie znalazłam kwotę, o którą komisja wnioskowała. Również zainteresowałam się tym, czy znalazły się pieniądze na realizację projektów związanych ze sportem i rehabilitacją. Chodzi tutaj o projekty realizowane przez szkoły na terenie basenów. Są to projekty bezpłatne dla dzieci i również na te pieniądze w budżecie są. Kolejna dziedzina, czyli kultura i dziedzictwo narodowe, w których panowie tak bardzo wymieniali KCK, również ma oszczędności w stosunku do roku poprzedniego. W roku 2015 było to 7 616 000 zł, a w tym roku jest nieco mniej. Przy okazji dotacji, którą panowie tak strasznie krytykują dla KCK, jest dzisiaj na sesji p. dyrektor i zwracam się do pani z prośbą o przygotowanie dla naszej opozycji wykazu wszystkiego co planowane jest na 2016 rok. Pan radny

mówił o propagandzie, ja nie wiem ile propagandy w tym, że dzieci ścigają się w Solankach, że ludzie mają teatr, projekcje filmów na rynku za darmo, że mają dziesiątki możliwości. Na ostatniej mojej komisji, która odbyła się w Miejskiej Bibliotece omówiliśmy 4 strony z działań zaplanowanych na przyszły rok. Tam są dziesiątki rzeczy dzięki, którym czy propagandowo czy nie, nasze miasto żyje, oddycha, funkcjonuje i robi się coraz bardziej popularne. Odniosę się jeszcze do wypowiedzi p. Wrońskiego. Panie radny te mieszkania, które pan nazwał kurnikami, ja nie wiem, czy powinny mieć 2 piętra czy 11 pięter i skupiać 80 rodzin tego typu, jakie tam zamieszkują. Pomysł na to, żeby wyprowadzać tych ludzi z atrakcyjnych terenów na peryferia naszego miasta, moim zdaniem nie jest trafiony, ale to jest moje prywatne zdanie. Nie możemy dzielić miasta na piękne, atrakcyjne tereny, na których będziemy sobie my bogaci ludzie budować, kupować piękne wille, a pozostali ludzie hajda z tych terenów. Z tego co wiem, bo się interesowałam tym tematem, parę lat temu Poznań sobie tak z tym problemem poradził. W dzielnicach, na których zamieszkiwali ludzie z pewnymi problemami, wbudowywano plomby. To odniosło pozytywny skutek. Ja nie krytykuję pana zdania, ja przedstawiłam swoją opinię na ten temat.

Marcin Wroński – radny RM:

Proszę nie manipulować moimi wypowiedziami. Ja powiedziałem, że mieszkańcy nazywają te śmieszne, niskie bloki kurnikami lub stajniami. Powiem szczerze, że też się podpisuję pod tym zdaniem, ponieważ walory estetyczne tych budynków pozostawiają wiele do życzenia. Jeśli Państwo uważacie, że są one piękne, to gratuluję gustów. Co do bloków to powiedziałem, że jest to marnotrawienie pieniędzy, ponieważ w tym miejscu mogą powstać bloki 3 piętrowe. Koszty przyłączy są te same i bardziej efektywnie można wykorzystać te tereny. Co do bloku, który miałby mieć 11 pięter, chciałbym zwrócić uwagę, że taki blok tam nie może powstać, ponieważ plan zagospodarowania przestrzennego nie przewiduje w tym miejscu budowy budynków wielorodzinnych powyżej 4 pięter. Jakby pani знаła plan zagospodarowania to wiedziałaby pani, że takich budynków nie można tam budować.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Mimo wszystko podzielił pan pogląd tych mieszkańców, których pan tak sumiennie cytuję. Ja takich wypowiedzi nie słyszałem, a mieszkam na Rąbinie.

Marek Słabiński – radny RM:

Pani radna mówi o oszczędnościach w oświacie. Mamy zapaść demograficzną w związku z czym subwencja oświatowa jest skierowana do ucznia. Jeżeli jest mniejsza ilość uczniów, to oczywiście jest mniejszy przychód, dochód i wydatki. To nie jest oszczędność, to są realia ekonomiczne.

Elżbieta Jardanowska – radna RM:

Wydaje mi się, że jeżeli chodzi o naszą oświatę to trudno cokolwiek prorokować na ten rok. Co się za chwilę zadzieje w oświacie, tego nie wiemy. Są przedszkola, gdzie rokuje, że 80 % 6 latków pójdzie do szkoły, ale są przedszkola, gdzie rodzice zadeklarowali, że dzieci nie pójdą. Może się stać tak, że

całe rezerwy budżetowe z oświaty pójdą na odprawy dla nauczycieli, a może się tak nie zadziać. Nie możemy osiągnąć konsensusu w zakresie oświaty.

Ryszard Brejza – Prezydenta Miasta:

W kwestii wyjaśnienia, panie radny Słabiński. Subwencja oświatowa nie spadła, nie będzie niższa, będzie wyższa niż w ubiegłym roku. Nie z tego względu są oszczędności.

Andrzej Kieraj - radny RM:

Zacnę od inwestycji, nakład na inwestycje zmalał dosyć pokaźnie, bo jest 15 600 000 zł. Gdyby oceniać rozwój miasta na podstawie inwestycji to można byłoby powiedzieć, że mamy do czynienia ze stagnacją. Było tutaj sporo dyskusji na temat zainstalowanych kamer. Kamery są dobre pod warunkiem, że będą monitorowane i kontrolowane przez 24 godziny. Nie powinno być tak, że jak coś się stanie Straż Miejska odsyła do Policji a Policja do Staży Miejskiej. Monitorowaniem zajmuje się Straż Miejska, czyli nie wie lewica co czyni prawica i odwrotnie. Jeżeli są kamery to musi być stały monitoring, muszą przy nich siedzieć osoby i obserwować, co się dzieje złego na terenie miasta i wówczas podejmować natychmiastowe interwencje.

Str. 49 załącznik nr 10 plan dochodów i wydatków wg ustawy prawo ochrony środowiska, pozycja utrzymanie zieleni w Parku Solankowym kwota 584 000 zł. Czy jest to z pieniędzy, które miasto otrzymuje, czy jest to dodatkowy wkład miasta na utrzymanie zieleni? Kwestia należności wymagalnych, niestety z roku na rok rośnie, o czym mówił p. Kozirowski. W stosunku do roku 2014 nastąpił wzrost i przewidywana kwota na koniec 2015 r. wynosi 35 701 000 zł. Pieniądze niby są a jednak ich nie ma. Kwestia zadłużenia miasta i spłaty zadłużenia, otóż przewidywane zadłużenie na koniec tego roku wynosi 96 000 000 zł, na koniec przyszłego roku przewiduje się w wysokości 94 422 000 zł, koszty obsługi długu w wysokości 7 579 455 zł, w tym na spłatę kapitału 3 579 455 zł, natomiast odsetki z tego tytułu będą spłacone w wysokości 4 mln zł. Spłacamy większe odsetki niż raty kapitałowe, to jest też bardzo zły trend. Kwestia wydatków i zagwarantowanie środków na wynagrodzenia dla pracowników zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych. Str. 72 pkt 1 zagwarantowano środki na wzrost płacy minimalnej do 1850 zł, to są odgórne wytyczne i ta kwota musi być zagwarantowana. Ta sama strona pkt 2 zagwarantowano środki na zwiększenie wynagrodzeń o 100 zł na etat. Kwota ta raczej nikogo na kolana nie powala, nie jest zbyt duża. Proszę mi wskazać ile etatów jest w samych Urzędzie Miasta, bo nigdzie w projekcie nie mogłem tego znaleźć.

Str. 75 gospodarka mieszkaniowa suma 2 350 000 zł, w tym budowa budynku mieszkalnego nr 2, wykup mieszkań, modernizacja budynków starej substancji mieszkaniowej. Jest to kwota bardzo niska, zamiast wzrostu liczby mieszkań następuje stagnacja, bo stare budynki przeznaczane są do rozbioru i należy tym ludziom zapewnić mieszkania. Byłem na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów, zgłosiłem trzy wnioski. Pierwszy wniosek dotyczył kwoty 1 600 000 zł, która jest zaplanowana do budżetu Miasta z tytułu sprzedaży mieszkań w przyszłym roku i tak jak od kilku lat wnoszę, tak i tym razem wniosłem, żeby te środki przeznaczać na

remonty budynków mieszkalnych, jak również częściowo można z tego brać na budowę nowych budynków. Głównie proponowałbym na remonty zasobów mieszkaniowych. My sprzedajemy to co mamy, a „przejadamy” te pieniądze, które wpływają z tytułu sprzedaży. Jest to bardzo zła polityka.

Kolejny wniosek zgłosiłem, zgodnie z hasłem „kocham Solanki”, też je kocham, w związku z tym zaproponowałem, ażeby kwotę 900 000 zł, którą miasto zaoszczędziło i która stanowi nadwyżkę z tytułu pozyskanych dotacji razem z wpłatami kuracjuszy, przeznaczyć na kapitalny remont tężni. Nie zrobi się tego od razu, ale można to rozbić na 3 lub 4 lata. Można zrobić to porządnie, a nie zaklejać dziury snopkami tarniny, co i tak nic nie daje. Udowodniłem panom z PGKiM, którzy upierali się, że nie ma w kraju firmy, która zajmowałaby się remontami tężni, a wręcz odwrotnie do Inowrocławia przyjeżdżali po to, aby uczyć się jak tężnie utrzymywać w należyтым stanie, że jest taka firma. Proponuję p. Prezydencie jeszcze raz, aby tę nadwyżkę kierować na kapitalny remont tężni. Trzeci wniosek, który złożyłem dotyczy ul. Kruszańskiej, która obchodzi 10 lecie w tym roku. Nie ma potrzeby robić tej drogi całej od razu i przeznaczać 500 000 zł w 2018 r. Można zrobić drogę tymczasową, to będzie jakieś rozwiązanie dla mieszkańców tej ulicy, a poza tym zostaną wygospodarowane tam działki na budowę domków. Proszę p. Przewodniczący przyjąć te wnioski jako wnioski do przegłosowania na dzisiejszym posiedzeniu rady. Niech Rada Miejska podejmie w tych kwestiach decyzję.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Mam prośbę do p. Kieraja, żeby pan sprecyzował kwestię, o której mówił w sprawie tężni, bo chciałbym zająć się tym tematem. Powiedział pan, że znalazł firmę, która co, która remontuje tężnie w Polsce? Czy mogę prosić o adres tej firmy? Z przyjemnością zajmę się tą sprawą.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ja podałem nazwę firmy do publicznej wiadomości na łamach internetu.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Internet jest bardzo pojemny, gdyby pan był uprzejmy w najbliższym czasie podać adres, będę wdzięczny.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Oczywiście.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Czy spadek wpływów o 17 mln zł jest związany ze zmianą rządu, odsunięciem PO i SLD od władzy, czy z innych przyczyn administracyjno-finansowych?

Str. 75 zakres gospodarki mieszkaniowej pkt b - odszkodowania za niedostarczenie lokali socjalnych wraz z odsetkami. Jaki jest powód? Ta sama strona pkt e - budowa budynku mieszkalnego nr 2 kwota 2 350 000 zł, to około 2 % budżetu. Moim zdaniem jest to bardzo mało jak na Inowrocław. Budowa nowych mieszkań przyczyniłaby się do pozostawiania w naszym mieście młodych ludzi a nie wyjazdu za granicę, aby szukać lokum do zamieszkania.

Str. 64 pkt 3 spłata zadłużenia wynosi 7 500 000 zł, w tym spłata kapitału wynosi 3 500 000 zł a odsetek 4 000 000 zł. Wnioskować można, że nigdy tego długu nie spłacimy.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Czytając projekt budżetu na 2016 r. jak i opinię wydaną przez RIO, można stwierdzić, że lewa równa się prawej i wszystko jest w najlepszym porządku. Mimo tych zapewnień, chcę zauważyć, że hasło p. Prezydenta sprzed kilku lat, iż Inowrocław to miasto w którym warto żyć, mieszkać i pracować jest nieaktualne, bo Inowrocław się wyludnia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady:

Kwestia wyludnienia nie jest przedmiotem tego budżetu. Proszę skupić się na dochodach i wydatkach.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Proszę pozwolić mi się wypowiedzieć.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady:

Rolą Przewodniczącego jest zwracanie radnym uwagi co do formy, czasu i treści wypowiedzi.

Ryszard Rosiński – radny RM:

W przedstawionych dokumentach jest informacja, że miasto zaplanowało dochody na realizację programów i projektów finansowanych z budżetu Unii Europejskiej w kwocie 51 142 zł. Z czego ta kwota wynika? Nigdzie na ten temat informacji racjonalnie wyliczonej i potwierdzonej w projekcie budżetu nie mogę znaleźć.

Str. 2 § 13 ustala się dochody i wydatki budżetu związane z realizacją zadań wspólnych, realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego. Są podane kwoty dochodów i wydatków na str. 46 w załączniku nr 7. Na tej stronie jest potwierdzone, że 871 200 zł ma być przeznaczone na ratownictwo medyczne, oświatę i wychowanie. Dziwię się temu zapisowi, bowiem w informacji, którą p. Prezydent z p. Skarbnik przekazali mieszkańcom poprzez lokalne media, jest stwierdzenie, że tradycyjnie najwięcej środków w 2016 r. pochłonie oświata i będzie to ponad 74 000 000 zł. Proszę o uzupełnienie tej informacji.

Str. 39 zał. 5 plan wydatków inwestycyjnych, zaplanowano kwotę 4 700 000 zł na inwestycję kontynuowaną, czyli przebudowę ul. Długiej. Jaki jest stan realizacji przygotowań do remontu kontynuowanego, dla mnie to nie jest kontynuacja przebudowy. Takiej przebudowy nigdy nie było. Jest to nowo zaplanowana inwestycja. Jedyna informacja do jakiej dotarłem mówiła, że ta inwestycja będzie realizowana w 2015 r. kolejna, że w 2016 r. a jeszcze inna, że w 2017 r. Kiedy realizacja tej inwestycji zostanie wykonana? Informacje zawarte w projekcie budżetu jak i w listopadowej gazecie „Nasze Miasto Inowrocław” nie pokrywają się z tym, co zostało zapisane przez p. Prezydenta łącznie w porozumieniu z wójtem Gminy Inowrocław w 2011 r. na temat ul. Długiej.

Str. 43 wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych, budowa studni głębinowej w Parku Solankowym – strefa uzdrowiskowa. Czemu ta studnia ma służyć?

Str. 66 jest zapis, że istnieje szansa uzyskania nadwyżki budżetowej w kwocie 3 575 000 zł. Można się cieszyć jeśli zostanie to uzyskane, jednakże mam wątpliwości czy taka nadwyżka zostanie osiągnięta. Z doświadczenia jako radny wiem, że nadwyżki operacyjne „wyskakiwały”, a jeśli chodzi o nadwyżkę budżetową to miałbym duże wątpliwości. Tym bardziej, że ten budżet nie jest budżetem prorozwojowym uwzględniając nową wchodzącą w życie perspektywę finansową Unii Europejskiej na lata 2014-2020. Budżet na 2016 jest budżetem stagnacji i zastoju. Większość wypowiedzi p. radnego Koziorowskiego to są również moje przemyślenia, których nie będę powielał. Klub Radnych Rady Miejskiej SLD nie będzie głosował pozytywnie.

Anna Trojanowska – radna RM:

Jesteśmy w punkcie zapytania i dyskusja. Chciałabym zwrócić uwagę, że pytania już zadaliśmy na komisjach i bardzo dziękuję p. Skarbnik i Naczelnikom, którzy po wyłożeniu tego materiału przed sesją, odpowiadali na nasze pytania. Chcę podziękować za to, że mogłam dzisiaj przyjść pewna, iż będę głosować za tym budżetem. Nie wyobrażam sobie teraz zadawać pytań i zastanawiać się nad tym, czy głosować za. Chciałabym zwrócić uwagę na drugą ważną dziedzinę zaraz po oświacie, a mianowicie zakres pomocy społecznej i ochrony zdrowia. W tym budżecie można zwrócić uwagę na wszelkie działania związane z profilaktyką przeciwdziałania narkomanii, alkoholizmowi, pracą Domu Pomocy Społecznej, Środowiskowego domu Samopomocy, Domu Dziennego Pobytu, świetlic Placówek Opiekuńczo Wychowawczych, zasiłków rodzinnych. Uwzględniona jest również praca organizacji pozarządowych. Większość z tych rzeczy będzie finansowa z budżetu państwa, a dotacja nigdy nie jest wystarczająca. Przedmówcy wspominali o rozrzutności względem osób ubogich, zagrożonych wykluczeniem społecznym. Ja chcę powiedzieć, że ta „rozrzutność” jest adekwatna do potrzeb mieszkańców Inowrocławia ona jest konsultowana z tymi mieszkańcami i odpowiada potrzebom osób ubogich, które znajdują się w trudnej sytuacji życiowej. Deklaruję ze swojej strony, że na pewno będę głosować za tym budżetem.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Radni składając propozycję zwiększenia kwoty na stowarzyszenia sportowe, podejmując jakkolwiek dyskusję w tym temacie, powinni zorientować się jakie są potrzeby, zapoznać się z materiałami, przygotować do sesji i sprawdzić o jaką kwotę kluby sportowe wniosowały w 2015 r. Mam pytanie do wszystkich radnych, czy ktoś jeszcze oprócz mnie tą kwotę sprawdził? Ja to mam w materiałach. Czy ktoś jeszcze to sprawdził? Oprócz pieniędzy przeznaczonych na sport w ramach otwartych konkursów ofert w Inowrocławiu, sport wspierany jest również przez środki budżetowe pochodzące z promocji. Aby rozwiać wątpliwości radnych, bo być może nie posiadają wiedzy w tym zakresie lub nie zapoznali się z projektem budżetu, mam pytanie. Czy podobnie jak w 2015 r. i w 2016 r. kluby sportowe będą mogły liczyć na wsparcie ze środków w ramach promocji miasta?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady:

Chciałbym dokonać może nie sprostowania, ale chcę, żebyście Państwo wiedzieli, że pytanie p. radnego Kaźmierczaka, nie było kierowane do wszystkich radnych. Znakomita część obecnych tu na sali w ubiegłym tygodniu wspólnie, dogłębnie ten budżet analizowała, więc my te kwoty znamy. To było pytanie kierowane do opozycji, rozumiem panie radny?

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Składając propozycje zwiększenia środków finansowych w tym zakresie najpierw należy zapoznać się z rzeczywistymi potrzebami i z tym o co wnioskowały kluby w 2015 r.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady:

Ale odpowiedzi na pana pytanie nie było.

Jan Koziorowski – radny RM:

Zaskoczył mnie pan radny, bo ja myślałem, że w tym punkcie zapytania kierowane są do p. Skarbnik, a tu radni siebie wzajemnie pytają.

W projekcie budżetu na 2015 r., który był uchwalany 22 grudnia, dotacja dla KCK i Biblioteki Miejskiej łącznie wynosiła 6 120 000 zł. W tym roku wynosi 6 632 000 zł, wzrost jest o 500 000 zł w zestawieniu z budżetem, który jest o 30 mln niższy niż w roku ubiegłym. W tabeli załącznika nr 19 w roku ubiegłym, była zawarta kwota na dofinansowanie patroli Policji, a w tym roku w tej tabeli tej kwoty nie ma. Czy to tak ma być, czy to jest przeoczenie?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Str. 76 pkt 5 ppkt d - promocja miasta kwota 1 151 325 zł. Chciałbym przypomnieć, że na bieżący rok nakłady na promocję miasta w budżecie wynosiły 680 000 zł, a więc jest to bardzo poważny wzrost sięgający 70 %. Czym to jest spowodowane? Może p. radny Kaźmierczak odpowie na to pytanie?

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Ja głos zabieram tylko wtedy, kiedy w danym punkcie jestem przygotowany kompleksowo. Najwyraźniej pan radny nie zrozumiał mojego wystąpienia.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Jestem zdumiony deklaracją złożoną przez niektórych z Państwa, którzy zadawali tyle pytań, wyrażali tyle troski o przyszłość naszego miasta w kontekście projektu budżetu na 2016 r., po czym kończyli swoją wypowiedź stwierdzeniem, że zagłosujemy przeciwko temu budżetowi. To po co te pytania, po co oczekujecie na odpowiedź? Pani Skarbnik zastanowi się, czy na te pytania odpowiadać osobom, które je zadają, ale z góry mówią, że swoje wiedzą i zagłosują przeciwko. Rozumiem, że zadaje pytanie ktoś, kto chce uzyskać odpowiedź, aby wyrobić sobie opinię, poszerzyć swoją wiedzę, to jest normalne.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady:

Na każdej z komisji była p. Skarbnik i p. Prezydent. Niektóre z pytań, które padały dziś na sesji nie padły na tych komisjach. Dlaczego panowie nie zadaliście tych

pytań wtedy? Dlaczego niektórzy z państwa na dzisiejszej sesji powielają pytania z komisji, na które otrzymali wyczerpujące odpowiedzi, bo tak wynika z protokołów tych komisji. Czemu to służy?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Nie jest to budżet zapaści, stagnacji, tylko jest to budżet stwarzający warunki do pozyskania środków z zewnątrz. Nie mamy ani złotówki zaplanowanej na dofinansowanie ze środków unijnych, ale mamy zaplanowane ponad 1 mln zł na wniesienie wkładu własnego, o czym mówiłam na początku, które pozwolą nam aplikować w różnych ogłaszanych konkursach. Dziwię się członkowi Komisji Budżetowej, który potrafi czytać budżet a nie umie dojść do wniosku, że o 31 mln mniejsze dochody wynikają ze środków unijnych i z mniejszej dotacji do zadań zleconych. W listopadzie samorządy są informowane o wstępnych kwotach dotacji z budżetu państwa, a potem są przyznawane dotacje decyzjami na wniosek poszczególnych miast. Myślę, że ta cecha budżetu rozwojowego, realnego i bezpiecznego jest właściwa dla projektu budżetu na 2016 r. Dopłata do MPK jest wyższa bo zmieniły się warunki realizacji tego budżetu. Autobusy są kupione, należy dać spółce środki, żeby mogła zapłacić za dzierżawę, bo z tego tytułu odzyskaliśmy VAT z budżetu państwa. Jeśli chodzi o wzrost należności wymagalnych, to z tym problemem Inowrocław nie jest sam. Dużym problemem dla samorządów jest ściągalność czynszów, należności alimentacyjnych. My jako miasto odzyskujemy ponad średnią krajową, jeśli chodzi o świadczenia alimentacyjne, tylko, że to jest odsetek rzędu 12, 13 %. Należy sobie zdawać sprawę, że te należności będą rosły, bo one się nigdy nie przedawniają dopóki żyje zobowiązany. Państwo o tym wiecie, a teraz krytykujecie? Jeśli chodzi o obsługę długu publicznego też się dziwię członkowi Komisji Budżetowej, bo wie, że ta pozycja w budżecie musi posiadać jakąś rezerwę. My planujemy obsługę długu publicznego z przyjęciem, że stawka WIBOR będzie na poziomie 3 %. Tak było zaplanowane w 2015 r., gdzie na obsługę długu mieliśmy zaplanowane 4 mln zł, z założeniem, że WIBOR będzie wynosił 3 %. WIBOR wynosi 1,67 % i w poprzedniej uchwale zmienialiście Państwo plan na obsługę długu publicznego do 2 700 000 zł, bo to jest rzeczywista oszczędność. Nie można budżetu zaplanować na poziomie 2 700 000, bo jeśli WIBOR będzie wyższy skąd weźmiemy pieniądze? A dług jest. Miasto nie będzie się rozwijać jeżeli nie będzie korzystać z kredytu, ponieważ mamy małe dochody. Nie możemy się porównywać z Koninem, który jest miastem powiatowym i ma dużo większe dochody na mieszkańca. Jeśli chodzi o zapytanie p. Anny Cabańskiej-Mikołajczak dot. rezerwy na administrację i pozostałe tytuły, to jest to związane z zagwarantowaniem środków na nagrody jubileuszowe i na odprawy emerytalne. Rezerwa zapisana na gospodarkę komunalną dot. zakładu Robót Publicznych, który ma siedzibę tymczasową i gdyby przytrafiło się zdarzenie losowe związane z siecią ciepłowniczą, to mamy na ten cel zabezpieczone środki. Jeśli chodzi o oszczędność, to jest budżet oszczędny. Każda złotówka, która zostanie wydana z przyszłorocznego budżetu ma swoje uzasadnienie. Nie można mówić, że jest rozrzutność bo wzrastają wydatki na kulturę. Jeżeli chodzi o dotacje do Biblioteki czy KCK, są czynniki obiektywne, wzrasta minimalna płaca i to jest między innymi przyczyna, że większe środki

muszą być zagwarantowane. Jeśli chodzi o zapytanie p. Kieraja i kwotę 584 000 zł przeznaczoną na Park Solankowy, są to pieniądze, które miasto otrzymuje z zewnątrz i muszą być zapisane na ten cel, czyli utrzymanie zieleni. Park Solankowy jest finansowany z opłaty uzdrowiskowej, albo z dotacji uzdrowiskowej. Jeśli chodzi o ul. Długą to jest sztandarową inwestycją zapisaną na 2016 r. pod warunkiem otrzymania dofinansowania z budżetu państwa. Jeśli chodzi o ujęcie dofinansowania dla Policji w załączniku, to zwrócono nam uwagę, że jest to wpłata na fundusz Policji a nie dotacja i nie należy jej umieszczać w tym załączniku.

Zdzisław Feit – Komendant Staży Miejskiej:

W zakresie monitoringu środki w kwocie 123 000 zł, są przeznaczone na rozbudowę jak również modernizację kamer. Mamy 27 kamer w tym 16 jest przestarzałych, które wymagają wymianie. Są efekty. Pan radny mówił o ul. Kasztelańskiej, zapotrzebowanie na tą kamerę było społeczne i w ciągu roku kamera się pojawiła. Efekty są, bo ustaliliśmy sprawców tych graffiti. Kamery same w sobie powodują oddziaływanie prewencyjne, bo tam gdzie są to tych zdarzeń jest mało, a jeśli już występują to są ustaleni sprawcy. Policja bardzo często korzysta z zapisów monitoringu, ja nie mam wiedzy co się dzieje dalej z tymi nagraniami, bo nie mam wglądu do dochodzeń i stąd lewa czy prawa strona, nie wie co dalej się dzieje. Mówię teraz do p. radnego Kieraja, dlatego też przekazałem Pańską interpelację Policji, bo pan podał dwa konkretne zdarzenia i zapytywał, czy monitoring był tam wykorzystany i jakie efekty były. Nie mam takiej wiedzy, ponieważ nie prowadzę dochodzeń, dlatego przekazałem to do Policji. Uważam, że monitoring jest potrzebny i bez niego w dzisiejszych czasach trudno sobie wyobrazić, żeby takie miasto jak Inowrocław funkcjonowało.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ad vocem.

Ja nie powiedziałem, że monitoring jest niepotrzebny. To jest dobra rzecz, ale pod warunkiem, że będzie prowadzony monitoring, a nie tylko uruchomione kamery. To jest zasadnicza różnica. Jeżeli monitoring będzie prowadzony przez 24 godziny pod nadzorem osób, które będą go kontrolowały, to jest to rzecz bardzo przydatna, ale jeśli będą tylko włączone kamery, to mija się to z celem. Uważam, że monitoring w pełnym tego słowa znaczeniu, to kamera plus osoba nadzorująca i monitorująca to co się dzieje.

Jan Koziorowski – radny RM:

Dziękuję p. Skarbnik za odpowiedź. Potwierdzam, że niektóre z tych pytań, które zadałem na początku sesji, padły już na posiedzeniu komisji. Dzisiaj zadałem je z premedytacją, ponieważ uważam, że odpowiedzi były znane 4 członkom komisji, a powinny być znane również radzie jako całości. Jeśli chodzi o kwestię środków przeznaczonych na inwestycje, sama p. Skarbnik przyznała, że w budżecie mamy przewidzianą kwotę 1 500 000 zł na udział własny. Te inwestycje są odległe, ponieważ jeszcze nie składaliśmy wniosków, a czy wnioski zostaną zaakceptowane, tego też nie wiemy. W wersji optymistycznej, jeśli wszystkie nasze wnioski zostaną pozytywnie rozpatrzone biorąc pod uwagę 1 500 000 zł na wkład własny, te

dotatkowe środki jakie moglibyśmy uzyskać będą na poziomie 10 000 000 zł. Czyli w dalszym ciągu mówimy o niewielkiej kwocie przeznaczonej na inwestycje. Kwestia MPK, w ubiegłym roku, gdy uchwalaliśmy budżet na bieżący rok, na tej sali padło stwierdzenie, że finansowanie zakupu 10 nowych autobusów nie obciążą naszego budżetu w żadnym stopniu. To potwierdził p. Prezydent, który był obecny na posiedzeniu Komisji Budżetowej w listopadzie. Z tego projektu budżetu wynika, że udział środków z budżetu Miasta będzie konieczny. W ubiegłym roku była mowa, że zakup zostanie sfinansowany na kwotę 15 000 000 zł, ze środków Unii Europejskiej, 4 000 000 dostaniemy jako zwrot VAT, 1 500 000 zł zapłaci MPK, a brakującą kwotę zapłaci opłatą dzierżawy. Jeżeli w tym roku zwiększamy dotacje do MPK i tłumaczymy ją nowymi warunkami, to jednak z naszego budżetu na ten cel pójdą środki.

Marcin Wroński - radny RM:

Chciałbym odnieść się do wypowiedzi p. Skarbnik dot. mojego porównania Konina z Inowrocławiem. Pani argumenty są zupełnie nie trafione, ponieważ budżet Konina jest większy o 60 % w stosunku do budżetu Inowrocławia, a wydatki są większe o 600 % na sport w stosunku Konin - Inowrocław. Padło na tej sali stwierdzenie, że tak mało pieniędzy na kluby sportowe przeznaczyliśmy, ponieważ o tyle występowały prezesi klubów. W takim razie za pośrednictwem mediów apeluję do prezesów klubów, występujcie o więcej a będzie wam dane. Mam nadzieję, że w przyszłym roku będzie to kwota ok. 2 000 000 zł.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Jest nagranie sesji, w przerwie poproszę o cofnięcie mojej wypowiedzi, żeby sprawdzić o czym dokładnie mówiłem, bo najwyraźniej dla niektórych było to niezrozumiałe.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady:

Uważam, że to strata czasu, dlatego że w odpowiedzi po odtworzeniu usłyszysz pan, że nie słuchał ze zrozumieniem.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Ja mówiłem, że my wiemy o ile wnioskowały kluby sportowe, ale nie mówiłem, że kwota, która zapisana jest w budżecie jest kwotą równoważną z kwotą o jaką wnioskowały kluby. To, że ktoś proponuje zwiększenie kwoty nie biorąc pod uwagę kwestii o ile wnioskowały kluby w 2015 r., uważam za nieodpowiedzialne.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Nie uzyskałem odpowiedzi na pytanie, ile etatów jest zaplanowanych na 2016 r. w Urzędzie Miasta? Jaki to będzie wzrost jeżeli będą dodatkowe etaty?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Podsumowując, dziękuję p. radnemu Koziorowskiemu, że potwierdził to, iż zadawał pytania już na komisji i takie pana prawo, ale w związku z tym po co my się spotykamy na tych komisjach? Lepiej zrezygnujmy z prowadzenia komisji,

będziemy debatować na sesji. Po to one są, żeby każdy z radnych czy jest jej członkiem czy nie, mógł zadawać nurtujące go pytania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 7, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XV/140/2015** w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2016.

Uchwała stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Dziękuję tym wszystkim, którzy zechcieli podnieść rękę za budżetem na 2016 r.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Panie Przewodniczący złamał pan Statut Miasta poddając pod głosowanie budżet, nie uwzględniając głosowania nad moimi wnioskami.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady:

Sam pan podkreślił, że złożył dokładnie te same wnioski, które składał na Komisji Budżetu i Finansów. Doskonale pan wie, że wnioski, które złożył nie mogły zostać poddane pod głosowanie z przyczyn, które zostały panu uzasadnione na komisji. Ja jedynie mogę podać radnym, że żaden z tych wniosków nie posiadał wskazania właściwego źródła swojego finansowania, a to co pan wskazał jest zapisane w budżecie nad, którym przed chwilą debatowaliśmy. Proszę się nie dziwić, że nie zostały one poddane głosowaniu.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Komisja to nie jest rada.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady:

Wnioski nie zawierające wskazania źródła finansowania, nie podlegają głosowaniu. Proszę sięgnąć do materiałów źródłowych, które mówią o procedowaniu nad budżetem.

Ad.13. Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowanej Miasta Inowrocławia na lata 2016 - 2028 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 23** do protokołu)

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2016-2018 stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Prowadzenie obrad przejął p. Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM.

Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM:

W imieniu Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (12 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **XV/141/2015** w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2016 – 2028.

Uchwała stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Ad.14. Projekt uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 26** do protokołu).

Zdzisław Feit – Komendant Straży Miejskiej:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grzegorz Piński – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM:

W imieniu Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Mirosław Elszkowski – Komendant Powiatowy Policji w Inowrocławiu:

Witam Państwa bardzo serdecznie. Z niektórymi z Państwa dzisiaj po raz pierwszy się spotykam, dziękuję za to, że procedujecie nad tym projektem uchwały. Świadczy to o tym, że widzicie taką konieczność i że jest współpraca na poziomie samorządu i Policji. Z tego co wiem, jesteście jako miasto prekursorem poziomu tej współpracy. Korzystając z okazji chciałbym wszystkim złożyć Wesołych Świąt oraz Szczęśliwego Nowego Roku.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Marek Słabiński, Stanisław Skoczylas, Patryk Kaźmierczak, Ryszard Rosiński.

Marek Słabiński – radny RM:

Zwracam się do pana Komendanta z wnioskiem, sprawa wielokrotnie pojawia się na moich dyżurach. Chodzi o to, że mieszkańcy Inowrocławia chcą widzieć policjantów w tych dodatkowych patrolach, ale pieszo. Nie chcą widzieć przejeżdżającego samochodu. W centrum była dwójka policjantów na początku listopada, która patrolowała okolice ul. Rynek, Mikołaja, Kasztelańskiej, Poznańskiej, ale taki patrol pojawił się tylko raz. To zdecydowanie działa pozytywnie i prewencyjnie. Jeżeli taka możliwość istnieje, proszę wskazać, gdzie te patrole za dodatkowe pieniądze będą wykonywane.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Ze względu na to, że patrole zdają egzamin w systemie operacyjnym, czy pan Komendant występował o dofinansowanie do swoich nadrzędnych władz o środki na te patrole?

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Zabierając głos w tym punkcie chciałbym zwrócić uwagę na zeszłoroczną dyskusję, w której p. Komendant Dzierbicki mówił, że miasto przekazuje kwotę ok. 230 000 zł, a drugie tyle jest po stronie Policji. Policja przekazuje całe wyposażenie, sprzęt, wyszkolonych funkcjonariuszy, radiowozy itd. Była również mowa, że służby są pełnione zgodnie z analizami, wtedy kiedy występuje największe zagrożenie, czyli w piątki i soboty. Moim zdaniem warto popierać tą współpracę i ją kontynuować. Ja z całą stanowczością będę głosował za przyjęciem tego projektu uchwały.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Służba w Policji jest służbą bardzo trudną i każde dodatkowe pieniądze się przydadzą. Jednakże nie ma informacji jak faktycznie te dodatkowe patrole są realizowane. Uwaga, którą wniósł mój przedmówca dot. przejazdu patroli samochodem przez teren Inowrocławia nie ułatwia sprawy dodatkowych patroli. W okresie letnim pomimo wyznaczonych i oznakowanych dróg transportowych w Parku Solankowym, rowerzyści łamią prawo. Jeżdżą gdzie chcą, jak chcą, nie zwracając uwagi na to, że Park Solankowy jest głównie dla osób spacerujących, dla rodziców z małymi dziećmi. Będzie dobrze, jeśli Policja w dodatkowych patrolach zajmie się tym tematem lepiej niż to robi Straż Miejska Inowrocławia. Na terenie miasta zwłaszcza na ul. Królowej Jadwigi, łamane są przepisy prawa o ruchu drogowym, w tym przepis mówiący o zakazie wjazdu pojazdów. Wjeżdżają tam wszelkie pojazdy mechaniczne i jednośladowe. Nie ma reakcji Policji, ponieważ tam jej nie ma. Na osiedlach są dzielnicowi i bardzo dobrze, że jeszcze są, ale sam dzielnicowy w zakresie swojej służby nie ma wiele uprawnień do działania i reakcja na różne zdarzenia chuligaństwa np. na Osiedlu Piastowskim, jest żadna. Tych dodatkowych służb nie widać wieczorem ani późno w nocy. Z tego co wiem Straż Miejska Inowrocławia działa skutecznie do godziny 22. Policja nie ma ograniczeń czasowych, a zatem powinna działać skutecznie przez całą dobę. Czy tak jest, mam duże wątpliwości. Mimo, że być może poprę ten projekt uchwały to te wątpliwości, o których mówiłem mam. Dobrze będzie jeśli środki na rzecz ochrony obywateli i ich mienia będą skutecznie wykorzystane w tych dodatkowych patrolach.

Mirosław Elszkowski – Komendant Powiatowy Policji w Inowrocławiu:

Jeśli chodzi o wniosek odnośnie służb w miejscach wskazanych to powiem, że staram się działać prewencyjnie, nie tylko wysyłać ludzi na działania, ale również osobiście uczestniczę w spotkaniach nie po to żeby zaistnieć, ale jestem zwolennikiem Policji prospołecznej, czyli słuchać ludzi i reagować. Zadania nasze są jasne, wynikają z ustawy, która mówi m.in., że Policja jest od zapobiegania. Zapobieganie to jest główna sprawa, wszelkie inne zadania wynikają z natury. Jak coś się zdarzy robimy wszystko, żeby ustalić sprawcę, przekazać do prokuratury, sądu i ewentualnie do kolegów z zakładu karnego. Odnośnie wniosków p. radnego Słabińskiego, tak jak pan mówił widział pan patrol, te patrole funkcjonują, być może nie są widoczne dla wszystkich z Państwa. Tam gdzie słyszę i widzę oraz czytam w gazecie „Ludzie mówią”, tam gdzie współpracujemy z wszystkimi

podmiotami, a mogę państwa zapewnić, że działamy nawet z SOK, reaguję na daną sytuację. Mogę p. Słabińskiego zapewnić, że są patrole piesze. Ja działam na budzecie wirtualnym, mimo to wnioskuje o służby oddziałów prewencji z Komendy Wojewódzkiej z Bydgoszczy, które funkcjonują na terenie Inowrocławia. Raz lub dwa razy w miesiącu przyjeżdżają policjanci z Komendy Wojewódzkiej i wspólnie z nimi działamy w miejscach, które uważamy za potencjalnie zagrożone na terenie miasta. Współdziałamy z różnymi służbami również na terenie PKP. Dziękuję za miłe słowa ze strony p. radnego Kaźmierczaka. Czekam na sygnały od mieszkańców. Wspólnie z p. Grzegorzem Pińskim zorganizowaliśmy spotkanie na Osiedlu Piastowskim, na które przyszło tylu mieszkańców ile osób reprezentujących służby funkcjonujące w naszym mieście. Ogłaszaliśmy o tym spotkaniu przez cały miesiąc w mediach i wszędzie tam gdzie się dało. Na każdej klatce schodowej informacje o spotkaniu można było przeczytać, w każdym autobusie również w lokalnej telewizji. Ludzi przyszło tylu, ilu nas funkcjonariuszy. To spotkanie było wywołane z mojej strony. Wszystkie rzeczy, które na tym spotkaniu zostały przedstawione przez mieszkańców zostały zrealizowane albo są w toku realizacji. Tam, gdzie tylko mamy sygnał, tam staramy się wysłać patrole i działać. Jeśli chodzi o kontrolę rowerzystów wiem, że Straż Miejska działa w Parku Solankowym. Teraz przyjąłem sygnał i oczywiście będziemy to realizować. W związku z tym, że dzieje się różnie w ruchu drogowym, przyjąłem taką zasadę, że większość służb płatnych jest łączona, czyli funkcjonariusz prewencji z funkcjonariuszem ruchu drogowego i to jest patrol pieszy.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XV/142/2015** w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.

Uchwała stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Mirosław Elszkowski – Komendant Powiatowy Policji w Inowrocławiu:

Bardzo dziękuję za podjęcie tej uchwały. Nie jestem zwolennikiem deklaratywności, jestem zwolennikiem Policji prospołecznej, czyli słuchać ludzi i interweniować tam, gdzie coś się dzieje. Dziękuję bardzo.

Przerwa 15 min.

Po przerwie.

Prowadzenie obrad przejął Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady:

Za nim przejdziemy do omawiania kolejnego punktu porządku obrad, chciałbym się odnieść do zarzutu łamania przeze mnie Statutu Miasta, które padło z ust jednego z radnych przy debacie na temat przyszłorocznego budżetu. W uzupełnieniu mojej wypowiedzi dodam, że zgłoszone przez pana radnego wnioski, które nie zostały poddane pod głosowanie, powodują zwiększenie wydatków, a tym samym zwiększenie deficytu budżetowego. Zgodnie z art. 240 ustawy o finansach publicznych, organ stanowiący nie może bez zgody organu wykonawczego dokonać

zmian powodujących zmniejszenia dochodów lub zwiększenia wydatków, a tym samym zwiększenia deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Przypomnę, że takiej zgody nie wyraził Pan Prezydent już na Komisji Budżetu i Finansów.

Ad.15. Projekt uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania w Inowrocławiu oraz wysokości stawek opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania i sposobu ich pobierania (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 28** do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:
Przedstawiła projekt uchwały wraz załącznikami i zmianami do uzasadnienia. Zmiany do uzasadnienia stanowią **załącznik nr 29** do protokołu.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja wydała pozytywną opinię dotyczącą tego projektu uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marek Słabiński, Janusz Radzikowski, Andrzej Kieraj.

Marek Słabiński – radny RM:

W załączniku nr 1 do projektu uchwały są wskazane ulice wchodzące w obszar strefy płatnego parkowania. Ulice zaliczone do kategorii dróg gminnych pkt 13 al. H. Sienkiewicza - od ul. Grodzkiej do ul. Prezydenta F. Roosevelta. Proponuję, aby ulice zawarte w tym punkcie wyłączyć ze strefy parkowania. Wydział p. Mikołajczak zaproponował wyłączenie odcinka ul. Solankowej od Grodzkiej do Roosevelta, tego odcinka w projekcie uchwały nie ma. Podobnie jest z odcinkiem ulic znajdujących się w pkt 13, nie ma problemu z zaparkowaniem, na tych odcinkach stoją 2 lub 3 samochody. Korzystam z tego parkingu i nie ma żadnego uzasadnienia, żeby ten obszar był objęty strefą. Bardzo proszę przespacerować się przez Centrum Miasta w dowolnych godzinach, w tej chwili już nie ma żadnego problemu z zaparkowaniem samochodu. Można spokojnie zaparkować, są wolne miejsca na każdej ulicy.

Janusz Radzikowski – radny RM:

W związku z tym, że otrzymałem w odpowiedzi na interpelację informację, że miasto nie jest skłonne zwolnić posiadaczy aut hybrydowych i elektrycznych z opłaty, wnioskuję o dopisanie w§ 4 ust. 1:

pkt 4) typu D – abonament dla aut hybrydowych i elektrycznych wydany na numer rejestracyjny pojazdu.

Następnie w § 4 ust. 2 dopisać:

pkt 4) za abonament typu D:

a) 1 zł za 1 miesiąc,

b) 5 zł za 6 miesięcy.

W Regulaminie strefy płatnego parkowania, rozdział 2 § 13 ust. 2 dopisać:

pkt 4) w przypadku abonamentu typu D – dowód rejestracyjny pojazdu potwierdzający, że jest to pojazd elektryczny lub hybrydowy.

Andrzej Kieraj – radny RM:

W § 5 jest zapis: wprowadza się opłatę zryczałtowaną za postój na prawach wyłączności na zastrzeżonych stanowiskach postojowych tzw. kopertach w wysokości 400 zł za 1 miesiąc. Proszę o szersze wyjaśnienie pojęcia „zastrzeżone stanowiska postojowe”.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Wniosek, który składał p. radny Radzikowski został negatywnie zaopiniowany przez Prezydenta Miasta. Jeśli chodzi o zastrzeżone stanowiska postojowe, to już istnieje od kilku lat. Przedsiębiorca ma prawo wystąpić do zarządcy drogi o wyznaczenie takiego miejsca dla swojego przedsiębiorstwa. To miejsce będzie oznakowane znakiem pionowym D18A z kopertą oraz oznakowaniem poziomym z kopertą. Miesięczna opłata wynosi 400 zł, to już od paru lat funkcjonuje w naszej strefie. Wniosek złożony przez p. radnego Słabińskiego też został negatywnie zaopiniowany. Powiedział pan, że w tej chwili nie ma problemu z parkowaniem, my prowadziliśmy obserwacje we wrześniu i w październiku, gdzie w różnych godzinach sprawdzaliśmy jakie jest obłożenie parkingowe. Jeśli chodzi o ul. Solankową, Toruńską, Wodną, Kościelną tam strefa była wykorzystana prawie w 100 %. Nie zgadzam się z opinią p. radnego, że mamy puste ulice i można w każdej chwili zaparkować. Nasze obserwacje tego nie potwierdzają.

Janusz Radzikowski – radny RM:

Czy mój wniosek, który chciałbym żebyście Państwo potraktowali jako wniosek formalny, będzie poddany pod głosowanie, czy też nie? Jeżeli rada ten wniosek uwzględni, to gwarantuję państwu, że moja żona, która posiada samochód hybrydowy, nigdy o takie zwolnienie nie wystąpi.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ja rozumiem, że to dotyczy wszystkich parkingów i miejsc przed budynkami, aby zapewnić sobie wyłączność na to miejsce, wykupuje przedsiębiorca taką kopertę i płaci 400 zł. To nie dotyczy tylko i wyłącznie stref parkingowych, tak?

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

To jest uchwała w sprawie strefy płatnego parkowania i ten zapis dotyczy tej strefy. Czyli tam gdzie jest strefa przedsiębiorca ma możliwość wykupienia takiej koperty.

Andrzej Kieraj – radny RM:

A tam gdzie nie ma strefy płatnego parkowania? Też są miejsca z kopertami i numerami rejestracyjnymi.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Na drogach gminnych poza strefą płatnego parkowania o ile wiem nie ma numeru rejestracyjnego, my na to zezwolenia nie wydawaliśmy. Jeśli jest taka sytuacja, proszę p. radnego o ewentualne wskazanie takiego miejsca.

Marek Słabiński – radny RM:

Chciałbym zgłosić wniosek formalny, żeby wykreślić ze strefy ul. Sienkiewicza na odcinku od ul. Grodzkiej do ul. Roosevelta. Wykreślić z załącznika nr 1 punkt 13.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ogłaszam 10 min przerwę.

Po przerwie.

Przechodzimy do przegłosowania złożonych wniosków według kolejności zgłoszenia.

Kto z Państwa jest za wnioskiem p. Marka Słabińskiego, dot. wykreślenia w załączniku nr 1 punktu 13, o treści: al. H. Sienkiewicza – od ul. Grodzkiej do ul. Prezydenta F. Roosevelta?

głosowanie: **za – 5, przeciw – 14, wstrzym. się – 1.**

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Kto z Państwa jest za wnioskiem p. Janusza Radzikowskiego, aby dopisać w § 4 ust. pkt 4) typu D – abonament dla aut hybrydowych i elektrycznych wydany na numer rejestracyjny pojazdu, w § 4 ust. 2 dopisać pkt 4) za abonament typu D: a) 1 zł za 1 miesiąc, b) 5 zł za 6 miesięcy oraz w regulaminie strefy płatnego parkowania, rozdział 2 § 13 ust. 2 dopisać pkt 4) w przypadku abonamentu typu D – dowód rejestracyjny pojazdu potwierdzający, że jest to pojazd elektryczny lub hybrydowy?

głosowanie: **za – 3, przeciw – 15, wstrzym. się – 2.**

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (12 głosami – za, przeciw – 7, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę nr **XV/143/2015** w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania w Inowrocławiu oraz wysokości stawek opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania i sposobu ich pobierania.

Uchwała stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad.16. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 31** do protokołu).

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji ds. skarg:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XV/144/2015** w sprawie rozpatrzenia skargi.

Uchwała stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Ad.17. Projekt uchwały w sprawie zarządzenia wyboru członka Zarządu Osiedla „Mątwy” w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 33** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady:
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XV/145/2015** w sprawie zarządzenia wyboru członka Zarządu Osiedla „Mątwy” w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 34** do protokołu

Ad.18. Projekt uchwały w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2016 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 35** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady:
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Patryk Kaźmierczak.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Chciałbym zwrócić uwagę, wracając do uchwały, którą podjęliśmy w sprawie przekazania środków dla Policji, że w planie pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2016 r., jest temat dot. sprawozdania z pracy dodatkowych patroli Policji finansowanych ze środków budżetu Miasta Inowrocławia w 2015 r. Wszyscy zainteresowani radni tym tematem będą mogli uczestniczyć w posiedzeniu Komisji, na którą będą zaproszeni przedstawiciele Komendy Powiatowej Policji i Straży Miejskiej.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XV/146/2015** w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2016 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Ad.19. Projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2016 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 37** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady:
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Ryszard Rosiński.

Ryszard Rosiński – radny RM:

W planie pracy Komisji Strategii i Promocji Miasta w miesiącu styczniu jest zapisany temat: „problematyka pozyskiwania funduszy unijnych oraz omówienie inwestycji realizowanych w Inowrocławiu z tych środków”. W przyszłym roku mija 5 letni okres tzw. referencyjny dla projektów współfinansowanych z funduszy unijnych w okresie 2007 – 2013. W tymże roku przypada audyt realizacyjny tych projektów. Uważam, że temat jest dość ważny i należałoby przenieść go również do planu pracy Rady Miejskiej na miesiąc czerwiec. Wnoszę o to, aby ten temat był przedmiotem obrad Rady Miejskiej w czerwcu 2016 r.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady:

Temat na pewno będzie obszerny i należałoby wyeliminować aktualnie zapisany temat z czerwca.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Ja myślę, że można te dwa tematy połączyć, ponieważ realizacja selektywnej zbiórki nie będzie zajmowała dużo czasu. Rok 2016 r. będzie rokiem audytu, który powinien zostać dobrze przygotowany po to, żebyśmy nie musieli oddawać jakichkolwiek środków z tytułu nie wykonania pewnych elementów składowych do tego programu, który był realizowany w latach 2007 – 2013 w ramach Lokalnego Programu Rewitalizacji. Uważam, że temat ten powinien być zapisany w czerwcu, chyba, że jest propozycja zapisania tego tematu w innym miesiącu. Nie będę się sprzeciwiał.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady:

To ja proponuję, aby ująć zaproponowany temat przez radnego Rosińskiego w miesiącu wrześniu zaraz na najbliższej sesji po I półroczu. Jeśli się pan zgodzi proszę sprecyzować temat i uwzględnimy go w miesiącu wrześniu II półrocza 2016 r.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Dobrze, możemy tak zrobić.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady:

W związku z tym proszę o przekazanie sprecyzowanego tematu do Biura Rady.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XV/147/2015** w sprawie plan pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2016 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Ad.20 Wolne wnioski i informacje bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby przedstawić informacje lub złożyć wnioski dotyczące organizacji prac Rady i komisji lub miejsca i czasu ważnych dla Miasta uroczystości lub imprez?

Marek Słabiński – radny RM:

Chciałbym się odnieść do materiałów, które zostały włożone do naszych skrzynek. Uważam, że p. Prezydent podjął niepotrzebną inicjatywę, bo szkoda przeznaczать środki publiczne na taki cel. Ja przypomnę Państwu, że sprawa dotyczy wskaźnika inflacji na przyszły rok i p. Brejza stwierdził, że wszyscy prowadzący działalność w Inowrocławiu wiedzą, że inflacja w przyszłym roku wyniesie 1,7 %. Przypomnę, że cena wody została podniesiona przez PWiK o 5 %, ścieki o 2,1 %. Ja chcę Państwu powiedzieć jaka jest wartość tego stwierdzenia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W tym punkcie nie można dyskutować na temat podjętych uchwał.

Marek Słabiński – radny RM:

Jeśli chodzi o prognozę inflacyjną, buduje się ją na podstawie analityków NBP i prognoza centralna dot. 7 rocznej inflacji w badaniach przeprowadzonych przez NBP wśród 23 analityków, a to są ekonomiści z banków, które działają w Polsce, którzy przewidzieli inflację na 2014 r. na poziomie 1,7 %, na 2015 rok 2,4 %. Na tej podstawie zbudowano do budżetu państwa i tutaj mam ze strony Ministerstwa Finansów, inflację na 2014 r., którą przewiduje się na poziomie 2, 4% oraz ze strony internetowej premier.gov.pl, gdzie premierem jeszcze był p. Donald Tusk informację, że inflacja na 2014 r. wyniesie 1,2 %, na 2015 r. – 2,3 %. Te wartości zdają się „psu na budę” to ma taką wartość. Od czerwca 2014 r. do listopada tego roku jest deflacja na poziomie -1,2 %. Takie stwierdzenia autorytatywne niczego nie wnoszą, a jedynie dezawuuują stwierdzenie, które podjąłem. Ja nadal swoją tezę podtrzymuję.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie wiem, czemu ta wypowiedź miała służyć. Informacja, którą otrzymaliśmy do skrzynek była zaczerpnięta z tego co widziałem ze strony Ministerstwa Finansów. Wolę jednak polegać na tej stronie, bo raczej p. Prezydent nie przerobił tego materiału. Pan ma prawo do swoich opinii i komentarzy, ale to nie jest właściwy do tego punkt.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Chciałbym złożyć wszystkim Państwu zdrowych, pogodnych, spędzonych w miłej i rodzinnej atmosferze Świąt Bożego Narodzenia oraz Szczęśliwego Nowego Roku.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Następną sesję przewiduję na dzień 22 lub 29 lutego 2016 r. W statutowym terminie, materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję oraz zostaną przesłane drogą e-mailową dla osób, które wyraziły taką wolę.

Po ostatnim materiale jaki otrzymałem kilka dni temu stwierdzam, że niektórzy radni nie czytają materiałów na sesję, to na pewno mnie utwierdza w przekonaniu. Ale niektórzy nie słuchają również tego co się mówi na sesji, co implikuje z kolei dziwne posunięcia. W trakcie ostatniej sesji radny Koziorowski zwrócił, zresztą słuszną uwagę i tu należy pochwalić refleks p. radnego, że projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego

odprowadzania ścieków nie zawierał opinii formalnoprawnej radcy prawnego. Wysoka Rado ja udzieliłem jasnej i jednoznacznej odpowiedzi, że oryginał tego projektu zwiera opinię i można było to sprawdzić natychmiast w Biurze Rady Miejskiej. Można było zasygnalizować, któremuś z pracowników Biura Rady i kopia takiej uchwały z opinią radcy prawnego zostałaby wręczona. Muszę powiedzieć, że nikt o to nie poprosił, a więc zaufaliście temu co powiedziałem. Jednak jeden z radnych chyba nie uważał, bo zawiadomił Wojewodę, aby w trybie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdził nieważność tej uchwały. Kieruję teraz słowa do radnego Marka Słabińskiego, po co to pan uczynił? Jest to pytanie retoryczne, ale zadaję je, po co to pan uczynił? Nawet gdyby uchwała okazała się niezgodna z przepisami prawa to i tak te taryfy wchodzi w życie od 1 stycznia 2016 r. Nadał pan niepotrzebną pracę służbom Wojewody, bo takie doniesienie wszczyna pewną procedurę. Ta procedura zabiera czas urzędnikom Wojewody, a przede wszystkim pracownikom Biura Rady i innym pracownikom naszego urzędu. Mam prośbę, aby w trakcie sesji nie odbierał pan smsów, nie przeglądał internetu i nie rozmawiał z kolegami siedzącymi obok. Nie mogę znaleźć logicznego wyjaśnienia pana posunięcia, bo skoro jest coś do sprawdzenia przez ścianę, a pan tego nie robi tylko pisze do Wojewody, to jest w tym coś nienormalnego.

Marek Słabiński – radny RM:

Został złamany statut w § 27 w którym jest zapisane, że wszystkie uchwały, które wnoszą skutki finansowe powinny mieć asygnatę Skarbnika i powinny mieć opinię radcy prawnego.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy pan słyszał co przed chwilą mówiłem? Projekt uchwały miał opinię.

Marek Słabiński – radny RM:

Ale w materiale, który ja dostałem nie było takiej opinii. Ja chcę dostawać materiały rzetelnie przygotowane.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Mógł pan dostać, ale o to pan nie poprosił.

Marek Słabiński – radny RM:

Ja nie mam zamiaru się domyślać, ja chcę dostawać rzetelnie przygotowane materiały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Materiały były solidnie przygotowane, to wszystko zostało podczas sesji w punkcie 2 wyjaśnione, a pan tych wyjaśnień nie przyjął. Jeśli pan ich nie przyjął, mógł pan iść do Biura Rady i zobaczyć oryginał uchwały z pieczętką radcy prawnego. Nie pozwoliłbym przekazać Państwu do materiałów na sesję projektu uchwały, gdyby nie posiadała takiej pieczętki. Błąd powstał tylko przy kserowaniu.

Ad.21. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **XV** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia. Życzę wszystkim zdrowych, spokojnych, ciepłych i rodzinnych Świąt Bożego Narodzenia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 14⁰⁰.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad

Lidia Stolarska

Protokółowała: Justyna Gaczkowska

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie.