

BRM.0002.2.10.2015

P r o t o k ó ł nr XIV/2015
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 30 listopada 2015 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 9³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Na sesję spóźniła się radna: Anna Mikołajczyk-Cabańska (przybyła na sesję o godz. 9⁴⁰).

Nieobecna na sesji: radna Grażyna Dziubich.

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM.

Sekretarz obrad: Maria Stępniewska.

Ad. 2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wysoka Rado, pismem z dnia 25 listopada 2015 r. Prezydent Miasta Inowrocławia zwrócił się z wnioskiem o wycofanie z porządku dzisiejszych obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania w Inowrocławiu oraz wysokości stawek opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania i sposobu ich pobierania.

W związku z tym, proszę o wykreślenie z porządku dzisiejszych obrad punktu 21, co będzie skutkowało zmianą numeracji punktów następujących po tym wykreślonym punkcie.

Jan Koziorowski – radny RM:

Na początek parę truizmów.

Uchwały powinny być zawsze przygotowywane starannie. Natomiast projekty uchwał, których skutkiem będą obciążenia dla mieszkańców, powinny być

przygotowywane szczególnie starannie. Powinniśmy też szanować to, co przez nas samych, czy przez naszych poprzedników, zostało uchwalone. Statut Miasta Inowrocławia w § 27 ust. 3 mówi: „Projekt uchwały wniesionej na sesję wymaga opinii formalnoprawnej radcy prawnego (adwokata) w sprawie zgodności projektowanej uchwały z przepisami prawa. W przypadku uchwał, które mogą wywołać skutki finansowe, wymagana jest opinia Skarbnika Miasta”. Projekt uchwały, który był załączony, i który otrzymałem, w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzenia ścieków, takowej klauzuli nie posiada, czy jest zgody z prawem i pod względem formalno-prawnym. Jeżeli w toku dotychczasowej obróbki tego projektu uchwały nie zostało to dostrzeżone przez obie Komisje, stąd mam prawo przypuszczać, że Komisje te nie dość starannie pochyliły się nad tym projektem uchwały. Stąd wnoszę o wycofanie z porządku obrad punktu 8

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Można było krócej i nie tak mocno, panie radny, bo to mocne słowa, że Komisje niczego nie zauważyły. Wszyscy to zauważyli, panie radny. Trzeba było poczekać do omawiania punktu 8.

Informuję Wysoką Radę, że istotnie, pan radny Koziorowski ma rację. W materiałach, które Państwo otrzymali, nie ma pieczętki Biura Prawnego. Jest to oczywisty błąd, który wkradł się podczas kopiowania tego materiału, a jest to materiał dość obszerny, i w związku z tym, po raz drugi nie został kopiowany i przesłany. Zapewniam jednak Państwa, że oryginał projektu uchwały zawiera opinię Biura Prawnego i można to sprawdzić w trybie natychmiastowym. Ponieważ spodziewałem się od któregoś z Państwa takiej uwagi, więc Naczelnik Biura Rady Miejskiej dysponuje do wglądu oryginałem tego materiału z pieczętką Biura Prawnego. A jeżeli ktoś życzy sobie kopię tej strony z pieczętką, to również Naczelnik takową wykona. Proszę wtedy o indywidualne zgłoszenia.

W związku z tym, uważam, że wykreślanie tego punktu z porządku dzisiejszych obrad jest bezpodstawne, przynajmniej z argumentacją pana radnego. Jednak rozumiem, że pan radny wniosku nie wycofuje?

Jan Koziorowski – radny RM:

Nie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Poddaję pod głosowanie wniosek pana radnego Jana Koziorowskiego o wycofanie z porządku dzisiejszych obrad punktu 8.

Kto z radnych jest za tym wnioskiem?

Głosowanie: **za - 5, przeciw – 14, wstrz. się – 3.**

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Ja wyrażam tylko swoje głębokie zdziwienie i podejrzewam, że część z Państwa też, że po faktycznym uzasadnieniu, które przedstawiłem, głosujecie Państwo za podtrzymaniem tego wniosku.

Czy są jeszcze inne propozycje zmian do porządku obrad? Jeśli nie ma, przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za przyjęciem porządku obrad wraz z przyjętą zmianą?

Głosowanie: **za - 14, przeciw – 5, wstrz. się – 3.**

Informuję, że pracować będziemy, zgodnie z przesłanym wcześniej porządkiem obrad z wykreślonym punktem 21.

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XIII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli oraz osób prowadzących wychowanie przedszkolne w innych formach wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Miasto Inowrocław oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystywania:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - wystąpienie Przewodniczącego Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

(wniosek Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Inowrocławiu dotyczący zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Inowrocławia na okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. do wglądu w Biurze Rady Miejskiej).

9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Inowrocławia na lata 2016-2022:
 - jak w punkcie 8 .
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie informacji o prowadzonych działaniach związanych z promocją Miasta Inowrocławia oraz planem działania na 2016 r.:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2015:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2015-2028:
 - jak w punkcie 11.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego:
 - jak w punkcie 11.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych:
 - jak w punkcie 11.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości:
 - jak w punkcie 11.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rocznego programu współpracy Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2016 r.:
 - wystąpienie Pełnomocnika ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,

- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zniesienia statusu pomnika przyrody:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia pomnika przyrody:

- jak w punkcie 17.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej na terenie Miasta Inowrocławia oraz trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Inowrocław oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

21. Rozpatrzenie projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi z zakresu komunikacji miejskiej świadczone przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o. w Inowrocławiu:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów,

- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w zakresie poboru opłaty od posiadania psów za I półrocze 2015 r.

- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

23. Wolne wnioski i informacje bieżące.

24. Zakończenie obrad.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu XIII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę radnego Marka Słabińskiego – sekretarza obrad XIII sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Marek Słabiński – radny RM:

Wniósł o przyjęcie bez uwag protokołu XIII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia z 26 października 2015 r.

głosowanie: **za – 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Rada protokół przyjęła.

Ad.4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad dzisiejszej sesji proponuję radną panią Marię Stępniewską.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pani radna wyraża zgodę?

Maria Stępniewska – radna RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie: **za – 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Proszę panią sekretarz o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji, szczególnie podczas głosowań.

Ad.5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia - (załącznik nr 4 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali n.w. radni:

Janusz Radzikowski, Patryk Kaźmierczak, Lidia Stolarska, Andrzej Kieraj, Jarosław Mrówczyński, Grzegorz Kaczmarek, Jan Koziorowski, Marcin Wroński, Marek Słabiński, Maciej Basiński.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Odpowiem Panu radnemu Basińskiemu.

Przygotujemy dla Pana zestawienie z poprzednich kilku lat, z czasów, kiedy nie był Pan radnym, więc prawdopodobnie nie ma Pan tej wiedzy na temat naszego stanowiska dotyczącego przystąpienia do Metropolii Bydgoskiej lub Bydgosko-Toruńskiej. Między innymi obecna tu pani radna Anna Trojanowska w tych sprawach interpelowała usilnie.

Dzisiaj podsumuję to tak, Inowrocław i inowrocławianie nie będą się dopraszali za wszelką cenę tego, aby dostąpić zaszczytu wstąpienia do Metropolii Bydgoskiej. My swój honor mamy również. Kilka lat temu odpowiedziałem w imieniu inowrocławian, że jeżeli miejsca dla nas tam nie przewidujecie, to my sobie sami poradzimy i sobie radzimy. Dziękuję bardzo.

Szczegółowe odpowiedzi na interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

Ad.7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli oraz osób prowadzących wychowanie przedszkolne w innych formach wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Miasto Inowrocław oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystywania – (załącznik nr 6 do protokołu).

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Elżbieta Jardanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja Budżetu i Finansów wydała pozytywną opinię dotyczącą tego projektu uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XIV/119/2015** w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych szkół, przedszkoli oraz osób prowadzących wychowanie przedszkolne w innych formach wpisanych do ewidencji prowadzonej przez Miasto Inowrocław oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystywania.

Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad.8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków – (załącznik nr 8 do protokołu).

(Wniosek Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Inowrocławiu dotyczący zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Inowrocławia na okres od 1 stycznia 2016 r. do 31 grudnia 2016 r. stanowi – **załącznik nr 9** do protokołu).

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Elżbieta Jardanowska, Patryk Kaźmierczak, Jan Koziorowski, Marek Słabiński, Marcin Wroński, Andrzej Kieraj, Stanisław Skoczylas, Janusz Radzikowski.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zanim rozpatrzemy projekt tej uchwały, to aby rozpatrywanie to było merytoryczne, chciałbym zwrócić Państwa uwagę na to, że bez względu na wynik tej dyskusji, my nie podejmujemy dzisiaj uchwały o podnoszeniu bądź niepodnoszeniu stawek za odprowadzanie ścieków i dostarczanie wody. Naszym, niestety niewdzięcznym zadaniem, jakim obdarzył nas wiele lat temu ustawodawca, jest jedynie ich zatwierdzenie bądź niezatwierdzenie. Zwracam też uwagę, że bez względu na wynik naszego głosowania, te taryfy i tak wejdą

w życie z dniem 1 stycznia 2016 r. Zgodnie z obowiązującą w tej materii ustawą, rada gminy może nie zatwierdzić tych taryf tylko w jednym wypadku, kiedy one posiadają jakąś wadę prawną. Dlatego proszę Państwa, żeby w czasie tej dyskusji, skupiać się na ewentualnych wadach prawnych w przedstawionym projekcie uchwały, i żeby też wziąć to pod uwagę podczas głosowania.

Elżbieta Jardanowska – radna RM:

Na końcu uzasadnienia są podane skutki przyjęcia uchwały w stosunku do taryf obowiązujących w 2015 r. i mówi się o tym, że cena 1 m³ wody wzrośnie o 21 groszy, a ścieków o 17 groszy. Czy to jest dla odbiorcy cena brutto czy netto?

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

W uzasadnieniu do projektu uchwały mamy zapis, że wzrost stawki powodowany jest koniecznością zwiększenia zakupu wody z Torunia – okresowo ponad 1/3 całkowitego zapotrzebowania w wodę Miasta Inowrocławia w związku z kontynuacją modernizacji Ujęcia Wody w Trzaskach. To ujęcie będzie modernizowane, unowocześniane. W związku z tym, ta stawka rośnie. Czy po roku 2016 istnieje szansa powrotu do poprzednich stawek? Czy jeśli te argumenty o konieczności remontów, modernizacji i konieczności pobierania zapotrzebowania z Torunia upadną w 2017 r., to czy wtedy będzie istniała szansa powrotu do tych stawek, które obowiązywały poprzednio?

Jan Koziorowski – radny RM:

Jakie w 2015 r. były poniesione wydatki inwestycyjne i jakie planowane są na przyszły rok, ponieważ w uchwale z czerwca 2004 r. nie ma pełnej odpowiedzi na moje pytanie? Dlatego je zadaję?

Jaka jest wysokość odpisów amortyzacyjnych w przypadku PWiK?

Marek Słabiński – radny RM:

Podwyżka wody dla odbiorców, przede wszystkim dla ludności, jest podwyżką 5 %. Jeśli chodzi o odprowadzanie ścieków z gospodarstw domowych, jest podwyżką ponad 2 %. Uzasadnia się ją sprowadzeniem wody z Torunia. Woda w Toruniu dla odbiorców I grupy, która nas interesuje, kosztuje w tej chwili 3,56 zł do marca przyszłego roku, a więc jest o 6,7 % niższa niż w Inowrocławiu. Gdyby to było tak, jak kiedyś, kiedy mieliśmy wodę z Drwęcy, to woda w mieście, które jest najbliżej Brodnicy, kosztuje 2,38 zł brutto za 1 m³. Jest to cena do końca bieżącego roku. Chciałbym jeszcze zapytać o rzeczy dla mnie bardzo istotne. Ile Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji pozyskało środków na infrastrukturę wodno-kanalizacyjną w okresie programowania 2007-2013? Ile projektów zostało zrealizowanych i na jaką kwotę? Jaki jest koszt utrzymania rozlewni wód przy ul. Miechowickiej? Chciałbym też dowiedzieć się o sfinansowanie odwiertu prawie 3 milionowego w Solankach, też przez PWiK? Sieć jest przestarzała, jest niedoinwestowana. Jest to sieć z początku istnienia większości wodociągów inowrocławskich. Ta sieć i jej naprawa, i remont, także podnosi koszty działalności Przedsiębiorstwa. Chciałbym

również dowiedzieć się o koszty amortyzacji, które wpływają także na bieżący wynik Przedsiębiorstwa. Zgodnie z tym, co się dzieje w ostatnim roku w ekonomii naszego Państwa, ta zmiana cen, czyli inaczej mówiąc – podwyżka, w żaden sposób nie jest uzasadniona. Proszę, aby Pan Prezes się do tego odniósł.

Marcin Wroński – radny RM:

Wodociągi inowrocławskie oprócz tego, że dostarczają nam wodę do mieszkań, zajmują się również produkcją wody mineralnej „Inowrocławianka”. Wielokrotnie pytaliśmy o koszty produkcji tej wody, o to, czy ona przynosi zyski. Niestety, precyzyjnych informacji nigdy nie uzyskaliśmy. Ostatnio pojawiły się informacje, że produkcja wody „Inowrocławianka” przynosi zyski. Proponuję więc, aby może koszty związane z większą ceną dostawy wody z Torunia, na okres naprawy stacji w Trzaskach, sfinansować z tych rzekomych zysków, które powstają z produkcji wody „Inowrocławianka”. Wszyscy wiemy jak wygląda woda płynąca z kranów w Inowrocławiu. Mieszkańcy naszego miasta skarżą się nam niejednokrotnie na dyżurach radnych. Niektórzy złośliwie mówią, że woda wygląda jak herbata, albo jak whisky. Niestety, w smaku nie przypomina, ani jednego, ani drugiego. Czy po tych inwestycjach i remontach, jakość wody w kranach w Inowrocławiu się poprawi? Podwyżka dotyczy wody i odprowadzania ścieków. Jeżeli podwyżka jest związana z tym, że musimy wodę sprowadzać z Torunia, to dlaczego jest podwyżka ceny ścieków? Przecież ścieków chyba nie odprowadzamy do Torunia analogicznie w tym samym czasie.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Wydaje się, że podwyżka ceny za 1 m³ wody średnio o 21 groszy, czy odprowadzanych ścieków, niby nie jest duża, ale w sumie w ciągu roku, wpłynie na zmniejszenie budżetu mieszkańców. Szczególnie odczują to osoby i rodziny, które mają niskie dochody. W związku z tym, proszę Pana Prezesa o odpowiedź na moje pytania. Ile mieszkańcy miasta dokładają z opłat za wodę i ścieki do utrzymania produkcji wody mineralnej? Ile z tej podwyżki przeznaczone zostanie na poprawę jakości wody? Przed chwilą mój poprzednik mówił na temat tej jakości, jak ona wygląda. Ilość awarii sieci w mieście ostatnio jest zastraszająca. Zbliża się okres zimowy i należy sądzić, że również w związku z tym, wzrośnie ilość awarii, ponieważ sieć wodociągowa jest bardzo mocno wyeksploatowana. Ile z tej podwyżki będzie przeznaczone na remonty sieci? O ile wzrosną również wynagrodzenia w Przedsiębiorstwie w przyszłym roku, a moim zdaniem, są one już dosyć wysokie?

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Czy odczyt wodomierza odnosi się w budynku wielorodzinnym do głównego zaworu? Czy odnosi się do wszystkich liczników będących w gospodarstwach domowych w budynku wielorodzinnym? Ile wynosi zakup 1 m³ wody z Torunia?

Trzecie pytanie dotyczy awarii przy ul. Toruńskiej. Co było przyczyną? Jakie były koszty usunięcia tej awarii?

Janusz Radzikowski – radny RM:

Mówimy tutaj o podwyżce, a powinniśmy mówić o regulacji, bo podwyżka źle się kojarzy. Pytanie jest jedno, o ile woda drożeje? Ja Państwu odpowiem. Dla potencjalnego mieszkańca woda drożeje o wartość dwóch paczek papierosów w skali roku. Jeśli rodzina zużywa średnio 6 m³ wody, to wyliczyłem, że w skali roku zapłaci więcej o 27 zł, czyli wartość dwóch paczek papierosów. Proszę o odpowiedź na pytanie, jak ta modernizacja ujęcia wody w Trzaskach wpłynie znacząco na poprawę jakości wody dostarczanej do poszczególnych mieszkańców?

Stanisław Kowalewski – Prezes PWiK:

Jak zwykle każda tego typu regulacja wzbudza emocje. Ja postaram się odnieść do wszystkich zapytań Państwa. Odpowiedzi w wielu kwestiach, będą wspólne. Ceny w taryfach są zawsze podawane brutto pomimo, że tabela zawiera netto. Dodatkowa informacja jest taka, że wszystkie opłaty są opodatkowane VAT 8 % i zgodnie z obowiązującymi przepisami, opłaty ulegają brutto zmianie z mocy prawa, jeżeli stawka VAT zostałaby zmieniona, a z tym możemy się liczyć. Jeżeli się okaże, że gdzieś tam będzie się łątać budżet, to takie rzeczy mogą się pojawiać.

Druga sprawa, to Toruń.

Proszę Państwa, z Torunia braliśmy 1/3 wody praktycznie normalnie. Jeśli chodzi o okresy, które teraz nadejdą w okresie zimowym, podejrzewam, że będzie to 40-50%. Natomiast w upalnym okresie letnim, tak jak to było w tym roku, może to wzrosnąć nawet do 60%. W tej chwili Trzaski są w stanie wyprodukować średnio tylko około 480 m³ na godzinę, a zapotrzebowanie Miasta waha się w granicach od 900 do 1000 metrów, a w dni bardzo upalne nawet do 1100 metrów. Są to maksymalne zużycia na dzień dzisiejszy, które też nie są bez wpływu na wysokość opłaty.

Jeśli chodzi o powrót do poprzednich stawek, mogę powiedzieć, że tak, ale nie w pełnej wysokości. Dlaczego? Padło tu pytanie kilkakrotnie o amortyzację. Koszt tej modernizacji, bo jest to inwestycyjne przedsięwzięcie, na dzisiaj jest szacowany na około 7 milionów złotych netto. Jak na wartość dla naszej Firmy, są to koszty bardzo znaczące. Natomiast od tego, po wykonaniu, zacznie się liczyć amortyzację. Jeżeli więc te 7 milionów rozłożymy sobie nawet na 20 lat, to można sobie stawkę wyliczyć, a z reguły przy tego typu urządzeniach, powinno się przyjmować troszeczkę niższe. Natomiast na ściekach przyjmujemy amortyzację zupełnie na innych zasadach, bo tam degradacja urządzeń pod względem technicznym następuje zdecydowanie szybciej.

Padło pytanie o odpisy roczne.

Te odpisy roczne na dzień dzisiejszy są na poziomie około 3 milionów złotych. Kapitał zakładowy wynosi około 55 milionów złotych.

Padło również hasło - woda z Drwęcy.

Woda z Torunia nigdy nie była wodą z Drwęcy. O tym z całą odpowiedzialnością Państwa informuję i chciałbym, żeby prostować takie wypowiedzi, bo one się dość często pojawiają. Nie jest to prawdą. My zawsze braliśmy wodę z ujęcia w Małej Nieszawce. Zresztą do niedawna nawet układ sieci wodociągowej w Toruniu uniemożliwiał wykorzystanie sieci w ten sposób. Mogło się to zdarzyć w przypadkach jakiś awaryjnych, w przypadku przestojów ujęcia, ale generalnie, zawsze jest to woda z ujęcia infiltracyjnego w Małej Nieszawce.

Padło pytanie dotyczące ul. Miechowickiej i odwiertu.

Przyznam, że nie jestem w szczegółach przygotowany, aby Państwu odpowiedzieć na ten temat, ponieważ nie jest to elementem taryfy. Odpowiadam więc na dalsze pytanie. Przepisy prawa nie zezwalają na dotowanie jakiegokolwiek działalności przedsiębiorstwa z opłat za wodę i ścieki. Chciałbym, żebyście to wzięli Państwo pod uwagę. My oprócz tego prowadzimy inną działalność usługową. My budujemy sieci dla prywatnych inwestorów, czyścimy kanalizację, robimy przeglądy kamerą i wykonujemy usługi lokalizacji urządzeń. To wszystko jest po to, żeby zmniejszyć koszty. Kiedy pracownik jedzie wykonywać pracę inwestycyjną lub usługową, to jego praca nie stanowi kosztu eksploatacji sieci, czy ujęcia wody. W związku z powyższym, te wzrosty są takie o jakich możemy mówić, bo gdybyśmy koszty pracy chcieli jeszcze waloryzować, to byłoby zupełnie inaczej. W tym momencie odpowiadam: na ten rok, w kosztach taryfowych, nie przewidziano żadnych podwyżek wynagrodzeń. Natomiast odbywa się to z reguły na poziomie inflacji, chociaż od 0,5% do 1% z układu zbiorowego tak wynika. Nie znaczy to, że nie będzie żadnych podwyżek, ale one w żaden sposób nie obciążą tej taryfy, którą tutaj Państwu zaprezentowaliśmy.

Padło również pytanie o programy 2007-2013.

Inowrocław znalazł się w takiej sytuacji, że pod koniec lat 90. miał wybudowaną, jak na tamte czasy, bardzo nowoczesną oczyszczalnię ścieków. Ona do dzisiaj nie odstaje pod względem technologicznym, za wyjątkiem sposobu utylizacji osadów, ale jest to obiekt, który pracuje 20 lat. Dzięki temu, że dbamy o nią i te taryfy opłat za wodę i ścieki są tak skonstruowane, że jesteśmy w stanie, przy dość niskich kosztach eksploatacyjnych ten obiekt eksploatować bez jakiś dużych nakładów inwestycyjnych. Niestety, tak jak powiedziałem, niektóre urządzenia po 20 latach pracy, będą wymagały wymiany i to jest w kosztach, a te koszty są już w tym momencie elementem taryfy.

Natomiast bardzo proszę popatrzeć, bo Państwo chętnie przywołujecie niskie ceny wody w okolicznych wodociągach. To jest prawdą, bo zasoby wodne Torunia, Bydgoszczy, Gniewkowa, czy nawet Kruszwicy, są zupełnie inne niż nasze. My jesteśmy w zupełnie innej sytuacji. Natomiast porównajcie Państwo opłaty za ścieki i tam jest już „kosmos”. Tam jest różnica, nieraz 50-60 procentowa, bo koszty inwestycji unijnych w tych miastach, zostały teraz

włączone jako koszty amortyzacji, a tak się musiało zdarzyć. Natomiast my, gdybyśmy chcieli wtedy wejść w program, który umożliwiłby wykorzystanie środków unijnych, to myśmy z pełną świadomością tego unikali, ponieważ te programy w rozdaniu 2007-2015, one były z nastawieniem na krajowy program oczyszczania ścieków komunalnych i tam inwestycje wodociągowe można było wykonywać tylko przy okazji wymiany sieci kanalizacyjnej i przebudowy.

Proszę sobie przeczytać te programy, my je wielokrotnie analizowaliśmy. Proszę spojrzeć na taki portal w internecie – ceny wody.pl, prowadzony przez osobę niezwiązaną z branżą. Jest tam 900 sklasyfikowanych przedsiębiorstw. Na dzień dzisiejszy jesteśmy na 603 miejscu, globalnie woda plus ścieki dla gospodarstw domowych. Nie jesteśmy zatem jakąś tutaj firmą, która nie wiadomo jakich opłat oczekuje od mieszkańców.

W tym momencie prosiłbym Państwa, abyście zatwierdzając tę taryfę, wzięli pod uwagę te elementy. Tak jak tu zostało proceduralnie powiedziane, my dokładamy wszelkich starań, żeby ta taryfa była zgodna z prawem. Umieszczamy tam tylko takie koszty, które prawo dopuszcza. Urząd Ochrony Konsumenta i Konkurencji bardzo pilnuje w tej chwili różnych elementów składowych. Proszę sobie ewentualnie tę moją wypowiedź też zweryfikować.

To jest bardzo proste, są strony w internecie. Tam jest wiele zagadnień tego typu poruszonych. W związku z tym, nie dokładamy do Rozlewni i nie dokładamy do odwiertu. Natomiast było to też przedmiotem działania w tamtym okresie, ponieważ pewne zagadnienia mogliśmy zrealizować tylko my w mieście i tak się stało. Jeśli chodzi o koszty Rozlewni, trudno jest mi dziś powiedzieć, bo nie jest to też elementem taryfy. Natomiast co do zysków, to cała sprzedaż nie jest porównywalna z kosztem tego, co zakupimy z Torunia, chcę Państwa uspokoić. Chcę również zapewnić Państwa, że żadna osoba pracująca na Rozlewni nie ma nic wspólnego ze służbami eksploatacyjnymi na sieci i również na produkcji. Tam są 3 osoby. Jeżeli Państwo nie wierzą, można to sprawdzić. Powtórzę jeszcze raz, nie jest to utrzymywane z żadnych części. Nawet grosza z taryfy tam być nie może. Tę świadomość musicie Państwo mieć, bo pojawiają się różne opinie na ten temat. Ja tutaj Państwu oświadczam, że tak to właśnie jest finansowane.

Kolejne pytanie dotyczyło jakości wody, czy ona się poprawi?

Tak, mamy cel taki, żeby stabilność jakości wody była dobra. Natomiast też chcę powiedzieć, że to nie będzie tak, że nagle twardość tej wody spadnie o połowę, bo to się nie da zrobić. Możemy ją zniwelować do granic górnej części normy i tak będzie. Natomiast też chciałbym poprosić Państwa o pochylenie się, nie nad artykułami sponsorowanymi, ale nad artykułem – woda, zdrowie na stronie Sanepidu Krakowskiego. Jest taki portal zdrowa woda, prowadzony przez naukowców niezależnych, gdzie są opinie na temat twardości wody. Ja nie chciałbym Państwa w tym momencie zanudzać.

Na pewno będzie zdecydowanie lepsza jakość pod względem stabilności, jeśli chodzi o żelazo, to jest to, co pan radny tutaj poruszał mówiąc o kolorach wody.

Chociaż to też jest element subiektywny, bo my zagwarantujemy stabilność przede wszystkim na wyjściu z ujęcia. Na sieciach mogą się dziać różne rzeczy, ale na pewno ideą tego całego zamierzenia jest ustabilizowanie paramentów jakościowych, i to deklarujemy.

Następne pytanie dotyczyło opłaty za wodomierz.

Opłata za wodomierz jest opłatą za wykonanie czynności na wodomierzu głównym oraz tam, gdzie są zawarte umowy na dokonywanie rozliczeń przez nas, na zlecenie, gdzie w budynkach wielorodzinnych, zgodnie z ustawą dokonujemy odczytów. Są to czynności związane z rachunkiem, sprawdzeniem, odczytem itd.. Praktycznie wykonujemy te same czynności, które należy wykonać na wodomierzu głównym i stąd ta opłata nie jest zróżnicowana.

Ostatnie pytanie dotyczyło awarii na Toruńskiej.

Bezpośrednią przyczyną awarii był element sieci łączący magistralę z siecią rozdzielczą w ul. Toruńskiej, wykonany jako element stalowy, wykonany mniej więcej jakieś 40 lat temu, kiedy budowano magistralę. Cała jest żeliwna, ten element był stalowy. To był najsłabszy punkt. Cały system jest na tyle stabilny i na tyle niezawodny, na ile jest niezawodny jego najsłabszy element. W tym momencie prace tam prowadzone, miały pewnie znaczenie, bo i sprzęt wibracyjny był używany i koparki. To się znajduje na dość małej głębokości, więc nie wykluczamy, że też operator koparki firmy zewnętrznej, działającej nie na nasze zlecenie, też mógł spowodować, że ten wyciek nastąpił. Ubolewamy, że nie udało się tego opanować bez wyłączenia wody w mieście, ale niestety próby takie podejmowane przez naszych pracowników, skończyły się fiaskiem i musieliśmy niestety, wyłączyć zasilanie do miasta na kilka godzin. Z tego co wiem, to Trzaski w tym momencie pracowały maksymalnie, na ile się dało. Dzięki temu woda była w Mątwach i jeszcze na ul. Szarych Szeregów na parterach. Jeszcze tytułem wyjaśnienia. Przy takiej skali problemu nie można zorganizować zastępczych źródeł, bo to się nie da. Beczkowóz można zaprowadzić na jedną ulicę. Nikt dzisiaj się nie nastawia na tego typu rozwiązanie. Miasto Toruń dysponuje jednym beczkowozem, mniejszym od naszego. My dysponujemy jednym, który na awariach ustawiamy i wtedy możemy zaradzić. Natomiast przy takiej skali problemu, po prostu trzeba zrobić wszystko, żeby jak najszybciej przywrócić zasilanie wody do miasta.

W tym momencie wyczerpałem tematykę pytań.

Marek Słabiński – radny RM:

Nadal mam pytanie. Chciałbym wiedzieć ile płacimy za wodę w Toruniu, skoro jest taki parytet, ile płaci firma?

Stanisław Kowalewski – Prezes PWiK:

Taryfa jest degressywna. Płacimy od 1,77 zł netto za 1 m³ jeśli kupujemy ponad 580 m³ na dobę, a to się rzadko zdarza. Natomiast 2,43 zł jeśli kupujemy do 480 m³ na dobę. To jest klasyczny układ i jest to postęp w negocjacjach.

Marek Słabiński – radny RM:

Domyślam się, że średnio wychodzi to z VAT 2,10 – 2,20 zł?

Stanisław Kowalewski – Prezes PWiK:

Nawet jeśli pan będzie tak liczył, co nie jest do końca uprawnione i założmy, że jest to 2 zł, to są tylko koszty zakupu. Do tego trzeba doliczyć koszty dystrybucji, utrzymania sieci itd.

Marek Słabiński – radny RM:

Ja sobie z tego zdaję sprawę. Podwyżka, a raczej regulacja, wyniesie u nas 5 %. W związku z czym, to nie będzie 20 groszy, ponieważ niektórzy ludzie w tej chwili za podgrzanie wody na Rąbinie płacą po 40 zł za kubik. U nich ta podwyżka wyniesie 2 zł od metra. Bo te 5 % będzie stanowiło 2 zł. Nadal podtrzymuję to, co powiedziałem wcześniej, że ceny paliw, jako ten główny czynnik cenotwórczy, od ubiegłego roku, spadły. Na dzień 28 listopada, baryłka ropy spadła ze 140 dolarów na 43. Od czerwca ubiegłego roku mamy w Polsce deflację. Według informacji Ministerstwa Finansów deflacja wynosi 1,2 % na koniec listopada. Jakikolwiek więc regulacje w górę nie mają dzisiaj żadnego uzasadnienia ekonomicznego.

Stanisław Kowalewski – Prezes PWiK:

Jaka jest przewidywana inflacja w budżecie na rok 2016? My konstruując tę taryfę mamy obowiązek uwzględnić przy większości kosztów, współczynniki inflacyjne, a inne w skali rzeczywistej. Opracowując budżet musieliśmy opierać się na rozporządzeniu Ministra Budownictwa z 2006 roku, które bardzo precyzyjnie to reguluje. W tym momencie w projekcie budżetu został przyjęty wzrost inflacji na 2016 rok w wysokości 1,7 %. My takie dane musieliśmy przyjąć. Myśmy tego nie wzięli z kapelusza. Ceny światowej ropy, które pan tu przytacza, nie mają na to żadnego wpływu. My opieramy się na dokumentach, które obowiązują nas w aktualnym stanie prawnym.

Marcin Wroński – radny RM:

Ja nie dostałem odpowiedzi na jedno pytanie. Podwyżka umotywowana jest tym, że musimy tę wodę, na okres naprawy, przetransportować z Torunia do Inowrocławia. Dlaczego podwyżka obejmuje również ścieki? Ścieków nie musimy przecież w drugą stronę odsyłać do Torunia. Chyba, że się mylę. Na to pytanie nie otrzymałem odpowiedzi. Ciekawa jest też sprawa, o której pan Prezes powiedział, że wydaliśmy kilka milionów złotych na rozlewnię wody mineralnej, a pracę znalazły 3 osoby. Mamy chyba do czynienia ze stworzeniem najdroższych miejsc pracy w Polsce. Przyzna pan, że w przeliczeniu jedno miejsce pracy, kosztowało 1,5 mln zł?

Chciałbym jeszcze odnieść się do wypowiedzi jednego radnego. Prosiłbym, żebyśmy na tej sali z większym szacunkiem odnosili się do osób, które są w trudnej sytuacji finansowej, bo przeliczanie podwyżki na paczkę papierosów

jest niegodne tej sali i radnych Miasta Inowrocławia. Może lepiej jak byśmy przeliczyli to na bochenki chleba, a nie na dwie paczki papierosów.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zadziwiający jest tok rozumowania niektórych obecnych tu na tej sali.

Jan Koziorowski – radny RM:

Nie otrzymałem odpowiedzi na wielkość nakładów inwestycyjnych w bieżącym roku i planowanych w przyszłym. Przy okazji zrodziły mi się jeszcze dwa pytania, a mianowicie, przy jakiej wysokości marży była robiona kalkulacja zgodnie z rozporządzeniem Ministra Budownictwa? Jakie straty są na naszej sieci?

Janusz Radzikowski – radny RM:

Panie radny, porównałem to tylko do tych papierosów, żeby zobrazować sytuację. Jednakże dziwi mnie jeden fakt, że pan radny jak i niektórzy radni w ogóle nie zapoznali się z wnioskiem taryfowym Przedsiębiorstwa, ponieważ w tej taryfie ujęte są wszystkie składniki. Jeżeli byście się Państwo z tym zapoznali, to nie pytalibyście się o pijałnię wód, czy inne składniki. Najpierw należy poczytać, potem dyskutować.

Stanisław Kowalewski – Prezes PWiK:

Jeśli chodzi o ścieki, to odpowiedziałem. Mówiłem o 20 letniej oczyszczalni ścieków i wzroście kosztów eksploatacyjnych i to jest z tym związane. Chciałbym powiedzieć, że z dniem 1 stycznia wchodzi w życie nowy przepis odnośnie zagospodarowania osadów ściekowych. My mamy w tej chwili jeden z najniższych kosztów w kraju, nie tylko w regionie, jeśli chodzi o zagospodarowanie. Mam nadzieję, że uda się to dalej utrzymać i takie przyjęliśmy w taryfie na rok następny. Co do wydatków inwestycyjnych na ten rok to nie powiem, bo są jeszcze nie zamknięte. To będzie zależało od stanu zaawansowania robót w Trzaskach. Przewidziane na rok bieżący 4 330 000 zł są w planie. W tym roku to może nie zostać wykonane i zostanie wówczas przesunięte na rok następny, bo jeśli wykonawca nie zrealizuje wszystkich zadań z harmonogramu do końca grudnia, to środki będą musiały być przesunięte, bo kontrakt zawarty jest na konkretną kwotę i finansowanie tego przedsięwzięcia musi być uwzględnione. Chciałem zwrócić uwagę, że plan wieloletni uwzględnia tylko urządzenia wodociągowo-kanalizacyjne. Nie mówię o usprzętowieniu, bo to robimy poza tym planem przyjętym w roku 2014.

Straty wody są na poziomie 10-11% w skali roku, a więc też nie są wysokie, bo w standardach światowych, przy ocenianiu zdolności kredytowej firm do 20%, traktuje się jako dopuszczalne. Także na tym polu też, nie wyglądamy najgorzej. Jeszcze było pytanie o marżę.

Marża zysku, jeżeli panowie będą uprzejmi spojrzeć, na wodzie jest ujemna, natomiast na tych ściekach, minimalnie zarabiamy. Wskaźniki rentowności za rok 2014 są poniżej 1%, jeśli chodzi o rentowność kapitałową i rentowność

brutto, netto. Generalnie, daleko nam do rentowności kilku, czy kilkudziesięciu procent jak w niektórych przypadkach się dzieje i też jest to akceptowalne, ale tam firmy są zobligowane do działania na polu inwestycyjnym więcej. My generalnie z naszej umowy Spółki, jesteśmy zobligowani, przede wszystkim do czynności eksploatacyjnych. Natomiast budujemy do 2 kilometrów rocznie sieci nowych, za wyjątkiem oczywiście tego okresu, kiedy będzie modernizowana sieć na nowych osiedlach. Miasto oczywiście uzbraja część osiedli, ale większość takich krótkich odcinków to załatwiamy my, w ramach naszych robót i sieć wodociągową, i kanalizacyjną. Chciałbym, żebyście Państwo również to wzięli pod uwagę.

Proszę wziąć pod uwagę również to, że wniosek był zweryfikowany pod względem prawnym. My składając ten wniosek Panu Prezydentowi do weryfikacji zgodnie z ustawą, oczywiście poddajemy go również ocenie prawników. Te dokumenty są przez nich sprawdzane. Później jest dokonywana weryfikacja i pod względem merytorycznym, i prawnym, i tak się stało. Także w naszej ocenie wymogi prawne tego wniosku zostały wyczerpane. W związku z powyższym, bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie i zatwierdzenie tych stawek.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Panie Prezesie, chyba Pana prośba nie zostanie jednak wysłuchana tutaj na tej sali, pomimo tego, że dosyć długo Pan tłumaczył cierpliwie i za to Panu pragnę podziękować. Mamy do czynienia z dwoma sytuacjami, z jednej strony z pragnieniem otrzymania informacji, która poszerzyłaby informację zawartą już w uchwale i załączonych dokumentach, które są przedmiotem do zatwierdzenia taryfy ustalonej przez Spółkę. Natomiast z drugiej strony mamy do czynienia z pytaniami, które nie dotyczą tej uchwały. Mało tego, ku mojemu zaskoczeniu, jako Prezydenta Miasta, przysłuchuję się tej dyskusji z dowodami niezwykle słabego przygotowania się niektórych radnych opozycyjnych do tej debaty. Słabiutko proszę Państwa, bo chyba nie przeczytaliście tych materiałów, to po pierwsze, a po drugie nie macie elementarnej wiedzy o problemie, na który się wypowiedacie. Co drugi, lub trzeci inowrocławianin wie, że my wodę pobieramy z Małej Nieszawki pod Toruniem, a nie z Drwęcy. Każdy kto prowadzi biznes w Inowrocławiu, panie radny Słabiński (z wyjątkiem może pana) wie, że planowany wskaźnik inflacji na przyszły rok wynosi 1,7 %, a nie 0%. Nie wszyscy mieszkańcy, ale większość z Was wie o tym, bo to wy dostajecie diety, tak jak my wynagrodzenia, z pieniędzy publicznych panie radny Wroński i to musi wystarczyć panu, również z tych Solanek być może, które zarabiają na to, że nie wolno jest dołożyć do kosztów produkcji wody, która tak bardzo Was boli, wody „Inowrocławianka”, czy wód leczniczych, środków uzyskiwanych od mieszkańców z tytułu opłat za wodę lub kanalizację. Nie wolno tego uczynić pod groźbą złamania prawa wręcz. Wy powinniście o tym wiedzieć i albo udajecie, że nie wiecie, albo nie wiecie. Ja zakładam, że nie wiecie, czyli jesteście bardzo słabą opozycją. Przykre jest tylko to, że tyle

czasu dyskutujemy o sprawie, wydawałoby się oczywistej. Myślę, Wysoka Rado, że jedna rzecz jest tutaj pouczająca. Szkoda, rzeczywiście, że Rada Miejska musi obradować nad zatwierdzeniem taryf na wodę i kanalizację. Myślę, że warto jest zwrócić się ponownie do rządzących o to, aby zdjęli ten obowiązek. Jeżeli Państwo byście wyrazili taką zgodę, bo jest to kompetencja Rady, nie Prezydenta, wystąpiłbym do Parlamentu o rozpatrzenie takiej możliwości. Słuchając bowiem wypowiedzi Państwa wydaje się, że ta kompetencja jest niepotrzebna.

Na koniec, muszę jeszcze odnotować, bo jest to pewne kuriozum, ale nie wymienię już nazwiska radnego ponownie. Ale jeżeli radny opozycyjny zadaje kilka pytań bardzo szczegółowych, wychodzi poza zakres tej uchwały i kończy swoją wypowiedź, cytując: „bo podwyżka jest nieuzasadniona”, to po co te pytania zadaje, jeżeli wie, że podwyżka jest nieuzasadniona? Każdy normalnie myślący człowiek, Inowrocławianin, bo tu urągało jego wiedzy, musi takie pytanie zadać, o co tu chodzi? Albo chodzi o to, żebyśmy uzyskali odpowiedzi na pytania jako radny i sobie poszerzył wiedzę i rozumiał, jak ja mam potem głosować, na tak, czy nie, bo tak normalny człowiek rozumuje. Albo też chodzi o to, żeby jak najwięcej pytań zadać, jeszcze złośliwych, a ja już wiem, że ona jest nieuzasadniona i będę głosował przeciwko. To po co czas nam zajmować? I to pytanie pozostaje w zawieszeniu.

Marek Słabiński – radny RM:

Ad vocem. Wyjątkowo populistyczne wystąpienie panie Brejza. Bardzo mi przykro. Powinien pan zostać ministrem finansów skoro pan wie, jaka będzie inflacja w przyszłym roku. Jest pan wybitnym specjalistą ekonomicznym. Ja o tym nie wiem. To jest projekcja, którą się zadaje. To jest projekcja, która została gdzieś tam wysnuta. My tego nie wiemy. Ja mówię o zupełnie czymś innym. Mówię o współczynniku deflacji od ubiegłego roku i on jest potwierdzony na 28 listopada tego roku i wynosi – (minus) 1,2 %. Jest to utrata wartości koszyka tych podstawowych dóbr ekonomicznych i to jest stwierdzone. Na podstawie tego będę twierdził nadal, że nie ma żadnego uzasadnienia, żeby nastąpiły jakiegokolwiek regulacje, czy podwyżki. Nie ma. Ekonomicznego uzasadnienia nie ma. My go nie przewidujemy. Natomiast mówiąc o Drwęcy i o Brodnicy, daję przykład ceny wody w Brodnicy, która leży nad Drwęcą. Natomiast ujęcie wody jest w Małej Nieszawce, a przez bajpasy, to Mała Nieszawka też jest podłączona z ujęciem z Drwęcy. Toruń z tego korzysta. Jest dla mnie żenujące to, co pan mówi. Odnosimy się co do litery. Dyskutujemy nad materiałem, który został nam przedstawiony. Występujemy w imieniu mieszkańców i myślę, że staramy się dbać o ich interes, bo taki jest cel tego wystąpienia. Moje przekonanie jest takie czy inne, ale chcę poznać pełne uzasadnienie, w tym wypadku, fachowca, którym jest Pan Prezes Wodociągów. Chcę, żeby mnie do tego przekonał, bo mnie nie przekonuje. Te dane zawarte w materiale, a dokładnie je przewertowałem, one mnie i przypuszczam, że i większość moich kolegów, nie przekonują do tego stanowiska, czy do zapisów

w tej tabeli. 5% zmiana ceny, jeżeli chodzi o wodę dla odbiorców indywidualnych, na takich osiedlach jak Rąbin, Piastowskie czy Nowe, przełoży się kwotą nie 20 groszy, ale przy ciepłej wodzie - przy 6 m³, będzie to kwota 12 zł co miesiąc. Te różnice będą znacznie większe. Potwierdzam też słowa Marcina Wrońskiego i uważam, że niegodziwe jest porównywanie wzrostu ceny wody do paczki papierosów, czy może butelki alkoholu gdzieś na melinie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Strasznie pan upraszcza to, co zostało powiedziane, szczególnie przez Prezesa Kowalewskiego. Nie do każdego jednak dociera normalna argumentacja, zarówno werbalna jak i ta, która została zapisana w uzasadnieniu do uchwały jak, i w materiale, którego chyba pan naprawdę nie czytał, a co można pewnie łatwo zweryfikować.

Ryszard Brejza - Prezydent Miasta Inowrocławia:

Nie spodziewałem się takich słów i takiej oceny ze strony pana Marka Słabińskiego. Nie ukrywam, że jest mi przykro, bo mówił Pan tak, jak i większość z Państwa o planowanych kosztach lub ewentualnie przyczynach, które mają prowadzić do podwyżki poprzez zatwierdzenie taryf w dniu dzisiejszym wody i kanalizacji w Inowrocławiu w przyszłym roku, a nie w tym roku. Teraz Pan mówi, że mówił o minusowej deflacji, jaka do końca tego roku ma wystąpić. Pan mówił zupełnie o czymś innym. Być może Pan zapomniał. Jeśli chodzi o Drwęcę, to sam Pan mówił wyraźnie w kontekście ujęcia, skąd my bierzemy wodę dla Inowrocławia. Ale żeby to jeszcze w pełni Panu wyjaśnić, bo nie jest to moją intencją w sytuacji, jeśli Pan w ponownym wystąpieniu podważa to, co moim zdaniem, powiedział Pan wcześniej, poproszę po sesji o odtworzenie nagrania. Zrobimy wypis pisemny i prześlemy wszystkim Państwu radnym i dziennikarzom, którzy byliby zainteresowani oczywiście. Tak ten problem rozwiążemy, bo ja też być może mogłem się mylić.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Z informacji, którą przed chwilą uzyskałem, a w nawiązaniu do tego, co macie Państwo w nawiasie w punkcie 8 porządku obrad napisane, że wniosek PWiK znajduje się do wglądu w Biurze Rady Miejskiej informuję, że nie wszyscy radni zapoznali się z tym wnioskiem. Nie wszyscy radni byli go przejrzeć. Nie było przy tym wniosku również przeglądającego Pana radnego Słabińskiego, który tak autorytatywnie wypowiada się na temat jego treści. Przypomnę tylko, co mówiłem na początku, że mamy niewdzięczny obowiązek zatwierdzenia bądź nie zatwierdzenia tej taryfy. Nie zatwierdzić, tak naprawdę, możemy tylko w sytuacji, kiedy wniosek zawierałby wady prawne. Przypomnę, że nikt w czasie tej długiej dyskusji, nie wniósł żadnych zastrzeżeń co do zgodności tej taryfy z przepisami prawa.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 5, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę nr **XIV/120/2015** w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Uchwała stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ad.9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do opracowania Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Inowrocławia na lata 2016-2022 – (załącznik nr 11 do protokołu).

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrał Marek Słabiński.

Marek Słabiński – radny RM:

Czy przystąpienie do opracowania tego programu, będzie oparte między innymi o ustawę o rewitalizacji, która została niedawno podpisana przez Pana Prezydenta Andrzeja Dudę?

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Tak, oczywiście nasz Lokalny Program Rewitalizacji będzie zgodny z ustawą o rewitalizacji, jak również z wytycznymi Urzędu Marszałkowskiego w sprawie opracowania takiego dokumentu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XIV/121/2015** w sprawie przystąpienia do opracowania Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Inowrocławia na lata 2016-2022:

Uchwała stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ogłaszam 8 minut przerwy.

Po przerwie.

Ad.10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie informacji o prowadzonych działaniach związanych z promocją Miasta Inowrocławia oraz planem działania na 2016 r. – (załącznik nr 13 do protokołu).

Agnieszka Chrząszcz – Naczelnik Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrali: Stanisław Skoczylas i Andrzej Kieraj.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Mam pytanie dotyczące kosztów organizacji Ogólnopolskiego Festiwalu Młodzieżowych Orkiestr Dętych oraz „Lata z radiem”. Jaki był koszt organizacji tych imprez?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Materiał jest opracowany dosyć szeroko. Mam jednak parę pytań i przemyśleń. Przykładem na dobrze przygotowaną imprezę są tegoroczne obchody Dni Inowrocławia. Jeśli chodzi o „Wielkie grillowanie” na lotnisku, to frekwencja również potwierdza, że był to strzał w dziesiątkę.

Mam jednak również taki niedosyt i niesmak, jeżeli chodzi o audycję nadawaną na żywo z Inowrocławia, popularną audycję radiową „Lato z radiem”. Uważam, że osoby, które udzielają wywiadu na temat miasta, powinny być bardziej przygotowane i nie mówić o tym, że Inowrocław jest małym miasteczkiem, gdzie Rynek zajmuje centralny punkt miasta. Nie można mówić o małomiasteczkowości Inowrocławia.

Mój niepokój budzi zapis na str. 6, w pkt. 3, w akapicie 4: „Zgodnie z zawartą z Miastem umową, InLOT prowadzi całoroczny punkt informacji turystycznej przy ul. Królowej Jadwigi 3 oraz dodatkowo zarządza wagonikiem tramwajowym przy ul. Św. Ducha”. Daliśmy sporo pieniędzy na ten wagonik tramwajowy. Mówiło się o tym, czego tam nie będzie, jakie to będzie przeznaczenie. Tymczasem na dzień dzisiejszy wygląda to tak, że poza tym, że ten wagonik zżera już powoli rdza, to nic poza tym, się nie dzieje.

Proszę odpowiedzieć, czy jest opracowany jakiś program w tym zakresie, ponieważ miały się tam odbywać różnego rodzaju wystawy, czy działania promujące miasto. Tymczasem jest to zamknięte na cztery spusty. Tak jak na początku ten wagonik był otwarty i można było wchodzić tam bez żadnego problemu, tak w tej chwili jest to zamykane. Jeśli zdarzą się wycieczki lub większe grupy zwiedzające, to muszą iść najpierw do InLotu, a potem dopiero jest zorganizowane zwiedzanie tego wagoniku.

Agnieszka Chrząszcz – Naczelnik Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej:

Odnośnie zapytania pana radnego Skoczylasa odpowiadam, że koszt organizacji Ogólnopolskiego Festiwalu Młodzieżowych Orkiestr Dętych zamyka

się w kwocie 70 tys. złotych. Natomiast koszt organizacji „Lata z radiem” to 130 tys. złotych.

Odnosnie pytań pana radnego Kieraja odpowiem, że razem z InLotem przygotowujemy projekt planu na 2016 r. Nastąpiła w tym Stowarzyszeniu zmiana dyrektora i na to stanowisko została wybrana pani Iwona Przybyła. W związku z tym, nastąpiła korekta projektu naszych działań w Strategii Promocji Miasta na 2016 r. Pani Dyrektor będzie gościła na komisjach, na których przedstawi swój plan działania. Widziałam wstępnie, że będzie podjęty temat promocji wagoniku.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 8) podjęła uchwałę nr **XIV/122/2015** w sprawie informacji o prowadzonych działaniach związanych z promocją Miasta Inowrocławia oraz planem działania na 2016 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad.11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2015 – (załącznik nr 15 do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja wydała pozytywną opinię dotyczącą tego projektu uchwały.

W dyskusji głos zabrali:

Marek Słabiński, Andrzej Kieraj, Stanisław Skoczylas.

Marek Słabiński – radny RM:

Mam przed sobą uchwałę nr VI/1/2015 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z 15 stycznia 2015 r., która stwierdza, że podejmując uchwałę w sprawie zmian w budżecie Miasta Inowrocławia w dniu 22 grudnia 2014 r., Rada Miejska Inowrocławia podjęła ją z naruszeniem prawa. Została naruszona ustawa o finansach publicznych przy określaniu limitu zobowiązań długoterminowych. Nie miałem okazji uzyskać informacji na ten temat na posiedzeniu Komisji od pani Skarbnik. Chciałbym, aby dzisiaj pani Skarbnik się do tej uchwały RIO odniosła.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w tym materiale jest o tym mowa?

Marek Słabiński – radny RM:

Nie, panie Przewodniczący, po prostu nie było okazji.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

To proszę podejść do pani Skarbnik i zasięgnąć informacji.

Andrzej Kieraj – radny RM:

- Na str. 20 w uzasadnieniu, pkt. I „Dochodów zwiększenie o:”, w ppkt. 1) znajduje się zapis: „w związku z zmniejszeniem dochodów w rozdziale 60016 ...”, na kwotę - 1 361 052 zł. Proszę o podanie konkretnie z jakich to inwestycji te pieniądze zostały zdjęte.
- Dalej w pkt. 3) znajduje się zapis: „w związku z zwiększeniem dochodów w rozdziale 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami, paragraf 0770 – Wpłaty z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości”. Jest tu dość potężna kwota + 3 700 000 zł. Proszę o konkrety i wyjaśnienie tej sprawy, skąd taka kwota się wzięła?
- Na str. 21 w pkt. 12), ppkt. b) znajduje się zapis: „paragraf 0490 – Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw - 1 000 000 zł”. Proszę o wyjaśnienie tej pozycji.
- Dalej w pkt. 13, w ppkt. b) znajduje się zapis: „ paragraf 0020 – Podatek dochodowy od osób prawnych - 500 000 zł”. Też jest na minusie pół miliona złotych.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Mam pytanie do punktu 9), na str. 24 uzasadnienia.

Jakie są przyczyny rozwiązania rezerw celowych?

Kolejne pytanie dotyczy punktu 18) na str. 22, cytuję zapis: „w związku z zwiększeniem dochodów w rozdziale 85228 – Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, paragraf 0830 – Wpływy z usług” na kwotę + 40 000 zł. Jak to były usługi opiekuńcze, które przyniosły ten dochód?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Postaram się wyjaśnić powstałe wątpliwości.

- Jeśli chodzi o pytanie dotyczące punktu I, ppkt. 1), zmniejszenie dochodów w kwocie - 1 361 052 zł, dotyczy to wykonanego zadania w zakresie przebudowy Alei 800-lecia. Miasto wystąpiło z wnioskiem o pozyskanie środków na tę zrealizowaną inwestycję i sfinansowaną ze środków własnych z UE. Wniosek jest oceniony pozytywnie, formalnie i merytorycznie, ale najprawdopodobniej do końca roku pieniądze na to zadanie nie wpłyną. Stąd być może, że będzie to tylko przesunięcie na następny rok. Jednak, żeby budżet tegoroczny był realny, musimy zmniejszyć te dochody, tym bardziej, że sytuacja na to pozwala, bo odnośnie punktu 3), Miasto uzyskało dodatkowe dochody ze sprzedaży działki przy al. Niepodległości i ze sprzedaży lokali mieszkalnych, które pozwalają na zwiększenie o 3 700 000 zł. Kwota ta, tak jak Państwo czytaliście w dalszym

ciągu uzasadnienia, będzie przeznaczona na spłatę długu dotyczącego 2016 r., czyli sprzedaliśmy coś, uzyskaliśmy dodatkowe pieniądze i chcemy zmniejszyć dług lat przyszłych.

- Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące punktu 12) na str. 21 i o kwotę - 1 180 000 zł, jest to należność dotycząca opłaty adiacenckiej i najprawdopodobniej do końca roku nie zakończy się trwające postępowanie. Prosimy o skorygowanie tej pozycji w budżecie. Budżet jest na bieżąco monitorowany i analizowany. Uzyskane wpłaty od przedsiębiorców, udziały z podatku dochodowego od osób prawnych za 10 miesięcy wskazują, że założony plan nie będzie zrealizowany i stąd prosimy o jego skorygowanie o 500 000 zł, tym bardziej, że uzyskane wpływy w podatku od osób fizycznych wskazują, że plan będzie przekroczony. Stąd taka nasza prośba.

- Pan radny Skoczylas pytał o przyczynę rozwiązania rezerw celowych. Były to rezerwy stworzone między innymi na odprawy emerytalne, które nie zostały wykorzystane do końca roku. Stąd prośba o ich rozwiązanie.

- Kolejne pytanie pana radnego Skoczylasa dotyczyło punktu 18) na str. 22. Są to usługi wykonywane przez opiekunki zatrudnione przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej.

- Odpowiem jeszcze na zapytanie pana radnego Słabińskiego. Rzeczywiście Regionalna Izba Obrachunkowa 15 stycznia 2015 r. wskazała, że nasza uchwała z 22 grudnia 2014 r. została podjęta z naruszeniem prawa. Gdyby jednak pan radny był dokładny, to by przeczytał na drugiej stronie, że Kolegium stwierdziło, że to było nieistotne naruszenie prawa, bowiem było związane ze wskazaniem źródeł finansowania zobowiązania. Nie miało żadnych skutków prawnych. Po prostu nie zapisaliśmy w uchwale zmieniającej budżet, źródeł finansowania deficytu. Kolegium musiało się tak zachować, ale nie było już następnej sesji, żebyśmy Państwa poprosili o skorygowanie tego błędu. Nie miało skutków dla budżetu.

Marek Słabiński – radny RM:

Ad vocem, żebyśmy byli rzeczywiście do końca szczegółowi. Nie jest tak, jak pani Skarbnik mówi. Jeżeli chodzi o konkluzję tego orzeczenia Regionalnej Izby Obrachunkowej, czytamy na końcu, cytuję: „Ze względu na upływ roku budżetowego 2014, objęte badaną uchwałą, zmiany budżetowe wygasły z dniem 31 grudnia 2014 r. Dlatego dalsze procedowanie jest rzeczywiście nieistotne, bo nie dotyczy to już tego roku”. Z tego względu stały się one po prostu nieistotne, nie przeniosły się na następny rok, dlatego nie zostały podjęte jakiegokolwiek zmiany. Natomiast uważam, że my jako Rada to podjęliśmy, to powinniśmy zostać o tym poinformowani, żebyśmy nie musieli w przyszłości sięgać do uchwał Regionalnej Izby Obrachunkowej. Przypominam, że my jako opozycja, głosowaliśmy wtedy przeciw tym zmianom.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Państwo w każdej uchwale budżetowej głosujecie przeciw, nic nowego. Natomiast proszę mi wybaczyć, ale ja w swoim życiu stosuję prostą zasadę, że staram się ufać ludziom, którzy w danym miejscu się znajdują i mają do tego stosowne wykształcenie. Jeżeli chodzi o panią Skarbnik, to jest wybitnie doświadczona na tej funkcji, nie wspominając lat, które Pani pełni funkcję Skarbnika Miasta. Wolę jednak pokładać ufność w tym co mówi Ona, a nie ludzie, którzy w moim mniemaniu, przepraszam panie radny Słabiński, znają się na wszystkim. Na wszystkim to się nikt nie zna, najczęściej na niczym.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Regionalna Izba Obrachunkowa jest organem nadzoru i na pewno się zna. Zacytuję Państwu akapit: „Brak określenia limitu zaciąganych zobowiązań długoterminowych w uchwale zmieniającej budżet Miasta Inowrocławia przy jednoczesnej zmianie w tym samym dniu struktury przeznaczenia planowanych do pozyskania środków z emisji obligacji, stanowi zdaniem Kolegium, nie istotne naruszenie prawa przy wskazanej konstrukcji budżetu, to jest ujemnym wynikiem finansowym, który pokryty zostanie zaplanowanymi w budżecie przychodami z emitowanych obligacji. Brak określenia omawianego limitu nie wpływa na stan finansów Miasta oraz możliwości zaciągania i spłaty zobowiązań”. Dziękuję.

Marek Słabiński – radny RM:

Bardzo proste pytanie pani Skarbnik, czy uchwała została podjęta z naruszeniem prawa, czy nie? To jest kwintesencja tego orzeczenia.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Nie istotnym naruszeniem prawa bez skutków dla budżetu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę nr **XIV/123/2015** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2015.

Uchwała stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ad.12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2015-2028 - (załącznik nr 17 do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę nr **XIV/124/2015** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2015-2028.

Uchwała stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad.13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego - (załącznik nr 19 do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Proszę w uzasadnieniu poprawić kwotę planowanych dochodów. Na przyszły rok zapisaliśmy 88 000 zł, a w projekcie budżetu jest 90 000 zł. Proszę o dokonanie poprawki.

Następnie przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XIV/125/2015** w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego:

Uchwała stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Ad.14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych - (załącznik nr 21 do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt uchwały.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XIV/126/2015** w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Uchwała stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Ad.15. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości - (załącznik nr 23 do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:
Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XIV/127/2015** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Uchwała stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Ad.16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rocznego programu współpracy Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2016 r. - (załącznik nr 25 do protokołu).

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą:
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Maria Stepniowska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:
Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji głos zabierali:

Ryszard Rosiński, Marek Słabiński, Andrzej Kieraj.

Ryszard Rosiński – radny RM:

- Na str. 3 w § 7, ust. 3 w pkt. 2 znajduje się zapis: ust. 3 „Współpraca o charakterze pozafinansowym odbywa się w następujących formach”, pkt 2: „konsultowania z organizacjami pozarządowymi projektów aktów normatywnych w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji”. Jakie to projekty aktów normatywnych przewiduje Miasto do podjęcia, mówiące o działalności statutowej tych organizacji? Przecież zgodnie z założeniem i z ustawami ogólnopolskimi, które w tym zakresie obowiązują, organizacje pozarządowe, jak z samej nazwy wynika, są

pozarządowymi i nie mają żadnego związku formalno-prawnego z organizacjami jednostek samorządu terytorialnego. Proszę o szersze wyjaśnienie tego zapisu.

- Kolejna sprawa, na str. 3 w § 7, ust 3 w pkt. 7 znajduje się zapis: „promowania działalności organizacji pozarządowych, zwłaszcza za pośrednictwem lokalnych mediów”. O ile mi wiadomo, na przykładzie bieżącego roku kalendarzowego, zdołałem przeczytać jedną informację odnoszącą się do jednej organizacji pozarządowej na terenie miasta Inowrocławia, że taka organizacja jest i zajmuje się określoną tematyką. Natomiast z tego co mi wiadomo, w Inowrocławiu działa ponad 150 organizacji pozarządowych i na ich temat, w tych lokalnych mediach nie znalazłem żadnej informacji, a szczególnie w Informatorze „Nasze Miasto Inowrocław”. Proszę o poszerzenie zapisów.

- Następną sprawą dotyczy zapisu na str. 3, w § 8, pkt. 7, cytuję: „W roku 2016 Miasto realizować będzie, przy współudziale organizacji pozarządowych, priorytetowe zadania publiczne w zakresie - działalności na rzecz osób w wieku emerytalnym”. Co to za działania będą? Chciałbym, w związku z tym powiedzieć Państwu, że jedna z organizacji pozarządowych działająca w naszym mieście, wniosła propozycję utworzenia w Inowrocławiu tzw. Rady Senioralnej. Natomiast odpowiedź organu stanowiącego, czyli pana Przewodniczącego RM, poparta decyzją stosownej Komisji była odmowna. Chcę jednak zauważyć, że takie Rady wspierające osoby starsze, w innych miastach działają.

- Kolejne pytanie dotyczy zapisu na str. 3, w § 8, pkt. 8, cytuję: „W roku 2016 Miasto realizować będzie przy współudziale organizacji pozarządowych priorytetowe zadania publiczne w zakresie działalności wspomagającej rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości”. Co oznacza ten zapis? Z tego co wiem, taka działalność nigdy nie była skutecznie realizowana. Jest to dla mnie pusty zapis.

- Ostatnia sprawa dotyczy zapisu na str. 3, w § 8, pkt. 9, cytuję: „W roku 2016 Miasto realizować będzie przy współudziale organizacji pozarządowych priorytetowe zadania publiczne w zakresie działalności wspomagającej rozwój wspólnot i społeczności lokalnych”. Gdyby tak było, to przed chwilą wspomniana przeze mnie sprawa powołania do życia Rady Senioralnej w Inowrocławiu, byłaby już tematem załatwionym i taka Rada by już działała. Co zatem pod tym zapisem się kryje? Dla mnie ten zapis jest też pusty.

W zasadzie te dwa zapisy, o których przed chwilą mówiłem, powinny być z tego projektu uchwały wykreślone.

Marek Słabiński – radny RM:

Na str. 4, w § 10, w pkt. 1) znajduje się zapis: § 10 „Program będzie realizowany w szczególności poprzez”, pkt. 1) „zlecenie realizacji zadań

publicznych”. Jakie zadania przeznacza się do realizacji trzeciego sektora? W jakim terminie komisja konkursowa rozpatrzy oferty, które zostaną skierowane w ramach tych środków, które są przeznaczone dla organizacji pozarządowych? W jakim terminie te oferty zostaną rozpatrzone i kiedy będą realizowane? Czy planuje się powołanie rady pożytku publicznego? Ustawa w tej chwili na to pozwala. Odbywa się to na wniosek organizacji od trzeciego sektora na poziomie gmin. Do tej pory, było to działanie fakultatywne.

Andrzej Kieraj – radny RM:

- Na str. 3, w § 8, pkt. 2) znajduje się zapis: § 8: „W roku 2016 Miasto realizować będzie przy współdziale organizacji pozarządowych priorytetowe zadania publiczne w zakresie”, pkt 2: „działalności charytatywnej”. Proszę o szersze sformułowanie realizacji tego zadania?
- W punkcie 9) znajduje się zapis: „...działalności wspomagającej rozwój wspólnot i społeczności lokalnych”. Chciałbym wiedzieć, jaka to będzie forma działania ze strony Miasta?
- Na str. 6, w uzasadnieniu, w akapicie 5 znajduje się zapis: „Program był konsultowany z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, w sposób określony uchwałą nr XLVI/658/2010 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 27 września 2010 r. w sprawie określenia szczegółowego sposobu konsultowania z radą działalności pożytku publicznego lub organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w art. 3 ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie projektów aktów prawa miejscowego w dziedzinach dotyczących działalności statutowej tych organizacji”. Proszę, o informację i wyjaśnienie, z jakimi organizacjami, ile tych organizacji było i jaka była forma tych konsultacji?

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą:

Postaram się odpowiedzieć na Państwa pytania.

- Pan radny Rosiński pytał odnośnie konsultowania aktów prawa miejscowego z organizacjami pozarządowymi.

Miasto przewiduje konsultowanie z organizacjami pozarządowymi tego właśnie programu. Przytaczając art. 5a ustawy o działalności pożytku publicznego, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego po konsultacjach z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3, przeprowadzonych w sposób określony w art. 5, uchwała program współpracy z organizacjami pozarządowymi.

Miasto przewiduje konsultacje dotyczące tego programu. Jeśli jesteśmy już przy konsultacjach, to chciałbym odpowiedzieć panu radnemu Kierajowi.

- Konsultacje zostały przeprowadzone w formie elektronicznej, w okresie od 7-21 października br. Organizacje pozarządowe miały możliwość składania swoich uwag do projektu za pomocą emaila lub osobiście w Urzędzie Miasta.

Ponadto program współpracy konsultowany był też z radą organizacji pozarządowych Miasta Inowrocławia. Rada nie wniosła żadnych uwag do projektu. Odpowiadając na kolejne pytanie pana radnego Kieraja, pragnę poinformować, że niestety żadna z organizacji nie złożyła wniosków i uwag do projektu tego programu. Ubolewam nad tym, bo nie o to chodzi w demokracji, żeby władza narzucała określone rozwiązania. Niestety, żadna z organizacji nie wzięła udziału w konsultacjach.

- Kolejne pytanie pana radnego Rosińskiego dotyczyło promowania działalności za pomocą lokalnych mediów.

Wszelkie informacje na temat działalności organizacji pozarządowych są umieszczane na miejskich portalach internetowych. Jeśli chodzi o miesięcznik „Nasze Miasto Inowrocław”, tam również pojawiają się informacje na temat działań podejmowanych przez organizacje pozarządowe, chociażby dotyczące wypoczynku letniego. Dodam jeszcze, że jednym z istotniejszych mediów w dzisiejszych czasach, jest Facebook. Tam również są prowadzone działania promocyjne odnośnie organizacji pozarządowych. Ja prowadzę profil na Facebooku, na którym zamieszczam wszelkie informacje dotyczące tego, co organizacje robią, jakie odnoszą sukcesy. Ten profil cały czas rozwija się i jest takim rzetelnym źródłem informacji, jeśli chodzi o Inowrocław.

- Kolejne pytanie pana radnego Rosińskiego dotyczyło działalności na rzecz osób w wieku emerytalnym.

Generalnie działania na rzecz osób w wieku emerytalnym będą mogły organizacje podejmować w zakresie pomocy społecznej. Na takie zadanie z zakresu pomocy społecznej będzie ogłoszony konkurs. Ja nie jestem w stanie przewidzieć, jakie pomysły będą miały organizacje pozarządowe. To one składają projekty i one po zaopiniowaniu przez Komisję, będą wspierane finansowo.

- Jeśli chodzi o radę senioralną, niestety program współpracy nie reguluje kwestii powołania rady senioralnej. Tak, jak pan zauważył, to jest zadanie, które może być zrealizowane. Taka rada może być powołana przez Miasto, ale ten program nie przewiduje takiego działania. Nie wchodzi to w zakres merytoryczny tego programu.

- Kolejne pytania dotyczyły działań wspomagających rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości.

Od kilku lat realizowane jest zadanie polegające na prowadzeniu Ośrodka Wspierania Przedsiębiorczości oraz Funduszu Wspierania Przedsiębiorczości.

Ja myślę, że taka forma, tego zadania publicznego w przyszłym roku będzie realizowana. Są zabezpieczone środki na ten cel w kwocie 100 tys. złotych.

- Pan radny Słabiński pytał, jakie zadania będą realizowane?

Program jasno określa obszar zadań publicznych, w którym ta działalność organizacji będzie wspierana. Odnoszę się tu do § 8. Są to obszary działań priorytetowych, które będą realizowane w przyszłym roku. Program nie zamyka

katalogu. Na wniosek jakiejś organizacji może być pozytywnie rozpatrzony. Możemy również, przy odpowiedniej zasadności, wesprzeć taki projekt.

- Kolejne pytanie to, w jakim terminie zostaną ogłoszone konkursy?

Mam nadzieję, że w przyszłym tygodniu będą ogłoszone konkursy na realizację zadań publicznych. Myślę, że większość konkursów i z zakresu sportu, i z kultury, i z zakresu pomocy społecznej, zostaną rozpatrzone najpóźniej na początku przyszłego roku. Chcemy zachować ciągłość w realizacji zadań. Niektóre zadania są powierzone i nie możemy zatrzymać zadania, dlatego początek stycznia będzie takim czasem, kiedy te oferty organizacji pozarządowych, będą rozpatrywane.

- Rada pożytku publicznego.

Tak, jak pan radny wspomniał, program nie przewiduje w najbliższym czasie powołania rady pożytku publicznego.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jeszcze w kwestii uzupełnienia jednego tematu poruszonego przez pana radnego Rosińskiego - § 8, pkt 7. Mówił o tym też pan Pełnomocnik, ale w swojej wypowiedzi pan radny Rosiński uczynił niejako taki zarzut (przynajmniej tak to odebrałem), że nie została podjęta inicjatywa zgłoszona przez jeden z podmiotów inowrocławskich, dotycząca utworzenia rady senioralnej. Rzeczywiście tak było. Komisja rozpatrywała ten materiał. Nie potrafię w tej chwili odtworzyć szczegółów uzasadnienia, jakimi kierowała się Komisja, ale pewnie panu radnemu umknął fakt, że w przytoczonych przez pana innych miastach, które powołują takie rady senioralne, nie funkcjonują inne organy wspierające zarówno burmistrzów, wójtów, czy prezydentów miast, czy inne jednostki stanowiące tam jednostki prawo. Pominął Pan jeden szczegół. Proszę zobaczyć, że u nas Miasto wiele lat temu powołało jednostki pomocnicze. Są to Zarządy Osiedli, które właściwie wypełniają swoje zadania, w większości bardzo dobrze. Tam, ci ludzie w wieku poprodukcyjnym, jeśli tak mogę nazwać, mogą się swobodnie realizować. Jeżeli przejrzy się strukturę składu Zarządów Osiedli, to trzeba powiedzieć, że oni się tam realizują doskonale, bo w większości przypadków, to są ludzie właśnie w takim wieku. Tworzenie zatem, takiego dodatkowego organu, który powielałby te same zadania jednostek pomocniczych Miasta, mija się z celem. Nie robiłbym z tego zarzutu, bo jest to nieuzasadnione.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Oprócz tego, co Pan Przewodniczący powiedział w tym zakresie, chciałbym jeszcze dodać Miejską Radę Organizacji Pozarządowych.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **XIV/128/2015** w sprawie rocznego programu współpracy Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2016 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Ad.17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zniesienia statusu pomnika przyrody - (załącznik nr 27 do protokołu).

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Grzegorz Piński – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XIV/129/2015** w sprawie zniesienia statutu pomnika przyrody.

Uchwała stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad.18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustanowienia pomnika przyrody - (załącznik nr 29 do protokołu).

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Grzegorz Piński – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XIV/130/2015** w sprawie ustanowienia pomnika przyrody.

Uchwała stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad.19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej na terenie Miasta Inowrocławia oraz trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania - (załącznik nr 31 do protokołu).

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grzegorz Piński – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji głos zabierał radny Andrzej Kieraj,

Andrzej Kieraj – radny RM:

W mieście Inowrocławiu, a więc w uzdrowisku istotną rzeczą jest likwidacja ogrzewania mieszkań węglem, czy tak zwanymi wspomagaczami jak butelki plastikowe, którymi truje się okolicznych mieszkańców. Niejednokrotnie zwracałem uwagę na to, że stawki, które my proponujemy za zmianę źródeł ogrzewania z węglowego na ekologiczne są zbyt małymi stawkami i nie wzbudzają zainteresowania mieszkańców. Stąd mamy taką sytuację, jaką mamy. Chciałbym się dowiedzieć, ile osób w tym roku i na jaką kwotę, skorzystało ze zmiany źródeł ogrzewania mieszkań, czy budynków jednorodzinnych? Czy może były zmiany w zakresie zmiany ogrzewania budynków wielorodzinnych? Chciałbym zaproponować i stawiam to jako wniosek, żeby w paragrafie 5, w punkcie 1), ppkt a) zmienić obecną stawkę 3 500 zł - w przypadku podłączenia budynku jednorodzinnego lub lokalu do sieci miejskiej na 5 000 zł i w ppk-cie b) zmienić stawkę 10 000 złotych - w przypadku podłączenia budynku wielorodzinnego na 15 000 zł.

Moim zdaniem zwiększyłyby to zainteresowanie osób myślących o zmianie systemu ogrzewania i poprawiłyby to warunki w naszym mieście.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przypomnę, że jedyne pytanie, które zadał pan radny Kieraj nie jest związane z projektem uchwały. Nie wiem, czy pan Naczelnik jest przygotowany, żeby odpowiedzieć na to pytanie. Jeżeli tak, to proszę o odpowiedź, a jeżeli nie - to również wykażemy zrozumienie.

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Jeśli chodzi o rok 2015, to w chwili obecnej jest złożonych około 15 wniosków. W tej chwili nie potrafię podać dokładnej kwoty, ponieważ część wniosków jest jeszcze rozpatrywana. Mogę Państwu podać jak to było w latach poprzednich.

Kwota przewidziana w budżecie na ten cel, to było 30 000 zł. W roku 2013 pozytywnie rozpatrzono 10 wniosków i wypłacono 11 000 zł. W roku 2014 kwota była przewidziana adekwatnie - 30 000 zł. Rozpatrzono 12 wniosków na kwotę 21 000 zł. Na chwilę obecną jest około 15 wniosków. Trudno mi w tej chwili powiedzieć na jaką łączną kwotę.

Nawiązując do propozycji pana radnego, aby zwiększyć dotację do 5 tys. zł, chciałbym zwrócić uwagę, że koszt wymiany instalacji czy podłączenia

instalacji gazowej i zakupu pieca gazowego w przypadku domku jednorodzinny czy lokalu, nie przekracza zazwyczaj 10 – 11 tysięcy zł. Dotacje poprzednio wynosiły 10 % i zamykały się kwotą 1 000 – 1 100 zł. Także przewidziane 3500 zł, biorąc pod uwagę wszystkie dotychczasowe wnioski, powinno w zupełności wystarczyć na pokrycie tych 25 %.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zanim przejdziemy do głosowania, chcę wrócić do złożonego przez pana radnego Andrzeja Kieraja wniosku. Nie mogę zgodzić z prawem poddać takiego wniosku pod głosowanie, ponieważ nie zawiera on uzasadnienia w postaci wskazania źródeł finansowania. Przegłosowanie przez Radę tego wniosku na tak, wywołałoby skutki finansowe w przyszłorocznym budżecie. Budżetu jeszcze nie ma, ale projekt już mamy i w projekcie budżetu trzeba by wskazać komu zabrać te środki, żeby szczerze obdarzyć tych, którzy ewentualnie wystąpią z wnioskami o udzielenie dotacji. Stąd wniosek jest bezprzedmiotowy, ponieważ nie jest to wniosek pełen.

Przystępujemy do przegłosowania projektu uchwały w takim kształcie jaki Państwo otrzymali.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę nr **XIV/131/2015** w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej na terenie Miasta Inowrocławia oraz trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania.

Uchwała stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Ogłaszam przerwę do godziny 13⁰⁰.

Po przerwie.

Ad.20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Inowrocław oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków - (załącznik nr 33 do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XIV/132/2015** w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Inowrocław oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Uchwała stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Ad. 21. Rozpatrzenie projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi z zakresu komunikacji miejskiej świadczone przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o. w Inowrocławiu - (załącznik nr 35 do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji głos zabrał radny Andrzej Kieraj.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Podjęliśmy uchwałę w 2013 r., teraz ją anulujemy, a przepis na który się powołujemy - ustawa sejmowa, działa od 2011 r. W związku z tym, mam pytanie, na co my tak długo czekaliśmy i czy nie można było tego zrobić od razu, tylko czekać trzeba było niemalże 5 lat?

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Do tej pory obowiązywała umowa z Miejskim Przedsiębiorstwem Komunikacyjnym na podstawie wcześniejszych przepisów. Od 1 sierpnia bieżącego roku zawarliśmy nową umowę, która obowiązuje już na podstawie przepisów ustawy, która weszła w życie 2011 r. Jest to w tej chwili sprawa porządkowa.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę nr **XIV/133/2015** uchylającą uchwałę w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi z zakresu komunikacji miejskiej świadczone przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o. w Inowrocławiu:

Uchwała stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Ad.22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w zakresie poboru opłaty od posiadania psów za I półrocze 2015 r. - (załącznik nr 37 do protokołu).

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Przedstawił projekt uchwały wraz ze sprawozdaniem i uzasadnieniem.

W dyskusji głos zabrał radny Jan Koziorowski.

Jan Koziorowski – radny RM:

W sprawozdaniu jest taki akapit, że Pan Prezydent w dniu 12.09.2013 r. skierował do Prezesa Związku Miast Polskich prośbę o przedstawienie na Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego sprawy obowiązku zgłoszenia psów do rejestracji.

Otrzymał odpowiedź z Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 25 września 2013 r.

Czy moglibyśmy tę odpowiedź, przynajmniej skrótowo poznać?

Elżbieta Jardanowska – radna RM:

Ponieważ akurat tej kontroli dokonywałam ja wraz z panem radnym Stanisławem Skoczylasem i z tymi pismami bezpośrednio się zapoznaliśmy, jeśli Pan radny pozwoli, ja skseruję panu wszystkie te pisma. Oczywiście odpowiem na Pana pytanie.

W odpowiedzi Prezydent otrzymał informację, iż w bieżącym czasie nie prowadzi się i nie będzie się prowadziło żadnych prac nad tym, aby dokonywać obowiązkowej ewidencji i rejestracji zwierząt, nie widzi się takiej potrzeby. Dalej argumentuje się to tym, że jest to dla Miasta za drogie, że to, co ludzie opłacają, to satysfakcjonuje Wydział. Nie przewiduje się zatem takich prac, a wręcz nie widzi się takiej konieczności. Natomiast Ministerstwo odpowiedziało, że nie są tym zainteresowani.

Tak jak mówiłam wcześniej, wszystko Panu radnemu skseruję i przekażę tę dokumentację.

Jan Koziorowski – radny RM:

Pani radna, nie ma takiej potrzeby.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę nr **XIV/134/2015** w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w zakresie poboru opłaty od posiadania psów za I półrocze 2015 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Ad.23.**Wolne wnioski i informacje bieżące.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby przedstawić informacje lub złożyć wnioski dotyczące organizacji prac Rady i komisji lub miejsca i czasu ważnych dla Miasta uroczystości lub imprez?

Maciej Basiński – radny RM:

Chciałbym zabrać głos odnośnie interpelacji, którą złożyłem na sesji Rady Miejskiej 26 października br.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie radny, ten punkt nie jest od interpelacji.

Maciej Basiński – radny RM:

Ja odnośnie, a nie o interpelacji. Czy mógłbym?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jeżeli sprawa, którą chce pan poruszyć dotyczy ...

Maciej Basiński – radny RM:

Bo nawiązywała ona do konferencji prasowej Prawa i Sprawiedliwości i dotyczyła hejtera, który ukrywał się pod nazwiskiem ...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie radny, ale to co Pan by chciał, to jedno, natomiast nasz Statut mówi drugie, że w tym punkcie zabieramy głos w sprawach dotyczących organizacji prac Rady, komisji i ważnych wydarzeń związanych z Miastem.

- Chcę poinformować, że jeśli się nic nie wydarzy, następną sesję przewiduję na dzień 21 grudnia 2015 r. W statutowym terminie, materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję oraz zostaną przesłane drogą e-mailową dla osób, które wyraziły taką wolę.
- Szanowni Państwo, szczególnie kieruję te słowa do tych radnych, którzy są pierwszą kadencją radnymi.

W związku ze zbliżającymi się Świętami Bożego Narodzenia i trwającą już po raz 11 edycją „szlachetnej paczki”, chciałbym Państwa zaprosić do udziału w ufundowaniu świątecznej paczki dla jednej z rodzin naszego Miasta, która znajduje się w trudnej sytuacji materialnej. Osoby, które spośród Państwa chciałyby odpowiedzieć na to zaproszenie, proszę o wpłatę kwoty 50 zł do Naczelnika Biura Rady Miejskiej, do końca tygodnia.

Nadmieniam, że część radnych już odpowiedziała na to zaproszenie.

- Chciałbym również poinformować, że przy okazji Święta Niepodległości odbywał się mecz koszykówki, w którym brali udział samorządowcy, w tym również radni Rady Miejskiej Inowrocławia i uzyskaną nagrodę w postaci

kartę podarunkowej w wysokości 100 zł, też postanowili przekazać na tę akcję.

Zakupione za środki, które Państwo złożą, upominki dla tej rodziny, będą do wglądu u Naczelnika Biura Rady Miejskiej.

Ad.24.

Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **XIV** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 13⁰⁵.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad

Maria Stępniewska

Protokółowała: Maria Legwińska

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie.