

P r o t o k ó ł nr XIII/2015
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 26 października 2015 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 10³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 22 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Na sesję spóźniła się radna: Anna Mikołajczyk-Cabańska (przybyła na sesję o godz. 10⁵⁵).

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM.

Sekretarz obrad: Marek Słabiński.

Ad. 2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę o wykreślenie z porządku dzisiejszych obrad punktu 10 – rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Strategii Obszaru Strategicznej Interwencji dla Inowrocławia oraz obszaru powiązanego z nim funkcjonalnie do 2020 r. Zgodnie z § 32 ust. 4 Statutu Miasta Inowrocławia, wnioskodawca pismem z dnia 26 października 2015 r. zwrócił się z wnioskiem o wycofanie tego projektu.

Czy są jeszcze inne propozycje zmian do porządku obrad? Jeśli nie ma, to pracować będziemy zgodnie z przesłanym radnym porządkiem obrad, z wyłączeniem punktu 10.

Porządek obrad :

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia wsparcia finansowego Powiatowi Inowrocławskiemu przez Miasto Inowrocław:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miasta Inowrocławia do 2020 roku:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2015:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych:
 - jak w punkcie 10.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych:
 - jak w punkcie 10.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości:
- jak w punkcie 10.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie opłaty targowej:
- jak w punkcie 10.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie opłaty uzdrowskiej:
- jak w punkcie 10.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad i sposobu głosowania przy wyborze ławników na kadencję 2016-2019:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru ławników na kadencję w latach 2016-2019:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Zespołu Opiniotwórczego do wyboru ławników,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
18. Informacja w sprawie oświadczeń majątkowych:
- wystąpienie Prezydenta Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia.
19. Wolne wnioski i informacje bieżące.
20. Zakończenie obrad.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z XII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę radnego Stanisława Skoczylasa – sekretarza obrad XII sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Wniósł o przyjęcie bez uwag protokołu XII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia z 22 września 2015 r.

głosowanie: **za – 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Rada protokół przyjęła.

Ad.4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radnego Marka Słabińskiego.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pan radny wyraża zgodę?

Marek Słabiński – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Proszę pana sekretarza o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji, szczególnie podczas głosowań.

Ad.5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia (załącznik nr 4 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni:

Elżbieta Jardanowska, Janusz Radzikowski, Magdalena Łośko, Jarosław Kopeć, Patryk Kaźmierczak (w imieniu grupy radnych), Marek Słabiński, Maciej Basiński, Lidia Stolarska, Marcin Wroński, Andrzej Kieraj i Jan Koziorowski.

Radni: Anna Mikołajczyk-Cabańska i Tomasz Marcinkowski – złożonych przez siebie interpelacji nie odczytywali.

Odpowiedzi na część z tych interpelacji udzielił p. Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia.

Szczegółowe odpowiedzi na interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

Ad.7. Projekt uchwały w sprawie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych (projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Elżbieta Jardanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:
Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Jan Koziarowski, Marek Słabiński.

Jan Koziarowski – radny RM:

Nas sesji Rady Miejskiej Inowrocławia we wrześniu br., składałem interpelację w związku z opublikowanymi w internecie danymi, dotyczącymi edukacyjnej wartości dodanej (EWD). Według analizy, jaka jest dostępna w tym materiale wynika, przynajmniej jeżeli chodzi o nasze miejskie gimnazja, że są to placówki w ocenie tego parametru, które bądź potrzebują pomocy, bądź są placówkami, które nie wykorzystują swoich możliwości. Wskaźnik EWD polega na tym, że na podstawie wyników uczniów przychodzących do gimnazjów i wyników egzaminów zewnętrznych uczniów wychodzących z gimnazjów, robi się porównanie, jak został wykorzystany przez uczniów przez placówkę szkolną okres pobytu w tej szkole. Te wyniki na tle wyników krajowych budzą mój niepokój i nie tylko mój. Z otrzymanej odpowiedzi na moją interpelację wynika, że Urząd Miasta, p. Prezydent, nie widzi takiej potrzeby, ponieważ cytując treść odpowiedzi na moją interpelację napisał m.in. „(...) Zapewniam jednak pana, że dyrektorzy gimnazjów kierując się troską o jak najlepsze wykorzystanie potencjału uczniów na tym trudnym etapie edukacyjnym podejmują cały szereg różnorodnych działań przynoszących jak widać na podstawie ewaluacji zewnętrznej pożądaný rezultat”. Okazuje się teraz, że załączone do dzisiejszego projektu uchwały materiały, niestety potwierdzają moją opinię, która była zawarta w interpelacji. Na str. 33 projektu uchwały jest tabela ze szczegółowymi wynikami sprawdzianu w 2015 r. poszczególnych szkół podstawowych. Z tego zestawienia wynika, że średnia ilość procent uzyskanych przez uczniów szkół podstawowych w Inowrocławiu wynosi: 71% z języka polskiego, z matematyki 61%, średnio jest to 66%, natomiast z części II sprawdzianu jest 79%. W komentarzu, autorzy tego opracowania podają, że szkoły w Inowrocławiu uzyskują wyższe wyniki niż średnie wyniki województwa. Sięgnąłem do danych opublikowanych przez Centralną Komisję Egzaminacyjną i Okręgową Komisję Egzaminacyjną i po lekturze tych materiałów, no już jakby te wyniki wyglądają zupełnie inaczej. Jeżeli chodzi o relacje uzyskanych wyników przez uczniów szkół podstawowych w Inowrocławiu, a średnią dla całego kraju, wychodzi, że te wyniki w Inowrocławiu są dużo gorsze, bo mówiąc o średnich, to 1-2%, to jest duża różnica. W materiałach opublikowanych przez Centralną Komisję Egzaminacyjną jest również kategoria, w której są porównywane wyniki według lokalizacji danej szkoły. Kolejne reformy oświaty w Polsce okazały się nieskuteczne i to co było założeniem każdej z tych reform, żeby doprowadzić do wyrównania szans oświatowych niezależnie od miejsca urodzenia, czy uczęszczania do szkoły dziecka, do dnia dzisiejszego to zróżnicowanie dalej mamy. Z materiału Centralnej Komisji Egzaminacyjnej wynika, że szkoły podstawowe naszego miasta, jakby sytuują się w grupie szkół miasteczek, miast do 20 tys. mieszkańców. Uważam, że jest to porażka dla naszej oświaty. W tabeli na str. 38 zostały podane w procentach wyniki egzaminów gimnazjalnych w 2015 r. Tutaj te różnice są

jeszcze większe. Wyniki tych egzaminów gimnazjalnych plasują nasze gimnazja poniżej średniej dla wsi. Dlatego uważam, że najwyższy czas w naszej oświacie miejskiej przystąpić do działań, które by tą naszą oświatę uzdrowiły, a przestać udawać, że nie ma problemu, że nic się nie stało i że mamy bardzo dobre wyniki, bo wyniki pomiaru temu przeczą. Uważam, że Miasto, jako organ prowadzący nie powinno odwlekać działań, które by miały przywrócić zaufanie rodziców do szkół, do których uczęszczają ich dzieci i to jeszcze w sytuacji, kiedy z naszego budżetu przyznajemy bardzo duże środki dodatkowo jeszcze poza subwencją oświatową, więc tym bardziej mamy prawo wymagać więcej.

Marek Słabiński – radny RM:

Na str. 23 mamy podaną informację, że do przedszkoli niepublicznych w roku szkolnym 2014/2015 przekazano środki w wysokości 6 275 282,27 zł. Czy my utrzymujemy te obiekty?

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Tak, ponad 6 mln zł wydajemy w formie dotacji dla przedszkoli niepublicznych. Mamy 11 przedszkoli niepublicznych i 2 przedszkola niepubliczne „Pod Tęczą” i „Stokrotka” są w naszych zasobach miejskich, czyli są to budynki należące do Miasta. Pozostałe przedszkola wynajmują po prostu organy prowadzące te przedszkola. Te przedszkola płacą nam czynsz tak jak pozostałe, tyle że są naszymi budynkami. Jeśli chodzi o wypowiedź p. radnego Koziorowskiego, mam w tym temacie odmienne zdanie, bo p. radny skupia się teraz tylko na wynikach egzaminów. Jest to krzywdzące dla naszej oświaty, ponieważ raporty jakie uzyskujemy z ewaluacji są przeprowadzone w ostatnich latach. Teraz w I półroczu 2015 r. została przeprowadzona ewaluacja w pozostałych trzech placówkach, które wcześniej nie były sprawdzane. Uważam, że osiągamy wysokie wyniki nauczania. Mamy programy innowacyjne, mamy dużą liczbę laureatów olimpiad, co roku jedną z większych w województwie. Taka ocena p. radnego jest trochę krzywdząca. Może wyniki egzaminów trochę teraz odbiegają, ale jeśli chodzi o SP nr 16 miała ona w tym roku bardzo wysoki wynik, była chyba trzecią w województwie. To jest też domena małych szkół, w których sytuacja wygląda trochę inaczej. Jako przykład podam szkołę katolicką, gdzie jest mało dzieci. Nasze szkoły są to szkoły obwodowe.

Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia:

Uzupełnię wypowiedź na pytanie p. radnego Koziorowskiego, dotyczące tych elementów, o których pan mówił. Pan radny skoncentrował się na wynikach nawiązując do interpelacji sprzed miesiąca o EWD. My też ten materiał znamy doskonale. Pytania, które zawarł pan w interpelacji, one tutaj w tym materiale są. Też się nad tymi pytaniami zastanawialiśmy. Nie będę odnosił się do konkretnych cyfr, do konkretnych wyników, natomiast odpowiem w ten sposób. Gdy wprowadzano system egzaminów i sprawdzianów, było to niezwykle ekscytujące dla wszystkich – dyrektorów, rodziców, mediów, środowiska. Wszyscy tym żyli, porównywali, analizowali. Minęło kilka lat i wszyscy ci, którzy profesjonalnie

zajmują się oświatą wiedzą, że te wyniki sprawdzianów, wyniki egzaminów tak naprawdę dają bardzo płytką wiedzę, niewiele mówią. Mało tego, wiele partii politycznych ma w swoim programie całkowite zniesienie tego systemu sprawdzania, jako systemu, który nie odpowiada na żadne konkretne pytania poza tym, że informuje jakie są średnie, jakie wyniki ma wartość matematyczna. Można doktorat na ten temat napisać, ale rzeczywista wiedza, to co pan radny oczywiście pominął, spodziewałem się, że pan radny tak robi, to jest ewaluacja, bo my informujemy o nadzorze pedagogicznym. Od tego roku mamy obowiązek informować o nadzorze pedagogicznym, a nadzór pedagogiczny to nie są wyniki. Tak jak informowałem pana, też to pan pominął cytując tylko mały fragment odpowiedzi na interpelację, rzetelną wiedzę o jakości pracy szkół daje ewaluacja i nie jest to wymysł lokalny władz Inowrocławia, tylko rozporządzenie Ministra Edukacji, które określa zasady, tryb sprawowania nadzoru pedagogicznego. Proszę p. radny może do tego się odnieść, jak wygląda ewaluacja inowrocławskich placówek. Panu może niezręcznie to powiedzieć, nam łatwiej. My jesteśmy bardzo zadowoleni, nawet powiem więcej, jesteśmy dumni z tych wyników.

Jan Kozirowski – radny RM:

Odpowiedzi, które uzyskałem można by podsumować tak, że jeżeli są fakty, które przeczą teorii, to tym gorzej dla faktów. Zdaję sobie sprawę, że pomiar zawsze jest obciążony jakimś błędem, natomiast to co jest istotne, to jest to że projekt uchwały, który mieliśmy omawiać, a który został wycofany przez p. Prezydenta, zawierał informacje, że poziom wykształcenia w województwie kujawsko-pomorskim jest słaby i jest to przyczyna degradacji tego województwa. Analiza dokonana przez Urząd Statystyczny w Bydgoszczy, a dotycząca poziomu życia mieszkańców województwa kujawsko-pomorskiego, także Strategia przyjęta przez Sejmik, upatrują w niskim poziomie wykształcenia jedną z przyczyn niskiego poziomu życia naszego województwa. Dlatego mówienie, że jest dobrze, tym bardziej wydaje mi się nie na miejscu. Porównywanie się i odnoszenie wyników naszych do średnich województwa, które ma wyniki poniżej średniej krajowej to jest tak, jakby w sporcie porównywać wyniki jednych z wynikami tych paraolimpiad i mówić, że jesteśmy dobrzy. Nie jesteśmy dobrzy i trzeba ten problem w końcu zauważyć i podjąć działania, które będą go usuwały i rozwiązywały, a nie mówić jacy my jesteśmy tu wspaniali, bo wspaniali nie jesteśmy. Panie Prezydencie, o ewaluacji też możemy dużo mówić, bo i pan i ja trochę na ten temat wiemy, pan wie więcej, ja wiem mniej, ale to mi wystarcza do tego żeby się w tej kwestii wypowiadać. Dlatego uważam, że nie możemy jako Rada przyjąć tej informacji. Powinien to być sygnał dla kierowników, dyrektorów szkół, dla Wydziału Oświaty i Sportu, który nadzoruje ich pracę, żeby w końcu zostały podjęte działania.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Co pan powie za chwilę, jeżeli pana partia zniesie testy na koniec 6 klasy, jakie są przeprowadzane? Bo są bez sensu, prawda? W tej chwili tak można uważać, możemy dyskutować, bo to jest kwestia pewnych danych, nieporównywalności. Poszukuję tutaj takiego mostu w tej dyskusji. Zawsze, jak się ktoś porównuje do

kogoś to musi być jakiś próg do tego porównania. Dla nas jest to województwo z tych względów, że jesteśmy częścią tego województwa. Pan ma prawo uważać inaczej, może porównywać do Polski, a kolega obok pana siedzący radny Mrówczyński mógłby powiedzieć – do Europy, czy do świata chciałbym żeby nasz poziom kształcenia był porównywany. Każdy z państwa takim sposobem myślenia ma rację, ale proszę o jedno, o nie zabieranie nam prawa do oceny tego, że nasze szkoły bardzo dobrze funkcjonują osiągając bardzo dobre wyniki w stosunku - i to uczciwie mówimy - do tego poziomu średniego, jaki jest w województwie. Kolejna sprawa, ma rację p. radny, że musi być poziom i to jest przedmiotem troski nas wszystkich jako mieszkańców województwa kujawsko-pomorskiego, co do niskiego poziomu wykształcenia mieszkańców, ale też rozumianego w tym sensie, że jak się porównuje ilość osób z wyższym wykształceniem, średnim, czy podstawowym do mieszkańców z innych województw, to rzeczywiście tutaj gdzieś mamy coś do zrobienia. Tyle tylko, że to jest coś innego, jest to inny parametr niż ten, o którym wcześniej p. radny mówił i tutaj dyskutuje, bo on już dotyczy uzyskanego poziomu wykształcenia. W tym zdaniu „niski poziom wykształcenia mieszkańców” rozumie się określony poziom po zakończeniu toku kształcenia i to jest już całkiem inny parametr. Można się oczywiście zastanowić, dlaczego 20, 30, 50, czy 60 lat wstecz taka ilość osób na takim poziomie kończyła swoją naukę i z takim wykształceniem dzisiaj znajduje się w Powiatowym Urzędzie Pracy, rejestruje, albo nie rejestruje, albo wyjeżdża za granicę, albo poszukuje pracy? Ale jeśli mógłbym to podsumować, jest to inna sprawa.

Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia:

Dziękuję p. radnemu za te uwagi. Można na ten temat dyskutować, tylko bym prosił żeby nam pan nie wmawiał rzeczy, których nie powiedzieliśmy, bo przecież nikt z nas nie mówił, że jest świetnie, że jesteśmy tacy zachwyceni. Panie radny, proszę tego nie robić. Porównuje p. radny te wyniki zaczynając jeszcze raz od interpelacji, którą pan złożył miesiąc temu sugerując, że zawsze można te wyniki porównywać, nawet do jakiegoś aspektu sportowego. Przecież to miesiąc temu pan użył porównania, które według mnie, przepraszam za takie określenie, ale całkowicie było pozbawione sensu, bo porównywał pan wyniki szkół publicznych, masowych ze wszystkimi uczniami, jacy chodzą w danym roczniku do szkół, do szkoły katolickiej, szkoły do której jest nabór przeprowadzony, selekcja. Mam takie pytania np., jaka jest drugoroczność w szkole katolickiej, z jakimi problemami wychowawczymi się tam zmagają, ilu jest uczniów niedostosowanych, ilu zaburzonych? EWD jest badaniem, które wykonywano i być może na tym się zakończy. Ono nie ma tak naprawdę z punktu widzenia przepisów o nadzorze pedagogicznym żadnej wartości. Można robić różne badania, różne wykresy. Jeżeli z EWD wynika dla pana radnego więcej niż wynika z realizacji rozporządzenia o nadzorze pedagogicznym, to w ogóle po co rozporządzenie, przecież wystarczyłoby EWD, które powtórzę – nie ma żadnego umocowania i pewnie za pół roku nie będzie w ogóle istniało, bo takie najprawdopodobniej będą plany nowego rządu. Tak to będzie wyglądało. Nie czarujmy się wskaźnikiem EWD, bo on jest, są różne wskaźniki, różne rzeczy można mierzyć. Na takiej ogólnopolskiej konferencji

oświatowej, gdzie zebrało się wielu samorządowców, dyrektorów, ustalono jedną bardzo ważną, istotną rzecz, oczywiście jest ona irracjonalna, niewykonalna, aby porównywać wyniki, mierzyć wyniki tej grupy uczniów i tylko tej grupy uczniów, której na wynikach zależy, natomiast przy obecnym systemie edukacji, w gimnazjum sukcesem wielu szkół publicznych w Inowrocławiu, ale nie tylko w Inowrocławiu jest fakt, że uczeń na egzamin gimnazjalny przyszedł. To, że napisze na jeden punkt to jest już totalnie nieważne, ważne że przyszedł, bo dzięki temu, że przyszedł uzyska świadectwo ukończenia szkoły, bo gdyby nie przyszedł, musiałby powtarzać klasę niezależnie od ocen, jakie będzie miał z poszczególnych przedmiotów. Dyrektor, nauczyciele, wychowawcy cieszą się, że uczeń przyszedł na egzamin. Jaka jest motywacja tego ucznia, żeby wystrzelić z wynikiem takim na 90 procent? Zerowa. Proszę zapytać dyrektorów. Może częstszy kontakt z tym środowiskiem byłby potrzebny? Ilu uczniów w gimnazjum wychodzi po 5 minutach trwania egzaminu? Przyszli, wzięli test, zakodowali, wyszli. Wszyscy się cieszą, że ten obowiązek najważniejszy spełnili. Sądzę, że i tu z całym szacunkiem, bo doceniam wyniki osiągnięte i w szkole podstawowej katolickiej i gimnazjum katolickim, takich problemów nie mają. Porównywanie, które użył pan miesiąc temu, pozostawię już bez komentarza.

Jan Koziorowski – radny RM:

To, o czym mówiłem na ostatniej sesji o wskaźniku EWD, nie porównywałem z katolicką szkołą podstawową, natomiast ten materiał był akurat pokazany na jednej planszy, jako gimnazja w Inowrocławiu. Wcale tak nie mówiłem, bo zupełnie inaczej wyglądają wyniki w szkołach, gdzie jest kilkunastu uczniów, a inaczej gdzie jest kilkuset uczniów, natomiast mówiłem o tym, że potencjał intelektualny naszej młodzieży w gimnazjach jest po prostu niewykorzystywany przez szkoły i to jest według mnie niedopuszczalne. Natomiast jeżeli mówimy o wynikach, jako o czymś ogólnym, to żeby mówić o wynikach, to musimy te wyniki zmierzyć i tym pomiarem jest wynik końcowy egzaminu zewnętrznego i jest jednocześnie EWD. Mówienie to, co przywoływał tutaj p. Prezydent, że samorządowcy stwierdzili, że najlepiej by było, gdyby oceniać tylko tych, którym na tym zależy, to przypuszczam, że tym, którym na tym zależy to szkoła w ogóle nie jest potrzebna, bo oni bez szkoły by też się uczyli i też by wykształcenie zdobyli. Porównanie, o którym mówię dzisiaj dotyczy wszystkich dzieci w całej Polsce. Bycie dumnym z tego, że jesteśmy na poziomie wsi to dla mnie, jako pracownika samorządowego jest dyskwalifikujące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jestem zaskoczony obrazem, który rozwinął tu na temat naszej inowrocławskiej oświaty p. radny Koziorowski. Taki obraz naszej oświaty nie jest i doskonale o tym wiem. Jestem jedną z osób, która podziela pogląd nie tylko p. Prezydenta, ale również dyrektorów, ludzi którzy są związani z oświatą, a szczególnie nadzoru pedagogicznego, bo to jest instytucja, która w sposób obiektywny, rzetelny potrafi określić, czy placówki pracują dobrze, czy nie. Gdyby było inaczej, tak jak to próbuje przedstawić p. Koziorowski, to dyrektorzy szkół razem z radami

pedagogicznymi pisałiby programy naprawcze, a takich programów nie piszą. Wyniki, które w tym materiale mamy, to są bardzo wysokie wyniki dokonane przez ten organ nadzoru podczas ewaluacji, czyli procesu, który bada różne obszary pracy szkoły, a nie tylko EWD.

Kto jest za podjęciem uchwały i przyjęciem informacji?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 3, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XIII/109/2015** w sprawie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych.

Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ogłaszam 10 min. przerwę w obradach sesji.

Przed rozpoczęciem obrad nad kolejnym punktem porządku obrad sesji, Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że Inowrocław będzie reprezentowany w Parlamencie przez posła z Inowrocławia. Wyraził zadowolenie, że jako Miasto mamy swoją reprezentację w Sejmie.

Ad.8. Projekt uchwały w sprawie udzielenia wsparcia finansowego Powiatowi Inowrocławskiemu przez Miasto Inowrocław (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 8** do protokołu).

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Pani Naczelnik poprosiła o wprowadzenie autopoprawki do projektu uchwały. Poinformowała, że w ubiegłym tygodniu Miasto otrzymało pismo od p. Starosty Inowrocławskiego o zmianę nazwy zadania. Zadanie to nie będzie nazywało się „Przebudowa ulicy Poznańskiej” tylko „Przebudowa drogi powiatowej nr 3412C ulica Poznańska w Inowrocławiu”. Proszę o wprowadzenie do projektu uchwały i uzasadnienia takiej zmiany.

Pani Naczelnik przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja Strategii i Promocji Miasta na swoim posiedzeniu omawiała projekt uchwały w sprawie udzielenia wsparcia finansowego Powiatowi Inowrocławskiemu przez Miasto Inowrocław. Komisja jednogłośnie podjęła decyzję, że będziemy głosować za uchwałą w momencie, kiedy otrzymamy wsparcie ze Starostwa na przebudowę ul. Długiej. To był warunek za pozytywnym zaopiniowaniem tego projektu uchwały. Czy mamy odpowiedź w tej sprawie ze Starostwa i jaką? W poprzednich kadencjach Rady z tego miejsca były zgłaszane interpelacje odnośnie naprawy, przebudowy ul. Długiej i w momencie, kiedy będziemy mieli to wsparcie to sądzę, że ci którzy te interpelacje składali będą bardzo zadowoleni.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów wydała pozytywną opinię dotyczącą tego projektu uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Grażyna Dziubich, Jan Koziorowski, Ryszard Rosiński i Grzegorz Kaczmarek.

Grażyna Dziubich – radna RM:

Moim zdaniem, Starostwo Powiatowe nie wykazuje żadnego partnerstwa, ani żadnej troski o Inowrocław, chociaż przeczą temu ich wypowiedzi, że są bardzo przeciwni wyłączeniu Miasta z Powiatu. Otóż, jeżeli Powiat nie wesprze finansowo inwestycji polegającej na przebudowie ul. Długiej, to będę głosować przeciw pomocy finansowej Powiatowi na realizację przebudowy ul. Poznańskiej. To jest nie pierwszy przypadek, że Starostwo nie wykazuje żadnej współpracy z Miastem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Uzupełnię tylko w kontekście tego, co mówiła p. radna Maria Stępniewska - Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta i p. radna Grażyna Dziubich, że w uzasadnieniu do uchwały mamy warunkujące zdanie mówiące, że „udzielenie wsparcia na realizację zadania przebudowy ul. Poznańskiej, będzie uzależnione od przekazania wsparcia na inwestycję Miasta Inowrocławia polegająca na przebudowie ul. Długiej”.

Jan Koziorowski – radny RM:

Mam pytanie, na które nie padła odpowiedź w trakcie posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów, a mianowicie, jakiego odcinka ul. Poznańskiej ma dotyczyć ta pomoc?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Uważam, że jeżeli uda się podjąć tę uchwałę to być może będzie to „pierwsza jaskółka” potwierdzająca, że jest szansa na współpracę między dwoma samorządami na terenie naszego Powiatu. Odnośnie treści tego akapitu w uzasadnieniu, a mianowicie „Szczegółowe warunki udzielenia wsparcia zostaną określone w umowie, w której zostanie dodany zapis, że udzielenie wsparcia na realizację zadania „Przebudowa ulicy Poznańskiej” będzie uzależnione od przekazania wsparcia na inwestycję Miasta Inowrocławia, polegającą na przebudowie ul. Długiej”, byłbym zainteresowany precyzyjniejszą odpowiedzią na pytanie, jakie będzie ewentualne oczekiwanie ze strony naszego samorządu władz wykonawczych Miasta Inowrocławia, co do poziomu dofinansowania realizacji ul. Długiej? Od 2010 r. przez lat kilka, składałem wnioski do poszczególnych budżetów o zainteresowanie się władz wykonawczych realizacją przebudowy, czy też kompleksowego remontu tej ulicy. Jak dotąd żaden z moich wniosków nie został zaakceptowany. Od 2011 r. jest podpisane między Miastem Inowrocław, a Gminą Wiejską Inowrocław stosowne porozumienie o współpracy w tym zakresie, które mogę powiedzieć z moich obserwacji, nie jest realizowane przez Miasto

w zakresie tam opisanym. Pierwsza informacja pozytywna, która miała miejsce w roku 2014 na temat przebudowy, czy modernizacji tej ulicy Długiej była następująca, że Miasto uczyni wiele, ażeby do roku 2015 przebudowa była zrealizowana. Mamy końcówkę 2015 r. i ta realizacja nawet się nie rozpoczęła. Została wykonana dokumentacja techniczno-wykonawcza na tę ulicę i bardzo dobrze, bo przynajmniej jest jakiś początek. Natomiast z ostatnich informacji, jakie do mnie dotarły mówią o tym, że realizacja tego zadania inwestycyjnego przez Miasto Inowrocław może być zakończona do 2017 r. Nie są to pocieszające wiadomości. Dlatego proszę powiedzieć, na jakich „warunkach zwrotnych” będzie ta uchwała realizowana, jeżeli zostanie przez Radę Miejską podjęta?

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Uważam, że ten projekt uchwały dowodzi temu, że Miasto zawsze wyciąga rękę do współpracy ze Starostwem. Kilka sesji temu, jeden z radnych w zgłoszonej interpelacji mówił, że nie ma współpracy Miasta z Powiatem, a ja zastanawiam się, czy czasami nie jest odwrotnie, że to Powiat nie współpracuje z Miastem? Możemy wyraźnie zauważyć, że to właśnie Miasto wyciąga rękę, inicjuje różne porozumienia np. w sprawie remontu drogi, również wspomaga finansowo Policję przekazując środki z budżetu Miasta na częstsze patrole. Widać więc, że Miasto jest skłonne do współpracy.

Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia:

Odpowiadam na zadane pytanie i chciałbym, aby ta odpowiedź była pozytywna. Niestety, sytuacja wygląda tak, że to my 4 września 2015 r. wystąpiliśmy do Starosty o wsparcie przebudowy ul. Długiej, a 10 września 2015 r. Starosta wystąpił do nas z podobnym wnioskiem odnośnie ul. Poznańskiej. We wniosku była wskazana kwota 1,5 mln zł. Analiza tego wniosku pokazała nam, że gdybyśmy wsparli kwotą 325.000 zł, tj. blisko 25% tej inwestycji, to dałoby odpowiednie punkty Powiatowi, natomiast na nasz wniosek nie otrzymaliśmy odpowiedzi. My odpowiedzieliśmy, że jesteśmy gotowi wesprzeć i ten wniosek kilkakrotnie ponawialiśmy. Ostatnie pismo jest z 19 października br. i do dzisiaj nie mamy na nie odpowiedzi. Nie wiemy, czy Powiat chce wesprzeć przebudowę ul. Długiej. Do 30 października br. musimy złożyć wniosek, więc tutaj czas praktycznie już minął. Dzisiaj jest sesja Rady Miejskiej, odpowiedzi dalej nie mamy. W uzasadnieniu do uchwały wyraźnie podaliśmy, że nasze wsparcie finansowe uzależniamy to od dofinansowania ul. Długiej. Takiej informacji nie mamy, nie mamy żadnej deklaracji, nawet ustnej deklaracji, że Powiat zamierza jakkolwiek kwotą wesprzeć przebudowę ul. Długiej. Tak na dzisiaj wygląda sytuacja. Było też pytanie, o jaki to odcinek ul. Poznańskiej chodzi? Niestety, też tego nie wiemy, ponieważ zwróciliśmy się do Starosty, a tak docelowo do Zarządu Dróg Powiatowych o przekazanie nam stosownej dokumentacji. Taka dokumentacja nie została nam przekazana, a w odpowiedzi na naszą prośbę otrzymaliśmy pismo, w którym Powiat wskazał, że przebudowa ul. Poznańskiej jest podzielona na trzy etapy, tzn. od ul. Szerokiej do ul. Kasztelańskiej ok. 0,5 mln zł, od ul. Kasztelańskiej do ul. Świętokrzyskiej – kolejne 0,5 mln zł i 3 mln zł od

ul. Świętokrzyskiej do skrzyżowania z ul. Górniczą. Łączna kwota tej inwestycji to 4 mln zł, a z pisma z września wynikało, że jest to kwota 1,5 mln zł. Nie mamy więc precyzyjnych informacji, jak to na tę chwilę wygląda i który odcinek miałby być remontowany. Takiej informacji po prostu nie otrzymaliśmy, a w odpowiedzi na nasze pismo dostaliśmy tylko kwoty, które nam nic nie mówią, bo nie są spójne z tym, o co było wnioskowane, czyli 1,5 mln zł. W uchwale jest 1,5 mln zł, tj. 25%, a kilka dni temu dostaliśmy pismo, w którym jest informacja, że to jednak ma kosztować 4 mln zł i że jest to robione w trzech etapach. Przekazałem państwu informacje, które posiadam na tę chwilę. Innych nie posiadamy. Nawet nie mamy ustnych deklaracji.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wszyscy chętni zabrali już głos w dyskusji. Zamykam listę dyskutantów. Zanim przystąpimy do głosowania, to zwrócę państwa uwagę, że do dnia dzisiejszego nie mamy informacji potwierdzającej, że w zamian za dzisiejszą decyzję, Miasto ma otrzymać również wsparcie na budowę ul. Długiej. Takiej informacji do tej pory nie mamy.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały w sprawie udzielenia wsparcia finansowego Powiatowi Inowrocławskiemu przez Miasto Inowrocław?

głosowanie: **za – 6, przeciw – 15, wstrzym. się – 2.**

Stwierdzam, że uchwała w sprawie udzielenia wsparcia finansowego Powiatowi Inowrocławskiemu przez Miasto Inowrocław nie została przez Radę podjęta.

Ad.9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miasta Inowrocławia do 2020 roku (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 9** do protokołu).

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Jan Koziorowski.

Jan Koziorowski – radny RM:

Na str. 7 załącznika do uchwały, mamy m.in. taki zapis „współczynnik solaryzacji”. Czy nie powinno być „współczynnik skolaryzacji”?

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przepraszam, jest to błąd literowy. Ma być „skolaryzacji”.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę o poprawienie w materiałach tego wyrazu na „skolaryzacji”.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (23 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XIII/110/2015** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Strategii Rozwoju Miasta Inowrocławia do 2020 roku.

Uchwała stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ad.10. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2015 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 11** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja wydała pozytywną opinię dotyczącą tego projektu uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Stanisław Skoczylas.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Str. 18 – dochody, zmniejszenie o 114 413,26 zł i pkt 1: zmniejszenie dochodów w związku z dostosowaniem wysokości dofinansowania z Unii Europejskiej do podpisanej umowy z Urzędem Marszałkowskim oraz do rozstrzygniętych przetargów dotyczących projektu w rozdziale 60004 – Lokalny transport zbiorowy, paragraf 6298 – Środki przekazane przez pozostałe jednostki zaliczane do sektora finansów publicznych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych – 131 600 zł. Czego to dotyczy i na jakie zadanie nie otrzymaliśmy tej dotacji, z jakich przyczyn?

Str. 20 – Dokonano zmian w zakresie wydatków, zgodnie z wnioskami i pkt 2: Wydział Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich, który wnioskuje o przesunięcie kwoty 57 000 zł z rozdziału 92120 – Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami z paragrafu 4300 – Zakup usług pozostałych oraz z paragrafu 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych do rozdziału 70095 – Pozostała działalność do paragrafu – 6050. Zmiana ta ma na celu zabezpieczenie środków finansowych na pokrycie kosztów związanych z utworzeniem nowego zadania „Izolacja fundamentów i ścian budynku KCK ul. Kasztelańska 22”. Jestem tym zdziwiony, bo przecież niedawno ten budynek został wyremontowany, był tam przeprowadzony kapitalny remont od podstaw. Na

dzień dzisiejszy sytuacja jest, jaka jest, czyli wilgoć w piwnicach, grzyb, odpadają tynki i nie tylko w piwnicy, ale i innych częściach tego budynku. Jest to kolejny przykład partackiego wykonawstwa inwestycji. To jest skandal. Tam, gdzie jest winda, woda leci po ścianach. Jak długo jeszcze będą marnotrawione pieniądze podatników p. Prezydencie? Jak długo będzie jeszcze pan tolerował taką niefrasobliwość?

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Str. 19 pkt 2 – zmniejszenie wydatków (rozdział 75108: – wybory do Sejmu i Senatu (63 000 zł). Jaka suma ogółem była przeznaczona na wybory do Sejmu i Senatu przez nasze Miasto?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Zmniejszenie o kwotę 131 600 zł dotyczy zakupu autobusów. Jest to spowodowane mniejszym kosztem tego zakupu, bowiem rozstrzygnięcia przetargowe spowodowały, że autobusy mniej kosztowały niż to było założone pierwotni, jak również inteligentny system komunikacji w wyniku przetargu pozyskano taniej zachowując procent dofinansowania. Dlatego też kwota się zmniejsza.

Jeżeli chodzi o zmiany w zakresie wydatków w Wydziale Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich, na to pytanie odpowie p. Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich. Na zapytanie p. radnego Skoczylasa odpowiadam, że wydatki związane z wyborami do Sejmu i Senatu, to plan 74 384 zł.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Jeśli chodzi o utworzenie zadania polegającego na izolacji fundamentów i ścian budynku KCK ul. Kasztelańska 22, wynika to z sytuacji takiej, że kiedy kilka lat temu, kiedy realizowaliśmy projekt Kasztelańskiej 22 – od strony posesji Kasztelańska 20 przylegały do budynku Kasztelańska 22 tak zwane komórki lokatorskie. One były w bardzo złym stanie technicznym. W trakcie, kiedy przeprowadzaliśmy prace remontowe mimo, że od naszej strony dochowaliśmy staranności, to przez te komórki lokatorskie, przez ich dachy woda płynęła do podziemi budynku Kasztelańska 22. W tej chwili pojawiła się sytuacja taka, że te komórki lokatorskie zostały rozebrane. Inwestor, który realizuje remont na ul. Kasztelańskiej 20 współpracuje z nami. Fragment terenu przylegający bezpośrednio do muru miejskiego jest naszą własnością i tutaj w porozumieniu z inwestorem i właścicielem jednocześnie posesji Kasztelańska 20, chcemy właśnie od tej strony wykonać izolację fundamentów i ścian budynku Kasztelańska 22.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Proszę o wyjaśnienie sprawy zamakania ścian tam gdzie nie było tych komórek lokatorskich, a konkretnie przy windzie, która znajduje się na zewnątrz i od innej strony budynku. Też są tam przecieki wody i woda pomiędzy windą, a ścianą budynku zalewa ścianę tego budynku i też wychodzi wilgoć. Jaka jest tego przyczyna?

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Jeżeli chodzi o szyb windy to wiem, że był tam problem na styku budynek – szyb windy, natomiast mam też informacje, że w sierpniu to połączenie zostało uszczelnione i w tej chwili nie ma już tego problemu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 7) podjęła uchwałę nr **XIII/111/2015** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2015.

Uchwała stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ad.11. Projekt uchwały w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 13** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (23 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XIII/112/2015** w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.

Uchwała stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad.12. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 15** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XIII/113/2015** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Uchwała stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ad.13. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 17** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (23 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XIII/114/2015** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Uchwała stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad.14. Projekt uchwały w sprawie opłaty targowej (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 19** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Marek Słabiński.

Marek Słabiński – radny RM:

Jeżeli chodzi o opłatę targową, to ona w rzeczywistości wzrasta, ponieważ od wiosny 2014 r. mamy deflację na poziomie 0,7%. wzrasta. Ona jest, co do liczb bezwzględnych utrzymana na tym samym poziomie. Te wskaźniki wzrastają.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

O ile umiem czytać, to stawki są przeniesione z uchwały, która dotychczas obowiązywała z 26 listopada 2008 r. Stawki są bez zmian. Też mówię o sumach bezwzględnych. Jak się płaciło od straganu lub stołu 3,10 zł, to nadal zostanie 3,10 zł.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XIII/115/2015** w sprawie opłaty targowej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Ad.15. Projekt uchwały w sprawie opłaty uzdrowiskowej (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 21** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Janusz Radzikowski – Przewodniczący Komisji Uzdrowiskowej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę nr **XIII/116/2015** w sprawie opłaty uzdrowiskowej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ogłaszam 20 min. przerwę.

Po przerwie.

Ad.16. Projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad i sposobu głosowania przy wyborze ławników na kadencję 2016-2019 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 23** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zgodnie z art. 160 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych, ławników do sądów okręgowych oraz do sądów rejonowych wybierają rady gmin, których obszar jest objęty właściwością tych sądów – w głosowaniu tajnym. Do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej (art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym). Ustawodawca nie określił zasad przeprowadzenia tych wyborów w związku z powyższym wywołanie uchwały w sprawie ustalenia zasad i sposobu głosowania przy wyborze ławników na kadencję 2016-2019 jest w pełni uzasadniony.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XIII/117/2015** w sprawie ustalenia zasad i sposobu głosowania przy wyborze ławników na kadencję 2016-2019.

Uchwała stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Ad.17. Projekt uchwały w sprawie wyboru ławników na kadencję w latach 2016-2019 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 25** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zgodnie z art. 165 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych, zwanej dalej „ustawą”, kadencja ławników sądów okręgowych i rejonowych trwa cztery lata kalendarzowe następujące po roku, w którym dokonano wyborów. Wybory ławników odbywają się – w myśl art. 163 § 1 ustawy – najpóźniej w październiku roku kalendarzowego, w którym upływa kadencja dotychczasowych ławników. Liczbę ławników wybieranych przez poszczególne rady gmin do wszystkich sądów działających na obszarze właściwości sądu okręgowego, w tym także liczbę ławników do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy, podaje prezes sądu okręgowego do wiadomości poszczególnym radom gmin najpóźniej na trzydzieści dni przed upływem terminu zgłaszania kandydatów. Pismami z dnia 25 maja 2015 r. Prezes Sądu Okręgowego w Bydgoszczy określił liczbę 27 ławników potrzebną do orzekania Sądowi Rejonowemu w Inowrocławiu na nową kadencję 2016-2019, wskazując jednocześnie, iż z tej liczby należy wyłonić 11 osób do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Ponadto określił liczbę 3 ławników potrzebną Sądowi Okręgowemu w Bydgoszczy na nową kadencję 2016-2019. W terminie określonym w art. 162 ustawy zgłoszonych zostało 35 kandydatów do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu, z tego 17 kandydatów do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy. Do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy został zgłoszony 1 kandydat. W celu przedstawienia opinii o kandydatach – zgodnie z art. 163 § 2 ustawy – Rada Miejska Inowrocławia powołała uchwałą nr IX/90/2015 z dnia 29 czerwca 2015 r. Zespół Opiniodawczy. Wybór ławników do sądów okręgowych oraz do sądów rejonowych należy do kompetencji rad gmin, których obszar jest objęty właściwością tych sądów. Wybór jest dokonywany w głosowaniu tajnym (art. 160 § 1 ustawy). Listę wybranych ławników wraz z dotyczącymi ich danymi rady gmin, które dokonały ich wyboru, przesyłają – zgodnie z art. 164 § 1 ustawy – prezesom właściwych sądów, najpóźniej do końca października. Spośród ławników znajdujących się na tej liście rady gmin wskazują ławników wybranych do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy.

Zbigniew Zygora –Przewodniczący Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników:

Zgodnie z art. 163 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych przed przystąpieniem do wyborów ławników, rada gminy powołuje zespół, który przedstawia na sesji rady gminy swoją opinię o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie. Uchwałą nr IX/90/2015 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 29 czerwca 2015 r., został powołany Zespół Opiniodawczy do wyboru ławników. Prezes Sądu Okręgowego określił liczbę 27 ławników potrzebną Sądowi Rejonowemu w Inowrocławiu na nową kadencję 2016-2019. Z tej liczby należy wyłonić 11 osób do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy w Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Rejonowego w Inowrocławiu. Prezes Sądu Okręgowego określił także liczbę 3 ławników potrzebną Sądowi Okręgowemu

w Bydgoszczy. Do Rady Miejskiej Inowrocławia wpłynęło 36 wniosków, z tego: 18 wniosków do Sądu Rejonowego i 17 wniosków do Sądu Rejonowego do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy oraz 1 wniosek do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy. Zespół Opiniodawczy na swoim posiedzeniu w dniu 7 września 2015 r. dokonał bardzo wnikliwej oceny złożonych wniosków, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych. Zgodnie z przepisami, Zespół przedstawia Radzie Miejskiej Inowrocławia opinię pozytywną albo negatywną o każdym kandydacie na ławnika. W wyniku głosowania opinia Zespołu Opiniodawczego o zgłoszonych kandydatach na ławnika była następująca: 18 wniosków do Sądu Rejonowego zaopiniowane zostało pozytywnie, 17 wniosków do Sądu Rejonowego do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy zaopiniowane zostało pozytywnie, 1 wniosek do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy zaopiniowany został pozytywnie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Otwieram punkt zapytania i dyskusja nad projektem uchwały.

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie ma chętnych. Zamykam ten punkt.

W celu przeprowadzenia wyboru ławników powołuje się 5-osobową komisję skrutacyjną. Komisję wybiera Rada spośród radnych w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów. Komisja wybiera ze swego grona przewodniczącego.

Pozwolę sobie zaproponować osoby do tej komisji.

Proponuję, aby w skład komisji skrutacyjnej weszli radni: Maciej Basiński, Rafał Lewandowski, Anna Mikołajczyk-Cabańska, Elżbieta Jordanowska i Ryszard Rosiński.

Czy zgłoszone osoby wyrażają zgodę na pracę w komisji skrutacyjnej?

Radni: Maciej Basiński, Rafał Lewandowski, Anna Mikołajczyk-Cabańska, Elżbieta Jordanowska i Ryszard Rosiński wyrazili zgodę na pracę w komisji skrutacyjnej.

Czy są inne kandydatury? Nie ma innych kandydatur. Zamykam listę kandydatów.

Przystępujemy do głosowania za zgłoszonym składem osobowym komisji skrutacyjnej.

Kto z Państwa radnych jest za tym, aby w skład komisji skrutacyjnej weszli radni: Maciej Basiński, Rafał Lewandowski, Anna Mikołajczyk-Cabańska, Elżbieta Jordanowska i Ryszard Rosiński?

głosowanie: **za – 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 3.**

Stwierdzam, że Rada Miejska powołała 5-osobową komisję skrutacyjną do przeprowadzenia wyboru ławników w składzie: Maciej Basiński, Rafał Lewandowski, Anna Mikołajczyk-Cabańska, Elżbieta Jordanowska, Ryszard Rosiński.

Proszę o ukonstytuowanie się komisji i wybór przewodniczącego spośród jej członków. Proszę także o przygotowanie kart do głosowania oraz urny.

Jarosław Kopec – radny RM:

Zgodnie z art. 25a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, proszę o wyłączenie mnie z głosowania.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę odnotować w protokóle, że p. radny Jarosław Kopec nie będzie brał udziału w głosowaniu.

Ogłaszam przerwę na przygotowanie kart do głosowania.

Po przerwie.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Informuję, że komisja skrutacyjna wybrała ze swego grona Przewodniczącego. Została nim p. radna Elżbieta Jordanowska. Proszę Przewodniczącą komisji skrutacyjnej o objaśnienie zasad głosowania, zgodnie z przyjętą dzisiaj uchwałą w sprawie ustalenia zasad i sposobu głosowania przy wyborze ławników.

Elżbieta Jordanowska – Przewodnicząca komisji skrutacyjnej:

Każdy radny otrzymuje trzy karty do głosowania opatrzone pieczęcią Rady Miejskiej Inowrocławia. Na pierwszej karcie w kolejności alfabetycznej umieszczona jest lista kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu; na drugiej lista kandydatów na ławników do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy; na trzeciej lista kandydatów na ławników do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy,

Głosowanie odbywa się w ten sposób, że:

- w przypadku kart, na których umieszczone są nazwiska kandydatów do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu oraz do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu w sprawach z zakresu prawa pracy, głosujący stawia znak „x” w kratce z lewej strony nazwiska kandydata, na którego głosuje;
- w przypadku karty, na której umieszczone jest nazwisko kandydata do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy znak „x” postawiony przez głosującego w kratce oznaczonej wyrazem „za” oznacza głos oddany na kandydata; postawienie znaku „x” w kratce oznaczonej wyrazem „przeciw” oznacza głos oddany przeciwko wyborowi kandydata. Głos jest ważny jeżeli:

- 1) głosujący postawił znak „x” w kratce z lewej strony obok nazwisk tylu kandydatów ilu ławników jest wybieranych z danej listy, a w przypadku karty do głosowania na ławnika do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, głosujący postawił znak „x” w jednej z kratek z lewej strony obok nazwiska kandydata, albo
- 2) głosujący postawił znak „x” w kratce z lewej strony obok nazwisk mniejszej liczby kandydatów niż liczba ławników wybieranych z danej listy.

Dopisanie na karcie do głosowania dodatkowych nazwisk lub nazw albo poczynienie innych dopisków poza kratką nie wpływa na ważność oddanego na niej głosu. Za nieważny uznaje się głos jeżeli:

- 1) głosujący postawił znak „x” w kratce z lewej strony obok nazwisk większej liczby kandydatów niż liczba ławników wybieranych z danej listy, albo
- 2) głosujący nie postawił znaku „x” w kratce z lewej strony obok nazwiska żadnego z kandydatów wybieranych z danej listy, a w przypadku karty do głosowania na ławnika do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, głosujący nie postawił znaku „x” w żadnej z kratek z lewej strony obok nazwiska kandydata albo postawił znak „x” w każdej z tych kratek. Ławnikami zostają wybrani ci kandydaci, którzy uzyskali kolejno największą liczbę głosów, a w przypadku kandydata umieszczonego na liście do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, zostaje on ławnikiem, jeżeli uzyskał więcej głosów „za” od głosów „przeciwnych”. Jeżeli dwóch lub więcej kandydatów otrzymało tę samą liczbę głosów przesądzającą o ich wyborze na ławników, głosowanie powtarza się ograniczając je tylko do tych kandydatów.

Do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu wybieramy 16 ławników – z 18 na karcie do głosowania, do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy wybieramy 11 ławników z 17 na karcie do głosowania, Do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy wybieramy 1 ławnika z uwagi na fakt, iż został złożony tylko jeden wniosek do tego sądu, dlatego mamy tylko 1 kandydata na karcie do głosowania.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę komisję skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania.

Proszę Przewodniczącego komisji skrutacyjnej o wyczytywanie z listy obecności imienia i nazwiska obecnych na sesji radnych, a jeden z członków Komisji będzie podchodził do wszystkich radnych i rozda im po 3 karty do głosowania.

Przypominam, że głosowanie jest tajne. Dla zachowania tajności wyborów przygotowana jest kabina do głosowania.

Głosowanie tajne.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Głosowanie zostało zakończone. Proszę Przewodniczącą komisji skrutacyjnej o wyczytywanie radnych z listy obecności, a wyczytanych radnych (po oddaniu głosu) o podchodzenie kolejno i wrzucanie do urny kart do głosowania.

Radni oddali karty do głosowania.

Ogłaszam przerwę potrzebną na policzenie głosów przez komisję skrutacyjną.

Po przerwie:

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę Przewodniczącą komisji skrutacyjnej o odczytanie protokołów z przebiegu głosowania wraz z wynikami głosowania.

W pierwszej kolejności proszę o odczytanie protokołu w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu, następnie protokołu w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy, a na końcu protokołu w sprawie wyboru ławnika do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy.

Elżbieta Jardanowska – Przewodnicząca komisji skrutacyjnej:

Przewodnicząca komisji skrutacyjnej odczytała „Protokół komisji skrutacyjnej z przeprowadzonego głosowania na ławników do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu na kadencję 2016-2019”.

(protokół komisji skrutacyjnej oraz karty do głosowania w zamkniętej kopercie stanowią **załącznik nr 26** do protokołu).

Następnie Przewodnicząca komisji skrutacyjnej odczytała „Protokół komisji skrutacyjnej z przeprowadzonego głosowania na ławników do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy na kadencję 2016-2019”.

(protokół komisji skrutacyjnej oraz karty do głosowania w zamkniętej kopercie stanowią **załącznik nr 27** do protokołu).

Dalej Przewodnicząca komisji skrutacyjnej odczytała „Protokół komisji skrutacyjnej z przeprowadzonego głosowania na ławnika do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy na kadencję 2016-2019”.

(protokół komisji skrutacyjnej oraz karty do głosowania w zamkniętej kopercie stanowią **załącznik nr 28** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z przedstawionymi wynikami głosowania, na podstawie protokołów stwierdzam, że w głosowaniu tajnym następujący kandydaci zostali wybrani ławnikami na kadencję w latach 2016-2019;

- odczytana lista wybranych ławników do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.
- odczytana lista wybranych ławników do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.
- odczytana lista wybranych ławników do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Przystępujemy do głosowania uchwały w całości, z wybranymi ławnikami.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XIII/118/2015** w sprawie wyboru ławników na kadencję w latach 2016-2019.

Uchwała stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Ad.18. Informacja w sprawie oświadczeń majątkowych.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę o wystąpienie Prezydenta Miasta Inowrocławia i przedstawienie informacji w sprawie oświadczeń majątkowych złożonych Prezydentowi Miasta.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Pan Prezydent przedstawił informację w sprawie oświadczeń majątkowych stanowiącą **załącznik nr 33** do protokołu.

Wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia i przedstawienie informacji w sprawie oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych Rady Miejskiej.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawię państwu informację w sprawie oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych Rady Miejskiej.

Zgodnie z art. 24 h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym, podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych, w terminie do dnia 30 października każdego roku przedstawia radzie gminy, informację na ich temat. W związku z tym, chciałbym poinformować Wysoką Radę, iż wszystkie osoby zobowiązane do złożenia Przewodniczącemu Rady oświadczeń majątkowych za 2014 rok wraz z kopiami zeznań o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym (PIT), uczyniły to w ustawowym terminie. W wyniku przeprowadzonej analizy oświadczeń, nie stwierdziłem poważniejszych nieprawidłowości, które skutkowałyby koniecznością wystąpienia do Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej z wnioskami o kontrole jakiegokolwiek oświadczenia majątkowego.

Analizy oświadczeń dokonał również Wojewoda Kujawsko-Pomorski, tj. oświadczenia majątkowego Prezydenta Miasta Inowrocławia oraz mojego, nie stwierdzając żadnych nieprawidłowości. Ponadto zgodnie z zapisami ustawy o samorządzie gminnym, wszystkie informacje jawne zawarte w oświadczeniach majątkowych zostały udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Inowrocławia. Ponadto po jednym egzemplarzu każdego oświadczenia przekazano również do Urzędu Skarbowego.

Urząd dokonał tej analizy i przesłał nam informacje z których wynika, że w analizowanych oświadczeniach majątkowych wystąpiły pewne nieprawidłowości, które zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym trzeba przedstawić radzie gminy do

końca października. Wysoka Rado. Nie jest mi wiadome, czy Urząd Skarbowy wystąpił do Urzędu Kontroli Skarbowej o wszczęcie jakiejś procedury. Takiej informacji nie mam.

Przedstawiona informacja w sprawie oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych Rady Miejskiej stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Ad.19 Wolne wnioski i informacje bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby przedstawić informacje lub złożyć wnioski dotyczące organizacji prac Rady i komisji lub miejsca i czasu ważnych dla Miasta uroczystości lub imprez?

Nie widzę chętnych do zabrania

Następną sesję przewiduję na dzień 30 listopada 2015 r. W statutowym terminie, materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję oraz zostaną przesłane drogą e-mailową dla osób, które wyraziły taką wolę.

Ad.20. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **XIII** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 10³⁰ do godz. 14¹⁰.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad

Marek Słabiński

Protokółowała: Dorota Trojanowska

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie.