

P r o t o k ó ł nr XII/2015
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 22 września 2015 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej, o godz. 9³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 22 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał. Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Na sesję spóźniła się: radna Maria Stępniewska (przybyła na sesję o godz. 10¹⁰),

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM.

Sekretarz obrad: Stanisław Skoczyła.

Ad. 2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Prezydent Miasta Inowrocławia, pismem z dnia 21 września 2015 r. wniósł o wycofanie z porządku obrad dzisiejszej sesji, projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu.

W związku z tym, proszę o wykreślenie z porządku obrad punktu 14, tym samym zmianie ulegnie numeracja punktów następujących po wykreślonym projekcie uchwały.

Czy są jeszcze propozycje zmian do porządku obrad? Nie widzę chętnych do zabrania głosu, w związku z tym będziemy pracować zgodnie z przesłanym porządkiem z wykluczeniem projektu uchwały, o którym mówiłem przed chwilą.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu IX, X i XI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze:
 - wystąpienie Naczelnika Biura Prawnego,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

8. Przedstawienie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2015 roku:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania i dyskusja,
9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2015:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2015-2028:
 - jak w punkcie 9.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Inowrocław:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci oraz określenia granic obwodów publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Inowrocław:
 - jak w punkcie 11.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Bibliotece Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ul. Bagiennej i granicy administracyjnej Miasta:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zobowiązania Prezydenta Miasta Inowrocławia do przygotowania projektu uchwały określającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych

oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane:

- jak w punkcie 14.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego:

- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego:

- jak w punkcie 16.

18. Wolne wnioski i informacje bieżące.

19. Zakończenie obrad.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z IX, X, XI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę radnego Grzegorza Pińskiego – sekretarza obrad IX sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Grzegorz Piński – radny RM:

Wniósł o przyjęcie bez uwag protokołu IX sesji Rady Miejskiej Inowrocławia z 29 czerwca 2015 r.

głosowanie: **za – 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Rada protokół przyjęła.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę radnego Janusza Radzikowskiego – sekretarza obrad X sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Janusz Radzikowski – radny RM:

Wniósł o przyjęcie bez uwag protokołu X sesji Rady Miejskiej Inowrocławia z 13 lipca 2015 r.

głosowanie: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Rada protokół przyjęła.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę radnego Ryszarda Rosińskiego – sekretarza obrad XI sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Wniósł o przyjęcie bez uwag protokołu XI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia z 27 sierpnia 2015 r.

głosowanie: **za – 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Rada protokół przyjęła.

Ad.4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję pana radnego Stanisława Skoczylasa.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę. Czy pan radny wyraża zgodę?

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Proszę pana sekretarza o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji, szczególnie podczas głosowań.

Ad.5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia (załącznik nr 4 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni:

Janusz Radzikowski, Jarosław Mrówczyński, Patryk Kaźmierczak, Grażyna Dziubich, Magdalena Łośko, Andrzej Kieraj, Marcin Wroński, Jan Koziorowski, Maciej Basiński, Grzegorz Kaczmarek, Marek Słabiński.

Szczegółowe odpowiedzi na interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

Ad.7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi na ozstrzygnięcie nadzorcze – (załącznik nr 6 do protokołu).

Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Andrzej Kieraj.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Pani Naczelnik dosyć szczegółowo wytłumaczyła nam sprawę i podała terminy, ale na stronie 3 projektu uchwały budzi moją wątpliwość zapis: „Rozstrzygnięcie nadzorcze zostało doręczone w dniu 8 lipca 2015 r., zatem termin do wniesienia skargi upłynął

w dniu 7 sierpnia 2015 r. Skarga została wniesiona przez Prezydenta Miasta Inowrocławia w dniu 5 sierpnia 2015 r.” Nie bardzo rozumiem o co w tym chodzi. Proszę o szersze wyjaśnienie tej kwestii.

Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego:

Tak jak wojewoda ma 30 dniowy termin do wydania rozstrzygnięcia nadzorczego, tak i jednostka samorządu terytorialnego ma 30 dniowy termin na zaskarżenie rozstrzygnięcia nadzorczego wojewody. W związku z powyższym skoro rozstrzygnięcie nadzorcze zostało dostarczone 8 lipca br., termin ustawowy upłynął 7 sierpnia 2015 r. Zatem skarga została wniesiona w terminie.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 – głosami za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę nr **XII/101/2015** w sprawie wniesienia skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze.

Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad.8 Przedstawienie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2015 r.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

We wcześniejszym terminie otrzymali państwo:

- Informację o przebiegu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2015 r. (**załącznik nr 8** do protokołu),
- Informację o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej za I półrocze 2015 r. (**załącznik nr 9** do protokołu),
- Informację o przebiegu wykonania planu finansowego Biblioteki Miejskiej w Inowrocławiu za I półrocze 2015 r. (**załącznik nr 10** do protokołu),
- Informację o przebiegu wykonania planu finansowego Kujawskiego Centrum Kultury za I półrocze 2015 r. (**załącznik nr 11** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Wystąpienie Pani Skarbnik stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ponadto pani Skarbnik poinformowała, że Skład Orzekający Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, uchwałą nr 9/I/2015 z dnia 28 sierpnia 2015 r., zaopiniował pozytywnie informację Prezydenta Miasta Inowrocławia o przebiegu wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2015 r.

Opinia RIO stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja oraz pozostałe Komisje branżowe pozytywnie zaopiniowały ww. informacje.

Opinie Komisji branżowych stanowią **załącznik nr 14** do protokołu.

Zapytania i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marek Słabiński, Jan Koziorowski, Anna Mikołajczyk-Cabańska, Ryszard Rosiński, Patryk Kaźmierczak, Rafał Lewandowski, Grzegorz Piński, Anna Trojanowska.

Marek Słabiński – radny RM:

Wypowiedź radnego nie dotyczyła omawianego tematu. Radny odniósł się do projektu uchwały, który był zawarty w kolejnym punkcie porządku obrad.

Jan Koziorowski – radny RM:

Chciałbym przedstawić kilka uwag do omawianego sprawozdania z wykonania budżetu za I półrocze 2015 r. Pierwsza uwaga dotyczy nadwyżki. Nadwyżka jest pojęciem księgowym, bo jak spojrzymy w załączone dokumenty, to widzimy, że przewidziane nakłady na inwestycje wynoszą 40 mln zł, a zrealizowano 4 mln zł, czyli ok. 10 %. W tym wypadku, gdyby realizacja była większa, to nadwyżka byłaby mniejsza, a może w ogóle by jej nie było. Efektem I półrocza jest niska realizacja inwestycji, która osiągnęła poziom 11 %. Trochę teraz to uległo poprawie ze względu na sprzedaż autobusów, których transakcja została zrealizowana w II półroczu. Kolejna uwaga dotyczy przyrostu zadłużenia. Zobowiązania nie ściągalne i posiadane przez Miasto osiągnęły poziom 54 mln zł i kwota ta w dalszym ciągu ma tendencję rosnącą. Kolejna uwaga to szybszy przyrost wydatków niż dochodów. Przyrost wydatków w stosunku do ubiegłego roku sięgnął 105 %, a dochodów 102 %. Ze sprawozdania wynika, że przyrost nieściągniętych opłat z tytułu wywozu śmieci wzrósł o 120 %. Pamiętam sprawozdanie przygotowane z wykonania budżetu za 2014 r. w materiale tym było stwierdzenie, że skuteczność windykacji opłat z tytułu wywozu śmieci będzie większa, natomiast okazuje się, że będzie mniejsza.

Anna Mikołajczyk-Cabańska – radna RM:

W informacji z wykonania budżetu są podane wydatki planowane i wykonane, na str. 35 na podróże zagraniczne planowano 143 500,00 zł, a w I półroczu wydano 79 261,65 zł. Chciałabym się dowiedzieć, kto brał udział w podróżach i czego dotyczyły? Czego dotyczą wypłacone kary i odszkodowania z pozycji 77 i 78?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Wspomniała p. Skarbnik, że mamy nadwyżkę w budżecie na ponad 11 mln zł, może byłaby pani uprzejma przekazać Radzie Miejskiej Inowrocławia, co jest planowane w ramach realizacji zobowiązań budżetowych z tej nadwyżki? To jest ważne, bo po 9 miesiącach możemy dowiedzieć się przy zmianie bieżącego budżetu, że mamy finanse na minusie. Proszę o szczegółowe informacje na ten temat. Z analizy dokumentów wynika, że inwestycje w tym roku są ciężką kulą u nogi, skoro są zrealizowane na poziomie 11 %. Ja wiem, że jest to sprawozdanie za I półrocze, ale chcę zauważyć, że mamy już koniec III kwartału i to też rzutuje w jakiś sposób na realizację większej całości. Jakie są faktyczne przyczyny, że określona kwota ponad 1 mln zł wraca do budżetu Miasta roku bieżącego z tytułu niewygasających wydatków roku 2014 r.? Wspomniała p. Skarbnik o tym, iż następuje rozdział sposobu liczenia długu budżetowego, ale

wspomniała pani również, że na ponad 40 % Miasto jest zadłużone. Jaki jest spodziewany poziom budżetu całkowitego, a nie rozdzielanego zgodnie z uofp. na koniec tego roku?

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

W uchwale składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej są dwie bardzo istotne rzeczy. Na stronie 2 jest zapis „z analizy planu i wykonania wydatków budżetowych wynika, że wykonane wydatki nie przekraczają planu. Skład orzekający nie stwierdził rozbieżności między danymi ujętymi w informacji a wielkościami wskazanymi w sprawozdaniach budżetowych oraz w uchwale budżetowej”. Celem sprawozdania jest pokazanie tego, czy występuje zbieżność między tym co było planowane w uchwale budżetowej

a tym co było wykonane. Z tego wynika, że żadnych rozbieżności nie ma. Analizując sprawozdanie też nie stwierdziłem jakichkolwiek rozbieżności.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Zacznę od informacji z przebiegu wykonania planu finansowego KCK.

Str. 1 akapit 3 „realizując zadania statutowe KCK wypracowało w I półroczu przychody w kwocie 1 864 955, 27 zł, które obejmowały m.in. wpływy ze sprzedaży biletów, wynajmu sal w Teatrze Miejskim i KCK, wynajmu sprzętu nagłaśniającego,daje to realizację planu rocznego na poziomie 50 %”. Proszę o szersze wyjaśnienie tego zagadnienia, jakie dokładnie były przychody z tych wyszczególnionych usług?

Idąc do analizy wykonania budżetu za I półrocze, niepokojące są opłaty za odbiór odpadów komunalnych, kwota niebagatelna zadłużenia, bo 410 000 zł. Z tego co sobie przypominam w roku ubiegłym było w sumie tych zaległości 240 000 zł. Jest prawie 100 % wzrost. Jeśli zadłużenie będzie rosło w takim tempie, to na koniec roku dojdziemy do 1 mln zł. Jaka jest tego przyczyna? Opłaty z tytułu odbioru śmieci nie są, aż tak wielkie. Uważam, że jest konieczna natychmiastowa reakcja i monitoring tej sprawy. Niepokoi również kwestia zaległości z tytułu czynszów. Windykacja się odbywa, ale uważam, że to jest za mało, jeśli chodzi o kwestie związane z czynszami.

Str. 13 sprawozdania „w I półroczu 2015 r. udzielone zostały ulgi w kwocie 1 621 301,29 zł. Stanowią one 85,5 % pomocy udzielonej rok temu. Formy udzielonych ulg były następujące: obniżenie górnych stawek podatkowych z tego podatku od nieruchomości na kwotę 1 026 828,40 zł, podatku od środków transportowych na kwotę: 410 236, 18 zł”.

Mnie interesuje podatek od nieruchomości i w związku tym mam pytanie, komu te podatki zostały obniżone, czy osobom indywidualnym, czy zakładom pracy?

Str. 33 wypłacone wynagrodzenia związane były z zatrudnieniem pracowników na 1659,24 etatach z przeciętną płacą 3 734,76 zł oraz dotyczyły osób zatrudnionych w ramach umów zleceń, na rzecz, których wypłacono 354 760,43 zł. W jakich wydziałach, czy jednostkach były takie umowy zleceń zawierane?

Na ten rok był zaplanowany wzrost etatów o 20 osób to ma swoje odzwierciedlenie w budżecie Miasta, gdzie podano, że zagwarantowano środki na wzrost zatrudnienia o 20 etatów i wymieniono jednostki, które miały otrzymać te etaty. W sprawozdaniu za I półrocze, jest zapisane, że wzrost zatrudnienia nastąpił o 24 etaty. Jakie wydziały, jednostki otrzymały te etaty?

Str. 8 informacji o kształtowaniu się WPF za I półrocze 2015 r. „nabycie nieruchomości do zasobu Miasta kwota 42 141,27 zł zadanie w trakcie realizacji. Wydatkowana kwota

dotyczy nabycia gruntów pod drogi w rejonie ulic: Jacewska, Mikorzyńska, Kruszańska..”. Jaka kwota na wykup gruntów pod drogę na ul. Kruszańskiej została wydatkowana i czy ta droga będzie zrealizowana zgodnie z obietnicami, jakie złożył Prezydent Ireneusz Stachowiak?

Rafał Lewandowski – radny RM:

Komisja Sportu i Młodzieży Rady Miejskiej Inowrocławia pozytywnie odniosła się do informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2015 r. Zadania wynikające z zakresu kultury fizycznej i sportu zostały zrealizowane w odpowiedni sposób. W I półroczu br. na powyższe zadania wydatkowano kwotę w wysokości 4 375 730 zł, z czego na inwestycje kultury fizycznej przeznaczono środki 4 025 000 zł. Wydatkowano środki finansowe na stowarzyszenia sportowe i stypendia dla wyróżniających się sportowców, zostało otwarte boisko wielofunkcyjne przy Zespole Szkół Integracyjnych oraz opracowano dokumentację zadania pod nazwą: „dokończenie modernizacji boiska szkolnego II etap przy Gimnazjum nr III na Osiedlu Piastowskim”, powyższe zadanie aktualnie jest realizowane. W omawianym okresie odbył się Bieg Piastowski, organizowane były równego rodzaju akcje m.in. ogólnopolska akcja „biegam bo lubię”. W I półroczu wielu zawodników odniosło duże osiągnięcia sportowe m.in. złoty medal w skoku wzwyż Norberta Kobierskiego na mistrzostwach Polski, złote medale w karate, złote medale w piłce ręcznej, awans Noteci do I Ligi koszykówki mężczyzn, awans Domino do II Ligi koszykówki, również uczniowie szkół zajmowali miejsca medalowe na wojewódzkich zawodach szkolnych.

Grzegorz Piński – radny RM:

Odniosę się do tego co zrobiono w I półroczu 2015 r. Dokończono budowę budynku mieszkalnego nr 1 i 3, dokonano modernizacji budynków mieszkalnych, wybudowano łącznik ul. Wojska Polskiego od al. Niepodległości do ul. Staszica. Zostały zrealizowane zadania dot. oświetlenia ulic i dróg. Utrzymanie pogotowia czystości jest jak najbardziej uzasadnione, ponieważ w każdy dzień i o każdej porze ta firma sprząta. Moim zdaniem do tej pory to co zostało zaplanowane zostało też zrealizowane.

Anna Trojanowska – radna RM:

W tym budżecie wydatki były realizowane dobrze, zgodnie z założonymi planami. Biorąc głos w dyskusji, chciałabym zwrócić uwagę, że koleżanki i koledzy zadają dzisiaj te same pytania, jakie zadawali na posiedzeniach komisji branżowych i na które uzyskiwali odpowiedzi. Ja również pytania na Komisji zadawałam i uzyskałam odpowiedzi, jeśli nie na Komisji to w późniejszym czasie na piśmie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zgadzam się z p. radną, że niektóre pytania są dzisiaj przez niektórych radnych ponownie zadawane. Zapewne od tej samej osoby usłyszą te same odpowiedzi, jakie słyszeli na komisjach. Ale takie mają radni prawo.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Str. 12 pkt. VIII.6 informacji o kształtowaniu się WPF jest zapis: „Miasto było realizatorem inwestycji w ramach Inowrocławskiego Obszaru Gospodarczego Została ona zakończona i odebrana przez Urząd Miasta w grudniu 2011 r. po 768 dniach

opóźnienia. Miasto uznało, że 214 dni opóźnienia nie zawsze wynikało z winy wykonawcy. Zgodnie z zawartą umową za 554 dni opóźnienia naliczono kary umowne w kwocie 5142 514,39 zł. Wykonawca wystawił fakturę za wykonane roboty na kwotę 4 702 017, 53 zł., za którą Miasto nie zapłaciło, bowiem naliczone kary ją przewyższały”. Mieliśmy inwestycje prawie za darmo, jeszcze byśmy na tym zarobili. Nie dość, że ktoś wykonał inwestycję to jeszcze musiałby do tego dopłacić. Trwał spór, który został rozstrzygnięty

w I półroczu tego roku. W wyniku mediacji jakie prowadziło Miasto z wykonawcą, została zawarta ugoda, wg której Miasto uznało zobowiązanie wobec wykonawcy inwestycji w łącznej kwocie 3,3 mln zł.

Jak wobec tego są monitorowane roboty przy prowadzonych inwestycjach, czy w trakcie wykonywania tych inwestycji od razu nie można reagować, aby nie dopuszczać do sytuacji jakie miały miejsce? Chyba jest osoba odpowiedzialna w randze zastępcy Prezydenta, która powinna się zajmować inwestycjami. Pan Prezydent Brejza mówił od samego początku, że zatrudnia swojego zastępcę do spraw inwestycyjnych, żeby tymi inwestycjami się zajmował i pozyskiwaniem środków zewnętrznych. Jest to dla mnie rzecz budząca pewien niepokój.

Str. 13 pkt. X.1 Inwestycje Ośrodka Sportu i Rekreacji w kwocie 225 000, 00 zł, w które wchodzi m.in. zakup samochodu Volkswagen Crafter 2EK2 na kwotę 104 239, 00 zł oraz zakup doposażenia w kwocie 29 865,88 zł.

Proszę o wyjaśnienie, jakie doposażenie w tym samochodzie zostało zamontowane?

Str. 14 jest zapis: „wykonując zadania w I półroczu br. Miasto udzieliło zamówień na sumę 33 507 309,40 zł, w tym zamówienia nieprzekraczające kwoty 30 000 euro, stanowiły kwotę 5 624 956,26 zł,..... Zastosowano poniższe tryby: przetargu nieograniczonego – 24 postępowania na kwotę 27 039 611,17 zł, tryb z wolnej ręki – 1 postępowanie na kwotę 770 995, 54 zł”.

Chciałbym się dowiedzieć jakie to było zamówienie i czego ono dotyczyło?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Postaram się odpowiedzieć na wszystkie zapytania. Zaczynając od p. radnego Koziorowskiego, który stwierdził, że nadwyżka jest stanem na 30 czerwca. Tak, jest to zapis księgowy na dany moment, to nie jest nadwyżka, którą można dzielić. Na 30 czerwca br. dochody były wyższe o ponad 11 mln zł, a wydatki niższe, nie da się temu zaprzeczyć. Jeśli chodzi o stwierdzenie dot. należności, na pewno jest to problem Inowrocławia, ale również problem innych miast. Miasta borykają się ze ściągalnością czynszów, ze ściągalnością wypłaconych zaliczek alimentacyjnych. Inowrocław ma jeden z lepszych wskaźników w skali kraju, bo jeśli dobrze pamiętam w kraju ściągalność była na poziomie 11 %,

a u nas to wyniosło 13 %. Jeśli chodzi o należności dot. gospodarki odpadami, to nie o 100 % są one wyższe a o 20%. Rok temu należności te wynosiły 338 000 zł, w tej chwili wynoszą 400 000 zł. Być może, że przyczyna tkwi w zmianie organu egzekucyjnego, bo za sprawą zmiany ustawy organem egzekucyjnym nie jest Prezydent Miasta tylko Urząd Skarbowy. Zmiana ta nastąpiła w I półroczu, być może Urząd Skarbowy nie w pełni czynił starania i zajął się tymi należnościami.

Jeśli chodzi o pytanie dot. podróży zagranicznych, wydatki te dotyczyły realizowanego programu „Razmus” przez Gimnazjum nr 4. Młodzież wyjeżdżała do Hiszpanii, Portugalii, Irlandii i Czech.

Wyłączone odszkodowania i kary dotyczyły niedostarczenia lokali socjalnych, jak również odszkodowania za przejęte tereny pod drogi. Pan radny Rosiński za każdym razem pyta, dlaczego wydatki niewygasające są włączane do budżetu. Powodem jest termin, który wynika z uofp. Jeśli wydatki z tego specjalnego rachunku nie będą dokonane do 30 czerwca, to trzeba je włączyć do budżetu. Prawa pan nie zmieni, mimo, że panu się to nie podoba. Ta czynność musi być wykonana. Jeśli chodzi o zapytanie dot. wzrostu etatów, to dotyczy on pracowników interwencyjnych, przyjętych na określony czas. Umowy zlecenia zawiera każda jednostka, kiedy zachodzi taka potrzeba. Jeśli chodzi o pytania dot. KCK to w tej informacji są podane liczby i jeśli ta instytucja wykazuje, że zrealizowała w I półroczu przychody w łącznej kwocie 1 864 955 zł, to w załączniku nr 1 są wyszczególnione kwoty i m.in. jest dotacja w kwocie 1 570 000 zł, odsetki 1 848 zł, wpływy ze sprzedaży 192 446 zł, pozostałe przychody operacyjne 97 694 zł.

Pytania dot. Obszaru Gospodarczego były już wielokrotnie wyjaśniane podczas zmian tegorocznego budżetu i myślę, że p. Prezydent Stachowiak, jeśli będzie uważał, że jest taka potrzeba, dopowie na ten temat.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Dziękuję za wyrażone przez państwa stanowiska, dotyczące wykonania budżetu za I półrocze. Zapoznali się państwo również z opinią RIO, cieszę się, że dla większości państwa ta opinia była zrozumiała. Martwię się, że dla niektórych radnych była niezrozumiała, a dla niektórych z niektórych myliły się te sprawozdania z zupełnie innymi punktami porządku obrad. Chciałbym ustosunkować się jedynie do kilku punktów, a przede wszystkim do pytania dot. etatów, które zadał p. radny Kieraj. Stwierdził pan, że miało być 20 etatów a jest 24 w I półroczu. Niepokoi mnie zwracanie uwagi na 24 etaty, bo to są miejsca pracy dla młodych inowrocławian w ramach prac interwencyjnych z pieniędzy zapewnionych przez Powiatowy Urząd Pracy. Gdyby głos p. radnego przyjąć jako głos krytyczny, to znaczyłoby to, że nie powinniśmy w Urzędzie Miasta przyjmować osób bezrobotnych z Powiatowego Urzędu Pracy i tego samego oczekiwać od naszych jednostek i szefów innych zakładów w Inowrocławiu. Czyli nie powinniśmy podejmować współpracy z Powiatowym Urzędem Pracy w zakresie pomocy dla tych, którzy pracy nie mogą znaleźć w naszym mieście. Jest to sytuacja niedopuszczalna i chce panu powiedzieć, że mam na ten temat inne zdanie, niż pana sugestia.

Jest nadwyżka, cieszymy się, bo spełniamy wymogi prawa spoczywające na nas. Na tle innych miast i jednostek samorządu terytorialnego jesteśmy w dobrej sytuacji. Potwierdza to opinia RIO, a także analiza wykonania budżetu w I półroczu. Jeśli chodzi o wykonanie inwestycji, to nie mamy w budżecie przyjętym przez radę, określonych parametrów wykonania poszczególnych zapisów budżetu w jakiejś części I lub II półrocza. Budżet jest realizowany w systemie rocznym, stopień zaawansowania realizacji budżetu w poszczególnych działach, częściach i zadaniach realizowany jest w różnych okresach roku.

Inwestycje przygotowuje się w roku poprzedzającym i na początku roku, do ich realizacji przystępuje się po zimie i kończy pod koniec roku. Część z państwa krytykuje dzisiaj, wyrażając obawy z powodu niskiej realizacji budżetu

w zakresie inwestycji w I półroczu i wydaje się, że osoby te nie mają na ten temat podstawowej wiedzy. Z 40 mln zł, przewidzianych na inwestycje wydatkowanych tylko na zakup autobusów było 20 mln zł. O tym fakcie państwo jako radni wiedzieliście. Mówiliśmy o tym, że autobusy zostaną zakupione w II półroczu a nie w I. Jeśli 50 % środków inwestycji to są autobusy i wiemy, że autobusy zostaną zakupione, bo przekazujemy informację publicznie poprzez media, że wyjadą w sierpniu lub wrześniu tego roku, to jak można krytykować, że inwestycje w zakresie finansów mają niskie wykonanie, bo kilku procentowe. To jest zakłamywanie, próba wprowadzenia w błąd opinii publicznej, że słabo pracujemy w urzędzie. My zgodnie z planem pracujemy i realizujemy inwestycje. Myślę, że przedstawianie dzisiaj tych wątków jest niepotrzebne. Pan radny Kieraj zwrócił uwagę na udzielone ulgi w kwocie 1 621 301,29 zł. Mamy do czynienia z błędnym odczytaniem przez p. Kieraja i niezrozumieniem przez niego tego zapisu. Ja poproszę p. Kieraja, aby jeszcze raz zechciał popatrzeć na ten zapis i przypomnieć sobie, jakie pytanie zgłaszał do mnie jeszcze kilkanaście minut temu. W I półroczu 2015 r. udzielone zostały ulgi w kwocie 1 621 301,29 zł. Stanowią one 85,5 % pomocy udzielonej rok temu. Formy udzielonych ulg były następujące: obniżenie górnych stawek podatkowych z tego podatku od nieruchomości na kwotę 1 026 828,40 zł, podatku od środków transportowych na kwotę: 410 236, 18 zł.

Pan zapytuje, jakie zakłady otrzymały te ulgi, sugerując, że ja udzieliłem tej ulgi. To jest nieprawda. Ja ulg nie udzieliłem żadnym zakładom w tej kwocie i w tej części zapisu, to powinien pan wiedzieć. To pan udzielił tych ulg. Te dane nie dotyczą ulg udzielanych przez Prezydenta tylko przez radę. Kwota pomniejszona o 1 621 301,29 zł jaka wpływa do budżetu, to wynik decyzji rady o obniżeniu górnych stawek podatku wynikających z innych przepisów. Taką uchwałę co rok podejmujecie państwo. Dlaczego ja dodatkowo państwu o tym przypominam? Bo spotykaliśmy się z uwagami m.in. od p. Kieraja, że za wysokie mamy stawki podatków, chociaż ich w Inowrocławiu od 3 lat nie podwyższamy. To jest ta różnica, która pokazuje o ile mniej wpłynęło do naszego budżetu teoretycznie, z tytułu ulgi jaką uchwałą Rada Miejska Inowrocławia wprowadziła dla tych, którzy mają obowiązek wnoszenia opłat z tytułu podatku od nieruchomości.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ad vocem.

Bardzo dobrze, że się dba się o przedsiębiorstwa zwłaszcza te małe, udzielając im ulg. Wystarczy powiedzieć jak to było, a nie tworzyć wokół tego jakąś otoczkę. Panie Prezydencie tak pan się troszczy o młodych ludzi, którzy chodzą bez pracy. Pominę fakt, że praca w urzędzie jest dla swoich, polityka prorodzinna jest bardzo dobrze prowadzona w urzędzie. Jak już tak się pan troszczy o to żeby zmniejszać bezrobocie, to dlaczego pan nie zrealizuje wniosku, który nie raz składałem, ażeby stworzyć brygadę brukarzy, gdzie zatrudnienie znalazło by kilkanaście osób w Zakładzie Robót Publicznych lub w PGKiM. Miasto by na tym zyskało, ponieważ te brygady wykonywałyby o wiele taniej np. chodniki, niż wynajmowane firmy. Niech pan się w tym przypadku wykaże, a ja będę wtedy pana chwalił.

Jan Koziarowski – radny RM:

Odnosnie pana wypowiedzi dot. udzielonych ulg, zwłaszcza ulgi podatku od nieruchomości, która sprowadza się do tego, że poziom stawek podatku od nieruchomości

został utrzymany na tym samym poziomie. Tu jest bardzo ważna informacja, że podatek od nieruchomości jako pozycja dochodu Miasta może rosnać przy niepodnoszeniu stawek podatkowych. Mamy na to namacalny dowód. Chciałbym przyłączyć się do słów jednego z radnych i podziękować Urzędowi Miasta, że mieliśmy w I półroczu trawę zieloną na trawnikach zarządzanych przez Miasto.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Odniosę się do wypowiedzi p. Skarbnik, otóż chcę podkreślić i wyraźnie stwierdzić, że ja nie zamierzam, bo nie mam takich uprawnień zmieniać polskiego prawa uchwalonego przez parlament. To prawo znam i chcę je przestrzegać, tak jak wszyscy to powinni czynić. Moje pytanie zmierzające do wyjaśnienia kwestii, skąd się biorą kwoty wprowadzane do budżetu z tytułu niewygasających środków, wnika z troski o to, że sposób planowania, realizowania budżetu budzi moje wątpliwości, nie z tytułów politycznych tylko merytorycznych. Chcę mieć zawsze informacje, jakie przyczyny tkwią u źródeł, które powodują, że takie wydatki są przenoszone. Nie chodzi mi o zmianę prawa. Nie uzyskałem informacji na moje pytanie, jakie są plany władzy wykonawczej Miasta Inowrocławia, co do kwoty nadwyżki budżetowej jaka jest zapisana w tych informacjach.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Na samym początku mówiłam, że nadwyżka, która jest zapisana nie jest do podziału, to jest nadwyżka na dany moment. To świadczy, że jest dobra realizacja budżetu na ten czas. Jeszcze nie odpowiedziałam na zapytanie radnego Kieraja w sprawie udzielonego zamówienia z wolnej reki, a dotyczyło to wykonania usługi w zakresie utrzymania i konserwacji oświetlenia drogowego. Miesięczna wartość tej usługi 52 000 zł, w skali roku jest to kwota 770 000 zł.

Ryszard Brejza – Prezydenta Miasta:

Chciałbym panu życzyć wiele zdrowia, energii i rozsądku również wyrażonego publicznie, bo to pan zadaje pytania, czyli inicjuje odpowiedź z naszej strony z mojej również. Chciałbym, żeby pan to przemyślał. To pan popełnia błędy i uzyskuje odpowiedź merytoryczną, po czym się żali. Co do zielonej trawy, o której wspomniał pan Jan Koziorowski, to nie chciałbym mieć podobnego wrażenia jak pan, co do tego że między nami jest zielona trawa a nie parkiet.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wobec wyczerpania listy mówców zamykam ten punkt.

Ad.9 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2015 – projekt uchwały stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Elżbieta Jordanowska, Marek Słabiński, Anna Mikołajczyk-Cabańska, Andrzej Kieraj, Stanisław Skoczylas.

Elżbieta Jordanowska – radna RM:

Na str. 25 pkt. 8a dwukrotnie powtarza się na końcu tego punktu zapis: Szkoła Podstawowa nr 9. Myślę, że to jest techniczna pomyłka. Sądzę, że powinna tam być ujęta Szkoła Podstawowa nr 16.

Ja się bardzo cieszę, że te zmiany się pojawiają, bo to świadczy, iż budżet jest rozwojowy i dynamiczny i wychodzi naprzeciw dzieciakom, szkołom i spełnia swoją funkcję.

Marek Słabiński – radny RM:

Str. 24 pkt III ppkt 2a kwoty 200 000 zł w rozdziale 60016 – Drogi publiczne gminne, zadania „przebudowa drogi wewnętrznej przy ul. Krzywoustego” do zadania „ul. Długa”. Zamiana ta ma na celu zapewnienie środków finansowych na wypłaty odszkodowań wynikających z decyzji Starostwa Powiatowego zezwalającej na realizację inwestycji. Jaki to jest rodzaj odszkodowań i z czego to wynika?

W pkt. 4 Wydział Gospodarki Lokalowej wnioskuje o przesunięcie łącznej kwoty 111 293 zł w rozdziale 70095 – pozostała działalność w paragrafie 6050. Zmiany te mają na celu zabezpieczenie środków finansowych na zabezpieczenie budynku przy ul. Poprzecznej 21 (+25 104 zł). Jaki to jest rodzaj zabezpieczenia, czy to jest zabezpieczenie zimowe?

Również zwróciłem uwagę na zapis, o którym wspomniała p. Jordanowska. Myślę, że to jest zwykły błąd literowy.

Anna Mikołajczyk-Cabańska – radna RM:

Str. 7 wynagrodzenie osobowe pracowników. Nastąpiło zwiększenie wynagrodzenia. Kogo to dotyczy i jakiego składnika wynagrodzenia?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Str. 19 pkt 13 ppkt a paragraf 0310 – podatek od nieruchomości +1000 000 zł. Skąd to się wzięło? Czy to było niedoszacowanie, czy nastąpił wzrost tego podatku?

Str. 20 zmniejszenie dochodów pkt 17b paragraf 0490 – wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie ustaw - 1 285 000 zł. Proszę o szersze wyjaśnienie tego punktu.

Str. 21 pkt. 29 decyzją określającą mniejsza dotację z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację zadania „usuwanie azbestu.... kwota 75 775, 98 zł. Jaka jest przyczyna zmniejszenia tej dotacji? Walka i usuwanie azbestu jest sprawą dosyć istotną, o tym się mówi od dawna a u nas powoli ta kwestia jest rozstrzygana.

Str. 22 pkt II wydatków zmniejszenie o 307 0620,20 zł ppkt 1 uwolnienie środków finansowych dotyczących opracowania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy....., kwota 100 000 zł. Proszę o szersze wyjaśnienie.

Zmiany w zakresie wydatków, zgodnie z wnioskami złożonymi przez: str. 25 pkt 6 „Wydział Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej, który wnioskuje o przesunięcie kwoty 35 000 zł z rozdziału 92195..... Zmiana ta ma na celu zapewnienie

środków finansowych na zakup usług i materiałów promocyjnych”. Jakich to dotyczy usług i jakich materiałów promocyjnych?

Str. 25 pkt IV rozchody, zmniejszenie o 234 929 zł, zmniejszenie to wynika z mniejszych potrzeb w zakresie „innych rozchodów”. Jest to stwierdzenie bardzo enigmatyczne, dlatego proszę o szersze wyjaśnienie.

Stanisław Skoczyła – radny RM:

Str. 18 pkt 10 zmniejszenie dochodów (rozdział 75108 – Wybory do Sejmu i Senatu, paragraf 0970 – wpływy z różnych dochodów), kwota – 63 000 zł.

Czy ta suma będzie zwrócona z budżetu Państwa? Proszę podać konkretnie na co Miasto te środki wydatkowało?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Postaram się odpowiedzieć na państwa pytania. Oczywiście pomyłką jest to, co p. radna Jordanowska zauważyła. Nie może być dwa razy szkoła nr 9, powinna być zapisana szkoła nr 16. Proszę poprawić ten zapis.

Pan Kieraj pytał o zwiększenie wpływów w kwocie 1 000 000 zł z podatku od nieruchomości. Jest pomyślna sytuacja, jeśli chodzi o wpływy z podatku od nieruchomości, w szczególności w zakresie osób prawnych, wpływy mamy wyższe. Możemy je na tym etapie zwiększyć wykorzystując tę sytuację, gdzie niepewne są z kolei wpływy umieszczone na str. 20 i kwota 1 285 000 zł. Ta niepewność dotyczy opłaty adiacenckiej i planistycznej. Są to kwoty zapisane w budżecie na podstawie wystawionych decyzji, czyli należne Miastu. Była podstawa, żeby dokonać takiego zapisu. Z uwagi na to, że adresaci tych decyzji wykorzystują całą ścieżkę legislacyjną i odwołują się od wydanych decyzji, być może, że do końca roku nie będzie rozstrzygnięć w tym zakresie i wykorzystując sytuację, gdzie można zwiększyć dochody w podatku od nieruchomości, żeby nie burzyć konstrukcji budżetu, proponujemy powiązać te operacje w tej uchwale. Jeśli chodzi o zmniejszenie dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska przyznanej na usuwanie azbestu, jest to wynikiem wybrania tańszego wykonawcy w przetargu. Na tym etapie wykonawca zaproponował taniej realizację usługi. Dotacja, która była przyznana jest za wysoka i musimy to skorygować.

Na pytanie odnośnie uwolnienia środków na opracowanie studium uwarunkowań, odpowie p. Naczelnik Romuald Kaiser, a na pytanie dot. ul. Krzywoustego i Długiej odpowie p. Naczelnik Aleksandra Dolińska-Hopcia.

Na pytanie z zakresu zabezpieczenia ul. Poprzecznej, poproszę o udzielenie odpowiedzi p. Naczelnik Alicję Sobczak. Jeżeli chodzi o promocję, odpowiedzi udzieli p. Naczelnik Agnieszka Chrzęszcz.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Odpowiadam na pytanie dot. przewidzianych środków na opracowanie studium, otóż jesteśmy w trakcie rozważania wykonania tego opracowania w ramach wydziału, przez co jego koszty radykalnie się obniżą. Mam już odpowiedni zespół, brakuje odpowiedniego oprogramowania. Myślę, że i z tym sobie poradzimy. Stąd taki zapis w budżecie.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Jeśli chodzi o pytanie w sprawie odszkodowań na ul. Długą, to w opracowanej dokumentacji wychodzi poza gabaryty ramy obecnie funkcjonującej ulicy, z uwagi na to, że doprojektujemy tam m.in. miejsca parkingowe i przystanek autobusowy. W związku z tym starosta nalicza odszkodowania dla właścicieli tych nieruchomości i będziemy zobowiązani wypłacić te odszkodowania.

Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej:

Odpowiadam na pytanie p. radnego Słabińskiego dot. ulicy Poprzecznej 21. W związku tym, że mamy już opracowany projekt budowlany na remont zabezpieczający ten budynek, a nie mieliśmy w tym roku przeznaczonych środków na ten cel i pozostało nam 25 000 zł z innych inwestycji, postanowiliśmy przeznaczyć te środki, chociaż na jego częściowe zabezpieczenie z uwagi na fakt, że są popękane ściany od strony podwórza i od strony frontowej. Na ten czas zachodzi konieczność wykonania ściągów ścian i podstemplowanie budynku. Ta kwota powinna na ten cel wystarczyć, pozostała część prac będzie wykonywana w 2016 r.

Agnieszka Chrzęszcz – Naczelnik Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej:

Kwota 35 000 zł jest zapisana w celu zapewnienia środków finansowych na zakup usług i materiałów promocyjnych, mamy tutaj na myśli standardowe zamówienie kalendarzy na rok 2016.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Odpowiadając na zapytanie p. radnego Skoczylasa dot. 63 000 zł, my już otrzymaliśmy dotacje, ale w pewnym momencie było podwójnie to zapisane, bo zarządzeniem Prezydenta dotacja była przyjęta, dlatego należy to skorygować, a to z kolei wymaga decyzji rady.

Na pytanie p. radnej Mikołajczyk-Cabańskiej dot. środków na wynagrodzenia, odpowiadam, że dotyczy to środków wyegzekwowanych przez komorników, które są przeznaczone na wynagrodzenia pracowników zajmujących się postępowaniami wobec dłużników alimentacyjnych. Ja pani nie odpowiem, czy to na płacę zasadniczą, czy na premię, ale u nas premii nie ma, więc raczej na płacę zasadniczą.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 – głosami za, przeciw – 3, wstrz. się – 5) podjęła uchwałę nr **XII/102/2015** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2015.

Uchwała stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ad.10 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2015-2028 – projekt uchwały stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski –Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytań i głosów w dyskusji do projektu uchwały nie było.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 – głosami za, przeciw – 4, wstrz. się – 4) podjęła uchwałę nr **XII/103/2015** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2015-2028.

Uchwała stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad.11 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Inowrocław– projekt uchwały stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski –Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

W związku z tym, że w punkcie 12 jest bliźniacza uchwała, która dot. gimnazjów, proszę, aby pani Naczelnik w jednym wystąpieniu omówiła te projekty uchwał.

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Przedstawiła projekty uchwał wraz z uzasadnieniami.

Elżbieta Jardanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała przedstawione projekty uchwał.

Zapytań i głosów w dyskusji do projektu uchwały nie było.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (23 – za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę nr **XII/104/2015** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Inowrocław.

Uchwała stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Ad.12 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci oraz określenia granic obwodów publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Inowrocław– projekt uchwały stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Zapytań i głosów w dyskusji do projektu uchwały nie było.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (23 – za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę nr **XII/105/2015** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia planu sieci oraz określenia granic obwodów publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Inowrocław.

Uchwała stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Ad.13 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania statutu Bibliotece Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu – projekt uchwały stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Agnieszka Chrząszcz – Naczelnik Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej:
Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Elżbieta Jardanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:
Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytań i głosów w dyskusji do projektu uchwały nie było.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (23 – za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę nr **XII/106/2015** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania statutu Bibliotece Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Ad.14 Rozpatrzenie projektu uchwały uchylającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ul. Bagiennej i granicy administracyjnej Miasta – projekt uchwały stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:
Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytań i głosów w dyskusji do projektu uchwały nie było.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (23 – za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę nr **XII/107/2015** uchylającą uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego położonego w rejonie ul. Bagiennej i granicy administracyjnej Miasta.

Uchwała stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Ad.15 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zobowiązania Prezydenta Miasta Inowrocławia do przygotowania projektu uchwały określającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane – projekt uchwały stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marek Słabiński, Grzegorz Kaczmarek.

Marek Słabiński – radny RM:

Czy jest potrzeba, żebyśmy tworzyli taką uchwałę? Do tej pory mogliśmy chronić wizualnie nasze Miasto dokonując odpowiedniego zapisu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, bo prawo na to pozwalało. Wydaje mi się, że to było wystarczające, abyśmy mogli chronić te miejsca, które są szczególnie ważne od strony estetycznej i kulturowej dla naszego Miasta.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Podzielam głos mojego przedmówcy. W związku z tym, że mają być określone zasady i warunki sytuowania takich obiektów, proszę powiedzieć, kto będzie określał te warunki? Jestem za tym, aby uporządkować sprawy reklamowe, żeby reklamy nie wisały bez zezwoleń na murach, płotach, bo na powieszenie reklamy powinno być zezwolenie, powinny być płacone z tego tytułu podatki. Jednakże chciałbym, aby w tym zezwoleniu było podane, że jeśli osoba rezygnuje z reklamy powinien zlikwidować nośnik, czy ramy, które szpecą. Jeśli chodzi o estetykę i o to, żeby reklama zespalała się z architekturą to widzę w tym przypadku nonsens. Istotą reklamy jest, to żeby reklama się wyróżniała z otoczenia, żeby każdy ją widział. Każdy z właścicieli firm ma swoje logo, kolory i moim zdaniem reklama powinna być widoczna. Jest to ruch w kierunku ograniczenia praw obywatelskich, niezgodnie z konstytucją, bo jeśli na swoim terenie będziemy chcieli taką reklamę postawić i taką reklamę wyeksponować, to czy ta uchwała, która zostanie przygotowana, nie będzie nam tego zabraniała? Nie wszystkich przedsiębiorców stać na duże reklamy. Firmy bogate będą mogły pozwolić sobie na wielkogabarytowe reklamy, które są w naszym mieście. Jestem za tym, aby to uporządkować zezwoleniami i utrudnieniami chociażby takimi, że powinien być projekt danej reklamy, podane miejsce oraz uiszczona opłata skarbowa.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Mimo tego, że opracowuje się plany, że w planach wprowadza się pewne regulacje, ale nie na tyle precyzyjne, aby tę sprawę do końca uregulować. Ustawodawca dał nową ścieżkę pozwalającą na opracowanie nowych zasad dotyczących całego obszaru gminy. My w tej chwili nie mamy zamiaru przystępować do zmiany planu, dla całego obszaru gminy byłyby to koszty bardzo znaczne. To jeden z argumentów przemawiających za tym, aby skorzystać z tej możliwości ustawowej i bez kosztów, bo te zasady będziemy opracowywać w wydziale. Pozwoli to nam na wprowadzenie takiego uregulowania dla całego obszaru Miasta, wyznaczając określone strefy. Innym argumentem jest mechanizm skutecznej egzekucji przewidziany w tej ustawie. W zmianach do ustawy o planowaniu zagospodarowania przestrzennego pojawiło się słowo kara za wprowadzenie nośników

reklamowych niezgodnych z zasadami, bez określonych pozwoleń. Ustawa także dotyczy tych nośników, które już istnieją. Przewiduje możliwość do istniejących już reklam, wyznaczenia nie krócej niż 12 miesięcznego okresu dostosowawczego i też przewiduje możliwość skutecznej egzekucji w sytuacji, w której właściciele reklam nie będą chcieli ich wyeliminować ze stref zakazu, bądź dostosować się do zasad. To tego rodzaju są kwestie przemawiające za tym, żeby jednak przystąpić do sporządzenia tego projektu uchwały. Ta procedura przypomina, procedurę opracowania zmiany planu. Wskazałem, że tu też występuje faza uzgodnienia z szeregiem jednostek, ale również faza wyłożenia do publicznego wglądu. Całe Miasto będzie miało możliwość współtworzenia tego nowego instrumentu, co jest również elementem przemawiającym za przystąpieniem do opracowania tych zasad. Ustawa także przewiduje wnoszenie uwag do planu, rozpatrzenie tych uwag i to na koniec Rada Miejska będzie decydowała o pełnej postaci i w tym również o rozpatrzeniu wniesionych uwag. Na razie mamy czystą kartkę, wypełnijmy ją.

Marek Słabiński – radny RM:

Rozumiem, że konstruując uchwałę będziemy się posługiwać definicją reklamy, która jest zawarta w rozporządzeniu do ustawy o drogach publicznych? Tam jest definicja, która określa co jest reklamą a co jest szyldem. Ustawa krajobrazowa dotyczy reklam, a nie szyldów.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Wypowiedź bez mikrofonu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 1) podjęła uchwałę nr **XII/108/2015** uchylającą uchwałę w sprawie zobowiązania Prezydenta Miasta Inowrocławia do przygotowania projektu uchwały określającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane.

Uchwała stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ogłaszam 20 min. przerwę.

Po przerwie.

Ad.16 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego (dot. Jarosława Kopcia) – projekt uchwały stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Poprosił, aby w trzecim akapicie od końca uzasadnienia do uchwały, poprawić słowo „radnej” na „radnego”.

Pismem z dnia 28 lipca 2015 r. p. Jacek Olech wezwał Radę Miejską Inowrocławia do podjęcia uchwały o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu radnego Jarosława Kopcia, który według opinii wzywającego wbrew przepisowi art. 159 § 1 pkt 9 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych, łączy mandat radnego z funkcją ławnika.

Swoje pismo p. Jacek Olech skierował również do wiadomości Wojewody Kujawsko-Pomorskiego oraz do Komisarza Wyborczego w Bydgoszczy. Informuję przy okazji, że mimo upływu tak długiego okresu czasu, do dnia dzisiejszego oba organy nie zajęły stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Pismo p. Jacka Olecha stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Oświadczenie p. Jarosława Kopcia wraz z opiniami prawnymi stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Przed rozpoczęciem dyskusji proszę o zabranie głosu p. Jarosława Kopcia.

Jarosław Kopeć – radny RM:

Zgodnie z tym co powiedział p. Przewodniczący informuję, że w materiałach, które państwo otrzymaliście do omawianej teraz uchwały, są załączone wyjaśnienia, które złożyłem na ręce Przewodniczącego. Korzystając z możliwości wyjaśnienia tej sprawy przed podjęciem uchwały informuję, iż zaprzestałem i nie wykonywałem funkcji ławnika w okresie od początku 2014 r. do dnia dzisiejszego. Autor pisma skierowanego w tej sprawie do Rady Miejskiej Inowrocławia, wskazał na łączenie przeze mnie mandatu radnego z wykonywaniem funkcji ławnika. W świetle dowodów odbiega to od stanu przez niego przedstawionego. Na potwierdzenie przedstawiłem pismo z Sądu Rejonowego w Inowrocławiu. Pismo stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Myślę, że inicjator wygaszenia mandatu przez Radę Miejską nie posiadał wystarczającej wiedzy w tym zakresie. Wygaszenie mandatu mogło nastąpić tylko w przypadku: nie zrzeczenia się przeze mnie funkcji ławnika lub nie zaprzestania przeze mnie działalności ławnika. Jak wykazem działalność ta została przeze mnie zaprzestana. Skoro zatem nie wykonywałem funkcji ławnika, to wypełniłem dyspozycje wskazane w ustawie. W związku z powyższym w moim przekonaniu oraz na podstawie analiz prawnych dołączonych do projektu uchwały nie zachodzą przesłanki do wygaszenia mandatu.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Maciej Basiński, Patryk Kaźmierczak, Janusz Radzikowski, Magdalena Łośko.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Mamy trzy opinie prawne na ten temat. Między innymi jest opinia prawna prawników Urzędu Miasta, gdzie wskazuje się na to, że obowiązkiem radnego było zgłoszenie rezygnacji z tej funkcji w określonym czasie na piśmie. Tego żadna z tych osób nie zrobiła. Jest taki wymóg i nie ma nad czy dyskutować. Według mnie sprawa jest jednoznaczna.

Maciej Basiński – radny RM:

Chciałbym dowiedzieć się, ile opinia prawna kosztowała mieszkańców Miasta? Pan radny Kopeć twierdzi, że nie był ławnikiem, a w piśmie z Sądu Rejonowego w Inowrocławiu, pod którym podpisał się Wiceprezes Sądu p. Ryszard Owczarzak jest napisane: „uwzględniając pana wniosek z dnia 30 lipca 2015 r. w trybie przepisu .. skreślam pana z listy ławników Sądu Rejonowego w Inowrocławiu”. Skoro skreślono p. radnego w tym momencie z funkcji ławnika, to wynika z tego, że pełnił pan jednocześnie funkcję ławnika i radnego. Z tego co wiemy nie można pełnić tych dwóch funkcji. W drugim piśmie, które było kierowane do pana Przewodniczącego, pod którym podpisał się radny jest napisane:

„w związku z tą okolicznością składałem ustne informacje i wyjaśnienia”. Chyba nie każdy składa takie wyjaśnienia, to też się wiąże z tym, że ta funkcja była pełniona. Dalej czytając „związaną z pełnieniem przeze mnie funkcji ławnika w latach 2014-2015”. Sam pan radny w tym piśmie potwierdza, że był tym ławnikiem.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Ja mam jedną, ale bardzo istotną uwagę. Istnieje w prawie niepisana zasada *Lex specialis derogat legi general*, zasada ta mówi o tym, że prawo o większym stopniu szczególności należy stosować przed prawem ogólniejszym. *Lex specialis* odnosi się do pewnych sytuacji, w których występują istotne z prawnego punktu widzenia, okoliczności dodatkowe w porównaniu z sytuacjami typowymi. W oświadczeniu p. radnego jest bardzo ważne stwierdzenie: „od momentu uzyskania mandatu radnego nie brałem udziału w żadnym posiedzeniu sądu i nie brałem ani złotówki diety ławniczej. Na potwierdzenie załączam pismo z Sądu Rejonowego”. Pan Jarosław Kopeć, ani w 2014 r. ani w 2015 r. nie został powołany jako ławnik do składu orzekającego w jakiegokolwiek sprawie. Czytając pismo p. Olecha, które wpłynęło do Rady Miejskiej, zwróciłem uwagę na bardzo ważną rzecz. W piśmie tym p. Olech powołuje się na wyroki WSA oraz NSA, natomiast analiza tych wyroków nie jest kompletna. Otóż, istnieje wyrok *Lex specialis*, który mamy w uzasadnieniu omawianej uchwały i wyrok NSA z 17 września 2013 r. wyraźnie wskazuje, że: zakaz łączenia mandatu radnego z wykonywaniem, a zatem z realizacją, czy pełnieniem określonych funkcji i zaprzestanie wykonywania działalności na tym polu w terminie nieprzekraczającym 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania stanowiło istotną okoliczność uniemożliwiającą przyjęcie, że w niniejszej sprawie doszło do naruszenia ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z piastowaniem funkcji ławnika. Jest to przypadek *Lex specialis derogat legi generali*, także po części muszę się zgodzić z p. Kierajem, że nie ma nad czym dyskutować. Nie ma nad czym dyskutować, ponieważ jest to przypadek szczególny, który wyraźnie wskazuje na to, że radny mandatu nie stracił. Chyba, że ktoś z panów radnych ma większą wiedzę prawniczą niż ja czy, któryś z prawników zasiadających na sali.

Janusz Radzikowski – radny RM:

Chciałbym spytać p. Naczelnik Biura Prawnego, jakie są konsekwencje, jeśli Rada Miejska nie podejmie takiej uchwały lub zagłosuje przeciwnie?

Czy w tym wypadku decyzję podejmie wojewoda? Ja byłbym za tym, żeby mimo wszystko w ramach działań nadzorczych, te decyzje podjęła p. wojewoda, a stronom w tym przypadku przysługiwało odwołanie do WSA, to będzie najbardziej wiarygodna decyzja, że państwo będą pełnili tę funkcję zgodnie z przepisami prawa.

Magdalena Łośko – radna RM:

Ja chciałabym podkreślić, że memorandum prawne przygotowane przez p. adwokata, zostało w mojej ocenie bardzo szczegółowo przedstawione. Jestem laikiem w tych sprawach, ale ta opinia prawna przemawia do mnie. Są wyszczególnione wszystkie kwestie. Myślę, że nikt z radnych nie powinien mieć wątpliwości, zwłaszcza, że to wojewoda może uchylić naszą uchwałę, gdyby była niezgodna z prawem. W tej opinii prawnej przemawiają do mnie trzy punkty, a mianowicie: liczy się fakt wykonywania czynności, a nie fizyczny wybór na ławnika. W piśmie p. Olecha nie było wskazanego

przepisu, który stwierdza naruszenie ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności. Słowo „wykonywanie” jest kluczowe. Pan adwokat, to podkreśla w opinii i to do mnie przemawia. Bardzo istotne jest zwrócenie uwagi na fakt złożenia informacji prezesowi sądu o wyborze p. Jarosława Kopcia na radnego. Prezes sądu miał informację, że p. Kopec jest radnym, więc można to uznać jako fakt zrezygnowania z funkcji ławnika. Należy również podkreślić fakt o niejednolitym orzecznictwie, bo w podobnych sprawach różne są orzecznictwa. Są radni, którzy zostali odwołani, ale również są radni, którzy pozostali na swoich funkcjach. Myślę, że to też powinno wpłynąć na korzyść p. Jarosława Kopcia. Podobną sytuację mamy w gminie tuż za miedzą i nie ma takiego rozgłosu jaki jest w mieście. Dla mnie wszystko jest jasne i będę głosowała za tym, żeby p. radny Kopec pozostał na swoim stanowisku.

Maciej Basiński – radny RM:

Ad vocem.

Chciałbym zapytać, jak pani rozumie słowo „wykonywanie”? Cytuję: „w związku z tą okolicznością składałem ustne informacje i wyjaśnienia..”, czy to według pani nie jest wykonywanie czynności? Pani też chodzi do sądu i składa takie wyjaśnienia? Nie, bo pani nie jest ławnikiem.

Magdalena Łośko – radna RM:

Wypowiedź bez mikrofonu.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Ad vocem.

To o czym pan mówi jest wyjaśnione w orzeczeniu, na które się powołałem, że realizacja pełnienia określonych funkcji, zatem zaprzestanie wykonywania działalności, wzywaniem na sprawy do udziału jako ławnika w terminie nieprzekraczającym 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania, stanowi okoliczność uniemożliwiającą przyjęcie, że w niniejszej sprawie dochodzi do ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z piastowaniem funkcji ławnika. Szanujmy wyroki NSA i przede wszystkim nie stosujmy wybiórczo prawa i przepisów, które nam na daną chwilę odpowiadają.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Składam wniosek w imieniu klubu radnych SLD, aby przeprowadzić głosowanie imienne.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie jest to sprawa bardzo istotna dla Miasta. Jest istotna dla tych konkretnych radnych. Dla Miasta głosowanie nie jest strategiczną decyzją. Poddaję wniosek ten pod głosowanie.

Kto z państwa radnych jest za wnioskiem złożonym przez radnego Andrzeja Kieraja, aby w tej sprawie przeprowadzić głosowanie imienne?

głosowanie: **za – 8, przeciw – 14, wstrzym. się – 0.**

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Maciej Basiński radny RM:

Ja cały czas powołuję się na pismo z 30 lipca 2015 r., w którym jest napisane, że został pan Kopec skreślony z listy ławników. Skoro nie był już ławnikiem, to po co go skreślono?

Jarosław Kopeć – radny RM:

Zwracam się do p. radnego Basińskiego, chciałbym doprecyzować kwestię zgłaszania przeze mnie informacji w sądzie. Otóż nawet jeśli pan to uznaje jako wykonywanie, to było to przed okresem, który miałby mi ten mandat wygaszać. Moim zdaniem to nie ma z tym związku. Równie dobrze możemy odnieść się do roku 2013 i 2012 r., gdzie wykonywałem czynności ławnika. Zarzutem jest wykonywanie funkcji ławnika, po przekroczeniu okresu 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania. Tego wówczas nie było nawet w tej formie, dlatego myślę, że to wystarczy, aby chociażby rozwiać tę wątpliwość.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie będę osobą rozstrzygającą, bo nie mogę nią być. Natomiast widać po dyskusji, że macie państwo wątpliwości. Jeśli nie chcemy popełnić błędu w tej sprawie to myślę, że to rozstrzygnięcie należałoby pozostawić instytucji neutralnej, taką instytucją jest organ nadzoru.

Jarosław Kopeć – radny RM:

Wyłączył się z głosowania.

W wyniku głosowania (8 – za, przeciw – 14, wstrz. się – 0) Rada Miejska Inowrocławia nie podjęła uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.

Ad.17 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego (dot. Lidii Stolarskiej) – projekt uchwały stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wstęp uzasadnienia jest taki sam, jak w przypadku poprzedniej uchwały z uwagi na fakt, że wezwanie p. Jacka Olecha jest identyczne. Również w tym przypadku do dnia dzisiejszego Wojewoda Kujawsko-Pomorski oraz Komisarz Wyborczy nie zajęli stanowiska w tej sprawie.

Oświadczenie p. Lidii Stolarskiej wraz z opinią prawną stanowią **załącznik nr 34** do protokołu. Pismo z Sądu Rejonowego w Inowrocławiu stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Przed rozpoczęciem dyskusji proszę o zabranie głosu p. Lidię Stolarską.

Lidia Stolarska – radna RM:

Kilka miesięcy temu dzięki znacznemu poparciu społecznemu został mi powierzony mandat radnej, jako kandydatowi niezależnemu, kandydującemu z własnego komitetu wyborczego. Mając na względzie wskazane okoliczności w przedstawionych państwu materiałach dotyczących przedmiotowej sprawy, Rada Miejska Inowrocławia kierując się prokonstytucyjną wykładnią przepisów, regulujących kwestie wygaśnięcia mandatu radnego, ma możliwość uznania, iż nie zachodzą przesłanki przemawiające za obligatoryjnym podjęciem uchwały, stwierdzające wygaśnięcie mojego mandatu.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Marek Słabiński, Andrzej Kieraj, Jan Kozirowski, Patryk Kaźmierczak.

Marek Słabiński – radny RM:

My przekraczamy swoje uprawnienia. To nie leży w naszych kompetencjach, abyśmy stwierdzali wygaszenie mandatu. W prawie o ustroju sądów powszechnych jest wyraźnie zapisane, że te funkcje nie mogą być łączone, a tym bardziej, że jest stwierdzenie: „wykonywał funkcję lub ją prowadził” i z mocy prawa mandaty te wygasły. Nie rozumiem nad czym my głosujemy.

My możemy przyjąć informację, że te mandaty wygasły z mocy prawa. Zgadzam się w pełni z p. Przewodniczącym, że takiego rozstrzygnięcia powinien dokonać wojewoda jako organ nadzorczy. Wojewoda powinien wydać zarządzenie nadzorcze i o tym powinniśmy zostać powiadomieni. W art. 10 Konstytucji jest opisany trójpodział władzy. Tam jest wyraźnie napisane, że władza sądownicza musi być rozdzielona od władzy ustawodawczej i wykonawczej. Zasada generalna, która wynika z prawa rzymskiego mówi, że nikt nie może być sędzią we własnej sprawie. To jest konflikt, dlatego to zostało zapisane w ustawie o sądach powszechnych i w kodeksie wyborczym.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Pan Słabiński powiedział wszystko w tym temacie. Rezygnacje zostały złożone i przyjęte przez wiceprezesa sądu w terminie o wiele późniejszym. Do czasu formalnych rezygnacji zgodnie z przepisami prawa, radni te funkcje pełnili. Co do tego nie ma żadnych wątpliwości, jeśli mamy stanowić prawo nawet i na tym szczeblu, to szanujmy również prawo wyższego rzędu.

Jan Kozirowski – radny RM:

Chciałbym stwierdzić, tak po ludzku, że mi koleżanki i kolegi żal. Mówię to zupełnie po koleżeńsku. Myślę, że zawiodła komunikacja wewnątrz grupy z przekazywaniem informacji o niemożności łączenia tych dwóch funkcji. Cenię sobie te wszystkie opinie prawne jakie są dołączone do projektów uchwał. Opinie te są ciekawe, ale prawo jest prawem i jest zawarte w ustawie Kodeks Wyborczy. Wypowiedzi radnych przy omawianiu poprzedniej uchwały zdziwiły mnie. Na str. 6 w analizie przygotowanej przez Biuro p. Szatkowskiego jest przytoczony art. 383 § 5 ustawy, który brzmi: „jeżeli radny przed dniem wyboru wykonywał funkcję lub prowadził działalność, o której mowa zobowiązany jest do zrzeczenia się funkcji lub zaprzestania prowadzenia działalności w przeciągu 3 miesięcy od dnia złożenia ślubowania. W przypadku nie zrzeczenia się lub nie zaprzestania prowadzenia działalności przez radnego w terminie, o którym mowa powyżej rada stwierdza wygaśnięcie mandatu radnego w drodze uchwały w ciągu miesiąca od upływu tego terminu”. Wydaje mi się, że ani komentarze ani interpretacje nie są potrzebne w przypadku naszych dwóch radnych.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia:

Nie wracamy do przypadku poprzedniego dlatego, że rada już wyraziła na ten temat swoją wolę. Wracając do zapisu na str. 6, który przed chwilą był cytowany, to właśnie na to zwracał uwagę p. radny Kaźmierczak, jak i wszystkie opinie prawne zwracają na to uwagę. To jest kwestia rozumienia. Zobowiązany jest do zrzeczenia się funkcji w terminie 3 miesięcy lub do zaprzestania wykonywania działalności. W jednym przypadku mieliśmy zaprzestanie wykonywania działalności, w tym przypadku, który teraz omawiamy mamy

trochę inną sytuację, ale po to prowadzimy dyskusję, żeby mieć jasność i pewność swoich decyzji.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Chciałbym podkreślić jedną rzecz, że p. wojewoda została zawiadomiona równolegle z Radą Miejską Inowrocławia o tych sytuacjach, z tego co nam wiadomo nie podjęła jakichkolwiek kroków w stronę wydania zarządzenia zastępczego. Jestem ciekawy czy radni, którzy tak głośno krzyczeli, że mandaty wygasły, przepraszają równie głośno jeśli okaże się, po rozstrzygnięciach p. wojewody, że nie mieli racji.

Marek Słabiński – radny RM:

Jest to bardzo przykra sytuacja, która spotkała naszą koleżankę i naszego kolegę. Te okoliczności mogły spotkać każdego z nas. Trzeba wyciągnąć wnioski na przyszłość, nie wiem czy komuś zależało na tym, czy jest to jakieś zaniedbanie. Należało zebrać grupę nowych radnych i poinformować ich o przepisach i obowiązkach. My jesteśmy amerykańską ławą przysięgłych, my nie musimy się znać na całym zakresie działalności Urzędu Miasta i podległych struktur. My mamy powiedzieć tak lub nie. Są osoby, które dosyć dobrze opłacamy, od tego, żeby nam wskazać wszelkie argumenty za i przeciw, a my tylko zdecydujemy zgodnie z własnym sumieniem i przekonaniem. Na przyszłość mój apel, żebyśmy przy następnych wyborach, poinformowali nowych radnych o tych procedurach. Ja nie zazdroszczę tej sytuacji zarówno koleżance, jak i koledze.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Zastanawiam się nad tym co powiedział p. radny Kazimierzczak i widzę w jego postępowaniu dualizm. W pierwszym wystąpieniu mówił pan co innego i na koniec też pan powiedział coś innego. Na coś trzeba się zdecydować. Jakby państwo głosowali w przypadku, gdyby to dotyczyło radnych opozycji?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Chciałbym zwrócić uwagę, że radna Lidia Stolarska została wybrana z własnego niezależnego komitetu, do dziś z tego co wiem nie jest członkiem żadnego klubu, pozostaje radną niezależną. Co to za sugestie? Jeśli miałbym jakiegokolwiek wątpliwości w tej sytuacji, w przypadku np. radnego Basińskiego, to też bym się głęboko zastanowił, czy podnieść rękę za wygaśnięciem mandatu. Jeżeli wobec kogoś są wątpliwości, to nie można go skazywać. Lepiej pozostawić rozstrzygnięcie wojewodzie, jeżeli będzie chciał takie działania podjąć. Podsumowując, w tym przypadku mamy sytuację trudniejszą, ponieważ mamy do czynienia z wieloznacznością opinii prawnych, ale także przytaczanych w tych opiniach wyroków sądowych. Fakt ten powoduje brak pewności, przynajmniej części państwa, czy koniecznym jest istotnie wygaszenie mandatu. Ja uważam, że powinno się ewentualne rozstrzygnięcie pozostawić w gestii organu neutralnego jakim jest nadzór Wojewody Kujawsko-Pomorskiego.

Lidia Stolarska – radna RM:

Wyłączyła się z głosowania.

W wyniku głosowania (6 – za, przeciw – 14, wstrz. się – 1) Rada Miejska Inowrocławia nie podjęła uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.

Ad.18 Wolne wnioski i informacje bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby przedstawić informacje lub złożyć wnioski dotyczące organizacji prac Rady i komisji lub miejsca i czasu ważnych dla Miasta uroczystości lub imprez?

Głos zabrali radni: Grażyna Dziubich, Lidia Stolarska.

Grażyna Dziubich – radna RM:

Kilka dni temu wyjęłam ze skrzynki pismo p. radnego Olecha i czytam: „na wstępie pragnę wyraźnie zaznaczyć, że poniższe pismo nie jest adresowane do Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia, ani tym bardziej do pana Tomasza Marcinkowskiego a do organu Miasta, jakim jest Rada Miejska Inowrocławia”. Zachodzi pytanie, czy pan Przewodniczący jest jeszcze radnym, czy nie jest? To zdanie jest tak ułożone, że ja zważyłam w to, czy pan Przewodniczący jest jeszcze radnym.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nic mi nie jest wiadomo, żeby ktokolwiek wygasił mój mandat radnego.

Grażyna Dziubich – radna RM:

Dziękuję, że rozwiął pan moje wątpliwości, ale czytając pismo dalej: „w związku ze stwierdzeniem nie przestrzegania przez Radę Miejską Inowrocławia..”, nie zgadzam się z tym spostrzeżeniem, ponieważ jestem członkiem Rady Miejskiej i nie zauważyłam, żebym kiedykolwiek nie przestrzegająca prawa.

Lidia Stolarska – radna RM:

Chciałabym podziękować kolegom i koleżankom radnym za to, że zagłosowali przeciwko wygaszeniu naszych mandatów i podzielili opinie prawne, zawarte w naszych wyjaśnieniach.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Następną sesję przewiduję na dzień 26 października 2015 r. W statutowym terminie, materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję oraz zostaną przesłane drogą e-mailową dla osób, które wyraziły taką wolę.

Ad.19. Zakończenie obrad.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam XII sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 13¹⁵.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad

Stanisław Skoczylas

Protokolowała: Justyna Gaczkowska

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie.