

P r o t o k ó ł nr IX/2015
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 29 czerwca 2015 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej, o godz. 9³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Na sesję spóźnił się radny: Stanisław Skoczylas (przybył na sesję o godz. 9⁵⁰).

Nieobecny na sesji: Rafał Lewandowski.

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM.

Sekretarz obrad: Grzegorz Piński.

Przed przystąpieniem do dalszej części obrad, Przewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia poinformował, że 8 czerwca 2015 r. zmarł Pan Marek Zieliński, radny Rady Miejskiej Inowrocławia II kadencji w latach 1994-1998. Pan Marek Zieliński był także wieloletnim członkiem Zarządu Osiedla „Stare Miasto” (1994-2014). Był też pracownikiem Urzędu Miasta. Uczestnicy sesji Rady Miejskiej Inowrocławia minutą ciszy uczcili pamięć Pana Marka Zielińskiego.

Ad. 2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Prezydent Miasta Inowrocławia, pismem z dnia 29 czerwca 2015 r. zwrócił się z prośbą o ujęcie w porządku dzisiejszej sesji projektów dwóch uchwał. Pierwsza z nich dotyczy utworzenia przez Miasto Inowrocław Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Inowrocław i drugi projekt w sprawie nadania nazwy ulicy. Projekty uchwał zostały państwu przekazane. Jeden projekt został trochę wcześniej przesłany drogą mailową. W związku z wnioskiem Prezydenta Miasta, wnoszę o ujęcie tych dwóch projektów uchwał w porządku obrad dzisiejszej sesji.

Proszę o przegłosowanie pierwszej z proponowanych zmian.

Kto z radnych jest za umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie utworzenia przez Miasto Inowrocław Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Inowrocław?

Głosowanie: **za – 16, przeciw – 0, wstrz. się – 4.**

Stwierdzam, że Rada propozycje przyjęła.

Proszę o przegłosowanie drugiej z proponowanych zmian.

Kto z radnych jest za umieszczeniem w porządku obrad projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy?

Głosowanie: **za – 15, przeciw – 0, wstrz. się – 6.**

Stwierdzam, że Rada propozycje przyjęła. Przegłosowane zmiany proszę umieścić kolejno, jak były głosowane w punkcie 18 i 19 porządku obrad.

Czy są jeszcze inne propozycje zmian do porządku obrad? Jeśli nie ma, to przystępujemy do przegłosowania porządku obrad wraz z przyjętymi zmianami.

Kto z radnych jest za przyjęciem porządku obrad wraz z przyjętymi zmianami?

Głosowanie: **za 14, przeciw – 0, wstrz. się – 7.**

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu VIII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia obwodów głosowania w domu pomocy społecznej, szpitalu i zakładzie karnym w referendum ogólnokrajowym, zarządzonym na dzień 6 września 2015 r.
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Organizacyjnego i Informatyki,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiej Strategii Rozwoju Transportu dla Miasta Inowrocławia do 2020 r. z uwzględnieniem Planu Mobilności Miejskiej Miasta Inowrocławia:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,

- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg kategorii gminnej na terenie Miasta Inowrocławia:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2015:
- wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2015-2028:
- jak w punkcie 10.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji, o których mowa w art. 266 ust. 1 ustawy o finansach publicznych:
- jak w punkcie 10.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy al. 800-lecia Inowrocławia:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ul. Orłąt Lwowskich:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Uzdrowiskowej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,

- głosowanie.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w zakresie wydatkowania środków finansowych z budżetu Miasta Inowrocławia przyznawanych organizacjom pozarządowym w 2014 r.:
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi:
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji ds. skarg,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia przez Miasto Inowrocław Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Inowrocław:
- wystąpienie Pełnomocnika ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2015 r.:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2015 r.:
- jak w punkcie 20.
22. Wolne wnioski i informacje bieżące.

23. Zakończenie obrad.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z VIII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę radną Annę Mikołajczyk-Cabańska – sekretarza obrad VIII sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Anna Mikołajczyk-Cabańska – radna RM:

Wniosła o przyjęcie bez uwag protokołu VIII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia z 25 maja 2015 r.

głosowanie: **za – 20, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Rada protokół przyjęła.

Ad.4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radnego Grzegorza Pińskiego.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pan radny wyraża zgodę?

Grzegorz Piński – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Proszę pana sekretarza o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji, szczególnie podczas głosowań.

Ad.5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia (załącznik nr 4 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni:

Grażyna Dziubich, Andrzej Kieraj, Lidia Stolarska, Ryszard Rosiński, Jan Koziarowski, Marcin Wroński, Grzegorz Kaczmarek, Maciej Basiński, Marek Słabiński, Anna Mikołajczyk-Cabańska i Patryk Kaźmierczak.

Odpowiedzi na część z tych interpelacji odpowiedzi udzielił p. Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia, p. Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia i p. Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia.

Szczegółowe odpowiedzi na interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

Ad.7. Projekt uchwały w sprawie utworzenia obwodów głosowania w domu pomocy społecznej, szpitalu i zakładzie karnym w referendum ogólnokrajowym, zarządzonym na dzień 6 września 2015 r.

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6** do protokołu).

Maciej Piątkowski – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego i Informatyki:
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **IX/80/2015** w sprawie utworzenia obwodów głosowania w domu pomocy społecznej, szpitalu i zakładzie karnym w referendum ogólnokrajowym, zarządzonym na dzień 6 września 2015 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad.8. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiej Strategii Rozwoju Transportu dla Miasta Inowrocławia do 2020 r. z uwzględnieniem Planu Mobilności Miejskiej Miasta Inowrocławia (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 8** do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:
Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Paweł Rydzyński – Kierownik projektu opracowania pt.: „Miejska Strategia Rozwoju Transportu dla Miasta Inowrocławia do 2020 r. z uwzględnieniem Planu Mobilności Miejskiej Miasta Inowrocławia”:

Pan Rydzyński przedstawił w formie multimedialnej prezentację „Miejskiej Strategii Rozwoju Transportu dla Miasta Inowrocławia do 2020 r. z uwzględnieniem Planu Mobilności Miejskiej Miasta Inowrocławia”. Opracowanie zostało przygotowane przez Zespół Doradców Gospodarczych TOR Spółka Sp. z o.o. z Warszawy.

Maria Stepniowska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:
Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Patryk Kaźmierczak, Marek Słabiński, Jan Koziorowski, Marcin Wroński, Andrzej Kieraj, Stanisław Skoczylas, Ryszard Rosiński i Grzegorz Piński.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej opuścił salę obrad. Dalsze prowadzenie obrad przekazał p. Magdalenie Łośko – Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Inowrocławia.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Jest to materiał bardzo obszerny. Przewiduje on rozwiązanie wielu problemów występujących na terenie Miasta związanych z komunikacją miejską, przewiduje także wiele ułatwień dla mieszkańców dojeżdżających do pracy do innych miast, czy korzystających na miejscu z komunikacji miejskiej. W tym materiale jest zapowiedź projektu BiT City, podobnego do tego, który obowiązuje w Bydgoszczy i w Toruniu. Czy przewidujemy nawiązanie współpracy z Bydgoszczą i Toruniem w tym zakresie? Jeżeli tak, to kiedy?

Na str. 86 Strategii jest podana m.in. informacja, że „(...) Stąd też, zasadna jest rezygnacja przez Gminę Inowrocław z organizacji publicznego transportu zbiorowego we własnym zakresie i zawarcie porozumienia z Miastem Inowrocław w zakresie powierzenia Miastu organizacji p.t.z. na swoim terenie”. Czy znamy jakiś przybliżony termin nawiązania współpracy z Gminą Inowrocław w tym zakresie? Str. 88 – „Synchronizacja rozkładów jazdy pociągów i autobusów w newralgicznych porach dnia, cechujących się niewielką częstotliwością kursowania komunikacji publicznej (godziny późnowieczorne, dni wolne), poprzez wprowadzenie do rozkładów jazdy autobusów adnotacji o oczekiwaniu na ewentualne opóźnienia pociągów. Cieszę się, że ten dokument takie rozwiązanie również przewiduje. Będzie to znaczne ułatwienie dla mieszkańców Inowrocławia. Przewiduje on rozwiązanie kilku problemów, może małych, ale bardzo ważnych z punktu widzenia mieszkańców. Z całą pewnością dokument ten poprę.

Paweł Rydzyński – Kierownik projektu opracowania pt.: „Miejska Strategia Rozwoju Transportu dla Miasta Inowrocławia do 2020 r. z uwzględnieniem Planu Mobilności Miejskiej Miasta Inowrocławia”:

Jednym z elementów programu BiT City, w skład którego wchodzi również rozwój komunikacji publicznej w Toruniu i Bydgoszczy oraz (zrealizowana już) modernizacja linii kolejowej łączącej oba miasta, jest wprowadzenie Systemu Bilet Metropolitalny (SBM), w ramach którego ma nastąpić pełna integracja taryfowa kolei z komunikacją miejską w Toruniu i Bydgoszczy. Z informacji przekazywanych przez Województwo Kujawsko-Pomorskie wynika, że wdrożenie SBM w układzie Toruń-Bydgoszcz powinno nastąpić w 2018 r. W latach późniejszych będzie natomiast istniała możliwość rozwoju projektu o inne miasta

w regionie, w tym o Inowrocław. Oprócz tej oferty z możliwością podróżowania przez 60 minut na terenie Bydgoszczy, czy Torunia, funkcjonują jeszcze bilety miesięczne. Dodam jeszcze, że samorząd województwa ma w planie zrobić takie „drugie otwarcie” tego BiT City poprzez m.in. wdrożenie elektronicznego nośnika.

Marek Słabiński – radny RM:

Z kim ten dokument był konsultowany w naszym Mieście wcześniej, po przygotowaniu, a chodzi mi o miejską politykę parkingową? Na str. 53 mamy m.in. takie informacje: „Powstanie strefy ograniczyło problem długotrwałego parkowania i zwiększyło rotację samochodów w centrum miasta, w efekcie czego zmniejszył się ruch samochodowy i zatłoczenie w dzielnicy o charakterze rekreacyjno-handlowym. Zaobserwowane w praktyce pozytywne oddziaływanie strefy na mobilność mieszkańców sugeruje, że poprzez zwiększenie jej zasięgu terytorialnego lub poprzez podniesienie godzinowej opłaty osiągnięte skutki zostaną zintensyfikowane. Miejska polityka parkingowa powinna rozwijać się w dwóch kierunkach: - w centrum miasta, a zwłaszcza w okolicy Rynku i sąsiednich ulic, a także w rekreacyjnych oraz uzdrowskich częściach miasta powinna zostać ograniczona indywidualna motoryzacja, zarówno w zakresie ruchu samochodowego, jak i możliwości parkowania. Należy mieć na uwadze ograniczenia parkowania wprowadzone w strefach ochronnych uzdrowiska A i B, które limitują pojemność pojedynczego parkingu do 50 miejsc. Jednocześnie trzeba wprowadzić atrakcyjną ofertę komunikacji publicznej (por. pkt. 5.3), pozwalającą mieszkańcom na sprawne i wygodne dotarcie do tych obszarów, a w dzielnicach mieszkalnych, a w szczególności na osiedlach o gęstej zabudowie, należy dostosować liczbę miejsc parkingowych do liczby samochodów. Zwiększenie liczby miejsc parkingowych będzie wymagało przebudowy ulic, stworzenia parkingów strzeżonych oraz narzucania na inwestorów nowobudowanych bloków mieszkalnych obowiązku zapewnienia odpowiedniej liczby miejsc parkingowych”. Moim zdaniem ww. tekst napisał ktoś, kto nie zna centrum Inowrocławia. Czy państwo byliście w centrum Miasta?

Paweł Rydzyński – Kierownik projektu opracowania pt.: „Miejska Strategia Rozwoju Transportu dla Miasta Inowrocławia do 2020 r. z uwzględnieniem Planu Mobilności Miejskiej Miasta Inowrocławia”:

Kiedyś tak...

Marek Słabiński – radny RM:

Kolejna sprawa dotyczy publicznego transportu autobusowego - „Zakres projektu obejmuje również zakup 2 autobusów elektrycznych i 10 autobusów z napędem hybrydowym, wyposażonych m.in.: w niską podłogę wraz z platformą do wjazdu wózka inwalidzkiego, elektroniczne tablice kierunkowe, system głosowej zapowiedzi przystanków, kasowniki elektroniczne, system monitoringu”. Ma być zakupionych 12 pojazdów, a do tej pory nikt nam nie przedstawił analizy efektywności wykorzystania tego transportu. Sądząc z tego, co koledzy wcześniej mówili, autobusy, szczególnie te 10-12 metrowe jeżdżą puste. Trzeba się

zastanowić, czy taki transport u nas jest w ogóle potrzebny i konieczny. Jesteśmy Miastem uzdrowiskowym. Żeby podnieść swoją atrakcyjność, może trzeba byłoby zaproponować inną formę transportu. Czy państwo zastanawialiście się nad tym, szczególnie w perspektywie lat 2014-2020? Tam są duże środki przeznaczone z funduszy europejskich na rozwój transportu, może warto byłoby pomyśleć nad tramwajem między uzdrowiskiem i centrum, albo trolejbusem? Może to się bardziej nam opłaci? Użytkowanie takiego transportu jest znacznie tańsze od autobusów hybrydowych, czy autobusów elektrycznych, które są dwu, a może trzykrotnie droższe od autobusów, które jeżdżą z silnikiem diesla. Takich materiałów ja tutaj nie widzę. Patrząc na ten przygotowany dla nas dokument, gdybyśmy tu wpisali Elbląg, czy Piła, zmienili nazwę, to on by pasował do każdego z tych miast tylko z małymi uwagami. Taką mam opinię na temat tego dokumentu.

Magdalena Łośko – Wiceprzewodnicząca RM:

Proponuję, aby w pierwszej kolejności radni zadawali pytania, a na końcu przejdziemy do odpowiedzi.

Jan Koziorowski – radny RM:

Chciałem się podzielić z państwem kilkoma spostrzeżeniami i tezami. Do 2031 r. ma wzrosnąć ok. trzykrotnie liczba podróży na jedną osobę. To oczywiście rodzi problemy, o których tutaj obecnie mówimy. Raz, to wzrost liczby pojazdów, drugi, to wzrost naszej mobilności i to będzie wymuszało jakby zmiany jeśli chodzi o komunikację i transport. Kolejne spostrzeżenie, to wniosek o zwiększenie roli transportu kolejowego pomiędzy Inowrocławiem, a Bydgoszczą i Toruniem. Jest to rzecz istotna i nie wiem, czy patrząc na ten materiał można zauważyć, że Inowrocław ma więcej połączeń z Poznaniem niż połączeń z Bydgoszczą, czy Toruniem. Tak więc Inowrocław pod względem komunikacyjnym, biznesowym i gospodarczym jest związany z Wielkopolską, a nie z Województwem Kujawsko-Pomorskim. To musi budzić nasz niepokój, bo to świadczy o tym, że dwie miejscowości położone blisko nas, które aspirują do roli Metropolii, one w przeciągu ostatnich dziesiątek lat, nie potrafiły utworzyć tak silnych więzi gospodarczych pomiędzy miastami leżącymi w województwie, tylko po prostu tradycyjnie dużo większa jest siła przyciągania Poznania niż Bydgoszczy i Torunia, a to świadczy po prostu o słabości władz tego województwa, które tu nie staje na wysokości zadania. W latach 2000-2010, natężenie na drodze krajowej nr 15 wzrosło aż o 47%, a na drodze krajowej nr 25 o 30%. Myślę, że te 47% na drodze krajowej, to jest właśnie skutek tego, że była uruchomiona autostrada do Torunia, a przez Inowrocław biegła droga tranzytowa łącząca okolice Wrześni (połączenie z drogą A2 i A1), stąd te problemy widoczne w Mątwach, w godzinach szczytu, gdzie jadąc w kierunku Inowrocławia od Mątew, był problem na światłach... Kolejne spostrzeżenie, najgorszy jest stan techniczny dróg gminnych w Inowrocławiu. Drogi krajowe i wojewódzkie są w lepszym stanie technicznym od dróg zarządzanych przez Miasto. Liczba pasażerów przewożonych przez MPK spadła w latach 2005-2014 o 32%, kiedy w Polsce spadła średnio o 11%, czyli ten spadek przewozów MPK w Inowrocławiu jest dużo wyższy niż średnia krajowa.

Ten wzrost liczby pojazdów w Inowrocławiu, może w jakiejś części to tłumaczyć, ale to też pytanie do MPK, co zrobiono od tego czasu, żeby temu spadkowi przewożonych pasażerów przeciwdziałać? W materiale jest również mowa o potrzebie konieczności przebudowy skrzyżowania ulic: Poznańska-Górnicza-Staszica. Kiedy ta przebudowa ostatecznie nastąpi i czy ta przebudowa nastąpi przed ukończeniem budowy obwodnicy, czy ta przebudowa już spadnie na sfinansowanie tego przez budżet Miasta? W materiale jednym z wniosków jest to, żeby utworzyć Zintegrowane Węzły Przesiadkowe (ZWP) w rejonie dworca PKP i w rejonie dworca PKS. Czy ten obecnie wykonywany remont dworca PKP przewiduje instalację, budowę takiego ZWP, czy też będzie to wymagało kolejnych inwestycji po oddaniu wyremontowanego dworca PKP?

Z tego materiału wynika jedna myśl, że ten ruch w mieście będzie rósł i naszym, jako Rady Miejskiej zadaniem powinno być, żebyśmy dodatkowo tego ruchu w jakiś sztuczny sposób nie generowali. Chciałbym wrócić do inwestycji, jaka niedawno została oddana w mieście do użytku, mianowicie Galerii Solnej. Tak, jak uważałem kiedyś, tak dzisiaj uważam, że lokalizacja tej inwestycji jest olbrzymim błędem, niosącym kolosalne koszty społeczne w przyszłości. Był to teren uzbrojony, przeznaczony pod budownictwo mieszkaniowe i teraz położony bardzo korzystnie w bliskim sąsiedztwie strefy „A”, strefy uzdrowiskowej, czyli o wyśmienitych warunkach klimatycznych i ten teren przeznaczono pod wielkopowierzchniowy lokal handlowy. Teraz, te osoby które przyszłościowo, docelowo nie zamieszkają na tym terenie, one będą sztucznie generowały ruch komunikacyjny na terenie Miasta. Ten rozwój miast, który się opiera na budowie tzw. suburbiów, sprowadza się do tego, że on właśnie wymusza kolosalne nakłady na inwestycje drogowe, bo ludzie z tych przedmieść, suburbiów, muszą dojechać do swoich miejsc pracy, a z drugiej strony jakby wymusza zwiększanie ilości pojazdów, bo to wymaga dowozu dzieci do szkół, czasami wielokrotnie i to powoduje, że w jednej rodzinie potrzebnych jest więcej samochodów i to powoduje te korki w mieście. Tutaj przyszłym pokoleniom podrzuciliśmy „kukułcze jajo”, bo tego typu inwestycja powinna być budowana na peryferiach miasta, a nie na bardzo korzystnym, atrakcyjnym terenie przeznaczonym pod budownictwo mieszkaniowe.

Marcin Wroński – radny RM:

Firma TOR w 2014 r. stworzyła jeden dokument, za który zapłaciliśmy my, jako mieszkańcy, jako Miasto, ok. 25.000,00 zł. Dzisiaj jest kolejny dokument, na podobną kwotę, też 25.000,00 zł, czyli w sumie mamy kwotę 50.000,00 zł dla tej firmy. Co z tego mają mieszkańcy? Podczas rozmów z mieszkańcami, to oni narzekają na kursy, na godziny odjazdów autobusów, na trasę i na szereg innych spraw związanych z transportem autobusowym i innym. Kiedy zostaną w końcu wyciągnięte wnioski z tych dokumentów? Jak się nieraz patrzy na osoby sprawujące szeroko pojętą władzę w Inowrocławiu, to można zauważyć, że mają szeroko rozbudowaną teorię spisku, aż do pewnych rozmiarów wręcz niebotycznych. Czy wpływ na wybór firmy TOR z Warszawy i to dwukrotnie, miało to, że jedną z głównych twarzy tej firmy jest niejaki p. Tadeusz Syryjczyk, kolega z ławy poselskiej p. Prezydenta Ryszarda Brejzy i były Minister Transportu w rządzie

AWS? Okazuje się, że firma ta, prawie tu przyznaje się p. radnemu Słabińskiemu, że nie była w centrum Miasta, a jest opisywany transport również w centrum Miasta, to coś chyba jest nie tak. Nie wiem teraz, czy w takiej sytuacji te prace zostały należycie wykonane. Czy to miało wpływ na to opracowanie? Jaka była procedura wyłonienia w obydwóch przypadkach zamówienia, które wygrała ta firma?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Materiał jest bardzo obszerny, ale konkretnie w sprawach dotyczących Miasta Inowrocławia dużo tutaj tego materiału nie ma. Na str. 23 mamy opisany plan transportowy dla Miasta Inowrocławia i m.in. taki opis „Ukończenie I etapu planowane jest na rok 2017 (ostatni odcinek, Sławęcinek – Latkowo, zostanie wybudowany w późniejszym okresie). Będzie to dwujezdniowa droga ruchu przyspieszonego (klasy GP)”. Zatem mieszkańcy ul. Dworcowej i Toruńskiej, czy kościoły na Bpa. Antoniego Laubitza, będą w dalszym ciągu narażane na wstrząsy, bowiem łącznik ul. Metalowców, który miał być odciążeniem, niestety nim nie jest, a władze zaprzeczają, iż miał spełniać takie zadanie. Założenie było takie – odciążenie centrum Miasta, szczególnie ulic: Dworcowej, Toruńskiej, Bpa. Antoniego Laubitza, a wyszło inaczej. Kiedy władza mówi prawdę? Ale i tak trzeba oddać, że p. Prezydent konsekwentnie naciskał na to, żeby wreszcie ta budowa tej obwodnicy ruszyła i tutaj chylę czoła za to. Ale i tak będzie lepiej niż było z tą obwodnicą, ale mogło być lepiej też niż jest. Odnośnie publicznego transportu autobusowego, o którym tutaj była już mowa, mamy podane, że „W latach 2005-2014 znacząco spadła liczba pasażerów MPK – zmniejszyła się ona z 6,70 do 4,55 mln osób rocznie, czyli aż o 32%”. Czy odnośnie tych 32% nie ma tutaj jakiegoś błędu? Rocznie nie zmniejszyła się, bowiem zmniejszyła się w latach 2005-2014. Jest to poważna różnica. Mimo wszystko, jeśli jest to spadek o 32%, a średnio w Polsce kształtuje się to na poziomie 11,2%, jest to bardzo znaczący spadek. Dalsza kwestia, to działania inwestycyjne w infrastrukturę drogową. Dowiadujemy się tutaj, że po zakończeniu realizacji obwodnicy Miasta w ciągu drogi krajowej nr 15, dotychczasowe jej odcinki, tj. część ul. Poznańskiej, ul. Staszica, ul. Bpa. Antoniego Laubitza i ul. Toruńska, przejdą pod zarząd Miasta, gdyż zmieni się ich status na drogi gminne. W materiale tym jest zaznaczone, że będzie to niekorzystne, gdyż zmiana kategorii drogi spowoduje, że spadnie na Miasto obowiązek utrzymania dróg wysokiej klasy technicznej, co będzie generować duże koszty dla budżetu. Będzie to bardzo znaczne i poważne obciążenie naszego i tak zadłużonego budżetu. Odnośnie kwestii modyfikacji oferty publicznego transportu zbiorowego chciałbym się dowiedzieć, czy podjęto jakieś działania w kierunku objęcia obszaru gminy Inowrocław obsługą przez MPK Inowrocław i jeżeli tak, to jakie? Czy była debata lub rozmowy z Gminą Inowrocław na ten temat? Czy były rozmowy w zakresie partycypacji w kosztach, w tym i taboru. Jeśli będziemy zwiększali linie autobusowe, tym samym będziemy musieli także zwiększyć ilość autobusów, aby zapewnić te przyjęte na siebie zobowiązania. Czy takie działania były podejmowane? Materiał ten został opracowany bardzo szeroko, ale brakuje mi tu jednej bardzo istotnej rzeczy, mianowicie chociaż takiego prowizorycznego

przewidywania i podania kosztów, jakie będą związane z realizacją i będą stanowiły obciążenie dla Miasta w związku z wprowadzeniem w życie tej Miejskiej Strategii. Budżet Miasta jest, jaki jest, mamy poważne zadłużenie, dlatego powinny być podane koszty realizacji tego zadania.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Str. 43 – mamy podaną tabelę z wykazem linii MPK Inowrocław, jej przebiegiem i częstotliwością kursowania. W związku z zakupem 12 nowych pojazdów, czy będzie zwiększona częstotliwość kursowania autobusów, szczególnie z Osiedla Rąbin, Osiedla Piastowskiego w kierunku dworca PKP?

Str. 55 – „Kolej nie spełnia żadnej roli, jeśli chodzi o obsługę przewozów wewnątrzmięjskich w Inowrocławiu – z racji faktu, że w ruchu pasażerskim czynna jest tylko jedna stacja (Inowrocław)”. Jeszcze kilkanaście lat temu była stacja Inowrocław Rąbinek, na której zatrzymywało się kilkanaście pociągów pasażerskich i bardzo dużo ludzi korzystało z tej stacji, zwłaszcza z dużego Osiedla Rąbin. Obecnie nic się tam nie dzieje, nie jest ta stacja nawet ujęta w tym planie. Czy planuje się w przyszłości rewitalizację tej stacji? Kilka lat temu złożyłem do p. Prezydenta interpelację w tej sprawie. Interpelacja została przekazana do Urzędu Marszałkowskiego i do dnia dzisiejszego nie otrzymałem z tego Urzędu żadnej odpowiedzi, dlaczego te kursy pociągów zostały wstrzymane.

Ryszard Rosiński – radny RM:

W jakim zakresie ten dokument „konsumuje” ubiegłoroczny dokument o tym charakterze, przyjęty przez Radę Miejską w 2014 r., który dotyczył rozwoju transportu w naszym Mieście?

Str. 27 pkt 1.4.4 – „(...) ze względu na fakt, iż wiele postulatów założonych w niniejszym dokumencie nie zdezaktualizowało się, jak również na sam charakter Strategii z 2005 r., dokument ten należy traktować w dużej mierze jak punkt wyjścia do przedstawienia postulatów, jakie znalazły się w niniejszej Strategii”. Co przez okres 2005 r. do 2014 r. zostało ostatecznie zrealizowane w ramach tej Strategii?

Kolejny cytat na tej stronie „W Strategii z 2005 r. stwierdzono, że polityka transportowa miasta Inowrocławia realizowana będzie w sposób zróżnicowany w poszczególnych obszarach miasta, co uwzględniono, wyróżniając w nim trzy obszary o różnej specyfice” – z tego, co usłyszałem od kierownika projektu, w tym zakresie nie zostało nic zrobione.

Str. 30 – natężenie ruchu drogowego - „Zgodnie z wynikami Generalnego Pomiaru Ruchu 2010 obie drogi krajowe w okolicy Inowrocławia były obciążone ruchem na poziomie 10 tys. pojazdów silnikowych na dobę, natomiast na odcinkach przebiegających przez obszar Inowrocławia natężenie wzrastało do ponad 21 tys. pojazdów silnikowych na dobę”. Jest to moim zdaniem odpowiedź na to, że gdyby została we właściwy sposób realizowana we właściwy sposób Strategia Rozwoju Transportu przyjęta w 2005 r., takiego zapisu tutaj prawdopodobnie by nie było.

Str. 40 – motoryzacja indywidualna w mieście Inowrocławiu. Patrząc na zapisy w tabeli widać jednoznacznie, że wskaźnik motoryzacji w Inowrocławiu jest wyższy niż w skali całego kraju, ale jednocześnie wskazuje, że w okresie 2002-2013, brak

danych dla Miasta Inowrocławia. Mam zatem wątpliwości, co do wartości informacji podanych w tabeli nr 3.

Str. 51 - Roczny przyrost ilości miejsc parkingowych oraz liczba zarejestrowanych pojazdów silnikowych na obszarze Inowrocławia. Proszę o odpowiedź, czy ten wykres jest adekwatny do rzeczywistości? Nie zauważyłem żeby liczba miejsc parkingowych wybudowanych w Inowrocławiu była równoważna do liczby pojazdów silnikowych w naszym mieście.

Str. 58 – transport rowerowy. Według stanu na dzień 1 stycznia 2015 roku, w granicach miasta Inowrocławia było 31 odcinków dróg rowerowych o łącznej długości 27,984 km. Moim zdaniem ścieżek rowerowych w Inowrocławiu jest zbyt mało. Zgadzam się również ze stwierdzeniem autora, że „brak spójności istniejących odcinków dróg rowerowych, w tym brak przejazdów przez jezdnie łączących poszczególne odcinki dróg”. Świadczy to jednak o tym, że Strategia z 2005 r. nie jest realizowana.

Str. 79 – kierunki rozwoju systemu transportu w Mieście Inowrocławiu. W tym dziale znalazłem m.in. taką informację „Celem działań kwalifikujących się do pierwszego kierunku rozwoju jest rozwiązanie najbardziej istotnych problemów w zakresie ruchu samochodowego w mieście oraz bezpieczeństwa jego funkcjonowania. Do tej grupy zaliczono przede wszystkim inwestycje, których potrzeba realizacji została przedstawiona w wielu dokumentach strategicznych, a które z różnych powodów nie zostały do tej pory przeprowadzone”. To wszystko jest prawda, tyle tylko że również ja od długiego czasu sugerowałem podnosząc te kwestie w minionych latach, aby chociażby dla przykładu jednego, podjąć działania w kierunku wybudowania parkingu wielopoziomowego w okolicach ul. Kilińskiego. W tabeli nr 12 zostały nam przedstawione działania inwestycyjne w infrastrukturę drogową na terenie Inowrocławia ujęte w Wieloletnich Planach Finansowych. Zapoznałem się z tymi działaniami, ale jak dotąd nie znalazłem informacji żadnej mówiącej o tym, że w 2016 r. będzie realizowana przebudowa ulic Długiej i Lipowej, o co zabiegam od szeregu lat. Nie ma wskazania, a zatem należy wnioskować, że ten projekt, który został niby zrealizowany w sensie dokumentacyjnym, na pewno nie zostanie zrealizowany w sensie praktycznym.

Na str. 83 w pkt. 5.2 stwierdza się m.in. „Dalszy rozwój infrastruktury dla pieszych i rowerzystów jest zgodny z Strategią Rozwoju Miasta Inowrocławia do 2020 roku, a także ze Strategią Obszarów Strategicznej Interwencji”. Tymczasem nie uzyskałem informacji na swoją wcześniejszą, sprzed miesiąca interpelację, jaki jest stan prac i czy ta Strategia rzeczywiście funkcjonuje. Odczytam jedno zdanie z tej odpowiedzi „Projekt Strategii dla Obszaru Strategicznej Interwencji został wysłany do Urzędu Marszałkowskiego w celu weryfikacji”. Nie ma odpowiedzi kiedy ten dokument będzie i w jakim zakresie.

Str. 86 – autor opracowania sugeruje, że „zasadna jest rezygnacja przez Gminę Inowrocław z organizacji publicznego transportu zbiorowego we własnym zakresie i zawarcie porozumienia z Miastem Inowrocław w zakresie powierzenia Miastu organizacji p.t.z. na swoim terenie”. Być może kosztowo jest to zasadne, ale praktycznie, jest to mało pragmatyczne i nie sądzę, aby udało się to zrealizować

w najbliższym czasie, chyba że zapisy w nieistniejącej jeszcze Strategii dla Inowrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego są inne.

Str. 87 – „W 2014 r., przy łącznej pracy eksploatacyjnej MPK Inowrocław wynoszącej 1,59 mln wozokm, praca eksploatacyjna w przeliczeniu na 1 pojazd wynosiła ok. 42,97 tys. wozokm”. Jest to bardzo ciekawa informacja, gdyż poniżej podano, że w tym samym czasie w innych miastach pojazdy wykonały w 2014 r. 2,44 mln wozokm, co przy 43 pojazdach dało przełożenie ok. 56,74 tys. wozokm na 1 pojazd, czyli ponad 32% więcej niż w przypadku Inowrocławia. Dlatego należałoby się zastanowić, czy takie zmiany, jak np. zamiana linii nr 8 na linię nr 1 bez zmiany trasy przejazdów w ciągu roku kalendarzowego jest zasadna?

W tym materiale jest również wskazany projekt Planu Mobilności Miejskiej Miasta Inowrocławia. W kierunkach działań wynikających z tego projektu jest wskazanie, że powinno się zadbać o spójność, czyli zapewnienie połączeń pomiędzy poszczególnymi odcinkami dróg i pasów rowerowych, które powinny łączyć zarówno źródła, jak i cele podróży. Niestety, ale taka sytuacja w Inowrocławiu nie występuje. W dalszej części dokumentu mamy zapis odnośnie ruchu pieszego „w stosunku do ruchu pieszego, należy zaś wyróżnić następujące zasady, które powinny być podstawą dla zapewnienia dobrych warunków ruchu pieszego, np. jednolitość, czyli tworzenie spójnych i kompleksowych rozwiązań dla ruchu pieszego”. Jak dotąd w tym zakresie też są duże wątpliwości.

Str. 100 - autor podaje informację m.in., że „w pewnej mierze „alternatywnym” sposobem przeprowadzenia inwestycji infrastrukturalnych może być formuła partnerstwa publiczno-prywatnego”. W jakim zakresie władze wykonawcze Miasta Inowrocławia przewidują współpracę z partnerami prywatnymi dla realizacji przedsięwzięć proponowanych w tym dokumencie?

Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta Miasta:

Odpowiadam na pytanie p. radnego Wrońskiego. Na wstępie powiem, że ma p. radny taką dużą lekkość insynuowania, wyciągania pewnych wniosków i robi pan to często. Używa pan takich sformułowań, które by miały sugerować, że coś jest nie tak, coś jest niezgodne z prawem, a może „pieniądze są wyrzucone w błoto”. Brakuje przy tym panu jeszcze jednej rzeczy, wiedzy i doświadczenia. Mówi pan o rzeczach, które pan nie rozumie. Nie posiada elementarnej wiedzy. Żeby pan chociaż przeczytał pierwsze 10 stron tego dokumentu, to znalazłby pan tu informację o wszystkich dokumentach, które regulują konieczność wykonania takich planów i takich dokumentów, o których pan wspomina i dlatego śmiem twierdzić, że nie ma pan odpowiedniej wiedzy. Gdyby pan tę wiedzę posiadał, to nie insynuowałby, że Miasto Inowrocław, czy urzędnicy, którzy tutaj pracują, przygotowują sobie takie dokumenty, żeby wydawać pieniądze. W swojej wypowiedzi snuł pan także insynuację odnośnie pracowników Zespołu Doradców Gospodarczych TOR. Tutaj także wykazał się pan brakiem elementarnej wiedzy, ponieważ p. Tadeusz Syryjczyk jest tylko partnerem firmy TOR. Idąc dalej, zna pan radny takie nazwisko, jak p. Bogusław Kowalski – Sekretarz Stanu Zarządu PiS w Ministerstwie Transportu? Do niedawna też był pracownikiem TOR-u. Mało tego, pracownikiem TOR-u był także Janusz Piechociński. Tam pracują fachowcy,

którzy znają się na tym, wiedzą jak przygotować odpowiednie dokumenty, tak żeby Miasto Inowrocław mogło skorzystać z pieniędzy unijnych, ale to nie jest element na podstawie którego wybieramy firmy. Te firmy muszą cechować się jedną rzeczą, muszą mieć odpowiednią wiedzę, doświadczenie i takich pracowników którzy potrafią przygotować takie dokumenty. W Inowrocławiu stosujemy od zawsze ustawę o zamówieniach publicznych. Robimy zapytania o cenę i wyłaniamy firmy te, które dają nam po pierwsze wiedzę, doświadczenie i po drugie, najlepszą korzystną ofertę. Dlatego tylko i wyłącznie, Zespół Doradców Gospodarczych TOR opracowuje te dokumenty. Prosiłbym żeby p. radny już przestał doszukiwać się spisków w tym, co się tutaj robi, bo obraża pan urzędników, którzy tutaj pracują.

Marcin Wroński – radny RM:

Po raz kolejny udowadnia tutaj p. Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta, że nie potrafi czytać, ani słuchać ze zrozumieniem, ponieważ ja nie podważałem zasadności tych dokumentów, bo wiem dlaczego trzeba je stworzyć i na jakich to jest wymogach, tylko dlaczego została wybrana po raz drugi ta firma TOR. O to mi chodziło, tylko i wyłącznie, a mistrzem w insynuacjach jest tutaj m.in. też pan, w obrażaniu radnych również. Mam nadzieję, że p. Przewodniczący będzie temperował urzędnika, który tutaj pracuje za nasze pieniądze.

Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta Miasta:

Nie obrażam pana. Powiedziałem tylko o faktach, które mają miejsce. Powiedział pan wyraźnie „jak to się dzieje, że TOR po raz drugi dokument przygotowuje dla Miasta i dlaczego wyrzucane są takie pieniądze?”. Tak można było to odczytać. Pan insynuuje pewne rzeczy i mówił „że te pieniądze wydajemy ot tak sobie”. Wyjaśniłem, że te pieniądze wydajemy, bo są przepisy, które nas do tego obligują. I taka jest różnica między nami.

Grzegorz Piński – radny RM:

Niektórzy z radnych mówili, że wybudowany łącznik ulic Metalowców i Rtm. Witolda Pileckiego nie wniósł nic dobrego dla mieszkańców. Mam inne zdanie na ten temat. Przy okazji budowy ulicy powstał chodnik, z którego mogą korzystać zarówno piesi, jak i rowerzyści, z pierwszeństwem dla pieszych. Mam tutaj uwagę do wszystkich zarządców dróg, w zarządzie których jest wiele ulic i chodników w mieście, aby na tych chodnikach, które mają odpowiednią szerokość, zrobić oznaczenie, że „również dla rowerów”. Niech będzie ścieżka dla pieszych, a pod spodem znak „również dla rowerów”, a pierwszeństwo będą mieli piesi. Wystąpię w tej sprawie z interpelacją do Prezydenta Miasta Inowrocławia, aby wystąpił do zarządców dróg z prośbą o przeanalizowanie chodników pod kątem dopuszczenia rowerów na tych chodnikach.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Mam uwagę odnośnie tego, co powiedział p. radny Koziorowski, który zwrócił uwagę na to, że Inowrocław ma tylko jedno bezpośrednie połączenie kolejowe z Warszawą. Musimy pamiętać, że oprócz tego jednego bezpośredniego połączenia

kolejowego jest wiele pociągów, zarówno w ciągu dnia, czy w nocy i wystarczy się przesiąść. Jest to pewien dyskomfort, ale mamy możliwość dojazdu z przesiadką. Oprócz tych połączeń kolejowych mamy też bezpośrednie połączenia autobusowe i tych jest znacznie więcej. W mojej ocenie, jakiejś wielkiej tragedii nie ma, bo te bezpośrednie połączenia są.

Jan Koziorowski – radny RM:

Ja to wiem, o czym p. radny mówi i wypowiada się pan niepotrzebnie. Mówiłem o połączeniach bezpośrednich i według mnie jest to symptomatyczne, że tu mamy jedno i tu mamy jedno.

Ryszard Rosiński – radny RM:

W omawianym dokumencie znalazła się propozycja, żeby powstały w mieście tzw. węzły przesiadkowe. Uważam, że w sytuacji, kiedy nie ma spójności dróg wewnętrznych w mieście w sensie dróg transportu kołowego, a myślę tutaj o rowerach i samochodach, a także autobusach MPK, bo jest dla mnie działaniem bezsensownym, aby zamieniać numer linii 8 na numer linii 1 bez zmiany trasy przejazdu, to nie wiem czemu ma to służyć? Dlatego sądzę, że powstanie takich węzłów przesiadkowych mogłoby ewentualnie w przyszłości przyczynić się do bardziej płynnego przejazdu środków komunikacji miejskiej, ale rzeczą podstawową jest, żeby była łączność także rozkładów jazdy między PKP, a MPK w Inowrocławiu. Pan Prezydent Miasta swego czasu podejmował próby, aby również Inowrocław został wprowadzony do układu BiT City. Proszę powiedzieć, jaki efekt został uzyskany z tych działań podejmowanych wcześniej przez p. Prezydenta?

Paweł Rydzyński – Kierownik projektu opracowania pt.: „Miejska Strategia Rozwoju Transportu dla Miasta Inowrocławia do 2020 r. z uwzględnieniem Planu Mobilności Miejskiej Miasta Inowrocławia”:

Odnosnie pytania, czy dokument był konsultowany odpowiem, że pod koniec marca br., odbyło się spotkanie z udziałem kilkudziesięciu instytucji i organizacji pozarządowych z terenu Inowrocławia. Koniec marca to był moment, kiedy kończyliśmy przygotowywać plan, a zatem była już przygotowana większa część materiału, który państwo otrzymaliście. Dodam, że na początku marca br., z własnej inicjatywy, wysłaliśmy drogą mailową do kilkudziesięciu instytucji i organizacji pytania o główne problemy komunikacyjno-transportowe dotyczące członków tych instytucji i organizacji na terenie Miasta. Na około 40 wysłanych maili do instytucji i organizacji otrzymaliśmy tylko jedną odpowiedź i jakby to było przyczynkiem podczas roboczego spotkania, w którym uczestniczył m.in. p. Ireneusz Stachowiak - Zastępca Prezydenta Miasta. Żeby zorganizować spotkanie o charakterze stacjonarnym. Liczba instytucji uczestniczących w spotkaniu jest w posiadaniu władz miasta. Materiał był na bieżąco konsultowany z władzami miasta. Bezpośredni nadzór sprawował Wydział Dróg i Transportu Urzędu Miasta. Odnosnie sugestii jednego z radnych, że tę samą treść można by zastosować w innych miastach, np. w Elblągu, po części trzeba się z tym zgodzić,

ale to wynika z faktu polityki transportowej Unii Europejskiej. Jeżeli UE nakazuje w dokumentach strategicznych, w aktach prawnych, że mają być rozwijane alternatywne gałęzie transportu względem motoryzacji indywidualnej, to nie ma możliwości żeby w tym dokumencie było inaczej zapisane. W zakresie uwagi o braku postulatu budowy sieci tramwajowej lub sieci trolejbusowej, taki postulat nie znalazł się w opracowaniu. Pomijam tutaj już fakt gigantycznych kosztów dotyczących samej budowy, a potem utrzymania infrastruktury. Należy pamiętać o tym, że pomysł odbudowy sieci tramwajowej po kilkudziesięciu latach, na który zdecydowały się władze Olsztyna, to był koszty kilkuset milionów złotych i ten pomysł spotkał się z bardzo dużą nieprzychylnością części mieszkańców miasta, którzy uważali ten pomysł za niepotrzebny. Trzeba też pamiętać o jednej kwestii, że spór prowadzony nie tylko przez ekspertów dotyczący transportu, ale też przez ekologów w zakresie rzekomych korzyści dla środowiska, które niesie za sobą użytkowanie trakcji tramwajowej bądź trolejbusowej, w Polskich realiach, gdzie energia elektryczna wytwarzana jest z węgla w większości wypadków, nie zawsze znajduje potwierdzenie w rzeczywistości. Eksperti wskazują na to, że autobusy z silnikami o normie „Euro 6”, jakby wyrzucają z siebie czystsze powietrze niż jest w atmosferze. Też trzeba o tym pamiętać. Było też pytanie o rolę kolei na terenie Inowrocławia. Konkretnie chodzi o połączenia pomiędzy Inowrocławiem, Inowrocławiem Rąbinkiem i ewentualnie Inowrocławiem Mątami, dlatego że zgodnie z ustawą samorząd gminny organizuje połączenia na swoim terenie, ewentualnie na terenie gmin, którym tę organizację powierzą, bądź ewentualnie jeśli zostanie utworzony związek międzygminny, wtedy jest to rolą samorządu wojewódzkiego. O ile wiem, plan transportu dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego nie zakłada uruchomienia przewozów pasażerskich na liniach w stronę Piotrkowa Kujawskiego, ani w stronę Żnina, czy w stronę Kruszwicy. W zakresie sugestii jednego z panów radnych, iż cyt. „pisaliśmy, że wskaźnik motoryzacji w Inowrocławiu jest wyższy niż w skali całego kraju”, a jednocześnie p. radny sygnalizował, że „w okresie 2002 do 2013 brak jest danych”. Chciałbym tu doprecyzować, bo istotnie nie ma danych z 2013 r., gdyż nie udało się na etapie tworzenia dokumentu takich danych pozyskać. Pozyskaliśmy dane w skali kraju, województwa i powiatu, a nie udało się uzyskać w skali Miasta Inowrocławia, więc rzeczywiście nie udało się zrobić statystycznego zestawienia, jakim był przyrost liczby samochodów w perspektywie 2002 do 2013, bo nie było danych do podstawienia. Biorąc pod uwagę fakt, że są dostępne dane z 2012 r., i w 2012 r. widać wyraźnie, że wskaźnik motoryzacji w Inowrocławiu wynosi 545 samochodów na 1000 mieszkańców, a w skali kraju jest to 486, to widać wyraźnie, że to co napisaliśmy, jest zgodne z prawdą.

Odnosnie postulowanych zmian w zakresie oferty publicznego transportu zbiorowego, w tym opracowaniu my nie postulujemy żeby na terenie Gminy Inowrocław przestała funkcjonować komunikacja o charakterze gminnym, tylko napisaliśmy wyraźnie „zawarcie porozumienia z Miastem Inowrocław w zakresie powierzenia Miastu organizacji publicznego transportu zbiorowego na swoim terenie”. Czyli postulujemy tutaj zmianę formy funkcjonowania komunikacji,

powiązanie sieci miejskiej i gminnej jedną siecią komunikacyjną, a nie likwidację połączeń.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej powrócił na salę obrad i przejął od p. Magdaleny Łośko – Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Inowrocławia dalsze prowadzenie sesji.

Mariusz Kuszal – Prezes Zarządu - Dyrektor Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Sp. z o.o. w Inowrocławiu:

Na większość z zadanych pytań odpowiedział już p. Paweł Rydzyński – Kierownik projektu, ja tylko niektóre kwestie uzupełnię. Utworzenie linii tramwajowej, czy trolejbusowej, są to gigantyczne środki. Mieliśmy określone kwoty którymi mogliśmy obracać, które mieliśmy do dyspozycji i takie rozwiązanie było optymalne, bo mogliśmy tylko kupić tabor z napędami ekologicznymi, autobusy elektryczne. Co zrobiono żeby zatrzymać spadek ilości przewożonych pasażerów? Z naszej strony, czyli MPK, czynimy wiele działań, jak np. korekty rozkładu jazdy, staramy się dostosować do wniosków mieszkańców, do ich potrzeb. Ostatnie zmiany były konsultowane z Zarządami Osiedli. Po tych zmianach było naprawdę bardzo mało skarg na funkcjonowanie komunikacji i będzie to od razu odpowiedź na stwierdzenie p. radnego Wrońskiego, który mówił, że dużo skarg jest na funkcjonowanie komunikacji. Po tych ostatnich zmianach mieliśmy incydentalne skargi, wręcz tylko wnioski o jakąś tam dalszą korektę rozkładu jazdy, czy uwagi do cen biletów. Było także pytanie, czy będzie zwiększona częstotliwość kursowania autobusów po zakupie nowych autobusów? O zwiększeniu, czy zmniejszeniu częstotliwości autobusów nie decyduje zakup nowego taboru, tylko zapotrzebowanie na danej linii na komunikację miejską i to jest wyznacznikiem do korekt rozkładu jazdy, a nie wymiana taboru. Każdego roku przeprowadzamy badania napelnieni na poszczególnych liniach i na tej podstawie koryguje się dany rozkład jazdy. Jeśli chodzi o ilość kilometrów przejechanych w ciągu roku przez jeden autobus w naszej firmie, u nas wynosi to średnio 42000, w innych miastach tu przytaczanych było to ok. 56000. Należy tutaj jednak dodać, że w tych innych miastach komunikacja miejska wyjeżdża poza miasto, czyli obsługuje również gminę, gdzie jest znacznie większa prędkość eksploatacyjna. My poruszamy się tylko w mieście, na bardzo małym obszarze, bo Inowrocław jest bardzo małym miastem, a mówię tutaj o ilości mieszkańców na 1 km². Poprzez taką właśnie sytuację, mamy bardzo dużo przystanków autobusowych, a to wpływa na to, że ta prędkość eksploatacyjna w naszym mieście jest faktycznie niska, ale tutaj z tym niestety nie da nic zrobić. Jeżeli byłaby taka sytuacja, że zaczęliśmy wyjeżdżać poza miasto, to na pewno ta prędkość eksploatacyjna znacznie się zwiększy.

Marek Słabiński – radny RM:

Chciałbym tylko wyjaśnić, że nie kwestionuję pomysłu, który p. Dyrektor realizuje jeżeli chodzi o zakup transportu. Dla mnie najważniejsze są cyfry i chciałbym, aby tutaj na sali przedstawiono nam taką analizę ekonomiczną wykorzystania tego taboru, jego efektywności i działalności. Chciałbym zobaczyć taki dokument na

papierze i o to prosiłem. Chciałbym zobaczyć w cyfrach, czy rzeczywiście ta działalność jest opłacalna. Pan twierdzi, że transport tramwajowy, czy trolejbusowy jest nieopłacalny, ponieważ koszty są gigantyczne. Ja mam inne dane. Musimy też wziąć pod uwagę fakt, że jesteśmy Miastem uzdrowiskowym i na pewno będziemy podtrzymywać tę działalność. Żebyśmy byli atrakcyjni też dla ewentualnych naszych gości z zewnątrz, może można zaproponować, chociaż w jakimś ograniczonym zakresie, jakąś krótką linię między centrum Miasta, a uzdrowiskiem. Tego nie wiem, byśmy się musieli nad tym wspólnie zastanowić. Natomiast ja takich działań oczekuję. Wszystkie inwestycje tego typu rozpatruje się w pewnej określonej perspektywie czasowej i wtedy byśmy podjęli decyzję tutaj na sesji Rady. Tego od pana oczekuję, niczego więcej. Tego samego oczekuję od przedstawiciela firmy TOR, żeby w opracowaniu były pewne wyliczenia analityczne, żeby to było pokazane.

Mariusz Kuszel – Prezes Zarządu - Dyrektor Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Sp. z o.o. w Inowrocławiu:

Taka analizę możemy przygotować. Jestem inżynierem i mogę także operować cyframi i tak na szybko mogę kilka cyfr podać, a mianowicie, wkład własny przy zakupie tego taboru, tj. 15%, czyli koszt zakupu autobusu hybrydowego, tj. ok. 200.000 zł, elektrycznego już nieco więcej ok. 240.000 zł. Oszczędności na paliwie w skali roku jeżeli chodzi o autobus hybrydę, tj. ok. 15.000zł -16.000 zł na sztuce. Porównuję to do autobusu tradycyjnego diesla, który kosztuje ok. 900.000 zł, który byśmy zakupili i przy 15% wkładzie, jest to ok. 130.000 zł, czyli mamy tu różnicę 70.000 zł. Teraz łatwo jest policzyć po ilu latach ta różnica się nam zwraca, czyli w 4 lata już ta różnica jest już niwelowana. Są jeszcze inne elementy oszczędnościowe, a mówię tu np. o 5 letniej gwarancji. To wymaga dokładnych przeliczeń, może jeszcze szybciej to się zwróci, natomiast nigdy nie powiedziałem, że tramwaj, czy trolejbus jest nieopłacalny, mówiłem tylko, że koszty stworzenia całej infrastruktury są bardzo duże. Z tego, co słyszeliśmy, w Olsztynie było to bardzo negatywnie odbierane przez społeczeństwo.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Taka moja refleksja. Nie znam się na transporcie autobusowym, ale musimy ufać, że jeżeli taki podmiot jak nasza miejska spółka bierze udział w opracowywaniu takiej Strategii, jeżeli podaje się jakieś dane, to nie chodzi o to, żeby one były wyliczone co do złotówki, tylko musimy się oprzeć na tym. Chodzi głównie o to, aby nasze Przedsiębiorstwo w perspektywie najbliższych kilku lat mogło funkcjonować na zdrowych zasadach rynkowych i stąd pewnie wynikają takie, a nie inne możliwości i stąd też w naszym materiale takich szczegółów nie ma i uważam, że być nie powinno.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Chciałabym się jeszcze odnieść do zapytania p. radnego Kaźmierczaka, odnośnie BiT-City. Będziemy to realizować w kolejnym etapie W dokumentach strategicznych jest to zapisane, jako BiT City II. Jest to dokument strategiczny

o ogólnych wnioskach i postulatach, które mogą być realizowane w ramach corocznych budżetów. Stąd też charakter tego dokumentu, gdzie były pytania odnośnie szczegółowych kosztów. Jeżeli będziemy podejmować jakieś zadanie, będzie ono być zapisane w budżecie rocznym i muszą być określone kwoty.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Ustosunkuję się do kilku wątków poruszonych w debacie przez państwa, a część była przedmiotem rozważań przez mieszkańców na przestrzeni ostatnich lat. To jest przede wszystkim ten kierunek, w jakim powinniśmy podążać jeżeli chodzi o rodzaj komunikacji. Jest to bardzo ważne zagadnienie od strony strategicznej rozwoju Miasta. Mieliśmy środki unijne, liczymy na to, że będziemy mogli liczyć również na środki z Unii Europejskiej i to na nas spoczywała i spoczywa odpowiedzialność za wykorzystanie tych środków pod kątem optymalnym, czyli najlepszym jeżeli chodzi o rozwój komunikacji w Inowrocławiu. Podejmując takie decyzje w poprzednich latach braliśmy pod uwagę wielkość Miasta, obszar, a jesteśmy jednym z najmniejszych miast pod względem obszaru w Polsce, biorąc pod uwagę wskaźnik zagęszczenia. Zagęszczenie na 1 km² zamieszkuje w Inowrocławiu ok. 2500 ludzi. Nasze Miasto ma charakter uzdrowiskowy i mieszkańcy domagają się rozwiązań proekologicznych i dlatego ta nasza determinacja w walce o budowę obwodnicy przez tyle lat i dlatego również te kierunki rozwoju komunikacji, które mają zmierzać zgodnie z wytycznymi i dokumentami stosownymi w UE, mają zmierzać do eliminacji źródeł zanieczyszczania powietrza również w tych pojazdach starszych. Silniki „Euro 6” stosowane w autobusach, one praktycznie parę wypuszczają, to są najbardziej nowoczesne silniki i one znajdują się w autobusach hybrydowych, jakie za kilka tygodni wyjadą na ulice Inowrocławia w liczbie 10, co stanowi ok. 40% taboru autobusowego w Inowrocławiu. To musi skutek pozytywny wywołać dla mieszkańców, dla Miasta, a nie negatywny. To są nasze decyzje, za które my bierzemy odpowiedzialność. Kolejna sprawa, dlaczego nie tramwaj, czy trolejbus? Dlaczego nie trolejbus, to chyba najłatwiej odpowiedzieć, bo są to potężne koszty związane z infrastrukturą, a jeździłyby trolejbusy, jako autobusy o napędzie elektrycznym. Odpowiedź jest jasna. Przecież my już kupujemy dwa takie super autobusy, dla których niepotrzebna jest budowa instalacji tej naziemnej do zasilania. Autobus elektryczny jest lepszy w wykorzystaniu w warunkach naszego Miasta niż trolejbus. Jeżeli chodzi o tramwaj, tak jak już powiedziałem wcześniej, obszar miasta decyduje, koszty i tu powinna paść taka kwota ok. 30 mln zł na pełne wyposażenie 1 km budowy sieci tramwajowej, a przecież nie na 1 km kończy się sieć tramwajowa. W Inowrocławiu musiałoby być 5 km, a może 10 km, podwójne tory. Biorąc pod uwagę nawet możliwość wsparcia z UE przy jakimś dobrym lobbowaniu naszym, to jest koszt grubo przewyższający kilkadziesiąt milionów złotych, ok. 60 mln zł przy kilku kilometrach, przewyższający jakiegokolwiek możliwości Miasta Inowrocławia. Nie ma takich. To jest bajka, to jest urojenie. Oprócz spraw finansowych w przypadku tramwaju, czy trolejbusów, również proszę przyjąć to jako argument na nie, to jest to, że nie jesteśmy miastem wydzielonym z powiatu ziemskiego, na co w zbyt małym stopniu, albo w ogóle, firma wykonująca opracowanie wcale nie zwróciła na

to uwagi. Mówię o tym, gdyż to raczej od strony praktyki wynika ten problem niż od strony teorii, jak się tu nie mieszka, jak tu się nie odpowiada za tak ważną strefę rozwoju Miasta, jak komunikacja, to można na to nie zwrócić uwagi. Kilka lat temu z Naczelnikiem Wydziału Dróg i Komunikacji, z Zastępcą Prezydenta Miasta Ireneuszem Stachowiakiem, przymierzaliśmy się do kosztów takiego tramwaju i trolejbusu ewentualnie i do przebiegu ich, takie wstępne absolutnie rozważania. Nie ma takiej możliwości, aby bez zgody właścicieli i zarządców innych niż my, zbudować choćby 0,5 km takiej trakcji w Inowrocławiu, a to jest horror. Budowa dwóch linii, np. z dworca PKP, to wymagałaby porozumienia z Dyрекcją Krajową Dróg Krajowych i Autostrad, bo mamy ul. Dworcową, gdybyśmy myśleli o Rąbinie - Al. M. Kopernika, ul. Roosevelta, al. Niepodległości, ul. Wojska Polskiego, to Powiat. Gdybyśmy myśleli o jakichkolwiek innych wariantach, np. linia Piastowskie, też to są ulice powiatowe przecinające się z drogami krajowymi, a może i by zahaczyło o drogi wojewódzkie. To są właściciele tych dróg, którzy finansowo prawdopodobnie by się nie angażowali w ogóle, ale koszty przebudowy sieci, całej infrastruktury by spoczywały na nas, czyli wodociąg, kanalizacja, prawdopodobnie energetyka żądałaby przebudowy kabli, podziemnych również, które znajdują się w tych odcinkach dróg, przesunięcie jezdni ewentualnie, co dodatkowo wpływa na te 30 mln zł, czego początkowo pod uwagę nie bierzemy. Na dodatek, budując coś takiego, byśmy nie mieli nawet kompetencji do podejmowania decyzji dotyczących ruchu w tym pasie, bo zarządcą ruchu na wszystkich ulicach również podległych nam, jako Prezydentowi Miasta, zgodnie z ustawą, zarząd ruchem należy do Starosty. Nie mamy żadnego władztwa, poza jednym, wyciągnięciem pieniędzy ewentualnie swoich z kredytów, tak krytykowanych przez niektórych tutaj radnych, rzekomo takie zadłużenie Miasta, a zwiększymy jeszcze bardziej to zadłużenie. Nie, nie jesteśmy w stanie, my mówimy nie. O kolejnych 80 mln zł, 100 mln zł, my nie zadłużymy Miasta i nikt odpowiedzialny, kto byłby na moim miejscu, by zgody na to nie wyraził, by z taką propozycją nie wyszedł. Prosił p. radny Słabiński o takie wyliczenia, to właśnie takie podajemy. My je wykonywaliśmy. To są argumenty finansowe i argumenty rzeczowe. Nie, dla tego typu komunikacji. Co można zrobić i z tych wyliczeń nam wychodziło? Możemy pójść w proekologiczną komunikację na terenie Inowrocławia uzdrowiskowego, wykorzystując bezwzględnie to, że jest to Miasto uzdrowiskowe, zdobywając pieniądze od Marszałka Województwa na zastąpienie ze starymi silnikami spalinowymi tymi dieslowskimi autobusów obecnych nowoczesnymi autobusami hybrydowymi oraz elektrycznymi i do tego przystąpiliśmy. Jest to pierwszy etap, bo mamy w planie w zależności od dalszych możliwości zaakceptowania naszych wniosków przez Marszałka Województwa, mamy w planie dokonanie wymiany 100% autobusów w najbliższych latach na te najbardziej nowoczesne, albo hybrydowe lub elektryczne. W tym momencie, przy tego typu Strategii, proszę o zaakceptowanie przez państwa tej linii, jako naszej wspólnej linii, którą chcemy realizować, którą chcemy podążać do 2020 r. Inowrocławianie zyskają najbardziej nowoczesne autobusy na świecie pod każdym względem, czyli wygody i potencjalne zanieczyszczanie środowiska, również i od strony hałasu, bo praktycznie hałasu nie wytwarzają, prawie się go nie słyszy.

Ważne byłoby, żebyśmy tym byli się w stanie pochwalić, z tego się cieszyć i pewną radość przeżywać, a nie dopatrywać się wszędzie jakiś złych decyzji, niedobrych, szkodliwych wręcz dla Miasta, niewykorzystania szans, itd., bo tak w przypadku naszego Miasta, również jeśli chodzi o komunikację, po prostu nie jest. A te rozwiązania, jakie my realizujemy, to są rozwiązania przyjęte po dyskusjach, po analizach, jako najbardziej optymalne, czyli możliwe do wprowadzenia od każdej strony u nas w Inowrocławiu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 8) podjęła uchwałę nr **IX/81/2015** w sprawie przyjęcia Miejskiej Strategii Rozwoju Transportu dla Miasta Inowrocławia do 2020 r. z uwzględnieniem Planu Mobilności Miejskiej Miasta Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ogłaszam 20 min. przerwę.

Po przerwie.

Ad.9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg kategorii gminnej na terenie Miasta Inowrocławia
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **IX/82/2015** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg kategorii gminnej na terenie Miasta Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad.10. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2015 (II projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła II projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem. Wniosła, aby w ramach autopoprawki na stronie 2 zmienić punktację, bo są dwa punkty nr 8. Drugi punkt 8 należy zmienić na pkt 9 i nadać kolejnym punktom nr 10 i nr 11.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów wydała pozytywną opinię dotyczącą tego projektu uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Marcin Wroński, Ryszard Rosiński.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Str. 23 pkt 11b - przyjęcie do budżetu środków niewygasających (rozdział 75814 – Różne rozliczenia finansowe) + 521 403 zł i paragraf 6680 - wpłata środków finansowych z niewykorzystanych w terminie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego + 512 553 zł. Z jakich to niewykorzystanych zadań te kwoty się uzbierały?

Str. 24 pkt 15 - zwiększenie dochodów związanych z planowanym wpływem dofinansowania z Ministerstwa Sportu i Turystyki w ramach programu modernizacji infrastruktury sportowej inwestycji - budowa boiska sportowego przy Zespole Szkół Integracyjnych + 308 058 zł. Proszę o wyjaśnienie, czy te środki Miasto już otrzymało?

Str. 25 pkt 3a – zwiększenie wydatków - paragraf 4010 – Wynagrodzenia osobowe pracowników + 152 631 zł. Dla ilu pracowników jest ta kwota przeznaczona i o ile jest to zwiększenie etatów i w jakich konkretnie Wydziałach Urzędu Miasta?

Str. 26 pkt 6 – zwiększenie wydatków dotyczących realizacji końcowego etapu „budowy boiska sportowego przy Zespole Szkół Integracyjnych” (rozdział 80101 – Szkoły podstawowe, paragraf 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych) + 277 953 zł.

Str. 27 pkt 14 – zwiększenie wydatków w związku z zapisami ugody mediacyjnej wyczerpującej wzajemne roszczenia stron dotyczącymi zadania „Inowrocławski Obszar Gospodarczy” (rozdział 90095 – Pozostała działalność, paragraf 6059 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych) + 2 000 000. Proszę o wyjaśnienie, czego to dotyczy, jakiej konkretnie sprawy, jakie to zadania były? Jaka jest przyczyna tego, że coraz więcej tych przypadków do rozpatrywania mamy? Kto tutaj zawinił w tej sprawie? Czy to jest związane z jakimiś niedoróbkami, czy też ze sprawami związanymi z nieterminowym wykonaniem inwestycji?

Marcin Wroński – radny RM:

Str. 27 pkt 14 – zwiększenie wydatków w związku z zapisami ugody mediacyjnej wyczerpującej wzajemne roszczenia stron dotyczącymi zadania „Inowrocławski Obszar Gospodarczy”) + 2 000 000 zł. Proszę, aby p. Skarbnik wyjaśniła i rozszerzyła ten punkt, skąd ta kwota się wzięła?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Str. 27 III. pkt 1b – zmiana w zakresie wydatków kwoty 100 000 zł z rozdziału 90003 – Oczyszczanie miast i wsi, z paragrafu 4300 – Zakup usług pozostałych do rozdziału 92601 – Obiekty sportowe do paragrafu 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych. Zmiana ta ma na celu zabezpieczenie środków finansowych na zadanie „budowa boiska do piłki ręcznej plażowej i innych sportów plażowych”. Kilka lat temu na skutek działań jednego z radnych Rady Miejskiej, zostały poczynione starania żeby powstało boisko do piłki plażowej, które dzisiaj jest parkingiem samochodowym. Jakie argumenty zostały użyte, aby te 100 000 zł przekazać na tak „znakomity” cel?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Odnosnie pytania pierwszego dotyczącego środków niewygasających wyjaśniam, że środki niewygasające są to takie wydatki, które nie zostały wykorzystane z tego specjalnego rachunku bankowego, jaki został otworzony na koniec roku i do 30 czerwca ustawodawca przewidział, że można z tego rachunku było płacić za faktury dotyczące tych zadań. Z uwagi, że zostały środki niewykorzystane na budowie ul. Mikołczyńskiej, Okrężek, boisko przy SP nr 2 i łącznik. Łącznik został oddany w ubiegłym tygodniu. Środki będą zapłacone dopiero po 30 czerwca i dlatego musimy to włączyć do tegorocznego budżetu żeby wypełnić normę określoną ustawą o finansach publicznych. Jeżeli chodzi o kwotę 308 058 zł – mamy promesę Ministra Sportu i Turystyki, że przyznał dla naszego Miasta 50% dotacji na wybudowanie boiska sportowego przy Zespole Szkół Integracyjnych. Z uwagi na to, że była to inwestycja realizowana etapami, po stronie wydatków proponujemy zwiększyć wymaganą kwotę na to zadanie w kwocie 277 953 zł. Środki do budżetu wpłyną, jak zadanie będzie zrealizowane. Żeby ogłosić przetarg i wybrać wykonawcę, musimy mieć to zapisane i po stronie dochodów i po stronie wydatków w tegorocznym budżecie.

Jeżeli chodzi o zapytanie związane ze zwiększeniem środków na wynagrodzenia, jest to związane z wydzieleniem nowego Wydziału Kultury i Komunikacji. Na tę chwilę są to 4 etaty i o te środki wnioskujemy żeby zapisać w tegorocznym budżecie. Odnosnie kwoty 2 000 000 zł – jest to efekt mediacji, jaka została zawarta przed sądem z wykonawcą części inwestycji w Inowrocławskim Obszarze Gospodarczym, a konkretnie w strefie północnej, który to wykonawca budował kanalizację. Budowa tej kanalizacji w ul. Marcinkowskiego bardzo się przedłużała. Miasto naliczyło wykonawcy kary umowne i według naszych zapisów my wykazywaliśmy należność od wykonawcy w kwocie 2 300 000 zł, a pan wykonawca nie otrzymał zapłaty za ostatnią fakturę 4 700 000 zł. O tej sprawie spornej, byliście państwo informowani i przy przyjmowaniu budżetu i przy zapisach po stronie rezerwy. W tej chwili zawarto ugodę. Wykonawca obniżył swoje żądania do kwoty 3 300 000 zł, w tym roku płatne 2 000 000 zł, druga płatność w 2016 r.

Odnosnie boiska do piłki ręcznej plażowej, z takim wnioskiem wystąpił Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa wnioskując o przesunięcie kwoty 100 000 zł na zadanie w zakresie budowy boiska piłki

plażowej. O szersze wyjaśnienie tematu poproszę p. Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Chodzi tutaj o wybudowanie profesjonalnego boiska do piłki plażowej z przygotowanym drenażem odwadniającym tą przestrzeń z nawierzchni piaskowej, ogrodzonym, wydzielonym na terenie Ośrodka Sportu i Rekreacji i zbiegu al. Niepodległości, a ul. Wierzbińskiego.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Jaka jest argumentacja, żeby taki obiekt wybudować za tak dużą kwotę? Odnośnie jego usytuowania, czy nie będzie to kolidowało z ustawieniem w tym miejscu cyrku, który każdego roku rozbija tam swój namiot?

Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia:

Każdego roku odbywa się festiwal sportów plażowych i co roku usypywane są dwa boiska do piłki ręcznej plażowej. To boisko ma być wielofunkcyjne, piłka ręczna i piłka nożna. Teraz i tak ponosimy koszty usypania tych boisk. W związku z tym, że nasza drużyna zdobyła Mistrzostwo Polski i w tej chwili przebywa na Mistrzostwach Europy w Hiszpanii można powiedzieć, że odnosi znaczące sukcesy, dlatego potrzeba im takiego boiska do treningów, które mogłyby odbywać się od wiosny do późnej jesieni. Stąd taki pomysł i taka inicjatywa. Tym samym oni zwolnią halę widowiskowo-sportową, w której odbywają treningi. Będzie to boisko bardzo profesjonalne, na którym będą mogły odbywać się imprezy rangi europejskiej. W związku z tym możemy liczyć na to, że w przyszłości Inowrocław stanie się jedną z takich stolic sportów plażowych. Te 100 000 zł, jest to cena kosztorysowa, myślę że w przetargu będzie to boisko mniej kosztowało. Moim zdaniem jest to zasadna inwestycja. Będzie ona tak ulokowana, że nie będzie przeszkadzała w odbywaniu innych imprez na tym terenie.

Ryszard Rosiński – radny RM:

A co z kosztami operacyjnymi już po powstaniu tego boiska?

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Rozumiem, że chodzi p. radnemu o bieżące koszty utrzymania. W tej chwili są koszty te, które wiążą się z corocznym uzupełnianiem piasku lub wywożeniem starego piasku, a to w związku z tym, że ludzie po nim chodzą podczas imprez masowych. Narąza nas to na o wiele wyższe koszty niż w sytuacji, jeżeli to będzie obiekt zbudowany. Łatwiej jest zadbać o ten piasek, który znajduje się w tym miejscu, jeżeli będzie stałe boisko z obramowaniem według przepisów. Koszty z tego tytułu ponosimy od ok. 10 lat, od kiedy taki sport narodził się w Inowrocławiu, w jednym z pierwszych miast sportów plażowych w Polsce, chociaż nie mamy żadnej plaży. Wyciągamy z tego wnioski i nie mogą koszty wzrosnąć, tylko jeżeli już, to zmaleją. Na pytanie o ile, nikt na to nie potrafi dzisiaj

powiedzieć. W przyszłości, będzie można o to zapytać w formie interpelacji, czy zapytania. Nie widzę problemu żeby taką informację od Dyrektora OSiR otrzymać.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (13 głosami – za, przeciw – 5, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **IX/83/2015** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2015.

Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad.11. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2015-2028 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (13 głosami – za, przeciw – 5, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **IX/84/2015** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2015-2028.

Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad.12. Projekt uchwały zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji, o których mowa w art. 266 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **IX/85/2015** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji, o których mowa w art. 266 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Ad.13. Projekt uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy al. 800-lecia Inowrocławia (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 18** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Wniósł, aby w ramach autopoprawki dokonać zmiany zapisu w podstawie prawnej na: Dz. U. z 2015 r. poz. 782.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Marek Słabiński.

Marek Słabiński – radny RM:

Ten teren jest zabudowany obiektem. Co w tym miejscu jest dokładnie, bo to jest troszkę tak odsunięte, druga działka od al. 800-lecia.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Obecnie w części tego obiektu nadal funkcjonuje fryzjer, łącznie z usługami kosmetycznymi.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **IX/86/2015** w sprawie zwolnienia z obowiązku sprzedaży w drodze przetargu nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy al. 800-lecia Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Ad.14. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ul. Orłat Lwowskich (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 20** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Janusz Radzikowski – Przewodniczący Komisji Uzdrowskiej:
Komisja Uzdrowska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Głos zabrała radna Anna Trojanowska.

Anna Trojanowska – radna RM:
Czy w uchwale jest mowa o tym terenie koło Galerii Solnej, tuż za tym dużym płotem?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Tak.

Anna Trojanowska – radna RM:
Uważam, że decyzja w sprawie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego odnośnie tego terenu jest zasadna i zgodna z oczekiwaniem właściciela tej działki, który był w tej sprawie u mnie na dyżurze. Zwracał się także w tej sprawie do Zarządu Osiedla „Uzdrowskie”. Dziękuję za przygotowanie tej uchwały.

Podjęcie uchwały:
Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **IX/87/2015** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ul. Orłąt Lwowskich.
Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad.15. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w zakresie wydatkowania środków finansowych z budżetu Miasta Inowrocławia przyznawanych organizacjom pozarządowym w 2014 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 22** do protokołu).

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:
Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem. Wniósł o przyjęcie sprawozdania.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:
Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **IX/88/2015** w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli

przeprowadzonej w zakresie wydatkowania środków finansowych z budżetu Miasta Inowrocławia przyznawanych organizacjom pozarządowym w 2014 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Ad.16. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (skarga na działanie Prezydenta Miasta Inowrocławia). Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji ds. skarg:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Wniosła o uznanie skargi za bezzasadną.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Andrzej Kieraj.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Chciałem powiedzieć tylko tyle, że radny nie jest od tego żeby pilnować terminu udzielania odpowiedzi przez organ administracji, bo to zadaniem tego organu jest udzielenie odpowiedzi radnemu w terminie. Druga rzecz, to przebieg i dyskusja na Komisji, która niemalże wskazywałyby na to, że winę tego, iż nie otrzymałem tej odpowiedzi w terminie ponoszę ja, bo to ja powinienem pilnować tego. Nie ma takiego przepisu prawnego, który zobowiązałby radnego do pilnowania udzielenia odpowiedzi przez organ administracji, a dodam, że nie jest to pierwsza tego typu sprawa skargi, gdzie odpowiedni, a nie mówię tylko o udzielanie odpowiedzi radnemu, ale również przeciętnemu obywatelowi, który składa skargę, a Komisja takie przypadki rozpatrywała. Niestety, ta moja sprawa nie jest pierwszym takim przypadkiem. Poza tym termin rozpatrywania skargi też świadczy o braku znajomości przepisów przez p. Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie zgodzę się z p. radnym, że jakiegokolwiek terminy zostały tutaj naruszone, ale ma pan prawo taką wątpliwość mieć.

Kto jest za podjęciem uchwały i uznaniem skargi za bezzasadną?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (12 głosami – za, przeciw – 7, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę nr **IX/89/2015** w sprawie rozpatrzenia skargi.

Uchwała stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ogłaszam 10 min. przerwę.

Po przerwie.

Ad.17. Projekt uchwały w sprawie powołania Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników. Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zgodnie z art. 163 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych, przed przystąpieniem do wyboru ławników, rada gminy powołuje zespół, który przedstawia na sesji rady gminy swoją opinię o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie. Głównym zadaniem Zespołu Opiniodawczego będzie przedstawienie Radzie Miejskiej Inowrocławia w terminie do końca października br. opinii (pozytywnych albo negatywnych) o każdym kandydacie na ławnika. Opinię o kandydacie Zespół Opiniodawczy ustali poprzez głosowanie, przy czym za ustaloną przyjmuje się opinię, za którą opowiedziała się w głosowaniu większość członków Zespołu.

W związku z powyższym proponuję powołanie pięcioosobowego Zespołu. Proszę potraktować to, jako wniosek.

Czy są inne propozycje?

Jeżeli nie ma innych propozycji to proponuję przegłosować powołanie pięcioosobowego Zespołu:

Kto jest za powołaniem Zespołu Opiniodawczego w składzie pięcioosobowym?

głosowanie: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Stwierdzam, że zespół Opiniodawczy będzie pracował w pięcioosobowym składzie.

Będziemy teraz wybierać członków Zespołu, oddzielnie Przewodniczącego, a następnie pozostałych członków.

Przystępujemy do wyboru Przewodniczącego Zespołu Opiniodawczego.

Proszę o zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Zgłaszam kandydaturę p. radnego Zbigniewa Zygore.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy p. radny Zbigniew Zygora wyraża zgodę na kandydowanie?

Zbigniew Zygora – radny RM:

Wyrażam zgodę.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Zgłaszam kandydaturę p. radnego Marka Słabińskiego.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy p. radny Marek Słabiński wyraża zgodę na kandydowanie?

Marek Słabiński – radny RM:

Wyrażam zgodę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie widzę więcej zgłaszających.

Zamykam listę kandydatów.

Przypominam, że głosowanie jest jawne. Głosujemy w taki sposób, że przedstawię alfabetycznie zgłoszone kandydatury i można głosować tylko w jednym przypadku za.

Kto z radnych jest za tym, aby Przewodniczącym Zespołu Opiniodawczego został pan radny Marek Słabiński?

głosowanie: **za – 7, przeciw – 11, wstrzym. się – 1.**

Kto z radnych jest za tym, aby Przewodniczącym Zespołu Opiniodawczego został pan radny Zbigniew Zygora?

głosowanie: **za – 12, przeciw – 6, wstrzym. się – 2.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Największą ilość głosów uzyskał p. radny Zbigniew Zygora. Przewodniczącym Zespołu Opiniodawczego został p. radny Zbigniew Zygora.

Przystępujemy do zgłaszania kandydatur na pozostałych członków zespołu.

Wybieramy 4 członków. Skorzystam z prawa głosu i proponuję na członka Zespołu p. radną Lidie Stolarską i p. radnego Patryka Kaźmierczaka.

Czy p. radna Lidia Stolarska wyraża zgodę na kandydowanie?

Lidia Stolarska – radna RM:

Wyrażam zgodę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy p. radny Patryk Kaźmierczak wyraża zgodę na kandydowanie?

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Wyrażam zgodę.

Jan Koziorowski – radny RM:

Zgłaszam kandydaturę p. radnego Macieja Basińskiego.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy p. radny Maciej Basiński wyraża zgodę na kandydowanie?

Maciej Basiński – radny RM:

Wyrażam zgodę.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Zgłaszam kandydatury p. radnego Grzegorza Kaczmarka i p. radnej Elżbiety Jardanowskiej.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy p. radny Grzegorz Kaczmarek wyraża zgodę na kandydowanie?

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Wyrażam zgodę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy p. radna Elżbieta Jardanowska wyraża zgodę na kandydowanie?

Elżbieta Jardanowska – radna RM:

Wyrażam zgodę.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Zgłaszam kandydaturę p. radnego Marka Słabińskiego i p. radnej Anny Mikołajczyk-Cabańskiej.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy p. radny Marek Słabiński wyraża zgodę na kandydowanie?

Marek Słabiński – radny RM:

Nie wyrażam zgody.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy p. radna Anna Mikołajczyk- Cabańska wyraża zgodę na kandydowanie?

Anna Mikołajczyk- Cabańska – radna RM:

Wyrażam zgodę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zgłoszono 6 kandydatów do Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników. My wybieramy 4. Zasada głosowania jest taka, w tym punkcie podnosimy rękę, kto jest za jednym kandydatem, kto jest za drugim i osoby, które uzyskają w głosowaniach największą liczbę głosów, staną się kandydatami na członków Zespołu.

Kto z radnych jest za tym, aby członkiem Zespołu Opiniodawczego został p. radny Grzegorz Kaczmarek?

głosowanie: **za – 13, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Kto z radnych jest za tym, aby członkiem Zespołu Opiniodawczego został p. radny Patryk Kaźmierczak?

głosowanie: **za – 12, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Kto z radnych jest za tym, aby członkiem Zespołu Opiniodawczego została p. radna Elżbieta Jordanowska?

głosowanie: **za – 12, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Kto z radnych jest za tym, aby członkiem Zespołu Opiniodawczego została p. radna Lidia Stolarska?

głosowanie: **za – 13, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Kto z radnych jest za tym, aby członkiem Zespołu Opiniodawczego został p. radny Maciej Basiński?

głosowanie: **za – 8, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Kto z radnych jest za tym, aby członkiem Zespołu Opiniodawczego została p. radna Anna Mikołajczyk-Cabańska?

głosowanie: **za – 8, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Informuję, że największą liczbę głosów za, otrzymali w kolejności radni: Grzegorz Kaczmarek, Lidia Stolarska – głosów 13, Patryk Kaźmierczak i Elżbieta Jordanowska – po 12 głosów, Maciej Basiński i Anna Mikołajczyk-Cabańska – po 8 głosów. Kandydatami na członków Zespołu Opiniodawczego zostali radni: Grzegorz Kaczmarek, Lidia Stolarska, Patryk Kaźmierczak i Elżbieta Jordanowska.

W punkcie zapytania i dyskusja – nikt głosu nie zabierał.

Kto jest za podjęciem uchwały i powołaniem Zespołu w składzie: przewodniczący – Zbigniew Zygora i członkowie: Grzegorz Kaczmarek, Lidia Stolarska, Patryk Kaźmierczak i Elżbieta Jordanowska?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 7, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **IX/90/2015** w sprawie powołania Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników. Uchwała stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Ad.18. Projekt uchwały w sprawie utworzenia przez Miasto Inowrocław Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Inowrocław (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 28** do protokołu).

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Jan Koziorowski, Ryszard Rosiński, Patryk Kaźmierczak.

Jan Koziorowski – radny RM:

Z jakimi kosztami dla budżetu Miasta będzie wiązało się utworzenie tego Stowarzyszenia?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Proszę o wyjaśnienie zapisu w uzasadnieniu uchwały, ostatni akapit „Ze względu na domniemanie kompetencji rady gminy wynikające z art. 18 ust. 1 (...)”. Chciałbym zwrócić uwagę, że „domniemanie” jest tylko przypuszczeniem, a nie normą prawną.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Rozumiem, że utworzenie Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Inowrocław umożliwi pozyskanie dodatkowych środków z funduszy europejskich. Czy taki jest cel i idea tego Stowarzyszenia?

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą:

Taki jest cel, ale ten początkowy etap jeszcze nie gwarantuje tego, że te środki zostaną przyznane, bo organem decyzyjnym jest Urząd Marszałkowski. Ta uchwała, to jest warunek konieczny, żeby taką Lokalną Grupę Działania utworzyć. Jeżeli chodzi o finansowanie tego Stowarzyszenia, to Urząd Marszałkowski przewiduje finansowanie maksymalnie do 80% przy czym, z zastrzeżeniem, że wkład własny może być w kosztach osobowych, także bierzemy tu też pod uwagę wolontariat i składki członkowskie członków tego Stowarzyszenia. Jeżeli chodzi o „domniemanie”, Miasto jako gmina ma możliwość żeby założyć takie Stowarzyszenie, dlatego Miasto zostało inicjatorem wywołania takiej uchwały i założenia tej Lokalnej Grupy Działania.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Chciałbym dodać do wypowiedzi p. Pełnomocnika, bo jestem zorientowany w temacie, że w nowej perspektywie RPO na lata 2014-2020 jest przewidziana możliwość tworzenia Lokalnych Grup Działania również przez miasta, a nie tylko przez obszary wiejskie. Osobiście uważam, że jeżeli jest możliwość utworzenia tego

Stowarzyszenia i pozyskiwanie przez taką Grupę dodatkowych środków z Unii Europejskiej dla Miasta, to powołanie tego Stowarzyszenia przez Miasto Inowrocław jest jak najbardziej zasadne.

Jan Koziorowski – radny RM:

Jakie koszty poniesie z tego tytułu Miasto?

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą:

Na tym etapie założenia Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Inowrocław, Miasto żadnych kosztów nie ponosi.

Jan Koziorowski – radny RM:

Ale kiedy zostanie już założone?

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą:

Kiedy zostanie już założone, wówczas Lokalna Grupa Działania może się ubiegać o tzw. środki przygotowawcze na założenie biura i na funkcjonowanie Stowarzyszenia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czyli generalnie wielkość ewentualnego naszego partycypowania, bo p. Pełnomocnik powiedział, że 80 do 20 procent to finansowanie jest, i to mieści się w tych 20 procentach, ale niekoniecznie też z budżetu

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą:

Na tym początkowym etapie Lokalna Grupa Działania ubiega się o tzw. środki przygotowawcze na prowadzenie biura i wszystkie czynności związane z przygotowaniem strategii rozwoju lokalnego.

Jan Koziorowski – radny RM:

Kiedy będziemy mieli już za sobą ten początkowy etap, o jakie środki ewentualnie w przyszłości chodzić, które będą potrzebne z budżetu Miasta? Jeżeli np. gwarantuje pan, że będą to środki spoza budżetu Miasta, jest to całkiem coś innego, gdyby to miałyby być środki z budżetu Miasta.

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą:

Maksymalnie 85 procent projektu może być finansowane, z czego...

Jan Koziorowski – radny RM:

W złotówkach bym prosił.

Karol Legumina – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą:

Na razie jeszcze nie wiemy tego, ponieważ została podana ogólna kwota dla Województwa Kujawsko-Pomorskiego do 2020 r. Nie wiadomo jeszcze, ile Inowrocław otrzyma ewentualnie tych środków na realizację tego programu. Dlatego też, tu o kwotach trudno mówić, bo nie znamy takiej kwoty.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przypomnę, że jest to uchwała, którą należy traktować intencyjnie.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **IX/91/2015** w sprawie utworzenia przez Miasto Inowrocław Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Inowrocław.

Uchwała stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad.19. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 30** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Wniósł, aby w ramach autopoprawki wykreślić ze względów formalnych, w uzasadnieniu drugi akapit od dołu o treści: „Z wnioskiem o nadanie nazwy ulicy, o której mowa w § 1 uchwały, wystąpiła do Prezydenta Miasta Inowrocławia Komisja Statutowa i Nazewnictwa, w trybie określonym w § 25 ust. 2 pkt 2 Statutu Miasta Inowrocławia”.

Jarosław Kopeć – Przewodniczący Komisji Statutowej i Nazewnictwa:

Komisja Statutowa i Nazewnictwa na posiedzeniu jednogłośnie, pozytywnie, zaopiniowała projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy Prymasa Józefa Glempa.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Były dwa wnioski dotyczące nadania nazwy tego odcinka drogi...

Jarosław Kopeć – Przewodniczący Komisji Statutowej i Nazewnictwa:

Tak. Były dwa wnioski. Ja przedstawiłem opinię Komisji na temat tego konkretnego projektu uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Drugi z wniosków, który był przedmiotem Komisji uzyskał opinię, jaką?

Jarosław Kopeć – Przewodniczący Komisji Statutowej i Nazewnictwa:

Drugi wniosek uzyskał opinię negatywną.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marcin Wroński, Andrzej Kieraj, Janusz Radzikowski, Jan Koziorowski.

Marcin Wroński – radny RM:

Chciałbym się dowiedzieć, jaki był ten drugi wniosek, który Komisja zaopiniowała negatywnie? Kto był jego wnioskodawcą i jaką proponował nazwę?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Nie mam nic przeciwko temu, bo Prymas Józef Glemp jest to w końcu postać nietuzinkowa „Książę Kościoła”, Honorowy Obywatel Miasta Inowrocławia. Zastanawiam się tylko nad jedną sprawą, czy rzeczywiście możemy taką uchwałę podjąć przed zbliżającym się referendum i przed wyborami parlamentarnymi, które nas czekają? Jak to się ma do stwierdzenia p. Przewodniczącego Rady Miejskiej, że przed wyborami jakimikolwiek, nie dokonuje się zmian w nazewnictwie ulic? A tak, to jestem jak najbardziej za podjęciem tej uchwały.

Janusz Radzikowski – radny RM:

Chciałbym się odnieść do tej uchwały, a także odpowiem p. radnemu Wrońskiemu odnośnie tego drugiego wniosku. Myślę, że ten drugi wniosek dotyczy ulicy o nazwie „Aleje Ryszarda”. Jeżeli mielibyśmy procedować nad tym wnioskiem „Aleje Ryszarda”, osobiście jestem jak najbardziej za tym, żeby ta ulica nosiła taką nazwę, ale nie „Ryszarda Wielkiego”, czy innego, ale „Ryszarda Brejzy”. Uważam tak dlatego, ponieważ osobom zasłużonym dla tego Miasta, takie nazwy są przynależne. Bardzo żałuję, że nikt nie zgłosił propozycji nazwy ulicy Marcina Wnuka, byłego Prezydenta Miasta Inowrocławia, a bym się z tego bardzo cieszył i głosował za. Dla mnie Prymas Józef Glemp został przez nas dobrze uhonorowany otrzymując tytuł Honorowego Obywatela Miasta Inowrocławia. Jednakże dla mnie lepszą nazwą dla tej drogi byłaby ulica Ryszarda Brejzy.

Jan Koziorowski – radny RM:

Uważam, że patron dla tego odcinka ulicy, jak najbardziej właściwy, jak najbardziej godny, natomiast wydaje mi się, że śp. Prymas Józef Glemp przewraca się w grobie widząc, w jaki sposób ta uchwała tutaj pod obrady Rady jest podawana. Wprowadzenie tej uchwały, to po prostu jest chuligaństwo legislacyjne, w sposób tak sprzeczny z naszym Statutem, który narusza tyle artykułów i paragrafów naszego Statutu. W samej uchwale jest już, w jej uzasadnieniu zawarte stwierdzenie nieprawdziwe, a mianowicie to, które zostało wykreślone, jakoby to Komisja Statutowa i Nazewnictwa zwracała się do Prezydenta Miasta. W przerwie Przewodniczący Komisji mówił, że to nieprawda, członek Komisji mówił, że to nieprawda. Uważam, że sposób, w jaki ta uchwała zostaje tu zaproponowana Wysokiej Radzie do przegłosowania, jest urągający i budzący zniesmaczenie. Ksiądz Prymas nie zasłużył sobie na takie traktowanie przez Radę Miejską Inowrocławia, dodatkowo będąc jeszcze Honorowym Obywatel Miasta Inowrocławia.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Odpowiadając na jedną z wątpliwości zgłoszonych, czy przed wyborami możemy dokonywać takich inicjatyw, na miesiąc tak, a jak wiemy referendum jest zaplanowane na wrzesień, wybory parlamentarne nieco później. Tak, jak najbardziej mieścimy się w czasie. Natomiast padło tu takie określenie, które bardzo zabolalo „chuligaństwo legislacyjne”. Panie radny, nawet jeżeli ludzie godni mają takie przekonanie, to aby nie podkręcać atmosfery tego rodzaju uwag nie zgłaszają ludzie godni.

Jan Koziorowski – radny RM:

W projekcie uchwały jest adnotacja radcy prawnego z datą 29.06.2015 r. Czy Radę Miejską i wnioskodawcę zaskoczyło to, że ta ulica została oddana do użytku? Czy nie można było tego projektu uchwały zgłosić wcześniej? Co stało na przeszkodzie żeby z wnioskiem p. Prezydent wystąpił wcześniej umożliwiając w ten sposób procedowanie nad tym projektem uchwały w sposób, jaki jest przewidziany Statutem Miasta. Dlaczego tak się nie stało? W tym wypadku nie jest to ulica zamieszkała, czy taka przy której osoby czekają na np. meldunek, stąd też pośpiech jest tu... Przynajmniej do tej pory, tu na tej sali nie padło uzasadnienie, czemu stało się to tak późno i jest to dla mnie sposób uwłaczający wprowadzenia tego do obrad sesji.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **IX/92/2015** w sprawie nadania nazwy ulicy.

Uchwała stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Pragnę z całego serca podziękować p. radnym, pomimo pewnych wątpliwości wyrażanych przez niektórych z państwa, co do przyjętych procedur, ale podkreślę zgodnych z prawem obowiązującym u nas, ale macie prawo mieć wątpliwości, za podjęcie decyzji tak niemal jednogłośnie, bo przy jednym głosie wstrzymującym się, w sprawie nadania tej ulicy nazwy Prymasa Józefa Glempa. Jest to wielkie wydarzenie. Ma to olbrzymie znaczenie dla nas, również dla potomnych. Jest to jedna z takich decyzji w tej naszej przestrzeni Inowrocławia, którą wspólnie tworzymy, niezwykle istotna. Prosiłbym bardzo, aby w trosce o to, raczej dopatrywać się w tej sprawie pomimo prób wykpienia, kpiarstwa ze strony zawodowych kpiarzy, pewnej wartości, bardzo ważnej dla nas, dla lokalnej społeczności, dla mieszkańców Inowrocławia. My nie mamy dużo otwieranych, budowanych od podstaw ulic. Od czasu wybudowania ul. Rtm. Pileckiego, Orląt Lwowskich, Bł. Ks. Popiełuszko, dzisiaj nadaliście państwo, przyjmując propozycje Prezydenta Miasta Inowrocławia nazwę nowo zbudowanemu odcinkowi ul. Prymasa Józefa Glempa. Jest to wspaniałe. Pragnę z tego miejsca w ten sposób wszystkim podziękować.

Ad.20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2015 r (stanowi **załącznik nr 32** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Andrzej Kieraj.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Proponuję, aby do planu pracy Rady na II półrocze 2015 r., na październik, dodać temat: „Informacja o podejmowanych działaniach i efektach w zakresie pozyskiwania inwestorów na Inowrocławskie Obszary Gospodarcze i sprzedaż tych obszarów”. Taka jest moja propozycja.

Maria Stepniowska – radna RM:

Może nie tak brzmiący, ale podobny temat jest ujęty w grudniu, w planie pracy Komisji Strategii i Promocji Miasta „Promocja lokalnego biznesu oraz oferty Miasta dla inwestorów na 2016 r.”. Jeśli już tak, to proszę aby tematem p. radnego Kieraja zająć się w 2016 r., po zaopiniowaniu materiału przez moją Komisję.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Zgłaszam propozycję, aby w listopadzie zapisać w planie pracy Rady temat „Przyjęcie Strategii Obszaru Strategicznej Interwencji dla Miasta Inowrocławia i Gminy Inowrocław”, czyli inaczej Inowrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego i Interwencyjnej Rozwoju”.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czyli temat „Przyjęcie Strategicznej Interwencji w ramach Inowrocławskiego Obszaru Gospodarczego”. Czy o to panu radnemu chodziło?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Nie. „Przyjęcie Strategii Obszaru Strategicznej Interwencji dla Miasta Inowrocławia i Gminy Inowrocław, tj. Inowrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego”. Tak nazywa się ten dokument.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do głosowania zgłoszonych wniosków.

Wniosek pierwszy, zgłoszony przez p. radnego Andrzeja Kieraja:

„Informacja o podejmowanych działaniach i efektach w zakresie pozyskiwania inwestorów na Inowrocławski Obszar Gospodarczy i sprzedaży tych obszarów”.

Kto z radnych jest za przyjęciem tego wniosku?

głosowanie:

za – 8, przeciw – 12, wstrzym. się – 1.

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Wniosek drugi, zgłoszony przez p. radnego Ryszarda Rosińskiego:

„Przyjęcie Strategii Obszaru Strategicznej Interwencji dla Miasta Inowrocławia dla Inowrocławskich Obszarów Gospodarczych”.

Kto z radnych jest za przyjęciem tego wniosku?

głosowanie: **za – 8, przeciw – 12, wstrzym. się – 1.**

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (13 głosami – za, przeciw – 2, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę **nr IX/93/2015** w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2015 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Mam prośbę do państwa radnych na przyszłość, aby takie rzeczy zgłaszać na komisjach Rady, a nie na sesji burząc przygotowaną wcześniej propozycje dla państwa.

Ad. 21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2015 r (stanowi **załącznik nr 34** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marek Słabiński, Marcin Wroński.

Marek Słabiński – radny RM:

W planie pracy Komisji Budżetu i Finansów na październik jest temat „Analiza sytuacji finansowej Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. za 2014 r.” Żeby ta kontrola była pełna, proponuję aby w planie Komisji Rewizyjnej, też na październik, wpisać ten temat, ale pod kątem „wydatkowej tego Przedsiębiorstwa”. Wtedy taka kontrola byłaby pełna.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jest p. radny członkiem Komisji Rewizyjnej. Dlaczego nie zgłaszał pan takiego wniosku na Komisji? Ponadto uważam, że plan pracy jednej komisji nie wiąże się ze sobą...

Marek Słabiński – radny RM:

Nie wiązę tego, ale to logiczne i ta kontrola byłaby kompleksowa. Komisja Budżetu i Finansów przedstawiłaby sprawozdanie ze swojej analizy, a Komisja Rewizyjna przedstawiłaby kontrolę wydatkową. Taki jest mój wniosek.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Mam, co do tej propozycji pewne obawy, bo należałoby się zastanowić, co Komisja Rewizyjna mogłaby tu konkretnie kontrolować. Należy pamiętać, że PGKiM jest to spółka prawa handlowego i ona ma własne organy kontrolne i komisje Rady Miejskiej mają dostęp tylko do ogólnych materiałów, więc wniosek p. radnego musiałby być bardzo szczegółowy, żeby radcy prawni określili, czy on nie jest zbyt daleko idący.

Marek Słabiński – radny RM:

Może powstać wątpliwość tego rodzaju, ponieważ spółka prawa handlowego, jaką jest PGKiM, ma swoją radę nadzorczą i komisję rewizyjną, natomiast...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie, ma tylko radę nadzorczą.

Marek Słabiński – radny RM:

Natomiast my wychodzimy z jednoosobowym właścicielem i reprezentantem właściciela jest Prezydent Miasta. PGKiM jest własnością komunalną, własnością Miasta Inowrocław, czyli własnością mieszkańców. Patrząc z tej strony uważam, że takie działanie byłoby transparentne.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie chcę z panem dyskutować, mam tylko wątpliwość. Nie wiem, czy do końca mam rację. Proszę o sformułowanie tego wniosku, poddam go pod głosowanie.

Marek Słabiński – radny RM:

Wniosek jest następujący: „Kontrola kosztów, czyli wydatków i zakupów przez PGKiM za rok 2014”. Zdaję sobie sprawę, że jeżeli chodzi o Komisję, jest to duży zabieg techniczny, to może chociaż jakiś jeden wybrany miesiąc z roku 2014.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę, aby Biuro Prawne zajęło stanowisko, odnośnie zgłoszonego tematu.

Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego UM:

Pani Naczelnik odczytała zapisy Kodeksu prawa handlowego, art. 212 i art. 213 dotyczące nadzoru nad spółką. Z cytowanych zapisów wynika, że kontrolę można byłoby wykonać, gdyby w spółce PGKiM nie było rady nadzorczej, a w PGKiM jest rada nadzorcza, której zadaniem jest kontrola działalności spółki. To rada nadzorcza ma takie uprawnienia. Nie jest to zatem kompetencja Rady Miejskiej Inowrocławia, czyli Rada nie jest uprawniona do przeprowadzenia takiej kontroli.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W świetle wypowiedzi p. Marii Kręc – Naczelnika Biura Prawnego wydaje się, że głosowanie wniosku p. radnego jest bezprzedmiotowe. Nie możemy wysłać członków Komisji Rewizyjnej na kontrolę, gdzie okaże się, że nie zostaną im udostępnione żadne dokumenty.

Marek Słabiński – radny RM:

Teraz przyjmuję tę wypowiedź, ale osobiście sprawdzę orzecznictwa w tej sprawie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Temat jest otwarty na przyszłość. Czyli nie głosujemy tego wniosku ze względu na stanowisko Biura Prawnego.

Marcin Wroński – radny RM:

Przyjmujemy na Komisjach plany pracy komisji na półrocze. Mam propozycję, aby od następnego razu, kiedy komisja będzie ustalać swój plan, członkowie komisji mieli przed sobą plan pracy Rady Miejskiej, bo wtedy będziemy mogli zgłaszać wnioski. Teraz jesteśmy stawiani przed faktem dokonanym.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw –0, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę **nr IX/94/2015** w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2015 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Ad.22. Wolne wnioski i informacje bieżące.Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zanim zapytam, czy w tym punkcie ktoś z Państwa radnych chciałby przedstawić informacje lub złożyć wnioski dotyczące organizacji prac Rady i komisji lub miejsca i czasu ważnych dla Miasta uroczystości lub imprez, poproszę o zabranie głosu p. Radosława Borowskiego – Wiceprzewodniczącego Młodzieżowej Rady Miejskiej, który chciał o jednym z takich wydarzeń nas poinformować

Radosław Borowski – Wiceprzewodniczącego Młodzieżowej Rady Miejskiej:

Pan Borowski zakomunikował, że 9 czerwca br., Młodzieżowa Rada Miejska otrzymała nagrodę Marszałka Województwa Kujawsko-Pomorskiego w kategorii

„Budowa społeczeństwa obywatelskiego” za całokształt pracy na rzecz młodzieży naszego Miasta. Z tego miejsca chciałbym serdecznie podziękować p. Prezydentowi, p. Przewodniczącemu Rady Miejskiej za umożliwienie realizacji naszych pomysłów i przedsięwzięć.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W imieniu radnych, mam nadzieję, że będę wyrazicielem również podziękowań w stosunku do wszystkich młodych ludzi, którzy pozwolili wybrać się i uczestniczyć w pracach MRM budując też nasz dobry wizerunek w województwie, ale nie tylko.

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński, Patryk Kaźmierczak, Andrzej Kieraj, Elżbieta Jardanowska, Grażyna Dziubich.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Chciałbym podzielić się z państwem uwagą odnośnie punktu porządku, podczas omawiania planu pracy Rady Miejskiej na II półrocze 2015 r., a konkretnie chodzi o moją propozycję, aby w planie Rady znalazł się temat „Projekt Strategii Obszaru Strategicznej Interwencji dla Miasta Inowrocławia i obszarów z nim powiązanych, czyli Inowrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego”. Od II półrocza ruszają procedury związane z realizacją Regionalnego Programu Operacyjnego (RPO) dla Województwa K-P na okres 2014-2020. W tym RPO znajdują się kwestie, które powinny być zawarte w dokumentach dotyczących Obszarów Strategicznej Interwencji, które są zapisane w dokumencie podstawowym, jakim jest RPO. Miasto Inowrocław złożyło do Urzędu Marszałkowskiego taki dokument o takiej nazwie. W związku z tym, że są wymogi określone w kierunkowych dokumentach, które zostały przyjęte przez Zarząd Województwa w tym zakresie, należałoby się domyślać, że jako radni jesteśmy zainteresowani tym, aby ten dokument był w jak najlepszym zakresie przygotowany i przedstawiony, a następnie realizowany. Za tym dokumentem mogą się kryć spore pieniądze, albo żadne. Dlatego się dziwię, że państwo z taką łatwością podjęliście decyzję żeby ten wniosek mój odrzucić, tym bardziej, że...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie radny, zgodnie ze Statutem w tym punkcie przedstawiamy informacje lub składamy wnioski dotyczące organizacji prac Rady i komisji lub miejsca i czasu ważnych dla Miasta uroczystości lub imprez. Nie może być ten punkt kontynuacją wątków z innych punktów.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Ale dotyczy Miasta Inowrocławia. Brońmy jego interesów i nas wszystkich również.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Co ta dyskusja nam da? Skończy pan zdanie i jaki tego finał ma być – uchwała, stanowisko, opinia?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Myślę, że powinno być przynajmniej zastanowienie się ze strony Rady Miejskiej, nad czym debatujemy w trakcie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ale w punkcie „wolne wnioski i informacje bieżące” nie debatujemy nad projektami dokumentów. Pana wystąpienie do niczego nie prowadzi, bo żadnego stanowiska, ani uchwały w tej materii nie podejmiemy.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Odnosnie tego, co powiedział p. radny chciałbym powiedzieć, że RPO jest to Program, który był konsultowany z Komisją Europejską i to nie jest tak, że Województwo K-P ujmuje Ośrodek Strategicznej Inwestycji Inowrocław przeznaczając na niego 17,1 mln euro dokładnie i oni mogą te środki przeznaczyć na co chcą. To nie zależy od ich dobrej woli. Te pieniądze na nic innego nie mogą być przeznaczone. Muszą być przeznaczone wyłącznie na OSI Inowrocław.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Pana wypowiedź również nie dotyczy tego, czego powinna dotyczyć.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Na ubiegłej sesji, również w tym punkcie, została wygłoszona przez p. radną Jordanowską, kolejna w tym dniu wówczas połajanka. Akurat zostałem na placu boju sam, bo poprzednio w trakcie dyskusji nad budżetem Miasta, p. radna też w jakiś sposób zabrała głos przerywając moją wypowiedź przy pełnej aprobacie p. Przewodniczącego i udzielała mi nauk. Muszę powiedzieć, że miałem lepszych nauczycieli, tak że nie skorzystam z pani propozycji. Druga rzecz, jest to sprawa dotycząca ataku na radnych opozycji, a mianowicie na tą naszą wypowiedź na temat notatki, artykułu prasowego, zamieszczonego w „Gazecie Pomorskiej” pt. „Krytyka to nasz obowiązek”. Chciałem przypomnieć p. radnej jeszcze raz, aby czytała artykuły ze zrozumieniem i nie przypisywała komuś czegoś, co ktoś nie powiedział. Żeby ułatwić pani sprawę zrobiłem ksero artykułu z gazety i wypowiedzi poszczególnych radnych na portalu internetowym ino-online.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przypomnę tylko, że p. radna nie odnosiła się do portali internetowych, tylko do artykułu prasowego. Nie rozciągajmy tematu i nie szukajmy teraz pomocy w innych mediach.

Elżbieta Jordanowska – radna RM:

Ad vocem. Panie radny, ja nikogo nie połajałam, nikogo nie pouczałam, odniosłam się tylko do słów, jakie w artykule się znalazły. Przykro mi, że tak bardzo osobiście pan przyjmuje to do siebie. Po pana uwadze, że „powinnam czytać coś ze zrozumieniem”, jest to zresztą państwa ulubiona wypowiedź „czytać, mówić ze

zrozumieniem”. Przeczytałam ten artykuł jeszcze raz i w „Gazecie Pomorskiej” nie było podkreślone, które słowa wypowiedział pan, a które p. Słabiński. Można czytać tysiąc razy ze zrozumieniem i jeżeli autor artykułu nie mówi, że to powiedział p. Kieraj, a to powiedział p. Słabiński, to nie jestem w stanie powiedzieć które słowa kto powiedział. Powiem szczerze, że reakcja pana bardzo mnie zaskoczyła, bo myślałam, że pan jako opozycja, inne stanowisko przyjmie po mojej wypowiedzi, a pan jedyne, co zrobił, to powiedział „to nie ja, to on”. Proszę tego nie brać aż tak bardzo do siebie, skoro i tak się pan pod tymi słowami podpisuje. Zresztą p. Słabiński dzisiaj bardzo ładnie się zachował. Przedstawił mi argumenty konkretne, rozmawialiśmy już na ten temat. Są dwie możliwości, albo to zostało źle odebrane, albo to zostało powiedziane tak, że nie można tego było dobrze odebrać. Panie Kieraj, różnimy się między sobą w pewien sposób, ja mówiąc panu o tym, co tutaj przeczytałam nie ubliżałam panu, a pan w tej chwili, w tej wypowiedzi oczywiście musi dodać szpilkę mówiąc „miałem lepszych nauczycieli, tak że nie skorzystam z pani propozycji.”. Może to wcale nie byli tacy dobrzy nauczyciele skoro wywołali u pana taką agresję słowną.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Powiedziałbym, że p. radny Kieraj w ogóle miał chyba słabych nauczycieli, bo generalnie, jak sięgnę pamięcią do wcześniejszych wypowiedzi sprzed kilkunastu miesięcy, a nawet kilku lat, to nie cierpi nauczycieli, a przecież nauczycielem jestem ja, jest p. Jardanowska, p. Zygora, był p. Wąsniewski i oczywiście królujący nauczyciel, którego najbardziej nie lubi, to jest Prezydent Brejza. Generalnie zasada jest taka, że jak ktoś nie lubi nauczycieli, to tak naprawdę musiał mieć słabych nauczycieli w szkole. Pan radny Słabiński też jest nauczycielem więc zna to przysłowie „Jak się miało słabych nauczycieli, to się ich potem nie lubi”.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ad vocem. Dodam jeszcze, że nauczycielem jest moja żona, nauczycielem jest moja córka. Zwracając się do p. radnej, to proszę przeczytać jeszcze raz dokładnie, co ma pani tam podkreślone i nie przeinaczać, że w gazecie nie ma zaznaczone, co kto mówił. Jest wyraźnie zaznaczone i podkreślone.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Pan radny mówiąc o swojej rodzinie podkreślił, że są nauczycielami, ale nie podkreślił, że ich pan lubi.

Panie radny. Na temat, że tak powiem moich wartości mówiłem na ostatniej sesji i naprawdę niech się pan nie martwi o mój stan zdrowia, o moją pamięć, o moje zdrowie fizyczne i psychiczne. Bardzo pana proszę. Mam wiele bliższych osób, które to robią. Zakończmy tę dyskusję, bo ona już do niczego nie prowadzi.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Chciałbym się jeszcze odnieść do wypowiedzi p. radnego Marcina Wrońskiego. Stwierdził p. radny dzisiaj, tu zacytuje „jest na to notatka Policji, która stwierdziła, że nie jest to moja wina zupełnie w tym, jeżeli nie jest to moja wina, to ja nie mogę

pilnować wszystkich osób, które się poruszają po parkingu i wchodzą pod tylne koła”. W związku z powyższym, wzywam p. radnego Marcina Wrońskiego, aby najpóźniej do jutra opublikował notatkę Policji potwierdzającą podane przez radnego fakty. Natomiast w zależności od odpowiedzi poczynię odpowiednie działania.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie radny, to nie jest przedmiot tego punktu, ale w tej sytuacji p. radny Wroński ma prawo do odpowiedzi.

Marcin Wroński – radny RM:

Mogę się tylko zaśmiać, bo do jutra notatkę Policji z Kruszwicy, to może tylko włamywacz wyciągnąć. To jest nierealne. A tak a` propos nauczycieli to informuję państwa, że moim nauczycielem WOS-u w liceum był p. Prezydent Ryszard Brejza.

Grażyna Dziubich – radna RM:

Dowiedziałam się, nie powiem od kogo, że na Facebooku u p. radnego Marcina Wrońskiego pojawia się bez przerwy zdjęcie naszej Rady i jest podawana godzina, kiedy ktoś z nas z tej sali wyszedł, a kiedy wrócił. A tak przy okazji dodam, że dwukrotnie zaobserwowałam, że p. radny Wroński podpisał się na liście obecności, potem wyszedł z sesji i już nie wrócił. Czy p. radny Wroński zwalniał się wtedy u p. Przewodniczącego Rady Miejskiej? Jakie były powody? Wystarczy, że się listę obecności podpisze i dietę się bierze p. radny...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

No to nieładnie, a temat akurat dotyczy organizacji prac Rady Miejskiej. Jeżeli to prawda, to proszę p. radny Wroński niech pan przemyśli swoje działanie.

Marcin Wroński – radny RM:

Jest to reakcją na wpisy m.in. p. Przewodniczącego Rady Miejskiej. Kiedyś zdarzyło mi się wyjść z sesji na pół godziny, bo musiałem coś załatwić. Powtórzę, że jest to moja reakcja m.in. na takie wpisy p. Przewodniczącego „Wrońskiego nie było na sesji w takich godzinach...”. Jak Kuba Bogu, tak Bóg Kubie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ale ja jestem na sesji. Jak wychodzę, to rzeczywiście w sprawach dotyczących organizacji pracy Rady, a pan jednak często wychodził. Dzisiaj był pan prawie cały czas, z czego się bardzo cieszę.

Marcin Wroński – radny RM:

Dzisiaj na przykład, to wielu z państwa radnych nie było na sali przez większość sesji...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ale każdy z tych radnych się usprawiedliwiał, a pan radny tego nie robił, a taki cięży obowiązek na radnych.

Marcin Wroński – radny RM:

Od teraz będę się usprawiedliwiać u p. Przewodniczącego za każdym razem, kiedy będę wychodzić z sali.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Polecam. Chciałbym poinformować Państwa o następujących sprawach:

Następną sesję przewiduję na 28 września 2015 r. W statutowym terminie, materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję oraz zostaną przesłane drogą e-mailową dla osób, które wyraziły taką wolę.

Chciałbym jeszcze dodać, że dotarły do Urzędu Miasta, ale do mnie również, że trwają w tej chwili debaty Państwowej Komisji Wyborczej nad nowymi wytycznymi do Kodeksu wyborczego. Nie wiemy, jaki będzie finał tych obrad. Możliwe, że pewne podjęte decyzje spowodują, że będziemy musieli odbyć sesję Rady Miejskiej wcześniej, żeby zgodnie z prawem dokonać zmian w uchwałach, które dotyczą okręgów wyborczych. Uprzedzam, że taka sesja może być potrzebna i zostać zwołana w połowie lipca br.

Ad.23. Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **IX** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 15⁵⁰.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

Grzegorz Piński

Protokółowała: Dorota Trojanowska

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie CD.