

BRM.0002.2.4.2015

**P r o t o k ó ł nr VIII/2015**  
**sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,**  
**odbytej 28 maja 2015 r.**  
**w Urzędzie Miasta Inowrocławia**

.....

**Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.**

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej, o godz. 9<sup>30</sup> otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 22 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Na sesję spóźniła się radna: Magdalena Łośko (przybyła na sesję o godz. 9<sup>35</sup>).

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM.

Sekretarz obrad: Anna Mikołajczyk-Cabańska.

**Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:**

Chciałbym przypomnieć Wysokiej Radzie, że 25 lat temu, 8 marca 1990 r. Sejm uchwalił ustawę o samorządzie terytorialnym, a w maju tego samego roku, odbyły się pierwsze, w pełni wolne wybory samorządowe. Otworzyło to drogę do tego, by to obywatele sami decydowali o sprawach, które ich dotyczą. Od tego momentu zaczęła odradzać się w Polsce samorządność. Dziś z perspektywy czasu, trudno sobie bez niej wyobrazić, w pełni demokratyczną Polskę. Dla upamiętnienia tych wydarzeń i pierwszych po drugiej wojnie światowej wyborów samorządowych, Sejm Rzeczypospolitej Polskiej w roku 2000 ustanowił dzień 27 maja świętem – Dniem Samorządu Terytorialnego.

Korzystając z okazji tego obchodzonego właśnie w dniu wczorajszym święta, pragnę przekazać wyrazy najwyższego uznania wszystkim tym, którzy podjęli trud działania dla wspólnego dobra, szczególnie zgromadzonym na tej sali radnym, panu Prezydentowi, Wiceprezydentom, panu Sekretarzowi, pani Skarbnik oraz wszystkim pracownikom samorządowym.

Z okazji mijającego wczoraj święta, życzę państwu, aby praca na rzecz lokalnego samorządu, samodoskonalenie, które towarzyszy nam i urzędnikom, służyła ludziom i była dla nas nieustannie źródłem ogromnej satysfakcji i zadowolenia z tego co robimy.

**Ad.2. Propozycje zmian do porządku obrad.**

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Czy ktoś chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad?

Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Stwierdzam, że będziemy pracować zgodnie z przesłanym wcześniej porządkiem obrad.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu VII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2015:
  - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2015-2028:
  - jak w punkcie 7.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za 2014 rok:
  - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.

(sprawozdanie wraz z dodatkowymi materiałami dostarczono wcześniej)

10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2014:
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest zgodny z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego:
  - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,

- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Uzdrawiskowej,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia w rejonach ulic: al. Niepodległości, Studziennej, Najświętszej Marii Panny, Jagiellońskiej, Jacewskiej oraz Grochowej:
- jak w punkcie 11.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania:
- jak w punkcie 11.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia w rejonach ulic: al. Niepodległości, Studziennej, Najświętszej Marii Panny, Jagiellońskiej, Jacewskiej oraz Grochowej:
- jak w punkcie 11.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania w 2015 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych za 2014 r.:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia stref cen (stawek taryfowych) obowiązujących przy przewozie osób i ładunków taksówkami:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Mątwy” w Inowrocławiu:

- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Piastowskie” w Inowrocławiu:
- jak w punkcie 18.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Solno” w Inowrocławiu:
- jak w punkcie 18.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Uzdrowskie” w Inowrocławiu:
- jak w punkcie 18.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Szymborze” w Inowrocławiu:
- jak w punkcie 18.
23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Stare Miasto” w Inowrocławiu:
- jak w punkcie 18.
24. Wolne wnioski i informacje bieżące.
25. Zakończenie obrad.

### **Ad.3. Przyjęcie protokołu VII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.**

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Proszę radnego **Rafała Lewandowskiego** – sekretarza obrad VII sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Rafał Lewandowski – radny RM:

Wniósł o przyjęcie bez uwag, protokołu VII sesji z 22 kwietnia 2013 r.

głosowanie:                      **za – 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Rada protokół przyjęła.

### **Ad.4. Wybór sekretarza obrad.**

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję panią radną Annę Mikołajczyk-Cabańską.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pani radna wyraża zgodę?

Anna Mikołajczyk-Cabańska – radna RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie:                    **za – 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Proszę panią sekretarz o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji, szczególnie podczas głosowań.

**Ad.5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia (załącznik nr 4 do otokołu).**

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

**Ad. 6. Interpelacje i zapytania.**

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni: Janusz Radzikowski, Jarosław Mrówczyński, Anna Trojanowska, Lidia Stolarska, Ryszard Rosiński, Patryk Kaźmierczak, Grażyna Dziubich, Grzegorz Piński, Marcin Wroński, Andrzej Kieraj, Anna Mikołajczyk-Cabańska, Maciej Basiński, Jan Koziorowski, Marek Słabiński, Grzegorz Kaczmarek, Jarosław Kopeć.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Szczegółowe odpowiedzi na interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

**Ad. 7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2015** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski –Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński i Andrzej Kieraj.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Proszę panią Skarbnik o przybliżenie powodów, czy przyczyn, dla których następuje zmniejszenie dochodów dotyczących dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na tak ważne przedsięwzięcie, jakim jest kampania informacyjna na temat właściwego segregowania odpadów komunalnych w naszym

mieście. W uzasadnieniu do projektu uchwały zapisy te występują w punkcie I, ppkt. 7) i w punkcie II, ppkt. 7). Chciałbym poznać powody, dla których ta dotacja została pomniejszona?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Proszę o wyjaśnienie spraw zapisanych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

Na str. 15 w punkcie II jest informacja o zwiększeniu wydatków na ogólną kwotę w wysokości 1.294.405,28 zł.

Zgodnie z punktem 1) wydatki zostały zwiększone o kwotę 400.000 zł w związku z rozliczeniem rekompensaty za 2014 r. dotyczącej Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego. Jaka jest tego przyczyna?

W punkcie 2) zapisano, że zwiększone wydatki w kwocie 160.000 zł dotyczą dróg publicznych gminnych (paragraf 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych). Proszę o konkretną informację, o jakie drogi chodzi i co jest przyczyną zwiększenia środków na to zadanie?

Dalej, w punkcie 5) znajduje się zapis: zmniejszenie wydatków z powodu „uwolnienia środków w związku z zawarciem nowych umów na ubezpieczenia: a) rozdział 75023, paragraf 4430 – Różne opłaty i składki – 20.000 zł” i b) „rozdział 75095 – Pozostała działalność, paragraf 4430 - 47.709 zł”. Proszę o szerszą informację i wyjaśnienie w tym zakresie.

Na str. 16 w punkcie 10) znajduje się zapis: „zwiększenie wydatków dotyczących odszkodowania z tytułu zawartej ugody na okoliczność sporu z wykonawcą termomodernizacji budynku teatru w przedmiocie potrąconych kar umownych (rozdział 92120 – Ochrona zabytków i opieka nad zabytkami, paragraf 4600 – Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych)”. Jest to kwota 425.000 zł. Proszę o szczegółowe wyjaśnienie tej sprawy.

Dalej, na str. 16 w punkcie III. jest informacja o dokonanych zmianach w zakresie wydatków, zgodnie z wnioskami złożonymi przez Wydziały.

Zgodnie z punktem 1) - Wydział Dróg i Transportu, wnioskuje o przesunięcie kwoty 140.000 zł w rozdziale 60016 – Drogi publiczne gminne z paragrafu 4300 – Zakup usług pozostałych do paragrafu 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych. Zmiana ta ma na celu zabezpieczenie środków na zadanie: „budowa chodników”. W punkcie 2) znajduje się zapis: „Wydział Inwestycji Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich, wnioskuje o przesunięcie łącznej kwoty 153.000 zł z rozdziału 60016 z paragrafu 6050 z zadania „budowa drogi dojazdowej do budynków mieszkalnych w rejonie ul. Jacewskiej” i rozdziału 80195 – Pozostała działalność z paragrafu 6050 do rozdziału 60016 do paragrafu 6050 do zadania „ul. Różana”. Zmiany te mają na celu zapewnienie środków finansowych na realizację zadania w związku z rozstrzygnięciami przetargowymi. Tutaj również proszę o szersze wyjaśnienie.

Na str. 17 w punkcie 7, w ppkt. a) znajduje się zapis mówiący o tym, że: Wydział Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa, wnioskuje o przesunięcie kwoty 64.573 zł w rozdziale 90002 – Gospodarka odpadami. Zmiany te mają na celu zabezpieczenie środków finansowych na wynagrodzenia dla obsługi administracyjnej

związanej z gospodarką odpadami”. Proszę o wyjaśnienie, o co tu chodzi? Czy chodzi o utworzenie nowego etatu?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

- Pierwsze pytanie pana radnego Rosińskiego dotyczyło zmniejszenia dochodów i wydatków związanych z dotacją Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Nasz wniosek został negatywnie rozpatrzony z uwagi na brak możliwości finansowych Funduszu. My wnioskowaliśmy, a Fundusz ma ograniczone środki i dostaliśmy odmowną decyzję. W budżecie było to zapisane, musimy więc skorygować.

- Pytania pana radnego Kieraja dotyczyły rozliczenia rekompensaty wypłaconej dla miejskiego przewoźnika. W roku ubiegłym, Spółka otrzymała siedem i pół miliona zł. Zgodnie z umową, każdy rok podlega ocenie przez audytora. Poniesione koszty okazały się wyższe i na tym etapie proponujemy przekazanie tej kwoty 400.000 złotych.

- Jeżeli chodzi o kwotę 160.000 zł, zapisaną na zwiększenie środków na przebudowę dróg publicznych, dotyczyć ona będzie przebudowy chodników na ulicach: Wojska Polskiego, Szarych Szeregów, Wachowiaka oraz łączenie ulicy Knasta z Szymborską. Ta operacja dotyczy dwóch pozycji, bo nie było w roku 2014 zimy, która by pochłonęła duże środki pieniężne. Z tego zadania proponujemy przesunąć 140.000 zł, jak również z innych oszczędności, zwiększyć kwotę 160.000 zł. Na przebudowę tych chodników, które wymieniałam, będzie dodatkowo wygospodarowane 300.000 złotych.

- Kolejne pytanie pana radnego Kieraja dotyczyło kwoty 68.441 zł.

Już na poprzedniej sesji mówiłam, że został rozstrzygnięty przetarg na ubezpieczenie majątku Urzędu. Oferta ubezpieczyciela okazała się bardziej intratna i stąd te oszczędności, które proponujemy, między innymi, przeznaczyć na remonty i przebudowę dróg.

- Kolejne pytanie dotyczyło kwoty 425.000 złotych.

Jest to kwota, którą Miasto proponuje zapłacić wykonawcy tej inwestycji, a która została mu potrącona z zapłaty za niezachowanie warunków umowy przy realizacji tej inwestycji. Wykonawca nie zgodził się z tym i wniósł sprawę do Sądu. Doszło do mediacji i proponujemy zwiększyć środki w kwocie bez odsetek, takiej jaka została potrącona z faktury.

- Następne pytanie wiązało się z kwotą 153.000 złotych.

Kwota ta dotyczy oszczędności przetargowych, które przeznaczy się na przebudowę ul. Różanej. W budżecie było zapisane na ten cel 200.000 złotych, a potrzebne jest 353.000 złotych.

- Kwota 64.573 zł nie dotyczy zwiększenia etatowego, a realizowanego zadania gospodarki odpadami.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Jeśli nie ma więcej pytań, to zamykam punkt zapytania i dyskusja i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 6, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę nr **VIII/63/2015** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2015.

Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

**Ad. 8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2015-2028**  
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 8** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Marek Słabiński.

Marek Słabiński – radny RM:

Na str. 16, w załączniku 2 znajduje się tabela: „Wykaz przedsięwzięć do Wieloletniej prognozy finansowej na lata 2015-2018”. W pkt. 6 jest zapis: „Zakup nowych autobusów do obsługi transportu publicznego w Inowrocławiu”. Chciałbym zapytać, czy jest wykonana analiza ekonomiczna tego przedsięwzięcia? Czy taki dokument istnieje?

Na str. 19, w punkcie 44 znajduje się zapis: „Osuszanie piwnic budynku UM al. Sienkiewicza”, przy którym jest wymieniona kwota 250.000 zł. Czy kwota ta wynika ze ślepego kosztorysu, czy jest to kwota zarezerwowana? Skąd się bierze taka kwota? Proszę o odpowiedź.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Poproszę oczywiście panią Skarbnik o odpowiedź, ale prosiłbym o trzymanie się tego, nad czym procedujemy. Zmiana w Wieloletniej Prognozie Finansowej, drodzy radni, wynika ze zmiany podjętej przed chwilą, uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2015. W tej „Prognozie” zmienia się tylko to, co wiązało się z podjęciem poprzedniej uchwały. Wszystkie inne pytania do tego materiału, są bezprzedmiotowe.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Jeżeli chodzi o zadanie – „zakup autobusów”, analiza musiała być przedstawiona Urzędowi Marszałkowskiemu. W innym przypadku, nie moglibyśmy aplikować o takie środki.

Jeśli chodzi o kwotę 250.000 złotych, to ona nie jest zmienialna. Ona dotyczy tej Wieloletniej Prognozy Finansowej, która została przyjęta. Jest to kwota szacowana, a potem jest opracowywany kosztorys i ogłaszany przetarg na to zadanie.

Marek Słabiński – radny RM:



Chciałbym poznać tę analizę. Już wcześniej, na jednej z pierwszych sesji, pytałem o nią. Jest to bardzo ważna inwestycja, która będzie miała wieloletnie skutki finansowe dla naszego Miasta, a przede wszystkim dla mieszkańców.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem listy dyskutantów, zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę nr **VIII/64/2015** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2015-2028.

Uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

**Ad.9. Rozpatrzenie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za 2014 rok** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wysoka Rado, przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2014 rok i oceny wykonania budżetu.

Sprawozdanie wraz ze sprawozdaniami Biblioteki Miejskiej, Kujawskiego Centrum Kultury, Informacją o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia oraz pozostałymi dokumentami, zostało Państwu przesłane w terminie dużo wcześniejszym.

Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2014 rok – stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Errata do Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2014 r. – stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Informacja o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia – stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Sprawozdanie z wykonania planu finansowego Biblioteki Miejskiej – stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Sprawozdanie z wykonania planu finansowego Kujawskiego Centrum Kultury – stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Sprawozdanie finansowe za 2014 r. obejmujące:

- Bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
  - Bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego,
  - Rachunek zysków i strat jednostki,
  - Zestawienie zmian w funduszu jednostki
- stanowi **załącznik nr 16 (plik)** do protokołu.

Uchwała Nr 6/S/2015 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 2 kwietnia 2015 r. w sprawie wyrażenia opinii

o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Inowrocławia sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2014 rok wraz z informacją o stanie mienia – stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Proszę o wystąpienie panią Grażyną Filipiak – Skarbnika Miasta Inowrocławia i przedstawienie sprawozdania wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Prezydent Miasta Inowrocławia – wypełniając ustawowy obowiązek (art. 267 ustawy o finansach publicznych) przedstawił:

- 1) Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2014 r.,
- 2) Informację o mieniu komunalnym,
- 3) Sprawozdania roczne Biblioteki Miejskiej i Kujawskiego Centrum Kultury z wykonania planów finansowych,
- 4) Sprawozdanie finansowe obejmuje: bilans jednostki samorządu terytorialnego o sumach bilansowych 23 250 990,29 zł oraz bilans łączny jednostek budżetowych i zakładu budżetowego o sumie bilansowej 557 081 442,23 zł ich rachunek zysków i strat oraz zestawienie zmian funduszu w jednostkach i zakładzie budżetowym.

W 2014 r. Miasto zrealizowało budżet w zakresie dochodów w kwocie 230 343 009,32 zł, co w relacji do zakładanego planu stanowi 101,5% i oznacza przekroczenie planu o 3 505 799,63 zł.

Wydatki poniesiono w kwocie 227 836,789,79 zł, co w relacji do zakładowego planu stanowi 98,8%, tj. o 2 794 870,90 zł poniżej planu.

Uzyskany wynik finansowy to nadwyżka w kwocie 2 506 219,53 zł (przy planowanym deficycie 3 794 451 zł). Tak dobre wyniki finansowe pozwoliły na wyemitowanie mniejszej kwoty obligacji. Budżet zakładał ich emisję w kwocie 10 mln zł, a wyemitowanych zostało 6 mln zł.

Spośród wydatków w 2014 r. największą pozycję stanowiły wynagrodzenia wraz z pochodnymi, na które wydatkowano ponad 83 mln zł (83 277 104,92 zł), co w strukturze stanowiło 36,55%. Dotyczyły one pracowników zatrudnionych na 1 601,92 etatach z przeciętną płacą 3 588,75 zł.

Świadczenia społeczne w różnych formach (zasiłki, dodatki mieszkaniowe) stanowiły ponad 16% ogólnej sumy wydatków i pochłonęły 37 mln zł. Pomoc tę otrzymało 24 599 inowrocławian.

Dotacje udzielone z budżetu w 2014 r. wynosiły ponad 22 mln zł, stanowiące 9,67% ogólnej sumy wydatków. Były one wyższe o 1,6 mln zł do 2013 r. (podmiotowe w 0,8 mln, przedmiotowe o 0,2 mln, celowe o 0,6 mln).

Obsługa długu (odsetki) kosztowała Miasto ponad 3 mln zł, co w strukturze stanowiło niecałe 1,5%.

Poniesione wydatki majątkowe w kwocie ponad 19 mln zł (19 734 167,80 zł) stanowiły ponad 8% w ogólnej sumie i dotyczyły:

- 1) przebudowy i budowy dróg gminnych 11,5 mln (prace obejmowały budowę m. in. ul. Leśmiana, 800-lecia, Jesionowa, Mikorzyńska, rozpoczęto budowę

- łącznika ul. Wojska Polskiego z ul. Staszica, wybudowano 698,9 mb ścieżek rowerowych oraz 145,5 mb chodników),
- 2) gospodarki mieszkaniowej 2,9 mln - prace dotyczyły budowy budynków mieszkalnych nr 1 i 4 (pozyskano 16 lokali) - 1,4 mln, starej substancji mieszkaniowej (6 budynków, 3 opracowania dokumentacyjne) - 1,2 mln, wykupu 3 mieszkań – 0,3 mln,
  - 3) inwestycji w Szkołach Podstawowych i Przedszkolach - 1,5 mln,
  - 4) inwestycji związanych z gospodarką odpadami (zakup kontenerów, przygotowanie miejsc selektywnej zbiórki odpadów) - 0,4 mln,
  - 5) budowy oświetlenia - 0,4 mln,
  - 6) Zakładu Robót Publicznych (m. in. modernizacji kotłowni w budynku ul. Poznańska 185, zakupu samochodu dostawczego) - 0,1 mln,
  - 7) Kujawskiego Centrum Kultury (instalacja wentylacji mechanicznej i klimatyzacji w Galerii Miejskiej i w Instytucie Prymasa Glempa) - 0,2 mln,
  - 8) budowy boiska sportowego w Szkole Podstawowej nr 2 - 1 mln,
  - 9) inwestycji OSiR (m. in. modernizacji budynku ul. Orłowska, naprawy ogrodzenia, doposażenia placów zabaw) - 0,4 mln,
  - 10) monitoringu - 0,1 mln,
  - 11) komputeryzacji Urzędu Miasta Inowrocławia i Straży Miejskiej – 0,3 mln.

W 2014 r. dopłaty do usług komunikacji miejskiej stanowiły kwotę 7,5 mln zł. Spółka wykonała przewozy na trasie ponad 1 530 tys. km przewożąc ponad 4,5 mln osób.

Jak corocznie Oświata to niekwestionowany lider w wydatkowaniu środków publicznych. W 2014 r. pochłonęła ona prawie 70 mln zł (69 656 457,90 zł) stanowiąc 30,58%. Wydatki te w części były finansowane subwencją oświatową (38 122 238 zł) oraz dotacjami (4 841 872,62 zł). Pozostałe 26 692 347,28 zł pochodziło z budżetu Miasta.

Miasto spełniło w 2014 r. warunki wynikające z ustawy o finansach publicznych:

- art. 242 1. uzyskało nadwyżkę operacyjną w kwocie 12 711 581,74 zł,
- art. 243 2. limitowana obsługa długu stanowiła 3% zrealizowanych dochodów przy dopuszczalnym wskaźniku 5,97% dochodów,
- art. 15 - dotacja przedmiotowa dla Zakładu Budżetowego Ośrodka Sportu i Rekreacji stanowiła 47,31% kosztów (norma 50%).

Przedstawione sprawozdanie potwierdza, że w 2014 r. Inowrocław realizował misję wyrażającą się w jego harmonijnym rozwoju. Zadania były wykonywane zgodnie z ustaleniami organu stanowiącego, zgodnie z prawem, rzetelnie, zgodnie z przyjętymi celami. Sprawozdanie posiada pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy i wszystkich komisji Rady Miejskiej.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy dokument.

Proszę o wystąpienie pana Patryka Kaźmierczaka, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej łącznie z opiniami

pozostałych branżowych Komisji Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie wykonania budżetu za 2014 rok.

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Sprawozdania, o których mowa w uzasadnieniu do uchwały były rozpatrywane przez Komisję Rewizyjną.

Komisja Rewizyjna jak i wszystkie pozostałe Komisje branżowe wydały pozytywną opinię o wykonaniu budżetu Miasta Inowrocławia za 2014 r.

Opinia Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Miasta Inowrocławia za 2014 r. – stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Opinie Komisji branżowych stanowią **załącznik nr 19 (plik)** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do rozpatrzenia przedstawionego sprawozdania i dokonania jego oceny. Przypomnę, że Rada przy ocenie nie może koncentrować się na sprawach z nim niezwiązanych. Naszej ocenie podlegają wyłącznie kwestie, czy uchwalony przez Radę poprzedniej kadencji budżet, został wykonany, czy zapisane w nim środki zostały wydatkowane zgodnie z planem. Jeżeli są jakieś rozbieżności, to wówczas prosimy o ich uzasadnienie.

W dyskusji nad sprawozdaniem i jego oceną głos zabrali radni:

Andrzej Kieraj, Ryszard Rosiński, Jan Koziorowski, Grażyna Dziubich, Anna Trojanowska, Grzegorz Piński, Marcin Wroński, Magdalena Łośko, Rafał Lewandowski, Janusz Radzikowski, Maria Stępniewska, Elżbieta Jordanowska.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Zacznę od rocznego sprawozdania z wykonania planu finansowego Kujawskiego Centrum Kultury. Chciałbym dowiedzieć się, jaki jest roczny koszt utrzymania Instytutu Kardynała Józefa Glempa? Proszę również o odpowiedź na pytanie, jakie przychody zrealizowało Kujawskie Centrum Kultury? Na str. 2 sprawozdania jest tabelka, gdzie w punkcie 2 zapisana jest kwota: 231.856 zł, jako przychody ze sprzedaży usług. Proszę o wyjaśnienie, jakie to były usługi? Na str. 3 w punkcie 4 jest tabela przedstawiająca poniesione w 2014 r. koszty w kwocie 4.240.047,46 zł. Wiersz 9 tej tabeli informuje, że na honoraria przeznaczono kwotę 274.436 złotych. Proszę o wskazanie, jakie to były honoraria i dla kogo? Poniżej, w tej samej tabelce, w punkcie 15 zapisano koszty reprezentacji w kwocie 53.159,23 zł. Proszę o podanie, na jakie cele reprezentacyjne te środki były wydane?

Zgodnie z zasadą, „kto pyta, ten nie błądzi”, chciałbym poprosić o informacje dotyczące już sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2014 r.

- Na str. 63, w punkcie 1 jest zapis dotyczący wydatku związanego z wykonaniem wyroku Sądu Okręgowego w Bydgoszczy, na mocy którego Miasto zobowiązane było zapłacić na rzecz syndyka należność dotyczącą robót przy budowie boisk sportowych w Inowrocławiu w wysokości 191.771,97 zł. Proszę o szersze wyjaśnienie tego wydatku.

- na str. 84 w punkcie IV.18, ppkt 4 zapisano: „koszty sądowe – 30.000 zł”. Również proszę o wyjaśnienie, czego to dotyczy?

- Na str. 99-100, w rozdziale 90015 – „Oświetlenie ulic, placów i dróg”, mamy informację, że na zakup iluminacji świetlnych przeznaczono kwotę 40.000 zł. Jakże to były iluminacje i gdzie? W części opisowej sprawozdania nie ma żadnej informacji na ten temat. Dalej w rozdziale 90095 tej tabeli, znajduje się zapis, że na zakup fontanny świetlnej przeznaczono środki w wysokości 27.921 zł. Proszę o wyjaśnienie, gdzie ta fontanna jest zamontowana? W części opisowej też ten temat nie jest poruszony.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przepraszam panie radny, że na chwilę przerywam, ale chyba nie za bardzo usłyszał pan o co prosiłem na wstępie. Proszę Państwa, pytania, które zadaje pan radny Kieraj, nijak mają się do analizy tego budżetu. Pan radny mówi o budżecie, który był uchwalony w ubiegłym roku. Pytania, które pan teraz składa, powinien pan składać w momencie, kiedy decydowaliśmy o przyjęciu budżetu na rok 2014. Nie teraz. Proszę się skupić na tym, czy budżet, który na mocy uchwały Rady Miejskiej, zrealizował Prezydent Miasta, został wykonany zgodnie z uchwalonym przez Radę, planem. I tylko tyle. Nie pytajmy o inwestycje. Pytajmy tylko o to, czy one zostały wykonane? A jeżeli tak, to czy to wykonanie jest we właściwym stanie?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Panie Przewodniczący, odbiję panu tę piłeczkę. To może pan nie słucha i nie wie o co chodzi? Ja mówiłem, że wracam do tych pytań, ponieważ chcę uzyskać informacje o pozycjach, których w budżecie nie było. Chyba moje pytania są pytaniami logicznymi i uzasadnionymi. Proszę mi wskazać w budżecie ...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie radny, jeżeli ma pan wątpliwość, że Prezydent zrealizował coś, czego nie było w budżecie to proszę o to zapytać wprost, a nie krąży pan, zadaje pan pytania chociażby takie, jak przy sprawozdaniu z wykonania planu finansowego Kujawskiego Centrum Kultury.

Ma pan wykazany plan, a wykonane jest w stu procentach. To po co pana pytanie, o co tam chodzi?

Andrzej Kieraj – radny RM:

O co chodzi? Chcę wiedzieć na co te pieniądze były wydane?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Takie pytania mógł pan zadawać wtedy, gdy planowaliśmy budżet. Panie radny, przecież nie jest pan pierwszą kadencją radnym. Pan jest dłużej ode mnie radnym, więc powinien pan lepiej wiedzieć takie rzeczy.

Andrzej Kieraj – radny RM:

To są pytania o pozycje, które wówczas nie były zawarte w budżecie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

To co, chce pan powiedzieć, że w tej chwili, w sprawozdaniu mamy pozycje, które Prezydent realizował, a których nie było w tym budżecie?

Pani radna Jordanowska chce zabrać głos w kwestii formalnej?

Elżbieta Jordanowska – radna RM:

Panie radny, ja rozumiem, że chce się pan tego dowiedzieć, ale raz w roku na sesji szczegółowo analizujemy sprawozdania KCK i Biblioteki Miejskiej. Wówczas przychodzi pani dyrektor jednej i drugiej instytucji. Panie są do naszej dyspozycji. Możemy im zadać tysiące pytań, a one mają obowiązek nam na te pytania odpowiedzieć.

Panie radny, jeżeli będziemy się tutaj cofać do człowieka pierwotnego w tych sprawozdaniach, to my nigdy nie dojdziemy do ładu i porządku. Bardzo proszę, aby w tym momencie, kiedy panie dyrektorki są do naszej dyspozycji, zadawać im takie pytania, żeby rozebrać te sprawozdania na części. Ale tam i wtedy jest to miejsce. Te sprawozdania zostały już na jednej z sesji, przyjęte i wydaje mi się, że cofanie się do nich, jest to po prostu „zawracanie kijem Wisły”.

Ja nie krytykuję tego, o co pan pyta. Chcę, żeby pan mnie dobrze zrozumiał. Ja cenię to, że pan ciągle chce się czegoś dowiedzieć. Kto pyta, nie błądzi, ale trzeba sobie też narzucić pewną strukturę...

Andrzej Kieraj – radny RM:

Panie Przewodniczący, ja bardzo przepraszam, ale czy to jest w tej chwili odebranie mi głosu i dyskusja ze strony ...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Tak, bo pani radna zgłaszała się w trybie formalnym.

Panie radny, jak będzie pan kiedyś Przewodniczącym, czego panu życzę serdecznie, to zobaczymy jak pan będzie prowadził obrady.

Nie będę wchodził w dyskusję i nie będę podejmował pana odbijania tak zwanych piłeczek, bo to nie o to chodzi. Pan czerpie radość z tego, że ...

Proszę kontynuować. Moja prośba jest taka, żeby trzymał się pan tematu, który rozpatrujemy. Nie będę powtarzał o co mi chodzi, a jeżeli pan tego nie rozumie, to panu ten głos odbiorę. Niestety, taka jest moja trudna rola.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Jeszcze raz stwierdzam, że pytania, które zadaję związane są integralnie ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2014 r. Ja wiem, że są one niewygodne i być może pana denerwują ale są to ...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Niech pan kontynuuje, a ja zdecyduję, czy pan mówi na temat, czy nie.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Proszę pana, ocena pana jest zawsze oceną subiektywną i mnie to wcale „nie kręci”. W związku z tym, że pan uważa, że mówię nie na temat, to ja zrezygnuję z dalszej dyskusji, żeby pana nie denerwować...

Stwierdzam jednak, że pytania, które zadałem, są pytaniami dotyczącymi sprawozdania z wykonania budżetu i proszę o odpowiedź na nie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Pani Skarbnik zdecyduje, czy te pytania były na temat czy nie. Pozostawiam Jej swobodę decyzji. Dziękuję panu za to, że nie zadaje pan więcej pytań niezwiązanych z tematem. Natomiast chcę podkreślić, że to na pana wniosek, pan rezygnuje z możliwości zadawania dalszych pytań dotyczących sprawozdania z wykonania budżetu i jego oceny.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Słuchając wypowiedzi pani Skarbnik na temat sprawozdania, można by powiedzieć wprost, że budżet za rok 2014 jest rewelacyjnie wykonany. Należałoby się tylko cieszyć i kłaniać w pas wszystkim tym, którzy się przyczynili do jego pomyślnej realizacji. Niemniej jednak w tych pozytywnych informacjach zabrakło mi kilku innych, równie ważnych, które już nie są tak ładne i tak miłe dla ucha nas wszystkich.

Pierwsza kwestia, która mnie zaintrygowała, a której nie znalazłem w tych materiałach, które zostały nam wcześniej przekazane, to informacja o stanie realizacji zaległości, to znaczy wydatków niewygasających. Otóż okazuje się, że poważna część tych wydatków ...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przepraszam panie radny, na której stronie?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Nie mówię o stronie, bo po prostu nie mogę tego znaleźć. Taka jest prawda.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ale to nie moja wina, że pan nie może czegoś znaleźć.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Przepraszam bardzo, jeżeli nie ma tych informacji, to ich nie mogę znaleźć. To jest chyba logiczne, panie Przewodniczący?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

A czy sprawdzał pan, czy ona była w budżecie na 2014 rok?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Jeżeli w grudniu ubiegłego roku, na początku nowej kadencji Rady Miejskiej, obecnej kadencji, ta Rada Miejska przyjmuje uchwałę o wydatkach niewygasających, na których są wskazane terminy realizacyjne i te terminy są niezrealizowane i kwoty są wprowadzone z powrotem do budżetu, bo się nie zrealizowało i nie ma informacji szczegółowych na ten temat, to wniosek jest jednoznaczny.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie radny, ja będę trzymał się jednak swojej wersji. Staram się pilnować porządku. Mamy dokument z załącznikami i proszę zadawać pytania do tego dokumentu. Nie jest to sprawozdanie z tego, czego tam nie ma, tylko sprawozdanie z tego, co w budżecie na rok 2014 było. Czy to jest takie trudne?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Panie Przewodniczący, albo nie rozumiemy się, albo nie słuchał pan tego, co ja przed chwilą powiedziałem. Ja powiedziałem właśnie, że szkoda, iż pomimo bardzo optymistycznych informacji o stanie realizacji budżetu za 2014 rok, w wypowiedzi pani Skarbnik, wprowadzającej do bieżącego punktu obrad, nie znalazłem informacji, które mówiłyby o tym, dlaczego określone kwoty zapisane w uchwale Rady Miejskiej z grudnia ubiegłego roku, a dotyczące wydatków niewygasających, nie zostały ujawnione i wprowadzone jednocześnie do budżetu tegorocznego.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie radny, my mówimy o sprawozdaniu z budżetu za 2014 r., a nie o tegorocznym budżecie. Przecież mówił pan przed chwilą o tegorocznym budżecie, dlaczego tam nie znalazły się te wydatki? A my mamy sprawozdanie za 2014 rok.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Przejdę więc do szczegółów, tak jak pan sobie życzy, panie Przewodniczący i zapytam wprost.

Jeżeli jest tak pięknie, jak to pani Skarbnik mówiła, to dlaczego na stronach od 8 do 11 tego sprawozdania, znajdujemy informacje o zaległościach podatkowych, które są chociażby w jednym przykładzie, przerażające?

Proszę zobaczyć, jakie są kwoty na str. 8, w punkcie 2. Ja już nie będę ich cytował, żeby nie denerwować pana Przewodniczącego. Tak jest również na str. 9, 10 i 11.

Chciałbym dowiedzieć się, jak to się ma do sprawnego zrealizowania budżetu, bowiem te zapisy, które się tutaj znajdują, dotyczące zaległości podatkowych, są po prostu zniewalające, ale w negatywnym sensie.

Jan Koziarowski – radny RM:

Przed głosowaniem chciałbym zwrócić uwagę Wysokiej Rady na takie dwa syntetyczne parametry. O jednym już tutaj wspominał pan radny Rosiński. Chodzi o wzrost zaległości w stosunku do Miasta. Łącznie jest to 109%. To jest niepokojący wskaźnik. A drugie to jest to, że w budżecie 2014 roku, obsługa długu publicznego sięgnęła łącznie 9.500.000 zł. Z tego około 6.000.000 zł to była spłata rat kapitałowych, a 3.500.000 zł to była kwota spłaty odsetek. Natomiast zadłużenie Miasta w sumie nie uległo zmianie. Miasto więc poniosło ciężar w wysokości 9.500.000 zł, natomiast wielkość zadłużenia uległa zmniejszeniu w nieznaczny sposób, w setkach tysięcy złotych.

Z tych kwot, 6.000.000 zł to było zaciągnięcie nowego zobowiązania ze strony budżetu Miasta, także w sumie netto Miasto wydatkowało z budżetu kwotę 3.500.000 złotych, a stan zadłużenia się nie zmniejszył. Jest to niepokojące, bo ponosimy koszty, a stan zadłużenia jest na tym samym poziomie.

Jeszcze jeden element, który w stosunku do pierwotnego planu, to jest poziom dotacji ze strony Unii Europejskiej, jest on na poziomie 60%. To też świadczy o naszej sprawności.



Grażyna Dziubich – radna RM:

W grudniu 2013 roku, Rada Miejska przegłosowała uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na 2014 rok, a dzisiaj oceniamy, czy zadania zostały zrealizowane i na właściwy cel.

Po przeanalizowaniu materiałów, będę głosować za przyjęciem sprawozdania i za udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta z tytułu wykonania tego budżetu, ponieważ został prawidłowo wykonany i ma same pozytywne oceny.

Miniony rok obfitował w szereg zrealizowanych inwestycji drogowych i nie tylko. Z satysfakcją informuję, biorąc pod uwagę to, że także Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych, której mam zaszczyt przewodniczyć, miała swój udział w tych działaniach i wniosła swoją cegiełkę poprzez szereg podjętych inicjatyw.

W mieście przybyło dużo nowych ulic z kostką, takich jak: Leśmiana, Okrężek, Cymśa, 800-lecia, Wachowiaka, Błażka, Pogodna, Mikorzyńska, Jesionowa. Budowa łącznika WP z ulicą Staszica łączy moment do odbioru.

Zmodernizowano boiska szkolne przy SP 2 i ZSI, podjęto dalsze kroki do ukończenia tej inwestycji.

Pobudowano i zasiedlono tzw. „Galeriowiec” z 16 mieszkaniami socjalnymi, a w tym roku będą do dyspozycji następne 32 mieszkania socjalne w dwóch budynkach. Przybyło nowych elewacji na budynkach komunalnych na Solankowej i Dworcowej. Naprawiono i zakonserwowano drogi gminne gruntowe. Przybyło ścieżek rowerowych i naprawionych chodników. Oświetlono kolejne rejony miasta.

Cieszę się, że Miasto posiada zdolności do obsługi długu publicznego, a zadania zostały wykonane planowo, zgodnie z prawem i Wieloletnią Prognozą Finansową.

W związku z powyższym będę głosować za przyjęciem uchwały.

Anna Trojanowska – radna RM:

Chciałabym zauważyć, że pomimo wielu trudności, w minionym roku udało się zrealizować naprawdę szereg istotnych i ważnych zadań z zakresu pomocy społecznej i ochrony zdrowia.

Bardzo dużym obciążeniem finansowym naszego Miasta było umieszczenie osób w domach pomocy społecznej, ale to wynikało ze standaryzacji tych placówek. Jest to zapisane na str. 44. Aby umieścić 55 osób w domach pomocy przeznaczono kwotę 1.273.504,29 zł.

Chciałam również zwrócić uwagę na zainteresowanie, jakim cieszył się projekt systemowy „Razem łatwiej”, który w roku minionym się kończył, który obejmował Śródmieście, Osiedle Toruńskie i Piastowskie oraz ulicę Pakoską i Magazynową. Na ten cel wydatkowano środki w wysokości 858.617,98 zł.

W zakresie ochrony zdrowia, ze środków własnych, udało się zrealizować festyny antynikotynowe, XIX Forum Ratownictwa, pogadanki z zakresu zdrowia psychicznego i z zakresu dietetyki.

Uważam, że w sposób zadowalający zrealizowany został ten budżet Miasta w zakresie zadań wymagających opinii Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej. Też będę głosowała za przyjęciem.

Grzegorz Piński – radny RM:

Chciałbym się odnieść do kilku punktów.

Bardzo cieszy mnie gospodarka mieszkaniowa, którą się interesuję, ponieważ jestem w komisji mieszkaniowej. Zainwestowano w modernizację budynków przy ul. Skłodowskiej 12, Solankowej 43, Dworcowej 47, 53b i 31 oraz w budowę nowego budynku socjalnego.

Może Państwo pamiętacie słynny „przewrócony wieżowiec” przy ul. Błonie 24. Była propozycja, żeby go rozebrać, a mieszkańców przeprowadzić do innych mieszkań, których tak naprawdę nie mamy. Jednak ten, tak zwany „przewrócony wieżowiec” został odnowiony. Mieszkańcy są zadowoleni, mają już suche toalety. Należą się duże podziękowania tym, którzy się do tego przyczynili.

Jeśli chodzi o bezpieczeństwo publiczne, zostały przyznane środki na dodatkowe patrole Policji. Została także zamontowana kamera na Osiedlu Piastowskim I. Mieszkańcy są bardzo zadowoleni, ponieważ mogą bezpieczniej poruszać się o zmroku.

Dodam jeszcze kilka słów na temat gospodarki komunalnej i ochrony środowiska.

Jeżeli chodzi o zielen w naszym mieście, to chyba wszyscy widzimy, że nasze miasto jest naprawdę piękne, a ci, którzy nie chcą widzieć, to tego nie zobaczą. Trudno.

Miasto przyznało również środki na funkcjonowanie schroniska dla zwierząt.

Ogromne pieniądze przeznacza się na oświetlenie miasta, a także na utrzymanie kanalizacji deszczowej. Przeznacza się także środki na zamienne źródła grzewcze.

Będę głosował za przyjęciem sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2014 rok.

Magdalena Łośko – radna RM:

W mojej opinii, wskaźniki budżetowe pokazują, iż budżet został wykonany w większości, zgodnie z założonym planem. Pragnę zwrócić uwagę na pozytywne aspekty, które już tutaj wielokrotnie padały na tej sali, na które również wskazywała pani Skarbnik. Między innymi powinien cieszyć fakt, iż została zmniejszona emisja obligacji. Mieszkańców miasta zapewne też cieszy fakt, jeśli chodzi o inwestycje lokalowe.

Trzeba również zwrócić uwagę na to, że dochody Miasta okazały się wyższe niż zakładano. Myślę, że to też jest bardzo istotne.

Pani Skarbnik wskazywała również na oszczędności, które udało się zachować w wysokości 6 milionów złotych. Ja także będę głosowała za budżetem.

Rafał Lewandowski – radny RM:

Komisja Sportu i Młodzieży pozytywnie odniosła się do sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za rok 2014.

Zadania wynikające z zakresu kultury fizycznej i sportu zostały zrealizowane w sposób odpowiedni. W 2014 r. na powyższe zadania wydatkowano kwotę w wysokości 9.128.350 zł, w tym między innymi na doposażenie placów zabaw, doposażenie Skate Parku, modernizację i wyposażenie Hali Widowiskowo-Sportowej, budowę boiska przy Szkole Podstawowej nr 2. Tutaj należy dodać, że na powyższy cel, Inowrocław uzyskał również dotację z Ministerstwa Sportu

i Turystyki w ramach programu: „Rozwój inwestycji sportowej” w wysokości około 500.000 zł.

Wydatkowano również środki finansowe na stowarzyszenia sportowe i stypendia dla wyróżniających się sportowców.

Należy dodać również informację sprzed kilku dni, iż Ministerstwo Sportu przyznało kolejną dotację dla Inowrocławia...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie radny, to już jest temat wykraczający poza to sprawozdanie. Bardzo przepraszam, ale proszę się skupić na ocenie zeszłorocznego budżetu.

Rafał Lewandowski – radny RM:

W roku 2014 obyło się też wiele ważnych imprez sportowych, między innymi „Bieg Piastowski”. Widać również, że obiekty sportowe coraz bardziej wykorzystywane są nie tylko przez kluby sportowe, ale też przez sportowców amatorów uprawiających biegi, piłkę nożną, czy też inne dyscypliny sportu. Praktycznie każdego miesiąca media informują o sukcesach inowrocławskich sportowców, między innymi: karateków, młodych piłkarzy czy lekkoatletów. Organizowane są różnego rodzaju akcje, również ogólnopolskie, na przykład: „Biegam, bo lubię”, projekt promujący aktywność biegową wśród amatorów.

Szanowni Państwo, będę głosował za zatwierdzeniem sprawozdania finansowego i udzieleniem absolutorium.

Janusz Radzikowski – radny RM:

Ja jako jeden z radnych przyjmowałem ten budżet w roku 2014. Dziś cieszę się, że ten budżet został zrealizowany w stu procentach, czego potwierdzeniem jest opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej. To jest jedna rzecz. Druga rzecz jest taka, że chciałbym zachęcić bardzo mocno do większej aktywności radnych na posiedzeniach komisji, żeby wszystkie wątpliwości i pytania były tam rozważane. Dzisiaj głosujemy za przyjęciem tego zrealizowanego przez pana Prezydenta, budżetu.

Panie Przewodniczący, tutaj z tego miejsca zachęcam pana do tego, żeby na tej sali była obecna telewizja, tak jak chce opozycja. Dlaczego? Dobrze byłoby gdyby mieszkańcy mogli zobaczyć sukcesy tego Miasta, a nie tylko podawane w prasie, negatywne wyczyny opozycji.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ja chciałbym tylko nadmienić, że jeżeli jakiegokolwiek media chcą jeszcze zagościć na Radzie Miejskiej, to ja naprawdę nie jestem przeciwnikiem. Te media, które chcą, są obecne.

Maria Stępniewska – radna RM:

Nie tworzyłam tego budżetu jak moi przedmówcy, natomiast jako mieszkanka naszego miasta bacznie obserwowałam co w tym mieście się dzieje, jakie powstają inwestycje i jak zmieniają się Solanki. Słuchałam opinii mieszkańców, oczywiście i tych negatywnych i tych pozytywnych, gdzie pozytywów było bardzo dużo. Natomiast teraz mam okazję, aby podsumować to wszystko i zagłosować za

sprawozdaniem z wykonania budżetu. Ale zanim to zrobię, to chciałabym powiedzieć, że cieszy fakt, że z zakresu rozwoju naszego miasta, z zakresu promocji naszego miasta, wszystkie zadania, które zostały powierzone, zostały zrealizowane rzetelnie i w sposób gospodarny. Cieszy mnie ten fakt i dlatego chciałabym z tego miejsca, bardzo serdecznie, w swoim własnym imieniu, podziękować Prezydentom i pracownikom Urzędu Miasta za to, że przyjęte zadania, wykonali w sposób bardzo dobry.

Elżbieta Jordanowska – radna RM:

Ocena tego budżetu nie jest, przynajmniej dla mnie, rzeczą łatwą, dlatego, że ani nie pracowałam przy jego tworzeniu w roku 2013, ani też nie czuwałam nad jego realizacją. Zatem odnoszę się do tego, co jest tu zapisane i do działań związanych z jego realizacją, jakie zostały mi tutaj przedstawione.

W pierwszym rzędzie, przygotowując się do dzisiejszego spotkania, sięgnęłam do opinii instancji dla mnie najważniejszej w tym momencie, czyli do opinii RIO.

Z prawdziwą przyjemnością oraz satysfakcją przeczytałam, że jest ona bardzo pozytywna i zatwierdza ten budżet, a pracują tam (nikt chyba tego zarzucić nie może) fachowcy niezwiązani ani z opozycją, ani z koalicją. Wydaje mi się więc, że naprawdę można ten dokument uznawać za bardzo obiektywny.

Oczywiście najbardziej interesowały mnie działy dotyczące oświaty i kultury. Przeglądałam bardzo dokładnie zawarte w sprawozdaniu budżetu wskaźniki. Jeżeli chodzi o oświatę, to były one znacznie wyższe od zaplanowanych i wskaźnik realizacji wyniósł 99,2, a wskaźnik (co jest dla mnie dużo ważniejsze) dynamiki wydatków na oświatę wyniósł 105,6.

Proszę Państwa, taki obraz zapewnia oświacie minimum możliwości prawdziwego funkcjonowania, stabilność wynagrodzeń, prowadzenie remontów, zaspokajanie wydatków rzeczowych, szkolenie kadr i funkcjonowanie wszystkiego co związane jest z dziećmi w szkołach.

W zakresie drugiego działu, z którym przychodzi mi współpracować, czyli kultury i on jest dalej nazwany, i ochrony dziedzictwa narodowego, kwota planowana pierwotnie, była nieco większa od tej, jaką docelowo wydatkowano na kulturę. Natomiast wskaźnik realizacji tego planu jest również bardzo wysoki, bo wynosi 98,44, a wskaźnik dynamiki w stosunku do lat poprzednich, wynosi 105,27. Takie ustawienie i realizacja budżetu zapewnia sprawne funkcjonowanie wszystkich stowarzyszeń, klubów, KCK, Bibliotek, ochrony zabytków, czy opiekę nad zabytkami.

Proszę Państwa, jeżeli chodzi o duży dział dotyczący wykonania wydatków inwestycyjnych (porównałam sobie z planem dla danego budżetu) należy powiedzieć, że wszystkie wydatki inwestycyjne zostały zrealizowane zgodnie z tym co planowano.

Przeglądając budżet doszłam do wniosku, że ma on charakter dynamiczny, zapewnia stabilność dla wielu osób i ma pozytywne wskaźniki, o których tu dość szeroko mówiła pani radna Łosko, a więc nie będę tych wskaźników powtórnie przytaczała. Powiem szczerze, gratuluję gospodarności wykonawcom tego budżetu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z rozpatrzeniem sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za rok 2014 i dokonaniem jego oceny, zamykam dyskusję.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za 2014 rok.

Przypomnę, że wszyscy radni zapoznali się z następującymi dokumentami:

- Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2014 rok,
- Errata do Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2014 r.,
- Informacja o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia,
- Sprawozdanie z wykonania planu finansowego Biblioteki Miejskiej,
- Sprawozdanie z wykonania planu finansowego Kujawskiego Centrum Kultury,
- Sprawozdanie finansowe za 2014 r. obejmujące:
  - Bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
  - Bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego,
  - Rachunek zysków i strat jednostki,
  - Zestawienie zmian w funduszu jednostki,
- Uchwała Nr 6/S/2015 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 2 kwietnia 2015 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Inowrocławia sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2014 rok wraz z informacją o stanie mienia,
- Opinią Komisji Rewizyjnej,
- Opinią komisji branżowych.

W punkcie zapytania i dyskusja nad projektem uchwały, nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 5, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę **nr VIII/65/2015** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za 2014 rok.

Uchwała stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

**Ad.10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2014** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 21** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę o wystąpienie pana Patryka Kaźmierczaka, Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Zgodnie z ustawą o finansach publicznych, nie później niż do dnia 30 czerwca roku następnego po roku budżetowym organ stanowiący jednostki samorządu

terytorialnego podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium dla prezydenta po zapoznaniu się z poniższymi dokumentami:

- Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2014 rok,
- Errata do Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2014 r.,
- Informacja o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia,
- Sprawozdanie z wykonania planu finansowego Biblioteki Miejskiej,
- Sprawozdanie z wykonania planu finansowego Kujawskiego Centrum Kultury,
- Sprawozdanie finansowe za 2014 r. obejmujące:
  - Bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego,
  - Bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego,
  - Rachunek zysków i strat jednostki,
  - Zestawienie zmian w funduszu jednostki,
- Uchwała Nr 6/S/2015 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 2 kwietnia 2015 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Inowrocławia sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2014 rok wraz z informacją o stanie mienia,
- Opinią komisji branżowych.

Informuję Państwa, że Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Inowrocławia wystąpiła do Rady Miejskiej z wnioskiem o udzielenie Prezydentowi Miasta Inowrocławia absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2014 rok. Wniosek w sprawie absolutorium podlegał zaopiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Wniosek z opinią Komisji Rewizyjnej stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Uchwała Nr 6/Kr/2015 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 5 maja 2015 r. stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Nie będę Państwu przedstawiał ani wniosku Komisji Rewizyjnej, ani uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, ponieważ każdy z Państwa otrzymał te dokumenty w materiałach na sesję. Dziękuję za uwagę.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2014?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw –7, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę **nr VIII/66/2015** w sprawie udzielenia absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2014.

Uchwała stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Gratuluję panu Prezydentowi.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Dziękuję serdecznie Państwu za udzielone absolutorium, które będzie dla nas bardzo mobilizujące do pracy w tym roku, przy realizacji obecnego budżetu, przyjętego przez Państwa na rok 2015. Dziękuję w imieniu nie tylko własnym, ale wszystkich pracowników Urzędu Miasta oraz podległych mi jednostek.

Dziękuję za współpracę i za ocenę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ogłaszam 20 minutową przerwę.

**Ad. 11 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest zgodny z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 25** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Na wstępie, proszę pana Przewodniczącego, aby pozwolił, aby kolejne 4 projekty uchwał przedstawić łącznie, ponieważ one składają się na temat główny, jakim jest projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia planów.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie Naczelniku, to Rada musi wyrazić zgodę. Czy Państwo akceptują propozycję pana Naczelnika, aby w jednym wystąpieniu przedstawić wszystkie projekty uchwał?

Głosowanie:                                **za – 16, przeciw – 0, wstrz. się – 0.**

Rada wyraziła zgodę, a więc proszę o przedstawienie projektów uchwał.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Pan Naczelnik przedstawił 4 projekty uchwały wraz z mapami i uzasadnieniami (punkty porządku obrad: 11, 12, 13, 14).

Wskazałem, że plany dotyczą 7 terenów. Są to tereny przy ul. Stolarskiej, Jagiellońskiej, al. Niepodległości, ul. Grochowej, Studziennej, NMP i Jacewskiej.

Uchwała została podjęta w 2009 roku, mamy rok 2015, a więc około 6 lat opracowywaliśmy plany. Pierwotnie ta uchwała obejmowała 8 terenów, ale w roku 2013 przedstawiłem szczegółowo na jakie problemy natrafiamy w związku opracowaniem tych planów, a tak naprawdę w związku z jednym terenem. Wskazywałem wówczas na niemożność uzgodnienia z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad skrzyżowania ul. Rzemieślniczej z Szosą Toruńską. GDDKiA zakwestionowała to połączenie. Wskazałem, że to jedyne połączenie tegoż Osiedla z układem komunikacyjnym Miasta, a mimo wszystko okazało się, że kwestie bezpieczeństwa ruchu, normatywy w tym zakresie, mają priorytet nad wszelkimi innymi zasadami, które obowiązują w planistyce. Weszliśmy w spór, który skończył się nawet naszym wnioskiem o kasację wcześniejszych orzeczeń w tej sprawie. Niestety Sądy też potwierdziły stanowisko GDDKiA i w roku 2013 postanowiliśmy tę przeszkodę, na drodze opracowania planów, usunąć poprzez objęcie nie ośmiu terenów, a siedmiu.

Szanowni Państwo, projekt uchwały został opracowany przez Pracownię Projektową „Sigma”. Na dzisiejszej sesji, tę Pracownię reprezentuje pani Maria Posadzy, która jest autorką projektu planu. Proszę pana Przewodniczącego, aby pozwolił pani inżynier na przedstawienie pewnych szczegółów i być może również nawiązanie do toku procedowania nad tą zmianą planów.

Maria Posadzy – Pracownia Projektowa „Sigma”:

Na początku chciałabym sprostować. Pan Naczelnik popełnił małą pomyłkę. Uchwała o przystąpieniu dotyczyła siedmiu terenów, a nie ośmiu. Po wyłączeniu w 2013 r. terenu przy ul. Stolarskiej, do odrębnego procedowania, dzisiaj Państwu przedstawiamy sześć terenów.

Przystępuję do omawiania zasadniczej uchwały.

Uchwała dotyczy sześciu terenów. Teren przy al. Niepodległości dotyczy istniejącego pawilonu przedstawionego na załączniku nr 1. W tym przypadku dopuszczamy jego nadbudowę i niewielką rozbudowę. Drugi teren dotyczy ul. Studziennej. Planujemy tam zabudowę mieszkaniową jednorodziną i zabudowę mieszkaniową jednorodziną z usługami. Tutaj głównie zmiana polegała na zmianie linii zabudowy. Trzeci teren przy ul. NMP jest przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami. Ten plan jednocześnie sankcjonuje istniejące już usługi oświaty. Czwarty teren przy ul. Jagiellońskiej przewiduje zabudowę mieszkaniową jednorodziną i drogę publiczną. Piąty teren przewiduje zabudowę mieszkaniową jednorodziną. Zmiana polegała na tym, aby z obowiązującego planu, wykreślić wielkość działek. Kolejny teren przy ul. Grochowej przewiduje zabudowę mieszkaniową jednorodziną i mieszkaniową jednorodziną z usługami. Plan przeszedł całą procedurę przewidzianą ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Był dwukrotnie wykładany do wglądu publicznego. Podczas pierwszego wyłożenia, uwagi dotyczyły załącznika nr 4, czyli ul. Jagiellońskiej. Uwagi zostały uwzględnione i w związku z tym należało wyłożyć ten plan powtórnie. Również tego terenu dotyczyła uwaga w trakcie drugiego wyłożenia. Ta uwaga nie została uwzględniona i jest tu Państwu przedstawiona.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę o przedstawienie opinii do wszystkich czterech uchwał przez panią Przewodniczącą Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała wszystkie cztery projekty uchwał.

Janusz Radzikowski – Przewodniczący Komisji Uzdrowskiej:

Komisja Uzdrowska pozytywnie zaopiniowała wszystkie cztery projekty uchwał.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Stanisław Skoczylas, Andrzej Kieraj, Ryszard Rosiński.



Ryszard Rosiński – radny RM:

Korzystając z obecności pani inżynier, najpierw wyrażę swoją opinię co do jakości tych mapek, które są załączone do projektu uchwały. Gdyby nie pomoc fachowa ze strony pani i możliwość zobaczenia tego, co jest na ekranie, to nie rozczytałbym co na tych mapkach i gdzie się znajduje. Są one takiej jakości, że nie da się tego po prostu odczytać. O tym, już po raz kolejny, sygnalizuję.

Ustosunkowując się do projektu uchwały, chcę zapytać o fragment, który jest powiązany z ul. NMP (załącznik nr 4 mapa). W swojej wypowiedzi pani inżynier wskazała, że ów plan, ta zmiana, konsumuje znajdujące się tam usługi oświatowe. Chciałbym zapytać, w jakim zakresie ta konsumpcja będzie się odbywać i czy przy zmianie tego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w nowych propozycjach, które zostały przez panią przedstawione, zostały też rozstrzygnięte sprawy dotyczące użytkowania terenu przez młodzież szkolną? Myślę tu o boisku przy Szkole Podstawowej nr 2, które jest integralną częścią tego systemu usług szkolno-wychowawczych, aby można to wszystko pogodzić z tymi nowymi funkcjami, które są zaproponowane w tejże zmianie.

Jan Koziorowski – radny RM:

W związku ze złą jakością mapek, proszę o przedstawienie dokładnej lokalizacji tych terenów, o których mówimy. Proszę o dokładną informację, na wysokości jakich ulic te wszystkie działki się znajdują, bo nie jestem w stanie tego odczytać.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Ja również chciałbym zabrać głos w sprawie jakości tych mapek. Proponuję przygotować chociaż dla radnych, mapki uproszczone, nie lotnicze, nie topograficzne, tylko proste z nazwami ulic i kwadracikiem z oznaczeniem terenu.

Maria Posadzy – Pracownia Projektowa „Sigma”:

- Wyjaśniam najpierw sprawę map.

Pracownia sporządziła projekt planu na mapach w skali jeden do tysiąc (1:1000). Jest to zgodne z obowiązującymi przepisami na podstawie, których, planu nie można sporządzić na dowolnych, uproszczonych mapach. Pracownia dostarczyła egzemplarze tych map w skali 1:100, żebyście mogli Państwo na posiedzeniach komisji procedować, posługując się większymi rysunkami. Natomiast mapki, które macie Państwo dołączone do projektów uchwał, są po prostu pomniejszone dla zwykłej wygody. Rysunki są bowiem bardzo duże, a kwestia kserowania, czy powielania takich dużych map, to są ogromne koszty.

- Kolejne pytanie dotyczyło usług oświaty. Teren ten jest przewidziany ze wszystkimi potrzebnymi funkcjami. Jest to niewielki obszar, ale jest, i tam działa.

- Jeśli chodzi o ten teren przy ul. NMP, po prostu taka nazwa tego planu, została przyjęta w uchwale o przystąpieniu (*wyjaśnienie przy mapie bez mikrofonu*).

Następnie, pan Naczelnik Romuald Kaiser odpowiadając panu radnemu Janowi Koziorowskiemu, szczegółowo omówił mapy (*wypowiedzi bez mikrofonu*).

Janusz Radzikowski – radny RM:

Na tej sali jest dostęp do Internetu. Państwo macie komputer. Jest coś takiego jak geoportal. Łatwo będzie nam wszystkim, jeżeli uchwała będzie pokazana właśnie w tym portalu. Będzie to jasne, czytelne i nie będzie się wiązać z kosztami.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na czym polegają zmiany, mówiła pani inżynier 10 minut wcześniej. Proszę uważniej słuchać. Ktoś się wysiła, przedstawia projekt uchwały, a za chwilę Państwo pytacie o to samo. Jaki to ma sens?

Rzeczywiście podzielam Państwa uwagi co do jakości map, ale również na wielu sesjach, padała odpowiedź dlaczego tak jest. Dzisiaj, pani inżynier również nam to wyjaśniła. Jeżeli ktoś nie potrafi znaleźć lokalizacji na mapach, które mamy załączone do projektów uchwał, może przecież dotrzeć przed sesją do Naczelnika i przejrzeć te duże, obszerne mapy.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Ja zapraszam wszystkich Państwa, przy kolejnych tego rodzaju projektach, o przyście do Wydziału. Wspólnie omówimy wszystkie wątpliwości. Jest również taka możliwość podczas omawiania tematu na posiedzeniu komisji branżowej.

Jan Koziorowski – radny RM:

Nie jest to chyba tylko mój problem, ale i pozostałych osób, które siedzą na sali. Widzę po reakcji, że też mają z tym problem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kończmy tę dyskusję, bo panowie, przed mapą, będziecie się wymieniali poglądami. Jeżeli pozostaje jeszcze jakaś kwestia wątpliwości po stronie radnych, to proszę jeszcze o zadanie pytań.

Jan Koziorowski – radny RM:

Na jakiej wysokości jest ul. Jagiellońska, od strony ul. Jagiełły, czy od ul. Krzywoustego?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Bliżej od ul. Krzywoustego. Następnie pan Naczelnik omówił kolejne tereny znajdujące się na mapach.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Chciałbym jeszcze wrócić do konkretnego projektu uchwały, której tytuł brzmi: „uchwała w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji ...”. Jest to punkt 13 porządku obrad. Moje pytania dotyczą zapisów w tym projekcie uchwały. Paragraf 2, ppkt 1 do 4 określają jakie inwestycje zamierza się realizować w zakresie tego projektu uchwały.

Natomiast na str. 2 tego projektu, znajdujemy informacje w punkcie 3 dotyczące – „Zasad finansowania”. Chciałbym dopytać, czy te zasady finansowania inwestycji, które zostały określone w ppkt. od 2-4, były już dyskutowane z tymi instytucjami, które mają wziąć na siebie koszty realizacji tychże zadań, które wynikają z tych



Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę nr **VIII/68/2015** w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia w rejonach ulic: al. Niepodległości, Studziennej, Najświętszej Marii Panny, Jagiellońskiej, Jacewskiej oraz Grochowej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

**Ad. 13 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały ?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę nr **VIII/69/2015** w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania:

Uchwała stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

**Ad. 14 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia w rejonach ulic: al. Niepodległości, Studziennej, Najświętszej Marii Panny, Jagiellońskiej, Jacewskiej oraz Grochowej** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały ?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę nr **VIII/70/2015** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia w rejonach ulic: al. Niepodległości, Studziennej, Najświętszej Marii Panny, Jagiellońskiej, Jacewskiej oraz Grochowej:

Uchwała stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

**Ad. 15 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania w 2015 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 33** do protokołu).

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Jan Koziorowski, Stanisław Skoczylas, Andrzej Kieraj.

Jan Koziorowski – radny RM:

Mam pytanie odnośnie budynku przy ul. Solankowej 34.

Na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów Pani Naczelnik mówiła, że to nie jest ten budynek, na którym jest tablica pamiątkowa Przybyszewskiego. Natomiast teraz wynika, że to jest właśnie ten budynek. Proszę o wyjaśnienie.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Chciałbym zapytać panią Naczelnik, ile wniosków wpłynęło do Urzędu Miasta w Inowrocławiu o przyznanie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane w tym roku?

Mam również pytanie do pana Prezydenta, czym kierował się pan Prezydent wnioskując o przyznanie mieszkańcowi Bydgoszczy, dotacji na remont zabytkowej kamienicy przy ul. Solankowej 34?

Kieruję także pytanie do Dyrektora PGKiM, czy może też wystąpić o tego typu dotacje na budynki, które jemu podlegają?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie radny, przykro mi, już dwa razy prosiłem, żeby uważnie słuchać co się dzieje na sesji. Pada jednak pytanie, pan Naczelnik odpowie.

Andrzej Kieraj – radny RM:

O tym, ile wniosków wpłynęło wiem, ponieważ pani Naczelnik powiedziała, że tylko dwa. Są brane pod uwagę dwa obiekty zabytkowe. Uważam jednak, że na większą dotację zasługiwałaby Parafia rzymsko-katolicka pw. św. Mikołaja, ponieważ jest to stary, zabytkowy, średniowieczny obiekt.

Czy o kwotę 20.000 zł występowała Parafia, czy taka kwota została przydzielona? Proszę o odpowiedź.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Odpowiem po kolei.

- Kamienica, w której mieszkał pan Przybyszewski jest usytuowana naprzeciwko Niepublicznego Przedszkola „Miś”. Natomiast kamienica, o której mowa w uchwale, znajduje się mniej więcej, naprzeciwko Muzeum im. Jana Kasprowicza.
- Jeśli chodzi o ilość wniosków, to tak jak już wcześniej powiedziałam, wpłynęły dwa. Oba wnioski wpłynęły na kwoty, które proponujemy przyznać, jeżeli chodzi o wysokość dotacji.

Przypomnę, że w regulaminie jest napisane, że my nie możemy dać więcej dotacji aniżeli 50%. W związku z tym, każdy wnioskodawca musi wykazać wkład własny i nie może wnioskować o większą kwotę, jeżeli nie stać go na zrealizowanie większego zadania.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały ?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **VIII/71/2015** w sprawie przyznania w 2015 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków.

Uchwała stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Ogłaszam 20 minutową przerwę.

Po przerwie.

**Ad. 16 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych za 2014 rok** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 35** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały wraz ze „Sprawozdaniem z realizacji Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych za 2014 rok” i uzasadnieniem.

Anna Trojanowska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Jan Koziorowski, Andrzej Kieraj.

Jan Koziorowski – radny RM:

Chciałbym zgłosić poprawkę do załącznika, która nie zmienia części merytorycznej, ale uważam, że w dokumentach nie powinna mieć miejsca.

Na str. 44, pkt 12 - pierwsze słowo „standarty”, to jest inna pisownia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zgadzam się z panem radnym Koziorowskim w stu procentach, jednocześnie proszę o poprawienie tego błędu. Zamiast literki „t” wpisujemy literkę „d”.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Materiał jest bardzo obszerny i rzeczywiście opracowany przez niektóre Wydziały bardzo rzetelnie i ciekawie. Niemniej mam pytanie dotyczące zakresu Wydziału Gospodarki Lokalowej. Przeczytałem wnikliwie całe sprawozdanie i zastanawiam się nad tym, jak to się stało, że na przestrzeni ostatniego czasu (a obserwuję to od 3 lat), bardzo uległa poprawie kwestia działań związanych z remontami budynków jak i mieszkań. Faktycznie to, co przedstawiono w materiale budzi u mnie podziw. Potwierdzają to np. informacje znajdujące się na str. 26, w 3 akapicie od góry, gdzie zapisano: „W 2014 r. w budynkach oraz lokalach będących w zasobach Miasta, zostały wykonane następujące remonty bieżące i inne prace remontowe:

1. Wykonano remonty 47 pustostanów...”

„Zachodzę w głowę”, skąd się tych pustostanów tyle nabrało? Poprzednio tych pustostanów nie było, mimo, że mieszkańcy wskazywali, że są. Co nagle się tutaj zmieniło? Czy to zasługa tego, że niektóre sprawy, które do tej pory były wykonywane przez PGKiM, weszły w zakres działania Wydziału, czy są jakieś inne przyczyny? Rzeczywiście sytuacja w tym zakresie jest bardzo dobra.

Wyrażam również podziękowanie za budynek przy ul. Błonie. Wreszcie ci ludzie doczekali się poprawy warunków mieszkaniowych. Jest jednak jeszcze sporo budynków, które wymagają remontów. Prosiłbym panią Naczelnik o informację jak to rzeczywiście wygląda?

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Poproszę panią Naczelnik Sobczak, aby odniosła się do sprawy pustostanów, ponieważ jest to materiał, w tej części, przygotowany był przez Wydział Gospodarki Lokalowej. Ja ewentualnie, mogę jedno słowo powiedzieć w imieniu pani Naczelnik, że jeśli chodzi o kwestie remontów, to pewne zadania przejęte zostały przez Wydział od PGKiM. Szczegóły powie pani Naczelnik.

Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej:

Bardzo dziękuję panu radnemu Kierajowi za uznanie, że Wydział Gospodarki Lokalowej wykonuje remonty. Ja tylko mogę powiedzieć, że od 3 lat remonty wykonuje Miasto. Do 2011 roku włącznie, to zadanie wykonywało PGKiM. W związku z tym, sprawozdania, które przygotowywali, zostawały w przedsiębiorstwie. My natomiast dokonywaliśmy wrywkowych kontroli, ile tych remontów zostało wykonanych. Ponadto, już od kilku lat, wpływy z czynszów są przekazywane, poprzez Przedsiębiorstwo, do Miasta i Miasto rozlicza całą gospodarkę mieszkaniową. Wszystkie wpływy z czynszów są rozdysponowywane przez Miasto. Co miesiąc mamy kontrole, na co poszczególne kwoty są wydawane i dlatego właśnie, możemy wykazać, że było na przykład 47 pustostanów, że było 161 wymian stolarki okiennej, że wykonano naprawy dachów, remonty zabezpieczające itd. Dlatego mamy takie dokładne dane i bardzo rzetelne kontrole.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały ?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **VIII/72/2015** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych za 2014 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

**Ad. 17 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia stref cen (stawek taryfowych) obowiązujących przy przewozie osób i ładunków taksówkami** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 37** do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przetawiała projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Opinia Zarządu Regionu Toruńsko-Włocławskiego NSZZ „SOLIDARNOŚĆ” oraz opinia firmy taksówkarskiej „ECHO-TAXI” stanowią **załącznik nr 38 (plik)** do protokołu.

Maria Stepniowska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie ma chętnych do dyskusji, więc zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały ?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **VIII/73/2015** w sprawie określenia stref cen (stawek taryfowych) obowiązujących przy przewozie osób i ładunków taksówkami.

Uchwała stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z tym, że kolejne punkty porządku obrad tj. od 18-23 dotyczą projektów uchwał pochodzących od tego samego wnioskodawcy i obejmują sprawy tego samego zakresu, proszę bardzo, aby przegłosować propozycję możliwości przedstawienia w jednym wystąpieniu, wszystkich tych projektów uchwał.

Kto jest za przyjęciem tego wniosku?

Głosowanie:                                **za – 18, przeciw – 0, wstrz. się – 0.**

Przedmiotowe uchwały będą przedstawione w jednym wystąpieniu.



**Ad. 18 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Mątwy” w Inowrocławiu** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 40** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zgodnie z uchwałami w sprawie statutów osiedli, po upływie terminu do składania protestów, Rada Miejska na najbliższej sesji, podejmuje uchwały w sprawie rozstrzygnięcia złożonych protestów oraz o ważności wyborów. Wybory Zarządów i Przewodniczących Zarządów Osiedli zostały stwierdzone w uchwałach Ogólnych Zebrań Mieszkańców, które zgodnie z postanowieniami statutów Osiedli, zostały wywieszane w siedzibach Zarządów Osiedli i na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta Inowrocławia.

Informuję Wysoką Radę, że w terminie określonym w statutach, tj. w ciągu 14 dni od ogłoszenia uchwał stwierdzających wybór Zarządów i Przewodniczących Zarządów Osiedli, nie zostały zgłoszone żadne protesty dotyczące przeprowadzonych wyborów. W tej sytuacji, wywołanie tych 6 uchwał jest uzasadnione.

W punkcie zapytania i dyskusja nikt głosu nie zabierał.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **VIII/74/2015** w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Mątwy” w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

**Ad. 19 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Piastowskie” w Inowrocławiu** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 42** do protokołu).

W punkcie zapytania i dyskusja nikt głosu nie zabierał.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **VIII/75/2015** w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Piastowskie” w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

**Ad. 20 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Solno” w Inowrocławiu** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 44** do protokołu).

W punkcie zapytania i dyskusja nikt głosu nie zabierał.

Przystępujemy do głosowania.  
Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **VIII/76/2015** w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Solno” w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

**Ad. 21 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Uzdrowskie” w Inowrocławiu** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 46** do protokołu).

W punkcie zapytania i dyskusja nikt głosu nie zabierał.

Przystępujemy do głosowania.  
Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **VIII/77/2015** w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Uzdrowskie” w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

**Ad. 22 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Szymborze” w Inowrocławiu** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 48** do protokołu).

W punkcie zapytania i dyskusja nikt głosu nie zabierał.

Przystępujemy do głosowania.  
Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **VIII/78/2015** w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Szymborze” w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

**Ad. 23 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Stare Miasto” w Inowrocławiu** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 50** do protokołu).

W punkcie zapytania i dyskusja nikt głosu nie zabierał.

Przystępujemy do głosowania.  
Kto jest za podjęciem uchwały ?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **VIII/79/2015** w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Zarządu i Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Stare Miasto” w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

**Ad. 24 Wolne wnioski i informacje bieżące.**Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby przedstawić informacje lub złożyć wnioski dotyczące organizacji prac Rady i Komisji lub miejsca i czasu ważnych dla Miasta uroczystości lub imprez?

Elżbieta Jardanowska – radna RM:

Szanowni Państwo.

W ubiegłym tygodniu, w „Gazecie Pomorskiej” ukazał się artykuł pod tytułem „Krytyka, to nasz obowiązek”. Jest to artykuł będący odpowiedzią na zarzuty przedsiębiorców zrzeszonych w „Lewiatanie”. Zarzucają oni radnym działającym w opozycji, uprawiane czarnego pijaru, plucie we własne gniazdo, stosowanie populistycznych działań celem promowania niektórych osób i wzywają radnych opozycji do zaniechania takich działań oraz do działania na rzecz Miasta.

W odpowiedzi na ten artykuł, o którym wspomniałam na początku, panowie radni: Andrzej Kieraj i Marek Słabiński odpowiadają, że działania „Lewiatana” są polityczne, i że radni krytykowali i będą krytykować działania władz, z którymi się nie zgadzają. Jako koronny argument stosują kryterium: „Podstawowym prawem, a także obowiązkiem opozycji jest krytyka” i tutaj ok. oraz drugi argument: „Podstawowym prawem i obowiązkiem osób wydolnych intelektualnie, jest krytyka poczynań władz lokalnych”. Szkoda, że nie ma tutaj pana Słabińskiego. Powiem szczerze panowie opozycjoniści, że poczułam się dotkliwie obrażona. Czy to znaczy, że jeżeli bezmyślnie nie podnoszę rączki i ciągle nie krytykuję władzy lokalnej, to znaczy, że jestem „niewydolna intelektualnie”, bo tak to wynika z panów wypowiedzi? Szanowni panowie, stawiając taką tezę obraziliście mnie, obraziliście wszystkich radnych, obraziliście pracowników Urzędu oraz rzeszę wyborców, którzy w demokratycznych wyborach, oddali na nas swoje głosy. Ale co gorsza szanowni panowie radni, obraziliście głównie tych, którzy siedzą koło was, swoich współtowarzyszy. Dlaczego? Dlatego, że obserwując głosowania od początku kadencji, nie były one takie same, jak panów radnych Kieraja i Słabińskiego. Oni mówią, że kto tak nie robi, jest niewydolny intelektualnie. Dziwię się zatem zasiadającym obok panów Kieraja i Słabińskiego, że nie zareagowali na taką wypowiedź.

Chciałabym również powiedzieć, że niedawno między innymi panowie radni Kieraj i Słabiński, podpisali się pod wnioskiem o odwołanie jednego z radnych, bo obraził mieszkankę naszego miasta. To powiedźcie proszę, panowie nam teraz, do kogo my się mamy zwrócić, abyście ponieśli konsekwencje świadomego obrażania setek ludzi

myślących inaczej niż wy? Może teraz zgłosicie wniosek odnoszący się do Waszych działań?

Pan Słabiński pisze dalej w swojej wypowiedzi, cytuję: „Żyjemy w jakiejś formie demokracji, która pozwala Wam wygłaszać tezy, które nie mają potwierdzenia w otaczającej nas rzeczywistości”. Nazywając rzeczy po imieniu, ci ludzie, Waszym zdaniem, są też niewydolni intelektualnie, bo ośmielają się inaczej postrzegać rzeczywistość, niż panowie sobie tego życzą. Jacy to wszyscy dookoła są niewydolni intelektualnie, bo ośmielają się myśleć samodzielnie i na dodatek mieć swoją wizję otaczającej nas rzeczywistości. A ja się pytam, w imieniu tych niewydolnych intelektualnie, kto dał panom prawo do ubliżania innym, kto dał Wam prawo do oceniania nas, stanu naszej wydolności umysłowej, tylko dlatego, że ośmielamy się myśleć inaczej niż Wy?

Chcę jeszcze powiedzieć, że jest mi tak zwyczajnie, po prostu przykro, bo akurat pana radnego Kieraja znam tylko z posiedzeń sesji, gdzie dał się poznać jako główny krytyk wszystkich działań miejskich. Natomiast z panem Słabińskim los zbliżył mnie we wspólnych działaniach Komisji Rewizyjnej. Obradujemy tam wspólnie, chodzimy na kontrole wspólnie, ustalamy protokoły i nie zawsze się zgadzamy, ale dotąd nasze spotkania na Komisjach Rewizyjnych oparte były o rzeczową dyskusję, o wymianę poglądów, o wspieranie się autorytetami, o spieranie się również, ale kulturalne, rzeczowe i merytoryczne. Natomiast w tej wypowiedzi, pan Słabiński spowodował, że poczułam się naprawdę bardzo źle. Nigdy jednak nie doświadczyłam, ani nie odważyłam się oceniać wydolności, ani pana Kieraja, ani pana Słabińskiego, tej wydolności intelektualnej na podstawie tego, czy panowie głosujecie za czymś, czy przeciwko czemuś, bo uważam, że to troszeczkę za mało.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Chciałbym pani radnej powiedzieć, żeby pani czytała w przyszłości artykuły zamieszczone w gazecie, dokładnie i ze zrozumieniem.

Pani mnie obraża, przypisując mi coś, czego ja nie powiedziałem. Ja powiedziałem zdanie, które zostało zamieszczone w jednym akapicie. Natomiast nie odpowiadam za to, co powiedział pan Słabiński.

Elżbieta Jardanowska – radna RM:

Panie radny, tu nie jest napisane, który z panów to wygłosił. Wobec tego, może wypadaloby, żeby autoryzował pan wypowiedź do gazety. W gazecie był zamieszczony tekst: „Podstawowym prawem, a także obowiązkiem opozycji i osób wydolnych intelektualnie, jest krytyka poczynań władzy”. Nad tym zdaniem umieszczone jest zdjęcie pana Słabińskiego i pana. Ja nie jestem jasnowidzem, żeby wiedzieć komu to zdanie dopasować. A jeśli chodzi o czytanie ze zrozumieniem, to akurat myślę, że z tym problemu nie mam.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kończąc tę dyskusję, pozwolę sobie powiedzieć, że na tej sali padały różne uwagi pod adresem stanu zdrowia innych radnych, którzy mieli inne zdanie, niż niektórzy radni opozycji. Wielokrotnie też oceniany był mój stan zdrowia, zarówno

psychicznego jak i fizycznego, do czego się już przyzwyczailem. Natomiast ja mam bardzo dobre zdanie na ten temat, moi lekarze również, bo często się diagnozuję.

Pani radna Jardanowska, zawsze tutaj padnie takie zdanie, że my wszyscy nie umiemy czytać ze zrozumieniem, czy to tekstów w gazecie, czy tekstów zamieszczonych w uchwałach. Jedynym rozumiejącym, jest tu wszystko wiedzący, jeden radny. Jest to rzeczywiście przykre, bo to, co pani dzisiaj powiedziała jest bardzo cenne, bo ja nie jestem od tego, żeby komentować tego typu zachowania. Bardzo pani za to wystąpienie dziękuję, myślę, że nie tylko w swoim imieniu.

Kolejną sesję przewiduję na dzień 29 czerwca 2015 r. W statutowym terminie, materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję oraz zostaną przesłane drogą e-mailową dla osób, które wyraziły taką wolę.

### **Ad.25. Zakończenie obrad.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **VIII** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9<sup>30</sup> do godz. 13<sup>40</sup>.

**Przewodniczący  
Rady Miejskiej Inowrocławia**

**Tomasz Marcinkowski**

Sekretarz obrad

Anna Mikołajczyk-Cabańska

Protokółowała: Maria Legwińska

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie CD.