

Pr o t o k ó ł nr VII/2015
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 27 kwietnia 2015 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej, o godz. 9³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 22 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Wysoka Rado chciałbym poinformować, że 14 kwietnia br. zmarł śp. Eugeniusz Gawlak, doktor nauk medycznych, zasłużony lekarz uzdrowiskowy, wieloletni dyrektor Przedsiębiorstwa Państwowego Uzdrowisko Inowrocław. W latach 1994-1998 kierował Komisją Uzdrowiskową Rady Miejskiej Inowrocławia. Proszę o uczczenie Jego pamięci minutą ciszy.

(listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu)

Na sesję spóźnił się radny: Marcin Wroński (przybył na sesję o godz.9⁵⁵)

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM.

Sekretarz obrad: Rafał Lewandowski.

Ad. 2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy ktoś chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad? Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Stwierdzam więc, że będziemy pracować zgodnie z przesłanym Państwu wcześniej porządkiem obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu VI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2015:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Inowrocław na lata 2008-2015:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Inowrocławia na lata 2008-2015:
 - jak w punkcie 8.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2012-2015 dla Miasta Inowrocławia za 2014 rok:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny Zasobów Pomocy Społecznej Miasta Inowrocławia”:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania w Inowrocławiu oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania i sposobu ich pobierania:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska w zakresie odniesienia się do zarzutów zawartych w skardze:
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska w zakresie odniesienia się do zarzutów zawartych w skardze:
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
15. Wolne wnioski i informacje bieżące.
16. Zakończenie obrad.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z VI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę radnego Jana Koziorowskiego – sekretarza obrad VI sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Jan Koziorowski – radny RM:

Wniósł o przyjęcie bez uwag protokołu VI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia z 23 marca 2015 r.

głosowanie: **za – 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Rada protokół przyjęła.

Ad.4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radnego Rafała Lewandowskiego.

Czy są inne propozycje? Nie widzę. Czy pan radny wyraża zgodę?

Rafał Lewandowski – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Proszę pana sekretarza o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji, szczególnie podczas głosowań.

Ad.5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia (załącznik nr 4 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że

Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni:

Grażyna Dziubich, Jarosław Mrówczyński, Andrzej Kieraj, Janusz Radzikowski, Patryk Kaźmierczak, Magdalena Łośko, Marek Słabiński, Jan Koziorowski, Grzegorz Kaczmarek.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Szczegółowe odpowiedzi na interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

Ad.7. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2015 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Str. 14 pkt I ppkt 1 – dostosowanie wysokości dofinansowania z Banku Gospodarstwa Krajowego do rozstrzygnięć przetargowych na budowę budynków mieszkalnych. Czy chodzi o zapisaną w tym materiale budowę budynków mieszkalnych, drogi publiczne, czy inne pieniężne kary od osób prawnych? Ten zapis nie wyjaśnia szczegółów.

Str. 16 pkt 15 – zmniejszenie dochodów w związku z wypłatami dochodów dot. wyodrębnionego rachunku dochodów własnych jednostek oświatowych o 38 834 zł. Dla jakich powodów istnieje potrzeba tego zmniejszenia?

Str. 16 pkt 24 – zmniejszenie dochodów w związku z otrzymanymi z WFOŚiGW promesami dotacji o 40 000 zł. Równocześnie występuje ta informacja na str. 18 uzasadnienia w pkt 13 – zmniejszenie wydatków w związku z otrzymanymi z WFOŚiGW promesami dotacji o 40 000 zł. Proszę o rozszerzenie tej informacji.

Str. 17 pkt 25 – zwiększenie dochodów w związku z brakiem wpływu dofinansowania w 2014 r. z Urzędu Marszałkowskiego o kwotę 95 381 zł.

Proszę o szersze wyjaśnienie.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Str. 17 pkt 5 - uwolnienie środków w związku z zawartą umową dotyczącą ubezpieczeń majątkowych (rozdział 80101 – Szkoły podstawowe paragraf 4430 – różne opłaty i składki) na kwotę 50 000 zł. Proszę o szersze wyjaśnienie tego punktu.

Str. 18 dokonanie zmian w zakresie wydatków, zgodnie z wnioskami złożonymi przez Wydział Inwestycji:

ppkt c – modernizacja dróg kwota 200 000 zł. Zmiana ta związana jest z rozstrzygnięciem przetargowym i koniecznością zabezpieczenia środków na realizację IV etapu przebudowa dróg i chodników w rejonie ulic: Cymsa, Jaworskiej i Gruszczyńskiego. Czy to jest związane z rozszerzeniem prac, czy są inne przyczyny?,

ppkt e – budowa ul. Ulatowskiego kwota 70 000 zł. Zmiana związana jest z rozstrzygnięciem przetargowym i koniecznością zabezpieczenia środków na realizację tego zadania.

Czy doszły dodatkowe prace, nie ujęte w poprzednim projekcie?,

ppkt f – zaprojektowanie i wybudowanie łącznika ul. Wojska Polskiego od al. Niepodległości do ul. Staszica kwota 212 000 zł,

ppkt d - budowa parkingów kwota 400 000 zł. Zmiana ta ma na celu przesunięcie środków na zadanie; modernizacja dróg oraz zaprojektowanie i wybudowanie łącznika ul. Wojska Polskiego od al. Niepodległości do ul. Staszica.

Proszę o szersze wyjaśnienie tych spraw. Jakie są przyczyny wzrostu kosztów budowy o 600 000 zł?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Jeśli chodzi o pyt. 1 dot. zmniejszenia wysokości dofinansowania Banku Gospodarstwa Krajowego, to dotyczy dotacji celowej jakie Miasto pozyskuje w wysokości 30 % i budowy budynków socjalnych. Drugie pyt. dot. zmniejszenia dochodów i wydatków o 40 000 zł. Miasto otrzymało promesy z WFOŚiGW na dotacje jakie zostały przyznane na 2015 r. Na zadrzewienia mieliśmy ujętą w budżecie kwotę 140 000 zł, promesa opiewa na 100 000 zł, dlatego musimy to dostosować do otrzymanych promes.

Jeśli chodzi o kwotę 95 381 zł, dot. ona ostatniego wniosku o płatność związaną z modernizacją, przebudową stadionu, jaką otrzymamy w tym roku. Wynika to z zawartej umowy z Urzędem Marszałkowskim. Był to projekt tworzony wspólnie z innymi gminami i niektóre z nich przedłużyły termin składania wniosków, dlatego musieliśmy czekać na te środki do 2015 r.

Jeśli chodzi o pytania p. Kieraja zmniejszenie kwoty 50 000 zł dot. opłat za ubezpieczenie mienia. Został rozstrzygnięty przetarg, została złożona oferta mniejsza w granicach tych kwot, co pozwoliło na uwolnienie 50 000 zł.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

W pierwszej kolejności wyjaśnię kwestię realizacji zadania budżetowego pod nazwą modernizacja dróg. Od 3 lat realizowaliśmy duże zadanie pod nazwą „przebudowa

dróg i chodników w rejonie ul. Cymśa, Jaworskiej, Gruszczyńskiego”. Dzieliśmy to zadanie na etapy, od ul. Wojska Polskiego wybudowaliśmy głównie miejsca parkingowe, żeby poprawić sytuację parkingową na Osiedlu Rabin. Z racji swojej wielkości projekt ten był skazany na etapowe realizowanie. Mieszkańcy tej okolicy byli już zmęczeni i oczekiwali radykalnego rozwiązania kwestii. W związku z tym, że zagadnienie to dotyczy modernizacji dróg w tym rejonie i budowy miejsc parkingowych, połączyliśmy te dwa zadania. Z uwagi na to, że zadanie to według kosztorysu, który każdorazowo musimy mieć aktualny przed analizą kwestii finansowych, opiewał na kwotę 1 400 000 zł, połączyliśmy te dwa zadania, ogłosiliśmy przetarg etapując go z założeniem takim, że jeśli nie będzie rozstrzygnięty korzystnie to z któregoś z etapów zrezygnujemy. Udało się rozstrzygnąć przetarg i całe zadanie zostanie zrealizowane w 100 % za kwotę ok. 900 000 zł. Te działania, które teraz wykonujemy mają na celu porządkowanie kwestii finansowych zapisanych w budżecie Miasta. Jeśli chodzi o budowę ul. Ulatowskiego musimy zwiększyć środki na zadaniu, jesteśmy w tej chwili po rozstrzygnięciu przetargowym na etapie podpisywania umowy. Ulica ta w budżecie miała zapewnione środki w wysokości 200 000 zł, kosztorys inwestorski i rozstrzygnięcie przetargowe przekraczały tę sumę. Z uwagi na to, że ulica ta biegnie w kierunku Rowu Rabińskiego, warunki gruntowo-wodne powodują, że projekt opiewa na taką wartość. Tu dostosowujemy środki do rozstrzygnięcia przetargowego.

Jeśli chodzi o zaprojektowanie i wybudowanie łącznika na ul. Wojska Polskiego, to w momencie wykorytowania pod pierwszą nitkę, przedłużenia ulicy Wojska Polskiego okazało się, że w tym terenie znajduje się wysypisko śmieci. Na pewno było to wysypisko bardzo stare, dlatego że przy analizie nie znaleziono żadnych śladów plastiku. Były to gruzy, cegły i śmieci sprzed kilku dziesięciu lat. Pierwszym zaleceniem było wywieźć śmieci, nawieźć piasku i wybudować drogę. Miało to kosztować 500 000 zł. W związku z tym zleciliśmy przebadanie miąższości śmieciowiska i poszukania rozwiązania zastępczego. Rozwiązanie dużo tańsze się znalazło i w związku z tym musimy lekko zwiększyć zakres tego zadania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 5, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **VII/55/2015** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2015.

Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad.8. Projekt uchwały w sprawie zmiany Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Inowrocławia na lata 2008-2015 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 8** do protokołu).

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:
Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marek Słabiński, Andrzej Kieraj, Stanisław Skoczylas, Ryszard Rosiński.

Marek Słabiński – radny RM:

W projekcie uchwały załącznik nr 3 – wykaz projektów obszar I uciepłnienie centrum miasta Inowrocławia. W ramach tej części projektu, jaka liczba osób, budynków została podłączona do sieci ciepłowniczej ZEC?

Czy ta część inwestycji była wykonywana na wniosek mieszkańców?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Jakie były zadania wcześniej przyjęte przed tą korektą? Czy dokonano konkretnych zmian? Jeśli takie były, proszę je wskazać.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Załącznik nr 3 wykaz projektów - uciepłnienie centrum miasta Inowrocławia, wskaźniki na jakie projekt oddziałuje. Proszę powiedzieć jaki związek ma uciepłnienie centrum miasta z wysokim poziomem przestępczości i naruszeń prawa?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Z tego dokumentu wynika, że zbliżamy się do finału realizacji łączonych projektów inwestycyjnych. Perspektywa się wyczerpuje z dniem 30 września br. zatem czas, żeby te sprawy wyjaśniły się do końca. Jeszcze jest okres referencyjny dla zrealizowanych projektów, wynoszący 5 lat. Dopiero po tym okresie, będziemy wiedzieć, czy nie będziemy musieli zwracać pieniędzy do Urzędu Marszałkowskiego. Nazwa projektu nr 1 - Centrum Sztuki adaptacja kamienicy przy ul. Kasztelańskiej 22. Czy w ramach tego projektu zostały zrealizowane wszystkie projekty miękkie, jakie zostały zaproponowane w Lokalnym Programie Rewitalizacji? Projekt nr 2 - Adaptacja pomieszczeń Muzeum na potrzeby KCK – jak wygląda realizacja projektów miękkich w tym zakresie tematycznym?

W zapisie projektu nr 6 - Integracja zawodowa i społeczna mieszkańców Inowrocławia, jest projekt utworzenia klubów inteligencji społecznej w Inowrocławiu, który realizowany jest z Europejskiego Funduszu Rozwoju Społecznego. Czy ten klub działa, czy też był zapisem projektu, w celu uzyskania środków z UE?

Projekt 9 – Poprawa systemu bezpieczeństwa osób mieszkających przy ul. Pakoskiej i Magazynowej, gdzie przewidziano działania twarde w postaci przedsięwzięć inwestycyjnych oraz projekty miękkie. Czy jest realizowany projekt multiwiedza, którego realizatorem miała być Biblioteka Miejska im. J. Kasprowicza w filii przy ul. Wilkońskiego?

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Pytania pokrywają się z materiałem, który będzie omawiany w następnym punkcie. Jeśli chodzi o ilość budynków podłączonych do ZEC, to z tego co wiem jest to na pewno ponad 20 budynków. Wszystkie budynki były podłączone na wniosek zainteresowanego przedsiębiorcy lub właściciela kamienicy.

Jeśli chodzi o pyt. dot. wskaźnika przestępczości to muszę powiedzieć, że uciepłownienie centrum miasta było realizowane w pierwszym obszarze poddawanych rewitalizacji. Delimitacja tego obszaru nastąpiła na bazie wskaźników, które były poddawane analizie i takie wskaźniki spowodowały delimitację tego obszaru. My nie możemy generować nowych wskaźników. O tych wskaźnikach decydowały liczby. Opracowując Lokalny Program Rewitalizacji analizowaliśmy 7 parametrów: przestępczość, wykształcenie, bezrobocie, ubóstwo, infrastrukturę komunalną i na podstawie analizy tych wskaźników następowała delimitacja obszaru. Na pyt. p. Kieraja dot., jakie zadania się pojawiły, przypomnę chronologię. Lokalny Program Rewitalizacji, który został przyjęty w roku 2007, obejmował zadania takie, ażeby wpisać się w środki przyznane przez Urząd Marszałkowski. My na podstawie kosztorysów tych projektów wpisaliśmy 8 zadań. Jedno z nich było finansowane z budżetu Miasta. Dwa lub trzy lata temu wprowadziliśmy zmianę do Lokalnego Programu Rewitalizacji z uwagi na to, że zadania, które pierwotnie były wpisane do tego Programu i rozstrzygnięcia przetargowe były bardzo korzystne, pozostały wolne środki, które pozwoliły na zrealizowanie jeszcze jednego zadania, które było realizowane pod nazwą uciepłownienie centrum miasta. W tej chwili porządkujemy program biorąc pod uwagę wszystkie rozstrzygnięcia przetargowe i realizacje wszystkich zadań.

Jeśli chodzi o pyt. p. Rosińskiego chciałabym zwrócić uwagę, że klub, który działa przy MOPS, to nie jest klub inteligencji społecznej tylko klub integracji. Myślę, że w sprawozdaniu są zawarte wyjaśnienia, o które pan pytał.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Chciałbym jeszcze odnieść się do pyt. radnego Marka Słabińskiego dot. przyczyn realizacji rozbudowy sieci ciepłowniczej centrum miasta. Były dwie przyczyny, pierwsza to pragnienie umożliwienie podłączenia się do linii ciepłowniczej przez właścicieli nieruchomości, a co za tym idzie polepszenie stanu powietrza w centrum miasta. Obniżenie pyłu zwieszonego, który przekracza w tym miejscu w ciągu roku, wielokrotnie normy. Drugą istotną przyczyną było pragnienie połączenia z sobą dwóch głównych nitek ciepłociągu w centrum miasta. Do tej pory ciepło docierało do rejonu Osiedla Piastowskiego, bardzo ważnego miejsca pod względem odbioru ilości ciepła, ciepłociągiem na linii ul. Poznańska-Solna. Z drugiej strony ciepło dostarczane było do Osiedla Nowego i tej części miasta ciepłociągiem wzdłuż al. Niepodległości, Roosevelta. Chodziło o to, aby zabezpieczyć dopływ ciepła do odbiorców z każdej z tych dwóch części miasta niezależnie od awarii, która unieruchomiłaby dopływ ciepła jedną z tych linii. Jeśli awaria nastąpiłaby na głównej nitce ciepłociągu z ul. Poznańskiej, żeby była możliwość zasilenia odbiorców Osiedla Piastowskiego. Dzisiaj taka możliwość już

jest, ponieważ połączone zostały wewnętrzną pętlą w tej części miasta, dwie główne magistrale ciepłownicze. Początek jest przy stacji BP na ul. Poznańskiej, a koniec przy sądzie, tam nastąpiło wpięcie w drugą nitkę i w ten sposób mamy połączenie. Oprócz umożliwienia podłączenia się właścicielom nieruchomości, bardzo ważne znaczenie ma rozbudowa sieci ciepłowniczej oraz dostarczenia ciepła o podobnych parametrach.

Marek Słabiński – radny RM:

Pytałem o liczbę osób, które się podłączyły, dlatego, żeby ocenić efektywność tej inwestycji. W centrum miasta nie wiele osób podłączyło się do sieci ze względu na to, że ciepło z ZEC jest droższe o ok. 80 % od ciepła sieci gazowej. Dlatego jest taki, a nie inny efekt tej inwestycji. ZEC korzysta z najtańszego paliwa - z miału i jest dostawcą masowym. Gdyby cena była odpowiednio dostosowana oczywiście efektywność inwestycji byłaby znacznie wyższa. Girlandowanie w sieciach energetycznych i ciepłowniczych stosuje się od 30 lat. Buduje się girlandę, żeby zapewnić płynność zasilania. To działanie należy pochwalić. Natomiast nie wiem, czy nie powinniśmy spowodować, ażeby to ciepło było tańsze, wtedy osiągnęlibyśmy efekt ekologiczny zwłaszcza, że jesteśmy miastem uzdrowiskowym.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia:

Kwestie poruszane przez p. radnego Słabińskiego powinny być w punkcie następnym. W tym punkcie porządkujemy program, o czym mówiła p. Naczelnik.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 5, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **VII/56/2015** w sprawie zmiany Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Inowrocław na lata 2008-2015.

Uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad.9. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Inowrocław na lata 2008-2015 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu).

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Maria Stepniowska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marek Słabiński, Andrzej Kieraj, Anna Mikołajczyk-Cabańska, Ryszard Rosiński.

Marek Słabiński – radny RM:

Str. 7 – uciepłownienie centrum miasta Inowrocławia. Dlaczego przy takim zakresie robót, jakimi była wymiana ciepłociągu, wymiana instalacji kanalizacyjnej, nie wykonano wymiany instalacji wodnej na odcinku od ul. Kościelnej do

ul. Wałowej i na odcinku ul. Szerokiej do ul. Kilińskiego? Dlaczego przy tak dużej inwestycji za prawie 2,5 mln zł, nie wykonano wymiany instalacji wodnej, która kosztowałaby ok. 60-70 tys. zł? Po zakończeniu tej inwestycji, po przykryciu ulic nową nawierzchnią nastąpiły po sobie cztery awarie na różnych odcinkach, pomijając już to, że awarie następowały w monecie prac sprzętu. Według mnie jest to rażąca niegospodarność w tym przypadku. Jeśli chodzi o adaptację kamienicy, z tyłu budynku przy ul. Kasztelańskiej 18 znajduje się najdłuższy odcinek murów obronnych miasta. Nowi właściciele nieruchomości nr 18 najprawdopodobniej przekazali zaplecze na własność Miastu. W dzisiejszym sprawozdaniu z działalności Prezydenta Miasta za ostatni okres przeczytałem, że budynek nr 20 został sprzedany prywatnemu inwestorowi. To było miejsce, z którego można było dotrzeć bezpośrednio do tych najdłuższych zabytkowych murów miasta. Dlaczego nastąpiła taka sprzedaż, skoro wcześniej wystąpiła darowizna na rzecz Miasta w dostępie do tych murów? Od strony ul. Poznańskiej dostępu do murów nie ma.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia:

Chciałbym zauważyć, że przedmiotem tej dyskusji nie są dywagacje, dlatego nie położono nowej sieci wodno-kanalizacyjnej. Dyskutujmy nad tym, co jest zawarte w Programie.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Jeżeli mamy w przyjętym Programie hasło zatytułowane „poprawa bezpieczeństwa osób zamieszkujących przy ul. Pakoskiej i Magazynowej” i od 9 lat dyskutuje się na temat oświetlenia ul. Magazynowej na bardzo krótkim odcinku, to czy nie jest to również sprawa, która powinna w tej sytuacji być rozwiązana. To też należy do poprawy bezpieczeństwa, należy takie sprawy załatwiać kompleksowo. Przez 9 lat nie można sobie poradzić z oświetleniem, a na tej ulicy mieszkają mieszkańcy Inowrocławia. Jeśli odcinek tej ulicy był oświetlany i stoją do dziś lampy, to co za problem jest porozumieć się z koleją w tej sprawie. Wielokrotnie w tym temacie składałem interpelację. Nie ma żadnego problemu, ażeby ten krótki odcinek oświetlić. Problem jest kto ma za to płacić. Są też ulice, które należą do generalnej dyrekcji dróg, powiatu i Miasto za oświetlenie tych ulic płaci. Czy Miasto zbiednieje jeśli zapłaci za oświetlenie zamontowanych tam czterech lamp? Sądzę, że nie. Jeśli mówimy o poprawie bezpieczeństwa, to rozwiązałyby to bardzo istotny problem, którego Miasto nie może rozwiązać od 9 lat.

Anna Mikołajczyk-Cabańska – radna RM:

Str. 5 pkt 2 – poprawa atrakcyjności turystycznej i funkcjonalnej centrum miasta. Co zostało zrobione, aby poprawić atrakcyjność turystyczną i funkcjonalną centrum miasta? Przypomnę, że wydano w 2014 r. na ten cel - 11 151 000 zł.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Pani Naczelnik stwierdziła, że na zadane przez mnie pytania, odpowiedzi znajdę w tym sprawozdaniu. W tym dokumencie nic nie można znaleźć. Jest to dokument zupełnie nie przygotowany do sprawozdania. Zacytuję stwierdzenia, które o tym świadczą: str.6 „osiągnięto zamierzone cele i rezultaty” – jakie? Nie ma wskazanych

elementów, które można zaliczyć jako cele i rezultaty. Są tylko liczby mówiące o nakładach finansowych, a gdzie jest opisany zakres poszczególnych projektów? Kolejne stwierdzenie: „nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości”, ja mam być zadowolony z tego, że zostało to tak określone? Na jakiej podstawie to stwierdzenie jest zawarte, w oparciu o co? Nie mamy przedstawionych dokumentów, które potwierdziłyby stan faktyczny. Jaka jest wartość tego sprawozdania?

Kolejne stwierdzenie: „w tej kwocie ujęte są również projekty miękkie. Całkowita wartość projektów w tym miękkich wyniosła 27 926 479,73 zł”, to jest jedyna liczba, która o tym cokolwiek mówi. Czy większość z państwa wie, jak ten program wcześniej wyglądał, nie. Następny zapis: „ograniczono liczbę osób korzystających z zasiłków pomocy społecznej, zmniejszyła się również liczba postępowań eksmisyjnych”. To jest cała informacja w sprawozdaniu z realizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta. To nie jest sprawozdanie, to jest informacja w dodatku niepełna. Stwierdzenie, że miasto pięknie i zdobywa uznanie w kraju jest dla mnie tylko pustym frazesem.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Chciałbym nawiązać do wypowiedzi p. Marka Słabińskiego dot. kosztów ciepła. Nie chodzi tylko o koszty ciepła, które są bardzo drogie, ale najdroższe są koszty związane z wymianą instalacji w budynkach. ZEC nie może tego wykonać, to spoczywa na właścicielu nieruchomości, a sam koszt wykonania węzła cieplnego dla kamienicy w centrum miasta to koszt od 8 000 do 10 000 zł. Cała aglomeracja miejska ma instalacje CO starego typu. Obowiązek wykonania instalacji spoczywa na właścicielach nieruchomości, a ZEC wykonuje przyłącze.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Przed chwilą sprawdziliśmy informacje w ZEC i chciałem poinformować państwa, że w wyniku inwestycji związanej z uciepleniem centrum miasta podłączonych zostało 48 obiektów i w tych obiektach jest po kilkunastu odbiorców ciepła. To są głównie kamienice i obiekty usługowo-handlowe. Z 29 właścicielami kolejnych obiektów prowadzone są rozmowy. Jeśli chodzi o cenę, to 65 zł za 1GJ, jest porównywalną ceną za gaz. W porównaniu do Bydgoszczy jest to cena nieco niższa, natomiast jeśli chodzi o inne miasta w Polsce, nie mamy czego się wstydzić, bo cena nie jest z górnej półki, a raczej z średnio dolnej. Cieszę się, że mamy podobne zdanie z p. Markiem Słabińskim, co do inwestycji w centrum miasta, które mają cel strategiczny. Zgadzam się również z pana stwierdzeniem, że tego typu inwestycja powinna być już dawno zrobiona, ale widocznie kiedyś nie było takich możliwości finansowych. Teraz staramy się wykorzystując wsparcie środków unijnych, takie inwestycje wykonywać. Wiele rzeczy jest jeszcze w Inowrocławiu do wykonania i nasi następcy również będą mieli. Cierpliwie musimy takie inwestycje realizować. Budynek przy ul. Kasztelańskiej ostatnio sprzedany, jest budynkiem, którego nie udało nam się sprzedać w kilku poprzednich przetargach. Zabezpieczyliśmy mury miejskie i interes Miasta. Chcę państwa poinformować, że w akcie notarialnym, który podpisałem kilka dni temu z nabywcą tego budynku, zabezpieczyliśmy sobie dostęp od ul. Kasztelańskiej na zasadzie służebności określonej w akcie notarialnym. Mamy dojazd i dostęp przez nieruchomość tego właściciela,

a wydzieliliśmy z dużej nieruchomości działkę po stronie wewnętrznej tej kamienicy, na której znajduje się mur miejski i ta działka jest własnością Miasta. Ona umożliwia zagospodarowanie tej części przylegającej bezpośrednio do muru miejskiego, bez jakichkolwiek dla nas problemów.

Podam jeszcze jedną informację, żeby państwa uspokoić, mamy możliwość, aby dostęp do tego fragmentu muru miasta był od strony działki, której jesteśmy właścicielem. Jeśli środki finansowe nam na to pozwolą, planujemy w przyszłości, wykonać przejście z budynku, w którym znajduje się stała wystawa archeologiczna, aby dostać się do nieruchomości, na której znajduje się dalsza część muru miejskiego. To jest dojście turystyczne, niezależne od możliwości wjazdu, bezpośrednio przez nieruchomość właściciela, który nabył kamienicę. Mamy zabezpieczone w pełni dwa dojścia: w drodze służebności od właściciela, który nabył kamienicę i bezpośrednio od strony wschodniej z naszej nieruchomości, której jesteśmy właścicielem.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Dopowiem tylko, że ZEC jako spółka energetyczna podlega regulacjom ustawy prawo energetyczne i nie może podejmować decyzji inwestycyjnych w przypadku, gdyby one miały radykalny wpływ na cenę dostarczanej energii. Jeśli chodzi o awarię, przed przystąpieniem do naszego dużego programu projektu rewitalizacji centrum miasta organizowaliśmy kilkakrotnie spotkania w bardzo szerokim gronie, w którym uczestniczyli wszyscy gestorzy mediów, które są zlokalizowane pod ziemią w centrum. To była telekomunikacja, gazownia, energetyka, wodociągi i namawialiśmy wszystkich do przeprowadzenia analizy, ażeby po zrealizowaniu przez nas inwestycji nie pojawiały się sytuacje awaryjne. Wszyscy ci gestorzy, którzy uczestniczyli w tych spotkaniach, dokonali takiej analizy i formie pisemnej złożyli deklaracje m.in. gazownia złożyła deklarację, że ich sieci są bez zarzutu i nie ma potrzeby wymiany, podczas gdy krótko po zakończeniu remontu Rynku zdarzyły się dwie awarie gazownicze. Podobnie było jeśli chodzi o realizację zadania ul. Kościelna i ul. Wałowa. Tutaj również pojawiły się awarie sieci PWiK, ale my nie mamy na to wpływu. PWiK stwierdziło, że ta instalacja jest dobra i nie ma potrzeby jej wymieniać.

Jeśli chodzi o pyt. p. radnej Anny Mikołajczyk-Cabańskiej, to powiem, że przygotowując ten materiał mieliśmy duży dylemat. Podjęliśmy decyzję, żeby był syntetyczny i ta decyzja była uzasadniona tym, że chwilę przedziej przyjmując zmianę do lokalnego programu mamy rozpisane projekty. Projekt poprawa atrakcyjności centrum miasta jest szczegółowo opisany na str. 12 i 13.

Jeśli chodzi o pyt. p. Kieraja dot. oświetlenia ul. Magazynowej, to powiem, że w Lokalnym Programie Rewitalizacji jest zapis projektów, który Rada przyjmowała jak również załącznik graficzny, który określa zakres obszarów poddawanych rewitalizacji. Jeśli chodzi o ul. Magazynową to p. radny nawiązuje do III obszaru poddawanego rewitalizacji, ale cała ul. Magazynowa nie wchodziła w ten obszar. Należałoby sprawdzić w załączniku graficznym czy jest ujęty obszar, o którym mówił p. radny, a po drugie w wykazie projektów Rada Miejska przyjęła

zadania, które będą realizowane w tym obszarze i one dot. oświetlenia ul. Pakoskiej, budowy placu zabaw, boiska, montażu kamery monitorującej ten obszar.

Marek Słabiński – radny RM:

Pani Naczelnik ustosunkowała się do wymiany instalacji podziemnej, która nie została zrobiona. Gazownia jest spółką państwową, a PWiK jest spółką miejską i należało tę spółkę zobowiązać, przy tego typu inwestycji do wymiany 100-letniego kolektora na rurę z polietylenu, która jest niedroga. My zostaliśmy zobowiązani do zrobienia przyłącza, należało przeznaczyć na ten odcinek 100 m, kilkadziesiąt tysięcy złotych i byłby spokój. Awarie następowały i będą następować. Jeśli przyjmujemy sprawozdanie z realizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji to rewitalizacja nie polega na tym, że wymienia się rury, ona polega na tym, że powstają efekty po stronie mieszkańców. W tym sprawozdaniu tych efektów nie ma. Należałoby to sprawozdanie odrzucić lub uzupełnić.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 7, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **VII/57/2015** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Inowrocławia na lata 2008-2015.

Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad.10. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2012-2015 dla Miasta Inowrocławia za 2014 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Anna Trojanowska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **VII/58/2015** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Zdrowia Psychicznego na lata 2013-2015 dla Miasta Inowrocławia za 2014 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ogłaszam 10 min. przerwę.

Ad.11. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny Zasobów Pomocy społecznej Miasta Inowrocławia” (projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:
Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem oraz wprowadził zmiany w ramach autopoprawki. Autopoprawka stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Anna Trojanowska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Jan Koziorowski.

Jan Koziorowski – radny RM:

W przekazanej przed chwilą autopoprawce tabela 2 str. 6 wiersz 59, jest rok oceny 0 a ja widzę rok oceny 76.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:
Dziękuję bardzo za słuszną uwagę. Jest z nami na miejscu p. dyrektor MOPS, która zasygnalizowała mi, że to powinien być wiersz 60.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **VII/59/2015** w sprawie przyjęcia „Oceny Zasobów Pomocy Społecznej Miasta Inowrocławia” wraz z wprowadzoną autopoprawką.

Uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ogłaszam 5 min. przerwę.

Ad.12. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania w Inowrocławiu oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania i sposobu ich pobierania (projekt uchwały stanowi załącznik nr 17 do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. W ramach autopoprawki wprowadziła w uzasadnieniu zapis o treści „Projekt uchwały został przesłany w dniu 19.02.2015 r. do zaopiniowania przez Zarząd Powiatu Inowrocławskiego. W ustawowym terminie określonym w art. 7a ust. 1 ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 260 z późn. zm.) Zarząd Powiatu

Inowrocławskiego nie przedstawił swojej opinii. W myśl ww. przepisu nie złożenie opinii w przewidzianym terminie uznaje się za akceptację propozycji”.

Maria Stępniewska – Przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta:
Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Patryk Kaźmierczak, Maciej Basiński, Marek Słabiński, Andrzej Kieraj, Maria Stępniewska.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Jakie są szacunkowe skutki finansowe dla budżetu po podjęciu tej uchwały?

Maciej Basiński – radny RM:

Chciałbym podziękować p. Prezydentowi za tak szybką reakcję i wywołanie tej uchwały, bowiem zaprzestanie poboru opłat w soboty wpłynie na ożywienie handlu w centrum miasta. Cieszy mnie to tym bardziej, że jest to inicjatywa radnego Marka Słabińskiego przedstawiciela Prawa i Sprawiedliwości, który zgłaszał tą propozycję w styczniu. Mam nadzieję, że p. Prezydent będzie nadal popierał propozycje radnych Prawa i Sprawiedliwości.

Marek Słabiński – radny RM:

Proponuję wnieść poprawki do regulaminu, który jest załącznikiem nr 3 pierwotnej uchwały i w § 4 zapisać, że opłata za parkowanie pojazdów samochodowych obowiązuje w każdym miejscu strefy płatnego parkowania, którego granice są oznakowane przy wjazdach znakami D44 strefa parkowania i dołożyć zapis z rozporządzenia Ministra Transportu z 23 września 2013 r., oraz znakami poziomymi określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

W rozdziale 3 - sposób pobierania opłaty dodatkowej za nie uiszczenie opłat za parkowanie pojazdów, w § 21 pkt 2, ppkt 1 – uiszczenie opłaty w formie gotówkowej w siedzibie operatora strefy płatnego parkowania do godziny 18.15.

Chciałbym to uzasadnić. Strefy płatnego parkowania czynne są do godziny 18. Jeśli ktoś ma ponieść konsekwencje nie uiszczenia tej opłaty, to należy mu dać szansę tego samego dnia w ciągu 15 min. dotrzeć do Zakładu Robót Publicznych, aby tę opłatę uregulować. W przeciwnym wypadku osoba, która nie uiści opłaty o godz. 15 będzie musiała zapłacić za 3 kolejne godziny. Jeśli osoba nie uiści opłaty o godz. 14 będzie musiała zapłacić tylko za 1 godzinę. Wnioskuje o wniesienie tych zmian i poddanie ich pod głosowanie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zgłaszam wniosek przeciwny do wniosku p. Słabińskiego, dlatego że pan radny wnosi o zmiany, które wychodzą poza przedmiot tej uchwały. Ja nie potrafię się odnieść do tego, czy proponowane przez pana zmiany są zgodne z prawem. Zmiany, które wchodzi tym projektem uchwały są z kontrasygnatą Skarbnika Miasta

i przede wszystkim opieczetowane są pieczętą Biura Prawnego pod względem formalno-prawnym. Idąc torem p. Słabińskiego dokonaliśmy głębszych zmian i Biuro Prawne nie jest w stanie teraz powiedzieć, czy proponowane zmiany są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa. Uważam, że jest to wniosek niezasadny, można się nad nim pochylić, ale w późniejszym czasie.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Proszę panią Naczelnik o powtórzenie, kiedy ten projekt uchwały został przesłany do zaopiniowania przez Zarząd Powiatu oraz Starostę Inowrocławskiego?

Chciałbym panu Basińskiemu powiedzieć, że sprawa zniesienia opłat w soboty toczy się od lat i inicjatorem tego byłem ja.

Maria Stępniewska – radna RM:

Pani Naczelnik przedstawiając projekt uchwały powiedziała, że inicjatorem wywołania uchwały jest Prezydent Miasta, po wcześniejszym spotkaniu się z przedsiębiorcami naszego miasta, czego efektem jest ta uchwała. Moglibyśmy dyskutować ile to jest strat i zysków dla naszego miasta, ale chciałabym prosić obecnych na tej sali radnych, abyśmy nie licytowali się kto, kiedy wychodził z taką inicjatywą. Pracujemy dla dobra naszych mieszkańców i uważam, że najważniejsze jest to, aby byli oni z naszej pracy zadowoleni i efekty nasze były widoczne.

Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia:

Ta inicjatywa została podjęta przez p. Prezydenta w wyniku spotkania z przedsiębiorcami i w wyniku dyskusji, która na tym spotkaniu się toczyła. Przedsiębiorcy mieli z jednej strony chęć likwidacji opłat w soboty, a z drugiej strony obawy czy nie będzie zajęcia miejsc i nie będzie rotacji pojazdów. Przedsiębiorcy na tym spotkaniu o tym fakcie mówili i Prezydent podjął decyzję, że możemy spróbować. Policzylismy straty jakie z tego tytułu poniesiemy i z naszych analiz jest to ok. 40 000 zł rocznie. Inicjatorem są przedsiębiorcy. Z tego co pamiętam p. radny Słabiński zarzucał nam nielegalność poboru tych opłat i żądał likwidacji tych opłat, właśnie ze względu na nielegalność. My podtrzymujemy, że opłaty były pobierane legalnie i wojewoda również tak uważa. Różnicą jest zarzucać nielegalność, a podejmować inicjatywę uchwałodawczą.

Jeśli chodzi o zmiany, o których wspominał p. radny Słabiński, my chcemy podjąć kolejne kroki w celu polepszenia warunków funkcjonowania w strefie i ulżenia tym, którzy te opłaty wnoszą, ale to wymaga głębszej analizy. Wnioski te proszę zostawić na później, my z chęcią je przeanalizujemy.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Odpowiem na pyt. p. radnego Kieraja, projekt został przekazany do zaopiniowania w dniu 7 kwietnia 2015 r. Starosta miał 14 dni na wydanie opinii, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, jednak nie wypowiedział się w tej sprawie, dlatego wprowadzona została autopoprawka do uzasadnienia.

Marek Słabiński – radny RM:

Chciałbym odnieść się do słów p. Ireneusza Stachowiaka w sprawie poniesionych strat przez Urząd Miasta. My nie możemy tych strat określić, ponieważ jest to niemożliwe. Przypomnę, że jednym ze składników budżetu Miasta jest udział w podatku PIT, który wynosi 38 % i udział w podatku CIT, który wynosi 6,67 %. Skoro opłata nie będzie pobierana, prawdopodobnie będzie tam więcej klientów i dopiero wtedy po pewnym okresie czasu będziemy mogli oszacować, jakie będą wpływy do budżetu. My nie możemy dzisiaj powiedzieć jakie Miasto poniesie straty. Ja jestem przekonany, że Miasto na tym zyska. W dalszym ciągu uważam, że pobieranie opłat za parkowanie w soboty jest niezgodne z prawem, o tym pisałem już w 2012 r. Jest już w tej chwili bardzo bogate orzecznictwo sądów w tej sprawie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

To o czym mówi pan radny jest trochę demagogiczne, ponieważ nie można przeczyć faktom. Nasza dzisiejsza decyzja spowoduje, że w tym roku do budżetu Miasta nie wpłynie ok. 40 000 zł. Taka kwota z tego tytułu nie wpłynie do budżetu.

Ryszard Brejza – Prezydenta Miasta Inowrocławia:

Ja również mam nadzieję, że zrealizują się te dobre scenariusze o jakich wspominał p. radny Marek Słabiński, bo kupcy i handlowcy na spotkaniu zwracali uwagę, że na to liczą, chociaż część z nich też miała pewne obawy. Analizowaliśmy na tym spotkaniu wstępne wyniki monitoringu, jaki przeprowadzaliśmy wówczas przez kilka sobót z rzędu w centrum miasta, co do aktualnego obłożenia parkingów jakie tam się znajdują. Okazało się, że te parkingi pękają w szwach, nie stoją puste. Informowaliśmy o tym osoby, które prowadzą działalność handlową i usługową w centrum miasta, bo to oznacza, że przyjeżdżają osoby, które płacą za parking i następnie idą na zakupy, spacerują. Gdyby były puste parkingi można byłoby wyciągnąć wniosek, że jeżdżą ludzie tylko do galerii z uwagi na to, że w centrum muszą uiścić opłatę parkingową. W tym przypadku nie mamy do czynienia z taką sytuacją. Parkingi są zajęte w soboty. Jeśli kupcy na cokolwiek narzekali to jedynie na małą ilość miejsc parkingowych w centrum miasta, mieli oczekiwania w kierunku znalezienia dodatkowym miejsc na parkingi. Zarządcą ruchu dla tego miejsca jest Powiat, my możemy do zarządcy występować w imieniu kupców i handlowców z propozycjami. Deklarowałem w tym kierunku pomoc i taka pomoc z naszej strony będzie. Jeśli tylko prawo o ruchu drogowego pozwala na to, to ja nie widzę przeciwwskazań, żeby dopuścić nowe miejsca parkingowe do użytku. My z tą stratą 40 000 zł poradzimy sobie, liczymy na to, że będzie pozytywny impuls. Możemy spróbować jak to w soboty będzie wyglądało, czy rzeczywiście będą tacy, którzy będą blokować te miejsca przez kilka godzin tym samym uniemożliwiając zaparkowanie samochodu przez inne osoby, czy też będzie zachowany ruch płynny i więcej osób przejedzie przez centrum miasta zatrzymując się na zakupy. Taki jest nasz cel. Czasami trzeba dochodzić do tego metodą prób i błędów, dlatego należy rozmawiać z osobami prowadzącymi tam swoją działalność.

Jedno sprostowanie. Apeluję do p. radnego Marka Słabińskiego, aby nie upowszechniał nieprawdziwych informacji o tym, że nie legalny był do tej pory pobór opłat za parkowanie w soboty. Zgodnie z polskim prawem nadzór nad

uchwałami przyjmowanymi przez rady w Polsce sprawują wojewodowie w imieniu rządu. Pan miał już dawno możliwość złożenia uwagi do wojewody, że toleruje bezprawie, a pan tego nie uczynił. Bardzo często ku mojemu ubolewaniu pan publicznie występuje i rozpowszechnia nieprawdę o tym, że Rada Miejska podjęła uchwałę niezgodną z prawem. To się dzieje już od kilku lat i to za długo trwa. Kiedy rok temu pan wystąpił publicznie na konferencji prasowej, niektórzy dziennikarze upowszechnili tę informację. Ja postanowiłem dokonać autolustracji, wystąpiłem do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego z prośbą o to, żeby ponownie przeanalizowała naszą uchwałę, poinformowała jakie są stawiane zarzuty i prosiłem o ustosunkowanie się do tego czy ta uchwała wymaga zmiany, uchylenia czy jest zgodna z prawem w tym kształcie, w którym do tej pory obowiązuje. Stąd moja prośba, aby pan nie stawiał się ponad prawem. Ja jestem gotów i byłbym gotów do zainicjowania zmiany w tym zakresie uchwały już dawno, bo uważam, że wszyscy powinniśmy postępować zgodnie z prawem. Nie możemy wprowadzać ludzi w błąd. Do dziennikarzy również apeluję o to. Stąd dzisiaj jest inicjatywa w celu dokonania zmiany tej uchwały tak, aby wprowadzić zmiany jeśli chodzi o soboty. Jestem optymistą i mam nadzieję, że ta zmiana spowoduje lepszą współpracę z kupcami i handlowcami i jednocześnie wzrośnie uaktywnienie w centrum miasta, bo to jest potrzebne.

Marek Słabiński – radny RM:

Ja mam już cztery wyroki w tej sprawie, nie mówię nieprawdy, tylko podpieram się czterema wyrokami polskich sądów na temat parkowania czy inaczej mówiąc, traktowania soboty jako dnia wolnego. Gdyby sobota była dniem roboczym, to nasz Urząd Miasta pracowałby również w sobotę. To według pana jest dzień roboczy, natomiast ostatnie i najważniejsze jest orzeczenie NSA w składzie siedmiu sędziów, w którym stwierdzają jednoznacznie, że sobota jest dniem wolnym od pracy, a art. 13 ust 1 ustawy o drogach publicznych mówi, że opłaty za parkowanie pobiera się w dni robocze. Mówię prawdę i podpieram się tym co zostało orzeczone w niezależnych, powszechnych, polskich sądach.

Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego:

Wypowiedź bez mikrofonu.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Nadzór nad uchwałami w Inowrocławiu wyraźnie to stwierdza, uchwała jest zgodna z prawem. Każdy może mieć jakieś wątpliwości, co do prawa obowiązującego w Polsce, co do wyroków NSA to są wyroki w sprawach indywidualnych, konkretnych. Nie można tego przenosić na nasz grunt inowrocławski, bo to jest zarzut postawiony nie wobec mnie, ale wobec radnych, wobec wojewody, rządu. Bo wojewoda jest urzędnikiem rządu. Gdyby to co pan mówi było prawdą, a nie jest, to już dawno wojewodowie dostaliby dyspozycję od p. Premier o analizę wszystkich uchwał przyjętych w tym zakresie przez Rady Miast. Jeżeli jest linia orzecznicza w określonej sprawie, gdzie wszystko wskazuje na to, że odbiega od stanu realizowanego przez gminę to wojewodowie dostają polecenie dokonania pod tym kątem kontroli. Innym organem są prokuratorzy, oni też występują w takim trybie

do samorządu o przywrócenie stanu prawnego, bo ich zdaniem coś jest niezgodne. Nie stało się tak i też tak się nie stanie. Proszę się nie upierać przy swoim, bo to jest zupełnie niepotrzebne. Pan jako radny musi postępować zgodnie z prawem, ja również i wszyscy radni. Nie możecie uznać, że do tej pory uchwała była niezgodna z prawem jeśli chodzi o soboty, bo to jest nieprawdą. Jest granica między chęcią do dyskusji, dzieleniem się różnymi poglądami, ale w pewnym momencie dochodzimy do punktu, w którym należy uznać za obowiązujące zgodnie z prawem jeśli chodzi i tą uchwałę i nie poddawać dyskusji.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia:

Zgłoszony został wniosek przez p. radnego Marka Słabińskiego o wprowadzenie innych zmian do uchwały, o którym p. radny wspominał na początku rozpatrywania projektu uchwały. Przypomnę, że zgłosiłem wniosek przeciwny.

Czy pan radny w świetle tego co zostało powiedziane byłby skłonny złożyć uwagi do Komisji Strategii lub w formie interpelacji czy poddać wniosek pod głosowanie?

Marek Słabiński – radny RM:

Podtrzymuje swój wniosek.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia:

Poddaję pod głosowanie wniosek.

Kto jest za przyjęciem zmian proponowanych przez p. radnego Marka Słabińskiego do uchwały w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania w Inowrocławiu oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania i sposobu ich pobierania?

Głosowanie: za – 5, przeciw – 15, wstrzym. się – 3

Wniosek nie przeszedł.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę nr **VII/60/2015** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania w Inowrocławiu oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania i sposobu ich pobierania wraz z wniesioną autopoprawką.

Uchwała stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Korzystając ze swoich uprawnień nadanych ustawowo głos zabierze p. Piotr Król - Poseł na Sejm.

Piotr Król – Poseł na Sejm:

Bardzo dziękuję za możliwość uczestniczenia w dzisiejszych obradach.

Radzie Miejskiej Inowrocławia z całą pewnością, jeśli chodzi o piękno i wygląd swojej sali, większość rad w Polsce może pozazdrościć. W związku z tym, że nasz okręg wyborczy obejmuje również Inowrocław, pozwoliłem sobie zabrać głos w dzisiejszym posiedzeniu, z uwagi na fakt, że w dość krótkim czasie zgłosiło się do

mnie kilku mieszkańców Inowrocławia w bardzo podobnej sprawie. W związku z tym, że art. 22 ustawy o wykonywaniu mandatu na Posła i Senatora pozwala uczestniczyć w obradach rad gmin, powiatu i sejmików, pozwoiliem sobie z tego prawa skorzystać. Przez blisko 16 lat byłem radnym Rady Miasta Bydgoszczy, byłem również przez dwie kadencje przewodniczącym komisji rewizyjnej. W statucie Rady Miasta Bydgoszczy mówi się o tym, że skargi rozpatruje komisja rewizyjna. Jak państwo wiedzą ustawa nakazuje każdemu samorządowi utworzenie komisji rewizyjnej obowiązkowo, wiem, że tak jest również w państwa radzie. Chciałbym się podzielić pewnym doświadczeniem i wątpliwością, którą do mnie zgłosili mieszkańcy w sprawie uchwał. Mówię o swoim doświadczeniu samorządowym, żeby ktoś nie pomyślał, że przychodzę kogoś pouczać, tylko dlatego, że chciałem podzielić się rozwiązaniem, które przyjęliśmy w Radzie Miasta Bydgoszczy, właśnie po kontrolach wojewody. Rada funkcjonuje w pewnym okresie, a z drugiej strony obowiązują nas terminy wynikające z Kpa. Mieszkańcy, którzy się do mnie zgłosili podnoszą wątpliwość, że skargi, które składają w okresach między sesyjnych trafiają do p. Przewodniczącego i nadawany jest im bieg w ich ocenie, bez udziału Rady Miejskiej. Zapoznałem się z tymi projektami uchwał, którymi państwo dzisiaj będziecie się zajmować i część tych uzasadnień wskazuje na to, że z taką sytuacją mamy do czynienia. Z podobną sytuacją mieliśmy do czynienia w Radzie Miasta Bydgoszczy. Chciałbym przedstawić, w jaki sposób z tą sytuacją się uporaliśmy. Mieszkańcy mają rację w tym przypadku, że jeśli kierują swoją skargę do Rady Miejskiej, to ona musi się z nią zapoznać, a państwo macie swobodę wyboru. Możecie się tą skargą zająć, odrzucić, uznać za zasadną lub nie. Ale to rada jest organem, który musi tej decyzji dokonać. Myśmy w Bydgoszczy przyjęli takie rozwiązanie, że w między czasie kiedy wpływa skarga, informuje się skarżącego o tym, że skarga wpłynęła i rada zapozna się z tą skargą na najbliższym posiedzeniu, podejmie decyzję czy kieruje ją do komisji tak, żeby nie był naruszony Kpa. Z tego co wyczytałem w uzasadnieniach do projektów uchwał niestety było tak, rozumiem, że wpłynęły skargi między sesjami, dlatego pan Przewodniczący chciał nadać tok tym sprawom i przekazał je do zaopiniowania przez Biuro Prawne, niestety rada nie miała możliwości zapoznać się z tymi skargami. W sytuacji, kiedy p. Przewodniczący kieruje skargę np. na Prezydenta bez udziału Rady Miejskiej, a p. Prezydent się do niej ustosunkowuje, to stawia Prezydenta w dziwnej sytuacji i mieszkańca, który składa skargę. Wygląda to tak, że mieszkaniec uzyskuje odpowiedź od kogoś na kogo złożył skargę. Dlatego, wydaje mi się, że przyjęcie rozwiązania, które funkcjonuje w Bydgoszczy po konsultacjach z wojewodą, jest dobre. Jeśli wpływają skargi w okresie między sesyjnym to p. Przewodniczący w imieniu rady niech uzyskuje opinie prawne, ale rada sama niech podejmuje decyzję, czy kieruje skargę do komisji.

Dziękuję bardzo za wysłuchanie moich uwag.

Ad.13.Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska w zakresie odniesienia się do zarzutów zawartych w skardze (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 19** do protokołu, pismo Wojewody Kujawsko-Pomorskiego wraz ze skargą stanowi **załącznik nr 20** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Słabiński Marek, Andrzej Kieraj, Maciej Basiński.

Marek Słabiński – radny RM:

Moim zdaniem w skardze, którą wystosowała skarżąca jest kilka tez. Jest to skarga wielowątkowa i zgodnie z art. 229 ppkt. 3 Kpa, w mojej opinii skargę na p. Prezydenta powinna rozpatrzyć RM, dlatego, że jest ona wielowątkowa, pomimo tego, że został poruszony przez pana argument, iż w sprawie skarżącej toczy się postępowanie administracyjne.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Czytałem dokładnie uzasadnienie i stanowisko Rady Miejskiej Inowrocławia zawarte w projekcie uchwały i stwierdzam, że w tej chwili jest to poplątane. Czytamy w uzasadnieniu, że Rada Miejska postanawia utrzymać stanowisko Przewodniczącego Rady zawarte w piśmie z dnia...i uznać zarzuty zawarte w skardze z dnia 25 marca za bezpodstawne. Otóż skarga złożona przez skarżącą na Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia uważam, że jest sformułowana jednoznacznie. Jest to skarga dot. tego, że p. Przewodniczący podjął decyzję jednoosobowo nie informując radnych o tym, że taka skarga wpłynęła. Ja dlatego na ostatniej sesji po otrzymaniu kserokopii skargi zapytałem p. Przewodniczącego jak rzeczywiście było. Skutkiem tego mamy odwołanie do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego czego efektem jest rozpatrywanie sprawy na dzisiejszej sesji. Jak my mamy zajmować jakiegokolwiek stanowisko jako Rada Miejska, jeżeli sprawy nie rozpatrywaliśmy. Jest to przykład demokracji po inowrocławsku, są to jednoosobowe decyzje. Uważam, że jest bezcelowym rozpatrywanie takiej uchwały, ponieważ my nie rozpatrywaliśmy skargi. Skarga została napisana do Rady Miejskiej i to my powinniśmy podjąć decyzję, czy rozpatrujemy ją czy też nie. Uważam, że ta skarga jest słuszna.

Maciej Basiński – radny RM:

W stanowisku Rady Miejskiej Inowrocławia w zakresie odniesienia się do zarzutów cytuję: „Przewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia na podstawie uzyskanej opinii prawnej przekazał w dniu 20 stycznia br. skargę Prezydentowi Miasta Inowrocławia celem jej rozpatrzenia”. Na podstawie jakiej opinii prawnej i kto ją wydał? W tych dokumentach jednym z materiałów jest pismo z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów czytamy: „zgodnie z art. 229 pkt.3 Kpa organy administracji publicznej skargi dotyczące Prezydenta, rozpatruje Rada Miasta”.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia:

Żeby uporządkować pewne rzeczy, które wyniknęły w trakcie dyskusji. Mamy do czynienia z dwoma przypadkami. Skarga, o której mówił zawile p. radny Andrzej Kieraj z dnia 2 stycznia br., była skargą złożoną na Prezydenta Miasta Inowrocławia. Stanowisko nad, którym teraz debatujemy dot. skargi nie w zakresie skargi z dnia 2 stycznia tylko w zakresie działań Przewodniczącego Rady. Tych

spraw nie należy łączyć. My dziś debatujemy nad tym stanowiskiem, ponieważ o takie stanowisko wystąpił do nas wojewoda. My nie podejmujemy uchwały o słuszności zarzutów skierowanych przez skarżącą, wiele miesięcy temu. Zajmujemy się tym, czy procedura, którą przyjąłem była działaniem właściwym czy też nie. Ja podtrzymuję swoje stanowisko, że moje działanie było działaniem właściwym. Od 2003 r. jestem osobą związaną z samorządem, a od 2006 r. Przewodniczącym Rady Miejskiej. Doskonale znam swoje obowiązki i kompetencje. Jeśli sięgniemy do ustawy o samorządzie gminnym i do naszego statutu, warto zwrócić uwagę na zapis, który mówi o kompetencjach Przewodniczącego Rady. Mówi on, że kompetencją Przewodniczącego jest przyjmowanie skarg i wniosków od mieszkańców miasta i przekazywanie ich właściwym organom w celu rozpatrzenia i załatwienia. To jest jedna z wyłącznych kompetencji Przewodniczącego Rady. W oparciu o tą kompetencję na podstawie posiadanej wiedzy, ale także na podstawie wydanej przez Biuro Prawne opinii, a muszą państwo wiedzieć, że każdorazowo od wielu lat stosuję zasadę, że jeśli wpływa jakiegokolwiek pismo uzyskuję opinię prawną co z tym zrobić, skarga ta została przekazana Prezydentowi Miasta, celem dołączenia jej do akt sprawy, toczącego się postępowania w urzędzie. Skarżąca została poinformowana pismem z 23 stycznia o tym fakcie i uważam, że zarzuty zawarte w skardze na Przewodniczącego Rady są bezzasadne, świadczą jedynie o niskiej wiedzy w zakresie kompetencji moich oraz rady, ale również procedury postępowań skargowych. Trudno mi jest tu podejrzewać skarżącą o złą wolę. Dowodem tego stanu rzeczy jest fakt, że skarga, która skierowana była 2 stycznia i pokierowana przez mnie w taki a nie inny sposób, jest jedną z wielu. Ja nawet nie potrafię przewidzieć, gdzie ta skarga tej samej treści trafiła, ale na pewno w wielu możliwych instytucjach państwowych i nie tylko. Te skargi muszą trafić do Rady Miejskiej, pytanie jest tylko takie, czy one kwalifikują się do rozpoznania w danym momencie, czy też nie. Wracamy znowu do punktu wyjścia, bo w przypadku uzyskanej opinii prawnej nie było potrzeby kierowania złożonej skargi do Komisji ds. skarg, a później na sesję, ponieważ w tym czasie toczyło się i nadal się toczy postępowanie administracyjne. Trudno byłoby nam podjąć jakiegokolwiek decyzje przed rozstrzygnięciem takiego postępowania.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Dziwi mnie takie wytłumaczenie. Czy uważa pan, że w Kancelarii Prezesa Rady ministrów pracują „kauzyperdy”, czy prawnicy? Czy prawnicy zatrudnieni w Urzędzie Wojewódzkim nie znają się na prawie, skoro kierują pismo i wnoszą o rozpatrzenie na sesji? Stanowisko Kancelarii Prezesa Rady Ministrów było jednoznaczne, że rada powinna rozpatrywać tę skargę. Ja nie wziąłem tych dokumentów, które otrzymaliśmy od skarżącej, gdzie była załączona opinia Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. O co w tym wszystkim chodzi, bo ja już się pogubiłem. Podważamy wszystkie inne opinie.

Marek Słabiński – radny RM:

Chcę się odnieść do słów p. Przewodniczącego. Obywatel nie ma obowiązku znać prawa i procedur. Obywatel ma prawo zgodnie z Kpa składać skargi, które powinny

być rozpatrzone na jego korzyść, w przeciwnym wypadku my budujemy ścianę między administracją a obywatelami. Nam nie zależy na tym, żeby były do siebie nastawione wrogo dwie grupy społeczności. Stała się rzecz zła. Ja pamiętam jak byłem szefem Zarządu Osiedla Śródmieście, były podejmowane próby związane z zabudową części działki przy kawiarni Europa. Po likwidacji Zarządu Osiedla Śródmieście, skutecznie udało się to zrealizować, czego nie powinno być.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Pan po raz trzeci na dzisiejszej sesji zmienia temat. Przedmiotem nie jest podział geodezyjny, ani zasadność sprzedaży tego gruntu, tylko przyjęcie stanowiska.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Chciałbym nawiązać do mojego poprzedniego przemówienia. Przeczytam pismo z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów: „Odpowiadając na pani pismo z dnia 3 lutego 2015 r. mail, uprzejmie informuję, że zgodnie z art. 229 pkt 3 Kpa, organy administracji publicznej, skargi dot. Prezydenta Miasta rozpatruje Rada Miejska”. Rada Miejska to nie jest jednoosobowo p. Przewodniczący.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Rzeczywiście p. radny Kieraj się pogubił, bo temat jest trudny.

Jeżeli mieszkaniec jakiegokolwiek miasta wyśle do jakiegokolwiek instytucji zapytanie, czy skarga złożona na organ wykonawczy jest czymś, co kwalifikuje się do rozpatrzenia przez organ stanowiący, to oczywistym jest, że właściwym organem jest Rada Gminy do rozpatrywania tych skarg. Tylko ci urzędnicy z ministerstwa, czy od wojewody, nie znają szczegółów, nie wiedzą, że w tej sprawie w Inowrocławiu, toczy się postępowanie administracyjne, bo skarżąca zapomniała im o tym powiedzieć. Odpowiedź jest dość oczywista i nie ma w tym nic dziwnego.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

O ile mnie pamięć nie myli, to tryb kompetencji Przewodniczącego Rady przy rozpatrywaniu skarg jest taki sam. Takie same kompetencje miał p. Przewodniczący Bolesław Szulc, p. Jan Koziorowski i takie kompetencje ma p. Przewodniczący Tomasz Marcinkowski.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 6, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **VII/61/2015** w sprawie wyrażenia stanowiska w zakresie odniesienia się do zarzutów zawartych w skardze.

Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad.14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska w zakresie odniesienia się do zarzutów zawartych w skardze (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 22** do protokołu, pismo Wojewody Kujawsko-Pomorskiego wraz ze skargą stanowi **załącznik nr 23** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Jan Koziorowski.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Uważam, że ta skarga jest skargą bezzasadną.

Jan Koziorowski – radny RM:

Na jakiej zasadzie są podpisywane umowy o roczną dzierżawę? Czy są określone w PGKiM zasady, którymi sugerują się pracownicy przed podpisaniem umowy dzierżawy z osobami zainteresowanymi?

W projekcie uchwały jest napisane, że skarżący decyzją administracyjną został wymeldowany z lokalu, czy to jest jedyny przypadek? Czy w Inowrocławiu, nie ma przypadków, że osoba nie mieszkająca na danej posesji nie dzierżawi działki, która przylega do tej posesji? Czy jest dokument, który określa zasady dzierżawy działek?

Jarosław Mrówczyński- radny RM:

Uczestniczyłem w posiedzeniu Komisji ds. skarg, gdzie była rozpatrywana ta sprawa i została wyczerpująco przedstawiona. Skarżący dzierżawił działkę, dopóki mieszkał na danej posesji.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Bardzo proszę, żeby uczestnicząc w sesji obserwować to nad czym debatujemy. Debatujemy nad przyjęciem stanowiska. Dziwią mnie pytania p. Koziorowskiego, bo był pan obecny na sesji 26 stycznia br. Dlaczego te pytania nie padały wówczas, kiedy tą skargę rozpatrywaliśmy ?

Jan Koziorowski – radny RM:

Pytam o to teraz, dlatego, że w tej chwili jest mi dostępna treść skargi, która została złożona. Wtedy takiej możliwości nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Na sesji 26 stycznia ta skarga była przedstawiona. Przewodnicząca Komisji ds. skarg, dokładnie wyjaśniła o co chodziło i jaka była procedura rozpatrzenia tej skargi.

Jan Koziorowski – radny RM:

To było w uzasadnieniu do skargi, a skargi nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Jeżeli ma pan jakieś wątpliwości to odsyłam do archiwum lub do złożenia interpelacji w tym przedmiocie.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę nr **VII/62/2015** w sprawie wyrażenia stanowiska w zakresie odniesienia się do zarzutów zawartych w skardze.

Uchwała stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Ad.15. Wolne wnioski i informacje bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby przedstawić informacje lub złożyć wnioski dotyczące organizacji prac Rady i komisji lub miejsca i czasu ważnych dla Miasta uroczystości lub imprez?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Korzystając z okazji w imieniu własnym oraz Klubu radnych SLD chciałbym państwa zaprosić do wzięcia udziału w manifestacji 1-majowej o godz. 12.00 pod pomnikiem na Skwerze Obrońców Inowrocławia. Ta manifestacja jest wyrazem poparcia dla tych ludzi, którzy ginęli walcząc o naszą wolność, a także jest manifestacją popierającą ludzi pracy, którzy w tym dniu obchodzą swoje święto. Jednocześnie w tym dniu przypada 11 rocznica wejścia Polski do UE, co ma ogromne znaczenie. Również zapraszam do uczestniczenia w innych zdarzeniach związanych z dniem flagi oraz z dniem 3-maja.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Chciałbym poinformować Państwa o następujących sprawach:

Następną sesję przewiduję na dzień 26 maja 2015 r. W statutowym terminie, materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję oraz zostaną przesłane drogą e-mailową dla osób, które wyraziły taką wolę.

Przypominam również, że do 30 kwietnia br., należy złożyć oświadczenia majątkowe za 2014 r. Powinno ono być złożone według stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku.

Jan Koziorowski – radny RM:

Czy do dwóch oświadczeń majątkowych mamy załączyć dwa egzemplarze PIT?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Tak, dwa oświadczenia majątkowe, które muszą być oryginałami i dwa PITy, czyli dwa komplety.

Ad.16. Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam VII sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 12⁴⁰.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:
Rafał Lewandowski

Protokółowała: Justyna Gaczkowska
Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie CD.