

P r o t o k ó ł nr VI/2015
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 23 marca 2015 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej, o godz. 9³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 23 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM.

Sekretarz obrad: Jan Koziorowski.

Ad. 2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy ktoś chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad? Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Stwierdzam więc, że będziemy pracować zgodnie z przesłanym Państwu wcześniej porządkiem obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu V sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie wzajemnej współpracy z Gminą Inowrocław w ramach wdrażania polityki terytorialnej Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie Obszaru Strategicznej Interwencji Inowrocławia i obszaru powiązanego z nim funkcjonalnie:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 10 maja 2015 r.:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Organizacyjnego i Informatyki,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w podziale Miasta Inowrocławia na stałe obwody głosowania:
- jak w punkcie 8.
10. Przedstawienie „Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego”:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - dyskusja.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia na 2015 r. planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia kryteriów naboru na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów dla publicznych przedszkoli prowadzonych przez Miasto Inowrocław:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu za 2014 r.:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu za 2014 r.:
- jak w punkcie 13.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za 2014 r.:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2015 r.:
- jak w punkcie 15.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny w 2014 r. wraz z wykazem potrzeb na 2015 r.:
- jak w punkcie 15.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt domowych na terenie Miasta Inowrocławia na 2015 r.:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2015:
- wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

20. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2015-2028:
 - jak w punkcie 19.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg kategorii gminnej na terenie Miasta Inowrocławia:
 - jak w punkcie 21.
23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (ul. Pakoska):
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (ul. Pakoska):
 - jak w punkcie 23.
25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ul. Pakoskiej i linii kolejowej Inowrocław-Poznań:
 - jak w punkcie 23.
26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (ul. Plebanka):
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Uzdrowiskowej,

- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla pięciu terenów położonych w rejonach ulic: Marszałka Józefa Piłsudskiego, Józefa Krzywińskiego, Gen. Franciszka Kleeberga, Jakuba Jasińskiego i Macieja Wierzińskiego, Świętego Ducha i Mieszka I, Warsztatowej, Wojska Polskiego i linii kolejowej Herby Nowe-Gdynia, Budowlanej, Staropoznańskiej i linii kolejowej Herby Nowe – Gdynia oraz ul. Plebanka:
- jak w punkcie 26.
28. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (ul. Plebanka):
- jak w punkcie 26.
29. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla pięciu terenów położonych w rejonach ulic: Marszałka Józefa Piłsudskiego, Józefa Krzywińskiego, Gen. Franciszka Kleeberga, Jakuba Jasińskiego i Macieja Wierzińskiego, Świętego Ducha i Mieszka I, Warsztatowej, Wojska Polskiego i linii kolejowej Herby Nowe-Gdynia, Budowlanej, Staropoznańskiej i linii kolejowej Herby Nowe-Gdynia oraz ul. Plebanka wraz z listą nieuwzględnionych uwag:
- jak w punkcie 26.
30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Budowlanej, Poznańskiej, Gustawa Zielińskiego i al. Niepodległości:
- jak w punkcie 26.
31. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Inowrocławia:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

32. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w Kujawskim Centrum Kultury pod kątem wydatków i dotacji otrzymanych z Urzędu Miasta Inowrocławia w 2014 r.:
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
33. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w Wydziale Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości Urzędu Miasta Inowrocławia pod kątem poboru opłaty planistycznej po sprzedaży terenu przeznaczonego pod inwestycję „Wojska Polskiego - galeria”:
 - jak w punkcie 32.
34. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w Zakładzie Robót Publicznych w Inowrocławiu z zakresu działalności finansowej i materiałowej za 2014 r.
 - jak w punkcie 32.
35. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (I):
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji ds. skarg,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
36. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (II):
 - jak w punkcie 35.
37. Rozpatrzenie wniosku w sprawie odwołania radnego z funkcji wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia (wniosek grupy radnych):
 - wystąpienie przedstawiciela wnioskodawców,
 - dyskusja,
 - głosowanie.
38. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów zarządów i przewodniczących zarządów Osiedli:
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
39. Wolne wnioski i informacje bieżące.
40. Zakończenie obrad.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z V sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę radnego Jarosława Kopcia – sekretarza obrad V sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Jarosław Kopeć – radny RM:

Wniósł o przyjęcie bez uwag protokołu V sesji Rady Miejskiej Inowrocławia z 26 stycznia 2015 r.

głosowanie: **za – 23, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Rada protokół przyjęła.

Ad.4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radnego Jana Koziorowskiego.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pan radny wyraża zgodę?

Jan Koziorowski – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie: **za – 23, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Proszę pana sekretarza o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji, szczególnie podczas głosowań.

Ad.5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia (załącznik nr 4 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali n.w. radni:

Magdalena Łośko, Elżbieta Jardanowska, Lidia Stolarska, Patryk Kaźmierczak, Andrzej Kieraj, Grzegorz Kaczmarek, Anna Trojanowska, Marcin Wroński,

Stanisław Skoczylas, Grażyna Dziubich, Rafał Lewandowski, Jan Koziorowski, Maciej Basiński, Anna Mikołajczyk-Cabańska i Marek Słabiński.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zgodnie z otrzymaną informacją, proszę o udzielenie odpowiedzi na część z tych interpelacji. Udzieli je p. Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia i p. Piotr Strachanowski – Sekretarz Miasta Inowrocławia.

Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta Miasta:

Odpowiem na interpelację radnego Andrzeja Kieraja i radnej Anny Trojanowskiej, bo one są podobne, chociaż w zupełnie różnych formach, ale dotyczą tego samego terenu. Teren ten jest własnością Polskich Kolei Państwowych i to PKP kilka lat temu sprzedało okoliczne bloki, mieszkania, pozostawiając we swoim władaniu parking i oświetlenie. Jest to właściciel tego terenu. Kilkakrotnie próbowaliśmy rozmawiać z PKP na temat przejęcia tego terenu, ale w formie nieodpłatnej. PKP odmówiło nam i chciało nam sprzedać ten teren. Mając na uwadze to, jakie mamy potrzeby w mieście dotyczące naszych terenów i ile potrzebujemy inwestycji nie wykazaliśmy się nieudolnością”, jak pan radny próbuje sugerować, tylko odpowiedzialnością za pozostałe tereny, nie biorąc kolejnych terenów, które wymagają prac remontowych. Właściciel wziął pieniądze za grunty przyległe, natomiast nie jest zainteresowany ich remontowaniem. My co jakiś czas im przypominamy i prosimy o remont, niestety nie możemy tego od właściciela wymusić, bo nie mamy takich mocy sprawczych. Po raz kolejny będziemy interweniować w sprawie naprawy oświetlenia. Robimy to sukcesywnie. W sprawie kolejnej interpelacji radnego Kieraja wyjaśniam, że Miasto nie pobiera żadnej „opłaty miejscowej”, bo takiej opłaty u nas nie ma. Taką „opłatę miejscową” pobiera się np. w Toruniu. W Inowrocławiu pobiera się „opłatę uzdrowską” i myślę, że radny składając interpelację powinien o tym wiedzieć. W tej interpelacji znalazł się także zapis „Inowrocław jest wymieniany w gronie miast, które nie spełniają kryteriów statusu uzdrowiska”. Pytanie jest takie, kto p. radnemu taką listę dostarczył? Mamy operat uzdrowski zatwierdzony przez Ministra Zdrowia, jesteśmy na liście ministerialnej uzdrowisk, które spełniają te wymagania. Bazujemy na faktach, a fakty są takie, że mamy status uzdrowiska, mamy operat uzdrowski i to dowodzi temu, że ten status mamy. O tym, że w Inowrocławiu mamy czyste powietrze, to świadczy Raport Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, na bazie którego i tu ubolewamy, bo nie mogliśmy wziąć udziału w Programie „Kawka”, gdzie można było skorzystać z zamiennych źródeł ogrzewania. Bydgoszcz i Toruń te wymogi spełniły, bo mają zanieczyszczone powietrze. Badania WIOŚ potwierdziły, że my mamy czyste powietrze w Inowrocławiu i nie ma co do tego żadnych wątpliwości. Proszę zajrzeć nie do kolorowych pisemek, ale do raportów, które to potwierdzają.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Odnosnie ul. Magazynowej, niech pan powie radnym, od ilu lat ciągnie się sprawa oświetlenia tej ulicy? Są tu dwie odrębne rzeczy, kwestia terenu i kwestia

oświetlenia dróg, a to należy do obowiązków Miasta. Następna sprawa, to czystość powietrza w Inowrocławiu. W miesięczniku „Moda na zdrowie”, jest zamieszczony wykaz uzdrowisk, które nie spełniają obecnie kryteriów statusu uzdrowiska i wymienione jest Miasto Inowrocław. Opieram się na tym, co jest w tym miesięczniku napisane. Jeśli p. Prezydent uważa, że jest to nieprawda, to proszę wystąpić do redakcji o sprostowanie tego.

Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta Miasta:

Dla nas artykuł, który napisał dziennikarz, a wiem, że podważyło to np. Stowarzyszenie Gmin Uzdrowiskowych i wiele uzdrowisk w Polsce, nie jest dokumentem, który by miał zachwiać charakter uzdrowiskowy Miasta. Są dokumenty, jest minister, który to określa i gdyby minister nam napisał, że nie spełniamy tych wymogów, to byłoby ważne, ale na podstawie jednego artykułu z gazety o zdrowiu, nie można takich wniosków wyciągnąć i są one po prostu nie prawdziwe. Wystąpię do tej redakcji, jeśli p. radny tak chce i zapytam, na jakiej podstawie ten redaktor określił te parametry, że Inowrocław ich nie spełnia? My takich parametrów nie znamy. Inowrocław spełnia wymogi statusu uzdrowiska, jest uzdrowiskiem i nim będzie jeszcze przez kolejne lata.

Piotr Strachanowski – Sekretarz Miasta:

Pan radny Wroński stawia pytanie, czy w Urzędzie Miasta Inowrocławia mamy do czynienia ze zwykłym ustawianiem konkursów o pracę? Chciałem poinformować p. radnego, że nie ma żadnej sensacji w tym, co pan próbuje insynuować. Urząd Miasta postępuje zgodnie z obowiązującymi przepisami i zarówno nabory, jak i konkursy prowadzone są zgodnie z prawem. W przypadku sprawy dotyczącej obsadzenia stanowiska Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej, była brana pod uwagę możliwość skorzystania z art. 22 ustawy o pracownikach samorządowych i przeniesienia osoby z pracy w Kruszwicy do pracy w Inowrocławiu. Nikt tego faktu nie ukrywał, ani Burmistrz Kruszwicy, ani Prezydent Inowrocławia, ani sama zainteresowana. Tak się jednak stało, że względy prawne spowodowały, iż możliwość skorzystania z tego art. 22 nie była możliwa do realizacji i stąd został ogłoszony post factum nabór na to stanowisko. Pan radny w swojej interpelacji przywołuje fakty historyczne dotyczące swojego zatrudnienia w Agencji Rynku Rolnego w Warszawie i przytacza to, jako szczególnie pozytywną sprawę. Tak się składa, że pamiętam te czasy, kiedy funkcjonowała Agencja Rynku Rolnego w Warszawie i jak ta Agencja cieszyła się mianem instytucji, która jest szczególnie upolityczniona. A przywołując takie nazwiska, jak Andrzej Lepper, czy Roman Giertych, to chyba byli ci politycy, którzy polityczne nominacje na stanowiska opanowali do perfekcji. Tutaj bym Agencji Rynku Rolnego nie przywoływał.

Marcin Wroński – radny RM:

Ad vocem. „Jeżeli przywołałem Agencję Rynku Rolnego, to ze względu na publikowanie tabeli osób, które spełniają wymogi formalne i przystąpiły do konkursu. Takie informacje są podawane w instytucjach różnych, administracji

samorządowej i rządowej. U nas nie ma czegoś takiego. Chodziło mi o to, a nie o jakieś „wycieczki” o jakimś Lepperze, czy Giertychu. To jest nie na miejscu. Pan odbiega od tematu. Pyta się pan, czy była tu jakaś sensacja? Oczywiście, że była sensacja. Jeżeli dziennikarz podaje nazwiska, dla przykładu podam pana Stępnia i panią Chrzęszcz... Kilkanaście dni przed rozwiązaniem konkursu, dziennikarz podaje, że te osoby wygrają ten konkurs i tak się stało, to mamy do czynienia z sensacją. Tym bardziej, jak mówiłem, skąd dziennikarz miał wiedzieć, że lista osób, które spełniają wymogi formalne nie jest jawna, bo nie jest w Biuletynie Informacji Publicznej publikowana. Mamy więc do czynienia z sensacją, bo pan Stępień nie był w zasobach, o ile się nie mylę, w żadnych samorządowych, ani rządowych, ani w żadnej administracji żeby go przenieść”.

Piotr Strachanowski – Sekretarz Miasta:

To pan pisze o wysokich standardach w Agencji Rynku Rolnego, a moja wiedza o Agencji jest taka, jaką przedstawiłem. Natomiast to, co odnosi się do sekwencji zdarzeń, raz jeszcze powtórzę, że pierwotnie rozważana była możliwość przeniesienia w oparciu o art. 22 i pan się odnosi do publikacji, która w tym czasie powstała, natomiast ja wskazałem panu, iż względy prawne spowodowały, że z tego artykułu nie można było skorzystać i stąd później to, co się zdarzyło. I nie ma tutaj żadnej sensacji, nie ma żadnego zakłamania.

Marcin Wroński – radny RM:

Jest. A ten drugi pan? Jeżeli chodzi o standardy...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie radny, ale to nie jest tak, że pan będzie mówił kiedy pan chce. Zabrał pan głos w trybie ad vocem, wypowiedział się pan, uzyskał pan odpowiedź i wystarczy. Tryb ad vocem nie jest systemem i sposobem na zabieranie głosu w dowolnej chwili i w nieograniczonym czasie. Po to jestem tutaj... Uzyskał pan radny odpowiedź i to wystarczy. Czy p. Sekretarz chciałby jeszcze swoją wypowiedź uzupełnić?

Piotr Strachanowski – Sekretarz Miasta:

Panie radny Wroński, odnoszę się do tego, co pan napisał. To pan pisze o Agencji Rynku Rolnego, a nie ja. Ja tego nie podnoszę. To pan wskazuje na wysokie standardy, które były w tej Agencji wyśrubowane, a ja twierdzę, że było odwrotnie.

Marcin Wroński – radny RM:

Mogę?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie, nie może pan.

Piotr Strachanowski – Sekretarz Miasta:

W sprawie interpelacji p. radnego Wrońskiego nie mam już nic więcej do dodania. Odnośnie kolejnej interpelacji, p. radny Kieraj pytał się o koszty wyjazdu p. Prezydenta R. Brejzy do Katowic 14 lutego 2015 r. Pan radny pytał, jakie to były

koszty udziału w spotkaniu prezydentów z panem Prezydentem Rzeczypospolitej Polskiej Bronisławem Komorowskim. Otóż według mojej wiedzy, nie było takich kosztów. W dokumentach podróżnych z 14 lutego br. do Katowic p. Prezydenta Ryszarda Brejzy, jest to wyjazd, który był na konferencję organizowaną przez byłego Prezydenta Katowic p. Piotra Uszoka. Pan Piotr Uszok, był jednym z założycieli Związku Miast Polskich, jednym z jego najwybitniejszych przedstawicieli i zakończył swoją pracę w samorządzie, zarówno, jako Prezydent Katowic, jak i członek Związku Miast Polskich. 14 lutego br., zorganizował specjalną konferencję, która miała na celu podsumowanie jego działalności w tych organach. Ten wyjazd kosztował ok. 350 zł brutto. Po zakończeniu konferencji organizowanej przez p. Piotra Uszoka istotnie, w tymże samym gmachu, ale w zupełnie innej części, odbyło się spotkanie z Prezydentem RP. Powtarzam raz jeszcze, głównym celem tego wyjazdu była konferencja organizowana przez odchodzącego Prezydenta Katowic p. Piotra Uszoka.

Jan Koziorowski – radny RM:

Ad vocem. Zabieram głos, gdyż przed chwilą udzielona odpowiedź przez p. Sekretarza zahacza o część mojej interpelacji. Proszę nie posługiwać się tym, że było to spotkanie z urzędującym Prezydentem RP, tylko było to spotkanie z kandydatem na Prezydenta RP. W Kancelarii Prezydenta RP ten wyjazd do Katowic nie był przewidziany w ogóle w jego planie pracy, natomiast był przewidziany w planach Komitetu Wyborczego kandydata Bronisława Komorowskiego. Czyli to nie było spotkanie, które miało charakter spotkania urzędującego Prezydenta państwa z urzędującymi prezydentami miast, tylko było to spotkanie z kandydatem na Prezydenta RP i miało charakter elementu kampanii wyborczej.

Piotr Strachanowski – Sekretarz Miasta:

Odpowiadałem na pytanie p. radnego Kieraja, ale rzeczywiście potwierdzam, było to spotkanie z kandydatem na Prezydenta RP.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Szczegółowe odpowiedzi na interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

Ad.7. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie wzajemnej współpracy z Gminą Inowrocław w ramach wdrażania polityki terytorialnej Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie Obszaru Strategicznej Interwencji Inowrocławia i obszaru powiązanego z nim funkcjonalnie (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6** do protokołu).

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Wniosła, aby w ramach autopoprawki na stronie 1 w podstawie prawnej: Dz. U. z 2013 r. poz. 5894, wykreślić cyfrę 8. Ma być Dz. U. 2013 r. poz. 594.

Maria Stępniewska – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:
Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Patryk Kaźmierczak, Andrzej Kieraj i Ryszard Rosiński.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

W uzasadnieniu do uchwały jest zapis: „(...) zawarcie porozumienia jest niezbędnym warunkiem umożliwiającym ubieganie się o środki z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Kujawsko-Pomorskiego Regionalnego Programu Operacyjnego”. Czy warunek ten dotyczy wspólnych projektów obu gmin, czy też samodzielnych projektów?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Trzeba poprzeć ten projekt uchwały, bo chodzi tutaj o pozyskanie środków. Zgodnie z zasadą „duży może więcej”, proszę powiedzieć, czy Miasto Inowrocław wzięło udział w zintegrowanych inwestycjach terytorialnych dotyczących całego Powiatu Inowrocławskiego? Uważam, że większa jest siła przebicia kilku gmin niż dwóch.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Czy uchwała nr XL/549/2014 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Inowrocław w celu realizacji Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w ramach Inowrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego, która teraz ma być uchylona, została zrealizowana? Czy została zrealizowana i w jakim zakresie umowa, którą podpisał Prezydent Miasta Inowrocławia? W informacji o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia w okresie od 17 stycznia do 13 lutego 2014 r. mieliśmy podane, że Prezydent podpisał m.in. umowę z firmą Contract Consulting Sp. z o.o. w Toruniu na opracowanie strategii ZIT dla Inowrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego. Wartość umowy – 19.000 zł brutto. Termin realizacji do 30.04.2014 r. Uważam, że opracowanie to powinno być dostępne na portalu Miasta Inowrocławia, a dotąd tego dokumentu tam nie ma. W związku z tym zachodzi podejrzenie, że dokument ten nie został jeszcze opracowany, co jest sprzeczne z zawartą umową. Jakie są konsekwencje wobec niezrealizowania tej umowy, którą Prezydent Miasta Inowrocławia w naszym wspólnym imieniu, czyli mieszkańców Miasta, był uprzejmy podpisać i zawrzeć?

Czy projekt uchwały, nad którym debatujemy będzie rzeczywiście skonsumowany, skoro nie wiemy, czy ta uchwała z 24 lutego 2014 r. została sfinalizowana?

W uzasadnieniu do uchwały podaje się, że uchwałę nr XL/549/2014 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia z Gminą Inowrocław w celu realizacji Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych w ramach Inowrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego należy uchylić ponieważ Zintegrowane Inwestycje Terytorialne, które miały być

realizowane na podstawie zawartego na podstawie ww. uchwały porozumienia, mogą być realizowane obecnie jedynie na szczeblu regionalnym, co w zasadzie oznacza to, że trzeba będzie przygotowywać nowe opracowanie, prawdopodobnie, które właśnie było treścią umowy podpisanej przez p. Prezydenta z firmą Contract Consulting Sp. z o.o. w Toruniu.

W odpowiedzi na moją interpelację, którą złożyłem w styczniu br., w sprawie Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych dla Obszaru Funkcjonalnego na lata 2014-2020 otrzymałem odpowiedź, że wykonawca na wykonanie Strategii ZIT ma 3 miesiące od daty zatwierdzenia ostatecznej wersji RPO. Mam pytanie, kiedy dokument Strategia Obszarów Strategicznej Interwencji ujrzy światło dzienne? Jeśli takiego dokumentu nie ma, dalsze opóźnianie powoduje w procedurze przygotowywania się Miasta do pozyskiwania środków finansowych, które są zawarte w treściach zapisów RPO Województwa Kujawsko-Pomorskiego na lata 2014–2020. Prezydent Miasta w odpowiedzi przekazał także informację, że w związku ze zmianą wytycznych przez Urząd Marszałkowski nie można w tej chwili określić terminu zakończenia prac nad dokumentem, dlatego też dokładny harmonogram konsultacji zostanie przedstawiony w późniejszym terminie. Wyjaśnię, że ja nie pytałem o konsultacje, tylko wnosiłem o sformułowanie harmonogramu konsultacji społecznych obejmujących przynajmniej okres jednego roku kalendarzowego, który określałby ich przedmiot, zakres tematyczny oraz przybliżone terminy realizacyjne.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Znaczna część problemów, które pan podniósł nie odnosi się do przedmiotu dzisiejszej uchwały. Uważam, że wchodzenie w szczegóły dotyczące tych inwestycji, nie jest przedmiotem dzisiejszych rozważań.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Odnosnie środków, które będą wykorzystane na projekty umieszczone w Strategii, będą to dwa rodzaje projektów. Jedne, to będą projekty wspólne, np. doszliśmy do porozumienia w sprawie ścieżek rowerowych, czy komunikacji, a będą też projekty, które będą integralne dotyczące jednej z gmin znajdującej się w obszarze funkcjonalnym. Potwierdzam, że w grudniu Komisja Europejska zatwierdziła Regionalny Program Operacyjny Województwa Kujawsko-Pomorskiego, jednakże jest to pierwszy dokument. Dużo ważniejszym i bardziej wiarygodnym, czy wskazującym dla nas kierunki dalszych działań, to jest uszczegółowienie do osi priorytetowych w Województwie Kujawsko-Pomorskim i tego uszczegółowienia na dzień dzisiejszy ciągle jeszcze nie mamy. „Atakujemy” Urząd Marszałkowski, ażeby te zapisy uszczegółowienia były jak najszybciej zrobione. W związku z tym, nie mając tego najważniejszego dokumentu, aneksowaliśmy umowę z firmą Contract Consulting Sp. z o.o. w Toruniu w zakresie realizacji Strategii ZIT mając wiedzę, że następują duże zmiany. Na dzień dzisiejszy, po przyjęciu tej uchwały przez Radę, będzie podpisany kolejny aneks i tutaj firma ta dostosuje zapisy pierwszej części Strategii, czyli analizy otoczenia do zapisów RPO.

W momencie, kiedy pojawi się uszczegółowienie, rozpoczniemy pracę nad konkretnymi projektami, jak również nad konsultacjami społecznymi.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła wraz z autopoprawką uchwałę nr **VI/25/2015** w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia w sprawie wzajemnej współpracy z Gminą Inowrocław w ramach wdrażania polityki terytorialnej Województwa Kujawsko-Pomorskiego w zakresie Obszaru Strategicznej Interwencji Inowrocławia i obszaru powiązanego z nim funkcjonalnie.

Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad.8. Projekt uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 10 maja 2015 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 8** do protokołu).

Maciej Piątkowski – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego i Informatyki
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **VI/26/2015** w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 10 maja 2015 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad.9. Projekt uchwały w sprawie zmian w podziale Miasta Inowrocławia na stałe obwody głosowania (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu).

Maciej Piątkowski – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego i Informatyki
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Grzegorz Kaczmarek.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Proszę o naniesienie poprawki w projekcie uchwały: w § 1 ust. 1 pkt 5, po „Kujawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej” proponuję dopisać „w Inowrocławiu”, a także wprowadzić zapis, że „placówka jest przystosowana do potrzeb wyborców niepełnosprawnych”.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W tytule uchwały mamy zapis, że uchwała jest w sprawie zmian w podziale Miasta Inowrocławia na stałe obwody głosowania, więc wiadomo, że nie Włocławka.

Maciej Piątkowski – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego i Informatyki:

Bazowaliśmy na dokumentach otrzymanych od Prezesa Kujawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, więc trudno mi tak od razu ustosunkować się do tej zmiany.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proponuję dopisać po Kujawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej: „w Inowrocławiu” oraz „że lokal jest przystosowany do potrzeb wyborców niepełnosprawnych”. Czy taki zapis może być wprowadzony?

Maciej Piątkowski – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego i Informatyki:

Tak. Po wprowadzeniu autopoprawki, zapis punktu 5 otrzymałby brzmienie: „5) zmiany siedziby obwodowej komisji wyborczej w stałym obwodzie głosowania Nr 5 z Przedszkola nr 14 „Muzyczna Kraina” ul. Jacewska 16 na Klub „Kopernik” Kujawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Inowrocławiu ul. Toruńska 60. Lokal ten dostosowany jest do potrzeb wyborców niepełnosprawnych”. Konsekwencją wprowadzenia tego zapisu będzie dopisanie w załączniku do uchwały w punkcie 5: „Klub „Kopernik” Kujawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Inowrocławiu ul. Toruńska 60” oraz w uzasadnieniu do uchwały: „2) przeniesienia siedziby obwodowej komisji wyborczej w stałym obwodzie głosowania Nr 5 z Przedszkola nr 14 „Muzyczna Kraina” ul. Jacewska 16 do Klubu „Kopernik” Kujawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Inowrocławiu ul. Toruńska 60. Lokal ten dostosowany jest do potrzeb wyborców niepełnosprawnych”.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła wraz z autopoprawką uchwałę nr **VI/27/2015** w sprawie zmian w podziale Miasta Inowrocławia na stałe obwody głosowania.

Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia ogłosił 30 minut przerwy w obradach sesji. Przekazał radnym informację, że w Biurze Obsługi Interesantów i Kontroli Urzędu Miasta Inowrocławia jest ekspozycja rękodzieł podopiecznych Warsztatu Terapii Zajęciowej przy Stowarzyszeniu Pomocy Upośledzonym Umysłowo w Inowrocławiu. Podczas wystawy zainteresowani będą mogli nie tylko obejrzyć, ale również zakupić unikatowe ozdoby i upominki o tematyce Świąt Wielkanocnych wykonane przez uczestników warsztatu terapeutycznego. Ponadto obecna na sali obrad pani Danuta Nawrocka, w imieniu Prezydenta Miasta Inowrocławia, swoim własnym i artysty plastyka, zaprosiła na wernisaż do salki kominkowej.

Po przerwie.

Ad.10. Przedstawienie „Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego” (sprawozdanie stanowi **załącznik nr 12** do protokołu).

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Przedstawiła „Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego”.

Elżbieta Jardanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie.

W dyskusji głos zabrał radny Jan Koziorowski.

Jan Koziorowski – radny RM:

Zadam takie samo pytanie, jakie zadałem na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów. Jaka jest liczba dzieci uczęszczających do szkół w tym roku szkolnym, a jaka była to liczba dzieci, które uczęszczały do szkół w minionym roku szkolnym?

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

W roku szkolnym 2013-2014 do naszych szkół podstawowych i gimnazjalnych uczęszczało 5507 uczniów. Teraz mamy więcej uczniów, bo doszło nam półtora rocznika pierwszaków. Łącznie mamy teraz w szkołach podstawowych i gimnazjalnych 5695 uczniów.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie ma więcej chętnych do zabrania głosu. Zamykam dyskusję.

Ad.11. Projekt uchwały w sprawie ustalenia na 2015 r. planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 13** do protokołu).

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Dodała, że projekt uchwały posiada pozytywną opinię związków zawodowych, które działają na terenie naszych placówek oświatowych.

Elżbieta Jardanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Na posiedzeniu Komisji Oświaty i Kultury zadałam pytanie, czy ta obniżka o 0,5% starczy na zabezpieczenie potrzeb dla wszystkich nauczycieli, którzy chcą się

dokształcać. Pani Naczelnik zapewniła mnie, że te potrzeby będą w pełni zaspokojone i że nauczyciele na tej obniżce nie stracą. W związku z powyższym, projekt uchwały na Komisji Oświaty i Kultury został zaopiniowany pozytywnie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **VI/28/2015** w sprawie ustalenia na 2015 r. planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane. Uchwała stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad.12. Projekt uchwały w sprawie określenia kryteriów naboru na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów dla publicznych przedszkoli prowadzonych przez Miasto Inowrocław (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 15** do protokołu).

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:
Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Elżbieta Jardanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:
Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Stanisław Skoczylas, Jan Koziorowski.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Jaka jest liczba dzieci, które zostały zgłoszone przez rodziców do przedszkoli publicznych w 2014 r., a nie zostały one przyjęte?

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty i Sportu:

Te kryteria dotyczą nowego roku szkolnego 2014/2015. Miasto jest organem prowadzącym dla 4 przedszkoli i jeszcze jedno funkcjonuje przy Szkole Podstawowej nr 9. Mamy również 11 przedszkoli niepublicznych. Obecnie liczba miejsc jest wystarczająca. Nie było odwołań do organu prowadzącego. W naszych przedszkolach publicznych jest ok. 1200 dzieci, a w niepublicznych ponad 800 dzieci.

Jan Koziorowski – radny RM:

Chciałem zadać to samo pytanie. Odpowiedź została już udzielona.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **VI/29/2015** w sprawie określenia kryteriów naboru na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego oraz dokumentów niezbędnych do potwierdzenia tych kryteriów dla publicznych przedszkoli prowadzonych przez Miasto Inowrocław. Uchwała stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ad.13. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu za 2014 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 17** do protokołu).

Agnieszka Chrzaszcz – Naczelnik Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Elżbieta Jardanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Patryk Kaźmierczak, Andrzej Kieraj.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Moje pytanie dotyczy studia nagrań, które jest bezpłatnie udostępniane dla dzieci i młodzieży. Czy obowiązują tam jakieś wcześniejsze zapisy i jak długo trzeba czekać żeby móc skorzystać z tego studia?

Grażyna Ozorowska – Dyrektor Kujawskiego Centrum Kultury:

Przy Kujawskim Centrum Kultury funkcjonuje studio nagrań. Każdy z zespołów bądź solistów może do nas zgłosić się. W różnych okresach natężenie w studio jest różne. W okresie letnim również działa, a więc w okresie wakacji widzimy zwiększone zainteresowanie studiem nagrań. Nawet jeżeli mamy taki intensywny czas, nie jest to tak długi czas żeby wydłużyło się to do tygodnia, miesiąca, bądź jeszcze dłuższego okresu czasu.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Czy są prowadzone statystyki?

Grażyna Ozorowska – Dyrektor Kujawskiego Centrum Kultury:

Byśmy musieli takie dane przygotować. Jak najbardziej wiemy, kto nagrywa, kiedy i co.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Str. 3 - jest podana informacja o podmiotach działających w strukturze KCK. Chciałbym się dowiedzieć, ile rocznie kosztuje utrzymanie Instytutu Prymasa Józefa Glempa?

Na str. 10 jest podana informacja o imprezie Inowrocławskiej Nocy Solannowej. W 2014 r. była to już dziesiąta impreza z tego cyklu. Pojawia się coraz więcej informacji, że jest to podobno ostatnia. Czy prawdą jest, że nie będzie już koncertów Grzegorza Turnaua? Dodam, że bardzo liczne, krytyczne głosy na ten temat były.

Agnieszka Chrzęszcz – Naczelnik Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej:

Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, myślę, że to nie dotyczy dzisiejszego sprawozdania, bo sprawozdanie jest merytoryczne. Odnośnie drugiego pytania, stanowisko i intencją Wydziału Kultury jest to, aby pan Turnau co jakiś czas pojawiał się w Inowrocławiu. Pan Turnau był, jest i będzie mile widziany w naszym mieście. Natomiast formuła, która została przyjęta i która była powielana przez te 10 lat, formuła ta musi nabrać nowego kształtu. Będzie to czas, który pozwoli nam opracować nową formułę tych spotkań. Natomiast pragnę uspokoić zarówno mieszkańców, jak i państwa, że na brak atrakcji, na brak wykonawców z najwyższej półki, Inowrocław w tym roku narzekać nie będzie. Zatem myślę, że brak p. Grzegorza Turnaua w tym roku zostanie w inny sposób wynagrodzony.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto jest za podjęciem uchwały i przyjęciem sprawozdania?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 3, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **VI/30/2015** w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu za 2014 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad.14. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprówicza w Inowrocławiu za 2014 r.
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 19** do protokołu).

Agnieszka Chrzęszcz – Naczelnik Wydziału Kultury, Promocji i Komunikacji Społecznej:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W ramach autopoprawki na stronie 1 w podstawie prawnej: Dz. U. z 2013 r. poz. 594, 1318 oraz ustawy z 2014 r. poz. 379 i 1072, należy po poz. 594 dopisać: poz. 645.

Elżbieta Jardanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Stanisław Skoczylas, Ryszard Rosiński i Andrzej Kieraj.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Ile osób zatrudnionych w Bibliotece Miejskiej zajmuje się skanowaniem i wprowadzaniem do Inowrocławskiej Biblioteki Cyfrowej naszych archiwaliów?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Brakuje mi w tym projekcie uchwały informacji, w jakim zakresie, w jakim stopniu, czy to jest więcej niż 50%, czy może więcej niż 90% jest digitalizowanych materiałów, które są w Bibliotece Miejskiej? Chodzi mi o dokumenty z przeszłości, które mają służyć przyszłości.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Materiał jest bardzo szczegółowy i rzeczywiście przygotowany dobrze. Chciałbym tutaj dodać, że bardzo dużym zainteresowaniem w Bibliotece cieszą się takie imprezy, jak „Noc z Andersenem”, czyli całonocna impreza dla dzieci w wieku 6-11 lat lubiących bajki, baśnie i konkursy, jak również imprezy prowadzone przez Bibliotekę w okresie ferii zimowych, a także „Akcja Lato”. Ilość dzieci uczestniczących w tych zajęciach jest bardzo duża i budzi to duże zainteresowanie. Uważam, że jest to godne podkreślenia. Te imprezy stały się stałym elementem działalności Biblioteki Miejskiej. Tylko pogratulować.

Dorota Drobnik – Stefańska – Dyrektor Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu:

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące digitalizacji, to sukcesywnie digitalizujemy wszystkie materiały, które posiadamy w Czytelnii Regionalnej. Na dzień dzisiejszy digitalizowane są wszystkie czasopisma i sukcesywnie są umieszczane w Inowrocławskiej Bibliotece Cyfrowej. Jest to praca bardzo czasochłonna. Ze względu na szczupłość kadry, która jest zatrudniona w Bibliotece, zajmuje się tym jedna osoba. Mamy już ok. 50% zdigitalizowanych materiałów, ale sukcesywnie co roku przeznaczamy pewną sumę pieniędzy z budżetu Biblioteki na tę czynność. Niestety nie posiadamy skanera do skanowania tych dokumentów, jest to bardzo drogie urządzenie. Przymierzamy się do napisania projektu, ale jest to dosyć skomplikowane, bo nie mamy miejsca na utworzenie takiej pracowni digitalizacyjnej. Jak już wspomniałam każdego roku wyznaczamy pewną pulę pieniędzy z budżetu i skanujemy w zewnętrznej firmie, a później już sami umieszczamy w tej Bibliotece Cyfrowej.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto jest za podjęciem uchwały i przyjęciem sprawozdania?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **VI/31/2015** w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu za 2014 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 10 minutową przerwę.

Po przerwie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej opuścił salę obrad. Dalsze prowadzenie obrad przekazał p. Zbigniewowi Zygorze – Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej Inowrocławia.

Ad.15. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za 2014 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 21** do protokołu).

Katarzyna Biczowska – Dyrektor Ośrodka Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień w Inowrocławiu:

Przedstawiła w formie multimedialnej działania profilaktyczne, którą realizuje Miasto Inowrocław i zakres działalności Ośrodka Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Anna Trojanowska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Jarosław Kopec – Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Jan Koziorowski.

Jan Koziorowski – radny RM:

Biorąc pod uwagę ciągłą pracę naszego Ośrodka i ponoszone nakłady, czy można mówić o jakiejś konkretnej efektywności, np. czy przez minione lata ten próg inicjacji, czy to chodzi o kontakt z alkoholem, czy narkotykami uległ podniesieniu, czy obniżeniu, czy jest jakaś w tym tendencja? Czy ponoszone nakłady przynoszą jakieś wymierny skutek? Mam uwagę do przedstawionego sprawozdania, na str. 15, w czwartym wierszu od góry, gdzie jest mowa o dzieciach kierowanych do świetlic socjoterapeutycznych znalazł się taki zapis „(...) Główne powody skierowań to: trudności w nauce, wielodzietność w rodzinie, alkoholizm rodziców, zła sytuacja materialna rodziny, przemoc w rodzinie”. Dla mnie, ta „wielodzietność w rodzinie” jest tu zupełnie nie na miejscu, bo każdy z nas zna wielodzietne rodziny, z których dzieci nie muszą być kierowane do świetlic socjoterapeutycznych. Przyczyną tych skierowań jest co innego, na pewno nie wielodzietność.

Katarzyna Biczowska – Dyrektor Ośrodka Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień w Inowrocławiu:

Odpowiadając na drugie pytanie, które dotyczy treści w sprawozdaniu, na pewno „wielodzietność w rodzinie” także, ponieważ zależy to od tego, do jakich odbiorców jest kierowana pomoc. My tu wcześniej w sprawozdaniu określiliśmy, że do naszych świetlic są kierowane dzieci z rodzin biednych i dysfunkcyjnych, czyli kierowane przez pracowników socjalnych. Wielodzietność w tym względzie też ma miejsce. Natomiast wszystkie problemowe kwestie i dysfunkcje nie muszą pochodzić z rodzin biednych, ale to już kierowane są te dzieci przez pedagogów szkolnych. Wielodzietność w polityce społecznej, czy problemie społecznym jest dość zasadnicza. Nasza oferta kierowana jest do dzieci z rodzin dysfunkcyjnych i biednych, więc otoczonych opieką społeczną. Jeżeli chodzi o efekty naszej pracy, to efektów wymiernych, czyli takich, które dałoby się wyliczyć niestety nie ma, ale mamy bardzo dużą populację młodych ludzi, liderów, wolontariuszy, którzy nas wspierają w tych akcjach, w programach profilaktycznych, edukacyjnych, w kampaniach. Wiemy, że możemy na nich liczyć. Ta rzesza młodych ludzi, która rozumie temat, rozumie problem, powiększa się. Myślę więc, że to w przełożeniu na to, jakie działania robimy w szkołach podstawowych, gimnazjalnych, czy ponadgimnazjalnych, ma swoje ewidentne uzasadnienie. Jeżeli chodzi o środki, którełożymy na terapię, to ludzie dopóki nie zrozumieją, z czym mają problem i nie trafią do nas, nie będą nad tym pracować, mogą podchodzić nawet po kilkanaście razy, ale w efekcie docierają do ostatniego etapu terapii i rozumieją, że ich problemem jest życie z alkoholem, muszą żyć w trzeźwości i jeżeli do końca życia będą mieli takie postanowienie, a mamy dużo abstynentów i dużo ludzi, którzy potrafią bez tego żyć, dają radę i można powiedzieć, że są zaleczeni. Co prawda alkoholizm to choroba, która jest do końca życia, z którą się niestety do końca życia człowiek musi borykać, bo następują również wpadki, ale jeżeli chodzi o efekty, to mogę w ten sposób to określić.

Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM:

Kto jest za podjęciem uchwały i przyjęciem sprawozdania?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **VI/32/2015** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za 2014 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Ad.16. Projekt uchwały w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2015 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 23** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:
Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Anna Trojanowska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Jarosław Kopeć – Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Ryszard Rosiński.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Pan Naczelnik Grzegorz Gąsiorek przedstawiając projekt uchwały stwierdził, że jest to Program o charakterze constans, czyli nic dodać, nic ująć, wszystko jest na swoim miejscu. W związku z tym właśnie zrodziło mi się pytanie takie, że jeśli tak jest, to czy te formy, które są proponowane w tym projekcie uchwały na 2015 r. nie zużyły się czasem w praktyce. Jest to istotny element, ponieważ w naszym mieście spory odsetek młodych ludzi w różnym wieku, ale głównie w wieku od lat 12 do dwudziestu paru, która nie wie za bardzo co ze sobą zrobić i w związku z tym podpada pod paragrafy kodeksu karnego z różnych powodów. Czy istnieje możliwość wpływania na to poprzez wzrastający potencjał wolontariuszy, którzy współpracują z Ośrodkiem, żeby właśnie te zjawiska były marginalnymi. Faktem jest, że poziom bezrobocia kształtuje również sposób zachowania. I to też ma istotny wpływ nawet na takie zdarzenia, jak potencjalny wzrost alkoholizmu w rodzinach. Wydaje mi zatem, że proponowanie nowych form rozwiązań, które byłyby przeciwdziałaniem dla tego typu zachowań młodych ludzi, ale nie tylko, a także dla osób, które wpadają w tą chorobę, która jest trudna do wyleczenia, byłby właściwym kierunkiem rozwijania tych działań, a także elementem składowym takiego właśnie Miejskiego Programu Profilaktyki. Czy istnieje taka możliwość, by co dwa, co trzy lata próbować wprowadzać na tyle atrakcyjne nowe formy żeby właśnie te procedury były rozwijane i stawały się bardziej atrakcyjne dla tej części naszych mieszkańców, którzy im podlegają?

Katarzyna Biczowska – Dyrektor Ośrodka Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień w Inowrocławiu:

Jeżeli chodzi o nowe propozycje, program układamy w tej wersji, którą państwo dostali. Jest to wymóg ustawy. Jest zadanie własne gminy, my pod poszczególne zadania proponujemy ofertę dla młodych ludzi i dla mieszkańców Inowrocławia. To oczywiście prowokuje rozwój, dlatego że co roku wprowadzamy nowe warsztaty w szkołach. Terapeuci przygotowują materiał, idąc do szkół wykładają, czy robią to w formie warsztatów interpersonalnych, przedstawiają możliwości wychodzenia z tego problemu, czy pomoc w danym problemie. Obecnie przemoc rówieśnicza jest

wszechobecna, i to jest jakby wpisane w nasze warunki więc musimy temu zaradzać. To jest dla nas praca podstawowa, ale rozwijamy to. Wszystkie potrzeby, które szkoły zgłaszają, są przedstawione w dodatkowych ofertach. Zrealizowaliśmy sporo warsztatów edukacyjnych i psycho-edukacyjnych w szkołach o różnej tematyce, często takiej, jakie szkoły zgłaszają zapotrzebowania. Rozwijamy się, na pewno nie będziemy stali w miejscu i nie będzie to constans. Zawsze staramy się iść do przodu. Zdajemy sobie sprawę, że ludzie którzy już mają problem, także wymagają innego podejścia i pomocy. Im też oferujemy różne nowe formy. W 2014 r. wprowadzaliśmy formy dyskusyjnego klubu filmowego na temat właśnie problemów związanych z alkoholem i narkotykami. Nowe warsztaty dla osób, które mają uzależnienia lub problem współuzależnienia, bo alkoholizm dotyczy rodziny, więc skupiamy się na całej rodzinie, czyli kwestie uzależnienia, współuzależnienia, dorosłych dzieci alkoholików i oczywiście znacznej pomocy dla dzieci, które z takich rodzin pochodzą. Oprócz tego, że mamy pomoc prawną, pomoc psychiatryczną, która jest niezbędna do oceny stanu danego pacjenta, wprowadzamy też mediacje rodzinne, które są do dzisiaj bardzo szczególnie w pracy z rodziną wymagane i pomocne. W tym kierunku również idziemy i otwieramy się z ofertą dla wszystkim mieszkańców, oczywiście z ofertą bezpłatną.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Dzisiaj, podczas tej sesji Rady Miejskiej, jedna z pań radnych przedstawiła problem w formie interpelacji. Problem polega na tym, że w godzinach popołudniowych i wieczornych strach iść ulicami miasta. To jest jeden z elementów, który powoduje, że te działania, które są proponowane w tym Miejskim Programie Profilaktyki, nie mają przeniesienia na rzeczywistość, która nas dotyczy w pewnej części. Propozycje na 2015 r. są zadowalające, tyle tylko, że praktyka pokazuje coś innego. Jeśli trafiamy do szkół i rodzin dotkniętych chorobą alkoholową, to jest to tylko jeden z wycinków problemu. Jeżeli nie potrafimy poradzić sobie, jako samorząd Miasta Inowrocławia z problemem bezrobocia, bo ktoś powie, że nie mamy do tego uprawnień, to być może po części będzie miał rację, ale równocześnie podejmujemy działania, jako zadania własne, które powodować mają rozwój intelektualny społeczeństwa, tych osób które są zagrożone np. chorobą alkoholową. Rzeczywistość jest inna, dlatego tutaj dopytuję, czy ten Program jest constans, taki jak jest zapisany tutaj? Mam wrażenie, że od lat jest w tym programie wszystko to samo, jeśli się myślę to przepraszam. Czasy się zmieniają i być może trzeba nowe propozycje znaleźć, które spowodują, że ten Program rzeczywiście będzie miał przeniesienie do praktyki wprost.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Nie zgodziłbym się z jedną rzeczą. Dla mnie kontynuacja, a constans, to nie są te same słowa. Mówiłem, że to jest kontynuacja Programu, a program to poszukiwanie różnych rozwiązań. Natomiast constans jest to dla mnie całkiem inne pojęcie i ja go nie użyłem. Chciałbym to sprostować. Mówił p. radny także o interpelacji. Powiem tylko tyle, trudno żebyśmy my w naszych działaniach przyjmowali odpowiedzialność za nieodpowiedzialne zachowanie osób dorosłych

nadużywających alkoholu. Mamy demokrację, która mówi, że osoby mogą robić co chcą i przyjmują za to odpowiedzialność, ale to te osoby które tak czynią, natomiast nie my.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę nr **VI/33/2015** w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2015 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Ad.17. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny w 2014 r. wraz z wykazem potrzeb na 2015 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 25** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:
Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Anna Trojanowska – Przewodnicząca Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Jarosław Kopeć – Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Patryk Kaźmierczak.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Czy nie warto byłoby się zastanowić nad tym, aby sporządzić taki wykaz punktów zarówno na terenie Miasta Inowrocławia, jak i w regionie, w którym tutaj Karta Dużej Rodziny będzie miała zastosowanie. Karta ta oferuje system zniżek, dodatkowych uprawnień, jej posiadacze mogą korzystać z oferty kulturalnej, rekreacyjnej, czy transportowej. Czy w opinii p. Naczelnika nie warto zastanowić się nad tym, aby sporządzić wykaz takich punktów i Kartę Dużej Rodziny wydawać właśnie z takim wykazem.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:
Nie zrozumiałem tego pytania. Chodzi o wykaz punktów, gdzie się wydaje taką Kartę?

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Nie, chodzi o wykaz punktów, gdzie można skorzystać ze zniżek na podstawie tej Karty.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:
Chciałbym przypomnieć, że Karta Dużej Rodziny jest projektem ministerialnym, a zatem my jesteśmy tylko dystrybutorem i taki wykaz prowadzi ministerstwo na stronach internetowych i to jest wykaz ogólnokrajowy. Dlatego trudno byłoby wtedy weryfikować na bieżąco, ponieważ jest to zadanie zlecone gminie. My tylko wydajemy Karty, jesteśmy pośrednikiem, a Miasto Inowrocław i państwo te działania na rzecz rodzin wielodzietnych, one są jakby poza Kartą Dużej Rodziny, czyli np. wstęp do Muzeum, wstęp na Tężnię, to są bezpłatne rzeczy. Natomiast wykaz punktów, czy działań, on znajduje się na stronach internetowych ministerstwa. Przy odbiorze Karty, każda rodzina zainteresowana, ma wszelkie informacje dotyczące funkcjonowania Karty Dużej Rodziny, a Kartę można pobrać w siedzibie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej przy ul. Św. Ducha 90.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **VI/34/2015** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny w 2014 r. wraz z wykazem potrzeb na 2015 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Ad.18. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt domowych na terenie Miasta Inowrocławia na 2015 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 27** do protokołu).

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grzegorz Piński – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Jarosław Kopeć – Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Stanisław Skoczylas, Elżbieta Jordanowska.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Ile aktualnie przebywa zwierząt bezdomnych w Schronisku dla bezdomnych zwierząt i czy prowadzone są pogadanki w szkołach podstawowych i gimnazjach na temat bezdomnych zwierząt, aby uświadomić małym dzieciom, że nie należy zwierząt brać do domu i traktować ich jak zabawki?

Elżbieta Jardanowska – radna RM:

W § 2 pkt 1 mamy m.in. taki zapis „Odlawianie pojedynczych bezdomnych zwierząt następować będzie niezwłocznie po otrzymaniu zgłoszenia przekazanego przez Straż Miejską Inowrocławia lub osobę, która zauważyła takie zwierzę”. Jako podmiot tego „niezwłocznego odlawiania” podaje pan Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej, czyli de facto „Schronisko”. Czy to znaczy, że „Schronisko” będzie funkcjonowało całą dobę, bądź będzie tam wyznaczony dyżurny człowiek, do którego można zadzwonić w nocy, zgłosić taki fakt, że np. na 20 stopniowym mrozie przebywa pies i poprosić o niezwłoczną interwencję? Czy obywatel powinien w takim momencie zwracać się do Straży Miejskiej, bądź do Policji, które muszą to powiedzieć, reagują bardzo negatywnie na takie zgłoszenia. W § 7 mówi się o tym, że opiekę nad wolno żyjącymi kotami, w tym ich dokarmianie, Miasto zapewnić będzie poprzez zlecenie tego zadania zarejestrowanym lokalnym organizacjom społecznym, natomiast w § 10 dowiadujemy się, że środki, jakie będziemy przeznaczać, są przeznaczone na prowadzenie schroniska i zabiegi sterylizacji i kastracji bezdomnych zwierząt domowych oraz opiekę nad wolno żyjącymi kotami. Moje pytanie jest takie, czy jeżeli Miasto zleca tę opiekę i dożywianie bezdomnych kotów organizacjom społecznym, to czy za tym idą jakieś pieniądze, czy to jest zlecenie dla zlecenia? W § 8 są wymienione dwie akcje dotyczące poszukiwania właścicieli dla bezdomnych zwierząt. Czy nie uważa p. Naczelnik, że te dwie akcje to troszeczkę mało, czy możemy w jakiś sposób tu pomóc?

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Obecnie w Schronisku przebywa ok. 200 zwierząt. Liczba ta się zmienia, dlatego że adopcje następują codziennie i prawie codziennie jakiś pies jest dowożony. Jeśli chodzi o przeprowadzanie pogadek w szkołach podstawowych i gimnazjach, takie akcje jakoś typowo nie były przeprowadzane, ale warto to wziąć pod rozwagę, bo wydaje się to być pomysł słuszny. Jeżeli chodzi o wyłapywanie bezdomnych zwierząt, to najprościej jest dzwonić do Straży Miejskiej, bo działają oni całodobowo, natomiast służby PGKiM działają od godz. 6.00 do 22.00 również jeżdżą i wyłapują, również w weekendy. W nocy nie ma takiej możliwości. Natomiast jeżeli chodzi o koty, na zabiegi sterylizacji i kastracji bezdomnych zwierząt domowych oraz opiekę nad wolno żyjącymi kotami Miasto zabezpieczyło 20.000 zł. To w tej pozycji mamy zapisane finansowanie dla tych organizacji pozarządowych. Było również pytanie, czy te akcje w lokalnych mediach i na stronie internetowej są skuteczne? Zawsze mogłoby być ich więcej, można byłoby je rozszerzyć, ale pocieszające jest to, że w skali roku tych adopcji jest ok. 200, a zatem jest tak naprawdę niewiele psów, które są takimi stałymi bywalcami, prawdopodobnie już zostaną w schronisku, gdyż z przyczyn wiekowych, czy zdrowotnych nikt nie jest zainteresowany żeby je przygarnąć. Uważam, że wskaźnik adopcji psów jest zadowalający.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **VI/35/2015** w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt domowych na terenie Miasta Inowrocławia na 2015 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad.19. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2014 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 29** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Jarosław Kopeć – Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów wydała pozytywną opinię dotyczącą tego projektu uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Jan Koziorowski.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Str. 24 pkt 6 - przesunięcie łącznej kwoty 380 000 zł w rozdziale 70005 z paragrafu 0750 do paragrafu 0920 – Pozostałe odsetki (280 000 zł) i do paragrafu 0970 – Wpływy z różnych dochodów (100 000 zł). Proszę o szersze wyjaśnienie czego konkretnie, jakich zadań te przesunięcia dotyczą?

Str. 25 pkt 14 ppkt c - paragraf 0490 – Wpływy z innych lokalnych opłat pobieranych przez jednostki samorządu terytorialnego na podstawie odrębnych ustaw, dotyczących opłaty adiacenckiej + 596 400 zł. Proszę o szersze wyjaśnienie z jakich to opłat, od jakich podmiotów i w jakiej wysokości to zwiększenie nastąpiło?

Str. 26 pkt 16 - zmniejszeniem dochodów (rozdział 75621, paragraf 0020 – Podatek dochodowy od osób prawnych) – 218 366 zł. Czy to wynika z decyzji Ministerstwa Finansów, czy jakieś inne przesłanki są ku temu?

Str. 26 pkt 18 - przyjęcie do budżetu środków na realizację następujących zadań (rozdział 75814 – Różne rozliczenia finansowe, paragraf 6680 – Wpłata środków finansowych z niewykorzystanych w terminie wydatków, które nie wygasają z upływem roku budżetowego) i ppkt b - „Oświetlenie terenów miasta” + 110 526 zł. Proszę o wyjaśnienie, jakie to tereny i przyczyny niezrealizowania tego zadania.

Str. 27 – zwiększenie wydatków związanych z wypłatą odszkodowań na rzecz osób fizycznych (rozdział 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami, paragraf 4590 – Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych) + 463 300 zł. Proszę o szczegółową informację na ten temat.

Str. 29 – rozchody: zwiększenie to wynika z zabezpieczenia środków finansowych w związku z rozstrzygnięciami spraw spornych (+ 1 793 471 zł). Proszę o szersze wyjaśnienie, jakich to dotyczy spraw spornych, ilu i w jakiej wysokości?

Jan Koziorowski – radny RM:

Str. 26 pkt 22 - zwiększenie dochodów w związku z wpływem dotacji na zadanie „Uzdrowisko Inowrocław” (rozdział 90004 – Utrzymanie zieleni w miastach i gminach, paragraf 6298 – Środki przekazane przez pozostałe jednostki zaliczane do sektora finansów publicznych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych) + 3 071 022 zł. Na jakie to inwestycje, czy zakupy inwestycyjne ta kwota będzie przeznaczona, czy jest przeznaczona, czy my ją wydaliśmy, a teraz ma być zrefinansowana tą dotacją? Proszę o bliższe informacje.

Str. 27 pkt 24 - zmniejszenie dochodów dotyczących zadania „Inowrocławski Obszar Gospodarczy” związane z aktualizacją montażu finansowego projektu, uwzględniającego korekty dotyczące odzyskania podatku VAT i tym samym kwoty kwalifikowanej (rozdział 90095 – Pozostała działalność, paragraf 6298), - 58 317 zł. Czy my mieliśmy przewidziane w budżecie na ten rok te 58 317 zł, a one teraz nie wpłyną, a jeżeli nie wpłyną, to dlaczego nie wpłyną?

To samo dotyczy pkt 25 na str. 27 - zmniejszenie dochodów dotyczących zadania „Poprawa funkcjonalności boiska sportowego na potrzeby klubu sportowego przy Szkole Podstawowej nr 2” związane ze zwrotem podatku VAT (rozdział 92601 – Obiekty sportowe, paragraf 6260 – Dotacje otrzymane z państwowych funduszy celowych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek sektora finansów publicznych) - 93 400 zł. Proszę o bliższe informacje na ten temat.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Pytanie pierwsze pkt. 6 na str. 24 – dotyczy to opłat związanych z pobieranymi czynszami za lokale mieszkalne. W budżecie obowiązuje klasyfikacja budżetowa i np. odsetki, jeżeli ktoś zapłaci po terminie czynsz, muszą być sklasyfikowane w innym paragrafie i tutaj jest przesunięcie kwoty 280 000 zł, natomiast 100 000 zł dotyczy wydzielenia z czynszów kosztów procesów sądowych. Też musi to być inny paragraf, stąd prośba do państwa żeby to uczynić.

Jeżeli chodzi o str. 25 pkt 14 c – kwota 596 400 zł, jest ona ściśle związana z pierwszą pozycją wydatków w kwocie 463 300 zł i dotyczy opłaty adiacenckiej, która stanowi dochód budżetu, a z uwagi na trwające czynności proceduralne, sprawy nie zakończyły się decyzjami ostatecznymi. W 2014 r. musimy to włączyć do tegorocznego budżetu i część z tych opłat adiacenckich będzie przeznaczona na wypłatę odszkodowań za przejęte grunty pod drogi.

Str. 26 pkt 16 – to nie wynika z decyzji Ministra Finansów, wynika z porównania wpływów uzyskanych w 2014 r. Do kasy miejskiej wpłynęła kwota 2 235 093 zł, my w tegorocznym budżecie zaplanowaliśmy 2 480 000 zł, wydaje mi się, że nie uzyskamy tych dochodów, a wykorzystując możliwość przy tej uchwale, proponujemy zmniejszenie o kwotę 218 366 zł.

Str. 26 pkt 18 b – dotyczy to wydatków niewygasających. Rada Miejska w grudniu zdecydowała żeby część wydatków budżetu 2014 nie wygasła z końcem roku, jak czynią to inne wydatki, a dotyczyło to m.in. budowy oświetlenia i robót dodatkowych w ul. Staropoznańskiej. Z uwagi, że nie zostały zapłacone faktury w określonym terminie w tej uchwale grudniowej, zachodzi potrzeba włączenia do tegorocznego budżetu kwoty 110 526 zł.

Jeśli chodzi o kwotę 3 071 022 zł, są to środki Unii Europejskiej, jakie Miasto wyłożyło na inwestycje prowadzone w Parku Solankowym w ramach drugiego etapu. Złożyliśmy wnioski o płatność, wnioski te podlegają ocenie formalnej i merytorycznej. W tej chwili Urząd Marszałkowski jeszcze musi zbadać, jaki wpływ miały te roboty na środowisko i myślę, że do końca sierpnia ta kwota powinna wpłynąć, bo kończy się okres programowania (2014 r.) i musi to być rozliczone do końca sierpnia.

Str. 27 pkt 24 – to również wynika z ocen wykonywanych przez Urząd Marszałkowski. O ile pamiętam w tegorocznym budżecie mamy zapisane, że otrzymamy 1 300 000 zł, z tego Urząd Marszałkowski nam potrącił na tym etapie 58 000 zł, taką wiadomość już mamy. Po prostu zmniejszamy tę kwotę.

Str. 27 pkt 25 – 93 400 zł dotyczy decyzji, jaką podjął Fundusz Rozwoju Kultury Fizycznej, który przyznał dofinansowaniem budowy boiska przy Szkole Podstawowej nr 2. Pierwotnie była to decyzja na kwotę 499 800 zł, z uwagi jednak na to, że szkoła wynajmuje salę gimnastyczną i z tego tytułu może odzyskać VAT z Urzędu Skarbowego, Fundusz podjął decyzję, że VAT będzie wydatkiem niekwalifikowanym i niestety, ten kto daje pieniądze ustala reguły i musimy pomniejszyć. Niemniej 406 000 zł Miasto odzyska na tę inwestycję, której wartość wynosi 999 000 zł.

Str. 29 rozchody – jesteśmy w sporze z tytułu realizowanych inwestycji jeżeli chodzi o budowę kanalizacji w ul. Marcinkowskiego z firmą p. Rojka, z firmą MEGA i firmą NowaPol. Każda umowa zawiera postanowienia i np. jeżeli jest przekroczony termin realizacji inwestycji, musimy jako Miasto naliczyć odsetki. W przypadku pierwszego wykonawcy, Miasto naliczyło odsetki w kwocie ponad 5 100 000 zł, za nie zachowanie terminu. Pan wykonawca uważa, że on ma rację i on dochodzi od nas kwoty 4 700 000 zł, my natomiast dochodzimy swoich racji. Sprawa na pewno się znajdzie w sądzie i najprawdopodobniej będzie to przedmiotem ugody, jeżeli będą to warunki do przyjęcia. Dlatego proponujemy na tę chwilę podwyższyć kwotę rozchodów o 1 700 000 zł, żebyśmy nie zostali wtedy bez środków, jeżeli będą to dla nas niekorzystne wyroki.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (13 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **VI/36/2015** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2015.

Uchwała stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Pan Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej ogłosił 20 minut przerwy. Po przerwie dalszym obradom sesji przewodniczył p. Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej.

Ad.20. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2015-2028 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 31** do protokołu, autopoprawka do uchwały stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Dodatkowo w ramach autopoprawki wniosła o poprawienie: na stronie 6 w kolumnach 8.1 i 8.2 jest zapisana nadwyżka operacyjna 12 827 948 zł, należy tę kwotę poprawić na 13 013 249 zł. Podobną korektę nanieść na str. 14 w pkt. F, w kolumnie: Nadwyżka operacyjna dla 2015 r. – zapisaną kwotę 12 827 948 zł, poprawić na 13 013 249 zł.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marek Słabiński, Andrzej Kieraj.

Marek Słabiński – radny RM:

Czy w Prognozie Finansowej zostały uwzględnione wpływy z podatku CIT, tj. podatku od osób prawnych. Szczególnie chodzi mi tutaj o spółki komandytowe i komandytowo-akcyjne działające na terenie naszego Miasta, które do tej pory były zwolnione z podatku dochodowego, a w tej chwili po zmianie prawa od bieżącego roku ten podatek dochodowy będą płaciły, w związku z czym udział naszego Miasta, który wynosi 6,67% może być udziałem znacznym. Czy przewidziała p. Skarbnik te wpływy do budżetu w 2015 r.? Zdaję sobie sprawę, że rok budżetowy jest przyjmowany przez spółki prawa handlowego w różnym okresie i prawo dało tym firmom pewną możliwość nawet przesunięcia na rok 2016, ale nie wszystkie pewnie tak zrobią, czy nie wszystkie tak zrobiły. Jak się planuje zwiększenie wpływów z tego tytułu?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Do projektu uchwały jest załączona autopoprawka. Projekt uchwały został zaakceptowany przez Komisję Budżetu i Finansów. Czy projekt tej autopoprawki był również na Komisji i był przez tę Komisję rozpatrywany i zaakceptowany?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Odpowiadając na pytanie pana radnego Słabińskiego, to co mówiłam przy budżecie, udziały z tytułu podatku dochodowego od osób prawnych zmniejszyliśmy na ten rok o te 200 000 zł, bo w wykonaniu 2014 r. dochody wyniosły 2 235 093 zł. Po tych

korektach na 2015 r. mamy założone 2 261 634 zł. Jest to więcej o 16 000 zł. Nie wiem, jakie mogą być skutki z tytułu zmiany prawa i objęcia tak jak pan mówił spółek komandytowych obowiązkiem płacenia tego podatku. Czas pokaże. Jeżeli będzie to kwota za mała, wystąpimy do państwa o podwyższenie. Jeżeli chodzi o uwagi pana radnego Kieraja, Komisja Budżetu była informowana o autopoprawce przy rozpatrywaniu II projektu uchwały.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Odpowiedź p. Skarbnik jest taka, że Komisja była powiadomiona o tym, informowana. Wobec tego niech Przewodniczący Komisji lub Zastępca Przewodniczącego odpowie, czy ta autopoprawka była przez Komisję Budżetu i Finansów rozpatrywana i akceptowana?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Projekt autopoprawki do Wieloletniej Prognozy Finansowej nie był przedłożony do zaopiniowania Komisji Budżetu i Finansów. Była tylko wzmianka p. Skarbnik o konieczności dokonania tej korekty.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

W mojej ocenie, wydaje mi się, że ta autopoprawka nie wymaga głosowania, bo ona wprowadza kwoty, które państwo przyjęliście w uchwale zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2015. To są tylko formalne rzeczy, żeby były zgodności między jedną uchwałą, a drugą.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Taką odpowiedź uzyskał jeden z radnych członków Komisji na bliźniacze pytanie p. radnego Kieraja.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 3, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **VI/37/2015** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2015-2028.

Uchwała stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Ad.21. Projekt uchwały w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 34** do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

W ramach autopoprawki w uzasadnieniu, w trzecim akapicie po zdaniu „Projekt uchwały został przesłany w dniu 19.02.2015 r. do zaopiniowania przez Zarząd Powiatu Inowrocławskiego” – należy dodać dwa zdania: „W ustawowym terminie określonym w art. 7a ust. 1 ustawy o drogach publicznych z dnia 21 marca 1985 r. (Dz. U. z 2013 r., poz. 260 z późn. zm.) Zarząd Powiatu Inowrocławskiego nie

przedstawił swojej opinii. W myśl ww. przepisu niezłożenie opinii w przewidzianym terminie uznaje się za akceptację propozycji”.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński i Andrzej Kieraj.

Ryszard Rosiński – radny RM:

W załączniku do uchwały mamy mapę, położenie i przebieg tej ulicy. Muszę przyznać, że mam problem, bo nie potrafię tej ulicy na tej mapie zlokalizować, gdyż z tego rysunku niczego nie można się dowiedzieć. Uważam, że przygotowywanie na sesje tego typu dokumentów mija się z celem.

Andrzej Kieraj – radny RM:

W uzasadnieniu do projektu uchwały jest stwierdzenie „Połączenie tych dróg poprawi bezpieczeństwo, a także przepustowość miejskiej sieci drogowej”. W jakim stopniu to poprawi i w jakim zakresie?

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przebieg drogi publicznej została precyzyjnie określony w punkcie 2 § 1 „Ustala się przebieg drogi: początek – km 0+000 skrzyżowanie z drogą powiatową nr 3410C al. Niepodległości, koniec – w osi drogi km 0+285 skrzyżowanie z drogą gminną nr 151388C ul. Staropoznańską”. Jest również określona długość tego odcinka, więc bardziej precyzyjnie nie można tego określić. Dla poglądu jest dołączony załącznik rysunkowy - od al. Niepodległości do ul. Staropoznańskiej. Jeżeli chodzi o poprawę bezpieczeństwa i przepustowości, to pojazdy, które będą chciały dojechać do skrzyżowania z ul. Poznańską – ul. Górnica z osiedla „Rąbin” w prawo z al. Niepodległości, mogą przejechać w kierunku ul. Staropoznańskiej, a następnie z ul. Staszica do ul. Górnicej. Natomiast pojazdy, które będą jechać od miasta, również z ul. Staszica w ul. Staropoznańską i tym łącznikiem do al. Niepodległości i ul. Wojska Polskiego.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Rysunek poglądowy w załączniku uchwały jest nieczytelny. Jestem zorientowany w sprawie, chodzi tylko o to, że z tego rysunku w ogóle nic nie wynika, niczego nie można z niego przeczytać, a umiem czytać rysunki. Jest to złe przygotowanie projektu uchwały do dyspozycji Rady Miejskiej.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Trudno się nie zgodzić, że ten rysunek jest może mały, ale każdy kto jest mieszkańcem Inowrocławia chyba orientuje się, o które to miejsce chodzi i która to

jest ulica Staropoznańska. Jeżeli akurat p. radny nie, to trudno, jest pan widocznie mieszkańcem innej części osiedla. Poproszę p. Naczelnik, żeby p. radnemu jakąś większą mapkę dostarczyła w czasie sesji.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:
Zapraszam p. radnego do Wydziału. Mamy mapę w skali 1:1 z projektów.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **VI/38/2015** w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Ad.22. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg kategorii gminnej na terenie Miasta Inowrocławia
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 36** do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:
Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:
Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Głos zabrali radni: Elżbieta Jardanowska, Marek Słabiński.

Elżbieta Jardanowska – radna RM:
Czy w tej uchwale chodzi o ulicę prowadzącą do Muszli Koncertowej i drugą na tyłach Parku Solankowego?

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:
Tak.

Elżbieta Jardanowska – radna RM:
W uzasadnieniu tej uchwały znalazłam takie zdanie „Nowelizacja uchwały nr XXXI/449/2013 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 25 marca 2013 r. w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg kategorii gminnej na terenie Miasta Inowrocławia, w zakresie zmiany przebiegu ul. Bocznej i al. Powstańców jest uzasadniona ze względu na konieczność ograniczenia dostępu ruchu ogólnodostępnego na terenie Parku Solankowego, który znajduje się w strefie uzdrowiskowej miasta. Przejazd do centralnej części Parku Solankowego będzie dostępny tylko dla określonej grupy podmiotów, np. dla osób obsługujących

imprezy organizowane w parku”. Czy pomyśleliście w ramach tych ulic o osobach z niepełnosprawnością? Czy tam zostanie dla tych osób ten dojazd?

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Projekt tej uchwały nie rozstrzyga kwestii organizacji ruchu na tym odcinku. Chodzi tutaj o to, że decyzje w sprawie dostępu określonej grupy już na ten określony teren, który będzie Parkiem Solankowym, będzie podejmował Prezydent, a nie Starosta.

Marek Słabiński – radny RM:

Skoro wprowadzamy ograniczenie ruchu na ul. Bocznej, mamy tutaj parking i zaplecze Sanatorium „Pod Tężnią”, jest też hotelik z drugiej strony, który też ma parking od tej strony, ma dojazd. Rozumiem, że będzie potem wprowadzona organizacja ruchu, ale sądząc tutaj po tym projekcie, tam będzie wprowadzony pewnie znak B31 zakaz ruchu w obu kierunkach. Tak się domyślam. Jeżeli chodzi o Kodeks ruchu drogowego, on będzie dopuszczał ruch właścicieli na tym terenie, chociaż z tego projektu uchwały to nie wynika, natomiast osoby, które będą przyjeżdżały do sanatoriów, będzie to dla nich niewątpliwie duże utrudnienie. One nie będą o tym wiedziały, że mogą tam wjechać, rozpakować się, czy wnieść bagaże, bo zobaczą znak: zakaz ruchu. Patrząc tutaj na tę propozycję, nie widzę tutaj żadnego uzasadnienia, żeby tutaj na tych odcinkach wprowadzać uchwałę ograniczającą akurat dojazd do tych obiektów w tym miejscu. Nie widzę takiej potrzeby. Tam nie ma tłoku, nie ma zatorów. Proszę to lepiej uzasadnić.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Dostęp do tych obiektów nie będzie ograniczony. Właśnie jest pokazany przebieg drogi publicznej. I przebieg drogi publicznej, jeżeli chodzi o ul. Boczna, od ul. Narutowicza do zjazdu do zaplecza Sanatorium „Przy Tężni”. Taki będzie dostęp do drogi publicznej i tam zakazu ruchu nie będzie. Natomiast dalszy odcinek za zjazdem, będzie pozbawiony tej dostępności publicznej i od tego miejsca Prezydent będzie decydował, kto wjedzie, np. pod Tężnię. Decyzję w sprawie wjazdu podejmuje na dzień dzisiejszy Starosta, a nie Prezydent, ponieważ jest to przebieg drogi publicznej za wjazdem, aż do ul. Rąbińskiej. Na dzień dzisiejszy taki jest przebieg ul. Bocznej, a my w tej chwili ograniczamy ten dostęp drogi publicznej do zjazdu do Sanatorium po to, aby później móc decydować o tym, kto będzie wjeżdżał na przykład pod teren przy Tężni.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **VI/39/2015** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg kategorii gminnej na terenie Miasta Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Ad.23. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 38** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Pan Naczelnik poinformował, że trzy kolejne uchwały ujęte w porządku obrad: pkt. 23, 24 i 25, składają się na temat główny, temat zatwierdzenia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Pakoskiej. Są to grunty, które są w ofercie Miasta do zainwestowania i już w znacznej powierzchni takie inwestycje na tym terenie są prowadzone.

Poprosił również, aby Przewodniczący pozwolił na prezentację tego projektu uchwały przez autora opracowania p. Pawła Łukowicza, reprezentującego Pracownię Projektową z Bydgoszczy.

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wraz z uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Pan Paweł Łukowicz – projektant planu, Pracownia Projektowa z Bydgoszczy:

Pan projektant przedstawił ogólne i szczegółowe ustalenia planu oraz zasady gospodarowania obowiązujące na poszczególnych terenach objętych planem.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **VI/40/2015** w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Ad.24. Projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 40** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania wraz z uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:
Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **VI/41/2015** w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Uchwała stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Ad.25. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ul. Pakoskiej i linii kolejowej Inowrocław-Poznań (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 42** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ul. Pakoskiej i linii kolejowej Inowrocław-Poznań wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:
Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **VI/42/2015** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ul. Pakoskiej i linii kolejowej Inowrocław-Poznań.

Uchwała stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Ad.26. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium

uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 44** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Pan Naczelnik poinformował, że cztery kolejne uchwały ujęte w porządku obrad: pkt. 26, 27, 28 i 29, składają się na temat główny, temat zatwierdzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla pięciu terenów położonych w rejonach ulic: Marszałka Józefa Piłsudskiego, Józefa Krzywińskiego, Gen. Franciszka Kleeberga, Jakuba Jasińskiego i Macieja Wierzbńskiego, Świętego Ducha i Mieszka I, Warsztatowej, Wojska Polskiego i linii kolejowej Herby Nowe-Gdynia, Budowlanej, Staropoznańskiej i linii kolejowej Herby Nowe – Gdynia oraz ul. Plebanka. Łączna powierzchnia opracowania to 27 ha.

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wraz z uzasadnieniem.

Oznajmił, że w przypadku tego planu, jeśli będą pytania radnych, odpowie na nie autor opracowania p. Paweł Łukowicz z Pracowni Projektowej z Bydgoszczy.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Janusz Radzikowski – Przewodniczący Komisji Uzdrowiskowej:

Komisja Uzdrowiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Paweł Łukowicz – projektant planu - Pracownia Projektowa z Bydgoszczy:

Pan projektant przedstawił ogólne i szczegółowe ustalenia planu oraz zasady gospodarowania obowiązujące na poszczególnych terenach objętych planem.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marek Słabiński, Jan Koziorowski.

Marek Słabiński – radny RM:

Chodzi mi o teren oznaczony symbolem 4U/UC. Jest to teren zabudowy usługowej i jest tam wpisany obiekt powyżej 2000 m². Czy dobrze zrozumiałem, że dotyczy to zmiany planu tego z 2008 r.?

Pan Paweł Łukowicz – projektant planu - Pracownia Projektowa z Bydgoszczy:

Tak. Jest to zmiana. Funkcje usługowe były. My po prostu zmieniamy dopuszczając te funkcje usługowe wielkogabarytowe, zresztą zgodnie z ustaleniami studium. Te ustalenia, które są w studium zapisane, one są do planu miejscowego obowiązujące. My możemy uszczegóławiać tymi instrumentami, które plan miejscowy w sobie zawiera. Uszczegóławiać to w projekcie planu miejscowego,

który jest prawem miejscowym. Zgodnie z art. 15, sporządzamy dokładnie z zapisami studium, a w studium państwo uchwalili właśnie tereny usługowe, ale i usługowe wielkoobszarowe, więc w sensie funkcjonalnym, plan miejscowy nie dokonał wyboru, on tak naprawdę honoruje to, co musi honorować w sensie ustaleń studium gminy.

Marek Słabiński – radny RM:

W tym starym planie na tym terenie już jest obiekt wielkogabarytowy handlowy.

Pan Paweł Łukowicz – projektant planu - Pracownia Projektowa z Bydgoszczy:

W starym planie jest.

Marek Słabiński – radny RM:

Chciałbym zobaczyć ewentualną analizę ekonomiczną, jaki będzie wpływ takiej inwestycji na budżet Miasta, bo my w tej chwili mamy w Inowrocławiu ponad 50 marketów. Jeżeli chodzi o wpływy, widać, jaki jest budżet naszego Miasta i z porównywalnymi miastami, nasz budżet jest o ok. 1/3 niższy. To jest ta przyczyna główna, tak uważam. Firmy takie jak „Lidl”, „Kaufland”, to są spółki komandytowe i komandytowo-akcyjne, które w Polsce w ogóle nie płacą podatków dochodowych. One czyszczą nasz rynek z gotówki. Mówiąc wprost, nasz budżet Miasta utrzymuje się z głównie podatków dochodowych CIT i PIT i tych wpływów taki plan będzie nas w dalszej części pozbawiał. W związku z tym przy realizacji takiego planu, chciałbym wiedzieć, jaki jest wpływ wykonania tego planu na budżet Miasta w najbliższej perspektywie. Uważam, że obecny zapis 4U/UC, to jest zapis szkodliwy dla Miasta, będzie szkodził poczynaniom, które my w przyszłości będziemy chcieli zrealizować, ponieważ nie będziemy mieli ich z czego realizować. Dlatego oczekiwałbym, jeżeli taki zapis istnieje w planie, żeby do niego dostarczać nam analizę ekonomiczną, żebyśmy mogli się z nim zgodzić lub nie. Jestem z założenia przeciwnikiem takiego planu.

Pan Paweł Łukowicz – projektant planu - Pracownia Projektowa z Bydgoszczy:

Jeśli chodzi o plan miejscowy i ten zapis, trzeba pamiętać, że to co państwo widzą, jako teren pod zabudowę wielkopowierzchniową, nie daje możliwości pobudowania nowego obiektu, ponieważ on po prostu powierzchniowo jest za mały. To jest ta pozostałość, która jest zrealizowana poprzez dom towarowy, który jest w tej chwili zrealizowany i ta pozostałość terenowa, która weszła terenowo w ten plan miejscowy. Ten teren 4U/UC, sam w sobie powierzchniowo nie daje możliwości zrealizowania obiektu nowego wielkopowierzchniowego.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Sprostuję, że nie jest to zmiana tego podstawowego planu, który był uchwalony, czy wszedł w życie w styczniu 2010 r. To jest dopełnienie tego terenu i od strony północnej do tego terenu, a tu jest taki teren południowy, to teren Zakładu Robót Publicznych (ZRP), teren stanowiący własność Miasta. Kierując się zapisami studium, autor projektu nie miał wyboru, bo jeżeli studium dopuszcza możliwość

realizacji, to tak na nieznacznej powierzchni w dużej mierze zagospodarowania obiektami służącymi ZRP, taki zapis był zobowiązany wprowadzić. Ta zmiana planu miała przede wszystkim za zadanie korektę układu komunikacyjnego. Powstała ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego, powstała ul. Orłąt Lwowskich. Również zracjonalizować należało plan, który przewidywał włączenie w pas drogowy ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego funkcjonującego tam biurowca. Proszę nie formułować obaw związanych z planem, którego zmiana zupełnie inny cel miała, a ta „wielka powierzchnia”, dotyczy nieznacznej powierzchni i jest w dużej części zabudowana obiektami służącymi ZRP o pozostanie to w gestii Miasta, jako właściciela, jaka perspektywa dalsza będzie wykorzystania tego terenu.

Jan Koziorowski – radny RM:

Chciałbym uściślić, gdzie my się znajdujemy. Mamy podane ulice: Wierzbńskiego, Waszaka, dalej ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego, jest skrót do Galerii... Gdzie znajduje się budynek biurowy ZRP? Dalej mamy rów rąbiński... Jaka jest powierzchnia tego terenu?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Określiłbym ją, jako nieco ponad hektar...

Jan Koziorowski – radny RM:

Czyli ponad 10.000m²?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Tak.

Jan Koziorowski – radny RM:

Rozumiem, że na tym terenie włąda ZRP. Co do tej pory było dopuszczalne planem na tym terenie?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Usługi komunikacyjne, stacje paliw zapewne...

Jan Koziorowski – radny RM:

To jest strefa „A”?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

W tej części przewiduje się obiekt „usługi handlu”. W dalszej części usługi komunikacyjne z ograniczeniem znacznym linii zabudowy. Kolejne, to „usługi komunikacyjne” w postaci takiego kwadratu 5KS, też wyznaczone ściśle nieprzekraczalną linią zabudowy. Kolejny fragment, to też „usługi komunikacyjne” i dalej teren przeznaczony pod komunikację samochodową, ale mocno ograniczony możliwością zabudowy kubaturowej. Jak państwo zauważyliście, te linie zabudowy nie mają się nijak do istniejących obiektów warsztatowych ZRP, już nie wspomnę o całym układzie garaży, czy obiekcie biurowca, który w tym planie on po prostu

miał być zlikwidowany z uwagi na strefę projektowanej wówczas ul. Marszałka Józefa Piłsudskiego, czyli ulicy zbiorczej.

Jan Kozirowski – radny RM:

Podsumowując, czyli na tym terenie może powstać stacja paliw, myjnie samochodów, tego typu obiekty.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **VI/43/2015** w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Ad.27. Projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla pięciu terenów położonych w rejonach ulic: Marszałka Józefa Piłsudskiego, Józefa Krzymińskiego, Gen. Franciszka Kleeberga, Jakuba Jasińskiego i Macieja Wierzińskiego, Świętego Ducha i Mieszka I, Warsztatowej, Wojska Polskiego i linii kolejowej Herby Nowe-Gdynia, Budowlanej, Staropoznańskiej i linii kolejowej Herby Nowe – Gdynia oraz ul. Plebanka (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 46** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Janusz Radzikowski – Przewodniczący Komisji Uzdrawiskowej:

Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński, Stanisław Skoczylas.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Proszę o przybliżenie zapisów, jakie wynikają z art. 71 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

W załączniku do uchwały mamy m.in. taki zapis „Utrzymanie funkcji wyłącznie usługowej związane jest również z tym, że działka będąca przedmiotem uwagi

zlokalizowana jest w bliskim sąsiedztwie terenów kolejowych, co wiąże się z uciążliwością od linii kolejowej”. Dokładnie chodziło tam o zameldowanie w domu jednorodzinnym, który był wybudowany 8 lat temu i zamieszkały, a p. Prezydent odmówił teraz zameldowania. Z informacji, które posiadam, to nie wolno budować mieszkań w linii kolejowej w odległości 25 m, a ten budynek jest wybudowany w odległości ponad 50 m. Dlaczego więc odmówiono zameldowania?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Jeżeli chodzi o teren przy ul. Budowlanej, bo uwaga dotyczy tego terenu, inicjatywa uchwałodawcza dotyczyła również tego samego tematu, postulat jednego z właścicieli zakładów usługowo-produkcyjnych, aby dopuścić możliwość wyodrębnienia w obrębie ich nieruchomości lokalu mieszkalnego. Nasze nastawienie, jako Urzędu Miasta, jako Prezydenta Miasta było pozytywne, stąd ta inicjatywa uchwałodawcza o przystąpieniu do zmiany planu. Ale projekt planu podlega całej procedurze opracowania, w tym fazie uzgodnieniami z szeregiem jednostek. Tutaj wskazany jest problem, jaki natrafiło uzgodnienie tej części projektu planu, jest to opinia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, który przywołał art. 71 ustawy Prawo ochrony środowiska. Nie mam tej ustawy przy sobie, stąd nie jestem w stanie zacytować jego opisu. Jest to argumentacja przytoczona w opinii, jako podstawa jej wydania, ale jest ona negatywna. W tym momencie tworząc sytuację nieaprobowaną przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, narazilibyśmy ten cały plan na brak możliwości jego wejścia w życie, jego publikacji, bowiem Dyrektor opierając się na tym art. 71 zrównoważonego rozwoju, wskazał iż niedopuszczalne jest łączenie funkcji mieszkalnej i usług, w których dopuszcza się realizację inwestycji mogących zawsze znacząco i mogących potencjalnie oddziaływać na środowisko stwarza możliwość znaczącego pogorszenia warunków bytowych ludzi i jest niezgodne z zasadą zrównoważonego rozwoju.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam dyskusję. W pierwszej kolejności przejdziemy do przegłosowania nieuwzględnionej uwagi. Uzasadnienie nieuwzględnienia uwagi zostało zawarte w załączniku do uchwały.

Kto jest za nieuwzględnieniem uwagi?

głosowanie: **za – 14, przeciw – 4, wstrzym. się – 3.**

Stwierdzam, że Rada Miejska Inowrocławia, po rozpatrzeniu uwagi, podzieliła stanowisko Prezydenta Miasta Inowrocławia i uwaga nie została uwzględniona. Przystępujemy teraz do głosowania całego projektu uchwały.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **VI/44/2015** w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta

Inowrocławia dla pięciu terenów położonych w rejonach ulic: Marszałka Józefa Piłsudskiego, Józefa Krzywińskiego, Gen. Franciszka Kleeberga, Jakuba Jasińskiego i Macieja Wierzbińskiego, Świętego Ducha i Mieszka I, Warsztatowej, Wojska Polskiego i linii kolejowej Herby Nowe-Gdynia, Budowlanej, Staropoznańskiej i linii kolejowej Herby Nowe – Gdynia oraz ul. Plebanka.
Uchwała stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Ad.28. Projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 48** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:
Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Janusz Radzikowski – Przewodniczący Komisji Uzdrawiskowej:
Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **VI/45/2015** w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.
Uchwała stanowi **załącznik nr 49** do protokołu.

Ad.29. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla pięciu terenów położonych w rejonach ulic: Marszałka Józefa Piłsudskiego, Józefa Krzywińskiego, Gen. Franciszka Kleeberga, Jakuba Jasińskiego i Macieja Wierzbińskiego, Świętego Ducha i Mieszka I, Warsztatowej, Wojska Polskiego i linii kolejowej Herby Nowe-Gdynia, Budowlanej, Staropoznańskiej i linii kolejowej Herby Nowe-Gdynia oraz ul. Plebanka (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 50** do protokołu, lista nieuwzględnionych uwag stanowi **załącznik nr 50a** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił projekt uchwały z załącznikami i uzasadnieniem wraz z listą nieuwzględnionych uwag.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Janusz Radzikowski – Przewodniczący Komisji Uzdrawiskowej:

Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę nr **VI/46/2015** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla pięciu terenów położonych w rejonach ulic: Marszałka Józefa Piłsudskiego, Józefa Krzymińskiego, Gen. Franciszka Kleeberga, Jakuba Jasińskiego i Macieja Wierzińskiego, Świętego Ducha i Mieszka I, Warsztatowej, Wojska Polskiego i linii kolejowej Herby Nowe-Gdynia, Budowlanej, Staropoznańskiej i linii kolejowej Herby Nowe-Gdynia oraz ul. Plebanka wraz z listą nieuwzględnionych uwag.

Uchwała stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Ad.30. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Budowlanej, Poznańskiej, Gustawa Zielińskiego i al. Niepodległości (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 52** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Janusz Radzikowski – Przewodniczący Komisji Uzdrawiskowej:

Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Stanisław Skoczylas, Jan Koziorowski.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Proszę o wskazanie na mapie, gdzie przebiega linia kolejowa Gdynia-Katowice?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
To nie jest przedmiotem uchwały. W tytule uchwały nie ma zapisu o linii kolejowej.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Taki jest zapis w § 1 pkt 3.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

W § 1 wymienia się te projekty uchwał z takim ich określeniem, które podlegają zmianie. Tytuł uchwały wyraźnie określa, że chodzi o obszar położony w rejonie ulic: Budowlanej, Poznańskiej, Gustawa Zielińskiego i al. Niepodległości.

Jan Koziorowski – radny RM:

Patrząc na mapę mam pewne wątpliwości. Czy al. Niepodległości dochodzi do ul. Budowlanej?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Al. Niepodległości planistycznie dochodzi do ul. Budowlanej, nie jej odcinek zrealizowany, ale planistycznie, w przeszłości...

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **VI/47/2015** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla obszaru położonego w rejonie ulic: Budowlanej, Poznańskiej, Gustawa Zielińskiego i al. Niepodległości.

Uchwała stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Ad.31. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Inowrocławia (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 54** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Patryk Kaźmierczak.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Mamy przyjąć kolejną uchwałę, która w zasadzie ogranicza kompetencje organu, jakim jest Rada Miejska Inowrocławia, bowiem po raz któryś będziemy głosowali

nad projektem uchwały, która daje szersze kompetencje p. Prezydentowi bez ustalania tego z organem uchwałodawczym, jakim jest Rada Miejska. Uważam, że nie ma aż tak dużo takich sytuacji, w których byłby problem zwołania posiedzenia Rady w trybie nadzwyczajnym, czy też na kolejnej sesji, w sprawie związanej np. z przekazaniem gruntu kościołom, czy innym związkom wyznaniowym mających uregulowane stosunki z państwem, na cele działalności sakralnej. Uważam, że podejmowanie takiej uchwały mija się z celem. Proszę o rozważenie sprawy i odrzucenie tego projektu uchwały w całości.

Jan Koziorowski – radny RM:

Mam uwagę do projektu uchwały. W § 1 pkt. 3 jest zapis, że „Prezydent Miasta może udzielić bonifikaty...”, czyli tutaj pozostawia się kwestię wyboru p. Prezydentowi. Uważam, że jeżeli ktoś spełnia te dalsze wymogi, to jest to jakby obligatoryjna ta bonifikata, albo wracamy do tego, o czym mówił przed chwilą radny Kieraj, że Rada każdorazowo decyduje o takim rozwiązaniu tej sytuacji, o ile kościół, czy inne związki wyznaniowe zwrócą się do Miasta.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Obawiam się, że ten postulat w sytuacji, o której Rada Miejska podjęła uchwałę w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Inowrocławia z dnia 25 marca 2013 r., nie daje już powrotu do tego, aby Rada Miejska indywidualnie w odniesieniu do konkretnych nieruchomości i być może w odniesieniu do konkretnych podmiotów podejmowała decyzje, czy udzielić bonifikatę, czy nie. Brzmienie tej uchwały, to odzwierciedlenie ustawy w tym zakresie i to wyklucza możliwość właśnie takiego doboru, że tym to tak, a tym nie, według bliżej nieokreślonego klucza. Mijałoby się to z zasadą równoprawności podmiotów. I tym kieruje się ustawa i to zostało odzwierciedlone w zapisach projektu uchwały.

Teresa Górka – radca prawny Urzędu Miasta Inowrocławia:

Art. 68 ustawy o gospodarce nieruchomościami, który dotyczy bonifikat, też nie pozwala na podejmowanie indywidualnych uchwał. Bonifikaty mogą być udzielane tylko na podstawie uchwały o charakterze generalnym określającym zasady i warunki udzielania takich bonifikat.

Jan Koziorowski – radny RM:

Czyli w tym pkt. 3 mógłby być taki zapis, że „Prezydent Miasta udziela bonifikaty w wysokości 99% od ceny sprzedaży nieruchomości”, pomijając słowo „może”. Zgłaszam wniosek o wprowadzenie tej zmiany do projektu uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Mam mieszane uczucia, co do tego wniosku. Podejmując taki zapis, niejako obligujemy .p. Prezydenta do każdorazowego wyrażania zgody. Za każdym razem, jeżeli związek wyznaniowy albo jakiś kościół wystąpi, to bez większego uzasadnienia ku takiemu ruchowi, Prezydent będzie musiał podjąć decyzję

o udzieleniu takiej bonifikaty. Być może zdarzą się takie okoliczności towarzyszące temu wnioskowi nakazywałyby nie uwzględnianie tej prośby. Przyjmując wniosek p. radnego będziemy mieli zawsze do czynienia z sytuacją odwrotną.

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Mam już do czynienia z zapowiedzią podobnego wniosku. Nie wiem czy on wpłynie, ale jeden ze związków wyznaniowych poinformował mnie, że jest zainteresowany gruntem, na którym chciałby postawić swoją świątynię i to tutaj, niedaleko, na gruncie inwestycyjnym, który uważam, że powinien być przeznaczony na inne cele. Oczywiście, że można skonstruować tak projekt uchwały żebym ja każdy wniosek, jaki do mnie wpływa ze wskazaniem gruntu komunalnego, miejskiego, jeżeli tylko plan nie jest przeszkodą w realizacji zadania związanego z celami religijnymi, żebym musiał sprzedawać i to z bonifikatą 99%. To jest wola państwa radnych. Ja uważam, że to nie jest dobre rozwiązanie dla Miasta, dla mieszkańców i dla rozwoju Miasta. Jestem przeciwny temu.

Jan Koziorowski – radny RM:

Z wypowiedzi p. Naczelnika i p. mecenas zrozumiałem, że zapis ustawy, jakby nie pozwalała na indywidualne rozwiązanie wysokości bonifikat, tylko ma być to regulacja o charakterze ogólnym. Teraz p. Prezydent mówi, że to byłoby niekorzystne dla Miasta. Widzę sprzeczności między tymi wypowiedziami.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Sytuacja jest taka, że ta uchwała ma tytuł „zmieniająca uchwałę w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Inowrocławia”. Taką uchwałę mamy od blisko dwóch lat, natomiast do tej uchwały wprowadzamy tylko tę poprawkę, zgodnie z tym, o czym mówiła p. mecenas, że takie przepisy wynikają z innych aktów prawnych. My nanosimy ją zgodnie z oczekiwaniami.

Pana wniosek był taki, aby w tej uchwale wykreślić słowo „może” z pkt. 3 w § 1. Czy w świetle otrzymanych wyjaśnień, podtrzymuje p. radny wniosek, czy też chce go pan wycofać?

Jan Koziorowski – radny RM:

Podtrzymuję swój wniosek.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto jest za wnioskiem p. radnego Koziorowskiego, który wniósł o wykreślenie słowa „może” w § 1 pkt 3 projektu uchwały?

głosowanie: **za – 6, przeciw – 15, wstrzym. się – 1.**

Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał akceptacji Rady Miejskiej Inowrocławia. Przystępujemy do głosowania całej uchwały.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 6, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **VI/48/2015** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ogłaszam 10 min. przerwę.

Po przerwie.

Ad.32. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w Kujawskim Centrum Kultury pod kątem wydatków i dotacji otrzymanych z Urzędu Miasta Inowrocławia w 2014 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 56** do protokołu).

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem. Wniósł o przyjęcie sprawozdania.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **VI/49/2015** w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w Kujawskim Centrum Kultury pod kątem wydatków i dotacji otrzymanych z Urzędu Miasta Inowrocławia w 2014 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Ad.33. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w Wydziale Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości Urzędu Miasta Inowrocławia pod kątem poboru opłaty planistycznej po sprzedaży terenu przeznaczzonego pod inwestycję „Wojska Polskiego-galeria” (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 58** do protokołu).

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem. Wniósł o przyjęcie sprawozdania.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Marek Słabiński, Patryk Kaźmierczak.

Andrzej Kieraj – radny RM:

W załączniku do projektu uchwały mamy przedstawione sprawozdanie z przeprowadzonej kontroli. W pkt. 43 tego sprawozdania, powołuje się pan na wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego. Proszę powiedzieć, jaka jest treść tego

orzeczenia? Sprawa kolejna, to pkt 59 – „Pismo z dnia 12.12.2014 r. dot. poprawienia operatów (p. Prezydent napisał do p. R. Żróbka pismo o rozwiązanie problemów, poprawienie operatu i odniesienie się do zarzutów Samorządowego Kolegium Odwoławczego). Też chciałbym się dowiedzieć, jakie to były zarzuty? Ile operatów w tej sprawie zostało opracowanych na zlecenie Miasta i jaki to był w sumie koszt?

Marek Słabiński – radny RM:

Przedstawię pokrótce sprawę. Pobieranie opłaty planistycznej jest związane ze zmianą planu zagospodarowania przestrzennego i obowiązuje w okresie 5 lat od uchwalenia tego planu. Ten plan został ustalony w 2008 r., a dotyczy to galerii i właściwie jego koniec dokładnie, to był wrzesień 2014 r. I teraz tak, właściciel sprzedaje grunt w nowym planie i jeżeli zamierzenie inwestycyjne jest takie, że po zmianie planu wzrasta wartość tej przyszłej nieruchomości, to od wzrostu wartości, a więc od ceny, która była pierwotną gruntu i cena po zmianie planu, czyli jest to grunt inwestycyjny, następuje jej wartość. Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej, a więc naszej Rady, tylko poprzedniej, następuje egzekwowanie, czyli pobranie 30% od wzrostu wartości nieruchomości. Odbывается to w ten sposób, że na podstawie art. 36 ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, Prezydent Miasta, czyli organ wykonawczy wydaje decyzję niezwłocznie w momencie wpływu aktu notarialnego do Urzędu Miasta. Ten akt notarialny wpłynął 10 stycznia 2012 r. i dokładnie przez rok i cztery miesiące w Urzędzie Miasta Inowrocławia nie podjęto żadnej decyzji, a jest taki obowiązek ustawowy, żeby tę decyzję podjąć niezwłocznie. Dlaczego w tym sprawozdaniu takie ruchy zaczynają się dziać w maju 2013 r.? 30 kwietnia 2013 r. zadałem pytanie w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, jaka kwota wpłynęła do budżetu Miasta z tytułu pobranej renty planistycznej, opłaty planistycznej? Do tego momentu żadnego ruchu nie wykonano i żadne środki do budżetu Miasta nie wpłynęły. Jeżeli chodzi o wycenę, to, co jest tutaj pokazane w tej kontroli, to są „sygnały dymne” żeby zaciemnić całą sytuację. To są działania zupełnie niepotrzebne, bo żadna obowiązująca ustawa takich działań nie przewiduje. Prezydent Miasta zleca wycenę i na podstawie tej wyceny wydaje decyzję i na podstawie tej decyzji pobiera opłatę planistyczną. Jeżeli druga strona się na to nie decyduje, jest droga sądowa. Są od tego sądy powszechne i w sądach powszechnych będzie to rozpatrywane. Tutaj nie ma żadnego problemu, ponieważ ten grunt został sprzedany za 43.480.000 zł. Rzeczoznawca wycenił go o połowę mniej i wycenił różnicę w wartości na milion złotych, czyli nasza opłata planistyczna według tych wycen, które tutaj zostały zrobione, de facto na zlecenie, i to każdy musi sobie sam tę opinię wyrobić, ta renta planistyczna, która wpłynie do budżetu Miasta, to jest ok. 300 000 zł. Bardzo prosto to wycenić, bo 43 000 000 zł, to jest cena sprzedaży. Na rynku w katastrze nieruchomości Starostwa Powiatowego cena gruntów inwestycyjnych na terenie Miasta waha się ok. 100 zł – 120 zł za metr. Różnica w cenie, która uległa zwiększeniu wynosi 30 000 000 zł. I teraz 30 000 000 zł razy 30%, to jest szacuję, ok. 10 000 000 zł, to jest wpływ do budżetu Miasta. Te pieniądze powinny być w budżecie Miasta już w roku 2012. Straciliśmy tylko z tytułu samych odsetek,

dlatego że nie wyegzekwowano opłaty planistycznej, straciliśmy, szacuję... W każdym banku byśmy dostali 20% od takiej kwoty ulokowanej, to mamy 2 000 000 zł tylko na jeden rok. Proszę teraz na to w ten sposób spojrzeć.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, chciałbym przedstawić kilka faktów. Decyzja w sprawie poboru opłaty planistycznej jest poprzedzona czymś takim, jak postępowanie administracyjne. W celu podjęcia właściwej decyzji przez organ administracji publicznej, organ ten ma obowiązek zebrania pełnego materiału dowodowego. Aby postępowanie było przeprowadzone kompleksowo, rzetelnie, należy brać pod uwagę wszystkie dowody, wszystkie materiały, które mogą mieć jakiegokolwiek znaczenie dla sprawy. Art. 75 Kpa mówi wyraźnie o tym, że jako dowód należy dopuścić wszystko, co może przyczynić się do wyjaśnienia sprawy, a nie jest sprzeczne z prawem. Organ administracji publicznej jest zobowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzeć cały materiał dowodowy. To są fundamentalne zasady prowadzenia postępowania administracyjnego przez organy administracji publicznej. Możemy tutaj teraz zacząć debatę, dyskusję nad zebraniem materiałem dowodowym, oceniać poszczególne działania postępowania administracyjnego. Nawet gdybyśmy zapoznali się z całym materiałem postępowania administracyjnego, każdy z państwa radnych z osobna, to nie do nas, jako radnych, czy członków Komisji Rewizyjnej należy ocena materiału dowodowego w postępowaniu administracyjnym. To, czy dany dowód ma znaczenie, czy jest przydatny w toczącym się postępowaniu administracyjnym od tego jest organ administracji publicznej, jakim jest w tym przypadku Prezydent Miasta, ewentualnie strony tego postępowania, czy organy odwoławcze. Chciałbym zwrócić uwagę na jeszcze jedną ważną rzecz. Co do sposobu wyliczenia opłaty planistycznej, że nie potrzeba tu żadnych innych materiałów dowodowych, że wystarczy tutaj akt notarialny. Przypomnę, że zakres przedmiotowy kontroli był bardzo skonkretyzowany. Nie obejmował postępowania administracyjnego, sposobu wyliczenia tej opłaty planistycznej. Kontrola obejmowała tylko sam fakt, czy opłata planistyczna została pobrana i jakie w związku z tym kroki podjął organ administracji publicznej i czy organ nie zaniechał poboru tej opłaty. Jeszcze raz podkreślę, Komisja Rewizyjna nie jest uprawniona do podważenia czynności w postępowaniu administracyjnym, może to zrobić jedynie strona postępowania przy odwołaniu się, ewentualnie organ odwoławczy. Naszym zadaniem było sprawdzić, czy opłata została pobrana. We wnioskach pokontrolnych Komisja Rewizyjna taką informację zamieściła. Co do terminu „niezwłocznie” użytego przez pana radnego, tutaj ponownie pojawia się kwestia prowadzonego postępowania administracyjnego. Pan radny Słabiński powiedział, że „organ administracji nie podjął żadnych kroków w celu poboru tej opłaty”. Najważniejszym krokiem zmierzającym do poboru tej opłaty przez organ administracji, jest wszczęcie samego postępowania. Słowo „niezwłocznie”... Możemy debatować nad tym, czy to postępowanie zostało wszczęte, czy też nie. Wszczęcie postępowania administracyjnego przez organ administracji publicznej, ocena tego, kiedy to postępowanie zostało wszczęte, powinna zostać pozostawiona stronom

postępowania, organom odwoławczym. To nie jest kompetencja Komisji Rewizyjnej, ani Rady Miejskiej, wkraczanie w kompetencje organu administracji publicznej. Czując się w obowiązku rzetelnego i pełnego wypełniania obowiązków Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, zapoznałem się z orzecnictwem sądów. Wszelkie komentarze specjalistów, wybitnych profesorów nauk prawnych wyraźnie wskazują, że słowo „niezwłocznie”, jest to przepis dyscyplinujący. Chodzi o to, żeby zmusić organ administracji publicznej do wszczęcia postępowania przed upływem terminu przedawnienia poboru opłaty planistycznej. W mojej ocenie, wszczęcie postępowania przed upływem terminu przedawnienia jest tutaj najważniejszą kwestią, najważniejszym czynnikiem, działaniem podjętym w tym przypadku przez Prezydenta Miasta Inowrocławia, a w zasadzie pracownika, który posiadał upoważnienie do wszczęcia tego postępowania administracyjnego. Przypomnę państwu, że kontrola obejmowała pobór opłaty planistycznej. Wnioski pokontrolne wyraźnie wskazują, że opłata planistyczna nie została pobrana, natomiast postępowanie zmierzające do wyegzekwowania tej opłaty planistycznej jest w toku.

Janusz Radzikowski – radny RM:

Chciałbym się odnieść do słów p. radnego Słabińskiego. Miasto wszczęło postępowanie. Strony mają prawo się odwoływać. Jest to w toku postępowania w związku z powyższym musimy uszanować prawo do odwołania.

Marek Słabiński – radny RM:

Znam orzecznictwo sądów. Półtora roku po wpłynięciu aktu notarialnego traktować, jako działanie „niezwłocznie”... I to, co tutaj Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powiedział, że to jest przed okresem przedawnienia, jest to żenujące stwierdzenie. 5 lat obowiązywania planu?! Wystarczy poprosić p. Naczelnika, żeby stwierdzić, jak inne decyzje są wydawane o poborze opłaty planistycznej. Proszę dać jeden przykład chociażby, że taka decyzja wszczęta jest półtora roku po wpływie aktu notarialnego do Miasta. Dopiero po półtora roku wszczynacie postępowanie administracyjne! Taki jeden przykład proszę mi podać, tutaj z naszego Urzędu Miasta. To, co się tutaj stało i się dzieje, to jest celowe zaniechanie poboru opłaty planistycznej. To są duże pieniądze. Pożyczają się pieniądze w budżecie, pożyczają w bankach po to, żeby realizować bieżące potrzeby, a są pieniądze, które jest łatwo pobrać. Tej wyceny dokonał rynek, nie rzeczoznawca. Rynek wycenił na 43 480 000 zł, dokonał wyceny nieruchomości. To dla każdego rzeczoznawcy majątkowego... Ja studiowałem też u prof. Żróbka. Nie ma lepszego argumentu i to nie będzie do utrzymania przed sądem, jak cena z rynku. Rynek to wycenił. Druga cena, to jest cena gruntu przed zmianą planów zagospodarowania. Koniec. Tu nie ma dyskusji i nie ma się co zastanawiać. Wydać decyzję i zażądać wpłaty tych pieniędzy do budżetu Miasta.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ale wartość rynkowa nie może stanowić podstawy do naliczenia opłaty planistycznej. Jestem laikiem, ale wiem, że tej operacji może dokonać tylko ktoś,

kto posiada stosowne uprawnienia, a nie p. Prezydent biorąc sobie ceny rynkowe, a ceny rynkowe trzeba wziąć z naszego tu rejonu, a proszę wskazać drugą taką galerię w Inowrocławiu? Nie można też porównywać wartości tego typu inwestycji w Poznaniu, w Bydgoszczy, czy w Inowrocławiu, bo to są zupełnie różne kwoty.

Marek Słabiński – radny RM:

Podobna jest w Kaliszu, można też porównać z Koninem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

No właśnie, że nie można. Przepisy mówią, że nie można. Podkreślam raz jeszcze, że jestem laikiem, ale coś wiem, natomiast pan tu wygłasza takie przemowy, jakby to co pan mówi było nie do podważenia. Skoro nie byłoby do podważenia, to pewnie Prezydent nałożyłby już dawno na podmiot, który jest winny tę opłatę planistyczną. Skoro tego nie robi to znaczy, że nie zostały wyczerpane wszystkie możliwości prawne. Tak to odczytuje, bo nie wierzę, że jest inaczej. Jeżeli chodzi o precyzję, to nie po półtora roku, bo jeszcze od momentu wniesienia o sporządzenie operatu minęło niecałe 14 miesięcy. To tak dla precyzji. Łatwo jest rzucać hasła, że coś straciliśmy. Jeszcze nic nie straciliśmy.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Powtórzę ponownie. Co do tego, co powiedział pan radny, że to zostało sporządzone bodajże po 17 miesiącach, ja się w pełni co do tego zgadzam. Zgadzam się również, co do tego, że ocenę powinniśmy pozostawić organom administracji publicznej, powinniśmy pozostawić sądom. Powiem raz jeszcze, że wszczęcie postępowania administracyjnego, wszelkie czynności podejmowane w postępowaniu, tym bardziej w toczącym się postępowaniu administracyjnym, ocena dowodów, wszystko to powinniśmy zostawić stronom postępowania, ewentualnie organom odwoławczym. Nie podważam tego, że wysokość tej opłaty planistycznej, czy postępowanie zostało wszczęte po kilkunastu miesiącach... Może pan Naczelnik wyjaśni, dlaczego doszło do takiej sytuacji? Zdaniem Komisji Rewizyjnej była ocena, czy opłata planistyczna została pobrana. We wnioskach jest wyraźnie zaznaczone, że ta opłata planistyczna nie została pobrana. W związku z tym, że mamy przepisy takie, jakie mamy, podmiot zobowiązany do uiszczenia tej opłaty ma prawo odwoływać się do organów wyższej instancji. My nie możemy... To nie jest coś, co by naruszało w jakikolwiek sposób, stanowiło jakąś nieprawidłowość. Zachęcam jeszcze raz do lektury protokołu z kontroli i zapoznanie się z tematem kontroli i z wnioskami.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Pan radny pytał o treść wyroku NSA. Jest to ten wyrok, który pojawił się w trakcie prowadzonego postępowania, a który wprowadził radykalne zmiany. Według tego wyroku do oszacowania wartości, rzeczoznawcy zobowiązani byli, aby brać poziom cen i stan nieruchomości nie z daty, kiedy została ona sprzedana, ale z daty, kiedy został zmieniony plan. Jeżeli chodzi o SKO, to SKO wskazało pewne nieścisłości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia nieścisłości w operacie, które wymagały wyjaśnienia. Tam, gdzie rodzi się wątpliwość w postępowaniu

administracyjnym, tam organy II stopnia łatwo przekazują dla doprowadzenia sytuacji do prawidłowości, do ponownego rozpatrzenia, do ponownego przeanalizowania i wyeliminowania tych wątpliwości, jakie zdaniem SKO w toku prowadzonego postępowania nie zostały wyjaśnione. Pan radny pytał, ile było operatów? Tych operatów było kilka, ale to jest cały czas ta sama umowa o wykonanie operatu. Na podstawie tej umowy oczekujemy takiego operatu i do tego zobowiązał się rzeczoznawca, aby oparł się on krytyce przed kolejnymi elementami postępowania w postępowaniu odwoławczym i także skargowym. Rzeczoznawca jest zobowiązany, aby w tym postępowaniu reprezentować w zakresie tej wiedzy specjalistycznej Urząd Miasta przed wszystkimi organami, które będą oceniały prawidłowość przeprowadzonego postępowania. To jest nadal ta sama umowa. To nie jest kilka operatów wykonanych na podstawie odrębnych umów i kolejne koszty. Pan radny Słabiński w swojej wypowiedzi wymienił cenę transakcyjną. Nie wiem na jakiej podstawie wskazał pan, według jakichś średnich, a nie ma żadnych obowiązujących średnich, te 30 000 000 zł różnicy! Panie radny Słabiński, jeżeli jest pan wychowankiem prof. Żróbka, to nie chce mi się wierzyć, że omawiając temat naliczenia opłat planistycznych, pan profesor nie wprowadził pana w arkana prawidłowości naliczenia tej opłaty. To nie jest tak, że ja sobie wymyślam jakieś wartości i mam cenę transakcyjną. Te opłaty musi potwierdzić operat szacunkowy. Operat szacunkowy nie bierze się z wymysłów, z jakichś średnich podawanych przez Urząd Statystyczny. Do operatu, żeby wyliczyć prawidłowo wartości, bierze się transakcje z rynku. W którymś momencie powiedział pan „to rynek określa”, ale nie jest wystarczająca jedna transakcja. Zapewne prof. Żróbek informował pana, że aby określić wartość, to trzeba co najmniej do porównania wziąć minimum trzy transakcje. Chyba, że pan nie był na tym wykładzie. Pan te nasze działania wiąże swoją akcją medialną i przypisuje sobie jakiś przywilej... Rzeczoznawca z Bydgoszczy, z jakim wówczas w 2012 r. mieliśmy zawartą umowę, już w lutym, a akt był pod koniec stycznia, na moją osobistą prośbę zaczął poszukiwać transakcji takich, które mogłyby być brane pod uwagę przy sporządzaniu operatu. To nie jest branie „byle jakiś” transakcji. To jest branie transakcji nieruchomości podobnych. O tym też na pewno prof. Żróbek mówił. Na pewno wskazywał, że aby oszacować wartość nieruchomości muszą być brane pod uwagę nieruchomości podobne. Już od lutego ten rzeczoznawca poszukiwał na rynku lokalnym, na rynku regionalnym i informował, że takich transakcji po prostu nie ma. Czy sądzi pan, że łatwo jest poszukać w całym kraju transakcji nieruchomości podobnych?

Marek Słabiński – radny RM:

Bardzo trudno... Jest w kraju około 500 galerii...

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Bardzo pan to upraszcza. Rzeczoznawca wskazywał takie transakcje z tym, że jak pan wie, te nieruchomości przy ul. Wojska Polskiego nie były zabudowane. Gro galerii powstało na bazie nieruchomości zabudowanych. To nie jest tak, że 500 transakcji. Mielibyśmy eldorado, rzeczoznawca byłby wniebowzięty, gdyby mógł

z takiego bogatego pakietu informacyjnego zasięgnąć. Powtarzam, że muszą to być nieruchomości podobne. Jeżeli była to nieruchomość niezabudowana, to musi być transakcja także nieruchomości niezabudowanych, o podobnym przeznaczeniu w planie, o podobnej geometrii, powierzchni, lokalizacji w układzie komunikacyjnym. Jest szereg warunków do spełnienia, a dodam jeszcze, że musi to być w strefie uzdrowskiej. Pan radny widzi tutaj zastosowanie takich prostych metod matematycznych, a efekt pracy rzeczoznawcy, po szeregu miesiącach poszukiwań był taki, że zrezygnował. Ten rzeczoznawca nie wziął za to pieniędzy. Sporządził jeden operat, który niestety, ale okazał się błędny i zrezygnował. Powiedział „nie jestem w stanie”, a jest to w mojej ocenie jeden z lepszych rzeczoznawców na rynku lokalnym. Kiedy ten rzeczoznawca zrezygnował, zlecieliśmy wykonanie operatu jednemu z autorytetów z zakresu gospodarki nieruchomościami. To jest nawet małżeństwo z tytułami profesorów zwyczajnych, którzy przynajmniej w Polsce północnej, żeby nie powiedzieć w całej Polsce, należą do grupy autorytetów z zakresu szacowania nieruchomości. Upływa szereg miesięcy, mamy marzec 2015 r., i te osoby nadal mają kłopot żeby przygotować nam operat taki, który nie oprze się wspomnianej przeze mnie krytyce przez organy odwoławcze. Powiedział p. radny Słabiński „cóż prostszego, zlecić operat, wydać decyzję” - koniec, kropka. Niestety, ale postępowanie administracyjne nie jest takie proste, być może tak było kiedyś, w poprzednim ustroju, ale obecnie na każdym etapie, stronie należy dać prawo wglądu do dokumentów, przedstawienia dowodów i jak z treści tego uzasadnienia uchwały wynika, strona korzysta z tych praw i bierze do oceny również fachowców ze Stowarzyszenia z Katowic i z Bydgoszczy, a to niesie określone konsekwencje. Strona ma prawo do tego. Mówił p. radny dzisiaj o kwocie 10 000 000 zł, a przypominam sobie takie artykuły w prasie, w których wspomina pan o 15 000 000 zł...

Marek Słabiński – radny RM:

(Wypowiedź niezrozumiała – bez mikrofonu)

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Następuje więc poprawna weryfikacja pańskiego stanowiska.

Marek Słabiński – radny RM:

Bo nie znałem ceny, a teraz znam cenę operatu. Dlatego te 10 000 000 zł.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Z operatu, czy z aktu notarialnego?

Marek Słabiński – radny RM:

Przepraszam, z aktu notarialnego.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

No właśnie, to jest istotne. Wspomniałem, że to nie akt notarialny decyduje o określeniu opłaty planistycznej, tylko wycena, operat szacunkowy, panie radny.

Marek Słabiński – radny RM:

Mówiłem o tym.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Pan o tym mówił, ale pańska matematyka upraszcza się do takich prostych... Pańska argumentacja przekonała wiele osób niewtajemniczonych, nie znających zasad naliczania opłat planistycznych. Żeby zadośćuczynić tej sytuacji, kieruję swoją osobistą prośbę, jeżeli jest pan w stanie przedstawić dowód na potwierdzenie pańskich twierdzeń, dowód w postaci operatu szacunkowego to myślę, że Urząd Miasta nie tylko podziękowania wobec pana skieruje. Przy przysporzeniu wpływu w wysokości 10 000 000 zł, to myślę, że nawet na tablicę pamiątkową pan zasłuży, ale dopiero wtedy, jeżeli przedstawi pan dowody na potwierdzenie swoich twierdzeń.

Marek Słabiński – radny RM:

Panie Naczelniku, myślę, że pan przekracza swoje uprawnienia. Ja sobie nie życzę tego protekcyjnego tonu. Jest pan urzędnikiem, który tutaj jest przez nas zatrudniony i proszę tego więcej nie robić. Nie życzę sobie tego. Jest pan urzędnikiem i ma pan się rzeczowo odnosić, a nie kpić, bo to nie jest pana rola. Jest pan pracownikiem Urzędu Miasta. Jeżeli pana na to nie stać, nie potrafi pan zrealizować działań administracyjnych, to proszę z tej pracy zrezygnować po prostu. Nikt tutaj pana na siłę nie trzyma. Ta opłata żadnych czynności, nawet sądząc tutaj po tej kontroli Komisji, do 8 maja 2013 r., żadne działania nie zostały przeprowadzone. Opieram się na dokumencie, który tutaj koleżanka z kolegą przeprowadzili. Żadne działania. I to nie jest działanie „niezwłoczne”. Tego dokumentu dokładnie się trzymam. Szacuję, jak powiedziałem, wielkość tej opłaty planistycznej. Dokładnie znam zasady wyceny. Najważniejszy jest rynek i będę podtrzymywał tą swoją tezę, którą przedstawiłem wcześniej. Podtrzymuję ją. Należy wydać decyzję, bo tutaj ta cała sprawa, która jest pokazywana, to jest „zaciemnianie” całej sprawy. To jest niepotrzebne, to jest strata czasu. To jest stwarzanie pozorów jakiejś realnej... Nie należy tego kontynuować. Należy wydać decyzję i najwyżej potem mamy Biuro Prawne, które będzie zajmowało się tym w sądzie, jeżeli ktoś będzie się z tym zgadzał lub nie. Wycena jest w miarę prosta. Nie widzę żadnej komplikacji.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Pan radny Słabiński stwierdził jednoznacznie, że ta opłata adiacencka, to jest 30% wartości. Proszę wyjaśnić, czy to jest 30% wartości obligo, czy do 30%, bo jest to rzecz bardzo istotna. Mieliśmy już przykłady tego, gdzie Miasto przegrało chyba dwie sprawy, gdzie naliczyło bardzo wysokie opłaty i przegrało to i to jeszcze z Kurią. Proszę o wyjaśnienie, jak to w rzeczywistości wygląda?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
 Jest to ustawowo do 30%, natomiast to jest prawo Rady Miejskiej, która określa już precyzyjną wysokość opłaty w uchwale zatwierdzającej plan. My przyjęliśmy generalnie w naszym mieście, że za każdym razem ta opłata wynosi 30%. Tylko żeby móc określić, jakiej skali ona dotyczy, jest to 30%, ale różnicy wartości jaką nieruchomość miała przed zmianą planu i po zmianie planu. Wspomnę, że ten teren był objęty planem i że na tym terenie przewidziane były nie tylko zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna, ale także usługi. Jeżeli chodzi o przykłady praktyczne, ostatnio zainteresowaliśmy się, bo podobne postępowanie prowadził Włocławek, tam też było z usług do usług wielkiej powierzchni. We Włocławku to postępowanie zostało umorzone.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zanim przystąpimy do głosowania uchwały, chciałbym sprostować, że p. Naczelnik nie jest naszym pracownikiem. Nie my jesteśmy pracodawcą p. Naczelnika, ani żadnego z innych urzędników. Natomiast nie dziwię się trochę zdenerwowaniu p. radnego Słabińskiego, bo p. Naczelnik rzeczywiście obnażył pewien brak wiedzy radnego.

Chciałbym uporządkować to, co tutaj padło, bo z jednej strony jest tworzenie takiej atmosfery demagogicznej, że coś straciliśmy, że coś zaniechaliśmy, a gdyby nie działania jednego z radnych, to nigdy nie doszłoby do rozpoczęcia tej procedury. W świetle tego, co tutaj usłyszeliśmy, to procedura naliczenia opłaty planistycznej, zgodnie z przewidzianymi różnymi ustawami i rozporządzeniami miała już miejsce w lutym 2012 r., a więc nie po blisko 14 miesiącach, a po miesiącu od podpisania aktu notarialnego. Konkludując, nie ma operatu z powodów niezależnych ani od p. Naczelnika, ani od Rady Miejskiej, ani od organu wykonawczego, który jest zobowiązany do jej naliczenia. W odniesieniu do tego, co powiedział p. Naczelnik, ja mu ufam i wierzę. Nie ma operatu, nie ma możliwości naliczenia opłaty planistycznej i stąd jej po prostu nie ma do tej pory. Jak zakończy się postępowanie administracyjne, o którym była tu mowa, to pewnie taka opłata zostanie naliczona, ale najpierw musi być punkt odniesienia, który na naliczenie tej opłaty pozwoli.

Przed głosowaniem, poproszę o dokonanie poprawki daty w załączniku do uchwały, bo w pkt. 64 jest napisane 20145, proszę wykreślić 4. Prawidłowy zapis, to 2015. Jest to omyłkowy błąd drukarski.

Teresa Górka – radca prawny:

Żeby nie było już wątpliwości, odczytam przepis art. 35 ust. 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, z którego wynika, że „w zakresie określenia wartości nieruchomości oraz określania skutków finansowych uchwalania lub zmiany planów miejscowych, tylko osoby określone w ustawie mają możliwość dokonywania tej oceny”. Czyli w tym przypadku biegły do spraw od oceny wartości nieruchomości, czyli musi być operat szacunkowy. Bez tego operatu szacunkowego nie ma mowy o innym sposobie ustalenia, czy ta wartość nieruchomości wzrosła, czy nie. Druga sprawa, to jest kwestia tego pięcioletniego terminu przedawnienia roszczeń. Ten termin, zgodnie z wyrokiem NSA

z 24.05.2012 r., jest to termin, w którym właściwy organ musi wszcząć postępowanie. Nie oznacza to, że właściwy organ musi wydać decyzję, tylko musi wszcząć postępowanie, a postępowanie zostało wszczęte w tej sprawie. W związku z tym, ten termin pięcioletni, on cały czas biegnie, nie ma jak gdyby terminu końcowego, w związku z czym nadal tej opłaty możemy dochodzić pod warunkiem, że będziemy mieli operat szacunkowy.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Jest problem i próbujemy dojść do tego, jak ten problem rozwiązać. Z tego miejsca zwracam się z prośbą jedynie do p. radnego Słabińskiego, aby jednak w taki sposób, bardzo stanowczy, zdecydowany, tworzący wrażenie, że ma szeroką wiedzę, wręcz jest autorytetem w tej sprawie, głosu nie zabierał, bo to prowokuje być może również i urzędnika, który w imieniu Prezydenta Miasta zajmuje się tą sprawą, do również wyrażania się w sposób bardzo zdecydowany. Jedno zdecydowanie rodzi drugie, a to nie jest sprawa, która powinna być w taki sposób załatwiana, ale w taki, jak to radny Kaźmierczak powiedział, że w postępowaniu administracyjnym. Tu nie może nic zależeć od „widzimi się” urzędnika, tu nie można nakłaniać p. radny Słabiński do złamania prawa przez urzędnika, bo to jest czyn karalny. Przed tym też przestrzegam. Sprawa druga, w czasie dyskusji pojawiło się nazwisko największego autorytetu w tym zakresie spraw, jakim jest prof. Żróbek. Rozumiem, że to nie on budzi wątpliwości. Prof. Żróbek był mistrzem, wykładowcą, na którego się powołuje od kilkunastu miesięcy obecny radny Słabiński, za co dziękuję, że zwraca uwagę na istotne sprawy dla nas. Proszę powiedzieć, kto ma ten operat przygotować w Polsce, jak nie ten człowiek? My się zdecydowaliśmy jego poprosić. I ktoś powinien na tej sali powiedzieć dzisiaj, że to właśnie ten profesor przygotowuje dla nas ten operat. I to właśnie ten profesor nie może sobie z tym operatem poradzić. To kto ma poradzić sobie? Naczelnik Kaiser sam, samowolną decyzją? I na tym ten problem polega, że nikogo bardziej przygotowanego do sporządzenia operatu, jak ten profesor, my nie znaleźliśmy w Polsce. Jeżeli natomiast ktoś z państwa stwierdzi, że to nie jest żaden autorytet, to gorąco proszę o pomoc. Wskażcie taką osobę, a ja deklaruję, że profesorowi podziękujemy, a dokonamy zlecenia przekazania komuś innemu, kto przygotowuje taki operat, który będzie również i dla państwa wiarygodny, nie będzie podstawą do krzewienia informacji szkodzących nam wszystkim, Miastu. Zależy mi na tym, aby ta sprawa została również załatwiona zgodnie z prawem i to jak najszybciej, niezwłocznie oczywiście. Jeżeli znajdziecie kogoś innego, lepszego, szybszego, który niezwłocznie to załatwi, jesteśmy gotowi do współpracy. Proszę o taką pomoc.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Po wypowiedzi p. Prezydenta rodzi się pytanie, bo została złożona rezygnacja z usług przez prof. Żróbko, który miał przygotować operat...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

To nie jest tak. No i widzicie państwo...

Ryszard Rosiński – radny RM:

Skoro w dokumencie jest określone, że do 25 lutego została przedłużona współpraca z p. profesorem, to mamy dzisiaj 23 marca, więc proszę o poinformowanie, jak faktycznie sprawa wygląda.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie był pan radny wpisany na listę do zabrania głosu. Udzielając panu głosu myślałem, że pan w kwestii formalnej chce coś wniesić. O zabranie głosu prosi jeszcze p. Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta.

Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta:

Żeby nie było żadnych wątpliwości odnośnie pytania radnego Rosińskiego wyjaśnię, że z przygotowania operatu po tych pierwszych badaniach zrezygnował inny biegły, z którego pomocy skorzystaliśmy najpierw. Pierwsze zlecenie było do innego biegłego w tej sprawie, do biegłego z Bydgoszczy. Zajmował się tym, przygotował operat i go nam przedłożył. My przymierzając się do wydania decyzji administracyjnej w tym zakresie, poprosiliśmy stronę, bo takie ma prawo w postępowaniu administracyjnym, o zapoznanie się z dokumentem. Operat tego biegłego spotkał się z bardzo dużą krytyką i w tym momencie, ten biegły zrezygnował nie pobierając żadnej opłaty. Stanęliśmy wtedy przed problemem znalezienia innego biegłego i tutaj zdecydowaliśmy się na wspomniany autorytet, podobno najlepszy na rynku, na pana prof. Żróbka.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Pragnę zwrócić uwagę p. radny Rosiński, że w tym temacie wypowiadał się również p. Naczelnik Kaiser mówiąc dokładnie to samo, co p. Prezydent Piniewski.

W związku z wyczerpaniem listy dyskutantów, zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 5, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę nr **VI/50/2015** w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w Wydziale Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości Urzędu Miasta Inowrocławia pod kątem poboru opłaty planistycznej po sprzedaży terenu przeznaczonego pod inwestycję „Wojska Polskiego-galeria”.

Uchwała stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Ad.34. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w Zakładzie Robót Publicznych w Inowrocławiu z zakresu działalności finansowej i materiałowej za 2014 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 60** do protokołu).

Patryk Kaźmierczak – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem. Wniósł o przyjęcie sprawozdania.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Marek Słabiński.

Marek Słabiński – radny RM:

Odnosząc się do treści załącznika chciałbym dodać, że jeżeli chodzi o wymianę źródła ciepła w tym budynku, to założyliśmy, że powinno być do naszej dyspozycji przedstawione świadectwo charakterystyki energetycznej. W czasie kontroli nie mogliśmy ocenić efektywności tej inwestycji i takiego wniosku też tutaj nie ma. Nie wiemy, czy ta wymiana była konieczna. Zostało wydane 52 000 zł z budżetu Miasta. Został wymieniony węzeł cieplny z kotłem, z jednego na drugi, natomiast nie wiemy, jakie były efekty tej wymiany. Jeżeli w przyszłości będziemy przeprowadzać takie inwestycje, to przede wszystkim musimy je ocenić od strony efektywności zmiany źródeł. Sporządzenie tego świadectwa mieści się w granicach 500–600 zł dla takiego obiektu, co jest dla budżetu Miasta niewielkim wydatkiem.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **VI/51/2015** w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w Zakładzie Robót Publicznych w Inowrocławiu z zakresu działalności finansowej i materiałowej za 2014 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Ad.35. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (skarga na działanie Dyrektora oraz pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Inowrocławiu). Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji ds. skarg:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Wniosła o uznanie skargi za bezzasadną.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto jest za podjęciem uchwały i uznaniem skargi za bezzasadną?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **VI/52/2015** w sprawie rozpatrzenia skargi.

Uchwała stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Ad.36. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (skarga na działanie Prezydenta Miasta Inowrocławia w zakresie zadań realizowanych przez Wydział Dróg i Transportu Urzędu Miasta Inowrocławia). Projekt uchwały stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji ds. skarg:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Wniosła o uznanie skargi za bezzasadną.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto jest za podjęciem uchwały i uznaniem skargi za bezzasadną?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **VI/53/2015** w sprawie rozpatrzenia skargi.

Uchwała stanowi **załącznik nr 65** do protokołu.

Ad.37. Rozpatrzenie wniosku w sprawie odwołania radnego z funkcji wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia (Wniosek grupy radnych wraz z załączoną uchwałą stanowi **załącznik nr 66** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Szanowni państwo jest to wniosek grupy 8 radnych Rady Miejskiej, który dotyczy odwołania z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia – p. Grzegorza Kaczmarka.

Proszę o wystąpienie przedstawiciela wnioskodawców.

Marek Słabiński – radny RM:

W dniu 8 stycznia 2015 r. radny Grzegorz Kaczmarek, kiedy rozpatrywana była skarga jednej z mieszanek Inowrocławia na działania Prezydenta Miasta, która nie mogła przybyć na posiedzenie Komisji rozpatrującej skargę z powodu przebywania w szpitalu, doprecyzował, że przeszkodą uniemożliwiającą obecność skarżącej na posiedzeniu Komisji ds. skarg jest pobyt „u czubków”. Zdaniem wnioskodawców określanie osób z zaburzeniami psychicznymi mianem „czubków” przez Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia nie licuje z powagą Rady Miejskiej Inowrocławia oraz stanowi wystarczający powód do odwołania z tej funkcji osoby posługującej się takimi określeniami wobec drugiej osoby. Radny Grzegorz Kaczmarek używając tak jednoznacznie pejoratywnych epitetów wobec osób chorych, cierpiących, okazał brak należytego szacunku nie tylko wobec tych osób, ale w ogóle wobec drugiego człowieka. Posługiwanie się takim językiem i określanie tak drugiego człowieka nie przystoi nie tylko człowiekowi kulturalnemu, ale jest absolutnie niedopuszczalne w przypadku wiceprzewodniczącego organu stanowiącego, który winien charakteryzować się określoną wrażliwością i empatią. Używanie takich pejoratywnych określeń świadczy co najmniej o ignorancji i niechętnym stosunku do osób z zaburzeniami psychicznymi, co w przypadku, gdy takich degradujących epitetów używa Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, jest nie do zaakceptowania i musi spotkać się

z kategorycznym sprzeciwem. Zgodnie z ustawą z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego, organy administracji samorządowej zapewniają ochronę zdrowia psychicznego, która obejmuje realizację zadań dotyczących w szczególności kształtowania wobec osób z zaburzeniami psychicznymi właściwych postaw społecznych, a zwłaszcza rozumienia, tolerancji, życzliwości, a także przeciwdziałania ich dyskryminacji. Radny Grzegorz Kaczmarek będąc więc członkiem organu administracji samorządowej ma do spełnienia określone zadania i ciężką na nim szczególne powinności. Skoro zatem radny Grzegorz Kaczmarek swoim zachowaniem nie tylko nie kształtuje wobec osób z zaburzeniami psychicznymi właściwych postaw społecznych, a zwłaszcza zrozumienia, tolerancji, życzliwości, ale wręcz jego postępowanie jest zaprzeczeniem tych postaw, gdyż okazał tym osobom brak szacunku, a wręcz pogardę, jego niezwłoczne odwołanie z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia jest konieczne i uzasadnione. Dalsze pełnienie przez radnego Kaczmarka tak zaszczytnej funkcji w inowrocławskim samorządzie może utrudnić współpracę z podmiotami działającymi w zakresie ochrony zdrowia psychicznego, a brak reakcji ze strony organu stanowiącego będzie postrzegany za aprobatę Rady Miejskiej Inowrocławia dla takich zachowań i takiego języka. Podstawę do odwołania radnego Grzegorza Kaczmarka z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia stanowi art. 19 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, który stanowi, że odwołanie wiceprzewodniczącego rady gminy następuje na wniosek co najmniej $\frac{1}{4}$ ustawowego składu rady gminy w trybie określonym w ust. 1, tj. bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym. Na początku tej kadencji składaliśmy ślubowanie i w rocie tego ślubowania jest zawarty, w pierwszym wierszu taki zapis: „Wierny Konstytucji ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie i będę miał na względzie przede wszystkim dobro mieszkańców...”. Rota ślubowania odnosi się do Konstytucji, gdzie w art. 32 ppkt 2 jest napisane „Nikt nie może być dyskryminowany w życiu publicznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny”. Wnioskodawcy tego wniosku oczekiwali, a był na to wystarczający okres czasu, aby p. Prezydent Brejza, jako szef „Porozumienia Samorządowego” podjął takie rozmowy z p. radnym Kaczmarkiem i dla dobra naszego samorządu, żebyście panowie tę sprawę wcześniej rozwiązali. Po rozmowach, które przeprowadziliśmy, bo jestem też działaczem III sektora, z osobami które zajmują się leczeniem i pomocą osobom niepełnosprawnym, one są oburzone tą postawą. To, co zostało opublikowane wcześniej w „Gazecie Pomorskiej”, wzbudziło wzbudzenie w środowiskach III sektora. W tajnym głosowaniu, które będzie za chwilę, będziecie państwo taką postawę akceptowali, albo będziecie ją potępiali.

Dyskusja nad wnioskiem:

Głos zabrali radni: Grażyna Dziubich, Marcin Wroński, Janusz Radzikowski, Grzegorz Kaczmarek.

Grażyna Dziubich – radna RM:

Przypominam sobie, jak na sesji Rady Miejskiej w styczniu br., ta pani siedziała zaraz za mną. Bardzo dziwnie się zachowywała, Cały czas się oglądała za siebie, bo zabierała mi szalik, miałam także obawę, że zostanę polana wrzątkiem z czajnika, bo ta pani podnosiła czajniki z gorącą wodą... To trwało połowę sesji. Widziałam także nieładne, ironiczne uśmieszki radnych z całego przodu sali, co mnie bardzo wkurzało, poza tym było to zachowanie niesmaczne, nie na miejscu. Było widać, a nie jestem lekarzem, że ta pani bardzo dziwnie się zachowywała. Za każdym razem, gdy się odwracałam w jej stronę, ta pani wcześniej stojąc, zaraz przysiadła. Te ironiczne uśmieszki radnych, którzy w tej chwili tak moralizują, mnie raziły. Nie wiem, czy na tamtą sesję Rady nie powinien być sprowadzony lekarz, bo dla mnie zachowanie tej pani nie licowało z powagą Rady. Mam w sprawie tego wniosku taką uwagę, czy ktokolwiek z radnych słyszał, jak radny Kaczmarek wypowiadał te słowa, bo muszą być dowody na to. Można rzucać różne oskarżenia, ale bez dowodów nie powinno się tego robić. Można obrzucić kogoś „błotem”, tylko gorzej go później zmyć. Dowodem może być nagranie, czy zapis w protokole, że faktycznie takie słowa padły ze strony radnego Kaczmarka.

Marcin Wroński – radny RM:

Jestem jednym z inicjatorów tej uchwały, ale myślałem, że nie będziemy musieli tutaj nad nią dyskutować i głosować. Sądziłem, że p. radny Kaczmarek wykaże się honorem i sam zrezygnuje z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej i z Komisji. Jednak się okazało, że chęć przytulenia 100, 200, 300, 400 złotych dodatkowo miesięcznie, jest większa niż honor. Jest mi wstyd osobiście, że muszę zasiadać z kimś takim, kto obraża i mieszkańców Inowrocławia i osoby chore w swoich wypowiedziach. Nie znałem wcześniej p. radnego, pomnę już fakt, że słyszałem, jakim językiem posługuje się tutaj w kuluarach niekiedy. Jest jeszcze jedna ważna kwestia. Skąd wziął się p. radny tutaj? Otóż nie z Komitetu Prawa i Sprawiedliwości, SLD, czy Nowy Inowrocław, ale z Komitetu Wyborczego Wyborców Porozumienia Ryszarda Brejzy. Tak, jak Janusz Palikot jest odpowiedzialny za folklor w postaci Anny Grodzkiej w Sejmie, tak samo tutaj Prezydent jest odpowiedzialny za wprowadzenie p. Grzegorza Kaczmarka i pewien folklor na Radzie Miasta. Proszę o poparcie naszego wniosku.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

I za powódź w Bangladeszu też p. Prezydent jest odpowiedzialny...

Janusz Radzikowski – radny RM:

Czy państwo pisząc ten wniosek mieliście na myśli obrazę konkretnej osoby, czy też obrazę osób chorych psychicznie? Jeżeli mieliście na myśli obrazę konkretnej osoby, to państwo tak naprawdę wydaliście na tę osobę wyrok, że jest chora psychicznie. My nie wiemy, czy mieszkanka Inowrocławia jest, czy nie jest chora psychicznie, bo o tym nie my rozstrzygamy, a pisząc to uzasadnienie wprost wskazujecie na taki przydomek osoby chorej. Moim zdaniem takie uzasadnienie, jeśli dotyczy konkretnej osoby, to jest obrażą tej mieszkanki. Jeżeli mieliście na

myśli obrazę osób chorych psychicznie, to nie wiem, czy p. radny Kaczmarek użył tych słów, bo nie byłem świadkiem tego zdarzenia, ale jeżeli tak było, to radny w jakiś sposób niefortunnie się wyraził o osobach chorych psychicznie. W pewnej frazeologii używa się synonimu „czubek” w kategorii osób psychicznie chorych, chociaż jest to element obraźliwy i z tym się zgadzam. Moje największe wątpliwości leżą w tym, że państwo wniosując o odwołanie radnego, mimo tego, że mówicie o osobach chorych psychicznie o obrazie, automatycznie skazaliście osobę na to, że jest chora psychicznie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przeczytałem ten wniosek, wysłuchałem p. radnego Słabińskiego. Wszyscy znamy Grzegorza Kaczmarka od wielu lat, wiemy że jest to osoba pogodna, żartobliwa, jest to człowiek generalnie przyjazny wszystkim, znamy jego dotychczasowy dorobek, mam tu na myśli ten dorobek życia w tym zakresie społecznym. Nie jest tajemnicą, że Grzegorz Kaczmarek nie jest tylko kierownikiem w Klubie KSM „Kopernik”, nie jest tylko radnym Rady Miejskiej, ale jest jeszcze bardzo aktywnym i zaangażowanym człowiekiem, jeżeli chodzi o te sprawy związane np. z działaniem charytatywnym. Wykazywanie w tym wniosku, że p. radny Kaczmarek jest osobą, która wobec niektórych grup społecznych wykazuje brak szacunku, lekceważenie, brak wrażliwości, to jest wniosek daleko idący. Wiemy, że tak nie jest. Dla mnie osobiście jest on dalece krzywdzący tego człowieka i dla mnie jest to po prostu próba zrobienia awantury politycznej na bazie tego, co zadziało się w przerwie Komisji ds. skarg, w przerwie, podczas której prowadziło rozmowę dwóch radnych. Czym się skończyła ta rozmowa? Ta rozmowa skończyła się tym, że radny w sposób bezceremonialny wykorzystał ten fakt i ten fakt został dalej wykorzystany przez wszystkich pozostałych podpisanych pod tym wnioskiem.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Na wstępie chciałbym zadać pytanie. Kto z państwa słyszał, jak ja tak powiedziałem?

(na sali obrad panowała cisza)

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Nie ma? Tak, tylko p. radny Kieraj podobno. A kto z państwa radnych słyszał, jak p. radny Kieraj wypowiadał się o tym na sesji Rady Miejskiej?

(słychać głosy na sali)

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Wszyscy słyszeli, prawda? Jeżeli chodzi o ocenianie mnie przez p. radnego Słabińskiego, to powiem tylko, że nie kto inny, jak właśnie pan, nie powinien tego robić, jako przedstawiciel Rady Miejskiej nie powinien tego ruszać, bo nie tak dawno jeszcze występował pan pod pseudonimem „Fan” i obrażał ludzi w internecie i nie tylko mnie, ale i innych radnych z ubiegłej kadencji Rady Miejskiej i sąd udowodnił, że to było z pana komputera.

Marek Słabiński – radny RM:

Pan kłamie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jeżeli twierdzi pan, że kłamie, to ma pan postępowanie odpowiednie.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Mam akta sprawy, mogę przynieść dokumenty.

Marek Słabiński – radny RM:

Bardzo proszę.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Z pana adresem, imionami rodziców, ze wszystkim. Policja pana odnalazła. Przypomnę nick „Fan”. Jak się chce kogoś oceniać, trzeba samemu być najpierw w porządku.

Marek Słabiński – radny RM:

Proszę to udowodnić.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Sąd to udowodnił, ale umorzył sprawę ze względu na małą szkodliwość czynu. Przejdę teraz do sedna sprawy. Odnosząc się do uzasadnienia wniosku grupy radnych o odwołanie mnie z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia, w pierwszej kolejności pragnę wskazać na kłamliwe i nie zgodne z prawdą pomówienia autorów wniosku, że moja wypowiedź miała miejsce na posiedzeniu Komisji ds. skarg. Stanowczo temu zaprzeczam, ponieważ moja wypowiedź będąca w istocie prywatną odpowiedzią na pytanie radnego Andrzeja Kieraja miała miejsce w czasie przerwy w obradach. Tym samym nie można stawiać mi zarzutu, że naruszyłem powagę instytucji, gdzie piastuję funkcję wiceprzewodniczącego. Brak zapisu w protokole to jest dowód, że tam tego nie ma. Kwestia najistotniejsza. Moja wypowiedź odnosiła się tylko i wyłącznie do sfery faktów, tj. przyczyny nieobecności skarżącej na posiedzeniu Komisji ds. skarg, a nie dotyczyła bynajmniej sfery oceny (opiniowania), czego w żadnym razie radny Kieraj (świadomie lub nieświadomie) nie rozróżnia. Z całą mocą podkreślam, że moją intencją nie było obrażenie kogokolwiek, a już na pewno osób cierpiących na schorzenia, czy dolegliwości mające podłoże psychiczne. Właśnie mylenie faktów z opiniami zarzucam uzasadnieniu wniosku radnych z 27 lutego 2015 r. stanowiącemu jego podstawę i rzekomą przyczynę odwołania mnie z funkcji wiceprzewodniczącego. De facto przez moją niefortunną wypowiedź, autorzy wniosku próbują wbrew faktom udowodnić subiektywne odczucia radnego Kieraja. jakoby w jego ocenie jestem osobą, która z pogardą odnosi się do osób z zaburzeniami psychicznymi. Dokonując zestawienia mojej wypowiedzi z uzasadnieniem, stwierdzam, że inicjatywa grupy radnych znajdująca swój upust w postaci złożonego wniosku, to nic innego, jak typowa spin – socjotechnika.

Pragnę także zwrócić uwagę, że radny Kieraj w mało elegancki sposób wykorzystał mój lapsus językowy, który w żadnym razie nie miał miejsca na forum publicznym, tj. w związku i podczas pełnienia przeze mnie funkcji Wiceprzewodniczącego.

Ponadto zwracam uwagę na ograniczony krąg osób w obecności, których użyłem sformułowania oraz na kontekst, w jakim zostało ono użyte, przede wszystkim zaś na miejsce i czas mojej wypowiedzi. Konkludując, użyty przeze mnie zwrot należy traktować w kategorii skrót myślowego, który w żadnym razie nie może (a przynajmniej nie powinien) stanowić a priori o moim rzekomym negatywnym stosunku do osób mających problemy natury psychicznej, gdyż takiego wobec tych osób nie praktykuję i nigdy nie praktykowałem, a wręcz odwrotnie. Inną kwestię stanowi upublicznienie w dniu 26 stycznia 2015 r. na posiedzeniu Rady Miejskiej Inowrocławia, w obecności radnych, władz miejskich, pracowników Urzędu Miasta Inowrocławia, gości i przedstawicieli mediów faktu, iż wskazana przez niego z nazwiska osoba skarżąca na działania Prezydenta Miasta, przebywa w szpitalu. Z jego wypowiedzi wynikało, że pobyt osoby skarżącej w szpitalu mógł być spowodowany jej psychicznymi zaburzeniami. Zgodnie z zapisem dźwiękowym, radny Kieraj w swojej wypowiedzi, aż czterokrotnie upublicznił nazwisko skarżącej i podał miejsce jej pobytu. Poprzez jego nieetyczną wypowiedź sprawa znalazła swój epilog w mediach. Dowodem na to jest zapis z sesji. Zgodnie z art. 23 a ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym, radny zobowiązany jest złożyć ślubowanie o treści: „Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”. Radny Andrzej Kieraj takie ślubowanie, jako radny wielu kadencji składał wielokrotnie. Wypowiedzią tą radny Andrzej Kieraj naruszył art. 47 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, art. 27 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych i w konsekwencji sprzeniewierzył się złożonemu ślubowaniu. Zgodnie z art. 47 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, każdy ma prawo do ochrony prawnej życia prywatnego, rodzinnego, czci i dobrego imienia oraz do decydowania o swoim życiu osobistym. Radny Andrzej Kieraj swoją publiczną wypowiedzią naruszył prawo do ochrony prawnej życia prywatnego osoby skarżącej. Zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych, zabrania się przetwarzania danych ujawniających m.in. dane o stanie zdrowia. Radny Andrzej Kieraj w swojej publicznej wypowiedzi ujawnił wrażliwe dane osoby skarżącej dotyczące jej stanu zdrowia. Ujawnić je można wyłącznie w ściśle określonych przypadkach opisanych w art. 27 ust. 2 powyższej ustawy. W niniejszej sprawie żaden z takich przypadków mogących usprawiedliwić postępowanie radnego Kieraja nie zaistniał, a kontynuowanie polemiki dzięki niemu na forach publicznych, stan bezprawności pogłębiło. Zachowanie radnego Andrzeja Kieraja było nie tylko sprzeczne z Konstytucją i prawem Rzeczypospolitej Polskiej, ale także z zasadami etycznymi, które powinny obowiązywać radnego.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Słuchając wypowiedzi p. radnego Kaczmarka zastanawiałem się, czy debatujemy nad wnioskiem dotyczącym odwołania z funkcji Wiceprzewodniczącego

p. Grzegorza Kaczmarka, czy nad jakimś moim odwołaniem, bądź sądem nade mną. Jaki cel miałyby moje pytanie dotyczące nieobecności na posiedzeniu Komisji ds. skarg pani, która złożyła skargę? Zapytałem p. Przewodniczącą Komisji jeszcze w czasie obrad Komisji, nie w czasie przerwy, tylko w czasie obrad Komisji, czy osoba wnosząca skargę została powiadomiona o dzisiejszym posiedzeniu Komisji. Pani Przewodnicząca powinna ten fakt pamiętać, bo to nie jest, aż tak znacząca odległość czasowa, a ponadto również i nie jest to, aż tak rzecz nie do zapamiętania. Po odpowiedzi, że tak, została powiadomiona, wówczas stwierdziłem p. Przewodniczącą, że być może nie przyszła, bo jest w szpitalu. I wtedy padła odpowiedź z ust p. radnego Kaczmarka taka, a nie inna. To są fakty. Posiedzenie Komisji było nagrywane. Kiedy chciałem zapoznać się z nagraniem okazało się, że po trzech dniach już nie było śladu, nie było nagrania tego, ponieważ pani protokółantka stwierdziła, że zostało to już zlikwidowane. Być może i tak, nie wnikam w to, ale wszystkiego się można spodziewać. Panie radny Kaczmarek, troszeczkę skromności. Proszę trzymać się faktów i nie przeinaczać. To tyle co mam do powiedzenia, jaka jest prawda.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Ad vocem. Panie radny Kieraj, znowu pan kłamie. To są kłamstwa w żywe oczy. Nie było to tak. Jak wspomniałem wcześniej i to stanowczo podkreślam, nie było to na żadnej Komisji ds. skarg, tylko w przerwie pomiędzy skargami. Pierwsza rozpatrywana przez Komisję skarga była bardzo krótka, została szybko załatwiona, a następną mieliśmy mieć za godzinę. Sami pytaliśmy się, czy ta pani przyjdzie. To było wtedy, w tym czasie. Niech pan nie kłamie, niech pan nie zmyśla, bo dla własnego lansowania się wymyśla pan tu jakieś cuda. Zapomniał pan, że obowiązuje prawo w Polsce. To nie te czasy. Prawo obowiązuje.

Marcin Wroński – radny RM:

Odpowiem na pytanie p. radnego Radzikowskiego, bo padło pytanie do wnioskodawców. Pytanie było takie, jaki był nasz zamiar, czy p. radny Kaczmarek obraził jedną konkretną osobę, czy grupę osób? Gdyby p. radny Radzikowski przeczytał uchwałę z uzasadnieniem, to nie miałby pan wątpliwości co do tego. Nam chodzi o grupę osób, nie chodzi o żadną konkretną osobę z nazwiska. Chodzi o osoby, które są chore psychicznie lub mają jakieś dolegliwości psychiczne. Druga rzecz jest taka, że ta osoba jest też mieszkanką Miasta, czyli obraził pan również mieszkańców Inowrocławia i osoby chore psychicznie.

Janusz Radzikowski – radny RM:

Ad vocem. Przeczytałem uchwałę i wniosek ze zrozumieniem. W dalszej części tego wniosku rzeczywiście jest o obrazie osób chorych psychicznie. Jeżeli tak jest jak mówicie, że dotyczyło to osób chorych psychicznie, to dlatego wymieniacie tę konkretną osobę w pierwszych zdaniach swojego wniosku. Przecież nikt nie jest idiotą i każdy wiąże osoby z państwa wnioskiem. Państwo skazaliście tę osobę już na to, że jest osobą chorą.

Marcin Wroński – radny RM:

Jest napisane „(...) kiedy była rozpatrywana skarga jednej z mieszkank Inowrocławia...”.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem listy dyskutantów zamykam punkt dyskusja.

Ogłaszam 10 min. przerwę.

Po przerwie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Szanowni Państwo, zgodnie z art. 19 ust. 4 ustawy o samorządzie gminnym odwołanie Wiceprzewodniczącego następuje na wniosek co najmniej 1/4 ustawowego składu rady gminy bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym.

W związku z faktem, iż wszystkie wymogi formalne zostały dopełnione przystępujemy do powołania komisji skrutacyjnej, ponieważ zgodnie z § 46 ust 1 Statutu, głosowanie tajne przeprowadza komisja skrutacyjna powołana na sesji spośród radnych, z wyłączeniem Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady. Zgodnie z § 48 ust 3 głosowanie przeprowadza wybrana z grona radnych 5-osobowa komisja skrutacyjna.

W związku z tym zapisem proponuję, aby liczba członków komisji przy procedurze odwołania wiceprzewodniczącego liczyła tyle samo, co przy jego powołaniu.

Poddaje pod głosowanie wniosek, aby komisja skrutacyjna liczyła 5 osób.

głosowanie: **za – 23, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Stwierdzam, że komisja skrutacyjna liczyć będzie 5 osób.

Proszę o zgłaszanie kandydatów na członków komisji skrutacyjnej.

Jan Koziorowski – radny RM:

Zgłaszam kandydaturę radnego Macieja Basińskiego.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy p. radny Maciej Basiński wyraża zgodę?

Maciej Basiński – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Zgłaszam kandydaturę p. radnej Anny Trojanowskiej.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy p. radna Anna Trojanowska wyraża zgodę?

Anna Trojanowska – radna RM:

Tak, wyrażam zgodę.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Zgłaszam kandydaturę p. radnego Ryszarda Rosińskiego.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy p. radny Ryszard Rosiński wyraża zgodę?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zgłaszam dwie kandydatury p. radnego Grzegorza Pińskiego i p. radnego Jarosława Mrówczyńskiego.

Czy p. radny Grzegorz Piński i p. radny Jarosław Mrówczyński wyrażają zgodę?

Grzegorz Piński – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

Jarosław Mrówczyński – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy jeszcze są inne kandydatury? Jeśli nie, zamykam listę kandydatów. Wszyscy radni zgłoszeni do Komisji skrutacyjnej wyrazili zgodę na pracę w komisji.

Kto jest za tym, aby Komisja skrutacyjna pracowała w składzie: Maciej Basiński, Anna Trojanowska, Ryszard Rosiński, Grzegorz Piński i Jarosław Mrówczyński?

głosowanie: **za – 23, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Stwierdzam, że komisja skrutacyjna będzie pracować w przegłosowanym składzie.

Przypominam, że w głosowaniu tajnym radni głosują kartami opatrzonymi pieczęcią Rady, ustalonymi każdorazowo dla danego głosowania. Głosowanie odbywa się w warunkach zapewniających zachowanie tajności wyborów oraz przy wykorzystaniu urny, do której radni wrzucają swoje karty do głosowania. Wyniki głosowania odnotowuje się w protokole komisji skrutacyjnej.

Proszę komisję o wybranie ze swego grona Przewodniczącego.

Ogłaszam 5 min. przerwy.

Po przerwie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Otrzymałem informację, że na Przewodniczącego komisji skrutacyjnej została wybrana p. radna Anna Trojanowska.

Proszę Przewodniczącą komisji skrutacyjnej o objaśnienie zasad głosowania.

Anna Trojanowska – radna RM - Przewodnicząca komisji skrutacyjnej:

Pani przewodnicząca przedstawiła informację o sposobie głosowania i warunkach ważności głosów: „głosowanie odbywa się w ten sposób, że radny stawia znak „x” na karcie do głosowania w jednej z kratek po prawej stronie, głosując „za odwołaniem”, albo „przeciw odwołaniu”. Głos jest ważny jeśli radny postawił znak „x” w jednej z kratek po prawej stronie. Głos uznaje się za nieważny: jeśli znak „x” został postawiony w więcej niż jednej kratce, albo nie został postawiony w żadnej z kratek. Dopisanie na karcie do głosowania dodatkowych nazwisk lub nazw albo poczynienie innych dopisków poza kratką nie wpływa na ważność głosu”.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę Przewodniczącego komisji skrutacyjnej o wyczytywanie z listy obecności imienia i nazwiska obecnych na sesji radnych, a jeden z członków Komisji będzie podchodził do wszystkich radnych i rozda im karty do głosowania. Po dokonaniu głosowania ponownie proszę Przewodniczącego komisji o wyczytywanie z listy z imienia i nazwiska obecnych na sesji radnych, a wyczytywanych radnych o podchodzenie i wrzucanie do urny kart do głosowania. Przypominam, że mamy do dyspozycji kabinę do tajnego głosowania.

Przystępujemy do procedury głosowania w oparciu o zasady, które zostały przedstawione przez p. Przewodniczącą i przeze mnie.

Karty zostały rozdane.

Przewodnicząca komisji skrutacyjnej poinformowała, że p. radny Grzegorz Kaczmarek wyłączył się z procedury głosowania i oddał kartę.

Głosowanie tajne.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ogłaszam 10 minutową przerwę w celu obliczenia wyników przez komisję skrutacyjną.

Po przerwie.

Otrzymałem informację, że Komisja już dokonała obliczenia wyników głosowania. Proszę Przewodniczącą komisji skrutacyjnej o odczytanie protokołu z przebiegu głosowania.

Protokół Komisji skrutacyjnej stanowi **załącznik nr 67** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z przedstawionym wynikiem głosowania (za odwołaniem głosowało – 8 radnych, przeciw odwołaniu głosowało – 14 radnych) stwierdzam, że Rada Miejska

Inowrocławia w głosowaniu tajnym, odrzuciła wniosek grupy 8 radnych o odwołanie radnego Grzegorza Kaczmarka z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia. W związku z powyższym bezzasadne stało się dalsze procedowanie nad dołączonym do wniosku projektem uchwały.

Ad.38. Projekt uchwały w sprawie zarządzenia wyborów zarządów i przewodniczących zarządów Osiedli (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 68** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały. Uzasadniając wywołanie uchwały stwierdził, że zarządzenie wyborów zarządów i przewodniczących zarządów oraz wskazanie terminu, do którego winny być one przeprowadzone należy, zgodnie z postanowieniami statutów Osiedli do Rady Miejskiej Inowrocławia. Termin przeprowadzenia wyborów nie może być późniejszy niż 6 miesięcy od dnia upływu kadencji zarządu Osiedla. Kadencja zarządów Osiedli wymienionych w uchwale upłynęła w dniu 21 listopada 2014, zatem wybory muszą być przeprowadzone do dnia 21 maja 2015 r. Ustalenie terminu przeprowadzenia wyborów (określenie miejsca, dnia i godziny rozpoczęcia Ogólnego Zebrania Mieszkańców, a w przypadku Osiedla „Uzdrowskiego” także miejsca, dnia i godziny przeprowadzenia wyborów w danym okręgu wyborczym) należy do Prezydenta Miasta Inowrocławia. W związku z powyższym wywołanie uchwały stało się zasadne.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (23 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **VI/54/2015** w sprawie zarządzenia wyborów zarządów i przewodniczących zarządów Osiedli.

Uchwała stanowi **załącznik nr 69** do protokołu.

Ad.39. Wolne wnioski i informacje bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby przedstawić informacje lub złożyć wnioski dotyczące organizacji prac Rady i komisji lub miejsca i czasu ważnych dla Miasta uroczystości lub imprez?

Głos zabrali radni: Marek Słabiński, Marcin Wroński, Andrzej Kieraj, Patryk Kaźmierczak.

Marek Słabiński – radny RM:

Składam wniosek do Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia, aby p. Przewodniczący razem z radcami prawnymi Urzędu Miasta pouczyli urzędników

Urzędu, że gdy występują na sesji Rady Miejskiej odpowiadali do rzeczy, żeby ściśle się trzymali tematu, żeby się nie zachowywali tak, jak w stosunku tutaj do p. radnego Kieraja. Żeby nie opowiadali dowcipów, żeby nie prześmiewali tych wypowiedzi. Urzędnik Urzędu Miasta nie może zachowywać się agresywnie, nie może być agresorem. Niech odpowiada tak, jak należy. Natomiast z naszej strony myślę, że my możemy sobie pozwolić na więcej, natomiast urzędnik nie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wypowiedź była zgodna z tematem, natomiast nie zgadzam się z p. radnym, że my możemy sobie pozwolić na coś więcej. To są też ludzie i jeżeli wymagamy od nich zachowania stosownego, to również nie możemy być prześmiewczy i szyderczy w stosunku do organu wykonawczego, któremu oni bezpośrednio podlegają.

Marcin Wroński – radny RM:

Chciałbym zabrać głos w podobnym temacie, jak p. radny Słabiński. Jestem pierwszy raz radnym, pierwszą kadencję i obserwuję to, co się dzieje na Radzie Miejskiej od dłuższego czasu. Dla przykładu to, co się stało dzisiaj, jakieś wycieczki personalne, dowcipy, jakieś takie prześmiewcze ze strony, czy to p. Naczelnika Kaisera, czy to ze strony p. Sekretarza Strachanowskiego w stosunku do mnie, są naprawdę nie na miejscu. I niestety muszę stwierdzić, że p. Przewodniczący stosuje podwójną moralność, inną do opozycji, czyli naszej ósemki i inną do reszty radnych. Pozwala więcej mówić, więcej wyśmiewać te osoby z tej naszej strony sali, czy to urzędnikom, czy to radnym. Radnym, to pół biedy, bo to nie są pracownicy administracji samorządowej, ale urzędnik jest to pracownik administracji samorządowej, on jest utrzymywany z naszych podatków, także z moich. Ja sobie nie życzę żeby ktoś taki mnie obrażał na Radzie Miejskiej.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

To proszę złożyć skargę do p. Prezydenta. Ja nie jestem władny, żeby urzędnikom p. radny Wroński robić uwagi. Ja prowadzę obrady, urzędnicy odpowiadają na pytania, które państwo stawiacie. Nie miejcie pretensji, że jak żądacie odpowiedzi na jakieś pytania, a pytania niektóre, ja sobie pozwolę ich nie komentować, ale nie dziwią mnie odpowiedzi. Albo się radny przygotowuje do sesji w sposób rzetelny, konkretny, poparty argumentami i faktami, a jeżeli opowiada, albo próbuje tutaj wmówić pozostałym jakieś banialuki, to proszę się nie dziwić, że ktoś próbuje to w jakiś sposób prostować. Nie zamierzam zabierać głosu urzędnikom, bo to są odpowiedzi na państwa pytania.

Marcin Wroński – radny RM:

W takim razie proponuję p. Przewodniczącemu obejrzeć sobie sesje w innych miastach i porównać swoje zachowanie i innych przewodniczących.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wie pan co, nie będę tego robił, natomiast myślę, że fakt że tutaj jestem III kadencję Rady Miejskiej o czymś świadczy. Gdyby było inaczej, byłoby zapewne odwrotnie.

Niech się pan tak nie uśmiecha, bo przed chwilą pan mówił o tym żeby nie ironizować, a sam się tak pan uśmiecha.

Marcin Wroński – radny RM:

To, że jest pan Przewodniczącym, to wynika po prostu z tego, że macie większość, a nie że pan jest jakimś super tutaj doświadczonym Przewodniczącym.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Pragnę panu przypomnieć, że większość ma 13 radnych Porozumienia Samorządowego i Platformy Obywatelskiej, która nie przypadkowo została wybrana, bo kandydowała z listy Porozumienia Ryszarda Brejzy, a więc mieszkańcy Inowrocławia wyraźnie wskazali, kto w tych wyborach ma mieć w Radzie większość. I proszę to uszanować. Przecież to są elementarne zasady demokracji. Kto ma większość, ten ustala kto jest kim w Radzie. Proszę sobie sięgnąć do innych miast, parlamentu, czy do samorządu województwa.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Wszyscy radni otrzymali plik dokumentów adresowanych na Radę Miejską Inowrocławia, a napisanych przez p. Magdalenę Balcerzak-Piwowar. Sprawa dotyczy skargi i toczy się od 2 stycznia 2015 r. Została ona skierowana do wielu instytucji, do Sejmu, do Prezydenta, do Kancelarii Rady Ministrów, a w końcu odwrotnie dotarło to do Rady Miejskiej i rozumiem, że do rozpatrzenia przez Radę Miejską tej skargi. 23 stycznia 2015 r. p. Przewodniczący poinformował tą panią, że Rada nie jest władna do rozpatrywania takiej skargi. Tymczasem ta pani znów się odwołała do Kancelarii Prezesa Rady Ministrów i otrzymała odpowiedź taką: „Odpowiadając na pani pismo z dnia 3 lutego 2015 r. uprzejmie informuję, że zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego organy administracji publicznej skargi dotyczące prezydenta miasta rozpatruje rada miasta”. Mam pytanie do p. Przewodniczącego, czy pojęcie „Rady Miejskiej”, to jest pojęciem „Przewodniczący Rady”, czy cała Rada powinna być poinformowana wcześniej o takiej sytuacji i podjęte ewentualnie kroki w tym zakresie. Tak, to jest takie jakieś bardzo dziwne zachowanie w stylu XVII wieku przez pewnego króla, który mówił „państwo to ja”, a był to Ludwik XIV. Czy pan uważa też, że Rada Miejska to pan? Proszę o postawienie tej skargi na forum Rady Miejskiej.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Rada Miejska, to nie ja. Zna pan kompetencje Przewodniczącego Rady, więc to pytanie złośliwe nie jest na miejscu, a jeszcze porównanie z jakimś tam historycznym, bliżej nie określonym bohaterem historycznym. Przewodniczący Rady Miejskiej od 2006 r. nie robi nic i nigdy nie zrobił nic, co w piśmie skierowanym do państwa przez osobę wyczytaną przez p. Kieraję można by zakwalifikować, jako działania samowolne, a tym bardziej niezgodne z prawem. Natomiast muszę powiedzieć, że pani ta chyba już wszędzie pisała, wiem że teraz napisała kolejny dokument do Ministra Infrastruktury. Z racji procedur, wszystkie skargi wracają do Rady Miejskiej. Procedura z kolei naszego obradowania jest taka,

że każdy dokument, który przychodzi i jest kierowany do Rady Miejskiej i zatytułowany jest skarga, albo wynikałoby z jej treści, że być może jest ona taka skargą, jest kierowane do Biura Prawnego celem opinii, czy taka skarga, czy takie dokumenty podlegają kompetencji rozpatrzenia przez Radę Miejską Inowrocławia. Pozwolę sobie zacytować opinię prawną, która była przyczyną tego, że my nie rozpatrujemy tego w kategoriach skargi, czyli nie znalazło się to na posiedzeniu Komisji ds. skarg, a w efekcie, po zakończeniu jej rozpatrywania na Radzie Miejskiej. Do Biura Prawnego zostało skierowane pytanie o organ właściwy do rozpatrzenia skargi tej pani (jest to w dokumentach) wysłanej pocztą elektroniczną 2 stycznia 2015 r. według kompetencji przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów do Rady Miejskiej. Podkreślam, że każda skarga, gdziekolwiek skierowana na działalność Prezydenta i tak wróci do nas, bo Rada w opinii tego organu jest jedynym właściwym do jej rozpatrzenia. Te organy najczęściej nie są informowane przez osoby, które kierują do nich pisma o tym, jaki jest stan faktyczny, jakie procedury w tej sprawie zostały rozpoczęte, zakończone, jakie są wyroki sądów w tych sprawach. Tam to już ci państwo zapominają informować te organy. Odczytam tę opinię prawną: „(...) W związku z tym, że w Wydziale Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości Urzędu Miasta Inowrocławia toczy się postępowanie w sprawie wniosku pani P. o wznowienie postępowania podziałowego z 2008 r., w sprawie zastosowanie znajduje przepis art. 234 Kpa. Zgodnie z tym przepisem w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne, skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu. Z powyższego wynika, że skarga w zakresie dotyczącym podziału nieruchomości podlega rozpatrzeniu w ramach ww. postępowania toczącego się w Wydziale Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości Urzędu Miasta Inowrocławia. Wobec powyższego, Rada Miejska nie ma kompetencji do rozpatrzenia skargi p. P., przekazanej pocztą elektroniczną przez Kancelarię Prezesa Rady Ministrów do Rady Miejskiej Inowrocławia”. Zatem powód tego, że to nie zostało skierowane p. radny Kieraj do Rady Miejskiej, ani wcześniej do Komisji ds. skarg jest bardzo prozaiczny i czytelny. A to, że ktoś formułuje takie daleko idące wnioski nie oznacza wcale, że ja się tak zachowuję, jak pan próbował to tutaj zasugerować.

Anna Trojanowska – radna RM:

Zapraszam państwa na występ zespołu „Piwnicy pod Baranami” . Przedstawienie odbędzie się 29 marca br., o godz. 18.00 w Orłowie. Wśród wykonawców usłyszymy Agatę Ślazek i Tomasza Kmiecika. Bilety są do nabycia przed koncertem lub w sklepie muzycznym „Forte”.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Chciałbym poinformować Państwa o następujących sprawach:

Następną sesję przewiduję na dzień 27 kwietnia 2015 r. W statutowym terminie, materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję oraz zostaną przesłane drogą e-mailową dla osób, które wyraziły taką wolę.

Przypominam również, że do 30 kwietnia br., należy złożyć oświadczenia majątkowe za 2014 r. Powinno ono być złożone według stanu na dzień 31 grudnia 2014 roku. Oświadczenie majątkowe wraz z kopią PIT za rok poprzedni czyli 2014 i jego ewentualną korektą, radni składają na ręce Przewodniczącego Rady w dwóch egzemplarzach (2 oryginały), z czego 1 egz. przesyłany jest do Urzędu Skarbowego. W związku z podjętą w 38 punkcie uchwałą w sprawie zarządzenia wyborów zarządów i przewodniczących osiedli, zapoznam Państwa z harmonogramem pracy, ponieważ statuty wymagają obecności radnych na posiedzeniach tych zarządów. W związku z tym przeczytam propozycje i prosiłbym o ich akceptację (terminarz wyborów Zarządów Osiedli wraz z wykazem wskazanych radnych uczestniczących w wyborach, stanowi **załącznik nr 70** do protokołu).

W związku ze zbliżającymi się Świątami Wielkanocnymi, Przewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia życzył wszystkim udanych, ciepłych i spokojnych Świąt.

Ad.40. Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam VI sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 18⁰⁰.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

Jan Koziorowski

Protokółowała: Dorota Trojanowska

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie CD.