

**P r o t o k ó ł nr V/2015**  
**sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,**  
**odbytej 26 stycznia 2015 r.**  
**w Urzędzie Miasta Inowrocławia**

.....

**Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.**

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej, o godz. 9<sup>30</sup> otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 23 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Sesji przewodniczył:            Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM.

Sekretarz obrad:                Jarosław Kopec.

**Ad.2. Propozycje zmian do porządku obrad.**

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Wysoka Rado, proszę o ujęcie w porządku dzisiejszych obrad projektu uchwały w sprawie darowizny nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Orłowskiej. Projekt tej uchwały został Państwu przesłany w innym trybie niż zwykle. W piątek go wszyscy odebraliście, albo mieliście możliwość odebrania. Proszę o przyjęcie tego wniosku. Poddaję ten wniosek pod głosowanie.

Kto z radnych jest za umieszczeniem w porządku obrad tego projektu uchwały?

Głosowanie:                    **za – 15, przeciw – 2, wstrz. się – 5.**

Stwierdzam, że wniosek został przez Radę przyjęty. Przegłosowaną zmianę proszę umieścić w punkcie 7 porządku obrad. Tym samym numeracja pozostałych punktów ulega zmianie.

Czy są inne propozycje zmian do porządku obrad? Jeśli nie ma, to przystępujemy do przegłosowania porządku obrad.

Kto z radnych jest za przyjęciem porządku obrad wraz z przyjętą zmianą?

Głosowanie:                    **za – 20, przeciw – 1, wstrz. się – 2.**

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu IV sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie darowizny nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Orłowskiej:
  - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Inowrocławia:
  - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wskazania kandydata na członka Rady Muzeum im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu:
  - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (I):
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji ds. skarg,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (II):
  - jak w punkcie 10.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (III):
  - jak w punkcie 10.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (IV):
  - jak w punkcie 10.

14. Wolne wnioski i informacje bieżące.

15. Zakończenie obrad.

### **Ad.3. Przyjęcie protokołu z IV sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.**

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Proszę radnego **Patryka Kaźmierczaka** – sekretarza obrad IV sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Wniósł o przyjęcie bez uwag protokołu IV sesji z 22 grudnia 2014 r.

głosowanie:                      **za – 23, przeciw – 0, wstrzym. się – 0**

Rada protokół przyjęła jednogłośnie.

### **Ad.4. Wybór sekretarza obrad.**

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radnego Jarosława Kopcia.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pan radny wyraża zgodę?

Jarosław Kopeć – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za przyjęciem przedstawionej kandydatury?

głosowanie:                      **za – 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Proszę pana sekretarza o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji, szczególnie podczas głosowań.

### **Ad.5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.** **(załącznik nr 4 do protokołu).**

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

#### **Ad.6. Interpelacje i zapytania.**

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni:

Grażyna Dziubich, Grzegorz Kaczmarek, Grzegorz Piński, Andrzej Kieraj, Ryszard Rosiński, Anna Mikołajczyk-Cabańska, Marcin Wroński, Maciej Basiński.

Po złożeniu i wygłoszeniu interpelacji, na niektóre z nich, ogólnych odpowiedzi, udzielił pan Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia.

Szczegółowe odpowiedzi na interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

#### **Ad.7. Projekt uchwały w sprawie darowizny nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Orłowskiej** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:  
Przedstawił projekt uchwały wraz z mapą i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Stanisław Skoczylas, Andrzej Kieraj, Ryszard Rosiński.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Zastanawia mnie jedna rzecz. Niedawno ten obiekt był remontowany. Nie wiem dokładnie kto przeprowadzał ten remont, a więc pytam, kto był wykonawcą? Pytam też jaki był koszt tego remontu? Czy niezbyt łatwo wyzbywamy się majątku Miasta i w imię jakich celów? Profity z tego tytułu będą szły do Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego, bowiem tam będzie się mieścił ten Ośrodek. My robimy prezent w postaci darowizny i pozbywamy się majątku na rzecz innych jednostek. Może warto byłoby odsprzedać ten obiekt? Firma ta jest dosyć bogatą. Czerpie zyski chociażby i z tego, że egzaminy delikwentów powtarzają się średnio po 3-4, a może nawet więcej razy. Nie jest to więc aż tak uboga firma. Już wcześniej, zrobiliśmy taki gest, przekazując działkę przy al. Niepodległości, w drodze bezprzetargowej, Urzędowi Skarbowemu. W zamian za to mieliśmy otrzymać obiekt, w którym mieścił się wówczas Urząd Skarbowy przy ul. NMP. Do dnia dzisiejszego budynek ten stoi pusty i niszczeje, a decyzji żadnej nie ma. Tak ma wyglądać gospodarka nieruchomościami w naszym Mieście? Proszę o odpowiedź na to pytanie.

Kolejna sprawa. Tam w tym budynku, mieści się również Klub „Goplanii”. Czy Klub ten dalej pozostanie w tych pomieszczeniach, czy zostanie wykwaterowany i otrzyma inne pomieszczenia? Uważam, że jest to decyzja bardzo nietrafna i wręcz ze szkodą dla interesów i budżetu Miasta.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Co aktualnie w tych budynkach się znajduje, na działce nr 2/1, gdzie wcześniej była szatnia „Goplanii” oraz na działce nr 2/2?

Marek Słabiński – radny RM:

Mam kilka uwag do tej uchwały.

Przede wszystkim, w uzasadnieniu do tej uchwały nie jest podana wartość tej nieruchomości. Nie wiem, czy została wykonana wycena? Mamy przekazać majątek naszego Miasta, wspólny majątek, bez wartości? bez wyceny? Nie wiemy jaka jest wartość tego obiektu.

Poza tym, chciałbym się dowiedzieć w jaki sposób WORD korzystał do tej pory z tych obiektów, ponieważ zostały tam już poczynione inwestycje. Byłem na miejscu, aby to obejrzeć. Dość duży zakres prac remontowych został wykonany, ale nie wiem przez kogo i w jaki sposób?

Chciałbym także zwrócić uwagę na jedną rzecz. Sięgnąłem do Statutu Wojewódzkiego Ośrodka Ruchu Drogowego i w § 2, pkt. 1 jest zapisane: „Ośrodek jest wojewódzką samorządową osobą prawną”.

Nie ma definicji prawnej, w legislaturze nie ma pojęcia: gminna, wojewódzka, czy inna samorządowa osoba prawna. W związku z czym, skoro nie ma takiej definicji, to będzie brak możliwości określenia praw i obowiązków, a tym samym jawności życia publicznego, w szczególności rozliczeń, które prowadzi ta instytucja. Ja proponowałbym zapisanie w § 1 tego projektu uchwały następującej treści: „wyraża się zgodę na użyczenie na czas nieokreślony”.

Od roku 2009 nastąpiła zmiana w kodeksie cywilnym i art. 710 k.c. pozwala na użyczenie nieruchomości. Zgadzam się z moimi poprzednikami i jestem przeciwny darowaniu obiektu, który ma określoną, przypuszczam, że wysoką wartość (za chwilę pan Naczelnik nam powie jaką), żebyśmy ją darowali na rzecz instytucji, która przynosi duże profity finansowe. Uważam, że jest to rażąca niegospodarność.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Jestem przeciwny przyjęciu tego projektu uchwały przez Radę Miejską Inowrocławia, w tym kształcie i w tej formule. Przychyłam się częściowo do opinii jaką wyraził mój przedmówca. Zgodnie z przepisami prawa polskiego, niniejsza nieruchomość może być użyczona WORD w Bydgoszczy na czas nieokreślony. Jeżeli ta nieruchomość zostanie udostępniona WORD w zaproponowanej w projekcie uchwały formule, to od razu rodzi się pytanie, komu zależy na tym, ażeby stadion sportowy został sprzedany?

Jeżeli wyłączymy z tego zakresu terytorialnego te przestrzenie, które są określone pod nazwą: działki nr 2/1 i 2/2, automatycznie ogołacamy całą infrastrukturę sportową tam umiejscowioną. W związku z tym, takie pytanie, w moim odczuciu, jest uzasadnione. Jeżeli zatem będzie taka decyzja, to od razu mówię, że Klub Radnych SLD będzie przeciwko tej uchwale, w tej formule. Jest to bowiem wyzbywanie się nieracjonalne majątku Miasta, który jest majątkiem wspólnym mieszkańców Inowrocławia. W związku z tym i na tej podstawie, właśnie taką opinię formułuję.

Jam Koziorowski – radny RM:

Pierwsze pytanie formalne. Zgodnie z regulaminem Rady, materiały, projekty uchwał powinniśmy otrzymywać na 5 dni przed sesją. Ten projekt uchwały, przynajmniej dla mnie, był dostępny dopiero w dniu dzisiejszym.

Druga kwestia jest również formalna. W uzasadnieniu jest zapis: „Województwo Kujawsko-Pomorskie zwróciło się do Prezydenta Miasta Inowrocławia z wnioskiem o nieodpłatne przekazanie z zasobu Miasta nieruchomości gruntowych”. Chodzi mi o to, kiedy Województwo Kujawsko-Pomorskie zwróciło się do Prezydenta, pod jaką datą można to sprawdzić?

Kolejna uwaga jest jakby kontynuacją tego, co mówili moi przedmówcy. Na tym terenie zostały poczynione inwestycje. Nie przypuszczam, że poczynił je Klub „Goplania”, tylko prawdopodobnie zrobił to Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego. Jeżeli te inwestycje zostały dokonane, to na jakiej podstawie? Czy już wcześniej prowadzone były jakieś rozmowy i było przyrzeczenie przekazania tego terenu? W tej sytuacji, patrząc na tę mapkę, pozbawiając ten obiekt tego budynku i szatni dla zawodników, to właściwie pozostaje tylko bieżnia i obiekt ten zupełnie traci charakter sportowy.

Janusz Radzikowski – radny RM:

Mam dwa pytania.

Już kiedyś przekazaliśmy nieruchomość na rzecz jednego z kościołów. Tutaj jest jak gdyby podobna sytuacja. Przekazujemy nieruchomość na rzecz Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

A co będzie, kiedy za 5-10 lat, Ośrodek zaprzestanie tej działalności i na przykład nastąpi sprzedaż tej nieruchomości? Czy w umowie darowizny możemy zapisać, że w przypadku zaprzestania działalności, nieruchomość wraca na rzecz Miasta Inowrocławia? Poza tym, chciałbym się dowiedzieć, czy równolegle z tym aktem darowizny, będzie podpisana umowa służebności?

Jak widać na mapie, nieruchomość 2/1 ma dostęp do drogi publicznej, natomiast nieruchomość 2/2 dostępu nie ma. Stąd moje pytanie.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Pytań było sporo. Jedno z pytań dotyczyło użytkowania obiektu.

Częściowo niektórzy z Państwa udzielili już odpowiedzi.

Przynajmniej, jeśli chodzi o te dwie działki, obiekt jest obecnie użytkowany, oddany w użyczenie Wojewódzkiemu Ośrodkowi Ruchu Drogowego. Zgodnie z moją wiedzą, Ośrodek poniósł już znaczne nakłady, aby dostosować te budynki do obecnych standardów.

Ktoś z Państwa radnych wspomniał o budynku Urzędu Skarbowego. Przy okazji, żeby nie nastąpiła pomyłka, wskażę, że pierwszą z tych nieruchomości, tę główną nieruchomość, myśmy zbyli na rzecz Skarbu Państwa. Przedmiotem darowizny była nieznaczną powierzchnią, około dwóch tysięcy metrów, na ogólnodostępny parking. Tylko taka powierzchnia została darowana Skarbowi Państwa.

Jeśli chodzi o uwagę dotyczącą wartości nieruchomości, odpowiem tak. Kwestia ceny nieruchomości, kwestia wyboru trybu, czy wartości nieruchomości, jest to kwestia pozostająca w kompetencjach Prezydenta Miasta. To Prezydent Miasta podejmując decyzję o takiej, czy innej formie transakcji, w granicach legitymacji, jaką udzieliła Rada Miejska, określa tę wartość, określa cenę przy sprzedaży, określa czy dokonuje wyboru. W tym momencie to jest też oczekiwanie zapisów, które wykraczają poza kompetencje Rady Miejskiej.

Padło również pytanie, co będzie dalej z nieruchomością, jeśli Wojewódzki Ośrodek Ruchu Drogowego zaprzestanie działalności? Co dalej z nieruchomością?

To jest też sfera, którą Państwo nie rozstrzygniecie w treści uchwały. To w gestii Prezydenta Miasta pozostaje przyjęcie właściwej formy w realizacji danej uchwały i dokonanie niezbędnych, oczywiście w granicach prawa, zabezpieczeń.

Pozwolę sobie wskazać taką możliwość, wynikającą chociażby z kodeksu cywilnego, która umożliwia zastrzeżenie sobie w przypadku wykorzystania, czy zamiaru wykorzystania nieruchomości na inne cele, czy zbędności na cele na jakie została darowana, możliwość odkupu na warunkach na jakich została zbyta. Jeżeli ona została przekazana nieodpłatnie, powinien więc nastąpić zwrot nieruchomości. To przewiduje kodeks cywilny. Jeżeli jestem w błędzie, to radca prawny mnie z niego wyprowadzi. To jest takie zabezpieczenie i z takich zabezpieczeń Prezydent Miasta już korzystał. Być może zostanie powzięta decyzja by to zabezpieczenie, także w tym przypadku, zastosować.

Jeżeli chodzi o obawy dotyczące funkcjonowania Klubu, chcę powiedzieć, a i Państwo też możecie to dostrzec, że na działce nr 2/3, obiekty jeszcze pozostają. Przy tej okazji, chociaż powinienem to w trakcie prezentacji powiedzieć, chciałabym Państwa prosić o uwzględnienie pewnej korekty.

Powierzchnia i wszystkie cechy działki się zgadzają, natomiast załącznik graficzny obrazuje nieco większą nieruchomość niż ona jest w rzeczywistości. Błąd ten był spowodowany nie podziałem, a linią równoległą chociażby ogrodzenia od strony stadionu. Granica działki przebiega po ogrodzeniu i jest o ten pas mniejsza. Również od ul. Orłowskiej, ten pierwszy obiekt gospodarczy, nie wchodzi w obszar działki nr 2/2. Faktycznie ona ma powierzchnię zgodną z treścią uchwały, graficznie jest ona nieco mniejsza.

Padło również pytanie, co ze stadionem?

Nie jest mi znany zamiar likwidacji, czy sprzedaży stadionu. Są to chyba obawy już na wyrost i bardziej wyobraźnia je dyktuje.

Było również zapytanie o służebność.

To jest tylko służebność, którą określiliśmy w zasadach gospodarowania nieruchomościami. Tutaj będzie musiała być ustanowiona służebność, ale będzie to służebność odpłatna.

Jan Koziorowski – radny RM:

Nikt nie odpowiedział na sformułowane przeze mnie pytanie dotyczące kwestii formalnych tj. czemu ta uchwała została z takim opóźnieniem przekazana radnym i kiedy Województwo Kujawsko-Pomorskie zwróciło się do pana Prezydenta?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Chciałbym uzupełnić moją wypowiedź, bo rzeczywiście nie odpowiedziałem na to pytanie. W aktach sprawy jest wniosek z 22 grudnia 2014 r. Natomiast, czemu tak późno został dostarczony projekt uchwały? Cóż, taka jest nasza praca.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Chciałem odpowiedzieć na pytanie jeszcze przed panem Naczelnikiem, podnosiłem rękę ... Pan Marszałek w ubiegłym tygodniu, na spotkaniu z moim udziałem, ponownie prosił o przeanalizowanie wniosku złożonego w grudniu 2014 r.

Pierwotnie otrzymał ode mnie odpowiedź negatywną, odmowną. Po ponownym przeanalizowaniu tego wniosku grudniowego, postanowiłem zwrócić się do Państwa z wnioskiem na tej sesji, biorąc pod uwagę fakt, że w okresie kilku najbliższych tygodni, Państwo nie będziecie obradowali. Zwracanie się do Państwa na sesji nadzwyczajnej, żeby rozpatrzyć taki punkt, uznałem za nieporozumienie, bo to tylko dezorganizowałoby Państwa pracę jako Rady, tym bardziej w okresie zbliżających się ferii zimowych. Nie ma w tym nic nadzwyczajnego i dziwnego.

Co do Urzędu Skarbowego, informuję pana radnego, że działka nie została przekazana tak, jak to pan Naczelnik odpowiedział panu radnemu. Przypomnę, że było to za sto procent wartości określonej przez rzeczoznawcę. Sugerowanie przez pana w swojej pierwszej wypowiedzi, że działka została przekazana, jest niezgodne ze stanem rzeczywistym. Dobrze, że pan to sprostował w swojej kolejnej wypowiedzi. Sugestia wyrażona w drugiej pana wypowiedzi, że ta działka z pewnością uzyskałaby wyższą cenę, gdyby była sprzedana w przetargu, jest również nieporozumieniem.

Mamy przy al. Niepodległości dwie działki, które od kilku lat próbowaliśmy sprzedać w kilku przetargach, za cenę określoną przez rzeczoznawcę i nie możemy tych działek sprzedać. Te próby sprzedaży dokonywane były zgodnie z prawem, oczywiście w formie publicznych ofert, publikowanych nie tylko w naszej prasie lokalnej, ale również w prasie krajowej.

Jedna z działek znajduje się za obecnym „NETTO”, a druga dotyczy tego parkingu przy Urzędzie Skarbowym, tuż na granicy.

Proszę Pana i proszę Państwa, żebyście nie upowszechniali informacji, które mogą wytworzyć takie wrażenie wśród mieszkańców, że my źle gospodarujemy majątkiem powierzonym nam przez mieszkańców Inowrocławia, bo to jest po prostu nieuczciwe. Ja uważam coś innego, że dzięki decyzji Państwa, poprzedniej kadencji, czy jeszcze wcześniejszej kadencji, kiedy ta sprawa była rozpatrywana, bo to za zgodą Rady mogłem zbyć tę nieruchomość w taki sposób, uzyskaliśmy bardzo dobrą cenę, nie uzyskalibyśmy innej.

To mówię na podstawie informacji ... My jeszcze te dwie działki mamy wolne. Jeśli ktoś z Państwa zgłosi się do mnie, np. pan radny Kieraj, pan radny Wroński, czy ktokolwiek inny zajmujący się nieruchomościami, mający bardzo dobrą wiedzę i orientację, jak to się świetnie sprzedaje działki i jak należałoby je sprzedawać w Inowrocławiu, jestem do dyspozycji.

Jeżeli Państwo znajdziecie chętnego do zakupu tej działki, powyżej ostatnio dokonanej wyceny przez rzeczoznawcę, a służymy tymi informacjami, to możemy rozmawiać. Wtedy ogłaszam przetarg i będę oczekiwał, czy ten inwestor tę działkę zakupi. Będzie to w ramach współpracy między Państwem, a organem wykonawczym, jakim jest Prezydent Miasta. Jest cisza? To dobrze, jest to do przemyślenia. Dotyczy to każdego radnego, oczywiście i innych osób, nie tylko radnych. Są dwie działki, w dobrym miejscu. Wydaje się nam czasami, że niektórzy aż „przebierają nogami”, żeby te działki zakupić i to za wspaniałą cenę. Dajmy temu dowód. Ja jestem pod tym względem otwarty do współpracy, bo interes jest nasz wspólny Miasta, wszystkich nas mieszkańców. Proszę Państwa, generalnie zwracamy się również do Państwa z prośbą o przyjęcie uchwały w tej formie, bo generalnie jesteśmy zwolennikami przekazywania sobie nawzajem. Mówię o jednostkach



samorządowych. Takie stanowisko prezentowałem również w ostatnich tygodniach tutaj u Państwa, bodajże w grudniu, stanowisko przekazywania sobie działek nieodpłatnie, jeżeli chodzi o różne jednostki samorządu terytorialnego, o wzajemną pomoc w realizacji zadań publicznych. Mamy w tej chwili taki przykład. Mówiłem o obiekcie będącym własnością Powiatu Inowrocławskiego, o tym, że możemy go wykupić, zapłacić, ewentualnie za coś otrzymać. Chodzi o obiekt przy ul. Krzywoustego. Niestety odmówiono nam nieodpłatnego zbycia tego majątku.

Ja już wówczas prezentowałem, a i dzisiaj ponawiam taki kierunek postępowania, że jeżeli jakiś majątek nie jest potrzebny danej jednostce samorządowej, a potrzebny jest drugiej jednostce samorządowej, to jeśli tylko jest to możliwe (z tym zastrzeżeniem, trzeba to zaznaczyć), wtedy lepiej jest przekazywać sobie ten majątek nieodpłatnie. Majątek, który przekazuje jedna jednostka samorządowa drugiej, ma służyć realizacji zadań publicznych, czyli mają korzystać na tym wszyscy mieszkańcy. Na tej zasadzie przekazaliśmy nieodpłatnie Powiatowi chociażby działkę pod budowę Domu Dziecka. Czy ktoś żałuje dzisiaj, że nie żądaliśmy pieniędzy od Powiatu? Chyba nie! Jest to zadanie publiczne akurat tej jednostki. My też otrzymywaliśmy pewne darowizny od Powiatu i bardzo sobie chwaliłem tego typu współpracę. Uważam, że z samorządem wojewódzkim, również na tej samej zasadzie, powinna współpraca się odbywać.

Słuszne jest stwierdzenie pana radnego Słabińskiego, że dokonano już tam pewnych inwestycji. Pan Naczelnik wyjaśnił, że te inwestycje były dokonywane zgodnie z prawem. Między innymi dlatego, że te prace zostały już dokonane, był to dla mnie argument przesądzający, że postanowiłem zwrócić się do Państwa z prośbą o podjęcie uchwały umożliwiającej zbycie tej nieruchomości. Po pierwsze, inwestor zainwestował, czyli udowodnił, że poważnie myśli o zagospodarowaniu tej działki zgodnie z zadaniem publicznym, a po drugie, ta działka jest nam niepotrzebna. Mieliśmy problem z kierunkami jej zagospodarowania.

Przypomnę, patrząc na pana radnego Kieraja.

Wiele lat temu przyjmowaliśmy takie stanowisko, żeby wyrazić zgodę na uruchomienie, tam na stadionie, w tej części, gdzie obecnie jest plac manewrowy, wiele lat temu, takiego hurtowego handlu. Wówczas zdawaliśmy sobie sprawę z tego, że część tej nieruchomości, jest nam niepotrzebna, nie mamy co z nią zrobić. Płacimy za utrzymanie, ale ona nie jest wykorzystywana. Z taką opinią wówczas się zgadzaliśmy. Proszę Państwa o to, żebyście uznali, że nie jest to stadion w tej części wykorzystywanej faktycznie. Jest to działka, która od wielu lat była częścią niezagospodarowaną tego obiektu ogrodzonego, bardzo dużej działki, na której znajduje się stadion. Były tam również mieszkania, co było nieporozumieniem. Mieszkańcy, którzy mieli mieszkania komunalne na stadionie. To nawet śmiesznie brzmi, prawda? I nikt tej sprzeczności nie widział? Widzieliśmy i planujemy to uporządkować. W tej chwili porządkując, chcemy zbyć tę nieruchomość i utwierdzić realizację zadań publicznych. Będzie to gwarancja. Tak to pojmuję i dlatego taka decyzja. Będzie gwarancja, jeżeli przekazemy tę nieruchomość samorządowi województwa z konkretnym wskazaniem (tak tylko jest możliwe prawne zabezpieczenie naszego interesu) na realizację zadania publicznego, a mianowicie prowadzenia Ośrodka egzaminacyjnego dla kierowców. To będzie gwarancja na to,

żeby w przyszłości ktoś nie wpadł na pomysł, aby z Inowrocławia ten WORD zabrać, stwierdzając po analizach, że może jest niepotrzebny.

Uważam, że trudno jest taką decyzję podjąć, jeżeli jest się właścicielem, a łatwiej, jeżeli się dzierżawi taką nieruchomości. Nie ukrywam, że również i to brałem pod uwagę, po różnych rozterkach, bo takie miałem, jak i część z Państwa, decydując się jednak na uwzględnienie tego wniosku jaki Marszałek Województwa skierował do nas, i prosząc Państwa o podjęcie tej uchwały. Najlepszą decyzją byłaby decyzja o przekazaniu tej nieruchomości z zabezpieczeniem naszego interesu poprzez wykorzystanie tej nieruchomości na taki cel publiczny, o jakim tutaj mówimy. Zwracam się do Państwa z prośbą o podjęcie tej uchwały.

Marcin Wroński – radny RM:

Ad vocem.

Padła wypowiedź, że jeśli chcę, mogę sobie kupić działkę przy al. Niepodległości. Dlatego pan nie może sprzedać działki, ponieważ w Inowrocławiu, tak naprawdę nie ma zdrowego klimatu dla biznesu. W biznesie nie ma sentymentów i dlatego ja jej nie kupię, ani nie może jej pan sprzedać. Może jakby pan kiedyś spróbował swoich sił w komercji, w jakiejś korporacji, a nie tylko za publiczne pieniądze, to wiedziałby pan o tym.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Myślę, że nie wszyscy przedsiębiorcy w Inowrocławiu są pana zdania i na szczęście.

Marek Słabiński – radny RM:

Podtrzymuję ten mój wniosek i te wątpliwości, które wyraziłem wcześniej. W Statucie WORD jest zapis: „województwa samorządowa osoba prawna”. Sprawdzalem w orzecznictwie i nie ma jednoznacznej definicji tego pojęcia. W związku z czym, w przyszłości nie będzie można egzekwować jakichkolwiek obowiązków od tej instytucji.

Od 6 lat kodeks cywilny daje nam prawo przekazania nieruchomości, w świetle art. 710 k.c., na rzecz instytucji i możemy wpisać w paragrafie 1 proponowanej uchwały: „użyczenie na czas nieokreślony”. Dla WORD nie rodzi to żadnych negatywnych skutków podatkowych. Ta instytucja, na tym terenie, może prowadzić wszelkiego rodzaju inwestycje, a teren włącznie z obiektami nadal jest własnością Miasta Inowrocław. Będę się przy tym upierał panie Prezydencie.

Chciałbym jeszcze powiedzieć, że porównywanie takiej instytucji, którą tu właściwie trudno zdefiniować, z Domem Dziecka, to myślę, że jest to tanią propagandą.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie radny, ja tylko w kwestiach formalnych zwracam panu uwagę, że około godziny dziesiątej nie złożył pan żadnego wniosku. Powiedział pan, cytując: „mam propozycję”, a to nie jest wniosek. Nie może więc go pan podtrzymywać. Traktuję zatem, że złożył go pan teraz.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Panie Prezydencie, chciałbym sprostować tę wypowiedź pana, w której w dalszym ciągu, powoływał się pan na to, że powiedziałem, iż działka pod Urząd Skarbowy

została przez Miasto przekazana za darmo. Ja nie użyłem takiego sformułowania. Powiedziałem tylko, że działka została przekazana w drodze bezprzetargowej. Nie było takiego sformułowania, że zrobiono to za darmo. Sprostowanie moje dotyczy również wypowiedzi pana Naczelnika Kaisera, który w ten sam sposób interpretował moją wypowiedź. Natomiast, co do tych dwóch działek przy al. Niepodległości, z których jedna znajduje się przy „NETTO”, a druga przy ogródkach działkowych, mogę powiedzieć tak, że jeżeli nie ma drogi dojazdowej do tych działek, to nie ma się co dziwić, że nie ma też inwestorów. Droga dojazdowa będzie dopiero wtedy, kiedy powstanie łącznik z ul. Wojska Polskiego, w zasadzie do nikąd. Tak trzeba na tę sprawę patrzeć. Jeśli chodzi natomiast o przekazywanie działek, to Miasto różnie na tym wychodzi. Nie dotyczy to tylko przekazanej działki na cele powstałego Urzędu Skarbowego. Miasto przekazało również szereg działek na cele statutowe pewnych instytucji w Inowrocławiu. Efekt tego jest taki, że te instytucje robią przysłowiową „kapuchę”, przeznaczając te działki, nie na cele związane z tymi zadaniami statutowymi, a na zupełnie inne, komercyjne. Robią na tym dobry interes. Mają określone profity z tego tytułu, a mogłoby je mieć Miasto. Tak to, niestety wygląda. Bądźmy zatem bardziej powściągliwi w swoich wypowiedziach. Panie Prezydencie, skoro już pan poruszył sprawę działek i nieruchomości po byłym Domu Dziecka na ul. Krzywoustego, to ja apeluję do pana po raz któryś i ponawiam prośbę, by pan podjął rozmowy z panem Starostą. Spróbujcie się panowie dogadać w sprawie kupna, albo za niższą cenę, albo nawet i za darmo. Ale to trzeba rozmawiać.

Teresa Górka – Biuro Prawne:

Chciałabym nawiązać do wypowiedzi pana radnego Słabińskiego, który mówił o zapisie w Statucie WORD. Ten zapis w Statucie, „województwa samorządowa osoba prawna”, jest powieleniem art. 116 ust. 2 ustawy prawo o ruchu drogowym.

Marek Słabiński – radny RM:

Wypowiedź bez mikrofonu.

Teresa Górka – Biuro Prawne:

Ustawodawca posługuje się właśnie tym pojęciem. Skoro posługuje się nim ustawodawca, to do tej osoby prawnej stosuje się przepisy dotyczące wszystkich innych osób prawnych.

Jest zdefiniowane w nauce prawa, co to znaczy osoba prawna. Jest to osoba samorządowa, czyli taka osoba, która jest tworzona przez jednostkę samorządu terytorialnego. Taka jest tylko różnica, że jest to ze wskazaniem na podmiot, który tworzy. Dlatego jest to dookreślenie - samorządowa osoba prawna.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Mając do wyboru to, co mówi osoba kompetentna, a to, co nam się wydaje, to jednak bardziej wiarę pokładam w tym, kto ...

Panie radny, otrzymał pan odpowiedź i myślę, że powinna ona pana zadowolić, jeżeli nie, to bardzo mi przykro. Ja na to wpływu nie mam.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Też potwierdzam, że nie mam wpływu na definicję samorządowej osoby prawnej w ujęciu, w jakim pan radny próbuje podważyć to, co funkcjonuje w całym kraju.

WORD-y funkcjonują na podobnej zasadzie, zgodnie z zapisem ustawowym, we wszystkich województwach w kraju. Zwracam na to uwagę, że to nie jest sprawa, która dotyczy tylko naszego WORD Kujawsko-Pomorskiego.

Chciałbym się zwrócić do pana radnego Kieraja i pana radnego Wrońskiego jednocześnie. Oferta moja jest aktualna. Jeżeli Państwo macie lub znacie jakiegoś inwestora zainteresowanego zakupem nieruchomości w tej części miasta lub w innej, proszę o taki sygnał. Poinformuję Radę, że był taki sygnał pozytywny lub negatywny. Tak się może umówmy. To nieważne, czy będzie to w ramach jakiejś grupy, czy samodzielnego inwestora. Mój apel spowodowany jest tym, że po raz kolejny pan radny występuje publicznie z pełnym przekonaniem oświadczeniem, że byliby inwestorzy, którzy zapłaciliby więcej. Mówię o tej działce, która była wyceniona przez rzeczoznawcę i przekazana wiele lat temu, pod budowę Urzędu Skarbowego. Karty wykładamy, niech się ci inwestorzy pokarzą i znajdą. Ja na pewno nie będę ich zniechęcał do inwestycji. Natomiast, co do klimatu dla biznesu w Inowrocławiu, zapewniam pana radnego Wrońskiego, że myli się pan bardzo. Publiczne wypowiedzi licznych inwestorów inowrocławskich, którzy tu zainwestowali i inwestują są dokładnie odwrotne, odmienne, niż to, co pan mówi w tej chwili. Również dysponuję takimi oświadczeniami. Mogę i w inny sposób to panu uzasadnić. Większość inwestorów w Inowrocławiu, największych i średnich firm inwestuje, również i te mniejsze. Rozbudowują swoje firmy, zakupują grunty, albo w ramach posiadanych działek, modernizują za środki unijne lub własne lub zaciągnięte kredyty, swoje zakłady pracy i tworzą nowe miejsca pracy lub utrzymują w tej trudnej sytuacji gospodarczej, jaka była do niedawna, te miejsca pracy, które tam się znajdują. Jest to zupełnie inna rzeczywistość, niż pan próbuje tu publicznie kreować. Z tego względu jest mi bardzo przykro. Dziękuję.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do głosowania wniosku pana radnego Słabińskiego, aby w paragrafie 1 projektu uchwały zapisać treść: „wyraża się zgodę na użyczenie na czas nieokreślony”.

Wykorzystując procedurę i głos przeciw przypomnę, że w tej chwili stan prawny jest taki, że WORD użytkuje tę nieruchomość na podstawie umowy użyczenia. Zatem wpisywanie tego po raz drugi do uchwały jest niecelowe, ale pozostawiam to Państwa ocenie.

Kto z Państwa jest za przyjęciem wniosku pana radnego Słabińskiego, proszę o podniesienie ręki?

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Mam pewne wątpliwości. Chciałbym naradzić się z prawnikami. Moje wątpliwości dotyczą natury prawnej, czy można poddać pod głosowanie tak sformułowany wniosek? Dla pewności proszę o opinię radcy prawnego. Ja mam tylko wątpliwości. Ja nie mówię, że nie można. Mam tylko pewne wątpliwości.

W tej chwili WORD ma tę nieruchomość w użyczeniu, bez decyzji Rady, bo to się mieści w kompetencjach organu wykonawczego.

Teresa Górka – Biuro Prawne:

Art. 18 ustawy o gospodarce nieruchomościami dopuszcza taką formę jak użyczenie, w szczególności między jednostkami samorządu terytorialnego. Jednakże kompetencje organów określa ustawa o samorządzie gminnym. Kompetencje Rady są zawarte przede wszystkim w art. 18 tej ustawy. Zgodnie z art. 18 ust. 2 pkt g), litera a) „Do wyłącznej kompetencji rady gminy, należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy przekraczającej zakres zwykłego zarządu dotyczących: „zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony...”. Nie ma w tym przepisie mowy o użyczeniu. Jest to przepis, w którym następuje enumeratywne wyliczenie, a zatem tylko w tych przypadkach, Rada ma kompetencje do podejmowania uchwał. W pozostałych przypadkach te kompetencje należą do Prezydenta, a to wynika z art. 30 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że do kompetencji Prezydenta należy gospodarowanie majątkiem. Dziękuję.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Rozumiem, że użyczenie jest aktualnie stanem prawnym, obowiązującym wobec WORD. Głosowanie nad wnioskiem zgłoszonym przez pana radnego Słabińskiego, w takiej treści, jest wchodzeniem w zakres kompetencji innego organu. W związku z tym, bezpodstawnym jest poddanie pod głosowanie tego wniosku.

Zamykam punkt zapytania i dyskusja. Za chwilę przystąpimy do przegłosowania projektu uchwały, ale najpierw chciałbym odnieść się do jednej drobnej rzeczy. Była mowa o tym, że jeśli zostanie podjęta ta uchwała, to spowoduje ona jakieś uszczuplenie, czy też ograniczenie działalności Klubu „Goplania”. Jest to nieprawda, dlatego, że Klub „Goplania” ma szatnie w innych obiektach. W żaden sposób, ewentualne zbycie tej nieruchomości na rzecz Województwa Kujawsko-Pomorskiego, nie spowoduje żadnego ograniczenia działalności tego Klubu. „Goplania” nic na tym nie traci, ponieważ w tym miejscu, które my przekazujemy, Klub właściwie nie prowadził już żadnej działalności.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 8, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **V/24/2015** w sprawie darowizny nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Orłowskiej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

**Ad.8. Rozpatrzenie projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Inowrocławia.**

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 8** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Jan Koziorowski, Ryszard Rosiński.

Jan Koziorowski – radny RM:

W projekcie uchwały, w paragrafie 1 przywoływana jest uchwała nr XXXI/444/2013 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 25 marca 2013 r., która jakby nie przewidywała zbycia na rzecz Prezydenta sprzedaży prawa wieczystego użytkowania. Z tego wynika, że zbycie użytkowania wieczystego odbywało się za każdym razem, w drodze uchwały podjętej przez Radę Miejską.

Nawiązując do dyskusji dotyczącej poprzedniego projektu uchwały, wtedy pan Naczelnik mówił, że w zasadzie Rada Miejska, jeżeli chodzi o gospodarowanie mieniem komunalnym, ma niewiele do powiedzenia. Natomiast w tej uchwale widać dalsze przekazywanie kompetencji Rady na rzecz Prezydenta.

Czy do tej pory, od 2013 roku dużo było przypadków zbycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości, czy nie?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Proszę pana Naczelnika o przypomnienie treści zapisu poprzedniej uchwały, na którą powołuje się w paragrafie 1 omawianej uchwały. Powiem szczerze, że nie pamiętam szczegółowego zapisu, a to byłoby uzupełnieniem naszej wiedzy.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Pierwsze pytanie brzmiało: ile było takich sprzedaży? Nie było w ogóle.

Pan radny Rosiński prosił o przypomnienie treści zapisu uchwały nr XXXI/444/2013 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 25 marca 2013 r. W rozdziale 5, w § 8. 1. znajduje się zapis, cytuję: „Prezydent Miasta dokonuje wyboru tytułu prawnego przekazywanych nieruchomości i w takim zakresie może:

- 1) oddawać nieruchomości gruntowe w użytkowanie wieczyste i przedłużać okres tego użytkowania;
- 2) dokonywać zamiany prawa użytkowania wieczystego nieruchomości na prawo własności nieruchomości, zamiany prawa własności nieruchomości na prawo użytkowania wieczystego innej nieruchomości gruntowej lub zamiany prawa użytkowania wieczystego nieruchomości na prawo użytkowania wieczystego innej nieruchomości gruntowej;
- 3) wносить prawo użytkowania wieczystego nieruchomości jako wkład niepieniężny (aport) do spółek prawa handlowego utworzonych przez Miasto Inowrocław, lub do których Miasto Inowrocław przystąpiło”.

Tutaj jest propozycja, aby wprowadzić średnik i wprowadzić dodatkowy punkt, który umożliwi także zbycie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości w drodze umowy sprzedaży.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jeśli to wszystko, zamykam punkt zapytania i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 5, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **V/18/2015** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Inowrocławia

Uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

**Ad.9. Rozpatrzenie projekt uchwały w sprawie wskazania kandydata na członka Rady Muzeum im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu.**

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Elżbieta Jordanowska – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę Państwa, musimy ze swego grona takiego kandydata wyłonić. W związku z tym, proszę o podanie kandydatur.

Zbigniew Zygora – radny RM:

W imieniu Komisji Oświaty i Kultury zgłaszam kandydaturę Przewodniczącej Komisji pani radnej Elżbiety Jordanowskiej.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy pani radna wyraża zgodę?

Elżbieta Jordanowska – radna RM:

Tak, wyrażam zgodę.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Zgłaszam kandydaturę pana radnego Stanisława Skoczylasa.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy pan radny wyraża zgodę?

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy są inne kandydatury? Jeśli nie ma, to proponuję dla formalności zamknąć listę kandydatów.

Kto z radnych jest za zamknięciem listy kandydatów na członka Rady Muzeum?

Głosowanie:        **za – 22, przeciw – 0, wstrz. się – 0.**

Lista kandydatów została zamknięta.

Przystępujemy do głosowania. Głosowanie jest jawne. Będziemy głosować zgodnie z porządkiem alfabetycznym, czyli najpierw nad panią radną Elżbietą Jordanowską, a później nad panem radnym Stanisławem Skoczylasem. Pamiętajmy, że mamy tylko

jeden głos. W tym przypadku nie wchodzimy w tematy interesu prawnego radnego, w związku z czym kandydaci nie muszą wyłączać się z głosowania.

Kto z radnych jest za tym, aby członkiem Rady Muzeum im. Jana Kasprowicza została pani radna Elżbieta Jordanowska?

Głosowanie:           **za – 14, przeciw – 0, wstrz. się – 0.**

Kto z radnych jest za tym, aby członkiem Rady Muzeum im. Jana Kasprowicza został pan radny Stanisław Skoczylas?

Głosowanie:           **za – 8, przeciw – 0, wstrz. się – 0.**

Stwierdzam, że kandydatką na członka Rady Muzeum została pani radna Elżbieta Jordanowska.

W miejscu wykropkowanym projektu uchwały, proszę wpisać nazwisko kandydatki pani Elżbiety Jordanowskiej.

Otwieram punkt zapytania i dyskusja. Zamykam go przy braku chętnych i przystępujemy do głosowania projektu uchwały.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **V/19/2015** w sprawie wskazania kandydata na członka Rady Muzeum im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Przechodzimy do zaopiniowania bloku uchwał w sprawie rozpatrzenia skarg. Zgodnie z zapisem Statutu Miasta Inowrocławia § 37 ust. 2 Rada może postanowić o przedstawieniu w jednym wystąpieniu wszystkich tych projektów uchwał przez wnioskodawcę oraz odpowiednio opinii właściwej komisji. Dalsze postępowanie związane z rozpatrywaniem projektów każdej z uchwał następuje według zasad określonych w ust. 1”.

Proponuję taką formę, praktykowaną zresztą w latach poprzednich. Czy Państwo radni wyrażają zgodę, aby pani Przewodnicząca w jednym wystąpieniu przedstawiła wszystkie projekty uchwał wraz z opiniami? Jeżeli wyrażacie Państwo zgodę, to proszę o podniesienie ręki.

Głosowanie:           **za – 17, przeciw – 0, wstrz. się – 4.**

Przyjmujemy wobec taką zasadę, że przy jednym wystąpieniu pani Przewodnicząca Komisji ds. skarg przedstawi wszystkie cztery projekty uchwał.

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji ds. skarg:

Przedstawiła 4 projekty uchwał wraz z uzasadnieniami (punkty: 10, 11, 12, 13 porządku obrad). Komisja uznała wszystkie rozpatrywane skargi za bezzasadne.



**Ad.10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi**

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do protokołu).

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały i uznaniem skargi za bezzasadną?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **V/20/2015** w sprawie rozpatrzenia skargi.

Stwierdzam, że Rada uznała skargę za bezzasadną.

Uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

**Ad.11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.**

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu).

W dyskusji głos zabrał: Jan Koziorowski.

Jan Koziorowski – radny RM:

Z pierwszego punktu uzasadnienia wynika, że skarżący zapisał się w dniu 5 marca i w tej samej sprawie chciał być zapisany na 6 marca, czyli jakby nie w dzień przyjmowania interesantów. To było w marcu 2013 r.

Czy stało coś na przeszkodzie, żeby w następny wtorek ten termin mógł być wyznaczony na spotkanie z Zastępcą Prezydenta Miasta? Nie bardzo to wynika z tej informacji.

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji ds. skarg:

Skarżący zapisując się na spotkanie z Zastępcą Prezydenta Miasta w dniu 5 marca 2013 r., mógł zapisać się również na następny wtorek. Jednak zapisując się w dniu 6 marca 2013 r. oświadczył, że chce rozmawiać z Zastępcą Prezydenta Miasta w tej samej sprawie, w której był już przyjęty. Skarżący uzyskał wówczas informację, że jeżeli chce spotkać się w tej samej sprawie, to musi to zrobić na piśmie, ponieważ temat został już wyczerpany.

Takie same wyjaśnienia złożyło Biuro Obsługi Interesantów, że jeśli mieszkaniec Inowrocławia chce być przyjęty przez Prezydenta Miasta lub jego Zastępcę w tej samej sprawie, to za drugim razem musi zwrócić się na piśmie, ponieważ Prezydent lub jego Zastępcy mają dużo interesantów i nie mogą na ten sam temat rozmawiać kilka razy z tym samym interesantem.

Jan Koziorowski – radny RM:

Zadałem to pytanie, ponieważ u siebie w skrzynce na korespondencję znalazłem kopię pisma skarżącego, w którym skarży się, że przez 19 miesięcy nie wyznaczono mu kolejnego terminu spotkania. Stąd te moje wątpliwości.

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji ds. skarg:

Pani z Biura Obsługi Interesantów wyjaśniała to wcześniej skarżącemu oraz powtórzyła to na posiedzeniu Komisji, że skarżący był zapraszany do pana Prezydenta. Okazało się jednak, że tematem spotkania miała być ta sama, wcześniej omawiana sprawa. Został więc poinformowany, że ma zwrócić się na piśmie. W księdze rejestru interesantów był również zapis, w jakiej sprawie skarżący miał być przyjęty za drugim razem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wobec wyczerpania listy dyskutantów, zamykam punkt zapytania i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały i uznaniem skargi za bezzasadną?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 6) podjęła uchwałę nr **V/21/2015** w sprawie rozpatrzenia skargi.

Stwierdzam, że Rada uznała skargę za bezzasadną.

Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji ds. skarg:

Chciałam jeszcze dopowiedzieć, że po złożeniu tej skargi, pan Prezydent wyraził wolę, że może przyjąć skarżącego poza listą zgłoszonych do rozmów mieszkańców, ale skarżący nie był już zainteresowany.

#### **Ad.12. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.**

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 16** do protokołu).

W dyskusji głos zabrali: Andrzej Kieraj, Grzegorz Kaczmarek.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Sprawa jest trochę zagmatwana, bowiem dotyczyłoby to jak gdyby dwóch spraw, a mianowicie, że akurat rozpatrując jedno stanowisko pani S., nie można się z nią akurat zgodzić. Natomiast druga rzecz, że pani S. powinna być też powiadomiona w jakimś tam odpowiednim terminie, ale nie istotne to.

Natomiast chciałbym jeszcze zaznaczyć jedną rzecz, która mnie na Komisji bardzo mocno zbulwersowała, bowiem nie można w trakcie obrad wystawiać laurek obojętnie jakim osobom, czy skarżącym, czy członkom Komisji, czy komukolwiek, w sposób nielicujący z zachowaniem człowieka. Nie mówiąc już o tym, że radnego, a do takiego incydentu doszło, bowiem na moje pytanie do pani Przewodniczącej, czy pani S. została powiadomiona o posiedzeniu Komisji, bowiem nie było jej na Komisji, pani Przewodnicząca odpowiedziała, że „była powiadomiona”. No ale z tego co było słyhać i docierało do wszystkich to pani S. przebywa w szpitalu i to była prawda.

Natomiast zachowanie Wiceprzewodniczącego Komisji i stwierdzenie, iż „u czubków” to było wysoce niestosowne i nie na miejscu. Prosiłbym, aby w przyszłości do takich incydentów i takich określeń i wystawiania laurek nie dochodziło.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Ad vocem.

Chciałbym nadmienić, że pan radny Kieraj, oczywiście w tej chwili mówi nieprawdę, ponieważ nie działo się to podczas Komisji, tylko było w przerwie Komisji, między jednym, a drugim skarżącym i użyłem spontanicznie tego znaczenia. Oczywiście nie miałem tutaj zamiaru nikogo obrazić. Natomiast bardzo żałuję jednak, że pan radny Kieraj dąży do tego, żeby mnie tutaj oskarżać, bardzo żałuję, że to zdarzenie nie było nagrywane, ponieważ moglibyście Państwo usłyszeć jak pan radny Kieraj wyraża się na mój temat, jak mnie obraża, jak mnie pomawia. Nie dzieje się to pierwszy raz, a zgłaszane były takie informacje również do pana Przewodniczącego Rady, zarówno w tej kadencji, jak i w ubiegłej kadencji. Pan radny na Komisjach bez przerwy przeszkadza mi w wypowiedziach, przerywa mi, uśmiecha się ironicznie. Zatem nie są to pierwsze takie zachowania, które pan radny stosuje. Właśnie widać w tej chwili, jak pan radny Kieraj się śmieje. Nie wiem gdzie się tego wyuczył, no ale już taki jest, trzeba wybaczyć panu radnemu.

Jego krytyka służy właśnie temu, żeby innych obrażać. Mogą tutaj zaświadczyć członkowie Komisji, że na przykład zwraca komuś uwagę, że nie wyciszył telefonu, a za chwilę dzwoni jego telefon i wtedy nie zwraca na to uwagi. Są to takie chwytły poniżej pasa.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie jest to debata nad projektem uchwały. Jest mi przykro, że dochodzi do takich sytuacji. Chociaż nie byłem obecny na posiedzeniu Komisji, ale z relacji wiem, że zachowania radnych w czasie przerwy są różne i do takich sytuacji dochodzi. Mam nadzieję, że w przyszłości pan Kieraj, pan Kaczmarek, czy pozostali radni, jeżeli by mieli zakusy, do takiego ekspresyjnego wyrażania swoich poglądów, że stonują swoje wystąpienia.

Wracając do tematu, który poruszył pan radny Kieraj, to nie jest temat, który powinien się pojawić na dzisiejszej sesji w tym punkcie. Jeżeli macie sobie Państwo coś do powiedzenia, proszę to czynić poza salą obrad. Może dojdziecie do jakiegoś porozumienia. Natomiast ja potwierdzam, że nie można przyganiać jednemu, skoro samemu jest się źródłem kilku skarg, które znajdują się w moim biurku.

Szanowni Państwo, tylko jedna osoba była zgłoszona do dyskusji. Był to pan radny Kieraj. W związku z wyczerpaniem listy mówców, zamykam punkt zapytania i dyskusja, i przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały i uznaniem skargi za bezzasadną.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę nr **V/22/2015** w sprawie rozpatrzenia skargi.

Stwierdzam, że Rada uznała skargę za bezzasadną.

Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

**Ad.13. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.**

(projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

W dyskusji głos zabrali: Jan Koziorowski, Tomasz Marcinkowski.

Jan Koziorowski - radny RM:

W punkcie pierwszym uzasadnienia znajduje się zapis: „zwołane na dzień 18 września 2014 r. spotkanie Młodzieżowej Rady Miejskiej Inowrocławia miało charakter posiedzenia zamkniętego, w którym mogły uczestniczyć tylko osoby zaproszone”. Czy to było w jakiś sposób sformułowane? Czy na zaproszeniach było zapisane, że charakter tego spotkania jest zamknięty? Dziwi mnie to, że Młodzieżowa Rada Miejska ma jakieś posiedzenia o charakterze zamkniętym. Czy może były tam omawiane tajne sprawy? Skąd się wzięło to zamknięte posiedzenie?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Odpowiem krótko. Nie pamiętam okoliczności ze względu na czas. Mogę natomiast potwierdzić, że było to spotkanie, które odbyło się na zaproszenie Prezydenta Miasta, gdyż ja na to posiedzenie też takie zaproszenie otrzymałem. Z tego co się orientuję, do nikogo więcej takich zaproszeń nie było formułowanych. Nie było to posiedzenie, w sensie takim, jak to Młodzieżowa Rada organizuje i pracuje w swoim trybie, zgodnie ze swoimi przepisami.

Lidia Stolarska – Przewodnicząca Komisji ds. skarg:

Chciałabym jeszcze dodać, że w punkcie pierwszym uzasadnienia, cytowanym przez pana radnego Koziorowskiego, jest wyraźnie napisane, że w spotkaniu mogły uczestniczyć tylko osoby zaproszone. Oznacza to zatem, że posiedzenie odbywało się na zaproszenie.

Jan Koziorowski - radny RM:

Czy to była sesja Młodzieżowej Rady Miejskiej, czy to było spotkanie?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Odpowiedziałem już, że to nie była sesja, tylko spotkanie na zaproszenie Prezydenta Miasta z radnymi Młodzieżowej Rady. Ja również takie zaproszenie otrzymałem. W związku z wyczerpaniem listy dyskutantów, zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały i uznaniem skargi za bezzasadną.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **V/23/2015** w sprawie rozpatrzenia skargi.

Stwierdzam, że Rada uznała skargę za bezzasadną.

Uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

**Ad 14. Wolne wnioski i informacje bieżące.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w sprawach dotyczących prac Rady, Komisji lub wydarzeń w mieście, ktoś z Państwa chciałby zabrać głos?

Marek Słabiński – radny RM:

Na sesji 22 grudnia 2014 r. złożyłem interpelacje, na które odpowiedział mi pan Zastępca Prezydenta Wojciech Piniewski. Udzielił mi odpowiedzi na pytanie drugie. Natomiast na pytanie pierwsze nie otrzymałem odpowiedzi. Nie reagowałem zgodnie ze Statutem naszego Miasta. Pytanie było bardzo prosto sformułowane i na to proste pytanie nie otrzymałem odpowiedzi. Proszę pana Przewodniczącego o zareagowanie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie jest to pytanie dotyczące organizacji pracy Rady, a raczej urzędników Ratusza, ale tak jak sam pan zauważył, zgodnie ze Statutem, jeżeli odpowiedź, którą pan otrzymał, nie zadowala pana, może pan za moim pośrednictwem, wystąpić повторно. Może wówczas otrzyma pan bardziej wyczerpującą odpowiedź. Ja mam taką samą moc sprawczą jak i pan, żeby wymusić odpowiedź zgodną z oczekiwaniami.

Marcin Wroński – radny RM:

Na jednej z grudniowej sesji złożyłem uchwałę zmieniającą Statut Miasta Inowrocławia. Chodziło o zmniejszenie liczby Komisji w Radzie Miejskiej. Wtedy Biuro Prawne poinformowało mnie, że jest ona zbyt obszerna, żeby ją pod względem prawnym sprawdzić. W związku z tym mam pytanie, co się z tą uchwałą dzieje? Czy trafiła ona do śmietnika, czy do niszcarki? Czy będzie jeszcze poddana pod głosowanie? Podobną uchwałę, w tym samym czasie, składał pan radny Jan Koziorowski odnośnie określenia stanów liczbowych Komisji. Żadnej odpowiedzi w tej sprawie, nie otrzymaliśmy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ja mogę powiedzieć, że nie zamierzam być inicjatorem wywołania tej uchwały. To, że ona nie weszła w trybie tak, jak pan wnioskował na jednej z grudniowej sesji, to jest decyzja Rady.

Proszę nie oczekiwać ode mnie takiej inicjatywy, gdyż nie zgadzam się z pana wnioskiem, co do treści tej uchwały. Poza tym, przypomnę Państwu, że ograniczanie do jakiegoś minimum, wybranych już składów komisji i wkładanie bagażu wszystkich zadań tych komisji, które zostałyby hipotetycznie zlikwidowane w zakres nowo powołanych, skutkowałoby bardzo mocnym obciążeniem pracy tych komisji. Poza tym, wszczęcie procedury zmiany Statutu Miasta, właśnie tylko i wyłącznie pod tym kątem, to jest też paraliż, bo cała ta nasza praca, którą wykonaliśmy w grudniu, praktycznie okazałaby się niepotrzebną pracą.

Marcin Wroński – radny RM:

Panie Przewodniczący, chciałbym pana poinformować, że jest pan w błędzie, bo uchwały te nie były głosowane. Biuro Prawne wydało opinię, że jest ona zbyt obszerna i nie można jej sprawdzić, czy nie posiada wad prawnych.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Być może, ale teraz zwrócił pan słuszną uwagę, że ta uchwała nie posiadała opinii formalno-prawnej i dlatego nie była poddana pod głosowanie.

Szanowni Państwo, to nie jest „Heide-Park”. Pytałem, kto chce zabrać głos w punkcie czternastym. Zgłosił się pan radny Wroński i Słabiński, co prawda dyskusyjne jest miejsce tych wystąpień, ale one miały miejsce i na tym kończymy.

Chciałbym Państwa poinformować, że kolejną sesję przewiduję na dzień 23 marca 2015 r. W statutowym terminie otrzymają Państwo materiały na sesję do skrzynek na korespondencję i na emaila.

**Ad. 15 Zakończenie obrad.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam V sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9<sup>30</sup> do godz. 12<sup>25</sup>.

**Przewodniczący  
Rady Miejskiej Inowrocławia**

**Tomasz Marcinkowski**

Sekretarz obrad:

Jarosław Kopeć

Protokółowała: Maria Legwińska.

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie CD.