

P r o t o k ó ł nr IV/2014
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 22 grudnia 2014 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej, o godz. 9³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 23 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM.

Sekretarz obrad: Patryk Kaźmierczak.

Ad.2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Czy ktoś chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad?

Marek Słabiński – radny RM:

Proponuję, aby wykreślić z porządku obrad pkt. 11... . Informacja jest zbyt skąpa, abyśmy mogli procedować nad tą uchwałą.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Jeśli chodzi o wykreślenie pkt.11 nie zgadzam się z tym wnioskiem. Jest to uchwała zmieniająca już obowiązującą uchwałę. Otrzymaliśmy informację na Komisji Budżetu i Finansów, że działamy w kwestii bardzo dobrej dla Miasta, ponieważ poprzednia uchwała upoważnia Prezydenta do emisji obligacji w kwocie tylko i wyłącznie 10 mln zł. Uchwała, nad którą będziemy dzisiaj obradować, wywoła taki skutek, że Prezydenta będzie miał prawo wyemitować obligacje w kwocie mniejszej. Dlatego mój wniosek jest przeciwny.

Kto jest za wykreśleniem z porządku obrad pkt. 11?

głosowanie: **za – 4, przeciw – 15, wstrzym. się – 3**

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Stwierdzam, że będziemy pracować zgodnie z przesłanym wcześniej porządkiem obrad.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z I, II i III sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2014:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2014-2028:
 - jak w punkcie 7.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2015:
 - wystąpienie Prezydenta Miasta Inowrocławia,
 - przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - przedstawienie opinii komisji Rady Miejskiej,
 - zajęcie stanowiska przez Prezydenta Miasta Inowrocławia odnośnie przedstawionych opinii,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

(materiały zostały dostarczone w terminie wcześniejszym).
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2015-2028:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

(materiały zostały dostarczone w terminie wcześniejszym).

11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji:
 - jak w punkcie 10.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków ujętych budżecie Miasta Inowrocławia na rok 2014, które nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz planu finansowego tych wydatków:
 - jak w punkcie 10.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnienia Ośrodka Sportu i Rekreacji w Inowrocławiu z obowiązku wpłaty do budżetu nadwyżki środków obrotowych:
 - jak w punkcie 10.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów lub akcji przez Prezydenta Miasta Inowrocławia:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji:
 - wystąpienie Komendanta Straży Miejskiej,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2015 r.:
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

(projekt uchwały zostanie dostarczony w terminie późniejszym).

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2015 r.:
 - jak w punkcie 16.

(projekt uchwały zostanie dostarczony w terminie późniejszym).

18. Wolne wnioski i informacje bieżące.

19. Zakończenie obrad.

Ad.3. Przyjęcie protokołów z I, II i III sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Proszę radnego **Macieja Basińskiego** – sekretarza obrad **I** sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Maciej Basiński – radny RM:

Wniósł o przyjęcie bez uwag protokołu I sesji z 1 grudnia 2014 r.

głosowanie: **za – 23, przeciw – 0, wstrzym. się – 0**

Rada protokołów przyjęła jednogłośnie.

Proszę radną **Grażynę Dziubich** – sekretarza obrad **II** sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Grażyna Dziubich – radna RM:

Wniosła o przyjęcie bez uwag, protokołu II sesji z 8 grudnia 2014 r.

głosowanie: **za – 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 0**

Rada protokołów przyjęła.

Proszę radną **Elżbietę Jordanowską** – sekretarza obrad **III** sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Elżbieta Jordanowska – radna RM:

Wniosła o przyjęcie bez uwag, protokołu III sesji z 8 grudnia 2014 r.

głosowanie: **za – 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 0**

Rada protokołów przyjęła.

Ad.4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radnego Patryka Kaźmierczaka.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pan radny wyraża zgodę?

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie: **za – 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 1**

Proszę pana sekretarza o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji, szczególnie podczas głosowań.

Ad.5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia (załącznik nr 4 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni:

Grażyna Dziubich, Andrzej Kieraj, Marek Słabiński.

Szczegółowe odpowiedzi na interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

Ad.7. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2014 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów informuję, iż Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Stanisław Skoczylas, Andrzej Kieraj, Ryszard Rosiński.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Mamy dzisiaj kolejny raz przykład nierealności tegorocznego budżetu, comiesięczne, liczne zmiany stwarzają tegoroczny budżet nierealnym, w którym zgadza się tylko pierwsza i ostatnia strona. Przypomina to prowizorium budżetowe, niżeli uchwalony tegoroczny budżet.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Str. 24 pkt 1 dochody, ppkt 6 - zmniejszenie dochodów, w związku z mniejszymi niż zakładano wpływami z tytułu czynszów..... Proszę o szersze wyjaśnienie tego tematu, co jest przyczyną, że tak się stało?

Z informacji jakich udzielała p. rzeczniczka urzędu wiem, że strata 60 000 zł z tytułu pustostanu na ul. Laubitza to nie taka duża strata, chodzi o pomieszczenia, które są wynajmowane p. Gedowskiemu. Po rozwiązaniu umowy

długo pomieszczenia stały nieużywane i pieniądze przeciekały przez palce. Proszę o szersze wyjaśnienie tej sprawy.

Str. 24 pkt 10 zmniejszenie dochodów dotyczących zadania „Budowa budynku mieszkalnego...”. Co jest przyczyną tego zmniejszenia, jakie są zawirowania, że to zadanie nie będzie wykonane?

Str. 25 pkt 15 przesunięcie łącznej kwoty 8 196 000 zł.... Proszę o szersze wyjaśnienie tego punktu.

Str. 25 pkt 19 ppkt a - zajęcie pasa drogowego w kwocie -30 000 zł. Kto zalega z taką opłatą? Ppkt c - opłata adiacencka w kwocie -570 500 zł. Kto zalega z tą opłatą?

Str. 27 zmniejszenie dochodów z rozliczenia zadania dot. usuwania azbestu... kwota -55 041,30 zł. Jaka jest przyczyna tego, że zadanie to nie zostało wykonane?

Str. 28 zmniejszenie wydatków gospodarka mieszkaniowa, gospodarka gruntami.... pkt 3, ppkt b - zakup usług remontowych. Jakich remontów konkretnie to dotyczy?

Str. 29 wydatki, zmniejszenie o ppkt d - kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych...., ppkt e - wydatki na zakupy inwestycyjne... Proszę o szersze omówienie tych zapisów.

Interesuje mnie w pkt 3 zmniejszenie wydatków pozostała działalność, sprawy związane z wydatkami inwestycyjnymi..., są to remonty budynków mieszkalnych np. ul. Cegielna 11, Narutowicza 20... Proszę o szersze wyjaśnienie. Pkt 4 zapłata wynagrodzenia za usługi doradztwa prawnego.... Proszę o szersze wyjaśnienie, jaki jest efekt tego doradztwa?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Str. 27 pkt 39 zmniejszenie dochodów dot. zadań „Uzdrowisko Inowrocław.....” Proszę o podanie powodów, dla których proponuje się zmniejszenie dochodów.

Str. 29 proszę rozszerzyć informację dot. zmniejszenia -350 000 zł na obsługę długu publicznego.

Str. 29 pkt 7 rozwiązanie rezerw... Jakie powody wpłynęły na rozwiązanie rezerw, które zostały ustalone dla budżetu Miasta na 2014 r.?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Każdy dzień może być przyczyną, że budżet jest już nieaktualny. Nie można powiedzieć, iż przyjmując w grudniu lub styczniu budżet, że on do grudnia następnego roku będzie niezmienny. Wiele decyzji jest podejmowanych, które skutkują zwiększeniem dochodów, albo zmniejszeniem. Tak samo jest w zakresie wydatków.

Odpowiadam na pytanie p. Kieraja dot. przyczyn zmniejszenia dochodów z tytułu czynszów. Jest to duża kwota. Z takim wnioskiem wystąpiła spółka, której Miasto powierzyło administrowanie gminnym zasobem mieszkaniowym szacując, że do końca roku nie zostanie zrealizowany założony plan dochodów i co za tym idzie, również wymagało to zmian po stronie wydatków i rozchodów. Jeżeli chodzi o kwotę 84 367 zł dot. to zmniejszonej dotacji z Banku Gospodarstwa Krajowego na budowany budynek socjalny. Z uwagi na uzyskane oszczędności przetargowe, również w wyniku tego kwota dofinansowania uległa zmniejszeniu. Na str. 25 pytał

p. radny Kieraj o przyczyny zmiany klasyfikacji dochodów w paragrafie 0490. Jest to ostatnia interpretacja RIO, która wskazała, że przy opinii projektu na 2015 r. właściwym rozdziałem dla opłaty śmieciowej jest rozdział 75618. My jako JST musimy uwzględnić opinię RIO i stąd zmieniamy już tegoroczny budżet. Przyczyny zmian zmniejszenia dochodów z tytułu opłaty adiacenckiej i również po stronie wydatków związanych z wypłacanymi odszkodowaniami, to jest jedno z drugim powiązane. Mieliśmy zaplanowane w budżecie dochody z tytułu opłaty adiacenckiej, natomiast po stronie wydatków, część tych wydatków musi być wypłacona, ale poszczególni wnioskodawcy odwołują się od decyzji. Decyzje nie stały się prawomocne, dlatego musimy zmniejszyć dochody, bo te pieniądze nie wpłyną, jak również nie wypłyną z budżetu, bo nie zostały zakończone decyzjami ostatecznymi. Jeżeli chodzi o przyczyny zmniejszenia dochodów w kwocie 1780 679 zł, są to środki unijne, dotyczą końcowych płatności i one podlegają szczególnej kontroli. Nie zostaną wypłacone środki na złożony wniosek, dopóki Urząd Marszałkowski nie przeprowadzi kontroli zrealizowanych przez nas zadań. Kontrole częściowo się odbyły, ale nie ma decyzji, żeby te środki wpłynęły do końca roku na nasz rachunek bankowy. Stąd zmniejszenie dochodów. Z tym ściśle jest związana sprawa rozwiązywania rezerw, bo gdybyśmy nie mieli rezerw, nie moglibyśmy zmniejszać dochodów, byłaby wówczas zachwiana równowaga budżetowa. W tej chwili możemy to zrobić i z tym wnioskiem występujemy do państwa. Jeśli chodzi o wynagrodzenie dla firmy doradczej, państwo, którzy pracowaliście w tej radzie wiecie, że odzyskujemy VAT z budżetu państwa, jest to bardzo trudny temat i w tym zakresie pomaga nam firma, która pobiera za to wynagrodzenie. Odzyskaliśmy z VAT przeszło 400 000 zł. Jeśli chodzi o rodzaj remontów, szczegółowych danych w tej kwestii nie mogę podać.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę nr **IV/7/2014** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2014.

Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad.8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2014-2028 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 8** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marek Słabiński, Marcin Wroński, Andrzej Kieraj.

Marek Słabiński – radny RM:

Str. 15 pkt g - kształtowanie się dopuszczalnego wskaźnika obsługi długu publicznego. W roku 2014 limitowana obsługa stanowić będzie 3,55% planowanych dochodów, co spełnia normę określoną w art.....Tutaj jest przytoczona błędna podstawa prawna, to nie jest artykuł 234 ustawy, to jest art. 243. Dopuszczalny wskaźnik wynosi 1/3 wskaźników obliczonych na lata 2011-2013 według wzoru i mamy podany wzór, to są dochody bieżące plus dochody ze sprzedaży minus wydatki bieżące. Moim zdaniem wzór jest błędny. Na podstawie tego wzoru nie można wyliczyć tego wskaźnika. To równanie, z jednej strony zawiera dochody budżetowe, a z drugiej strony jest z tego równania wyliczona średnia z trzech wskaźników. We wzorze jest źle ujęty mianownik, w związku z czym tego współczynnika % w ten sposób wyliczyć nie można, a co za tym idzie przypuszczam, że błędne są współczynniki podane poniżej.

Marcin Wroński - radny RM:

Mam pytanie str. 2 i 3 tabela dot. dochodów z podatków i opłat. Do 2028 r. zwiększenie dochodów planowane jest o 23 mln zł. To jest bardzo zły impuls dla potencjalnych inwestorów i dla mieszkańców Inowrocławia. Liczba podmiotów i miejsc pod działalność gospodarczą jakoś drastycznie się nie zwiększa. Dlatego uważam, że jest to rzecz naganna, iż w taki sposób planuje się finansowanie strategii miasta na następne lata. Podatki jakie mamy są w górnym pułapie podatków od nieruchomości i widać, że cały czas na tym poziomie będziemy się utrzymywać. Uważam, że takich rzeczy w przyszłości nie powinniśmy planować.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

To co pan mówi nie jest poparte żadnymi faktami ani dokumentami. Myślę, że będę w tej sytuacji wyrazicielem 22 radnych, że nie czujemy się kompetentni do tego, aby kwalifikować się do grupy, która zeruje na inowrocławskich przedsiębiorcach.

Marcin Wroński - radny RM:

To jest poparte liczbami, które są w tabeli.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Mnie proszę też wyłączyć z tej grupy, którzy uważają, że wysokie podatki są dobre dla Miasta, a zwłaszcza dla przedsiębiorców. Jesteśmy w górnej stawce, a takie stawki obowiązują w Warszawie. Obciążyliśmy naszych przedsiębiorców maksymalnymi podatkami, to są groszowe różnice pomiędzy Inowrocławiem, a Warszawą. Na str. 16 WPF jest zapis, prognoza zakłada, iż w 2015 r. koszt obsługi długu publicznego wyniesie 8 256 000 zł, który obejmuje spłatę kapitału w kwocie 3 755 743 zł oraz odsetki w wysokości 4,5 mln zł. Niepokojącym dla mnie jest to, że w niektórych latach spłacane odsetki od zaciągniętych kredytów są wyższe niż spłata samego kapitału.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Zacznę od uwag radnego Słabińskiego. Rzeczywiście art. 243 powinien być powołany, ale jeżeli chodzi o wzór to jest on prawidłowy, bo art. ten mówi, że dopuszczalny wskaźnik na obsługę długu publicznego nie może przekroczyć 1/3 wskaźnika wyliczonego ze wzoru. Nadwyżka operacyjna to różnica między dochodami bieżącymi i wydatkami bieżącymi, powiększona o wpływy ze sprzedaży mienia odniesiona do dochodów ogółem. To jest dopuszczalny wskaźnik dla danego roku, a mamy wziąć 3 lata poprzednie. RIO badała projekt budżetu i pozytywnie go zaopiniowała, te wyliczenia są prawidłowe. Jeżeli chodzi o uwagi p. Wrońskiego dot. dochodów to chcę tylko przypomnieć, że na dochody miasta nie tylko składa się podatek od nieruchomości, on tylko stanowi 15 %. Miasto ma wiele innych dochodów. Pan nie jest w stanie wyliczyć jakie powierzchnie będą. Do tej pory praktyka nas nie zawiodła. To co planujemy, monitorujemy i mamy pozytywne wyniki w tym zakresie.

Jeśli chodzi o obsługę długu publicznego, tak się składa, że miasto ma ten dług, on stanowi 45 % dochodów. Sąsiedni Toruń ma dług przekraczający kwotę dochodów, Bydgoszcz ma dług 75 %. Jeżeli chcemy się rozwijać, pozyskiwać pieniądze na realizowanie inwestycji na poziomie 85 %, to musimy korzystać z zewnętrznych źródeł finansowania, aby sfinansować 15 % wkładu własnego.

Marek Słabiński – radny RM:

To jest elementarne równanie. Nie wolno w ten sposób porównywać. To są dwie różne wielkości. Wzór mógłby być prawidłowy, jeśli nie postawiłaby pani znaku równości. Wylicza pani średnią % dzieląc to przez 3. Nie można stawiać między dwoma wielkościami znaku równości. Pani zbudowała równanie podwójne, które nie da wyniku. To jest błąd. Należy usunąć znak równości. Proszę w przyszłości materiał przygotowywać z należytą starannością. Ja mogę to policzyć i skomentować, natomiast większość osób siedzących tutaj może tego nie policzyć. Należałoby zapisywać do wzoru legendę.

Marcin Wroński – radny RM:

Rozumiem, że dochody będą wynikały ze wzrostu stawek podatków, ponieważ wzrost tych kwot może nastąpić, albo w przypadku wzrostu podatków, albo w przypadku wzrostu m² nieruchomości, od których płaci się te podatki.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Zgadzam się z tym, że trzeba brać kredyty, aby coś robić. Nie mogę zgodzić się z tym, że pani porównuje Inowrocław do Torunia czy Bydgoszczy. To są dwa różne światy. Starajmy się, aby inwestycje przynosiły efekty. Mamy Inowrocławski Obszar Gospodarczy funkcjonujący już 3 lata i jaki jest efekt tego? Jak działają nasze służby, które zajmują się ściąganiem inwestorów?

Dlaczego Barcin potrafił zagospodarować obszar gospodarczy? W nasz obszar włożono już 16 mln zł i kiepsko nam idzie z pozyskaniem inwestorów. Do pewnych spraw powinniśmy podchodzić realnie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Niektórzy z nas mają tendencję, że kiedy się porównuje np. Warszawę i Barcin do Inowrocławia to jest dobrze, ale jak porównań dokonuje p. Skarbnik to się okazuje, że te porównania są niewłaściwe, bo żyjemy w innej rzeczywistości. Bądźmy konsekwentni. Inowrocławski Obszar Gospodarczy nie świeci pustkami.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Proszę o to, aby podważyć to co teraz powiem i wyciągnąć wnioski, albo udowodnić, że tak nie jest i podnosić zarzuty. Dotyczy moja wypowiedź dwóch obaw wyrażonych przez radnego Wrońskiego i w pewnym stopniu przez radnego Kieraja. Chodzi o wpływy do budżetu. W pierwszym przypadku planowane do 2030 r., a w drugim o tę, która dotyczy realności wykonywania naszych wpływów i wykorzystania kredytów zaciąganych, aby służyły zwiększaniu dochodów i za tym p. radny Kieraj jest. Ja też jestem za tym. Byłem, jestem i będę. Jeżeli kredyt to na takie zadania, które mają z jednej strony służyć zwiększeniu dochodów dla miasta, a z drugiej strony spowodować, że życie dla mieszkańców ma być lepsze niż przed podjęciem takich decyzji o sfinansowaniu inwestycji w części przypadającej na budżet miasta z kredytów. Najważniejsze inwestycje jakie realizowaliśmy od uzbrojenia gruntów dla inwestorów, co było przedmiotem państwa rozważań, po rewitalizację centrum miasta, to były inwestycje realizowane ze źródeł zewnętrznych, głównie z UE, na które musieliśmy zapewnić pokrycie wkładu własnego. Takie źródła znaleźliśmy, albo poprzez środki kredytowe, albo dochody własne lub wyemitowanie obligacji. Pomijacie państwo w dyskusji stwierdzenie p. Skarbnik, co do podstaw jakie powodowały, że takie wpływy zostały określone. Ten wątek nie dzisiaj powinien być omawiany, tylko w poprzedniej kadencji. Proszę, aby p. Wroński i Kieraj poszli do inowrocławskich mieszkańców z prawdziwą informacją, albo udowodnili mi, że mówię nieprawdę. Kiedy w 2002 r. miałem przyjemność objąć funkcję Prezydenta Miasta Inowrocławia dochody do budżetu miasta były o ponad 100 % niższe. My też określaliśmy różne prognozy, były różne głosy. Pani Skarbnik zwróciła uwagę na to, że określając prognozę i wpisując konkretne kwoty, planowane do osiągnięcia z tytułu dochodów, braliśmy pod uwagę to co było w przeszłości i podkreśliła, że to się w 100 % potwierdziło.

My dzisiaj mamy dochody o ponad 100 % wyższe niż w 2002 r. i to w każdym wymiarze w sposób proporcjonalnie podobny, nie tylko jeżeli chodzi o wysokość podatku od nieruchomości. Natomiast zadłużenie miasta utrzymywało się na podobnym poziomie procentowym, skoro rosły dochody to procentowo utrzymywaliśmy się na podobnym poziomie. W 2002 r. było 49 % w tej chwili jest o kilka % mniejsze. Udało nam się w ciągu ostatnich dwóch lat zmniejszyć poziom procentowy zadłużenia miasta w stosunku do dochodów. Proszę, aby wszyscy z państwa zarówno Ci, którzy uważają się za bardzo dobrych ekonomistów i Ci, którzy z ekonomią nie mają zbyt wiele do czynienia, aby wzięli to pod uwagę. Zarówno w swoich wypowiedziach publicznych jak i na sesji.

Marek Słabiński – radny RM:

Ad vocem.

Pan Prezydent mija się z prawdą, jeżeli chodzi o działalność gospodarczą czy inwestycyjną stosuje się tzw. lewarowanie finansowe, ale robi się to w jednym przypadku. Tak jak pan powiedział bierzemy kredyty, aby zapewnić mieszkańcom lepsze życie, ale jeśli stosuje się w ekonomii dźwignię finansową to przede wszystkim środków nigdy nie przeznaczają się na konsumpcję. To jest podstawowy błąd w ekonomii kapitalizmu. To jest podstawowy błąd w metodyce, tego się nigdy nie robi. Stosuje się finansowanie zewnętrzne w takim przypadku, jeżeli uzyskujemy środki z zewnątrz i ich koszt jest niższy od tego co możemy uzyskać z własnego majątku. Wtedy warunek jest podstawowy, przeznaczamy je na inwestycje, które w perspektywie zwiększą dochód naszego budżetu. My musimy w Inowrocławiu też zacząć od oszczędności i te oszczędności będziemy wskazywać. Koszty działalności naszego budżetu nie mogą opierać się tylko na jednej grupie mieszkańców.

Marcin Wroński – radny RM:

W dużej części wystąpienie pana Prezydenta było nie na temat, do tego co powiedziałem. Ja mówiłem o wzroście dochodów z podatków w najbliższych kilkunastu latach. Wzrost jest planowany na poziomie 1/3. Mnie ciekawi z czego to wynika, bo chyba z podnoszenia podatków każdego roku.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Niezaprzeczalnym faktem jest to, że dochody miasta w porównaniu z rokiem 2002 wzrosły dwukrotnie. Biorąc poziom zadłużenia pod uwagę, to jest przeszło dwukrotnie wyższy. Ponadto kierujemy się realiami. W 2002 r. nie mieliśmy dotacji unijnych i inwestycje też się odbywały. To co było jest porównywalne do tego co się robi teraz.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Dziękuję p. Kierajowi za dostrzeżenie oczywistego faktu, że dochody wzrosły w ciągu 12 lat ponoszenia naszej odpowiedzialności w Inowrocławiu, a mojej jako Prezydenta dwukrotnie. Ten fakt do dnia dzisiejszego nie mógł się przebić do świadomości inowrocławskich polityków i nieprawdziwe upowszechnianie wiadomości mnie osobiście boli, bo nieprawdą nie należy się posługiwać. Jeśli chodzi o zadłużenie miasta to wynosiło ono ok. 49 %, a w tej chwili na dzień dzisiejszy wynosi 45 %. Ja wspominałem w swojej wypowiedzi, że jest niższe. Nie ukrywałem tego faktu.

Jeśli pan chce to p. Skarbnik przygotowuje pisemne zestawienie dla potwierdzenia jednego i drugiego faktu. Wpływy wzrosną o 1/3 jak już wspomniał p. radny Wroński. Skoro przez ostatnich 12 lat wzrosły o 120 %, dlaczego nie mają w ciągu najbliższych lat jeszcze wzrosnąć?

To wcale nie wynika tylko i wyłącznie z planowanych wzrostów podatku dochodowego. To jest niemożliwe. Nad tym czuwa minister finansów, władza centralna. My mamy z góry określone górne stawki, których nie możemy przekroczyć. Nasze wyliczenia biorą się również z nowo tworzonych zakładów

pracy, nowej powierzchni do opodatkowania. Powstanie galerii przyczyniło się do tego, że nastąpił duży wzrost i do dziś jest on zachowany. Dochody z tytułu podatku od nieruchomości wcale nie spadły, są w wysokości ok. 1 300 000 zł. Robimy tak jak p. Słabiński mówił, jeśli chodzi o realizację inwestycji, które w przyszłości zwiększą dochody miasta. Tak robiliśmy i robimy, dlatego na przestrzeni 12 lat dochody wzrosły o 120 %. Czy można kredyty zaciągać i realizować takie inwestycje ze wsparciem unijnym, które przyczynią się bezpośrednio do wzrostu dochodów w budżecie miasta?

Oprócz tego, że pan jest przedsiębiorcą jest pan również radnym. W związku z tym ponosi pan odpowiedzialność nie tylko za utrzymanie funkcjonujących i prowadzących działalność gospodarczą zakładów, podmiotów, ale również ponosi pan odpowiedzialność za funkcjonowanie szkół, ośrodków kultury, sportu, skwerów itd. Czy przedszkole, szkoła bezpośrednio może wpłynąć na wzrost dochodów, absolutnie nie. Orliki, które wybudowaliśmy przy szkołach w jaki sposób przyczyniają się do wzrostu dochodów? Do wzrostu zadłużenia tak, ale jeżeli chcemy, aby dzieci przychodzące do szkoły uczyły się w godnych warunkach, jeżeli chce pan żeby jak najlepiej boisko ze sztuczną nawierzchnią było wykorzystywane przez cały dzień do późnych godzin wieczornych pod okiem instruktora, któremu też należy zapłacić, to nie ma bezpośredniego przełożenia na wzrost dochodów w budżecie. Ale to ma oznaczać, że nie należy zaciągnąć kredytu, aby pokryć 20, 30 % brakującej kwoty do stworzenia naszym dzieciom godnych warunków do kształcenia i wychowania. Budowa ulic, kanalizacji, sieci ciepłowniczej, oświetlenie ulic, na te zadania co roku przekazujemy środki z budżetu i tu też bezpośrednio nie znajdzie się przełożenia na wzrost dochodów, jeśli chodzi o zadłużenie, to tak, ale czy to znaczy, że nie mamy tych inwestycji przeprowadzać. Jest coś w działalności naszej, jako władz miasta, nieco innego niż działalność typowo charakterystyczna dla przedsiębiorców. Musimy mieć na uwadze dochody, wydatki, zadłużenie, ale przede wszystkim te cele, które mamy do realizowania jako samorząd terytorialny.

Podjęcie uchwały

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 8) podjęła uchwałę nr **IV/8/2014** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2014-2028.

Uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad.9. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2015 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu, errata stanowi **załącznik nr 11**).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Wystąpienie p. Skarbnik stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy o projekcie uchwały budżetowej Miasta Inowrocławia na 2015 r. stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Poinformował, że wszystkie komisje branżowe Rady Miejskiej Inowrocławia pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały.

Opinie komisji stanowią załącznik nr 14 (plik) do protokołu.

Stanowisko Prezydenta Miasta Inowrocławia w sprawie przedstawionych opinii stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Jan Koziorowski, Marek Słabiński, Grażyna Dziubich, Maciej Basiński, Andrzej Kieraj, Grzegorz Piński, Marcin Wroński, Ryszard Rosiński, Stanisław Skoczylas, Rafał Lewandowski, Anna Trojanowska, Maria Stępniewska, Elżbieta Jardanowska, Magdalena Łośko, Grzegorz Kaczmarek, Janusz Radzikowski.

Jan Koziorowski – radny RM:

Str. 44 w dziale 758 paragraf 4810 zakłada się poziom rezerw na poziomie 8 868 008 zł. Jakie jest uzasadnienie tak wysokiego poziomu rezerw?

Str. 16 rozliczenie zakupu autobusów. W tym zestawieniu jakie zostało nam przekazane jest napisane, że będą w to też zaangażowane środki wymienione w art. 5 ust 1 pkt 2 i 3 uofp w wysokości nieco ponad 6 mln zł. Art. 5 ust 1 pkt 2 i 3 mówi o środkach zewnętrznych. Jakie środki będą z naszego budżetu zaangażowane na sfinansowanie zakupu autobusów?

Rozliczenie oświaty, jak wysokie będą nakłady na oświatę? Czy dobrze rozumiem, że jedna pozycja tj. 67 694 155 potem jest do tego edukacyjna opieka wychowawcza w wysokości 2 000 830 zł i doliczyć do tego należy zakładaną rezerwę celową w wysokości 5 000 250 zł, co by łącznie czyniło nakłady w wysokości 75 mln zł, natomiast subwencja oświatowa jest na poziomie 39 mln zł. Czy różnica 36 mln zł, to są środki pochodzące z naszego budżetu czy jeszcze gdzieś są inne środki zewnętrzne na realizację zadań oświatowych?

Marek Słabiński – radny RM:

Mam pytanie do erraty w której jest wyszczególnienie pkt 4 i 5 gdzie mamy przychody w 2014 r.: 10 01 962,00 zł przewidywane wykonanie 6 110 985,11 zł. Czy przychody to są kredyty? Czy rozchody też są związane z kredytami? Jaki to jest rodzaj kredytów? Czy to też są obligacje?

Str. 16 w projekcie budżetu pkt 2 transport i łączność ppkt a środki na zakup 12 autobusów....kwota 21 705 883 zł. Przy zakupie 12 autobusów koszt jednej sztuki wynosi prawie 2 mln zł. Proszę, aby przedstawiciel MPK przedstawił nam uproszczoną analizę tego przedsięwzięcia. Ta cena dotyczy najdroższych autobusów, bo elektrycznych. Autobusy hybrydowe są o ok. 50 % tańsze, autobusy z silnikiem diesla spełniają normy euro 5, są czyste ekologicznie i znacznie tańsze. Chciałbym zobaczyć jakie potrzeby miasto ma, jeśli chodzi o wielkości autobusów i w jakiej cenie. Chciałbym uzyskać uzasadnienie ekonomiczne od przedstawiciela MPK. Proszę nam przedstawić podstawową analizę ekonomiczną.

Grażyna Dziubich – radna RM:

Chciałam się odnieść do projektu budżetu na 2015 r. Zacznę od tego, że budżet nasz spełnia wymogi uofp. Mamy nadwyżkę budżetową o 6 mln zł, czyli o 12 %, a także wzrost subwencji na oświatę, która pochłania 1/3 budżetu. Na modernizację dróg przeznaczono 4 mln zł, a na ścieżki rowerowe ponad 1,5 mln zł. Mam nadzieję, że wójt gminy w ramach zintegrowanych inwestycji dołoży się do ścieżki rowerowej do Kruszwicy. Miasto realizuje sukcesywnie i rzetelnie inwestycje zgodnie z WPF oraz zatwierdzonym budżetem na dany rok. W tym roku miasto wzbogaci się o kilka nowych ulic, drogę wewnętrzną, budowę chodników, parkingów. Z zakresu gospodarki komunalnej widzę kwotę na doposażenie placów zabaw, oświetlenie ulic. Poza tym dla napowietrzania wody zostanie zamontowana fontanna na kauli, gdzie odbywają się zawody wędkarskie. Kwota przeznaczona na przebudowę rowów rabińskiego i marulewskiego. Z przebudową rowu marulewskiego wiąże się rozwiązanie wielu problemów dot. zalewania ulic. Z zakresu gospodarki mieszkaniowej jest przeznaczona kwota na budowę dwóch kolejnych budynków socjalnych z 32 mieszkaniami, modernizację budynków pozostających w zasobach miasta oraz wykup ich na rynku wtórnym. Jestem zadowolona z projektu budżetu, na pierwszy rok kadencji nowej rady jest zadawalający. Będę głosowała za projektem budżetu.

Maciej Basiński – radny RM:

Str. 13 pkt 3 proszę uzasadnić utworzenie punktu Straży Miejskiej w Parku Solankowym 5 etatów. Niektóre miasta likwidują Straż Miejską a my zwiększamy etaty, gdzie na str. 18 czytamy, że miasto jest obciążone kwotą 2 242 440 zł na funkcjonowanie SM. Bezpieczeństwo mieszkańców jest bardzo ważne, ale czy jest potrzeba tworzenia dodatkowych etatów?

Czy w Parku Solankowym jest aż tak niebezpiecznie?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Str. 8 pkt 16 ppkt b - opłaty planistyczne.....na kwotę 1 300 000 zł. Proszę o wyjaśnienie, jakich to spraw dotyczy? Za co my te opłaty planistyczne dostaniemy i czy jest to realne?

Str. 13 pkt 32 dotacje i środki z UE na inwestycje kwota 24 704 358 zł. Czy rzeczywiście w 2015 r. otrzymamy te pieniądze, skoro w przyszłym roku niektóre sprawy w Urzędzie Marszałkowskim nie zostaną do końca rozliczone i nie otrzymamy dotacji w takiej kwocie jaką planujemy. Chodzi mi o budowę łącznika ul. Metalowców na kwotę 4 mln zł. Mam obawy, ponieważ w tym punkcie jest jeszcze następne zadanie, które będzie realizowane, a mianowicie łącznik ul. Wojska Polskiego z ul. Staszica. Proszę o rozwianie moich wątpliwości.

Str. 13 wydatki pkt 3 zagwarantowano środki na wzrost zatrudnienia o 20 etatów..... Nie mam wątpliwości co do zwiększenia etatów, jeśli chodzi o etaty związane z edukacją, ale mam wątpliwości jeśli chodzi o utworzenie punktu SM. Znamy opinie mieszkańców na temat jej działania. Uważam, że jest to

zbyteczny wydatek. Są dzielnicowi, którzy mają obszar Solanek na patrołowanie i to powinno wystarczyć.

Str. 14 pkt 6 środki uzyskane z dotacji i opłat uzdrowiskowych....Zastanawiam się poważnie nad tężnią.

Str. 16 gospodarka mieszkaniowa ppkt b - odszkodowanie za niedostarczenie lokali socjalnych wraz z odsetkami w kwocie 410 000 zł. Co rok ta kwota jest wyższa. Ta sama strona ppkt e - wydatki inwestycyjne obejmujące modernizację budynków ulic: Cegielna 11, kwota 975 000 zł. Uważam, że jest to za mało, bowiem budynki się dekapitalizują i zaczyna nam ubywać substancji mieszkaniowych. W związku z tym stawiam wniosek, aby pieniądze uzyskiwane z tytułu sprzedaży lokali mieszkalnych były przeznaczone w całości na remonty mieszkań i rozwój budownictwa mieszkaniowego.

Na przyszły rok jest planowana kwota 1800 000 zł, gdyby to zasiliło wydatki inwestycyjne na modernizacje budynków na pewno następowałyby znaczna poprawa w tym zakresie.

Str. 22 pkt 16 gospodarka komunalna i ochrona środowiska ppkt f – wydatki, naświetlenie...kwota 535 000 zł. Gdzie to oświetlenie będzie budowane?

W budżecie na 2015 r. zaplanowana jest podwyżka 5 % dla pracowników urzędu. Dlaczego jest 5 % a nie 8 %? Stawiam wniosek o podwyższenie tego wskaźnika z 5 na 8 %. Wskazuję środki, z których można byłoby te brakujące pieniądze pozyskać, a mianowicie z pozycji oświetlenia ulic, placów i dróg z zaplanowanej kwoty 350 000 zł, z wydatków na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych zakup iluminacji świetlnych w kwocie 50 000 zł, pieniądze przeznaczone na zakup fontanny na zbiorniku wodnym kaula kwota 25 000 zł, kwota 100 000 zł ochrona zabytków i ochrona nad zabytkami.

Maria Stępniewska – radna RM:

W kwestii formalnej składam wniosek, aby ograniczyć czas wypowiedzi do 10 min. po to, aby każdy z radnym mógł zabrać głos w omawianym temacie. Po to są też komisje, na których projekt budżetu był omawiany.

Jan Kozirowski – radny RM:

Jestem przeciwny ograniczeniu czasu wypowiedzi przy tak ważnym temacie. Chciałbym zauważyć, że nie we wszystkich komisjach jest każdy radny.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przechodzimy do przegłosowania wniosku formalnego złożonego przez p. radną Marię Stępniewską, aby ograniczyć do 10 min. czas wypowiedzi w tym punkcie.

głosowanie: **za – 14, przeciw – 8, wstrzym. się – 0**

Wniosek został przyjęty.

Grzegorz Piński – radny RM:

Chciałbym podziękować p. Prezydentowi i pracownikom urzędu, którzy pracowali przy projekcie budżecie miasta na 2015 r. W budżecie ujęte są środki na zakup

nowych autobusów, budowę nowych dróg, ścieżek rowerowych, mieszkań socjalnych, środki na dodatkowe patrole policji, przebudowę rowów rabińskiego i marulewskiego. Będę głosował za budżetem.

Marcin Wroński – radny RM:

Str. 24 ppkt d - dotacje celowe do stowarzyszeń, którym powierzone zostaną zadania z zakresu kultury fizycznej kwota 330 000 zł. Do tego, że sport umiera w Inowrocławiu nikt nie powinien mieć wątpliwości. Inowrocławianie tęsknią za legendarną Notecią, czy za innymi osiągnięciami inowrocławskich drużyn. Ta kwota jest niewystarczająca, to jest kwota na poziomie gminy Ślesin, która ma 13 tys. mieszkańców lub na poziomie gminy Kruszwica. Konin wielkością podobny do Inowrocławia przekazuje 1 800 000 zł, czyli sześć razy więcej. Klub szermierczy z Konina ma większą kwotę dotacji, aniżeli wszystkie kluby z Inowrocławia, bo ma 400 tys. zł. Jeżeli będziemy tak postępować to ze sportem w naszym mieście nigdy nie będzie dobrze. Młodzi ludzie nie będą mieli gdzie ten sport uprawiać. Uważam, że ta kwota powinna być zwiększona.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Czy do czerwca 2015 r. zrealizowane zostaną wszystkie inwestycje wskazane w budżecie, łącznie z łącznikiem?

Str. 18 pkt 10 oświata i wychowanie. Pani Skarbnik powiedziała, że na oświatę przewiduje się wydanie ok. 70 mln zł, a z rezerwy celowej przeznaczyć się zamierza ponad 5 mln zł. Na jakie cele ta rezerwa ma być przeznaczona?

Była mowa o tym, że w dziale gospodarki komunalnej przewidziane jest 300 000 zł na przebudowę rowów rabińskiego i marulewskiego. Przed kilkoma laty była już dokonana taka inwestycja, a mianowicie została zrealizowana dokumentacja przebudowy tych rowów i nie wiem, dlaczego uległa wówczas przedawnieniu. Dlaczego planuje się wydawać 300 000 zł skoro takie projekty już są i należałoby je tylko odnowić. Faktycznej rekultywacji rowów nie widać. Proszę o wyjaśnienie w tym temacie.

Nie widzę potrzeby wydawania 30 000 zł na budowę kolejnych progów zwalniających. Ile ścieżek rowerowych będzie budowanych za kwotę 1 680 000 zł? Jakie długości i gdzie chodniki będą budowane za kwotę 423 000 zł? Czy przebudowa sięgacza od ul. Krzywoustego ma kosztować 200 000 zł?

Kiedy zostanie podjęta realizacja przebudowy końcówki ul. Lipowej i Długiej zgodnie z planowanymi wcześniej założeniami? Ta inwestycja miała ruszyć w 2015 r.

Str. 83 jest zapis, iż za 190 000 zł będzie wykonywany montaż kamer na terenie miasta. Czy te kamery będą widziały również po zmroku? Str. 105 tabela nr 5 wykaz zobowiązań z tytułu pożyczek, kredytów i obligacji pkt. 3, czy zobowiązania jakie mamy wobec Banku Gospodarstwa Krajowego na kwotę 23 230 000 zł w Banku PKO BP na kwotę 29 673 296 zł i Banku BOŚ na kwotę 15 464 242 zł, będą realizowane na bieżąco?

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Przyszłoroczny budżet już od lutego będzie nierealny poprzez niezliczone comiesięczne poprawki.

Rafał Lewandowski – radny RM:

Zadania przedstawione w projekcie budżetu na 2015 r. uważam, że w zakresie sportu są dobrze zaplanowane i realizowane będą we właściwy sposób. Z zapisów w projekcie jasno wynika, że sport jest dowartościowany, dotyczy to między innymi stowarzyszeń sportowych, które otrzymają środki finansowe w wysokości 330 000 zł. Cieszy również fakt zabezpieczenia środków finansowych na stypendia dla wyróżniający się sportowców oraz dokończenie modernizacji boiska szkolnego przy Gimnazjum nr 3. Pozytywnym faktem z zakresu bezpieczeństwa jest również umieszczenie w projekcie budżetu zadania dot. dodatkowych patroli policji w mieście, a co za tym idzie poprawy bezpieczeństwa mieszkańców. Zadania umieszczone w dziale gospodarka komunalna i ochrona środowiska będą jak dotychczas pozytywnie realizowane. Będę głosowała za uchwaleniem budżetu miasta.

Anna Trojanowska – radna RM:

Budżet, który dzisiaj omawiamy zabezpiecza środki na wszystkie działania zgodnie z kompetencjami Komisji Zdrowia. Budżet zabezpiecza wszystkie te środki, do których jesteśmy zobligowani. Bardzo cieszę się z tego, że wiele środków zostało przeznaczonych na organizacje pozarządowe, ponieważ one również mają sporo do powiedzenia. Ten budżet odzwierciedla to, że te organizacje są słyszalne w Inowrocławiu. Dodatkowo uwzględnione zostały propozycje Młodzieżowej Rady Miejskiej. Pokazuje to, że wszelkie zadania zarówno z dziedziny kultury czy sportu, które MRM opiniowała i proponowała zostały uwzględnione. Będę głosować za przyjęciem budżetu na 2015 r.

Maria Stępniewska – radna RM:

Przedstawiony budżet na 2015 r. jest rozwojowy. Zabezpieczone są w nim środki na oświatę, sport. Cieszy mnie fakt, że jak co roku wzrastają środki na promocję miasta, bo w projekcie budżetu jest wzrost tych środków o 10 %. Budżet ten pozwala na bezpieczne pozyskiwanie środków zewnętrznych, chociażby z Regionalnego Programu Zewnętrznego. Mówię o 85 % na zakup nowych 12 autobusów. Przy budżecie mało jest pochwał, z reguły jest bardzo dużo komentarzy negatywnych. Ja jako przewodnicząca Komisji Strategii i Promocji Miasta z przykrością słucham uwag dot. Straży Miejskiej, oświetlenia miasta. My żyjemy w XXI wieku, a przeszkadzają niektórym z nas iluminacje świetlne. Proszę popatrzeć na inne miasta, każdy dobry gospodarz chce miasto pokazać zarówno w dzień jak i w nocy z jak najlepszej strony, a iluminacje świetlne na święta dodają miastu uroku. Będę głosować za budżetem na 2015 r.

Elżbieta Jardanowska – radna RM:

Przygotowując się do obrad komisji oraz sesji przeczytałam cały projekt budżetu na 2015 r. Wypowiem się tylko na temat jednego z działów, dlatego, że nie jestem omnibusem i nie potrafię odnieść się do każdego tematu. Nie umiem też wypowiadać hipotez, których nigdy nie sprawdziłam. Jako przewodniczącą Komisji Oświaty najbardziej interesował mnie dział dot. oświaty i kultury. Oświata generuje najwięcej środków z budżetu miasta. W związku z tym sięgnęłam do działu, w którym opisane jest na jakim poziomie w bieżącym roku, w poprzednim i następnym będzie wykonywany plan. W 2013 r. było wykonanie na poziomie 63 640 147,58 zł, w 2014 r. wykonanie na poziomie 66 717 368,76. Plan budżetowy na 2015 r. przewiduje 67 694 155,00 zł. Najistotniejsze dla mnie jest to, że projekt budżetu zapewnia nie tylko stabilizację finansową, ale utrzymuje stałą tendencję wzrostową od 2013 r. Przewiduje finanse, które zaspokajają bieżące wydatki. Mówiąc o oświacie ciągle myślimy o szkołach, a to są również szkoły podstawowe, oddziały przedszkolne, przedszkola, gimnazja, miejski zespół ekonomiczny szkół, ośrodek wspierania przedsiębiorczości, fragment dotyczący kształcenia

i doskonalenia nauczycieli, prowadzenie stołówek szkolnych i przedszkolnych i pozostałe imprezy typu olimpiady. Ten budżet rokuje oświacie bardzo dobry 2015 r. Jego konstrukcja i zabezpieczone środki pozwolą realizować założone zadania, planować i wykonywać nowe projekty wspierające rozwój uczniów, rozwijać się nauczycielowi i realizować stopnie awansu zawodowego. Ten budżet sprzyja również inwestycjom oświatowym. Łącznie koszt przewidziany na inwestycje to 7 412 193 zł. Dla nas to tylko kwoty, a dla oświaty to pewność dokończenia, rozpoczęcia lub przeprowadzenia remontów, wymian instalacji, modernizacji, remontów przedszkoli i bardzo ważne przeprowadzenie remontów wszystkich gimnazjów. Reasumując, dzięki finansom zaplanowanym w budżecie na 2015 r. dzieci mają szansę uczyć się w bezpiecznych i lepiej wyposażonych placówkach.

Bardzo się cieszę, że państwo nie krytykujecie faktu, iż oświata dużo generuje finansów, bo wszyscy mamy dzieci, wnuki. Wiemy, że oświata to nie jest inwestycja na teraz, ale to jest inwestycje na przyszłość. Będę popierała ten budżet w całości.

Magdalena Łośko – radna RM:

Chciałabym odnieść się do słów p. radnego Rosińskiego, który stwierdził, że nie potrzebnie zaplanowane są środki na progi zwalniające. Ja jestem odmiennego zdania i myślę, że większość mieszkańców Rąbina jest podobnego zdania, ponieważ zgłaszali się do mnie na dyżurach wnioskując o progi zwalniające, które podnoszą bezpieczeństwo. Należy pamiętać, że powstają nowe ulice i parkingi, na których takie progi są potrzebne.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Chciałbym nawiązać do wypowiedzi, która została poruszona w sprawie zwiększenia etatów dla Straży Miejskiej. Chciałbym przypomnieć, że dzisiejszy Park Solankowy liczy 85 ha powierzchni, jest to duży obszar. Umowa z firmą, która

go ochrania wygasa z końcem roku. Obowiązek w latach 60 XX wieku spoczywał na Przedsiębiorstwie Państwowym Uzdrowisko Inowrocław, w latach 70 na Milicji Obywatelskiej. Stwierdzenie p. radnego jakoby połowa mieszkańców nie była zadowolona z pracy SM nie zostało poparte żadnymi dowodami. Osobiście jestem za racjonalnym zatrudnieniem, ale czy w praktyce musi to oznaczać nieracjonalne oszczędności? Myślę, że nie. Będę bardzo zadowolony jeśli w budżecie na 2015 r. będą przyznane środki na 5 etatów dla SM.

Janusz Radzikowski – radny RM:

Chciałbym powiedzieć, że Miasto Inowrocław to nie jest lokalny biznes, co się niektórym wydaje, że są wpływy, dochody i główny aspekt to jest kwestia dochodu. Miasto to przede wszystkim zadania własne, nie zawsze przynoszące dochód, a będące elementem strat i wydatków. Mnie bardzo cieszy, że w tym budżecie nie będzie, tak jak w innych miastach, zwiększana kwestia opłaty za odpady. Przy racjonalnej działalności firmy związanej z gospodarką odpadami wysokość opłaty zostanie na tym samym poziomie. W związku z powyższym jest to bardzo ważny element kosztowy dla mieszkańców. Jeśli chodzi o zakup nowych autobusów to chciałbym powiedzieć, że aktualnie od grudnia występuje norma 6, a elementem tej decyzji była przede wszystkim innowacyjność. Ta innowacyjność to właśnie autobusy hybrydowe i elektryczne, z czego ja osobiście się cieszę. Było wiele dyskusji na temat fontanny, na pozór śmiesznego elementu dla jednych, ale pamiętajmy, że w mieście nie tylko są sportowcy od koszykówki, piłki nożnej, ale również wędkarze. Oni także potrzebują pewnych elementów, nie oczekują na dotacje, ale oczekują tego, żeby miasto im też stwarzało warunki do wędkowania. W budżecie na 2015 r. nie ma inwestycji związanych z Parkiem Solankowym. Ostatnio w internecie w różnych portalach pojawiła się informacja jakoby miasto pobierało niesłuszną opłatę uzdrowską, gdyż w naszym mieście występuje przekroczenie norm związanych ze środowiskiem. Ta informacja oparła się na elemencie raportu WIOŚ i tutaj się z tym nie zgadzam, ponieważ dokumenty potwierdzają, że wszystkie normy spełniamy. Wszystkim fachowcom od środowiska i opłaty uzdrowskiej chciałbym zacytować: „opłatę klimatyczną jako uzdrowską mogą pobierać gminy w miejscowościach posiadających korzystne właściwości klimatyczne, walory krajobrazowe oraz warunki umożliwiające pobyt osób w celach turystycznych, wypoczynkowych i szkoleniowych”. My właśnie takie elementy spełniamy. W projekcie budżetu jest wiele nowych inwestycji związanych z infrastrukturą miasta, a nie z Parkiem Solankowym. Myślę, że Park Solankowy spełnia oczekiwania kuracjuszy i na dzień dzisiejszy tych inwestycji na razie wystarczy, co nie oznacza, że w kolejnych latach nie będziemy musieli czegoś innowacyjnego tam wprowadzić.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Postaram się odpowiedzieć na pytania. Jeśli chodzi o kwotę rezerwy 8 868 008 zł, ona jest zgodna z prawem. RIO nie kwestionowała tej kwoty, na każdym etapie wykonania planowania musi być zachowana nadwyżka operacyjna i ta rezerwa wydając się dużą, to gwarantuje. W kwocie 5 mln zł rezerwy utworzonej na oświatę,

3 mln zł dotyczy wydatków finansowanych dotacją przedszkolną. Jeśli chodzi o wydatki związane z zakupem autobusów to jest inwestycja, która w zasadzie w całości będzie sfinansowana środkami zewnętrznymi, bo UE da 15 mln zł, 4 mln zł odzyskamy z budżetu państwa jako dzierżawca tych pojazdów, 1, 6 mln zł wpłaci spółka oraz pozostałą kwotę w formie dzierżawy spółka spłaci przez 5 lat. Jeśli chodzi o wydatki związane z oświatą, to co zapisane jest w działach łącznie wynosi ponad 70 mln zł plus 5 mln zł rezerwy przeznaczonej na wydatki finansowane dotacją przedszkolną, na przyrost dzieci w przedszkolach niepublicznych, na odprawy emerytalne. Jeżeli chodzi o kwotę przychodów zamieszczoną w erracie, dotyczy ona emisji obligacji, bo tylko taka ma miejsce w 2014 r., natomiast na 2015 r. nic nie jest planowane, jeśli chodzi o zewnętrzne pozyskanie ze zwrotnych źródeł finansowania. O uzasadnienie wzrostu etatów w SM poproszę p. komendanta, natomiast jeśli chodzi o wydatki inwestycyjne poproszę naczelnika wydziału inwestycji. W sprawie kwoty zapisanej w dochodach związanych ze środkami unijnymi na pewnym etapie planowania istnieje ryzyko, że środki te mogą nie wpłynąć, ale mamy zawarte umowy, mamy zadania zrealizowane. Kontrole w zasadzie się zakończyły i jeżeli chodzi o te zadania, które zrealizowaliśmy myślę, że to kwestia czasu kiedy te pieniądze wpłyną. Mija w przyszłym roku okres programowania, rozliczenia i one muszą wpłynąć. Zasadność zapisania środków za odszkodowania za lokale socjalne, to jest bolączka każdego samorządu. Chciałoby się wybudować tyle mieszkań, aby nie płacić ludziom, którym należą się te lokale, a których miasto nie ma. Jeśli chodzi o zbyt małe środki na remont starej substancji mieszkaniowej, wszystkie pieniądze, które by były, dalibyśmy radę tam przerobić, ale ograniczeniem jest zachowanie równowagi między tym, co wpłynie a tym co wypływa z budżetu. Na tym polega konstrukcja budżetu. Muszą się równoważyć czysze z wydatkami eksploatacyjnymi i z wydatkami na remonty. Sugestia p. radnego, aby to co wpłynie ze sprzedaży lokali przeznaczyć na remont starej substancji mieszkaniowej chyba jest nie do przyjęcia, bo w tym projekcie jest zapisane 2 200 000 zł na budowę nowych budynków komunalnych, to też trzeba z czegoś sfinansować. Poza tym zmiana przeznaczenia środków inwestycyjnych na wydatki bieżące powoduje obniżenia nadwyżki operacyjnej i pogorszenie wskaźnika określonego w art. 243, co spowodowałoby zachwianie czynności finansowej. Jeśli chodzi o kwestię podwyżek dla pracowników i kwestię wynagrodzenia dla pana Prezydenta, otóż nie wiem jak p. radny liczył ten wzrost, ale z obliczeń jakie dokonał wydział kadr wzrost będzie wynosił 4 %. Chciałabym zaznaczyć, że w poprzedniej kadencji Prezydent nie miał podwyższonego wynagrodzenia, natomiast wynagrodzenia pracowników zatrudnionych w całej sferze naszego budżetu w latach od 2011 do 2013 wzrosły prawie o 15 %. Jeśli chodzi o kwestie przeznaczenia dodatkowych środków na podwyżki dla pracowników w wysokości 3 % chciałabym zaznaczyć, że to jest kwota o wiele większe od tych co pan proponuje. Jeden % podwyżki wszystkich zatrudnionych to kwota ok. 400 tys. zł.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Chciałbym odpowiedzieć na pytania, jednocześnie rozwijając myśl p. Skarbnik w niektórych wątkach. W wypowiedziach państwa znalazło się pewne nieporozumienie, prawdopodobnie w skutek niewiedzy państwa. Wzrost o 5 etatów strażników miejskich, to jest dokładnie tyle jeżeli chodzi o koszty jakie będziemy ponosili, po przyjęciu tego budżetu, ile wynosił nas koszt utrzymania firmy zewnętrznej ochraniającej, która dbała o porządek w Parku Uzdrowskim w godzinach nocnych. W poprzedniej kadencji przynajmniej dwóch radnych obecnych tutaj na sesji zgłaszało mi uwagi, co do niskiej efektywności pracy firmy. My to przeanalizowaliśmy i wyciągnęliśmy wniosek, że rzeczywiście te uwagi po kontrolach mają swoje podstawy ku temu, aby nie przedłużać umowy z tą firmą. Nie możemy doprowadzić do tego, aby w godzinach wieczornych i nocnych Park Solankowy był tylko chroniony przez patrol policji, który może pojawić się tylko na 1 lub 2 godziny. To jest za mało. Nie dołożyliśmy do projektu budżetu żadnych dodatkowych środków finansowych do tego, aby zwiększyć wydatki ponoszone na utrzymanie porządku w Parku Solankowym. Jedyne co jest, to inne ukierunkowanie tych pieniędzy, jakie wydawaliśmy w poprzednich latach na utrzymanie porządku i bezpieczeństwa. Zamiast firmy ochraniającej będą strażnicy miejscy. Mam nadzieję, że to wyjaśnia państwa zastrzeżenia. Nie ma mnożenia podmiotów, które mają w podobnym czasie dbać o porządek i bezpieczeństwo w Parku Solankowym.

Oplaty planistyczne czy to jest realne? Plany są, my działania musimy prowadzić zgodnie z obowiązującymi przepisami. Czy się odwołają, zaskarżą nasze decyzje osoby wobec, których wydawane są decyzje o opłatach planistycznych, tego nie potrafię powiedzieć. Nigdy nie mamy 100 % gwarancji, że uzyskamy środki w takiej wysokości i w takim czasie. Prawo przysługuje właścicielom nieruchomości do procedowania dalej w tym zakresie. Jeśli chodzi o wydatki na sport, że dla Inowrocławia jest to kwota niewystarczająca, został podany przykład Ślesina i Konina przez p. radnego Wrońskiego. Nie sprawdziłem Konina, ale sprawdziłem Ślesin. Jeśli chodzi o Konin to powiem tylko, że jest miastem wydzielonym z powiatu, dysponuje prawie dwa razy większym budżetem niż Inowrocław. Gdyby pan połączył ok. 50 % budżetu powiatu z budżetem miasta, biorąc pod uwagę liczbę mieszkańców, bo my mamy prawie 50 % udział w liczbie mieszkańców, jeśli chodzi o całość mieszkańców zamieszkujących powiat inowrocławski, to nie mielibyśmy się czego wstydzić. Na tym ten problem polega, jeżeli występowaliśmy w poprzednich latach do powiatu inowrocławskiego o zwiększenie środków z ich budżetu na wsparcie sportu w powiecie, czyli również w Inowrocławiu, to otrzymywaliśmy odmowną odpowiedź. To są pieniądze w budżecie powiatu, które biorą się z podatków od mieszkańców, w części zbieranych od nas. Powiat ma swoje udziały. Konin ma to szczęście jako miasto wydzielone z powiatu, że ma więcej pieniędzy. My jesteśmy w innej sytuacji. Jeśli chodzi o Ślesin to p. radny się nie dopatrzył jak finansowane są obiekty sportowe. Tam jest ciekawa sytuacja. W kwocie o jakiej pan wspomniał na sport przekazywane są przez burmistrza Ślesina ogromne środki z budżetu miasta na utrzymanie obiektów sportowych, na podstawie uchwały budżetowej. U nas w Inowrocławiu są środki,

które zapewniają realizację zadań przez OSiR, bo to on utrzymuje te obiekty, a klub korzysta z nich za darmo. Pan jeśli idzie na stadion, na mecz to musi jako radny mieć od dziś świadomość, że za utrzymanie tego stadionu, za wynagrodzenia pracowników, którzy utrzymują ten stadion, za dwa baseny, stadion w Mątwach, my płacimy bezpośrednio z budżetu. Klub, który korzysta z tego stadionu nie płaci nic. W Ślesinie klub płaci. Pieniądze dostaje klub a nie zarządca stadionu, bo tam jest spółka, która jest na własnym rozrachunku i utrzymuje ten obiekt z pieniędzy publicznych za pośrednictwem klubu. W ten sposób środki otrzymywane na klub są wyższe niż w Inowrocławiu. My też taki mechanizm moglibyśmy wprowadzić. Za czasów Prezydenta Marcina Wnuka taka zasada obowiązywała, ale pod koniec jego kadencji on sam lub jego następcą doprowadzili wspólnie z radą do zmiany tych zasad. W Inowrocławiu miasto wzięło na siebie utrzymanie stadionów, hali itd. To zniekształca spojrzenie jeśli chodzi o porównywanie kwot. To nie jest takie proste. Dodajemy 6 mln zł dotacji do OSiR, 6 mln zł doliczając do 330 tys. zł wsparcia na sport Inowrocławski. W Ślesinie byłoby 6 mln zł plus 330 tys. zł, gdyby miał tyle obiektów do utrzymania ile my mamy. Chyba pan nie zaprzeczy, że na sport miasto nie przekazuje 330 tys. zł, ale ponad 6 mln zł, bo sport to również obiekty. Miasto nie musiałoby prowadzić tych obiektów mogłoby je zbyć, przekazać klubom, ale wtedy bylibyśmy zobowiązani przekazać dotacje klubom na utrzymanie danych obiektów, a za to trzeba płacić. Nikt tego nie utrzyma z środków otrzymywanych od sponsorów. Nie możliwe jest to, żeby jakkolwiek klub poradził sobie z utrzymaniem infrastruktury, z której korzysta. Proszę najpierw sprawdzić wiarygodność informacji za nim publicznie poddamy cokolwiek krytyce.

Pan radny Rosiński mówił, że za dużo jest progów zwalniających i nie powinniśmy budować nowych. Tu mamy problem, bo jest grupa mieszkańców, którym zależy na spowolnieniu ruchu pojazdów i mamy interes kierowców, którzy woleliby, żeby tych progów nie było. Staramy się to wyważyć, myś nadmiarze progów nie budujemy. Konsultujemy takie decyzje z samorządem osiedla. To, że były budowane progi, to była inicjatywa również państwa radnych. Ja nie krytykuję zastrzeżeń p. radnego Rosińskiego, ale my też jesteśmy w trudnej sytuacji. Jedni chcą tak, inni tak. Zawsze staramy się, aby w dyskusjach między nami wyszła zgoda, czy mamy budować próg, czy nie. Za iluminacje znajdujące się w mieście, a najwięcej jest ich w części uzdrowskiej, płacą kuracjusze. My nie ponosimy kosztów związanych z energią elektryczną. My rozliczamy się w ramach opłaty uzdrowskiej przed RIO i przed ministrem z wydatkowanych środków i musimy wskazać, że środki zostały wydatkowane w tej części miasta na taki a nie inny cel.

Marcin Wroński – radny RM:

Ad vocem.

Wiem dlaczego p. Prezydent nie dał przykładu Konina, ponieważ jest to przykład niewygodny. Czym gorszy jest koniński klub szermierczy od Cuiavi Inowrocław? Czym gorszy jest klub bokserski Zagłębie Konin, który dostaje 109 000 zł od sekcji bokserskiej Cuiavi, która dostaje 3 000 zł. Jeśli chodzi o Ślesin, ja to sprawdzę.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Po tym co pan powiedział w sprawie kwestii środków wpływających na dochody miasta w wysokości 1 300 000 zł, czy dotacji z środków UE, które też są przyjęte to dochodzą do wniosku, że mamy budżet wirtualny. Skoro jest to przyjęte jako dochody, a też nie ma gwarancji, że będzie zwrot tych środków to coś z tym budżetem jest nie tak. Nie wiadomo czy wpłynie kwota ponad 4 mln zł z tytułu rozliczenia wspólnego zadania budowa łącznika ul. Metalowców i łącznika związanego z Osiedlem Rąbin i ul. Staszica. Czy jest realność budżetu?

Maciej Basiński – radny RM:

Rozumiem, że etaty SM są po to, żeby poprawić bezpieczeństwo w Parku Solankowym. W jakich godzinach te patrole będą, bo wydaje mi się, że największe niebezpieczeństwo jest w godzinach wieczornych, a z tego co wiem Straż Miejska kończy pracę o godzinie 22. Czyli po 22 będziemy skazani na patrole policji, które jak powiedziałem popieram?

Jan Koziorowski – radny RM:

Na przyszły rok zakłada się przychody własne w wysokości 145 mln zł, to są dochody bieżące, gdyby doliczyć do tego dochody majątkowe będzie to kwota 150 mln zł. Ta pozostała część, która daje łącznie po stronie przychodowej kwotę 250 mln zł to są pieniądze przeznaczone na określone cele lub do określonej instytucji kierowane. Te pieniądze przechodzą przez nasz budżet, ale są dla nas niedostępne, my jesteśmy tylko kanałem przepływowym dla tych środków. Z dochodów dotacji i subwencji my nie mamy zdolności kredytowej. Od kwoty 150 mln zł, gdyby odliczyć pozostałe wydatki stałe, to wychodzi, że zobowiązania przekraczają 100 % tych pomniejszonych dochodów własnych. To jest kwota bardzo niebezpieczna dla budżetu miasta i ten wzrost dochodów miasta, który miał miejsce w latach 2002-2014 między innymi uzasadniony jest tymi zabiegami i sposobem księgowania środków z opłat czynszowych i opłaty śmieciowej.

To już zmienia w istotny sposób optymizm wynikający z dwukrotnego wzrostu wielkości budżetu. W tej sytuacji staje pod znakiem zapytania forma prawna istnienia PGKiM jeżeli tj. dla PGKiM przychody to są tylko transfery z budżetu miasta w postaci opłat czynszowych i za śmieci, to równie dobrze mogłoby funkcjonować jako zakład budżetowy bez rady nadzorczej czy zarządu i koszty funkcjonowania firmy byłyby niższe, natomiast wykonywałyby te same zadania, które do tej pory wykonują. Skutkuje to jeszcze w konsekwencji tym, że na str. 103 w strukturze należności wymagalnych mamy wymienioną kwotę 13 444 000 zł, to są niezrealizowane dochody z mienia, które wykazują tendencję wzrostową. Uważam, że ten budżet jest nie do zaakceptowania.

Marek Słabiński – radny RM:

Kilka firm z terenu naszego miasta przekształciło się w spółki z ograniczoną odpowiedzialnością, w spółki komandytowe i komandytowo-akcyjne. Czy mamy udział w ich podatku dochodowym? Czy uzdrowiska od działalności komercyjnej

wpłacają nam najwyższą stawkę od działalności gospodarczej w tych miejscach, w których tą działalność prowadzą?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Windykacją podatku od osób prawnych zajmuje się urząd skarbowy a miasto otrzymuje 6,71 % udziału. Jeśli chodzi o zdrowiska o działalności komercyjnej płacą stawkę jak dla działalności gospodarczej, nie jak dla świadczeń zdrowotnych. Wracając do wypowiedzi p. radnego Kozirowskiego sprostuję jedną rzecz, pan liczył jako dochody własne i tylko to czym dysponujemy kwotę 145 000 zł, a przecież miasto otrzymuje również subwencję na przyszły rok jest to blisko 50 000zł. Subwencja to jest dochód, który zwiększa dochody własne i do decyzji rady należy na co ona zostanie wykorzystana. Nie zaliczył pan również do dochodów, o których decyduje rada, wpływów ze sprzedaży majątku, wpływów z przekształcenia tego majątku. Nie wszystko to co p. radny mówił jest prawdą.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Chciałbym odpowiedzieć p. radnemu Kierajowi, że w swojej odpowiedzi dot. gwarancji zaplanowanych wpływów do budżetu, ja użyłem sformułowania opłaty planistyczne. Tam są możliwości odwoływania się od decyzji podejmowanych przez nas, natomiast nie mówiłem o środkach unijnych. Tu może jakieś nieporozumienie powstało, bo pytał pan również o środki unijne. Są większe gwarancje, że w przyszłym roku wpłyną środki unijne. Ja wyciągam ten wniosek dlatego, że Polska musi rozliczyć się z tego poprzedniego okresu programowania, poprzedniego budżetu unijnego do końca 2015 r. My jeżeli chodzi o środki pobierane z RPO musimy się rozliczyć do końca sierpnia przyszłego roku. Pierwotnie było do czerwca, ale jeśli chodzi o autobusy to do sierpnia mamy czas. Na podstawie tych informacji wnioskuję, że wpływ z środków unijnych od marszałka powinien nastąpić najpóźniej na początku II półrocza.

Zdzisław Feit – Komendant Straży Miejskiej:

W Parku Solankowym jest bezpiecznie, natomiast występują przypadki zakłócenia porządku publicznego. Te przypadki najczęściej występują w porze nocnej. Firmy ochroniarskie nie najlepiej się spisywały. Chcemy to zmienić, chcemy, żeby było bezpieczniej, żeby ludzie mogli czuć się bezpiecznie również w nocy. Ta służba będzie pełniona w nocy, taktyka będzie dobrana do zagrożeń. Możemy wystawić jeden patrol, ale jak będzie potrzeba wystawimy nawet trzy i pięć patroli. Chciałbym jeszcze się odnieść do słów p. radnego Kieraja, nie zauważam w województwie kujawsko-pomorskim tendencji do likwidowania SM. Muszę przypomnieć, że ostatnio taka straż powstała w Barcinie, Gniewkowie, Radziejowie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do przegłosowania wniosków p. radnego Kieraja. Pierwszy wniosek dot. tego, aby pieniądze uzyskane z lokali mieszkalnych w całości przeznaczyć na modernizację budynków komunalnych. Drugi natomiast tego, aby w budżecie na

2015 r. podniesiona została kwota związana z podwyżką dla pracowników administracji i obsługi z 5 na 8 %. W obu przypadkach p. radny podał źródła finansowania. Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów stwierdzam, że trudno jest się z tymi wnioskami zgodzić, ponieważ wnioski o podniesienie podwyżki z 5 do 8 % można było składać na dużo wcześniejszym etapie. Nic nie wiem, żeby w miesiącu sierpniu, wrześniu czy październiku ktoś takie wnioski złożył.

Kto jest za przyjęciem wniosku dot. tego, aby pieniądze uzyskane z lokali mieszkalnych w całości przeznaczyć na modernizację budynków komunalnych?

głosowanie: **za – 6, przeciw – 14, wstrzym. się – 3**

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Kto jest za przyjęciem wniosku dot. tego, aby w budżecie na 2015 r. podniesiona została kwota związana z podwyżką dla pracowników administracji i obsługi z 5 na 8 %?

głosowanie: **za – 8, przeciw – 15, wstrzym. się – 0**

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Chciałem tylko odpowiedzieć na zarzut, który pan postawił, że te wnioski mogłem złożyć wcześniej. A przypomina pan sobie, kiedy dostaliśmy projekt budżetu?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Każdy radny na etapie kształtowania się budżetu może składać wnioski. Mieszkańcy i instytucje z tego co ja wiem, kierują wnioski dużo wcześniej.

Ryszard Rosiński – radny RM:

W pewien sposób to co pan mówił do p. radnego Kieraja nie ma pokrycia w rzeczywistości. Powiem to na swoim przykładzie. Ja od 2002 składałem propozycje do budżetu, dotąd te propozycje się w budżetach nie znajdowały.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Pan radny Rosiński się myli, że żaden wniosek pana nie był uwzględniony. Mogę podczas przerwy panu to przypomnieć.

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 8, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **IV/9/2014** w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2015 **załącznik nr 16** do protokołu.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Dziękuję bardzo za przyjęcie uchwały budżetowej na 2015 rok.

Przewodniczący RMI ogłosił 20 min. przerwy w obradach sesji.

Po przerwie.

Ad.10. Projekt uchwały projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2015-2028 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 17** do protokółu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Opinia RIO o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2015-2028 stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (10 głosami – za, przeciw – 6, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **IV/10/2014** w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2015-2028.

Uchwała stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Ad.11. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 20** do protokółu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Jan Kozirowski, Andrzej Kieraj.

Jan Kozirowski – radny RM:

Mam uwagę, że w części wyemitowane obligacje mają być przeznaczone na spłatę dotychczasowego długu. Jeżeli chodzi o sfinansowanie budowy dróg, na cele inwestycyjne, czy na wyprzedzające finansowanie zadań posiadających dofinansowanie UE - tak, na budowę - tak, natomiast nie - dla spłaty dotychczasowego długu. Ustawa o finansach publicznych wymaga, ażeby w projekcie uchwały było podane źródło finansowe spłaty tego zobowiązania, w tej uchwale tego nie ma.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Proszę podać kwotę jaką będziemy musieli spłacić z tytułu wyemitowania obligacji. Ile to będzie nas dodatkowo kosztowało?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Myślę, że p. Skarbnik powiedziała już, iż rada uchwale w sprawie emisji obligacji w kwocie 10 mln zł, podjęła w czerwcu br. Dzisiaj skupiamy się tylko na jednym, na rozbić tej kwoty na poszczególne serie i jest ich 5. Nasza debata dzisiaj powinna się sprowadzać do tego, czy ma być 5 czy 3 serie czy może 8. W tej chwili rozważamy możliwość o tym, iż istnieje szansa na to, że nie trzeba będzie wyemitować obligacji w kwocie 10 mln zł, a w kwocie nieprzekraczającej 6 mln zł. O skutkach finansowych proponowałbym, aby p. Skarbnik się nie rozwodziła, bo była o tym mowa kilka miesięcy temu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Nie musi być w tej uchwale podane źródło spłaty, bo było w uchwale zmieniającej. Ten zapis nie podlega zmianie i nie musimy podawać, że będziemy to spłacać z dochodów, z podatków od nieruchomości. Koszty obsługi tych obligacji będą zależne od tego ile wyemitujemy, na jaki okres i jak w tym okresie będzie się kształtowała stawka WIBOR, w oparciu o to jest to oprocentowane z marżą 0,7 przy obligacjach jednorocznych seria A i B oraz z marżą 1,2 przy obligacjach z serii D.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (12 głosami – za, przeciw – 3, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **IV/11/2014** zmieniającą uchwałę w sprawie emisji obligacji. Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad.12. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków ujętych w budżecie Miasta Inowrocławia na rok 2014, które nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz planu finansowego tych wydatków (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 22** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **IV/12/2014** w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków ujętych w budżecie Miasta Inowrocławia na rok 2014, które nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz planu finansowego tych wydatków.

Uchwała stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Ad.13. Projekt uchwały w sprawie zwolnienia Ośrodka Sportu i Rekreacji w Inowrocławiu z obowiązku wpłaty do budżetu nadwyżki środków obrotowych (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 24** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Chciałbym się dowiedzieć jaka to jest kwota oraz na jakie to cele statutowe zostaną przeznaczone pieniądze? Proszę o konkretne wskazanie.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Kwota będzie w granicach 400 000 zł.

Wiesława Pawłowska – Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji:

Potrzeby są bardzo duże. Zarządzamy i prowadzimy różnorodną działalność usługową na 24 rodzajach działalności przy 40 ha, które utrzymujemy. Dziś wiadomo, że jest to kwota 400 tys. zł, ja pracuję w zakładzie tym bardzo długo i bardzo ciężko nam wypracowywać pozytywny wynik zwłaszcza, że dotacja przedmiotowa nie może być wyższa niż 50 % przychodów OSiR. Pozostałe pieniądze musimy zarobić sami na własnej działalności usługowej. Jeśli koszt utrzymania wszystkich obiektów wynosi ponad 13 mln zł, to połowę z tych środków OSiR musi wypracować. Swoją działalnością także zarabiamy w ten sposób, że mamy wsparcie przez różne podmioty gospodarcze, które pozwalają nam obniżyć koszty organizacji rozmaitych imprez. Aktualnie to 400 000 zł planujemy dołożyć do zadań, które mamy wpisane do realizacji w przyszłym roku, a na które wstępnie nie przewidziano środków, ponieważ jest ich ograniczoność. Zarówno patrząc na budżet miast jak i na budżet OSiR. Pieniądze te będą przeznaczone między innymi na organizację różnych imprez łącznie z Pucharem Europy w wieloboju lekkoatletycznym z udziałem I i II Ligi Europy. Są to wydatki, związane z sędziowaniem, przygotowaniem wszelkich spraw zakwaterowaniem, utrzymaniem zawodników, którzy przyjadą z wielu państw Europy. Przymierzamy się do wykonania zadania nad lodowiskiem sezonowym, zaplanowane są wydatki w kwocie 130 tys. zł w budżecie miasta, natomiast na pewno koszt ten będzie dużo wyższy. Pan radny prosi o konkrety, te konkrety dziś trudno określić. Zapewniam, że OSiR ciężko pracuje nad zadowoleniem naszych klientów z użytkowanych obiektów. W zeszłym roku na ogrodzenia mieliśmy w budżecie 100 000 zł, udało nam się zrobić jedną długą ścianę kortów od ul. Narutowicza,

krótką przy budynku oraz ogrodzenie wewnętrzne. Musicie sobie państwo zdawać sprawę, że są to bardzo duże koszty na rok 2015 jest to kwota 20 000 zł, a ogrodzeń przy tych ha jest bardzo wiele. Myślmy tu o bezpieczeństwie, o basenie odkrytym o obiektach, które są na obrzeżach miasta o całej infrastrukturze, która znajduje się na ul. Rakowicza, bo to jest kolejne zadanie, do którego musimy dołożyć, ponieważ w ZICIE znalazł się ten obiekt i będziemy pracować nad jego termomodernizacją, wymagane jest dokonanie odpowiedniej dokumentacji i projektów. Na to wszystko potrzebne są środki, w budżecie miasta nie znalazły się te środki z wagi na ważniejsze dla nas zadania, a uwzględnione dzięki państwu dzisiejszemu głosowaniu w budżecie.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Nie zgodzę się do końca z p. dyrektorem, bo w projekcie uchwały w § 1 pkt 2 mówi się, że nadwyżka, o której mowa jest w ust. 1 zostanie przeznaczona na realizację zadań statutowych OSiR, a p. dyrektor nie jest w stanie mi powiedzieć jakie to zadania mają być. Podaje pani przykład obiektów przy ul. Rakowicza a chodzi między innymi o basen. Przypomnę, że ten basen 2 lub 3 lata temu był zasypywany.

Wiesława Pawłowska – Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji:

Powiedziałam o projekcie ZID, być może dużo treści podałam i nie po kolei pan je zarejestrował. Mówiłam o basenie odkrytym przy ul. Świętokrzyskiej, którego ogrodzenie wymaga renowacji. Innych basenów odkrytych nie mamy. Przy ul. Rakowicza znajdują się obiekty sportowe, hale, noclegownie dla sportowców, ja mówiłam o tych obiektach, które są wpisane w zintegrowany program, gdzie będziemy dokonywać termomodernizacji, a na to trzeba mieć audyty energetyczne, a także wszelką dokumentację projektową. Mówiłam również o zadaszeniu lodowiska przy ul. Toruńskiej, a dlaczego nie powiem panu dokładnie jakie to są plany, ponieważ dokładnie nie wiemy jakie to będą środki. Co roku nigdy tego nie wiemy. Budżet ma spełniać trzy kryteria, musi być proporcjonalny, aktualny i współmierny. Dopiero kiedy będziemy znać jego wyniki będziemy mogli planować realizację zadań. Różne wyniki dają przetargi, różne dochody udaje się uzyskać dzięki oszczędnościom przetargowym, a z innych zadań rezygnuje się dlatego, że przetarg pokazuje, iż mamy za mało pieniędzy. Podam przykład, zamierzaliśmy przystąpić do dużej przebudowy obiektów sportowych przy ul. Rakowicza i pierwsze co wynikło z przetargu to fakt, że pełna dokumentacja mogła być wykonana za 1 mln zł. Niestety musieliśmy z tego zrezygnować i idziemy w stronę termomodernizacji.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **IV/13/2014** w sprawie zwolnienia Ośrodka Sportu i Rekreacji w Inowrocławiu z obowiązku wpłaty do budżetu nadwyżki środków obrotowych.

Uchwała stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Ad.14. Projekt uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów lub akcji przez Prezydenta Miasta Inowrocławia (projekt uchwały stanowi załącznik nr 26 do protokołu).

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

W ramach autopoprawki na stronie 2 §7 ust. 2 wykreślono podwójny zapis „poz.”.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marek Słabiński.

Marek Słabiński – radny RM:

Wnioskuje, aby w § 5 ust. 3 wpisać.... Prezydent Miasta zobowiązany jest uzyskać poparcie Rady Miejskiej.

Rodzi się tutaj dość niebezpieczny precedens, w stanie obecnym jest zapisane, że można uzyskać opinię Komisji Budżetu i Finansów, ale ta opinia w niczym nie skutkuje. Natomiast może dojść do sytuacji, że będzie zbywany nasz miejski majątek.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Było to również tematem Komisji Budżetu i Finansów i nie wolno nam wychodzić poza ustawowe przepisy prawa. Jeżeli w przepisach prawa mówi się o tym, że Prezydent jest zobowiązany do zasięgnięcia opinii, to tylko do zasięgnięcia opinii.

Teresa Górka – Biuro Prawne:

Nie ma takiego terminu prawnego jak poparcie, bo istnieje opinia. Ta opinia może być typowo opinią lub opinią np. pozytywną czyli opinią wiążącą. Opinia zwykła nie jest opinią wiążącą. Poza tym samo zbywanie, nabywanie, cofanie akcji i udziałów jest to kompetencja organu wykonawczego. Kompetencja rady to określenie tych zasad. W orzecznictwie literaturze spotkałam się z takimi stanowiskami, że owszem dopuszcza się zapis o zasięgnięciu opinii jakiejś komisji, ale nie opinii pozytywnej. W ten sposób wchodzi się już w kompetencje organu wykonawczego, bo opinia pozytywna wiąże. Znalazłam też uchwały, które zawierały taki zapis, ale wolałabym nie ryzykować uchylecia przez wojewodę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy podtrzymuje p. radny wniosek?

Marek Słabiński – radny RM:

Tak.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z tym przechodzimy do przegłosowania wniosku.

Kto z państwa jest za wnioskiem zaproponowanym przez radnego Marka Słabińskiego, aby wprowadzić w § 5 ust. 3 zapis o następującej treści: „...Prezydent Miasta zobowiązany jest uzyskać poparcie Rady Miejskiej”?

głosowanie: **za – 6, przeciw – 13, wstrzym. się – 1**

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (13 głosami – za, przeciw – 6, wstrzym. się – 2) podjęła wraz z autopoprawką uchwałę nr **IV/14/2014** w sprawie określenia zasad wnoszenia, cofania i zbywania udziałów lub akcji przez Prezydenta Miasta Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Ad.15. Projekt uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 28** do protokołu).

Zdzisław Feit – Komendant Straży Miejskiej Inowrocławia:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grzegorz Piński – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marek Słabiński, Stanisław Skoczylas, Jan Kozirowski.

Marek Słabiński – radny RM

Proszę o udzielenie mi informacji ile patroli było w ciągu minionego roku, ile one kosztowały, w jakich miejscach i godzinach były prowadzone? Myślę, że taką informację należałoby nam podać na rok następny, żebyśmy mogli to zweryfikować.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

W uzasadnieniu pkt 2 odnosi się również do skutków finansowych w postaci nagrody za osiągnięcia w służbie. Popieram to, że należy tych policjantów nagradzać, natomiast mam zastrzeżenia do pkt 1 i mam pytanie, czy występował

pan komendant do swoich władz o zwiększenie środków finansowych dla Komendy Policji w Inowrocławiu, która z braku funduszy na odpowiednie zabezpieczenie bezpieczeństwa mieszkańców Inowrocławia jest zmuszona korzystać z budżetu miasta?

Jan Koziorowski – radny RM:

Jeżeli byśmy się skupili na tym co mówił p. Komendant Straży Miejskiej, że środki te miałyby być rekompensatą za służbę prewencyjną to oczywiście - tak, natomiast – nie, jeżeli miałyby być przeznaczone w części na nagrody za osiągnięcia w służbie.

Czy wielkość tych środków czyli 230 000 zł w stosunku do kwoty, która była przewidziana w tym roku lub latach poprzednich to jest wzrost, czy to jest na tym samym poziomie?

Zdzisław Feit – Komendant Straży Miejskiej:

Za nim głos zabierze Komendant Policji wyjaśnię niektóre wątpliwości. Kwota jest taka sama. Jeżeli coś jest zapisane w uzasadnieniu to nie jest prawo, prawo to jest uchwała. Na podstawie uchwały jest podpisane porozumienie. Nie ma większego znaczenia uzasadnienie do uchwały. Przedstawiono w nim, że takie możliwości prawne istnieją, ale to musiałoby być zapisane również w uchwale.

Jan Koziorowski – radny RM:

Chciałbym uzupełnić swoją wypowiedź. W projekcie uchwały jest zapis w § 3, że warunki przekazania środków finansowych określi porozumienie zawarte między Prezydentem a Komendantem. Czyli dopiero w tym porozumieniu będą określone tytuły i dlatego, jeśli w uzasadnieniu jest zapisane, że za osiągnięcia w służbie jest nagroda to p. Prezydent może potraktować to jako podstawę do zawarcia tego w tym porozumieniu.

Teresa Górka – Biuro Prawne:

Zgodnie z naszym statutem projekt uchwały powinien zawierać uzasadnienie. Uzasadnienie powinno zawierać stan prawny i faktyczny projektowanej uchwały. W związku z tym w uzasadnieniu cytowany jest przepis, który stanowi podstawę prawną do podjęcia uchwały. Ten przepis dopuszcza rekompensaty również na nagrody, ale z § 1 projektu uchwały jednoznacznie wynika, że środki są z przeznaczeniem na rekompensatę pieniężną za czas służby przekraczający normę określoną w art. 33 ust. 2. Jeśli rada podejmie uchwałę p. Prezydent nie może w porozumieniu zawartym z Komendantem Policji zapisać innego tytułu do przeznaczenia środków niż na rekompensatę za czas służby.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **IV/15/2014** w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.

Uchwała stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Wiesław Dzierbicki – Komendant Powiatowy Policji:

Bardzo dziękuję za zadanie mi pytań, bo to daje mi możliwości na wypowiedzenia się w temacie tych służb i bezpieczeństwa na terenie naszego miasta. Służby ponadnormatywne organizowane są dzięki Radzie Miasta Inowrocławia już od 10 lat. Najważniejszym efektem tych dodatkowych służb jest to, że w samym mieście Inowrocławiu wystąpił na przestrzeni tych lat spadek przestępczości o ponad 2000 przestępstw. To jest bardzo dużo i przyznam, że jest niewiele miast w Polsce, które mogą odnotować tak duży spadek przestępczości. W tym roku przy zorganizowaniu 1500 dodatkowych służb ponadnormatywnych spadek przestępczości szacuję na 15 %. To jest ok. 200 przestępstw mniej. W br. w czasie pełnienia tych służb policjanci wylegitymowali ponad 7000. obywateli. Legitymowanie musi mieć podstawę prawną. Nie wykonuje się tej czynności dla statystyki. Pouczyli ponad 2500 osób za drobne wykroczenia, zatrzymali na gorącym uczynku przestępstwa 35 osób, zatrzymali 11 osób poszukiwanych. To tylko niektóre z tych efektów jakie przyniosła służba ponadnormatywna. Chcę również powiedzieć, że zwracam się do moich przełożonych o pomoc z pozytywnym skutkiem, w sytuacji kiedy występuje poważne zagrożenie dot. to imprez masowych. Wielokrotnie otrzymywałem wsparcie oddziałów prewencji z całym stosownym sprzętem, po to by zapewnić bezpieczeństwo mieszkańcom jak również tym, którzy w tych imprezach głównie piłki nożnej, uczestniczą.

Chcę dodać również, że miastu to musi się opłacać, dlatego, że są to pieniądze dla policjantów za czas ponad to co muszą wysłużyć zgodnie z ustawą o policji, czyli ponad 40 godzin tygodniowo. Natomiast policja zajmuje się całą organizacją związaną z przygotowaniem tych dodatkowych służb. Miasto przekazuje 230 000 zł, a pewnie drugie tyle jest po stronie policji. Policja przekazuje wyszkolonych z uprawnieniami do tej służby policjantów, całe wyposażenie, sprzęt, radiowozy, paliwo. Te służby są w sposób szczególny organizowane z systemem odpraw i systemem nadzoru, za które miasto nie płaci. W skali funkcjonowania policji efekty służb dodatkowych ja oceniam na 10 %. Te służby pełnione są zgodnie z analizami, wtedy kiedy występuje największe zagrożenie, czyli w piątek i w sobotę. Przyglądając się głosowaniu, serdecznie dziękuję, bo tak naprawdę głosowaliście za bezpieczeństwem mieszkańców miasta.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Proszę przekazać swoim współpracownikom i podwładnym serdeczne życzenia i powiedzieć, że czujemy się w mieście bezpieczni.

Ad.16. Projekt uchwały w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2015 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 30** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W ramach autopoprawki proszę, aby w załączniku nr 3 do uchwały, to jest w planie pracy Komisji Strategii i Promocji Miasta, w miesiącu kwietniu poprawić zapis tematu na następujący: przyjęcie Miejskiej Strategii Rozwoju Transportu do 2020 roku i przeniesienie go w planie na miesiąc czerwiec. Temat czerwcowy proszę umieścić w miesiącu kwietniu. Wynika to z tego, że otrzymaliśmy informację, iż materiał nie byłby gotowy w takim zakresie w jakim byśmy oczekiwali.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Marek Słabiński.

Marek Słabiński – radny RM:

Mam uwagę dot. załącznika nr 7 Komisja Uzdrowiskowa. Jest na miesiąc luty zapisane zapoznanie się z aktualna współpracą.....

Myślę, że powinno być tutaj zapisane: zapoznanie się ze stanem współpracy pomiędzy Miastem Inowrocław.... Sądzę, że to powinno zostać poprawione.

Piotr Stachanowski – Sekretarz Miasta Inowrocławia:

Niewątpliwie gdyby było sformułowanie... ze stanem byłoby bardziej trafione językowo, ale ja nie chcę ingerować w treść dokumentu, który ta komisja ustanowiła. Myślę, że taką drobną poprawkę można wprowadzić.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czyli treść tematu ma brzmieć: zapoznanie się ze stanem współpracy pomiędzy Miastem z Zakładami Lecznictwa.....

Czy Zakłady Lecznictwa Uzdrowiskowego powinny być z dużej czy z małej litery?

Piotr Stachanowski – Sekretarz Miasta Inowrocławia:

Z małej litery.

Patryk Kaźmierczak – radny RM:

Proszę jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej w załączniku nr 1 w miesiącu styczniu w ramach autopoprawki wpisać następujący temat: wizja lokalna zadania inwestycyjnego pod nazwą: Skanalizowanie rowu Rąbińskiego w Inowrocławiu wraz z budową ciągu pieszo-jednego i wykonaniem zieleni na działkach o nr Ew. 5/6, 43/4,14”.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła wraz z wprowadzonymi poprawkami uchwałę nr **IV/16/2014** w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2015 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad.17. Projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2015 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 32** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W ramach autopoprawki skutkiem tego co przed chwilą przyjęliśmy proszę, aby w załączniku do uchwały w miesiącu czerwcu poprawić zapis tematu na następujący: przyjęcie Miejskiej Strategii Rozwoju Transportu do 2020 roku.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Jaki jest temat na miesiąc styczeń, bo jest pusta rubryka?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Skoro jest pusta rubryka to znaczy, że nie ma tematu wiodącego w tym miesiącu.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Kto przygotowywał ten projekt uchwały?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Ja przygotowywałem.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Dotąd jak pamiętam wszystkie miesiące miały swoje plany pracy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zgadza się, ale mamy nową kadencję rady i trudno było ustalić temat na styczeń, natomiast przytoczę przepis statutu, który mówi, że rada uchwała liczbę planowanych sesji oraz podstawowe tematy obrad. Natomiast nie mówi się, że obligatoryjnie w każdym miesiącu musi być temat wiodący. Po wielu latach zdarzyło się tak, że w styczniu nie będzie tematu wiodącego, ale w niczym to nie przeszkadza.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła wraz z wniesioną autopoprawką uchwałę nr **IV/17/2014** w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2015 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Ad.18. Wolne wnioski i informacje bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W tym punkcie proszę o zabranie głosu przez p. Wiesławę Pawłowską.

Wiesława Pawłowska – Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji:

Słowa te szczególnie kieruję do p. radnego Marcina Wrońskiego, ponieważ sprawa dot. miejscowości Ślesin. Chce powiedzieć, że jestem winowajcą wprowadzenia p. Prezydenta w błąd. Kwestia Konina wiem, że tę wypowiedź p. Prezydent w pełni podtrzymuje, natomiast ja sprawdzałam i moje służby, sytuację finansową w Ślesinie. Serdecznie pana przepraszam. Faktem jest, że są tam przekształcenia komercjalizacja, jest spółka prawa handlowego, ale nieprawdą byłoby, gdybym stwierdziła, że kluby płacą za korzystanie z obiektów sportowych, gdyż tego nie czynią z uwagi na odrębną uchwałę, która na pewien okres czasu zwolniła je z tego świadczenia. Jeszcze raz serdecznie przepraszam i licząc na okres zbliżających się świąt myślę, że pan mi to wybaczy.

Marcin Wroński – radny RM:

Wypowiedź be mikrofonu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Następną sesję przewiduję na 26 stycznia 2015 r. W statutowym terminie, materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję oraz zostaną przesłane drogą mailową dla osób, które wyraziły taką wolę.

Jeśli termin sesji uległby zmianie, materiały na sesję będą dostarczone państwu do domu.

Życzę wszystkim z państwa udanych, ciepłych, spokojnych Świąt Bożego Narodzenia i tego, aby przez cały następny 2015 r. przynajmniej na tej sali towarzyszył nam dobry duch i dobra atmosfera.

Poproszę panie z Biura Rady o rozdanie kalendarzy na zbliżający się 2015 rok.

Ad.25. Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **IV** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 14²⁵.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

Patryk Kaźmierczak

Protokółowała: Justyna Gaczkowska

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie CD.