

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XL sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2014:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2014-2028:
 - jak w punkcie 7.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2013 rok wraz z wykazem potrzeb na rok 2014:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020:
 - jak w punkcie 9.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu za 2013 r.:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu za 2013 r.:
 - jak w punkcie 11.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania „Ocena zadań inwestycyjnych współfinansowanych środkami z Unii Europejskiej za 2013 rok”:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt domowych na terenie Miasta Inowrocławia na 2014 r.:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie aktualizacji podziału Miasta Inowrocławia na stałe obwody głosowania:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Organizacyjnego i Informatyki,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w wyborach do Parlamentu Europejskiego, zarządzonych na dzień 25 maja 2014 r.:
 - jak w punkcie 15.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego:
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania:
 - jak w punkcie 17.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenów położonych w rejonie ulic: Szosy Bydgoskiej, Karola Marcinkowskiego i linii kolejowej Inowrocław-Toruń:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Krótkiej, Kasztelańskiej, Wałowej, Świętego Ducha i Andrzeja:
- jak w punkcie 19.
21. Przedstawienie sprawozdań z prac komisji stałych Rady Miejskiej Inowrocławia za 2013 r.:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - dyskusja.
22. Wolne wnioski i informacje bieżące.
23. Zakończenie obrad.

Ad.3. Przyjęcie protokołu XL sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Proszę radnego Zdzisława Błaszaka – sekretarza obrad XL sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Zapoznałem się z protokołem obrad XL sesji Rady Miejskiej Inowrocławia i stwierdziłem brak dwóch zapisów. Miały one miejsce w przypadku ubiegania się o udzielenie głosu przez pana radnego Andrzeja Kieraja. Pierwszy, to nie udzielenie głosu ad vocem w punkcie 11 porządku obrad, po wystąpieniu pana Ryszarda Brejzy, Prezydenta Miasta i drugi, w punkcie 17 wolne wnioski i informacje bieżące. Częściowo w drugim punkcie, być może się przyczyniłem do tego, gdyż jako sekretarz obrad nie zauważyłem w pierwszej chwili zgłoszenia pana radnego pana Andrzeja Kieraja. Poza tymi przypadkami, protokół odzwierciedla obrady sesji Rady Miejskiej Inowrocławia. Kwestię głosowania pozostawiam państwu radnym, za przyjęciem bądź odrzuceniem protokołu.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Musi pan w efekcie postawić jakiś wniosek, natomiast gwoli wyjaśnienia, stwierdził pan w swojej wypowiedzi, cyt. „brak jest zapisu dwóch przypadków ubiegania się o udzielenie głosu przez jednego z radnych”. Powszechną praktyką nie tylko w naszym samorządzie, ale i w innych organach jest to, że w protokole odnotowuje się tych

z uczestników dyskusji, którzy biorą w niej udział, a nie tych którzy chcieliby zabrać głos, czy też się o niego ubiegali. Stąd też takich zapisów nie było i w tym protokole również nie ma, więc nie jest to nic dziwnego. Zapytuję zatem pana radnego, jaki jest wniosek pana?

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Wniosek to pan Przewodniczący powinien wyciągnąć, że jeżeli się radny zgłasza, tym bardziej w kwestii ad vocem, to powinien udzielony zostać głos. Wnioski zostawiam dla pana. Wskazałem te dwa przypadki, a decyzję, co do głosowania pozostawiam państwu radnym. Poza tym protokół odzwierciedlał przebieg obrad sesji. Jeżeli pan uważa, że jest to mało znaczące, to jest już to pana zdanie.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Przez ostatnie kilka lat, przynajmniej ja tak to pamiętam, każdy kto był sekretarzem obrad kolejnej sesji, to stawiał wniosek, albo o nie przyjmowanie protokołu, albo o jego przyjęcie. Pan tutaj przerzuca odpowiedzialność na mnie i chce tutaj wywiązać jakąś dyskusję. W kwestii tego, co pan tutaj poruszył, w przypadku pierwszym, radny ów nie brał w ogóle udziału w dyskusji, a z prawa repliki w trybie ad vocem skorzystał jego klubowy kolega, repliki do wypowiedzi radnego Macieja Szoty, a tym kolegą był radny Stanisław Skoczylas. W związku z tym nie za bardzo wiem, o co chodzi. W drugim przypadku, sam pan przyznał, że nawet pan nie zauważył zgłaszającego się do dyskusji radnego, a także wszystkie osoby, które wówczas siedziały przy tym stole, również tego nie zauważyły. Wobec tego, to ja pozostawiam panu wniosek, dlaczego ten radny nie zabrał wtedy głosu. Czyli nie zgłosi pan żadnego wniosku?

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Nie zgłoszę żadnego wniosku. Proszę o dalsze procesowanie.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Ponieważ mam w zwyczaju czytać protokół po podpisaniu go przez sekretarza poprzednich obrad, stwierdzam, że protokół odzwierciedla przebieg całościowy ubiegłej sesji i wnoszę do państwa o jego przyjęcie.

Kto jest za przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji?

głosowanie: **za – 17, przeciw – 1, wstrzym. się – 4.**

Rada protokół przyjęła.

Ad.4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radną Filomenę Deskiewicz.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pani radna wyraża zgodę?

Filomena Deskiewicz – radna RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie: **za – 23, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Proszę sekretarza obrad o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji, szczególnie podczas głosowań.

Ad.5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia (załącznik nr 4 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni:

Grażyna Dziubich, Jarosław Mrówczyński, Grzegorz Kaczmarek, Ryszard Rosiński, Grzegorz Piński, Zdzisław Błaszak, Andrzej Kieraj, Janusz Radzikowski, Gustaw Nowicki, Jacek Olech, Maciej Szota.

Po złożeniu i wygłoszeniu interpelacji, na niektóre z nich, ogólnych odpowiedzi, udzielili: pan Ireneusz Stachowiak – zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia, pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia, pani Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego.

Szczegółowe odpowiedzi na interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

Ad.7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2014 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj, Jacek Olech, Maciej Szota.

Ryszard Rosiński – radny RM:

- Str. 21 pkt 3 ppkt a – korekta wpływów – podatek od środków transportowych 179.601 zł. Jakie są rzeczywiste powody decyzji, jaka jest tutaj nam proponowana?

- Str. 21 pkt 6 – zmniejszenie wpływów udziału gmin w podatkach – podatek dochodowy od osób fizycznych (-) 430.791 zł? Proszę podać powody takiej decyzji.
- Str. 28 pkt 8 – rozliczenie dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz z Powiatu Inowrocławskiego na dofinansowanie zadań (143 578,26 zł). Proszę o szersze wyjaśnienie sprawy.

Andrzej Kieraj – radny RM:

- Str. 21 pkt 3 ppkt a – korekta wpływów – podatek od środków transportowych 179.601 zł. Jaka jest przyczyna, że o taką kwotę zmniejszą się nam dochody?
- Str. 22 pkt 10 – zmniejszenie środków na dofinansowanie przedszkoli – 73.471 zł. Jaka jest przyczyna, że zmniejszamy to dofinansowanie, co za tym przemawia?
- Str. 22 pkt 16 – zmniejszenie dotacji z Powiatu Inowrocławskiego dla Biblioteki Miejskiej na kwotę 50.000 zł. Czy w tej sprawie były prowadzone rozmowy z Powiatem na ten temat? Jakie jest stanowisko Powiatu, bowiem uważam, że jest to decyzja niezbyt fortunna dla nas i przede wszystkim uważam, że nie jest to decyzja merytorycznie uzasadniona.
- Str. 22 pkt 18 – przyjęcie nadwyżki środków obrotowych Ośrodka Sportu i Rekreacji na kwotę 661.316 zł. Skąd ta nadwyżka powstała, w wyniku jakich działań. Proszę o szersze wytłumaczenie tego punktu.

Jacek Olech – radny RM:

- Str. 22 pkt 8 – przyjęcie niewydatkowanych środków niewygasających z 2013 r. w kwocie 22.140 zł. Proszę o wyjaśnienie, czy te środki wchodzi do budżetu bez wskazania w tym roku, czy będą przeznaczone na realizację tego zadania, które było rozpoczęte w 2013 r.?
- Str. 22 pkt 10 – zmniejszenie środków na dofinansowanie przedszkoli – (-) 82.124 zł. Dlaczego?
- Str. 22 pkt 16 – zmniejszenie dotacji z Powiatu Inowrocławskiego dla Biblioteki Miejskiej. Dlaczego to się nazywa zmniejszeniem, i z jakiego tytułu mogliśmy konstruować budżet, mieć pewność, że o te 50.000 zł będzie. Czy jest jakiś dokument, który potwierdzał, że w takiej, a nie innej wysokości rzeczywiście taka dotacja wpłynie dla Biblioteki Miejskiej w Inowrocławiu?
- Str. 23 pkt. II.1 – dokonano zmian w zakresie dochodów. Przesunięto łączną kwotę 599.996 zł między zadaniami otrzymującymi dofinansowanie ze środków strukturalnych UE. Proszę o wyjaśnienie, między jakimi zadaniami dokładnie są te środki przesuwane, które zadanie zyskuje, a które traci?
- Str. 23 pkt. III.1 – zabezpieczenie środków na wydatki realizowane przez Biuro Prawne – kwota 45.000 zł. O jakie wydatki dokładnie tutaj chodzi?
- Str. 23 pkt. III.3 – zabezpieczenie środków na wydatki realizowane przez Straż Miejską – kwota 28.000 zł. Pytanie krótkie, na co?

Maciej Szota – radny RM:

Chciałbym odnieść się do dwóch punktów w tej uchwale dotyczących zmniejszenia dotacji dofinansowania dla Forum Ratownictwa przez Powiat Inowrocławski i 50.000 zł dotacji z Powiatu Inowrocławskiego dla Biblioteki Miejskiej. Zmiany w funkcjonowaniu Biblioteki na przestrzeni 8 lat są bardzo widoczne i to na plus.

Wsparcie finansowe Powiatu na pewno w tym pomogło. Należy zwrócić uwagę na fakt, że 30% osób korzystających z Biblioteki, to nie są mieszkańcy Inowrocławia. Szkoda, że Powiat Inowrocławski pokazuje po raz kolejny, że nie myśli o mieszkańcach swojego Powiatu, bo często zapomina, że mieszkańcy miasta są również mieszkańcami Powiatu, ale również zapomina o tych ponad 30% pozostałych mieszkańcach. Tutaj zgadzam się z radnym Kierajem, że ta decyzja nie ma żadnych podstaw merytorycznych, bo zadaniem własnym Powiatu też jest dbanie o kulturę. Biblioteka ta jest tylko z nazwy Miejską, a tak w zasadzie można powiedzieć, że jest Biblioteką Powiatową. Moim zdaniem takie symboliczne wsparcie władz Powiatu było potrzebne.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Odpowiem kolejno na zadane pytania:

- podstawą zmniejszenia wpływów zmniejszenia wpływów z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych jest właśnie ten moment, że sytuacja budżetu jest taka, że możemy zagwarantować, stworzyć rezerwę w budżecie na ewentualne nie wykonanie planu dochodów z tytułu ww. podatku. Otrzymaliście państwo sprawozdanie z wykonania budżetu za ubiegły rok. W 2013 r. brakło nam parę tysięcy do realizacji całego planu. W tej chwili sytuacja w budżecie jest taka, że zwiększono nam subwencję oświatową o 600 tys. zł, bezpiecznie będzie pomniejszyć plan określony przez ministra finansów na ten rok, gdyby ewentualnie byłby on zagrożony.
- Kwota 22. 140 zł dotyczy włączenia wydatków niewygasających. Tylko z uwagi na przesunięcie terminu , bo jest przeznaczona na to samo zadanie, które miało być finansowane w 2013 r.
- Kwota 82.124 zł dotyczy zmniejszonej dotacji przedszkolnej. Minister Finansów w budżecie państwa zagwarantował określoną kwotę na dotacje przedszkolną. Okazało się na podstawie sprawozdań, że dzieci uprawnionych do tej dotacji jest więcej. Z uwagi, że w budżecie państwa nie ma rezerwy, ta kwota została podzielona przez nową liczbę dzieci i kwota jednostkowa na dziecko jest mniejsza. Dla naszego miasta oznacza to kwotę 82.124 zł mniejszą.
- Zmniejszenie dotacji przez Starostwo Powiatowe zarówno na Forum Ratownictwa Medycznego, jak i do Biblioteki Miejskiej, przykro nam jest to mówić, ale takie były decyzje. O ile pamiętam była interpelacja pani radnej, było wystąpienie pani dyrektor, niestety nie zostały pozytywnie załatwione, a podstawą zapisania tej kwoty w budżecie była jej ubiegłoroczna wielkość, bo Miasto otrzymało 150.000 zł, zgodnie z zawartym porozumieniem.
- Kwota 661.316 zł, jest to duża kwota, ale o ile państwo pamiętacie, w końcówce roku decyzją państwa zostały zwiększone środki dla Ośrodka Sportu i Rekreacji tylko po to, żeby właśnie zamienić należności na środki pieniężne i rozliczyć się potem w następnym roku z budżetem z tytułu nadwyżki środków obrotowych i o tę kwotę mogliśmy w tym roku zwiększyć nasze dochody.
- Przesunięcie kwoty 599.996 zł między zadaniami, jak wymieniono w podpunktach, zwiększenie dotyczy łącznika oraz uzdrowiska, natomiast zmniejszenie uciepłownienia, bowiem te pieniążki przyszły w grudniu 2013 r.
- Na str. 23 w pkt. 3 jest zapisana kwota 45.000 zł na wydatki realizowane przez Biuro Prawne, bo dysponentem tych środków będzie pani Naczelnik, a sprawa dotyczy przejętego w drodze spadku mieszkania położonego w Kcyni, na którym ciąży

zobowiązania i trzeba będzie to uiścić. 28.000 zł, są to środki, jakie pan Komendant Straży Miejskiej otrzyma na sprzątanie swoich pomieszczeń.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Zaskoczyła mnie ta rozszerzona informacja w sprawie, o którą pytałem, gdzie pani Skarbnik stwierdziła przy kwocie (-) 164.601 zł podatku od środków transportowych, że sytuacja budżetu jest taka, że możemy pozwolić sobie na takie działanie. Może nie rozumiem tej wypowiedzi, albo coś się nie zgadza, bo z tego, co mieliśmy okazję słyszeć m.in. z ust pana Prezydenta Miasta Inowrocławia, budżet zawsze z kłopotami się dopinał lub też nie dopinał najczęściej, czego przykładem jest ta suma zmniejszenia o 82.124 zł wydatków przewidywanych wcześniej na dofinansowanie przedszkoli. Stwierdziła pani również, że to wynika m.in. z przyczyn demograficznych i z tym się można zgodzić. Czy mam z wypowiedzi pani Skarbnik wnosić, że budżetu Miasta nie interesują dodatkowe środki, które by można było sensownie zagospodarować na cele społeczne? Nie mogę zrozumieć, dlaczego rezygnujemy z tej kwoty?

Jacek Olech – radny RM:

W ramach dbałości o budżet Miasta, ja przynajmniej konstruuąc ten budżet, to sprawdziłbym, czy po stronie przychodów mam pewność, że mogę taką, a nie inną kwotę Radzie zaproponować, a nie bazować na tym, że tak było kiedyś, rok wcześniej, bo tak to wynikało. Umowa jest jednoroczna, w związku z tym każdy odpowiedzialny gospodarz zrobiłby tak, a nie inaczej i stąd była moja dbałość o to, bo chciałem żeby Miasto było zabezpieczone, a nie żeby z tego były wysnuwane jakieś niewłaściwe insynuacje.

Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta:

Powrócę do tematu Biblioteki i dotacji na ten cel. Uczestniczyłem w spotkaniu, jakie na początku marca br., odbyło się u pana Starosty, poświęcone m.in. tej tematyce. Wcześniej jednak chciałem panu radnemu Olechowi przekazać ważną informację, by nie wprowadzał w błąd obecnych tutaj. Umowa nie była jednoroczna panie radny, umowa była na czas nieokreślony, a nie jednoroczna i zawierała zapis, że kwota nie będzie mniejsza od przyznanej. Ja również twierdzę, tak jak panowie radni, że jest to fatalna sprawa. Zmniejszenie dotacji o 50.000 zł, to jest tak naprawdę preludium, gdyż podczas spotkania pan Starosta zapowiedział, a potem antydatowane pismo tego samego dnia przekazał do Prezydenta Miasta wypowiadające już tę umowę. Umowy już nie ma, została wypowiedziana ze skutkiem od 1 stycznia 2015 r. Nie będzie żadnej dotacji. Podpisał to pan Starosta i pan Wicestarosta Włodzimierz Figas też to podpisał. Zadania biblioteki powiatowej będą pełnić biblioteki gminne, takie biblioteki, jak w Jaksicach, Rojewie, czy Kruszwicy. Nie kwestionuję tego, ale czy na tym polega realizacja zadań biblioteki powiatowej, z wyjątkiem oczywiście Inowrocławia? Dlaczego? Uzasadnienie tego wszystkiego było takie „(...) przecież teraz nikt książek nie czyta”. Może nie wszyscy... Z przykrością muszę poinformować jeszcze o jednej rzeczy, że w trakcie tego spotkania zostaliśmy nawet wprowadzeni w błąd. I gdyby nie to, że pani dyrektor naszej Biblioteki Miejskiej przygotowała mi bardzo dobre materiały na to spotkanie, to pewnie z poczuciem i z tym błędem byśmy się rozstali, że sprawująca nadzór nad organizacją sieci bibliotek w Inowrocławiu i w Powiecie

Wojewódzka Biblioteka Pedagogiczna wyraziła zgodę na tę likwidację, na to wypowiedzenie, co było oczywistym kłamstwem. To była nieprawda. Dysponując pismem od pani dyrektor Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej mogłem to powiedzieć. Uzyskałem informację tylko taką, widocznie zostałem wprowadzony w błąd. To był jedyny komentarz pana Starosty. Nie ma żadnej zgody Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej, przeciwnie, jest niepokój, bardzo poważne zaniepokojenie i wprost określenie, że „te małe biblioteki w gminach będą realizowały to zadanie na zasadzie odfajkowania prawnego obowiązku”. Takie określenie „odfajkowanie”. Zostanie to odfajkowane, zgodnie z prawem. Dlaczego wypowiedziana umowa? „Bo jak się nie podoba zmniejszona dotacja, to nie będzie wcale”. Brak słów.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wobec wyczerpania listy mówców zamykam ten punkt.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę **nr XLI/554/2014** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2014.

Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad.8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2014-2028 (II projekt uchwały stanowi **załącznik nr 8** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła II projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę **nr XLI/555/2014** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2014-2028.

Uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad.9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2013 rok wraz z wykazem potrzeb na rok 2014 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu).

Gabriela Tuszyńska – Kierownik Referatu Spraw Społecznych w Wydziale Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła **uchwałę nr XLI/556/2014** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji zadań z zakresu wspierania rodziny za 2013 rok wraz z wykazem potrzeb na rok 2014.

Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad.10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu).

Gabriela Tuszyńska – Kierownik Referatu Spraw Społecznych w Wydziale Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła **uchwałę nr XLI/557/2014** w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2014-2020.

Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Przewodniczący RMI ogłosił 10 min. przerwy w obradach sesji.

Po przerwie.

Ad.11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu za 2013 r. (projekt uchwały stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji Sportu:
Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Halina Peta – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Grzegorz Kaczmarek, Jacek Olech, Andrzej Kieraj.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Bardzo dobrze oceniam działalność Kujawskiego Centrum Kultury w naszym mieście. Organizowane przez tę placówkę imprezy dla mieszkańców są bardzo ciekawe i każdy może z nich skorzystać. KCK prowadzi swoją działalność dla wszystkich grup wiekowych. Jest otwarty na różne inicjatywy, współpracuje z różnymi podmiotami i organizacjami pozarządowymi. Osobiście bardzo sobie chwalę współpracę z KCK.

Jacek Olech – radny RM:

Czy w okresie, które obejmuje sprawozdanie, proszę o potwierdzenie lub zanegowanie, powstał jakiś serwis internetowy, czy portal. Czy coś takiego powstało pod auspicjami KCK? Może coś takiego powstało w 2014 r.?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Rzeczywiście przedstawiony nam materiał jest obszerny. Tych imprez organizowanych przez KCK było sporo i co do tego nie mam żadnych wątpliwości. Natomiast mam wątpliwość i pytanie odnośnie działających sekcji, ponieważ brakuje mi tu informacji na temat studia telewizyjnego, a przecież to też było organizowane, jako jedna z sekcji tam działających. Kiedy w 2013 r. pytałem o koszty tej sekcji, nie otrzymałem wtedy żadnej konkretnej odpowiedzi. Zresztą do dziś nie wiem, na jakiej zasadzie się to odbywa. Jeżeli to studio jest jakiejś tam firmy, to też rodzi się pytanie, czy KCK wydierżawia im to, czy ma z tego jakieś profity z tego tytułu? Proszę o wyjaśnienie, jak to z tym studiem telewizyjnym jest?

W załączniku do uchwały mamy m.in. taki zapis „KCK jest samorządową instytucją kultury wpisaną do rejestru instytucji kultury Miasta Inowrocław...”. Dla mnie sprawa jest więc oczywista, że jest to jednostka budżetowa, którą finansuje Miasto Inowrocław z budżetu, a więc z pieniędzy podatników...

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Prosiłbym, aby w swoich wypowiedziach pomijać wątki finansowe. Dzisiaj mamy materiał merytoryczny, a nie sprawę finansowania KCK, bo to nie jest przedmiotem tej uchwały. Proszę, aby Naczelnik odpowiadając panu radnemu, nie dał się wciągnąć w dyskusję o finansowaniu KCK.

Maciej Szota – radny RM:

Jeśli ktoś interesuje się kulturą, to mógłby znaleźć w tym materiale coś ciekawego dla siebie. Bogaty materiał wskazuje, że KCK stara się dotrzeć z jak najszerszą ofertą do mieszkańców i głosy, jakie nieraz padają, że nic się w Inowrocławiu nie dzieje, nie powinny mieć miejsca. Wiem, że są wydarzenia, które nie wszystkich mogą interesować, ale należy wskazać na to, o czym mówił pan radny Kaczmarek, że KCK jest otwarte na każdą inicjatywę i współpracę z różnymi podmiotami, czy organizacjami pozarządowymi. Z tego miejsca chciałbym pochwalić wszystkich pracowników KCK za pracę, jaką wykonują na rzecz mieszkańców naszego Miasta.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ad vocem. Nie wiem, czy pan Przewodniczący słuchając mojej wypowiedzi był obecny na tej sali. Czy studio telewizyjne, to nie działa w ramach KCK? Jeśli tak, to czy nie powinno to być w tym materiale ujęte?

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Kiedy zwracałem panu uwagę mówiłem nie o tym, co pan mówił na początku, tylko mówiłem o tym, żeby Naczelnik który za chwilę będzie odpowiadał na te pytania, żeby nie dał się sprowokować i nie dał się wciągnąć w dyskusję o finansowaniu KCK. Nie wiem, co osoba udzielająca odpowiedź powie na temat studia nagrań. Mamy przed sobą sprawozdanie, padło pytanie, więc będzie odpowiedź. Moja wypowiedź w odniesieniu do pana odnosiła się tylko do jej fragmentu. I to pan manipuluje, a nie ja. Proszę panią Naczelnik o udzielenie odpowiedzi na zadane w trakcie dyskusji pytania.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Nie widzi pan Przewodniczący, że się zgłaszam?

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Radny może zabrać głos w dyskusji z własnej inicjatywy dwa razy. Pan już ten głos zabrał. Proszę dać szansę odpowiedzi tym osobom, które zechcą udzielić odpowiedzi.

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji Sportu:

Dziękuję wszystkim radnym za miłe słowa pod adresem KCK. Cieszę się, że doceniacie państwo ich działalność.

Odnosnie portalu internetowego odpowiadam, że informacja na ten temat nie została umieszczona w tych materiałach, ponieważ portal funkcjonuje dopiero od 1 lutego 2014 r. Jeżeli chodzi o telewizję, przy KCK działa sekcja filmowo-montażowa „Okiem obiektywu”. Działalność tej sekcji jest opisana na str. 7 sprawozdania.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wobec braku chętnych do dyskusji, zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania. Kto jest za podjęciem uchwały i przyjęciem sprawozdania?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę **nr XLI/558/2014** w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu za 2013 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad.12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji Sportu:
Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Halina Peta – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Grzegorz Kaczmarek, Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Wnikliwie zapoznałem się z przedstawionym sprawozdaniem. Biblioteka oprócz wypożyczania książek organizuje także wiele ciekawych, różnorodnych imprez. Szkoda tylko, że jest w tak niskim stopniu dofinansowywana. Jak się tutaj już wcześniej dowiedzieliśmy, pełni ona rolę dla wszystkich mieszkańców więc takie dofinansowanie z Powiatu byłoby również bardzo potrzebne. Chciałbym również zaznaczyć, że Biblioteka zajmowała się także obsługą osób chorych i niepełnosprawnych, udostępniano także księgozbiór pacjentom przebywającym czasowo w szpitalu. Pracę Biblioteki Miejskiej oceniam bardzo pozytywnie.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Przedstawiony nam materiał jest na tyle wartościowy i interesujący w sensie jego zawartości, że warto to zauważyć, co niniejszym z satysfakcją czynię. Przyznaję, że Biblioteka Miejska wyrosła na naszym terenie Miasta i Powiatu na poważną placówkę, która jest zauważana w wymiarze ogólnokrajowym. Dodam też, że ten materiał, podobnie zresztą jak w ubiegłych latach, również jest wartościowym materiałem informacyjnym, który pozwala głębiej spojrzeć na pracę tej placówki i zauważyć ją w pozytywnym świetle.

Chciałbym dodać jedną uwagę do punktu poprzedniego, bo nie miałem możliwości wypowiedzieć się, a dotyczącą działalności Kujawskiego Centrum Kultury. Chcę wyrazić pozytywną opinię na temat przedstawionego materiału, jak również całej działalności, jaką prowadzi KCK.

Wracając do działalności Biblioteki Miejskiej, chciałbym się dowiedzieć na jakim etapie jest proces digitalizacji roczników powojennych gazet i czasopism i jakie nakłady finansowe są niezbędne dla realizacji tego procesu? Proszę także o wyjaśnienie, na jakich zasadach mieszkańiec Miasta może zapoznać się z tymi zbiorami?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Należy bardzo wysoko ocenić działalność Biblioteki Miejskiej. Na szczególne podkreślenie i wyróżnienie zasługują realizowane zadania: „Akcja Lato”, gdzie nasze dzieci z chęcią uczestniczą w zajęciach, organizacja „Saloniku Literacko-Artystycznego”, są to spotkania autorskie połączone z promocją twórczości pisarzy, a także ciesząca się dużą popularnością „Noc w Bibliotece”, gdzie frekwencja dzieci uczestniczących jest ogromna. Można tylko podziękować za taką inicjatywę i organizację tego.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Omawiamy sprawozdanie z działalności Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprówicza w Inowrocławiu. Chciałbym, żeby w kolejnych latach sprawozdania z pracy Biblioteki świadczyły o tak wspaniałej realizacji zadań nałożonych na Bibliotekę, w naszym imieniu realizowanych, tak jak to jest w tej chwili. Ten sygnał, jaki otrzymaliśmy w ostatnim czasie z Powiatu Inowrocławskiego, jest pewnym zagrożeniem. Nie chcę przesadzać i mówić, że teraz to Biblioteka nie będzie nic robiła, będzie tragicznie wręcz, absolutnie tak nie będzie. Będziemy próbowali sobie z tym problemem dobrze radzić, z problemem dotyczącym braku środków z Powiatu. Natomiast powstaje problem realizacji i nadzoru zadań publicznych wynikających z ustawy, a nałożonych na Powiat. Na str. 16 sprawozdania wyraźnie jest podane, że Biblioteka Miejska sprawowała nadzór merytoryczny nad bibliotekami w powiecie inowrocławskim i to nie jest żadne historyczne sprawozdanie, a obecne. Zapis jest następujący „W 2013 r. Biblioteka Miejska wykonywała zadania powiatowej biblioteki publicznej na obszarze powiatu inowrocławskiego, zgodnie z porozumieniem zawartym 10 lipca 2002 r. pomiędzy Powiatem Inowrocławskim, a Miastem Inowrocław. Biblioteka Miejska objęła pomocą instrukcyjno-metodyczną 24 placówki biblioteczne w powiecie inowrocławskim (...)”. Zwracam uwagę państwu na skutki wypowiedzenia takiego porozumienia, ponieważ zgodnie z ustawą, tak jak nad bibliotekami powiatowymi sprawuje nadzór Wojewódzka Biblioteka i również świadczy taką pomoc instrukcyjną metodyczną, to również i na poziomie powiatów, ustawodawca nałożył obowiązek na powiaty, realizacji takiego zadania przez własną bibliotekę publiczną powiatową, względem bibliotek gminnych, czyli znajdujących się na obszarze powiatu w poszczególnych miastach i gminach. Ustawa mówi jednak, że jeżeli nie ma takiej biblioteki powiat, to wtedy to zadanie realizuje, w drodze właśnie takiego porozumienia, inna biblioteka. Rozumieliśmy i rozumiemy to nadal, że biblioteka jednej z gmin i to najlepsza, które wchodzi w skład powiatu. Porozumienie zawarte pomiędzy Miastem Inowrocław, a Powiatem Inowrocławskim w 2002 r. wskazało, że taką predysponowaną, najlepszą biblioteką, w związku z tym, że Powiat nie ma własnej biblioteki powiatowej, to do realizacji tych właśnie zadań instrukcyjno-metodycznych, będzie sprawowała Biblioteka Miejska w Inowrocławiu. Staje teraz pewien problem, również przed nami, kto będzie nam pomoc świadczył w ramach powiatu, jak tego porozumienia nie będzie. Czy to będzie biblioteka w Rojewie, która będzie taki nadzór nad nami sprawowała? Nie wiem, nie chce być zrozumiany, jako ten który cokolwiek chciałby ujmować innym bibliotekom na terenie naszego powiatu. Każda ma swoje zasługi, ma pewną specyfikę, ale niewątpliwie, tak to wynika z ocen dokonywanych przez Wojewódzką Bibliotekę Publiczną, jest opinia odnośnie naszej Biblioteki i ewentualności wypowiedzenia takiego porozumienia. Wojewódzka Biblioteka Publiczna ocenia bardzo dobrze realizację zadań publicznych, jako biblioteki również powiatowej i jest przeciwko zabieraniu tych uprawnień naszej Bibliotece. Moje wystąpienie kończę tą pewną obawą, jak będą funkcje realizowane z punktu widzenia ustawy po zabraniu tych uprawnień biblioteki powiatowej względem naszej Biblioteki, niewątpliwie wzorcowej pod każdym względem. Tu się wszyscy z tym zgadzamy.

Dorota Drobniak-Stefańska – Dyrektor Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu:

Odnośnie digitalizacji naszych zbiorów od 2006 r., digitalizujemy nasze zbiory, głównie regionalne. Zaczęliśmy od „Dziennika Kujawskiego”, gazety która ukazywała się od 1893 r. do 1939 r. w języku polskim. Jest ona w całości digitalizowana, czyli przeniesiona na płyty. Jeśli chodzi o powojenne gazety, to sukcesywnie je również digitalizujemy, obecnie jesteśmy w latach osiemdziesiątych. Rozpoczęliśmy też proces przenoszenia tych zdigitalizowanych materiałów do Inowrocławskiej Biblioteki Cyfrowej, a jest to biblioteka z której mogą korzystać wszyscy nie wychodząc z domu, poprzez naszą stronę internetową. Na dzisiaj wprowadzono już 89% „Dziennika Kujawskiego” i 179 pocztówek. Prace te są długotrwałe i odbywają się sukcesywnie. Chcemy, aby wszystkie materiały regionalne znalazły się w tej Bibliotece Cyfrowej. Jeśli chodzi o bibliografię regionalną, bibliografujemy zawartość „Dziennika Kujawskiego” i to również można z naszej strony internetowej poprzez katalog regionalny zajrzeć w te materiały.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Dziękuję pani Dyrektor za te interesujące informacje. Chciałbym też zauważyć, że wielu mieszkańców jest zainteresowanych dostępnością tych materiałów historycznych. Zadałem jeszcze pytanie odnośnie środków na dalszą digitalizację tych materiałów.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Wszystko w ramach środków finansowych. Jest to niewątpliwie proces rozłożony na lata. Pamiętam, jak będąc radnym jeszcze w latach dziewięćdziesiątych, ten proces digitalizacji w szczególności „Dziennika Kujawskiego” rozpoczął się i wraz z upływem lat on postępuje. Będziemy się starali, by ten ubytek środków, jaki następuje, bo pierwszy nastąpił z Powiatu w 2013 r., o 50.000 zł mniej dostaliśmy po raz pierwszy, w tym roku po raz drugi. Jeżeli dostaniemy minus 150.000 zł w przyszłym roku, to niewątpliwie może to wpłynąć, ale decyzję będziemy podejmowali pod koniec tego roku przygotowując projekt budżetu na 2014 r., ale może wpłynąć, nie wykluczam, na zakończenie tego procesu digitalizacji szybciej niż się nam wydaje.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Dziękuję za te informacje, niemniej tym bardziej właśnie w kontekście tego, co pan Prezydent był uprzejmie przed chwilą zauważyć, dziwi mnie to co usłyszałem w odpowiedzi na moje zapytanie dotyczące merytorycznych przyczyn, dla których „likwiduje się”, czy też zmniejsza się poziom dochodów budżetowych z tytułu podatku od środków transportowych o te 160 tys. zł. Stwierdzenie, które użyła pani Skarbnik wcześniej na ten temat, budzi też pewne wątpliwości, bo przecież właśnie, jak pan słusznie zauważył, budżet będzie poszukiwał środków na dalsze skuteczne i pozytywne działanie m.in. Biblioteki Miejskiej, a zatem te środki, które zostały w tym momencie przez przyjęcie tej uchwały prawie skasowane, do budżetu Miasta nie wpłyną i w związku z tym mogłoby to stanowić istotne uzupełnienie tych braków, które

wynikają m.in. z wypowiedzi pana, a odnoszące się do stanowiska Powiatu Inowrocławskiego, jakie zostało w tym zakresie przez nich przyjęte.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Panie radny, to jest jakieś nieporozumienie. Pan mówi o środkach, które nie wpłyną do budżetu, a jak nie wpłyną to o co tutaj chodzi? Nie mogą wpłynąć, bo taką ilość deklaracji mamy złożonych od podatników w tej chwili. Inną mieliśmy przewidywaną w ub. r., a inną mamy w tej chwili po przyjęciu budżetu. Przyznam, że niezrozumiałe jest dla mnie pana wystąpienie. Gdybyśmy zabierali środki, dlatego mamy wpływ, a zabieramy środki dla Biblioteki i przekazujemy na inny cel, to jeszcze pana wystąpienie rozumiem, że pan jest za tym żeby zostawić te środki dla Biblioteki, ale my nie mamy w ogóle z takimi dochodami do czynienia. Zatem, jak można nie uwzględnić w budżecie konieczności dokonania zmiany w związku z weryfikacją po złożonych deklaracjach przez podatników. Musimy to uczynić.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały i przyjęciem sprawozdania?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XLI/559/2014** w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu za 2013 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Ad.13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania „Ocena zadań inwestycyjnych współfinansowanych środkami z Unii Europejskiej za 2013 rok” (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 18** do protokołu).

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Filomena Deskiewicz, Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj, Stanisław Skoczylas, Jacek Olech, Magdalena Waloch, Waldemar Wąsniewski, Henryk Procek, Maciej Szota.

Filomena Deskiewicz – radna RM:

Zgadzam się z tym sprawozdaniem, ale brakuje w nim informacji, ile pieniędzy było z Unii Europejskiej, a ile wynosił nasz własny wkład w daną inwestycję. Zapewne usłyszę odpowiedź, że to będzie w internecie, ale ja chciałabym tutaj to zobaczyć, bo takie informacje zawsze pan Prezydent potem podaje w gazecie „Nasze Miasto Inowrocław”...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W załączniku do uchwały mamy podaną informację, o którą pani radna pyta. Jest podana wartość projektu i kwota dofinansowania z UE.

Filomena Deskiewicz – radna RM:

Chciałabym, aby taka informacja była umieszczona przy każdym wykonanym zadaniu.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Przedstawiony nam projekt uchwały z oceną zadań inwestycyjnych współfinansowanych ze środków UE za 2013 r., jest syntetycznym dokumentem informującym nas o rzeczach najważniejszych i to jest rzeczywiście informacja budująca, należy to zauważyć. Nawiązując do wypowiedzi mojej przedmówczyni, skoro w załączniku do uchwały przedstawia się informacje o poszczególnych projektach z nazwy, jak one wyglądają, to może warto byłoby się pokusić, aby w każdym przypadku przedstawiając taki projekt, ażeby była tu pokazana informacja o kwotach zrealizowanych dla danego projektu, tj. udział własny Miasta i udział dofinansowania z funduszy Regionalnego Programu Operacyjnego. Proszę o odniesienie się do następującej kwestii. Szereg realizowanych projektów zawiera nie tylko elementy twarde, ale również elementy miękkie, jak np. projekt pn. „Integracja zawodowa i społeczna”. W tym właśnie kontekście proszę o informację, w jaki sposób podany wcześniej projekt przyczynił się do aktywizacji osób zagrożonych wykluczeniem społecznym narażonych na patologię. Do jakiego poziomu został zrealizowany rozwój nowych form i metod wsparcia indywidualnego i środowiskowego na rzecz integracji zawodowej i społecznej? Powołanie Klubu Integracji Społecznej w Inowrocławiu miało za cel zrealizować takie właśnie działania o charakterze miękkim, a więc m.in. zwiększyć liczbę miejsc pracy. Poza tym miał też zrealizować cele społeczne mające za zadanie poprawę warunków życia mieszkańców i zaspokojenie ich potrzeb. Jeżeli UE nakłada na nas wszystkich obowiązek monitorowania wydatków i efektów rzeczowych to myślę, że teraz kiedy przychodzi czas rozliczenia, a były przeprowadzone audyty okresowe realizacji tych projektów, żebyśmy pokazali, w jaki sposób poszczególne projekty wdrożone w Inowrocławiu przyczyniały się do poprawy sytuacji.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Str. 2 - „Oś priorytetowa 5. Wzmocnienie konkurencyjności przedsiębiorstw 5.6. Kompleksowe uzbrojenie terenów pod inwestycję, przykład - Inowrocławski Obszar Gospodarczy – projekt zakończony trwa rozliczenie”. Przeszło 2 lata funkcjonuje ten obszar. Mieliśmy mieć patronat „Strefy Sopockiej”, a w tym temacie jest cisza, niewiadomo co dalej? Dwa lata i nic się tam nie dzieje. Jaki jest efekt tej inwestycji? Rozumiem, że jednego inwestora podobno przepłoszyło SLD, a konkretnie pan radny Rosiński, który wtedy mówił o drodze dojazdowej... Dzisiaj będziemy przyjmowali miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego na ten obszar, ale nie będę tego komentował.

Str. 5 - „Zaprojektowanie i wybudowanie łącznika ul. Wojska Polskiego od al. Niepodległości do ul. Staszica w Inowrocławiu oraz zaprojektowanie i wybudowanie łącznika ul. Metalowców z ul. Toruńską”. To ostatnie zadanie jest

sprawą załatwioną, ale pozostaje temat łącznika ul. Wojska Polskiego. Mówimy o tym od lat. Dzisiaj stoimy przed dylematem, co dalej z tym zrobić. Pan Stachowiak, zastępca Prezydenta wypowiada się i mówi „musimy do końca tego roku wybudować to i zrobić coś z tym”, ale ja się pytam, co robiono przez te lata, że odkłada się tę sprawę na koniec, kiedy czas goni? Dzisiaj próbuje się stosować jakieś sztuczki organizując, chyba nie można tego inaczej nazwać, jak wręcz farsą pod tytułem „mini referendum” i ogłasza się to w Informatorze Urzędu Miasta Inowrocławia „Nasze Miasto Inowrocław”. Czy to jest sztuka dla sztuki po to żeby wydać pieniądze realizując taki projekt rozwiązania, który niczemu nie służy? Chyba nie o to nam chodziło. To są problemy, które na dzień dzisiejszy są problemami istotnymi i ważnymi dla naszego Miasta. Na końcu załącznika do uchwały znalazł się zapis „Projekty zrealizowane na terenie naszego Miasta umożliwiają tworzenie nowych miejsc pracy oraz mają wpływ na rozwój infrastruktury, a w najbliższej przyszłości pozwolą poszerzyć ofertę miasta do lokowania inwestycji (...). Ile tych nowych miejsc pracy powstało? W Galerii Solnej miało powstać tysiąc, a powstało zaledwie sto parę, takie są dane Urzędu Pracy. Byłbym bardziej skromniejszy w formułowaniu takich zapewnień.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Str. 2 - zaprojektowanie i wybudowanie łącznika ul. Metalowców z ul. Toruńską – projekt w trakcie realizacji. Proszę o wyjaśnienie, co jest jeszcze w tej infrastrukturze drogowej do zrobienia?

Str. 3 - poprawa systemu bezpieczeństwa osób mieszkających przy ul. Pakoskiej i Magazynowej (...). Jaki system dotyczący poprawy bezpieczeństwa mieszkańców, oprócz remontu „kładki pakoskiej” został zainstalowany przy ul. Pakoskiej?

Jacek Olech – radny RM:

Przyszło nam żyć i sprawować swoje funkcje w ciekawych czasach, w ciekawej chwili, kiedy można skorzystać z odpowiednich funduszy unijnych i z całą pewnością te środki mogą chociaż nie muszą, dać wspaniały impuls do szybszego rozwoju wielu naszych gmin i miast. Każdy z nas chciałby również żeby było w naszym mieście. Czy tak jest? Kiedy czyta się to sprawozdanie, to cieszyć się trzeba z tego, że te środki w ogóle są. Cieszyć się trzeba z tego, że udaje się tutaj przechodzić wszystkie audyty, dobrze rozliczać. Jednak rzeczą najważniejszą dla nas mieszkańców jest to, co na końcu z tego jest, czyli jaki cel został spełniony. W przedstawionej nam informacji na temat tych celów jest tylko kilka zdań na końcu, zdań bardzo okrągłych, gdzie brakuje tego, że można byłoby pochwalić się tym, co najważniejsze, czyli że zrealizowano inwestycję x i w wyniku tego na pewno powstało 100, 20, czy 10 miejsc pracy, ale to jest pewne. Tego z całą pewnością zabrakło, bo wtedy można byłoby się bardziej do tego odnieść, bardziej się z tego cieszyć. Szkoda, że tego nie ma, bo wierzę, że takie miejsca powstały, chociaż ich tutaj nie widać, nikt ich nie ujawnił. Może dzisiaj w odpowiedzi na to usłyszymy, że tych miejsc pracy ileś jednak powstało. Jeżeli popatrzymy na strefy gospodarcze, to warto byłoby tu wskazać, że w wyniku zaangażowanych środków finansowych, te miejsca już są, albo że za np. miesiąc, czy w tym roku, że one na pewno będą. Osobiście kiedyś kontaktowałem się zarządem „Sopockiej Strefy” i wówczas pewne prace posuwały się do przodu, wówczas składałem interpelacje, otrzymywałem informacje o tym, że te podpisy zostały złożone, że ta umowa została parafowana

i z tego również należy się cieszyć. Jednak dobrze byłoby pokazać, że w efekcie tego mam już taki, a nie inny sukces, bo to jest dla mieszkańców najważniejsze, mieć pracę, chodzić z dumnie podniesioną głową, mieć zabezpieczone dochody dla siebie i dla rodziny, a w efekcie jest to również wspaniałe dla budżetu Miasta, bo odpowiednie podatki trafiają do kasy Miasta. Odnośnie konkretów, to nie jest złośliwość, ale tak to odbieram, że w sytuacji takiej gorącej, podbramkowej, że zostało niewiele czasu na wykorzystanie środków związanych z tym łącznikiem, to co tu zrobić? Przypomnę takie powiedzenie pana Prezydenta Brejzy, który wielokrotnie coś takiego stosował w innych sytuacjach mówiąc o tzw. „gorącym kartoflu”. I to jest jego powiedzenie, tego się nauczyłem, że ten „gorący kartofel” związany z tym łącznikiem teraz został wrzucony w gawieź, w społeczeństwo tego miasta, teraz wy powiedzcie, co wy byście chcieli, a tu nie ma dobrego rozwiązania. Jak się okaże że nie, nie chcemy żeby to robić, to stracimy te pieniądze i to w całości jeszcze z innym łącznikiem. Jak powiemy, że chcemy, to będzie to trochę droga do nikąd. Stąd też sadzę, że trzeba mieć w pewnych sytuacjach taką cywilną odwagę i się do pewnych rzeczy umieć przyznać samemu podejmować decyzję, a nie wtedy kiedy robi się gorąco, to przerzucać tę odpowiedzialność na innych. W sprawie „osi priorytetowej 2. Zachowanie i racjonalne użytkowanie środowiska 2.3. Rozwój infrastruktury w zakresie ochrony powietrza Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej w mieście Inowrocławiu”, chciałbym złożyć zapytanie, czy w ramach tych rozliczeń są jakiegokolwiek trudne sprawy związane również z tym, że mamy w mieście pozwy od wykonawców, podwykonawców w stosunku do Miasta o rozliczenia związane z tymi zadaniami.

Magdalena Waloch – radna RM:

Str. 3 - oś priorytetowa nr 7, projekt nr 4 - Integracja zawodowa i społeczna mieszkańców. Jakie były założone wartości w projekcie wskaźnika produktu oddziaływania i rezultatu, i jak zostały zrealizowane i czy to jest ten projekt, który nie został jeszcze rozliczony, czy może inny?

Odnosząc się do wypowiedzi radnego Olecha, który budzi niepokój, snuje wizje braku miejsc pracy mimo realizacji wielomilionowych projektów inwestycyjnych z wykorzystaniem środków unijnych, muszę panu radnemu wspomnieć, że w przypadku realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 w całym Województwie w ramach RPO powstało bezpośrednio kilkaset miejsc pracy, które zostały wpisane w projektach we wskaźnikach oddziaływania, bądź rezultatu. Nie nadrzędnym celem projektów inwestycyjnych i unijnych jest tworzenie bezpośrednio miejsc pracy, one są tworzone w ramach wskaźnika rezultatu, jako niezbędne do tego, by ten projekt zrealizować. Natomiast nie ma danych, które mówią o tym, że w ramach realizowanych projektów, a w przypadku Miasta Inowrocławia pozyskana wartość z UE łączna, tj. 62 mln zł, ile firm w ramach realizacji pochodziło z Inowrocławia tychże inwestycji wybranych w drodze przetargu i jak pośrednio wpłynęło to na aktywizację mieszkańców w ramach pracy i realizacji tych projektów, bo przypuszczam, że duży procent wykonawców pochodził z terenu Inowrocławia. Dlatego uważam, że na nasz lokalny rynek pracy duży wpływ miała realizacja tych projektów. Snucie, domniemywanie, że tak naprawdę realizujemy projekty, które są nikomu niepotrzebne, nie ma żadnej z tego korzyści... Te korzyści widać gołym okiem, one zostaną na kilkadziesiąt lat w Inowrocławiu, to są obiekty użyteczności publicznej, jest to Park

Solankowy, który również budowały firmy z Inowrocławia. Dlatego zupełnie nie rozumiem, skąd pojawiają się takie populistyczne sformułowania, które sięją tylko niepokój i niechęć mieszkańców do władz Inowrocławia. Pamiętam, jak pan radny Olech głosował, był za przyjmowaniem takiego Lokalnego Programu Rewitalizacji, a nie innego również był za budową łącznika, pan radny Kieraj także. „Uprawianie sztuki dla sztuki” jest dla mnie sformułowaniem radnego Kieraja nie na miejscu i świadczy o tym, że nie posiada absolutnie wiedzy dotyczącej wydatkowania środków unijnych, ponieważ w projekcie unijnym przygotowanym przez Wydział Inwestycji musiały się pojawić szczegółowe zapisy dotyczące zasadności budowy takiego łącznika, poprawy ruchu drogowego, drożności dróg. Na pewno nie jest to uprawianie sztuki dla sztuki, bo taki projekt byłby odrzucony, a jak wiemy nie został odrzucony przez Urząd Marszałkowski.

Jacek Olech – radny RM:

Bardzo żałuję, że tak są odbierane te moje wypowiedzi, gdy tymczasem ja mówiłem m.in. „z całą pewnością te środki zostały w taki sposób ulokowane, że miejsca pracy powstały, tylko że ich tutaj nie ma, ich nie ujawniono”. Proszę odsłuchać moją wypowiedź. Mówiłem zupełnie coś innego, niż pani próbuje mi wmówić. Dalej powiedziałem, że „dobrze byłoby zobaczyć i dobrze byłoby gdyby opracowujący pokazał, jakie miejsca pracy i ile może być ich w przyszłości”. Odnośnie wykonawców zadań mówiłem, że chodzi mi o efekty na przyszłość, a nie tylko te w chwili wykonywania tego projektu. W związku z tym nie mogę się zgodzić z pani wypowiedzią, bo ona została zupełnie przeinaczona w stosunku do tego, o czym mówiłem.

Waldemar Waśniewski – radny RM:

Wysłuchaliśmy dzisiaj wiele pozytywnych opinii na temat tego sprawozdania, bo nawet koledzy z opozycji, jeśli mieli uwagi, to najczęściej natury technicznej. Nawet po pierwszej części wypowiedzi radnego Olecha pomyślałem, że nie mam już tu nic do powiedzenia. Cieszę się, że zwrócił pan uwagę na kwestię rozliczenia pieniędzy. Pozyskać fundusze na projekty to jedno, ale nie mniejszą sztuką jest je umieć potem rozliczyć. Wyrazy uznania dla pracowników Wydziału Inwestycji, ponieważ ta ilość kontroli, audytów i innych procedur jest duża, a wszystko jest rozliczone, jest w jak najlepszym porządku. Bardzo ważną sprawą są kwoty pozyskanych środków. Najwięcej środków unijnych, bo 21.412.032 zł przeznaczyliśmy na projekt związany z Uzdrowiskiem Inowrocław, na Inowrocławski Obszar Gospodarczy dofinansowanie wyniosło 6.566.433 zł. Niektórych wydatkowanych pieniędzy nie widać, np. zadanie „Uciepłownienie centrum miasta Inowrocławia”, tych rur nie widać. Nie widać też pieniędzy, takich jak „termomodernizacja szkół i przedszkoli”. Tutaj widzimy podniesienie komfortu życia mieszkańców miasta, uczniów. Nie możemy tych spraw sprowadzać tylko do kwestii stworzenia miejsc pracy. Środki, które zostały tu zainwestowane, w bardzo poważnym stopniu podniosły atrakcyjność miasta i komfort życia, a życie to nie tylko jedzenie i spanie, to także możliwość wypoczynku, rekreacji, nauki. Dzięki tym funduszom sytuacja się znacznie poprawiła. Cieszę się bardzo, że tak dużo środków zostało zainwestowanych w Solanki. Wykorzystaliśmy szansę, bo w projektach unijnych na lata 2014-2020 te priorytety będą już rozłożone inaczej, już nie będzie takich możliwości inwestowania w uzdrowisko, jakie były do tej pory. My to

wykorzystaliśmy. To, co zostało tam zrobione, to nasz sukces, to jest wielka wartość. Z tego sprawozdania bardzo się cieszę i wyrażam uznanie.

Henryk Procek – radny RM:

W perspektywie lat 2007-2013 ze sprawozdania wynika, że z Unii Europejskiej pozyskaliśmy dofinansowanie w kwocie ok. 63 mln zł. Zostały też bardzo dobrze wykorzystane środki ministerialne i marszałkowskie. Jako Przewodniczący Komisji Sportu przypomnę, że były budowane boiska typu „Orlik”, gdzie Miasto dawało ok. 1/3 wkładu, 1/3 Urząd Marszałkowski i 1/3 to pieniądze ministerialne. Również zmodernizowany został Stadion Miejski, wybudowane zostało sztuczne boisko za halą. Na pewno zgodzicie się państwo ze mną, że środki unijne zostały wykorzystane maksymalnie. Nie było sytuacji, żeby tych środków nie było, natomiast w sąsiednim samorządzie, samorządzie powiatowym i tu zacytuję wypowiedź pana Starosty z lutego 2013 r. „(...) Z własnych środków finansowych wybudowaliśmy 4 wielofunkcyjne boiska sportowe przy ZSZ im. Marka Kotańskiego, ZSP nr 3, II LO w Inowrocławiu, natomiast dwa następne mają być z własnych środków budowane”. Mam pytanie do radnych opozycji, czy nie pozyskiwanie środków zewnętrznych jest dobrą polityką, bo to są dwa samorządy, które rządzą naszym miastem? Czy dobrą polityką jest pozyskiwanie pieniędzy, a jest tych pieniędzy ok. 63 mln zł, czy w ogóle korzystanie tylko ze środków własnych? Co jest lepszym rozwiązaniem?

Jacek Olech – radny RM:

Nie czuję się adwokatem, ani Starostwa Powiatowego w Inowrocławiu, ani jakiegokolwiek innego samorządu i w związku z tym uważam, że praktyki tego typu, jakie stosuje pan radny Procek, kiedy rozmawiamy o przyjęciu sprawozdania z wykorzystanych środków unijnych dla Miasta Inowrocław, przywoływanie w tym momencie, na zasadzie a`contrario żeby wzmocnić, czyli „patrzcie, jak u nas jest dobrze, to patrzcie, jak gdzieś jest źle na sąsiednim podwórku”, jest bardzo złą praktyką, ponieważ wielokrotnie, jak ja, czy inni radni opozycji próbowali mówić coś innego w takim punkcie, pan Przewodniczący Rady i słusznie, zwracał uwagę, że to nie dotyczy tego tematu.

Henryk Procek – radny RM:

Przecież jesteśmy wybrani, jako radni w celu, aby martwić się o swoje Miasto. To zmartwienie właśnie ja wyraziłem. Cieszę się, że tutaj radny Olech popiera, że to jest złe rozwiązanie, jeśli samorząd się nie stara o własne środki. To jest uczciwa odpowiedź.

Maciej Szota – radny RM:

Można na Unię Europejską patrzeć w różny sposób, mamy wielu sceptyków, ale jedno jest pewne, że nasze Miasto by się nie rozwinęło w taki sposób, w jaki się rozwija, gdyby nie wstąpienie Polski do Unii Europejskiej. Z realizacją tych projektów, a było ich 15, było wiele problemów, nie wszystko się na pewno udawało, przykładem tu może być kwestia łącznika ul. Wojska Polskiego do ul. Staszica. Dzisiaj patrząc na to z perspektywy od 2007 r., kiedy środki unijne zaczęły do nas spływać, żyjemy na pewno w innym mieście. Często sami, jako mieszkańcy nie doceniamy tego, jak to nasze

Miasto się zmieniło, jak się zmienił Park Solankowy, jak się zmieniło centrum. Możemy to usłyszeć, jak przyjezdni opisują nasze Miasto, jak dzwonią do gazet, jak informują o tym, że są zachwyceni naszym Miastem. Przyjeżdżają do nas goście z Torunia, z Bydgoszczy, z innych miast. Z dumą możemy, jako mieszkańcy Inowrocławia mówić o naszym mieście i do niego zapraszać. Kwestia projektu łącznika od ul. Wojska Polskiego do ul. Staszica, mam tu prośbę do panów radnych żeby może pozyskali trochę informacji na ten temat i nie dezinformowali mieszkańców, tak jak to robi pan radny Ireneusz Beśka, który jest radnym powiatowym. Wystarczy tylko o to zapytać, trochę życzliwości i nie robienia zamętu, a robienie ze zwykłego zapytania mieszkańców, praktycznie bezkosztowego, bo można zrobić referendum które będzie się wiązało z ogromnymi kosztami, aby każdy mieszkaniec mógł się wypowiedzieć, a Prezydent zrobił to w prosty sposób, poprosił o to, że jeżeli ktoś chciałby zabrać głos w tej sprawie, żeby wyciął kupon, przyniósł do Urzędu, czy wysłał maila. Głównie chodzi o to, by zapytać, czy jest sens realizacji tej inwestycji, gdy ten łącznik tak nie do końca będzie miał takiego przebiegu, jaki sobie życzyliśmy, ale w przyszłości dający nadzieję na to, że zostanie ta inwestycja dokończona. W momencie, kiedy powstanie obwodnica, to my pozostaniemy z problemem drogowym jeśli chodzi o drogi krajowe, kwestia skrzyżowania też będzie w naszej gestii, ale łatwiej będzie zbudować samo skrzyżowanie niż całą drogę. W związku z budową Galerii Solnej na Rąbinie zwiększył się ruch pojazdów i taki łącznik będzie na pewno w przyszłości potrzebny. Istnieje też pilna potrzeba przebudowy skrzyżowania ul. Wojska Polskiego i al. Niepodległości. Zgłaszałem już nieraz ten fakt do Starosty, bo zdarzają się tam bardzo często wypadki wynikające ze zwiększonego natężenia ruchu. Moim zdaniem należy tę inwestycję, uproszczoną wersję budowy łącznika ul. Wojska Polskiego realizować. Wezmę udział w tym referendum. Warto zabierać głos w takich ważnych sprawach. Jeśli chodzi o bezrobocie i tworzenie nowych miejsc pracy, zgadzam się, że jest to największy problem naszych mieszkańców, jednak jest to główne zadanie Powiatu Inowrocławskiego. Jeśli chodzi o Powiat, to w małej mierze, w porównaniu z tym, ile nam się udało pozyskać środków, nie wykorzystał tej unijnej szansy przez te kilka lat, a mógł na pewno zrealizować wiele projektów związanych z walką z bezrobociem. Niestety, aktywność Starostwa Powiatowego jest bardzo mierna, raczej wycofują się z działalności dla mieszkańców Powiatu, czy też Miasta, niż chce rozwiązywać nasze problemy, które tutaj mamy. Kwestia Uzdrowiska i Strefy Gospodarczej. To są sprawy, na które musimy jeszcze trochę poczekać. W przyszłych projektach na pewno będą klastry, musimy zachęcać przedsiębiorców żeby z nich korzystali. Te inwestycje już się w zasadzie dzieją, bo np. w Parku Solankowym powstaje hotel na ul. Rąbińskiej. Jeśli ktoś powie, że te inwestycje w przyszłości nie dadzą nowych miejsc pracy, nie przyciągną tutaj turystów, to nie wiem na jakim świecie my żyjemy.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

„Jest taki mieszkaniec Inowrocławia, który pomimo wielokrotnie podawanych informacji zgodnych z prawdą, upowszechnia informacje nieprawdziwe, a co ciekawe, te informacje upowszechniane są potem przez środki masowego przekazu w sposób również bezkrytyczny, jako informacje nieprawdziwe. Takim państwu wydaje się, że żyją w jakiejś enklawie, im się wydaje że mają wielki wpływ na dziesiątki tysięcy mieszkańców Inowrocławia, którzy chodzą po zadbanych, wyremontowanych ulicach, ich dzieci uczęszczają do wyremontowanych, tańszych w utrzymaniu szkół

i przedszkoli, z bogatszą ofertą zajęć. Czas wolny również spędzają w miejscach godnych, zapraszają członków rodzin, znajomych do przyjazdu do Inowrocławia i chodzą do Parku Solankowego, za który z pieniędzy inowrocławskich podatników inowrocławskich praktycznie ani złotówka nie wędruje na utrzymanie drzew, kwiatów, mycie ławek, a mieszkańcy Inowrocławia mają tam pracę, bo oni to sprzątają, przygotowują, obsługują, sprzedają. Wyjaśniałem to wielokrotnie, ale niestety są ludzie, którzy nie chcą przyjąć tego do wiadomości, ewidentnej rzeczy że inwestycja Park Solankowy, na który wcale nie wydatkowaliśmy wyłącznie środki z UE, czy z naszego budżetu, ona przyczyniła się do powstania w Inowrocławiu genialnej wręcz rzeczy, bo pięknie utrzymany Park, z placem zabaw dla dzieci, siłownią dla dorosłych, miejscami dla miłośników jazdy na rowerach, miejscem dla mieszkańców Inowrocławia – jest miejscem bezpłatnym. Pod Tężnię można przyjść, w przeciwieństwie do Ciechocinka, nic nie zapłacić, pooddychać. Zaglądają tam osoby starsze, ale i dzieci, młodzież, jest to miejsce spotkań. To cieszy. Osobiście tam bywam i to była radość. Mimo wielu problemów, mamy prawo do tego żeby mieć miejsce, gdzie możemy odpocząć, nabrać sił. Nie należy tego rozumieć, jako „pusta rozrywka”, która nic nie przynosi dobrego dla człowieka, dla jego siły fizycznej, dla psychiki. Przykro jest, ale z drugiej strony tylko uśmiech bezradności wywołują opinie sugerujące, albo wręcz wprost wskazujące, że ten Park to taka fanaberia Brejzy, Prezydenta, że pieniądze wyrzucone, a my mamy takie, a takie potrzeby. Nastąpiła rozbudowa Parku za 40%, wręcz historyczne zadanie, któremu podołaliśmy w tej kadencji. Odnowiona została stara część Parku, są nowe obiekty, nastąpiło zwiększenie liczby miejsc pracy w tym miejscu, zmodernizowano obiekty sanatoryjne z pieniędzy już prywatnych, właścители tych sanatoriów i uzdrowisk, bo wszyscy zmodernizowali swoje obiekty. Nowe pensjonaty, tysiące ludzi przyjeżdżających w ciągu jednego popołudnia sobotniego lub niedzielnego. Jeżeli ktoś tego nie zauważa lub minimalizuje skutki, zgłasza wątpliwości po wykonaniu tych inwestycji, to pozostaje tylko bezradność, ręce rozłożyć, bo co innego można zrobić.

Kwestia łącznika. Nieprawdą jest panie radny Olech, że zapytanie mieszkańców o opinię, prośba kierowana do mieszkańców przez Prezydenta Miasta, to jest przerzucanie odpowiedzialności na innych. Gdyby pan był kiedyś Prezydentem Miasta Inowrocławia, to nigdy by pan tego tak nie ujął, bo to jest obraźliwe wręcz, nie dla Prezydenta, a dla mieszkańców. Kiedy rozpoczynało się przygotowywanie inwestycji w Inowrocławiu, kilka lat temu w ramach tego okresu programowania, który w tej chwili się kończy, to przypomnę, bo dotyczyło to poprzedniej kadencji Rady, przygotowaliśmy zaakceptowany przez Radę Miejską projekt zadań do realizacji przy wsparciu z funduszy unijnych, po rozmowach z Urzędem Marszałkowskim. I tam, kiedy już mieliśmy projekt na rewitalizację centrum, na Park Solankowy, na strefy inwestycyjne w ramach obszaru gospodarczego i mieliśmy zadanie pn. budowa tych dwóch łączników, na które dzisiaj zwracacie państwo uwagę, to co zrobił Prezydent Miasta Inowrocławia? Prezydent zwrócił się wówczas do mieszkańców Inowrocławia w podobnej formie, z prośbą o wyrażenie opinii „czy państwo akceptujecie to zadanie do realizacji”? To nie było referendum. Miałem przyjemność mieć dyżur w „Gazecie Pomorskiej”. Z osób, które dzwoniły, z wyjątkiem jednego głosu, wszyscy byli za. Z sondaży przeprowadzonych przez Wydział Inwestycji, z głosów zebranych uzyskaliśmy akceptację „tak, róbcie to i w tym momencie, to przebicie róbcie do tego miejsca”. Jeżeli w tej formule Prezydent Miasta uzyskał akceptację społeczną i w takim

przekonaniu realizował zadania pod państwa kontrolą, jako Rady Miejskiej Inowrocławia – wszystkie, bo wszystkie zostały zrealizowane przez te lata, te które zakładaliśmy. A jednego nie jesteśmy w stanie zrealizować. Czy zwrócenie się do mieszkańców Inowrocławia w podobnej formie z zapytaniem, co teraz zrobić, bo tłumaczymy dlaczego nie jesteśmy w stanie tego zrealizować w wariancie, który państwo zaakceptowaliście kilka lat temu, to jest to jakby przyczyną ośmieszenia tej formuły? Uważam, że tak tego przyjmować nie wolno i wręcz jest to obrażą. Jaką wagę ma kontakt z mieszkańcami i społecznością lokalną, to o tym doskonale wiemy, bo państwo taki kontakt utrzymujecie. Również i Prezydent Inowrocławia w takiej formule ten kontakt utrzymuje i będzie utrzymywał. Pan radny Kieraj pytał, co robiliśmy przez te lata, czas gonił, a teraz jakieś mini referendum się przeprowadza żeby wydać pieniądze na coś, co niczemu nie służy. To, czy służy, czy nie służy, przyjmuję pana głos jako głos przeciwny, tak to zrozumiałem, dla realizacji tej inwestycji w tym II wariancie. Pan tak uważa i wyraził tutaj swój głos. Dziękuję panu za to, bo właśnie o to chodzi. W różnych miejscach, w różny sposób zbieramy te głosy. Pan jest przeciwny realizacji tego łącznika w tym II wariancie i to jest jakby pierwsze dla pana podziękowanie, natomiast odpowiem, co przez te lata robiliśmy. Wyrażam tu jednak lekkie zaskoczenie, bo informowaliśmy i na sesji Rady, m.in. na pana pytania i innych radnych udzielaliśmy odpowiedzi, także w Informatorze „Nasze Miasto Inowrocław” i na konferencjach prasowych, na każdym etapie prac, co i w jakim miejscu jesteśmy. Informacja była podawana, że projekt mamy przygotowany, że prowadzimy działania, które trwały półtora roku żeby przejąć grunty od działkowców. Przyjęliśmy te grunty, mamy projekt, ale nie mamy i nie mieliśmy przez te 4 lata, o czym również informowałem państwa – zgody GDDKiA na wpięcie się do skrzyżowania. Gdyby ktoś zadał pytanie, to dlaczego te inwestycje przygotowaliśmy, skoro zgody na wpięcie nie było, to przekazalibyśmy informację, którą już państwu kiedyś podawałem. Wielokrotnie jeżdżąc na spotkania do dyrektora GDDKiA w Bydgoszczy poprzedniego, obecnego i dla zmieniających się Wojewodów K-P, również informowałem, pokazywałem pismo podpisane przez Zastępcę Dyrektora GDDKiA sprzed 7-8 lat, w którym informował, że to skrzyżowanie będzie przebudowane przez GDDKiA określając rok chyba 2009, tu mogę się mylić. Mając takie zapewnienie mogliśmy złożyć wniosek, a potem projekt do Unii Europejskiej, aby starać się o pieniądze. Mogliśmy przygotować również i jej przebieg z dokumentacją, tylko że to jedno rondo, to jest jeden problem, my mamy problem z drugim miejscem, ze skrzyżowaniem ul. Wojska Polskiego i al. Niepodległości. Słusznie zwrócił nam uwagę jeden z dziennikarzy, że bez wybudowania ronda na skrzyżowaniu ul. Wojska Polskiego i al. Niepodległości, mogą powstać jeszcze większe problemy związane z wjazdem z dwukierunkowej, dwujezdniowej drogi tej nowobudowanej przez nas, nawet jeżeli wybudujemy do ul. Staszica i do ul. Gwarków. Tutaj również mamy jeden problem. Przypomnę, że budowa łącznika między ul. Wojska Polskiego, a ul. Staszica, ona była zaplanowana najpierw i przez kilka lat miała swoje odzwierciedlenie w dokumentach odpowiednich planistycznych przez Powiat Inowrocławski. To miała być ulica powiatowa, budowana przez Powiat. Dzisiaj zniknęła już ta ulica ze strategii powiatowych, nie ma jej, zniknęła nawet nie wiem kiedy (4-5 lat temu) i ktoś musiał na siebie ten obowiązek wziąć. My wzięliśmy, jako władze Miasta, myśląc bardziej o mieście i o rozwiązaniu tych problemów, ale jednocześnie mając nadzieję, że chociaż

biorąc na swoje barki realizację tej inwestycji, zdobywając środki finansowe w wysokości połowy kosztów realizacji, a połowę zaciągając kredyt, że chociaż dwaj pozostali partnerzy, tj. GDDKiA zrealizuje to, co obiecywała, a Powiat przebuduje to swoje skrzyżowanie na rondo. W ten sposób trzech partnerów, z których każdy ma swój budżet, ma pieniądze od podatników inowrocławskich, bo to nie prawda, że tylko do budżetu Miasta Inowrocławia wpływają pieniądze od mieszkańców Inowrocławia, że ci trzej partnerzy będą w stanie zrealizować taką inwestycję. Niestety, nie udało się, spotkaliśmy się z murem, którego my przebić nie jesteśmy w stanie. Nie ma środków na przebudowę skrzyżowania. Nam się odpowiada tak „budujecie łącznik, przebudujecie skrzyżowanie na Poznańskiej i Staszica”. Nie mam nic przeciwko temu, a to że projekt jest opracowany na przebudowę skrzyżowania na ok. 20 mln zł, to już jest drobnostka... Powiat, pismem Zarządu Powiatu i Starosty Tadeusza Majewskiego odpowiedział „dofinansujecie to zadanie, sobie rondo możecie zbudować, jak dofinansujecie, to można myśleć ewentualnie o przebudowie”. Nikt nam nie dokłada do kosztów, jakie my ponosimy, a potem jeszcze sobie kpi taki jeden z drugim urzędnik, że Miasto jest zadłużone. Na takiej zasadzie „dajcie nam na to, dajcie na tamto, a potem popatrzcie, mamy taką dobrą sytuację finansową u nas w naszym budżecie, niższe zadłużenie niż ci w mieście...”. Czy wy, jako radni miejscy nie dostrzegacie tutaj czegoś niestosownego? To my zdobywamy pieniądze z Unii, Powiat nie zdobywa pieniędzy tak, jak inne powiaty w Polsce, np. na zakupienie gruntu w celu wybudowania obszaru specjalnego gospodarczego, na wybudowanie budynków, w których mogliby działać rozpoczynający działalność gospodarczą. Nikt nie zabrania tego tym jednostkom, ale jest to kwestia pewnej strategii sposobu postępowania, dla odrębnych jednostek samorządowych, dla władz innych jednostek. Jeżeli o tym wspominam, to dlatego, że przy realizacji zadań dla naszego miasta, w bardzo trudnych warunkach realizowanych, udało się nam prawie wszystkie, z wyjątkiem tego łącznika zrealizować. To jest pewien cud, bo jesteśmy jednocześnie największym Miastem w Polsce nie wyłączonym z Powiatu, działającym w ramach Powiatu, w którym nie Prezydent jest zarządcą wszystkich dróg, nie jest zarządcą ruchu na tych drogach, jak również szkół, Prezydent nie wydaje pozwoleń na budowę, pozwolenie wydaje inny urząd. I to jest przyczyną wielu problemów związanych z realizacją inwestycji i było przyczyną wielu problemów z realizacją inwestycji unijnych u nas w Inowrocławiu. Tylko z szacunku dla państwa, nie będę przypominał, jak odbywało się uzyskiwanie pozwoleń na budowę, czy korzystanie ze spec ustawy, żeby wywłaszczyć właścicieli nieruchomości w rejonie ul. Metalowców, czyli ul. Rtm. Witolda Pileckiego dzisiaj. O ile opóźniona ta inwestycja została na skutek „pomocy”, jaką uzyskiwaliśmy ze strony urzędu, który o tych sprawach decydował. Sprawa nowych miejsc pracy. Usłyszałem tutaj, że 100 miejsc pracy powstało w Galerii. Jest to wiadomość rzeczywiście sensacyjna. Właściciele Galerii oświadczyli, że stworzyli ok. 1000 miejsc pracy. Nie jestem w stanie tego rozsądzić. Według naszych własnych analiz mogło powstać ok. 600 nowych miejsc pracy, a pozostałe z tytułu przeniesienia. Nikt statystyki takiej nie prowadzi. Wypowiadam się ostrożnie, ale prosiłbym pana radnego Kieraja w szczególności, żeby w sposób taki pewny siebie i nie znoszący jakby innego zdania, nie mówił, że to jest 100. Powiatowy Urząd Pracy prowadzi pewne działania związane z określoną grupą bezrobotnych. Zdarza się, że z wyjątkiem właściciela, który zatrudnia tych ludzi, nie trafia informacja, którzy to są nowi bezrobotni, którzy to są bezrobotni

zarejestrowani, a którzy nie zarejestrowani, którzy są po szkoleniach, na których pieniądze z PUP pracodawca wziął i w związku z tym mieszczą się w tych 100, a na których nie brał i nie są w ogóle w ewidencji Powiatu. Każdy z nas, kto interesuje się sprawami bezrobocia i funkcjonowania realizacji zadań przez różne organy w zakresie publicznym, to na to musi zwrócić uwagę. Za chwilę podobny problem będzie w Hucie „Irena”. Część osób podejmie tam pracę przy wsparciu ze środków PUP, a część nie. Zgadza się z państwem, że jest pewien obszar, w którym nie ma możliwości precyzyjnej odpowiedzi, bo takich danych nie ma i nie będzie. Skutki Galerii – pospacerujcie sobie państwo po centrum miasta, ci niedowiarkowie, gdzie są te dziesiątki podobno wolnych miejsc po sklepach, które się wyprowadziły z centrum Miasta do Galerii i teraz rozpadają się. Rzeczywiście, na ul. Solankowej po wyprowadzeniu się sklepu AGD, kilka tygodni puste pomieszczenia były, ale jest już nowy sklep, z inną ofertą. Możemy takich miejsc w centrum wskazać kilka, wszędzie trwa życie. Byłem w sobotnie popołudnie w centrum i co, wszystkie miejsca na parkingach zajęte, osobiście miałem kłopoty z zaparkowaniem samochodu. W jakim świecie żyją ci, którzy bajki jakieś opowiadają o wyludnieniu centrum? Tysiące ludzi na deptaku, dziesiątki w sklepach, zakupy. Jak się ktoś wypowiada publicznie to najpierw niech pochodzi i sam sprawdzi, bo tak naprawdę wydaje opinię sam sobie. Lepiej jest ostrożniej się wypowiadać w takich sytuacjach. Wypowiadam się po tym, co zobaczyłem i usłyszałem rozmawiając z ludźmi.

Uspokajam tych z państwa, którzy wypowiadali się na temat patronatu dla Inowrocławskiego Obszaru Gospodarczego, dla Strefy Gospodarczej, przecież Inowrocław jest już w specjalnej strefie ekonomicznej. Mamy patronat ze strony Specjalnej Strefy Ekonomicznej z siedzibą w Sopocie i mamy ze strony Państwowej Agencji Informacji Zagranicznych. Mamy patronat, ale reszta należy do nas na te kolejne lata, ale zgłaszanie jakiś... Odwróciłbym tę sytuację – a może nie należało uzbrajać tych gruntów, nie należało inwestować 60 mln zł z UE pozyskanych przez nas w modernizację, w rozbudowę, w przygotowanie dla inwestorów. Proszę zwrócić uwagę, w jaki równomierny sposób to uczyniliśmy. Te pieniądze nie poszły na jeden cel wyłącznie, ale na kilka, tj. modernizację starówki, uatrakcyjnienie jej dla turystów, dla mieszkańców Miasta, a z drugiej strony na rozbudowę, całkowicie nowe funkcje tam gdzie były pola. Wierzę, że to jest tylko kwestia czasu, że wraz z koniunkturą gospodarczą, lepszą, pojawią się tam również inwestorzy. Co byśmy oferowali my i nasi następcy dla tych ludzi, którzy chcieliby zainwestować w Inowrocławiu, gdyby tych gruntów uzbrojonych nie było, oczekujących w tej chwili. Jakby Inowrocław wyglądał, gdybyśmy nie zainwestowali te kilkadziesiąt milionów złotych z UE, co jest przedmiotem państwa sprawozdania. Cofnijcie się państwo pamięcią wstecz, jak wyglądał Rynek Miejski, jak wyglądał Park Uzdrowski, jak wyglądało szereg innych obiektów w Inowrocławiu od sportowych zaczynając poprzez szkoły na przedszkolach kończąc. Kujawskie Centrum Kultury, Biblioteka, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, mieszkania chronione, to obiekty wyremontowane ze środków unijnych w części, bo w 60%. Także Dom Dziennego Pobytu dla osób z lekkimi zaburzeniami psychicznymi, to zadanie sfinansowane przez nas także w ramach środków unijnych. Rodziny osób, które zajmowały się tymi osobami przez 24 godziny na dobę, w tej chwili mają szansę na oddech w ciągu dnia. Tego Domu mogłoby nie być, mógł stać wieżowiec po IPB, tak jak stał, betonowy, nie wiadomo kto by go kupił,

z jakim celem. I pewnie tak jak budynek po Domu Dziecka, w sąsiedztwie, którego odmówiono nam Miastu Inowrocław przekazania bezpłatnie z Powiatu. Stałby sprzedany i straszylby, jak ruina, ale rozumiem, że nie jest to i nie może być przedmiotem zainteresowania, nie wypada, albo nie wiem z jakich względów. Mamy jedną ulicę i dwa obiekty, jedno wyremontowane, mini centrum stworzyliśmy w rejonie byłego budynku IPB, a po drugiej stronie mamy coś z wielkim znakiem zapytania. Mógłbym na każdy tutaj poruszony wątek jeszcze wiele powiedzieć, bo są to tematy bardzo mi bliskie. Jeżeli przez kilka lat pracujemy wspólnie nad zdobyciem środków, nad opracowaniem projektów, nad realizacją tych projektów, żeby dobrze żyło się nam w piękniejszym mieście i żebyśmy więcej ludzi spotykali zadowolonych, zdając sobie jednocześnie sprawę z tego, że jest jeszcze wiele problemów do pokonania, jest wiele zadań do wykonania. Mamy prawo dzisiaj stwierdzić, że zdecydowaną większość zadań, jakie sobie postawiliśmy w ramach wsparcia z Unii Europejskiej, z czystym sumieniem możemy to powiedzieć, że wykonaliśmy. Zapewniam państwa, że do następnego okresu przygotowujemy się również bardzo dobrze, o czym również na bieżąco informacje państwu radnym i mieszkańcom przekazuję.

Jacek Olech – radny RM:

Ad vecem. Ponieważ pan Prezydent użył takiego określenia, że to co stwierdziłem wcześniej o tzw. „gorącym kartoflu” jest obraźliwe dla mieszkańców, to akurat znam wielu mieszkańców którzy nie są obrażeni na to określenie, ale ponieważ pan Prezydent jest również mieszkańcem tego Miasta i rozumiem, że głównie on poczuł się obrażony tą ideą „gorącego kartofla”, to ja jego przepraszam, że poczuł się tym obrażony, jako mieszkaniec. Sprawa druga, jeżeli mamy takie zapewnienie o wykonaniu, o przebudowie skrzyżowania ulic Górnicza – Poznańska, a teraz są problemy z wyegzekwowaniem tego, to czy dokonano stosownej analizy prawnej o ewentualnej możliwości wyegzekwowania skutków tego oświadczenia woli, które GDDKiA złożyła. Czy mamy takie opracowanie?

Andrzej Kieraj – radny RM:

My nie mówimy, nie wygłaszamy opinii, jako Klub Radnych SLD, że wszystkie sprawy, jak pan Prezydent podkreślił „idą w dobrych kierunkach”, a my to określamy, jako fanaberie Prezydenta Brejzy – nie, nie wszystko. To co dobre, oceniamy bardzo pozytywnie, ale mamy prawo mieć również spojrzenie na pewne sprawy, które nam się nie podobają i nie tylko nam, bo mówimy to na podstawie opinii mieszkańców, naszych wyborców. Nie wszystkie decyzje pana Prezydenta, w ramach tych inwestycji, nawet i w Parku Solankowym, były trafne i potrzebne. Dzisiaj widzimy, jak wygląda sprawa grilla, widzimy jak przyszłościowo będzie wyglądała sprawa plaży, jeszcze w tym Parku wybudujemy jezioro na tym nasypie?

Panie Prezydencie, nie wszystko jest tak, jak pan to zaczyna znów „na kogoś zwałać”. Też powołuje się pan na pytanie moje, które zadałem niby panu „co zrobiliśmy przez te lata i że informował pan o tym” – może i pan informował o tym, ale od paru lat ciągnie się ta sprawa łącznika Wojska Polskiego i ciągle słyszeliśmy zapewnienia, że wszystko będzie w porządku, że uzgodnienia były, że wszystko jest dobrze. Niejednokrotnie pytałem o to na Komisjach, nawet i wtedy, kiedy już było wiadomo, że GDDKiA Oddział w Bydgoszczy zaczęła się już z tego wycofywać, wtedy pani Mikołajczak

zapewniała, że „to będzie wszystko w porządku”. Panie Prezydencie, niech pan nie kiwa głową, na to są dokumenty, są protokoły z posiedzeń Komisji, jak również na sesjach też niejednokrotnie podnosiłem te sprawę. Na sesjach budżetowych. Proszę spojrzeć do tych dokumentów. I nie dalej, jak podnosiłem tę sprawę na ostatniej sesji budżetowej. Czy pan zapomniał o tym? Mówiłem „no niestety, ale nie wyjdzie nam sprawa tego łącznika”. Nie mówiłem tego z radością, a w trosce. W związku z tym, również były zapewnienia pani Skarbnik na posiedzeniu Komisji, kiedy zadałem to pytanie. Na sesji budżetowej w grudniu ub. r. wnioskowałem, o przerzucenie tych 3 mln zł z tego zadania, m.in. na remonty budynków. To są fakty, których nie da się ukryć, bo to jest ujęte w protokołach. Taka jest prawda, okazało się, że zapewnienia pani Skarbnik i pani Mikołajczak okazały się niestety, ale płonne.

Poruszył pan Prezydent kwestię budynku, gdzie mieścił się Dom Dziecka. Źle się stało, że nie przekazano nam za darmo, bezpłatnie tego budynku, ale również mieliśmy szansę stanąć do przetargu i kupić ten budynek za niewielkie pieniądze. Tak samo było z Przychodnią przy ul. Magazynowej, gdzie mogliśmy dostać budynek „za frico”, potem nie wzięliśmy udziału w przetargu, nie kupiliśmy całości tego budynku, a można było też taniej dostać i pan Prezydent doskonale wie, a potem kupiliśmy część budynków za 1.200.000 zł. Przykro o tym mówić, ale taka jest prawda.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Czasami to mi się tak wydaje, jakby tu taka „piąta kolumna powiatowa działała w Radzie Miasta”. Bardzo proszę nie obrazić się. Kończy się nasza kadencja. Zawsze w najgorszych sytuacjach, ale obrony tego co robi Starostwo w sprawach Miasta, od tych samych osób, z tej samej strony sali. Szkoda, że nie jest stać państwa na obiektywne spojrzenie, spojrzenie z punktu widzenia interesów Miasta, w którym żyjecie i mieszkańców, na rzecz których powinniście działać. Jeżeli pan radny Kieraj mówi, że prawie „za friko”, to ja nie rozumiem, jak kilkaset tysięcy złotych, coś między siedemset, a milionem, może uznać z punktu widzenia budżetu za jakieś „friko”. Niech to powie swoim wyborcom i mieszkańcom, że takie porównanie padło z jego ust tutaj na sesji Rady Miejskiej. Ja jestem tym zaskoczony. Dla mnie, to nie jest żadne „friko”. Na jeden budynek kilkaset i na drugi kilkaset, dlatego że jeden przez Urząd Marszałkowski, wówczas dawno temu nie został nam nieodpłatnie przekazany, bo nam odmówiono, a drugi to Starostwo odmówiło nam nieodpłatnie przekazania budynku. My możemy przekazać nieodpłatnie grunt pod działki, pod wybudowanie rodzinnych domów dziecka, ale budynek, który służył za Dom Dziecka przez tyle lat, zbudowany ze składek również, jak wieść niesie w Inowrocławiu w dawnych latach przez mieszkańców Inowrocławia, nie może pozostać na cele publiczne w Mieście Inowrocławiu, bo ten, który posiada, jako organ władzy ten budynek, jako jednostka samorządowa uważa, że musi to sprzedać. Dacie nam zarobić, proszę bardzo, będzie wasz. Nie, to nie. Jeszcze raz powtórzę, gdyby Inowrocław był Miastem wyłączonym z Powiatu, to o losach tego budynku decydowałyby władze Miasta Inowrocławia – Rada Miejska i Prezydent. Prosiłbym, żeby pan radny nie posługiwał się więcej tego typu argumentami, które z punktu widzenia śmiem twierdzić - Inowrocławia i mieszkańców Inowrocławia są szkodliwe i niedobre.

Odpowiadając panu radnemu Olechowi, miałem 2-3 lata temu taką po rozmowie opinię od prawników, że nie jesteśmy w stanie nic w tej sprawie zrobić, tego przyrzeczenia

ze strony GDDKiA, bo ono brzmiało tak „GDDK i A, Bydgoszcz 24 maja 2006 r. W nawiązaniu do naszego pisma, dotyczącego planów realizacji inwestycji drogowej na terenie Miasta Inowrocław, GDDKiA Oddział w Bydgoszcz informuje o planowanych terminach realizacji. Pierwsze – budowa obwodnicy Inowrocławia 2008-2009, drugie – przebudowa skrzyżowania ulic Górnicza-Poznańska- Staszica 2008 r. i przebudowa ul. Poznańskiej 2008 r. Pismo podpisał Zastępca Dyrektora mgr inż. Zdzisław Glonek”. Tu nie ma umowy podpisanej, która wiązałaby dwie strony. Żeby się przygotować do inwestycji, trzeba najpierw zebrać informacje, kto co planuje. GDDKiA żadnej umowy w sprawie budowy obwodnicy nie chciała z nami zawrzeć i podpisać. Nie chciała również żadnej umowy, która byłaby zobowiązaniem dla niej podpisać, również w sprawie przebudowy tego skrzyżowania. Dwóch z trzech zadań, największej i najbardziej dla nas istotnych z punktu widzenia dróg krajowych. Dlatego my mogliśmy przystąpić do planowania tego łącznika, a Powiat mógł zrezygnować z budowy tego łącznika, usunąć go z planów, zgłosić do Marszałka, bo pewne podstawy ku temu mieliśmy. To się nie odbyło na takiej zasadzie, że my sobie sami wymyśliśmy inwestycje i gdzieś ją zwiesiliśmy między zarządcami dwóch dróg, czy dwóch skrzyżowań i dalej nas nic nie obchodzi. Jeszcze raz podkreślam, że przyczyną tego stanu rzeczy, tu żadnej złej woli nie mieliśmy i nie mamy. Ona tkwi w niedobrym podziale kompetencji realizacji zadań publicznych tu w Inowrocławiu. Pomijając już Powiat, miasta które są wyłączone z powiatu, jako powiaty grodzkie, to również prezydent zarządza ruchem i drogami krajowymi, czyli ul. Poznańska i ul. Staszica, jako drogi krajowe byłyby w naszym zarządzie. Tutaj jesteśmy w pewnym stopniu ofiarą tego niedobrego podziału kompetencji, jako największe miasto w Polsce. Musimy sobie radzić i radzimy tak jak możemy. Ale przychodzą nieraz takie chwile, jedną z niewielu inwestycji podaję przykład dzisiaj, której nie możemy mając taki przeciwko sobie mur, którego nie możemy przebić, nie możemy sobie poradzić. Tu pozostaje jedynie poinformowanie mieszkańców, z którymi to zadanie było kiedyś skonsultowane, że jest niemożliwe zrealizowanie tego zadania i przedstawienie ewentualnie wariantu zastępczego, jeżeli by zaakceptowali do realizacji, a jeżeli nie, to nie zrealizujemy tego. Również z tym wytłumaczeniem pozostaniemy. Tutaj wariant jest taki – albo realizujemy inną, albo nie realizujemy w ogóle. Jak nie realizujemy w ogóle, to nie ma problemu z rozliczeniem z Urzędem Marszałkowskim. Mamy wstępne porozumienie i ich opinie, że będziemy mieli rozliczoną ul. Pileckiego w ramach tego zadania. Nie będziemy też musieli kredytu zaciągać w tym roku na ok. 2,5 - 3 mln zł, na co zgodę ze strony państwa mamy, bo taka uchwała została już przyjęta. W związku z tym będzie niższe zadłużenie Miasta, lepsze wskaźniki. My uczciwie tę sprawę przedstawiamy państwu i mieszkańcom Inowrocławia. Nie mieliśmy i nie mamy tu nic do ukrycia. Wykonujemy te zadania najlepiej, jakie na nas spoczywają, ale nie w takich sytuacjach, w których mamy do czynienia ze sprzeciwem i z niechęcią. Nie, absolutnie nie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam ten punkt. Przysłuchując się takim dyskusjom, jak dzisiaj, to mam wrażenie, że co prawda bardzo wąska grupa z nas, ale funkcjonuje w zupełnie innej rzeczywistości.

Kto jest za podjęciem uchwały i przyjęciem sprawozdania?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę **nr XLI/560/2014** w sprawie przyjęcia sprawozdania „Ocena zadań inwestycyjnych współfinansowanych środkami z Unii Europejskiej za 2013 rok”

Uchwała stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Przewodniczący RMI ogłosił 40 min. przerwy w obradach sesji.

Po przerwie.

Ad.14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt domowych na terenie Miasta Inowrocławia na 2014 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 20** do protokołu).

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grzegorz Piński – Zastępca Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Henryk Procek – Wiceprzewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (12 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę **nr XLI/561/2014** w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt domowych na terenie Miasta Inowrocławia na 2014 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad.15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie aktualizacji podziału Miasta Inowrocławia na stałe obwody głosowania (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 22** do protokołu).

Maciej Piątkowski – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego i Informatyki:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XLI/562/2014** w sprawie w sprawie aktualizacji podziału Miasta Inowrocławia na stałe obwody głosowania

Uchwała stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Ad.16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w wyborach do Parlamentu Europejskiego, zarządzonych na dzień 25 maja 2014 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 24** do protokołu).

Maciej Piątkowski – Naczelnik Wydziału Organizacyjnego i Informatyki:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

(Odczytany wniosek Prezesa Zarządu Centrum Uzdrowiskowego Energetyk stanowi **załącznik nr 25** do protokołu).

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XLI/563/2014** w sprawie utworzenia odrębnych obwodów głosowania w wyborach do Parlamentu Europejskiego, zarządzonych na dzień 25 maja 2014 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Ad.17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 27** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XLI/564/2014** w sprawie uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad.18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 29** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XLI/565/2014** w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji, zapisanych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania.

Uchwała stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad.19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenów położonych w rejonie ulic: Szosy Bydgoskiej, Karola Marcinkowskiego i linii kolejowej Inowrocław-Toruń (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 31** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem. Poinformował, że projekt planu został opracowany przez pana Tadeusza Jarka.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Ryszard Rosiński.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Czy ten plan obejmuje teren objęty Inowrocławskim Obszarem Gospodarczym?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Tak, potwierdzam.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Pytam o to, gdyż z tej mapy trudno się w tym zorientować. Czyli jest to teren IOG?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Możliwe, że trudność w orientacji tego terenu spowodowana jest pocięciem go przez linie kolejowe w kierunku Torunia. Można jednak wyraźnie dostrzec ul. Marcinkowskiego. Ulicy Szosa Bydgoska już nie widać, ale też ona tutaj na zachodniej części tego terenu przebiega bardzo blisko. Tak, jest to teren z północnej strefy gospodarcze. Nie obejmuje jej całej, to jest część tego terenu, tam gdzie te zmiany były niezbędne.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Dziękuję za wyjaśnienie, ale to jest potwierdzenie tego, co powiedziałem, że oddaje się z wielką pompą obszar, a potem dorabiamy jeszcze to co winno być zrobione na początku.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przyznam, że też mam mały kłopot w odczytaniu właściwym tej uwagi, mogę tylko potwierdzić, że w tym obszarze już dokonywaliśmy pewnych transakcji, aktualnie rozpatrujemy dwa kolejne wnioski. Już jedna sprzedaż na tym terenie się dokonała, nawet ten teren jest już objęty planem, dlatego powiedziałem, że nie w całości on stanowi własność Miasta, ale w znacznej części. Nie odzwierciedla on aktualnych podziałów, było to dokonane na podkładzie wcześniej wykonanym. Wykorzystanie pozostałej części wymagało zmiany przeznaczenia. Przypomnę pomysł, który kiedyś był obowiązujący w planach Miasta. Przeznaczenie części terenu na usługi sportu, na usługi związane z motoryzacją. Obecne zapotrzebowanie wskazuje potrzebę innego przeznaczenie tego terenu.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Załącznik mapowy do uchwały, który otrzymaliśmy do wglądu jest tak nieczytelny i trudno się zorientować z uwagi na brak oznaczeń konkretnych, co należy do czego, że nie sposób wprost jednoznacznie dowiedzieć się, o czym tutaj jest mowa. Te wcześniejsze uszczypliwości pod moim adresem o tym, co miało się dzieć w tej tzw. północno-wschodniej strefie IOG, a do czego ja podobno przyczyniłem się negatywnie bardzo, tutaj odzwierciedla to jednoznacznie, że właśnie sprawy własnościowe i uporządkowanie w zakresie terenów związanych z zagospodarowaniem przestrzennym nie było do końca zrealizowane do chwili obecnej, czego dowodem jest ten dzisiejszy projekt uchwały. Proszę, aby Wydział Gospodarki Przestrzennej udostępnił nam bardziej precyzyjne mapki dotyczące takich projektów. Nie wskazane jest tutaj jednoznacznie, jak przebiegają granice administracyjne naszego Miasta w tym zakresie, bo to jest nieczytelne.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Pan Naczelnik przedstawił na mapie granice obszaru objętego planem oraz granice administracyjne Miasta.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam ten punkt. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się –0) podjęła uchwałę **nr XLI/566/2014** w sprawie w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenów położonych w rejonie ulic: Szosy Bydgoskiej, Karola Marcinkowskiego i linii kolejowej Inowrocław-Toruń.

Uchwała stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Ad.20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Krótkiej, Kasztelańskiej, Wałowej, Świętego Ducha i Andrzeja (projekt uchwały stanowi załącznik nr 33 do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XLI/567/2014** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Krótkiej, Kasztelańskiej, Wałowej, Świętego Ducha i Andrzeja.

Uchwała stanowi załącznik nr 34 do protokołu.

Ad.21. Przedstawienie sprawozdań z prac komisji stałych Rady Miejskiej Inowrocławia za 2013 r.

Sprawozdania stanowią załącznik nr 35 (plik) do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na podstawie art. 21 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym oraz na podstawie § 68.1, ust. 4 Statutu Miasta Inowrocławia, komisje przedkładają Radzie, roczne sprawozdania ze swojej działalności. Te sprawozdania wraz z materiałami na sesję, zostały Państwu przekazane i mogli się Państwo z nimi zapoznać. Nie ma więc potrzeby, ich odczytywania.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Ad.22. Wolne wnioski i informacje bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w sprawach istotnych dla miasta ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Jacek Olech – radny RM:

Są takie sprawy, które trudno ująć w danym punkcie porządku obrad, ale jest to taka uwaga pod adresem gospodarza tego Ratusza. Trochę to wstyd, że radnym podaje się wodę „Inowrocławiankę”, gdzie u mnie jest data ważności listopad 2013 r.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie jest to trafna uwaga do gospodarza tego miejsca. W imieniu Naczelnika Biura Rady, a także w swoim własnym przepraszam państwa. Istotnie, czasami woda zostaje z tych zamówień składanych wcześniej na sesję i ona znajduje się z nową partią na stołach, stąd też kilka butelek, które datę ważności miały inną.

Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu, zatem poinformuję, że następną sesję przewiduję na 28 kwietnia 2014 r. W statutowym terminie, materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję oraz zostaną przesłane drogą mailową dla osób, które wyraziły taką wolę.

Przypomniał radnym, że 30 kwietnia mija termin złożenia oświadczeń majątkowych, które należy złożyć w dwóch egzemplarzach wraz z tzw. PIT za 2013 r. Poprosił radnych o zachowanie tego terminu.

Ad.23. Zakończenie obrad.Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **XLI** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 14²⁰.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

Filomena Deskiewicz

Protokółowała: Dorota Trojanowska

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie CD.