

P r o t o k ó ł nr XXXVII/2013
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 25 listopada 2013 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej, o godz. 9³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Na sesję spóźnili się radni: Gustaw Nowicki (przybył na sesję o godz. 9³⁵)
 Magdalena Łośko (przybyła na sesję o godz. 9⁴⁵).

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM.

Sekretarz obrad: Jerzy Stachowiak.

Ad.2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wysoka Rado, pismem z dnia 21 listopada Prezydent Miasta Inowrocławia zwrócił się z wnioskiem o ujęcie w porządku dzisiejszych obrad dodatkowego punktu – projektu uchwały w sprawie upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej dotyczących przyznania dodatku energetycznego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne. Projekt ten został Państwu dostarczony wcześniej i bardzo proszę o uwzględnienie tego wniosku, czego konsekwencją jest poddanie tej zmiany pod głosowanie.

Kto z radnych jest za jej przyjęciem?

głosowanie: **za – 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Stwierdzam, że Rada przyjęła proponowaną zmianę i tą zmianę proszę umieścić w punkcie 11 porządku obrad, automatycznie pozostałe punkty ulegną przesunięciu i zmianie ulegnie również ich numeracja. Czy jakieś inne zmiany chciałoby Państwo zaproponować do porządku obrad? Jeśli nie, to przystępujemy do przegłosowania porządku obrad wraz z przyjętą zmianą.

Kto jest za przyjęciem nowego porządku obrad?

głosowanie: **za – 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Stwierdzam, że Rada będzie pracować z przegłosowanym przed chwilą porządkiem obrad.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXVI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2013:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2013-2027:
 - jak w punkcie 7.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego:
 - jak w punkcie 7.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rocznego programu współpracy Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2014 r.:
 - wystąpienie Pełnomocnika ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej dotyczących przyznania dodatku energetycznego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,

- wystąpienie Przewodniczącego Komisja Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

(wniosek PWiK dotyczący zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Inowrocławia na okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. był do wglądu w Biurze Rady Miejskiej).

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z przeprowadzonej kontroli finansowej za I półrocze 2013 r. w Ośrodku Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień w Inowrocławiu:

- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

14. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi:

- wystąpienie Przewodniczącego Komisji ds. skarg,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

15. Wolne wnioski i informacje bieżące.

16. Zakończenie obrad.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z XXXVI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę radnego **Janusza Radzikowskiego** – sekretarza **XXXVI** sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Janusz Radzikowski – radny RM:

Wniósł o przyjęcie bez uwag protokołu XXXVI sesji z 28 października 2013 r.

głosowanie: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Rada protokół przyjęła.

Ad.4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję pana radnego Jerzego Stachowiaka. Czy są inne propozycje? Jeśli nie ma, to zapytam, czy pan radny Jerzy Stachowiak wyraża zgodę?

Jerzy Stachowiak – radny RM:

Wyrażam zgodę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę o przyjęcie tej kandydatury. Kto jest za?

głosowanie: **za – 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Proszę pana sekretarza o dołączenie do stołu prezydialnego i pomoc w prowadzeniu sesji.

Ad.5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia (załącznik nr 4 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni: Grzegorz Kaczmarek, Maciej Szota, Andrzej Kieraj, Jacek Olech, Ryszard Rosiński, Zdzisław Błaszak, Jarosław Mrówczyński, Stanisław Skoczylas, Waldemar Wąsniewski.

Ogólnych odpowiedzi na interpelację radnego Ryszarda Rosińskiego i Andrzeja Kieraja, udzielił pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia.

Szczegółowe odpowiedzi na interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

Ad.7. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2013 (projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj, Filomena Deskiewicz, Jacek Olech, Maciej Szota.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Jakie są faktyczne powody przesunięcia środków z Unii Europejskiej dotyczących tak ważnych dla Miasta inwestycji, jak rewitalizacja miasta. Jak rozumiem jest to kwota ostatniej transzy finansowanej z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, jaką Miasto miało otrzymać, a także dotyczy to tej samej sytuacji w zakresie projektu dla Miasta także ważnego, a zaliczanego do ważnych projektów dla całego regionu kujawsko – pomorskiego – Uzdrowisko Inowrocław. Z tego wynika, że działania praktyczne tzw. terenowe w tym zakresie zostały zrealizowane. Proszę o poszerzenie tych informacji poza to, co zostało zamieszczone w uzasadnieniu do uchwały. Ponadto, proszę o podanie powodów i przyczyn zmniejszenia dochodów z podatku dochodowego od osób fizycznych. Wielokrotnie zauważałem, że jest poważnym kłopotem dla władz wykonawczych Miasta Inowrocławia ściążalność tego podatku. Planowane jest zmniejszenie dochodów dotyczących, czy też realizowanych przez żłobki miejskie z tytułu opłat za chesne. Czy to ma związek z tzw. niżem demograficznym?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Str. 19 pkt 2 – przesunięcie środków z Unii Europejskiej – rewitalizacja miasta i utrzymanie zieleni w miastach i gminach, zadanie „Uzdrowisko Inowrocław” i III etap. Proszę o wyjaśnienie, jakie to zadania i co za przyczyna jest braku realizacji tych zadań. Proszę o podanie przyczyn w pkt 4 – zmniejszenie wpływów związanych z odbiorem odpadów komunalnych od osób fizycznych. Na str. 20 pkt 8 – zmniejszenie dochodów z podatku dochodowego od osób fizycznych. Czym jest to motywowane? Str. 21 – zmniejszenie wydatków o 2 321 545 zł. W pkt 1 – budowa ul. Leśmiana – zmniejszenie środków wynika z przesunięcia realizacji tego zadania na rok 2014. Jaka jest przyczyna przesunięcia tego zadania? Na str. 23 pkt 9 – zmniejszenie odsetek od papierów wartościowych, kredytów i pożyczek – kwota 1 000 000 zł – z czego to wynika? Pkt 10 – rozwiązanie rezerw – rezerwy ogólne i celowe. Proszę o wyjaśnienia tych zmian.

Filomena Deskiewicz – radna RM:

Zmniejszenie wydatków na zakup tablic interaktywnych w szkołach podstawowych. Czy wszystkie szkoły mają tablice? Pkt 20 na str. 23 – dlaczego tyle pieniędzy przeznaczają się tylko na park solankowy? Ile w ciągu całego roku 2012 zostało przeznaczonych na utrzymanie zieleni w parku solankowym i w 2013 r. Może warto by pomyśleć, żeby więcej pieniędzy przeznaczyć na czystość miasta, na zakup koszy w mieście, na zakup ławek, żeby kuracjusze, którzy spacerują np. ul. Sienkiewicza czy ul. Narutowicza mogli sobie w czasie spaceru odpocząć.

Jacek Olech – radny RM:

Str. 19 ppkt 2 – dlaczego to się nazywa przesunięcie środków? Str. 20 ppkt 8 – zmniejszenie dochodów z podatku dochodowego – interesuje mnie struktura tego zmniejszenia, czy to wynika z pomyłki prognozy ministra, czy też ze zmniejszenia ściągальności? Na str. 21 ppkt c – montaż kamer na terenie miasta – zmniejszenie środków związane z oszczędnością o 18 000 zł – czy to jest dobre, że tak udało się zaoszczędzić? Na str. 23 – zabezpieczenie środków na utrzymanie zieleni w Parku Solankowym – czy jest to zbieżność, że była kwota ze środków unijnych prawie 300 000 zł? Pkt III ppkt 2 – przesunięcie 80 000 zł z zadania „budowa dróg tymczasowych” na zadanie „budowa chodnika w ul. Wachowiaka”. Zmiana ta ma na celu wyodrębnienie realizacji tego zadania. Drogi, które nie są jeszcze do końca utwardzone, to one już nie mają potrzeby takiego utrzymywania, szczególnie teraz w okresie zimowym? Proszę o odpowiedź, dlaczego i które ulice z utrzymania tymczasowego nie zostaną wykonane po to, żeby można było zrobić chodnik w ul. Wachowiaka? Nie kładę na szali jednej wagi po dwóch przeciwległych stronach tej wagi, że z jednej strony co jest ważniejsze, tylko coś było ustalone, były środki, mieszkańcy mieli prawo oczekiwać, że jeszcze w tym roku coś na tych drogach zostanie zrobione, a nagle się okazuje, że nie, bo wybraliśmy ul. Wachowiaka. Proszę o uzasadnienie, dlaczego.

Maciej Szota – radny RM:

Str. 20 – przyjęcie dotacji z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań własnych, o których mowa w ustawie z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3 – dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gminy – 235 386 zł. Jest to pierwsza dotacja dotycząca żłobków. Od wielu lat sami musimy je utrzymywać. Miasto zwróciło się z wnioskiem i takie środki się znalazły.

Na poprzedniej sesji składałem interpelację w sprawie ul. Wachowiaka i okazało się, że sprawa już jest w toku i jest realizowana w porozumieniu z Kujawską Spółdzielnią Mieszkaniową. Powstaje teraz zatoka parkingowa i chodnik przy klubie osiedlowym „Rondo”. Jest to dobry przykład współpracy i widać, że Miasto potrafi na wnioski Kujawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej odpowiadać pozytywnie.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Wpływy z rozliczenia projektów unijnych – przesuwamy kwoty zapisane w tegorocznym budżecie na rok przyszły, bowiem procedury wymagają czasu. Poszczególne zadania zostały zakończone i są przedmiotem kontroli. Najprawdopodobniej te pieniądze, które przesuwamy w tej chwili z rewitalizacji miasta, a dotyczące poprawy atrakcyjności centrum i uzdrowiska na 2014 r., w tym roku nie wpłyną. Zmniejszenie o 200 000 zł wpływów dotyczących gospodarki odpadami dotyczy zarówno dochodów, jak i wydatków i nie ma znaczenia dla równowagi budżetu.

Zmniejszenie wpływów z podatku dochodowego od osób fizycznych – windykacją tego podatku zajmują się urzędy skarbowe. Miasta i gminy otrzymują swój udział z centralnie dzielonych pieniędzy. Szacunek i prognozę dochodów na

2013 r. określił minister finansów. Co miesiąc na stronie internetowej ministerstwa finansów ukazują się informacje o przypuszczalnych wykonaniach tego dochodu i my mamy podstawę stwierdzić, że te kwoty mogą być niezrealizowane. Oszczędność po stronie wydatków pozwala nam zaproponować zmniejszenie i urealnienie tego planu.

Zmniejszenie wydatków dotyczące odsetek – przy konstruowaniu budżetu na 2013 r. założyliśmy, że stawka WIBOR stanowiąca podstawę naliczania odsetek od kredytów będzie wynosić 4%. W tej chwili ona wynosi 2,60%. Stąd powstały te oszczędności.

Żeby nie zaciągać całości kredytu zapisanego w budżecie rozwiązujemy rezerwy, bo najprawdopodobniej nie będą one wykorzystane.

Przesunięcie 67 000 zł zapisanych środków na tablice interaktywne to jest tylko przesunięcie w czasie, bowiem liderem projektu jest Urząd Marszałkowski. Ten projekt będzie realizowany w przyszłym roku.

Grzegorz Gąsiorok – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia

Zmniejszenie kwoty w żłobkach o 140 000 zł – w ubiegłym roku wprowadziliśmy stawki godzinowe. Przyjęliśmy kalkulację ze średnim pobytem 7-8 godzin dziennie dziecka, żeby rodzice nie płacili więcej w stawce godzinowej, niż było to w stawce stałej. Analiza doraźna mówi nam, że rodzice są bardziej zdyscyplinowani, ponieważ wcześniej odbierają dzieci, a pobyt dziecka w żłobku skrócił się do 4-5 godzin. Po stronie wydatków zmniejszyliśmy o kwotę 235 386 zł – jest to dotacja Wojewody na zmniejszenie kosztów. Ilość dzieci jest taka sama, nie widzę bezpośredniego przeniesienia, jeżeli chodzi o pobyt dzieci w żłobku związany z demografią, bardziej się to wiąże z aktywnością rynku pracy. Bez względu na to, czy dzieci się rodzi więcej czy mniej, to jeżeli aktywność na rynku pracy rośnie, wtedy rodzice częściej prowadzą dzieci do żłobka.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich

Powody przesunięcia budowy ul. Leśmiana na przyszły rok – w związku z nieuregulowanym stanem prawnym własności gruntów w przebiegu tej ulicy, byliśmy zmuszeni zaprojektować ją w trybie tzw. specustawy. Inwestycja realizowana w trybie specustawy wiąże się z wydaniem przez pana Starostę decyzji odszkodowawczych i w przypadku tej ulicy pierwsze decyzje odszkodowawcze wpłynęły do nas dopiero w ubiegłym tygodniu. Możemy dopiero teraz podjąć się wypłaty odszkodowań. Wobec powyższego podjęliśmy decyzję, że nie zaczynamy budowy ulicy w tym roku z uwagi na niesprzyjającą pogodę. Nie chcieliśmy zostawić mieszkańców tej ulicy z inwestycją w toku na okres zimowy.

Montaż kamer na terenie miasta – oszczędności po przetargu nie wyniknęły z tego powodu, że kupiliśmy gorszej jakości sprzęt. Od kilku lat montujemy kamery w tej samej cenie i one są co roku coraz lepsze technicznie. Nasze punkty przekaźnikowe łączyliśmy światłowodem i te oszczędności powstały na etapie przetargu na montaż światłowodu.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Odpowiem Pani radnej Filomenie Deskiewicz: „tyle pieniędzy kieruje się na Park Solankowy, a są inne potrzeby”. Wymieniła Pani tutaj brak ławek na ul. Narutowicza. Problem poruszony tu przez Panią radną jest bardzo ważny rzeczywiście. Jest to jeden z fundamentalnych problemów do zrozumienia przez mieszkańców Inowrocławia. Tu się trzeba we własne piersi uderzyć. Zwracam się z apelem do dziennikarzy i państwa radnych o pójście do mieszkańców z informacją, która skoryguje opinie, że my przekazujemy pieniądze publiczne na park, a zaniedbujemy inne części miasta, a jest tyle potrzeb. Chciałbym ponownie wyjaśnić, że rewitalizacja parku uzdrowskiego i w konsekwencji rozbudowa w trzech etapach odbyła się przy 60% wsparciu z Unii Europejskiej i 40% wsparciu w postaci kredytów lub naszych własnych dochodów. Czyli w połowie za darmo. Jeżeli chodzi o utrzymanie parku, to niemalże w 100% płacą nam kuracjusze: za ławki tam ustawione, za myte ławki, za kwiaty, za nowe drzewka, za przystrzyżenie trawnika, za sprzątanie, za solankę płynącą w tężni, za bieżące remonty tężni, za konserwowanie, malowanie, za wszystko, co się tam znajduje. Chcę powiedzieć wyraźnie, żeby dotarło to do inowrocławian – Park Solankowy mamy utrzymywany z naszych gości z zewnątrz – od placu zabaw dla dzieci zaczynając, a kończąc na alejkach spacerowych i pięknych drzewkach. Spotykam się z podobnymi opiniami wielokrotnie – w gazetach, na portalach internetowych, czasami w trakcie spotkań, jakie się odbywają w Inowrocławiu, co jest potwierdzeniem, że zgłoszony przez Panią radną problem rzeczywiście jest problemem i musimy z taką informacją bardzo wyrazistą dotrzeć do mieszkańców. Jeżeli chodzi o ul. Narutowicza, zgadzam się również z Panią radną, że potrzebne tam by były ławki, potrzebny byłby remont chodników. Niestety jest to ulica powiatowa. Tak jak w przypadku ul. Solankowej jest tu problem związany ze sposobem wypełniania swoich obowiązków przez jednostkę jaką jest Powiat, która na ten cel powinna mieć środki finansowe. W tym roku wpisaliśmy do budżetu ok. 1 600 000 zł wpływów z opłaty uzdrowskiej i drugie tyle uzyskujemy zgodnie z prawem od ministra finansów z budżetu państwa, czyli łącznie ponad 3 mln zł wpływają do budżetu miasta tylko z tytułu tego, że kuracjusze przyjeżdżają do nas. Gdyby nie było kuracjuszy, nie byłoby 3 mln. Gdyby nie było kuracjuszy nie byłoby miejsc pracy kilkuset przynajmniej w sanatoriach i uzdrowskach, około tysiąca miejsc pracy w naszych inowrocławskich sanatoriach i ok. 1,5-2 tys. w różnych firmach pracujących na rzecz realizacji celów uzdrowskich w Inowrocławiu. Więc to jest potężny pracodawca. Nie byłoby podatku od nieruchomości, bo do tych 3 200 000 zł należy doliczyć jeszcze kwoty kilkuset tysięcy z tytułu podatku od nieruchomości, które płacą nam właściciele obiektów sanatoryjnych prowadzących tam działalność leczniczą. Po inowrocławskich zakładach chemicznych największe wpływy do budżetu miasta zapewnia nam uzdrowsko. I jest to największe źródło dopływów środków finansowych. Zgodnie z obowiązującym prawem my te 3 200 000 zł musimy wykorzystać tylko i wyłącznie na cele w strefie uzdrowskiej. Nie wolno nam jest wydatkować choćby złotówki z pieniędzy uzyskanych od kuracjuszy np. na rynek, żeby ustawić tam inną ławkę, albo wybudować inną ulicę, czy w innej części miasta prace wykonać. Tego nie jest w stanie nikt zmienić – dostajemy pieniądze

od kuracjuszy i od ministra finansów, ale w 100% jesteśmy rozliczani za wydatkowanie tych pieniędzy na tężnie, na zieleń, na ławki w parku. Zgodnie z prawem pieniądze kuracjuszy mają być tylko i wyłącznie wydatkowane w strefie uzdrowiskowej. Corocznie podpisuję się pod sprawozdaniem – pod groźbą odpowiedzialności z tego tytułu – z wymienieniem zadań, jakie są realizowane na terenie strefy uzdrowiskowej z wykorzystaniem tej dotacji i opłaty uzdrowiskowej od kuracjuszy. Podpisuję sprawozdanie, które kieruję do Ministra Zdrowia i Regionalnej Izby Obrachunkowej. My jesteśmy kontrolowani z tytułu rzetelności wykonania tego zadania. To jest obowiązek prawny. Nie wolno jest prezydentowi i radzie miasta decydować o przekazaniu tych środków na inne zadania, niż cele ściśle uzdrowiskowe.

Część pytań wynikała z zaniepokojenia, skąd pieniądze się na pewne zadania biorą i Pani Skarbnik powiedziała, że tu chodzi o rozwiązanie rezerw i nieuruchomienie kredytów. Wyjaśnię, że jak zwracałem się o podjęcie uchwały w sprawie uruchomienia kredytu, to panowała atmosfera bardzo nerwowa u części z państwa. Dzisiaj zwracam państwu uwagę, że kredyty są na zabezpieczenie pewnych zadań i niekoniecznie będą uruchamiane – dzisiaj jest to faktem. Decyzją państwa, jaką za chwilę podejmiecie, bo wierzę, że przyjmiecie projekt uchwały, jaki pozwoliliśmy sobie zgłosić państwu, nie będzie konieczności uruchamiania tych kredytów w takiej wysokości, w jakiej państwo wyrażaliście zgodę. Państwo wyrażaliście zgodę do pewnego górnego pułapu na uruchomienie kredytu. My mieliśmy w tym samym czasie zamrożone środki na rezerwy, których nie uruchamialiśmy. Zgodnie z prawem finansowym musieliśmy mieć uchwałę państwa w postaci kredytów na okres tego roku dla realizacji pewnych zadań inwestycyjnych. Jeżeli nie ma konieczności uruchamiania kredytu, bierzemy pieniądze z rezerwy. W ten sposób kredyt dla Inowrocławia w tym roku, kredyt – pozwolenie w postaci uchwały na zaciągnięcie kredytu, był pewnym zabezpieczeniem realizacji zadań przez nas. Faktycznie nie będzie takiej konieczności, aby w tej określonej wysokości go uruchamiać.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Chciałem wrócić do odpowiedzi Pani Naczelnik Dolińskiej-Hopcia w sprawie budowy ul. Leśmiana. Jeżeli przyjmuje się do budżetu określone zadanie, to znaczy że jest taka inwestycja przygotowana. Tymczasem okazuje się, że przyjęte jest zadanie, natomiast sprawy formalno – prawne nie są zakończone. Więc jak są przygotowywane inwestycje do realizacji? Skoro przedstawia się Radzie do przyjęcia budżet, to my jako radni mamy prawo wierzyć, że te zadania, które są w budżecie i które uchwała i przyjmuje Rada, są rzeczą świętą i powinno to być związane na przysłowiowy ostatni guzik. Na co czekało się do tej pory? Mamy już niemal koniec roku. Dlaczego tak długo z tymi sprawami się czekało?

Jacek Olech – radny RM:

Panie Prezydencie, wszyscy na tej sali rozumieją zasady tzw. „znaczonych pieniędzy” i wiemy doskonale, że one muszą być na ten, a nie inny cel spożytkowane. Ja osobiście na spotkaniach, gdzie pojawia się ta kwestia, uczciwie mówię o tym, w jaki sposób są te środki pozyskiwane i na co są. Kiedy

podwyższana była stawka tej opłaty uzdrowskowej, ja osobiście byłem za, bo wierzę, że w taki sposób jest to realizowane.

Nikt nie odpowiedział na moje pytanie dotyczące ul. Wachowiaka. Próbował to zrobić Pan radny Maciej Szota wyjaśniając, skąd to się wzięło. Ja oczywiście jestem za – nie jestem przeciwnikiem niezrobienia tego na ul. Wachowiaka. Bardzo dobrze, że Prezydent wyraził wolę współpracy z kimkolwiek. Jeżeli jakkolwiek osoba fizyczna, osoba prywatna, gdzieś przy kamienicy będzie chciała zrobić chodnik za 50-100 tys. zł, Pan Prezydent będzie dokładał do wspólnych inwestycji, nie mam nic przeciwko temu. Chodzi o coś innego – te 80 tys. zostało zdjęte z tych dróg, które są nieutwardzone i przesunięte na tą. Było pytanie, żeby powiedzieć, które ulice w związku z tym nie zostały i nie zostaną w tym roku w ramach tego utrzymania dróg gruntowych wykonane. Nie wierzę, że służby Pana Prezydenta nie miały planu, co chcą za te 80 tys. na drogach gruntowych zrobić. Na pewno taki plan był. Są takie ulice w mieście, które nie mają jeszcze utwardzenia. Mieszkańcy mogą się zapytać, dlaczego im to zabraliśmy, bo też chcą mieć dziury w drogach zasypane. Dzieci idące do szkoły są ubłocone. Nie wierzę w to, że te środki nie miały wcześniej swojego przeznaczenia.

Maciej Szota – radny RM:

Ad vocem. Tak jak w przypadku Starostwa, które wydaje się, że nie dba o nasze miasto, bo w wielu miejscach brakuje nawet śmietnika, ławek, tak w ostatnim czasie spółdzielnia mieszkaniowa bardzo intensywnie realizuje swoje inwestycje w zieleń, chodniki, budynki. Jeśli mamy takiego partnera, który się do nas zwraca z dobrą wolą, byśmy go wsparli, to trzeba szybko reagować, aby współpraca dalej układała się pozytywnie. W kwestii dróg i utwardzenia niektórych nawierzchni zgadzam się z panem radnym, że potrzeby są wielkie w całym mieście, ale niestety na wszystko nas nie stać. Budżet przed chwilą opiniowaliśmy, wszystkiego nie da się zrealizować mimo, że jest zaplanowane. Trzeba nieraz wybierać między inwestycjami. Wszystkie drogi, chodniki, drogi które trzeba utwardzić moim zdaniem są ważne. Nie jesteśmy Katarem, żeby wszystkie drogi wyremontować od razu, żeby wszystkie drogi utwardzić od razu, żeby wszystkie chodniki zrobić od razu. Pieniądze jakoś trzeba podzielić i inwestycje realizować.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Jeżeli Pani Skarbnik stwierdziła wcześniej, iż te środki najprawdopodobniej nie wpłyną do budżetu miasta w bieżącym roku, a są to środki transzy poszczególnych wynikających z płatności na podstawie wniosków o płatności dla tych zadań, to kiedy te wnioski były przygotowywane, skoro jest szansa na to, że te środki w bieżącym roku jako zamykające temat realizacji kolejnych inwestycji nie wpłyną.

Pan Prezydent stwierdził, że tak trudno dotrzeć z tą prawdą oczywistą do mieszkańców. Chcę zauważyć, że m.in. środkiem przekazu informacji tego typu jest przecież wydawany co miesiąc biuletyn „Nasze Miasto Inowrocław”, gdzie takie informacje można zamieścić, skoro ten informator trafia bezpośrednio do mieszkańców za przysłowiowe „dziękuję”. Chciałbym zwrócić uwagę, że ten informator – jak sama nazwa wskazuje – jest biuletynem informacyjnym noszącym znamiona informacji dotyczących wszystkich zagadnień naszego

miasta, a nie jest to tylko materiał dziennikarski, służący prezentacji i promocji Pana Prezydenta, jako ważnej osoby w mieście Inowrocławiu. Bardzo często przewija się przez te strony właśnie taka informacja, co zresztą zostaje zauważone przez mieszkańców Inowrocławia i odbierane w sposób niezbyt przychylny.

Chciałbym również zwrócić uwagę na to, że prawdą jest, że środki w 100% na utrzymanie, czyli na działania operacyjne Inowrocławia jako miasta w zakresie realizacji zadań utrzymania czystości i porządku, a także rozwoju Parku Solankowego w mieście Inowrocławiu są wnoszone przez przybywających do Inowrocławia gości, czyli kuracjuszy na leczenie bądź też na poratowanie zdrowia. To wszystko prawda. Temu nikt nie zaprzeczy. Podkreślał to Pan przy innej okazji miesiąc temu podczas podobnej rozmowy na ten temat, kiedy spotkaliście się Państwo w Inowrocławiu z przedstawicielami Związku Miast Polskich w ramach spotkania, które służyło podniesieniu odpowiedniej tematyki związanej z działalnością tejże organizacji stowarzyszeniowej. Natomiast Pani radna Deskiewicz pytała, czy w związku z taką sytuacją być może niezasadne jest dodatkowe wspieranie tych działań, czyli utrzymanie Parku Solankowego w sensie operacyjnym, kwotami następnymi z budżetu miasta Inowrocławia uważając, że właściwszym jest wydawanie w tej sytuacji pieniędzy na to, aby miasto Inowrocław jako całość było czyste i schludne, skoro stanowi miasto uzdrowiskowe.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Nie bardzo zrozumiałem to pytanie pana – czy celowe jest dalsze wspieranie parku solankowego z budżetu miasta?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Dodatkowymi kwotami, o które w projekcie uchwały występuje miasto jako władza wykonawcza, bo tu jest wskazane.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

O jakiej części pan mówi w tej chwili?

Ryszard Rosiński – radny RM:

O 300 tys. zł, które mają być dodatkowym wskazaniem na utrzymanie zieleni w Parku Solankowym. Posługuję się zapisami uzasadnienia na str. 23 pkt 20.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

To są środki z opłaty. Są w budżecie.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Chcę do końca wyjaśnić – są takie potrzebne informacje uzupełniające, o które prosimy i wnosimy niejednokrotnie podczas debaty nad tego typu dokumentami, żeby nie było ewentualnych niedomówień. Kwestia jest taka, żeby te teksty informacyjne dotyczące wyjaśnienia w treści uzasadnienia do każdego tekstu uchwały związanej z budżetem były precyzyjniejsze.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Sprzecznie się część z państwa wypowiada. Z jednej strony żalicie się państwo, że niepotrzebnie Prezydent Inowrocławia przypomina rzeczy oczywiste o tym, że

Park Solankowy jest przecież utrzymywany z „pieniędzy znaczonych”, a z drugiej strony prawie że te same osoby mają żal, że jeszcze są nieprecyzyjne informacje przekazywane dotyczące właśnie tej sprawy. Muszę to wyraźnie uporządkować i stwierdzić: wszystkie te zadania realizowane są prawie w 100% ze środków pozyskiwanych od ministra lub od kuracjuszy, czyli z opłaty uzdrowskiej należnej nam z tego tytułu, że mamy piękny park i ludzie chcą przyjeżdżać, zostawiają tu swoje pieniądze, a my z naszymi rodzinami możemy niemalże za darmo, z naszych podatków pójść do parku, odpocząć, nabrać siły, żeby lepiej myśleć, działać, pracować.

Zwracałem się do Państwa z prośbą o upowszechnianie informacji dotyczącej parku uzdrowskiego, tego kto pokrywa koszty realizacji wszystkich zadań. Musimy się uderzyć we własne piersi – i to dotyczyło również mnie. Wiem, jak popularne jest pismo „Nasze Miasto Inowrocław”, niejednoznacznie odbierane przez pana i pewną grupkę bardzo nieliczną w Inowrocławiu. Wiem z zebrań z mieszkańcami, w których i pan uczestniczył nieraz, w których mieszkańcy w pana obecności w wyraźnie mocny sposób przedstawiali swoje oczekiwania dotyczące tego, żeby to pismo do nich docierało. Zgłaszali uwagi, do których miejsc nie dociera, wyrażając zaniepokojenie, a bardzo się cieszyli z tego, że mają źródło merytorycznej i ścisłej informacji. Niestety, ta informacja, o której państwu mówiłem nie znalazła swojego wyrazistego miejsca w tym informatorze. Ale to jest również w jakimś stopniu nasza wina, że tego nie dopilnowaliśmy i poprawimy się. Ale tu nie chodzi tylko o jedno pismo. Tu też musimy mieć umiar. Tu chodzi o oddziaływanie z rzeczową i konkretną informacją uczciwą i prawdziwą, docieranie poprzez różne środowiska, w których funkcjonujemy. Aby ludzie nie żyli w kłamstwie, w nieprawdzie, ale żeby mieli wiedzę. I to nie jest zadanie tylko dla jednego człowieka i dla jednego pisma – informatora.

Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta:

Chciałem odpowiedzieć na pytanie pana radnego Kieraja odnośnie ul. Leśmiana – dlaczego tak nieudolnie realizujemy tą inwestycję. Panie radny, jest pewien wymiar planowania i on ma swoje określone ramy czasowe. My wiemy o tym, że ul. Leśmiana w tym planie ma być budowana, wtedy odpowiedni wydział podejmuje kroki do uregulowania stanu prawnego nieruchomości – jest to Wydział Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości. Jeżeli ta forma się wyczerpuje, a nie ma innej drogi jak specustawa do tego, żeby nakłonić właściciela do sprzedaży nieruchomości, to wydział podejmuje te kroki prawne. Jeśli nie udaje się uzyskać takiej zgody na sprzedaż tych gruntów, wtedy podejmujemy decyzję o specjalnym trybie czyli specustawy. I tak miało miejsce w tym przypadku. W momencie, kiedy powzięliśmy informację o tym, że nie ma takiej możliwości, że normalny tryb się wyczerpał, podjęliśmy drugą decyzję o tym, że będzie to specustawa. W lipcu otrzymaliśmy zgodę na realizację tej inwestycji, natomiast pozostały jeszcze do uregulowania kwestie odszkodowawcze, z którymi wiązały się także wyceny rzeczoznawców. Dopiero w tym miesiącu otrzymaliśmy taką zgodę. W związku z tym, aby nie narażać mieszkańców na to, żeby zimą pozostali z rozkopaną ulicą na pół metra, bez możliwości dojazdu do posesji, podjęliśmy decyzję, że przesuwamy tą

inwestycję na kolejny rok. W tej chwili rozpisujemy przetarg i na wiosnę będzie można zrealizować tą inwestycję. To jest dużo lepsze rozwiązanie.

Co do odpowiedzi na zapytanie pana radnego Olecha – pan pięknie sugeruje, którzy mieszkańcy Inowrocławia stracili? Żadni mieszkańcy Inowrocławia nie stracili, ponieważ paragraf „Budowa dróg tymczasowych” w inwestycjach zapisany był dla dróg, które chcieliśmy robić inną metodą, bardziej trwałą – to ul. Milenijna, ul. Trzcńskiego – są to ulice wykonane, z nawierzchnią asfaltową. Mieszkańcy są zadowoleni, mogą jeździć. Oczywiście, że są inne drogi, natomiast pan mówił, że my nie mamy planów, więc odpowiadam, że mamy ten plan i ten plan został zrealizowany w 100%. A drogi tymczasowe są utrzymywane w innym paragrafie remontowym w Wydziale Dróg i Transportu, tam mamy pieniądze na utrzymanie tych dróg i drogi w 100% przed zimą zostały utwardzone, wyrównane. My szukamy nowych rozwiązań, które by nam pozwoliły, żeby te drogi były trwalsze. Dlatego nikt nie stracił, wszyscy zyskali, a także zyskają mieszkańcy ul. Wachowiaka. Na prośbę prezesa Spółdzielni, który wystąpił do nas, aby wyremontować część chodnika – metr tego chodnika leżał po stronie Spółdzielni, a pozostałe po stronie Miasta, więc nielogiczne byłoby, gdyby Spółdzielnia wyremontowała przez środek pół chodnika, a druga połowa nie zostałaby wyremontowana. W związku z tym podjęliśmy taką decyzję z korzyścią dla mieszkańców.

Jacek Olech – radny RM:

Ad vocem. Mówiłem, że bardzo się cieszę, że będzie ten chodnik. Chodziło mi o wyjaśnienie – pytałem o środki, czy ktoś na tym stracił, co nie zostało za to zrobione. Gdyby taka wypowiedź była na samym początku, a żaden z Pana urzędników nie udzielił odpowiedzi, dlatego powstał ciąg dalszy.

Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta:

Panie radny, chciałbym zauważyć jedną rzecz odnośnie mieszkańców ul. Wachowiaka – to nie ja wspominałem o jednej z ulic w tym mieście i o wyjątkowych oszczędnościach i nie zapytałem, z jakiego celu. Prosiłbym, żebyśmy na tym pozostali.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Większość z państwa, która zabierała głos w dyskusji zabierała już głos dwukrotnie i niektórzy wykorzystali już ad vocem i nie można debaty, która już zbacza trochę z tematu przedmiotu tej uchwały przedłużać wykorzystując przepis ad vocem. Proponuję zamknąć tą dyskusję.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę **nr XXXVII/515/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2013.

Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad.8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2013-2027 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 8** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Jacek Olech.

Jacek Olech – radny RM:

Proszę o wskazanie na jakiej bazie, według jakiej prognozy – czy NBP, ministra finansów czy być może innych banków komercyjnych przyjęto prognozy w zakresie wysokości WIBORu i czy Komisja podzieliła ten pogląd dotyczący takich prognoz. Trzeba przyznać, że prognozy wielu banków, głównych ekonomistów znacząco się różnią. Szczególnie około roku 2017 one się mocno rozjeżdżają, również te, które prognozuje komisarz Unii Europejskiej ds. budżetu. Które prognozy są bliższe sercu Pani czy też Pana Prezydenta, a które komisji, która to opiniowała?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

W tym projekcie opierano się na prognozach opublikowanych przez ministra finansów.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam dyskusję.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę **nr XXXVII/516/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2013-2027.

Uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Przewodniczący RMI ogłosił 20 min. przerwy w obradach sesji.

Po przerwie.

Ad.9. Projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXVII/517/2013** w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad.10. Projekt uchwały w sprawie rocznego programu współpracy Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2014 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu).

Jacek Nijak – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Wprowadził autopoprawkę – w § 11 wskazał środki budżetowe w wysokości 957 000 zł zamiast 927 000 zł.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:
Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj, Filomena Deskiewicz, Henryk Procek, Maciej Szota, Magdalena Waloch.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Na sto czterdzieści kilka organizacji w mieście zarejestrowanych tylko 7 podmiotów brało udział w konsultacjach, które zostały ogłoszone w październiku. Jakie są efekty tych konsultacji społecznych, co te konsultacje wniosły do dotychczasowych efektów, działań na podstawie uchwały przyjętej przez Radę Miejską Inowrocławia w listopadzie 2012 r. i co w tym zakresie zaproponowano nowego do zadań zapisywanych w projekcie uchwały, którą mamy dzisiaj okazję omawiać i debatować. Czy wnioski wynikające z procesu konsultacyjnego zostały skonsumowane w jakiś sposób i co zawarte zostało w projekcie, który dziś mamy okazję omawiać?

Andrzej Kieraj – radny RM:

§ 8 – w 2014 r. Miasto realizować będzie przy współdziałaniu organizacji pozarządowych priorytetowe zadania publiczne w zakresie: pkt 6 – promocji zatrudnienia i aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy i zagrożonych zwolnieniem. Proszę o konkretne przedstawienie na czym by to miało polegać. Pkt 7 – działalność na rzecz osób w wieku emerytalnym – jakie to będą działalności i co się w tym temacie zamierza robić. I pkt 8 – działalność wspomagająca rozwój gospodarczy, w tym rozwój przedsiębiorczości – również proszę o szersze wyjaśnienie tego sformułowania.

Filomena Deskiewicz – radna RM:

Mam pytania do punktu 8. Dla mnie jest 14 haseł i te hasła powinny być bardziej rozwinięte. Chciałabym wiedzieć, co będzie pod hasłem: ochrona i promocja zdrowia, działalność na rzecz osób niepełnosprawnych, przeciwdziałanie uzależnieniom i patologiom społecznym. Pod niektóre wymienione punkty można dużo rzeczy podciągnąć.

Henryk Procek – radny RM:

Bardzo się cieszę, że mogę wystąpić w tym punkcie, choćby z racji tego, że jestem przewodniczącym Komisji Sportu i fascynatem sportu równocześnie. Chciałbym nawiązać do wcześniejszych wypowiedzi. Słusznie radny Olech zauważył, że tester zawieszenia jest w naszym mieście, ale moim zdaniem testerem zawieszenia samochodów komunikacyjnym jest odcinek ul. Poznańskiej od ul. Kasztelańskiej do ul. Świętokrzyskiej, a właścicielem tej ulicy jest Powiat. Również radny Rosiński słusznie zauważył ul. Solankową. Jednakże dotacje z powiatu na sport są w jeszcze gorszym stanie niż obydwie te ulice. Nawiązując do sprawozdania na 2014 r. Miasto zwiększa w budżecie kwotę do 330 000 zł.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie radny, bardzo przepraszam, ale nie do końca rozumiem, bo myślałem, że Pan jakieś wprowadzenie robi, ale my jesteśmy przy uchwale o organizacjach pozarządowych.

Henryk Procek – radny RM:

I są również takie organizacje jak stowarzyszenia sportowe.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ale Pan o ulicach mówi. Prosiłbym, żeby do uchwały.

Henryk Procek – radny RM:

Ja porównam od 2011 r. Miasto dało na stowarzyszenia sportowe 314 000 zł, Powiat 60 000 zł. To wyglądało jeszcze całkiem nieźle. W 2012 r. Miasto – 287 000 zł, ale Powiat natomiast już 18 000 zł. W 2013 r. Miasto – 300 000 zł, a w Powiecie nawet kluby sportowe działające przy szkołach powiatowych nie dostały nic. W 2014 r. Miasto zwiększa w budżecie kwotę do 330 000 zł. Powiat zawsze zasłania się ustawami, a wystarczy tworzyć tylko odpowiednie programy, żeby się nie zasłaniać. I tak np. miasto Gniezno, gdzie wielkością jest podobne do nas, ponieważ ma ok. 70 tys. mieszkańców – powiat gnieźnieński przeznaczył w 2012 r. 78 000 zł dla 6 klubów sportowych, natomiast w 2013 r. kwotę 100 000 zł. Tak naprawdę w tym sprawozdaniu rozpatrujemy szczegóły, rozdrabniamy punkty na drobne, a tak naprawdę w sporcie najważniejsze są pieniądze. I to my staramy się te pieniądze utrzymać i podnosić tą kwestię pieniędzy dla stowarzyszeń sportowych.

Maciej Szota – radny RM:

Chciałem zwrócić uwagę na wieloletnią współpracę Miasta z organizacjami pozarządowymi. Odniosę się pozytywnie do wypowiedzi pana radnego Henryka Procka. Organizacje pozarządowe to jest trzeci sektor, który w zasadzie nie

potrzebuje wsparcia w takiej formie, żeby wskazywać, co mają robić te organizacje, ale przede wszystkim potrzebują wsparcia materialnego czy też instytucjonalnego, przez wsparcie finansowe. W zeszłej kadencji te kwoty z roku na rok rosły, a w momencie kiedy pojawił się kryzys, nigdy nie był on pokrywany z tych środków, które wcześniej były przekazywane na organizacje pozarządowe. To jest pozytywny aspekt naszej działalności jako Miasta. Mimo trudnej sytuacji sferę trzeciego sektora wspieramy. Organizacje pozarządowe prowadzą takie działania, których my jako Miasto nie możemy prowadzić i przede wszystkim są takim buforem aktywności naszych mieszkańców. Bo jeśli oni chcą coś realizować, mają jakieś swoje pasje, to wtedy zakładają stowarzyszenie. A te wszystkie dodatkowe rzeczy, które „przy współudziale organizacji pozarządowych priorytetowe zadania publiczne” są realizowane w zakresie, to one wynikają z tego, że te organizacje tego chcą. My nie jesteśmy w stanie zmusić jakiegokolwiek organizacji pozarządowej do tego, żeby jakieś zadanie realizowali, jeśli członkowie tego stowarzyszenia nie będą chcieli. Ze strony Urzędu można zawsze liczyć na wsparcie w formie obiektów miejskich – powstało Centrum Pomocy Organizacjom Pozarządowym, jest pełnomocnik Jacek Nijak, który cały czas intensywnie współpracuje z każdą organizacją i jest dla niej otwarty. I tak samo wsparcie finansowe, które jak wspomniał Pan radny Procek jest podstawowe. Coraz trudniej jest o wsparcie klubom sportowym i jakimkolwiek stowarzyszeniom firm prywatnych. Powiat, który powinien nie zmniejszać tych kwot, żeby te stowarzyszenia mogły się rozwijać, tego nie robi. Dziwię się Panu wicestaroście Włodzimierzowi Figasowi, którego członkowie stowarzyszenia, do którego niedawno należała Cuiavia zgłaszają się do Miasta o wsparcie finansowe dodatkowe, o pomoc, a sam zmniejsza te środki na sport. Chłubi się tym, że jego klub osiąga takie sukcesy, a jednocześnie jego członkowie teraz, jak on został wicestarostą zwracają się często do mnie o to, żebyśmy jakoś pomogli w mieście. Ważną sprawą jest też to, że żadna organizacja pozarządowa nie jest wyróżniana przez Prezydenta czy komisję, która przyznaje środki, bo w zasadzie każdy, kto złoży wniosek – oczywiście nie w takiej ilości środków jakie by sobie życzyli, bo wszystkich potrzeb jest kilkadziesiąt razy więcej – jest w stanie co roku otrzymać wsparcie finansowe, które pomaga mu w dalszej działalności. Program współpracy należy ocenić pozytywnie. Jest on kontynuacją tych prac, które przez wiele lat są wykonywane w Urzędzie Miasta i są one pozytywnie oceniane przez stowarzyszenia i mieszkańców Miasta.

Magdalena Waloch – radna RM:

Bardzo się cieszę, że w § 8 w programie współpracy pojawił się nowy pkt 7 – działalności na rzecz osób w wieku emerytalnym. Do 2025 r. w naszym województwie wzrośnie liczba osób starszych w wieku poprodukcyjnym do 25% całej populacji, więc jest to tendencja niepokojąca. Tych osób przybywa i mają dużo wolnego czasu, który właśnie organizacje pozarządowe mogą zagospodarować różnymi programami, jak Uniwersytety Trzeciego Wieku, dodatkowe edukacyjne zadania dla tych osób. Tego typu projekty będą najprawdopodobniej zgłaszane w ramach tego zadania w roku następnym. Mam pytanie do Pana Pełnomocnika – w ramach rocznego programu współpracy, oprócz stowarzyszeń i fundacji, ze wsparcia w realizacji zadań publicznych mogą

również korzystać spółdzielnie socjalne jako podmioty ekonomii społecznej – czy w ramach poprzedniego programu zgłosiła się spółdzielnia z Inowrocławia, która ubiegała się o realizację zadania publicznego. Formalna uwaga – Pan Pełnomocnik wspominał o tym, że na wniosek Komisji Sportu Rady Miejskiej kwota w budżecie została powiększona o 30 000 zł z 927 000 zł do 957 000 zł. Czy nie powinien ulec poprawie § 11?

Jacek Nijak – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą

Dziękuję Pani radnej Magdalenie Waloch za uwagę. Informując o tym, że kwota wzrosła o 30 000 zł w sposób automatyczny pragnąłem zgłosić autopoprawkę do tego projektu – w miejscu 927 000 zł wpisujemy 957 000 zł.

Jeśli chodzi o rok ubiegły i pytanie o spółdzielnię socjalną, taki wniosek w ramach konkursu ofert nie wpłynął.

Odnośnie pytania radnego Rosińskiego – nie rozumiem poddawania w wątpliwość udziału organizacji, błędów w informowaniu. Dla porównania podam przykład z Urzędu Marszałkowskiego – w skali całego województwa w ubiegłym roku było ok. 10 podmiotów, które konsultowały program województwa. 7 podmiotów, które konsultowały tegoroczny program, to myślę, że nie jest to zły rezultat.

Odnośnie zagadnień zgłaszanych przez Pana radnego Kieraja i Pani radnej Deskiewicz – te punkty to są zakresy tematyczne wyjęte z ustawy o pożytku publicznym, to nie są haselka. My przedstawiamy te zakresy tematyczne w konkursach ofert, nie narzucając organizacjom jaka będzie ich realizacja, tylko podajemy zakresy zgodnie z ustawą.

Dzisiejsze wystąpienie ma programować w sposób sygnalizujący, a nie sprawozdawczy działalność, która będzie podejmowana w 2014 r.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Wywołuje moje zdziwienie fakt tak niskiego zaangażowania się organizacji pozarządowych w Inowrocławiu, których funkcjonuje ponad 100. W mediach lokalnych, np. w prasie drukowanej nie znalazłem informacji, które by pozwalały na udział w takich konsultacjach.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Nie jestem zadowolony z uzyskanej odpowiedzi, bowiem § 8 mówi, że w 2014 r. Miasto realizować będzie przy współudziale organizacji pozarządowych priorytetowe zadania publiczne w zakresie i tu są wymienione. Zadałem pytanie w stosunku do 3 rzeczy wymienionych jako priorytety – chciałbym uzyskać szersze wiadomości na ten temat, co chce w tym zakresie osiągnąć i poprzez jakie działania.

Jacek Nijak – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą

Są to plany na 2014 r. i przed rozstrzygnięciem konkursu nie jesteśmy w stanie powiedzieć, jakie stowarzyszenie wygra konkurs, jak będzie realizowało dany projekt. W roku bieżącym wspieranie przedsiębiorczości realizowane jest przez Polskie Towarzystwo Ekonomiczne w Bydgoszczy z siedzibą w Inowrocławiu w ramach prowadzenia Ośrodka Wspierania Przedsiębiorczości.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę nr **XXXVII/518/2013** w sprawie rocznego programu współpracy Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2014 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad.11. Projekt uchwały w sprawie upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej dotyczących przyznania dodatku energetycznego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 14** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Pozostawiona informacja przez radnego Grzegorza Kaczmarka jest taka, iż Komisja Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXVII/519/2013** w sprawie upoważnienia do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej dotyczących przyznania dodatku energetycznego, o którym mowa w ustawie z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne.

Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad. 12. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 16** do protokołu) – wniosek PWiK dotyczący zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Inowrocławia na okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014 r. był do wglądu w Biurze Rady Miejskiej i stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:
Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Stanisław Skoczylas, Jacek Olech, Andrzej Kieraj, Henryk Procek.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Przyszłoroczna podwyżka za zaopatrzenie w wodę oraz za odprowadzenie ścieków nie jest duża. Są jednak rodziny, dla których ta podwyżka to duże obciążenie budżetu domowego. Str. 3 pkt 4 – taryfowe grupy odbiorców usług – grupy taryfowe odbiorców wody. Są wymienione szkoły, banki, biura – czym sugerowało się PWiK dokonując podziału na grupy. Można by utworzyć grupę IV i podnieść im opłaty o złotówkę. Wraz z nowym rokiem również inni zechcą podnieść opłaty.

Jacek Olech – radny RM:

Z całą pewnością punkt dotyczący ewentualnego zatwierdzenia wniosku o nowych opłatach taryfowych przedłożonych przez zarząd Spółki nie jest rzeczą łatwą i popularną dla podejmujących decyzję w tym zakresie. Ustawodawca w taki sposób ukształtował procedurę związaną z tym zagadnieniem, że rada gminy ma niewiele do powiedzenia. Jeżeli organ wykonawczy gminy zweryfikował ten taryfikator w sposób pozytywny, to nie ma żadnej podstawy do tego, żeby go nie przyjąć. Trzeba również zauważyć działalność tej Spółki, a jest ona cicha – nie ma spektakularnych wpadek, braku dostarczanej wody, jest wszystko zrobione na czas. Spółka zaliczyła tylko jedną wpadkę – podczas robót na ul. Szymborskiej z organizacją ruchu.

Na str. 14 nakładów inwestycyjnych, które są załącznikiem do wniosku – był egzemplarz w Biurze Rady – jest zapis: „plan zakłada rozpoczęcie w roku 2013 realizację budowy stacji uzdatniania wody w Trzaskach”. Czy to jest pomyłka i dotyczy roku przyszłego?

Ponieważ gospodarzem odwiertu wody leczniczej w Solankach przy „Modrzewiu” jest Spółka, proszę o odpowiedź, czy Spółka dostarczając wodę do tężni posiada certyfikat do czynności uzdrowiskowych i inhalacyjnych?

Na str. 14 wniosku zasadniczego – „odpisanie wartości zaniechanych inwestycji na kwotę 8 597 zł” – z czego to wynika i dlaczego tak się stało?

Proszę o bilans dla produkcji i sprzedaży wody leczniczej z odwiertu na ul. Miechowickiej.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Mieszkańcy Inowrocławia nie mieliby nic przeciwko małej podwyżce pod jednym warunkiem – gdy jakość wody będzie ulegała poprawie. Niestety jakość wody jest coraz gorsza.

Henryk Procek – radny RM:

Myślę, że wpływ na cenę wody ma cena rzutu poziomego za 1 m² w drogach miejskich, powiatowych i krajowych. Średnia stawka w drogach powiatowych

to 116,67 zł, krajowych – 21,33 zł, a miejskich – 6,50 zł. Dlaczego są tak duże rozbieżności? Czy to ma wpływ na ostateczną cenę wody?

Stanisław Kowalewski – Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Inowrocławiu

Dzisiaj cena wody dla ludności brutto to 3,62 zł. Propozycja o 9 gr więcej to jest 3,71 zł, średnio na osobę w lokalach, gdzie nie ma kanalizacji 22,5 gr miesięcznie. Kanalizacja 4,40 – 4,54, średnio 35 gr miesięcznie, na osobę wzrost 57,5 gr. Pan radny Skoczylas zwrócił uwagę na przypisanie do grup – to musimy uzasadnić kosztami. Nie ma różnicy pomiędzy wodą płynącą do przedszkola i banku w tym samym budynku. Nie możemy zróżnicować kosztów, bo nie ma możliwości różnicować tego statusem materialnym odbiorcy. Na ten cel mogą być przeznaczane inne środki, natomiast zgodnie z rozporządzeniem ministra budownictwa z 2006 r. wydanego na podstawie ustawy tak ustalamy te grupy, żeby potrafić umotywić cenę w danej grupie. Ilość grup powinno się ograniczyć. Będziemy się starali docelowo doprowadzić do takiej struktury taryf, żeby taryfa była dwuczłonowa, czyli dla przemysłu i dla pozostałych odbiorców.

Odnośnie kwestii związanych z projektem stacji uzdatniania – to nie jest pomyłka, tylko każda praca zaczyna się od projektu technicznego. Nakłady finansowe poniesiemy na projekt już w tym roku.

Na pytanie radnego Jacka Olecha – woda posiada świadectwo wody leczniczej, stosowanej do kuracji wziewnych. My posiadamy świadectwo na wodę leczniczą o konkretnym składzie, którą wykorzystuje się według wskazań innych instytucji.

Jeśli chodzi o zaniechane inwestycje – jest to kwota niewiele znacząca, mogę udzielić odpowiedzi na piśmie.

Bilans wody – ten rodzaj działalności nie ma wpływu na taryfy. Nie są to działalności, które od razu przyniosą profit. Zarówno woda lecznicza wydobywana w Solankach, jak i woda, która jest rozlewana i butelkowana na ul. Miechowickiej to są działalności, których my się uczymy. Jest to nowy rodzaj działalności.

Opłaty za umieszczenie w pasie drogowym – one wynikają z uchwał podejmowanych przez rady gmin, powiatów i sejmiki województw na podstawie uchwały o drogach. Opłata może wynosić do 200 zł za 1 m² rzutu. To było przymierzane do kabli energetycznych, gdzie kilometry tego kabla mają taką powierzchnię, jak nasze 50 m rurociągu – stąd są te różnice. Niektóre gminy zmieniły ten system.

Odnośnie jakości wody – jesteśmy w posiadaniu przekazanej do mediów opinii Państwowego Zakładu Higieny w sprawie twardości wody i jej skutków zdrowotnych – żadnych zagrożeń nie ma.

Jacek Olech – radny RM:

Plan na 2014 r. zakłada rozpoczęcie w roku 2013 – miałem prawo zakładać, że to jest błąd. Wszystko jest w rękach Prezydenta, który występuje w trzech osobach – jako walne zgromadzenie udziałowców w Spółce, jako organ wykonawczy gminy i jako kierujący pod obrady Rady.

Panie Prezesie, nie mogę uwierzyć w to, że inne rodzaje działalności nie mają żadnego przełożenia na koszty w Spółce.

Stanisław Kowalewski – Prezes Zarządu Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. w Inowrocławiu

Plan na przyszły rok faktycznie uwzględnia rozpoczęcie tych robót fizycznie. Jeśli chodzi o wpływ na koszty, to nie ma wpływu na koszty taryfowe. Oczywiście na koszty działania Spółki ma. Chcę zaznaczyć, że są koszty z usługowej działalności – są koszty, które nie mają wpływu na taryfę, natomiast pozwalają czasem obniżyć tą taryfę. Gdybyśmy nie prowadzili działalności dodatkowej – w ramach tych samych wynagrodzeń pracownicy robią np. inwestycje czy usługi czyszczenia sieci kanalizacyjnej – to musielibyśmy jeszcze te koszty niektóre podnieść.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zanim przystąpimy do głosowania chciałbym zwrócić uwagę na jeden fakt, że wysokość taryf musi być bezpieczna również dla funkcjonowania Spółki i jest to również obowiązkiem właściciela, w imieniu którego działa organ wykonawczy naszego Miasta.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę nr **XXXVII/520/2013** w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Uchwała stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad.13. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z przeprowadzonej kontroli finansowej za I półrocze 2013 r. w Ośrodku Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 19** do protokołu).

Grzegorz Piński – Zastępca Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej
Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **XXXVII/521/2013** w sprawie przyjęcia sprawozdania z przeprowadzonej kontroli finansowej za I półrocze 2013 r. w Ośrodku Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Ad.14. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 21** do protokołu).

Gustaw Nowicki – Przewodniczący Komisji ds. skarg
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Stanisław Skoczylas, Zdzisław Błaszak.

(Dane osobowe zawarte w projekcie uchwały nie podlegają publikacji zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 ze zm.)).

Andrzej Kieraj – radny RM:

Czy Komisja zapoznała się również z treścią skargi złożonej przez Pana X do Regionalnej Izby Obrachunkowej?

My w styczniu 2013 r. też przyjmowaliśmy uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. [...], więc dotyczącej tejże działki. W tej uchwale jest mapka, zaznaczona działka nie figuruje tutaj jako droga. Ceny 1 m² drogi i działki budowlanej są diametralnie różne. Ta działka we wszystkich dokumentach urzędu, tzn. wypisie z rejestru gruntów, mapach, aktach notarialnych i księdze wieczystej figuruje jako droga. Jest to niezrozumiałe. Proszę o wyjaśnienie.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Mam prośbę do przewodniczącego Komisji ds. skarg, aby w przyszłości przygotować mapkę.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Jestem za uporządkowaniem terenów miejskich. Szkoda, że w uzasadnieniu nie napisano, do której działki skarżący chce dojechać. W księdze wieczystej jest podana powierzchnia, arkusz mapy. Co w tej księdze było zapisane – czy jako działka rolna, czy jako droga? Na styczniowej sesji zadałem pytanie czy nie wystąpią konflikty i czy oboje właściciele są zainteresowani.

Gustaw Nowicki – Przewodniczący Komisji ds. skarg:

Komisja rozpatrywała skargę Pana X na działanie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości, która była zawarta w skardze do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Pan skarżący podczas konfrontacji na posiedzeniu Komisji ds. skarg z panem Naczelnikiem wyjaśnił, czego mu brakowało. Pan Naczelnik wyjaśnił wszystko. Sprzedany skrawek stanowił drogę tymczasową, by Pan X miał dojazd do swojej nieruchomości. W momencie powstania ul. [...] ta działka już nie spełniała tych wymogów, ponieważ ul. [...] był dojazd do całości nieruchomości Pana X.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Odpowiadając na wątpliwości chciałem jednoznacznie potwierdzić, że działka ta nigdy nie była drogą w kategorii dróg publicznych. Kwestia wpisu w ewidencji to jest aktualne określenie sposobu użytkowania. O możliwości użytkowania nie decydują zapisy w księdze wieczystej czy ewidencji gruntów, tylko w planie miejscowym. A w planie miejscowym działka ta jest przeznaczona

pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z usługami. Rzecznawca wycenił tę działkę kierując się możliwością wykorzystania tej działki. W operacie jest wpisane, że do sprzedaży w drodze przetargu.

Jeżeli chodzi o kwestie tu poruszane, czy aby Miasto nie skrzywdziło zainteresowanego – przed laty Miasto nabyło tę działkę jako doraźne rozwiązanie i tak to było określone w uchwale, na podstawie której nabyto działkę – jako doraźne rozwiązanie wobec braku technicznych możliwości dojazdu do nieruchomości zainteresowanego. Z chwilą wybudowania ul. [...] brak technicznych możliwości dojazdu zniknął. Skarżący poruszał kwestię, że sprzedaż tej działki w jakiś sposób ograniczyła możliwość uzbrojenia nieruchomości, również to okazało się nieprawdą. Na działce sprzedanej przez Miasto została ustanowiona służebność gwarantująca możliwość realizacji w zakresie wody i kanalizacji.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

W 2003 r. jeden z radnych rozmawiał ze mną w tej sprawie. Okoliczności doskonale pamiętam – był właściciel tej nieruchomości, który pozbawiony był możliwości dostępu do drogi publicznej. Pojechałem tam, aby sprawdzić na miejscu. Dziś jest piękna ul. [...], nie za nasze pieniądze wybudowana, ale inwestora Y. Wówczas to były chaszcze. Były pytania, czyja to jest droga i że trzeba coś zrobić. Usiedliśmy nad mapą i wymyśliliśmy, jak mu pomóc. Udostępniliśmy pasek terenu, bo tylko planistycznie na mapie był dostęp do działki. Nie było wtedy ul. [...] i ul. [...]. Chcąc pomóc, daliśmy możliwość dostępu do utwardzonych ulic kawałkiem nieutwardzonej działki, którą zakupiliśmy. Dziś z wielkim niesmakiem przyjmuję skargi tego człowieka na to, że ośmielamy się jako właściciele tego gruntu przywrócić stan planistyczny. Nie rozumiem zachowania właściciela tego gruntu. Grunt został sprzedany w drodze przetargu otwartego. Każdy mógł kupić, nawet zainteresowany, ale on uważał, że Miasto powinno mu drugi dojazd zapewniać.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę **nr XXXVII/522/2013** w sprawie rozpatrzenia skargi i uznała ją za bezzasadną.

Uchwała stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Ad.15. Wolne wnioski i informacje bieżące.

Następną sesję przewiduję na 16 grudnia 2013 r. W statutowym terminie materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję oraz zostaną przesłane drogą mailową do osób, które wyraziły taką wolę.

Ad.16. Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **XXXVII** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 13³⁵.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

Jerzy Stachowiak

Protokółowała: Renata Gołkowska

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie CD.