

BRM.0002.2.6.2012

P r o t o k ó ł nr XXIII/2012
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 28 czerwca 2012 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej, o godz. 9³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Na sesję spóźnił się radny: Jacek Olech (przybył na sesję o godz. 11⁰⁵).
Nieobecny był: Janusz Radzikowski.

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM.

Sekretarz obrad: Andrzej Kieraj.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Począwszy od dzisiejszej sesji, zabraknie nam zawsze fizycznej obecności człowieka, który od wielu lat systematycznie uczestniczył w naszych obradach. Jak Państwo zapewne wiedzą, w dniu 1 czerwca br. odszedł nasz stały i wierny obserwator sesji Rady Miejskiej Inowrocławia, ale także uczestnik życia publicznego, śp. Tadeusz Przybysz.

Bardzo proszę o uczczenie Jego pamięci minutą ciszy.

Ad.2.

Wystąpienie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego, wręczenie Złotego Krzyża Zasługi panu Władysławowi Podolskiemu – Prezesowi Polskiego Związku Głuchych w Inowrocławiu.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Wysoka Rado, w punkcie 2 porządku obrad, wystąpić miała pani Ewa Mes Wojewoda Kujawsko-Pomorski i dokonać aktu wręczenia Złotego Krzyża Zasługi panu Władysławowi Podolskiemu.

Niestety, w związku z niespodziewanym wezwaniem pani Wojewody na spotkanie do Warszawy, czas realizacji tego punktu musimy przesunąć w czasie. Dlatego proszę o akceptację zmiany tego punktu porządku obrad i przesunięcie go do czasu przybycia pani Wojewody do Urzędu razem z gośćmi, których dotyczyć ma akt wręczenia.

Czy Państwo akceptują tę zmianę?

głosowanie: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Stwierdzam, że ten punkt zostanie realizowany w momencie, kiedy zagości w Urzędzie pani Ewa Mes i pan Władysław Podolski.

Ad.3. Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Zwracam się z wnioskiem o ujęcie w porządku dzisiejszych obrad dodatkowego punktu, a mianowicie rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi konstytucyjnej do Trybunału Konstytucyjnego.

Projekt uchwały otrzymali Państwo przed sesją. Wyjaśniam, że sprawa powinna być Państwu znana, bowiem dotyczy podjęcia dalszych kroków prawnych, związanych z oddaleniem przez NSA skargi kasacyjnej Miasta Inowrocławia na uchwałę Rady Powiatu Inowrocławskiego w przedmiocie założenia gimnazjum przy I Liceum Ogólnokształcącym im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu.

Poddaję pod głosowanie zaproponowaną zmianę do porządku obrad.

Kto z radnych jest za jej przyjęciem?

głosowanie: **za – 16, przeciw – 0, wstrzym. się – 2.**

Stwierdzam, że ten projekt uchwały został włączony do porządku obrad i proszę go umieścić w punkcie 15, a tym samym numeracja kolejnych, pozostałych punktów ulega zmianie.

Wysoka Rado, proszę również o ujęcie w porządku obrad rozpatrzenia, przekazanego przed sesją, projektu uchwały w sprawie przyznania w 2012 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków.

Gmina wiejska Inowrocław włączyła się do współfinansowania jednego z zadań i na podstawie umowy z dnia 21 czerwca br. przekazała do naszego budżetu kwotę 8 000 złotych, jako dotację celową na realizację zadania wymienionego na pierwszej stronie uchwały, dla parafii pw. Św. Krzyża w Inowrocławiu.

Poddaję pod głosowanie zaproponowaną zmianę do porządku obrad.

Kto z radnych jest za jej przyjęciem?

głosowanie: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Przegłosowaną zmianę proszę umieścić w punkcie 17, a tym samym kolejne punkty, też zmieniają swój numer.

Czy jeszcze ktoś z radnych chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad? Nie widzę chętnych. Przystępujemy do przegłosowania porządku obrad wraz z przyjętymi zmianami.

Kto z radnych jest za przyjęciem porządku obrad w takiej formie?

głosowanie: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Stwierdzam, że pracować będziemy zgodnie z przyjętym porządkiem obrad wraz naniesionymi poprawkami.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Wystąpienie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego:
 - wręczenie Złotego Krzyża Zasługi Panu Władysławowi Podolskiemu – Prezesowi Polskiego Związku Głuchych w Inowrocławiu.
3. Propozycje zmian do porządku obrad.
4. Przyjęcie protokołu z XXII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
5. Wybór sekretarza obrad.
6. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
7. Interpelacje i zapytania.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2012 – 2027:
 - jak w punkcie 8.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu:
 - jak w punkcie 8.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego:
 - jak w punkcie 8.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji, o których mowa w art. 266 ust. 1 ustawy o finansach:
 - jak w punkcie 8.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania imienia kompleksowi sportowemu powstałemu w ramach programu boisk sportowych „Moje Boisko - Orlik 2012” przy Szkole Podstawowej nr 6 w Inowrocławiu:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Sportu i Młodzieży,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wystąpienie Miasta Inowrocławia ze spółki „Sportino Inowrocław” Spółka Akcyjna z siedzibą w Inowrocławiu i wycofanie akcji tej spółki oraz określenia zasad wycofania akcji:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Sportu i Młodzieży,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wniesienia skargi konstytucyjnej do Trybunału Konstytucyjnego:
 - wystąpienie Naczelnika Biura Prawnego,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie aktualizacji „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Miasta Inowrocławia”:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania w 2012 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków:
 - jak w punkcie 16.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia Miasta Inowrocławia do wykonywania działalności w zakresie telekomunikacji:
 - wystąpienie Kierownika Referatu Informatyki,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Stolarskiej:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Kasztelańskiej 45:
 - jak w punkcie 19.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia w rejonie ul. Karola Marcinkowskiego i linii kolejowej Inowrocław – Toruń:
 - jak w punkcie 19.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla trzech terenów położonych w rejonach ulic: Stanisława Staszica, Poznańskiej i Kurowej, Kasztanowej i Bukowej oraz Modrakowej, Chabrowej, Kolejowej i Polnej:
 - jak w punkcie 19.
23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (Towarowa):
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (Krucza):
 - jak w punkcie 23.

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (Równinna):
- jak w punkcie 23.
26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej na terenie Miasta Inowrocławia oraz trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
27. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Inowrocławia uprawnienia w zakresie stanowienia o sposobie ustalania albo określania wysokości cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Miasta Inowrocławia:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
28. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi:
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji ds. skarg,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
29. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi:
- jak w punkcie 28.
30. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2012 r.:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

31. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2012 r.:

– jak w punkcie 30.

32. Wolne wnioski i informacje bieżące.

33. Zakończenie obrad.

Ad.4. Przyjęcie protokołu XXII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Grażyna Dziubich – radna RM – sekretarz obrad XXII sesji:

Wniosła o przyjęcie bez uwag, protokołu XXII sesji z 31 maja 2012 r.

Rada protokół przyjęła jednogłośnie.

głosowanie: **za – 20.**

Ad.5. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radnego Andrzeja Kieraja.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pan radny wyraża zgodę?

Andrzej Kieraj – radny RM

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie: **za – 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Ad. 6. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia (załącznik nr 4 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.7. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni:

- Jarosław Mrówczyński, Gustaw Nowicki, Grzegorz Piński, Andrzej Kieraj, Zbigniew Zygora, Maciej Szota, Rafał Lewandowski, Magdalena Łośko, Grzegorz Kaczmarek.

Szczegółowe odpowiedzi na złożone interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

Ad.8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012 (II projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła II projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj.

Ryszard Rosiński – radny RM:

- Pierwsze pytanie dotyczy zapisu na str. 21 w punkcie 20 tj. przyjęcia niewykorzystanych środków niewygasających z 2011 r.

Jakie były powody podjęcia takiej decyzji i zaproponowania jej Radzie Miejskiej skoro, zgodnie z tym, co działo się na poprzedniej sesji RM Inowrocławia, budżet w zakresie merytorycznym i finansowym, według opinii władzy wykonawczej Miasta Inowrocławia, został wykonany w stu procentach i prawidłowo.

- Kolejne moje pytanie dotyczy zapisu na str. 23 w punkcie 30 tj. przesunięcia na 2013 r. dochodów w kwocie 1 028 951 zł.

Proszę o bliższe sprecyzowanie tego zapisu.

- Kolejna sprawa mnie interesująca, to zapis na str. 24, w punkcie 3, który dotyczy zwiększenia wydatków w związku ze zwrotem opłaty uzdrowiskowej, pobranej niesłusznie przez inkasenta w latach 2009-2010 od osób przebywających w szpitalu uzdrowiskowym oraz na oddziałach szpitalnych.

Chciałbym dowiedzieć się bliżej, jakie będą możliwości zwrotu tych pieniędzy osobom, które dokonały tych wpłat?

- Kolejny zapis na str. 25 w punkcie 5 mówi o przesunięciu 100 000 zł z rozdziału – Promocja jednostek samorządu terytorialnego do rozdziału – Szkoły Podstawowe. Zmiana ta ma na celu zabezpieczenie środków na wypłatę nagród dla pracowników administracji i obsługi.

Chciałbym dowiedzieć się, jakie są powody takiego procedowania i takiego działania w tym zakresie?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Proszę panią Skarbnik o udzielenie wyjaśnień na następujące punkty:

- Na str. 21, pkt 12 (kwota – 273 000 zł).

Co jest przyczyną zmniejszenia wpływów w pozycji podatku rolnego?

- Na tej samej stronie pkt 20 – przyjęcie niewykorzystanych środków niewygasających z 2011 r. na kwotę + 3 110 696 zł. Są tu też wymienione

zadania, które nie zostały zrealizowane. Czy są to zadania niewykonane ze środków niewygasających z 2011 r.? Rozumiem więc, że po półroczu zostają one przekazywane do budżetu, bądź na dalszą realizację zadań. Czy tutaj są również ujęte zadania, które nie zostały zrealizowane z tytułu przeniesienia na środki niewygasające, zadań z 2010 r.? Jeżeli tak, to proszę o wskazanie, jakie to zadania się pod tym mieszczą?

- Na str. 23, pkt. 30 mówi o przesunięciu dochodów w kwocie – 1 028 951 zł na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczanych do sektora finansów publicznych.

Proszę o szersze i konkretne wyjaśnienie tego punktu.

- Na str. 24, pkt 1 ppkt. i) – jest zapis: „Uzdrowisko Inowrocław” - utrzymanie zieleni w miastach i gminach na kwotę + 428 420 zł.

Proszę o przybliżenie tematu.

- Str. 25 pkt 7 – zmniejszenie wydatków (rozdział 92195 – Pozostała działalność, paragraf 4300 – Zakup usług pozostałych) na 100 000 zł.

Są tu stwierdzenia bardzo enigmatyczne. Jakie to są usługi pozostałe? Proszę o konkretne wyjaśnienia.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Postaram się odpowiedzieć na zapytania Państwa radnych.

- Pan radny Rosiński pytał o przyczynę włączenia wydatków niewygasających. Zgodnie z ustawą o finansach publicznych wydatki niewygasające muszą być wykorzystane do 30 czerwca danego roku budżetowego i w związku z tym zachodzi potrzeba włączenia ich do budżetu roku bieżącego. Natomiast budżet roku 2011 został wykonany prawidłowo, o czym świadczyła opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej.

- Następne pytanie dotyczyło przyczyn zmniejszenia dochodów o kwotę 273 000 zł. Pan radny stwierdził, że dotyczy to podatku rolnego.

Nic błędniejszego. Tak się nazywa rozdział, w którym ta kwota jest sklasyfikowana. Natomiast kwota 273 000 zł dotyczy podatku od czynności cywilno-prawnych, bowiem w tym roku tak się kształtuje, że wpłaty osób prawnych są niższe, natomiast wpłaty osób fizycznych są wyższe.

Budżet zawsze musi być aktualny i w związku z tym są te proponowane zmiany w tym projekcie uchwały.

- Kolejne pytanie dotyczyło zmniejszenia kwoty dochodów o 1 028 951 zł. Nie jest to zmniejszenie, a jest to przesunięcie na 2013 rok, zgodnie z przewidywanym harmonogramem wpływu tych środków do budżetu.

- Następne pytanie dotyczyło przesunięcia kwoty 100 000 zł

Dotyczy to przesunięć z promocji na wynagrodzenia w szkołach podstawowych. Taka była potrzeba zgłoszona przez Naczelnika. Dotyczy to pracowników administracji i obsługi. Zawsze Państwo postulowaliście o to, aby zwiększyć środki na ten cel.

Ryszard Rosiński – radny RM:

- Nie uzyskałem żadnej informacji o przyczynach dotyczących kwoty 3 110 696 zł. Zgadza się z tym, że kwota ta musi być przeniesiona z upływem trwania uchwały Rady Miejskiej. Jest to bowiem zgodne z ustawą o finansach publicznych. Ja nie pytałem o to, na jakiej podstawie takie czynności się dokonuje. Pytałem zupełnie o coś innego. Można to sprawdzić na taśmie.
- Kolejna sprawa, o którą pytałem, dotyczy kwoty 115 951 zł i związana jest ze zwrotem opłaty uzdrowskiej pobranej niesłusznie w latach 2009-2010. Nie otrzymałem informacji o tym, w jaki sposób będzie ta opłata oddawana tym, którzy ją niesłusznie zapłacili.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Pani Skarbnik nie udzieliła mi odpowiedzi na wszystkie pytania.

Str. 21, pkt 12.

Pytałem, co jest przyczyną zmniejszenia wpływów z produkcji rolnej. Pytanie dotyczyło tylko i wyłącznie tegoż zagadnienia. Ja nie pytałem o pozostałe wydatki z innych działów tj. o podatek leśny, podatek od czynności cywilno-prawnych itd. „Pani to próbuje zbić w jeden worek”.

Chyba moje pytanie było dość jasne i precyzyjne. A odnośnie pkt. 20) z tej samej strony ... (niezrozumiałe głosy na sali).

Prosiłbym panią Skarbnik o wyjaśnienie i udzielenie odpowiedzi na konkretne moje pytanie, czy w punkcie 20) wymienione są tylko i wyłącznie zadania niewykonane ze środków niewygasających w 2011 roku, czy są tu też zadania niewykonane z 2010 roku?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Pani Skarbnik uznała, że odpowiedziała wyczerpująco na postawione przez radnych pytania. W związku z wyczerpaniem listy, zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę nr **XXIII/309/2012** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012.

Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad.9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2012-2027
(II projekt uchwały stanowi **załącznik nr 8** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła II projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę nr **XXIII/310/2012** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2012-2027.

Uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad.10. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Zdzisław Błaszak.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Z zapisów projektu uchwały wynika, że Miasto Inowrocław chce zaciągnąć długoterminowy kredyt na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów.

Mam wielki problem i dylemat jak zagłosować. Znałem dwóch biznesmenów w Inowrocławiu, którzy podobnie jak Miasto, wzięli kredyty na spłatę kredytów. Jeden z nich już nie żyje, a drugi pozbył się wszystkiego. Dlatego mam dylemat jak zagłosować. Jest to bardzo poważna sprawa. Decyzję podejmę sam. Uważam jednak, że niebezpieczeństwo jest duże.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Postanowiłem odpowiedzieć panu osobiście, bo generalnie zgadzam się z pana obawami. Chciałbym Państwa poinformować, że ostatni raz spłacaliśmy kredyty zaciągnięte, nowymi kredytami jakieś osiem, dziewięć lat temu.

Sytuacja była przykra, ponieważ były zaciągane kredyty wraz z niemożnością ich spłaty w określonych terminach. Natomiast dzisiaj mamy do czynienia z sytuacją zupełnie inną. Kredyty jakie w tej chwili zaciągamy, będą przeznaczone na spłatę tego zadłużenia, jakie powstaje z tytułu niedostarczonych nam jeszcze środków finansowych od Marszałka Województwa, z Unii Europejskiej. Zrealizowaliśmy inwestycje, za które musieliśmy zapłacić, zgodnie z wymogami prawa finansowego i zawartymi umowami z panem Marszałkiem. Takie same zasady obowiązują w całej Polsce, bez względu na to, czy prezydent jest z prawicy, czy z lewicy, czy radni są

z prawicy, czy z lewicy. Wykładamy najpierw pieniądze, potem rozliczamy się z Marszałkiem Województwa i on nam zwraca te pieniądze. Natomiast, panie radny, ten który wykonał prace, musi pieniądze otrzymać. W przeciwnym razie firmy by poupadały i byłoby to niezgodne z prawem. My więc kredytujemy te prace, firmy mają zapłacone w terminie, a my odzyskujemy pieniądze. Ale odzyskanie pieniędzy nie trwa miesiąc, dwa lub trzy, ale trwa rok, albo półtora. Niestety wszyscy narzekają, że te procedury związane z rozliczeniem inwestycji unijnych, bardzo długo trwają. Tu jest ten problem. Tu tkwi przyczyna.

Nie jest to ta przyczyna, o której mówił pan radny Błaszak. Gdyby tak było tj. z pominięciem środków unijnych, to oczywiście ja sam odczuwałbym obawę i informowałbym Państwa, że sytuacja jest bardzo trudna, jeżeli zaciągnięte kredyty, spłacamy nowymi kredytami. To nie jest tak.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Dziękuję panu Prezydentowi za odpowiedź. W treści uzasadnienia nie do końca zawarty jest powód zaciągnięcia długoterminowego kredytu, którym jest brak pieniędzy od Marszałka. Chylę czoło przed panem, panie Prezydencie, ponieważ nie chce pan dopuścić do sytuacji, jakiej dopuściła się Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w związku z budową autostrady, gdzie generalny wykonawca wziął pieniądze, a podwykonawcy nie otrzymali zapłaty. Zgadzam się również z pana wypowiedzią, że jeżeli nie płaciłby pan wykonawcom obiektów, na które mamy dostać pieniądze, to poupadałyby firmy, a tym samym bezrobocie by wzrosło.

Chciałbym jeszcze powrócić do pierwszych zdań wypowiedzianych przez pana Prezydenta. Zgadzam się z tym, że w pierwszej kadencji postawił pan Prezydent ostro na spłatę zaciągniętych kredytów przez Prezydentów poprzedniej kadencji. Proszę jednak zwrócić uwagę na fakt, że nie spłacając kredytów kredytami przez półtora roku, inwestycje stały w miejscu. Wówczas zrobił się taki inwestycyjny marazm. Dopiero później, kiedy mieliśmy już okazję korzystać z dobrodziejstwa środków unijnych, pan również zaczął brać kredyty. Był bowiem wymóg zainwestowania własnych środków, aby uzyskać pieniądze unijne. Mam obawy, że nie tylko nasza gmina stanęła przed takim problemem, ale również do wielu innych gmin w Polsce, środki nie spływają.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja i przystępujemy do głosowania tego projektu uchwały. Kto z radnych jest za jej podjęciem?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę nr **XXIII/311/2012** w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad.11. Projekt uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Zdzisław Błaszak.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Myślę, że należy walczyć o swoje i zadbać o środki budżetowe. Wydaje mi się, że słuszną jest inicjatywa wywołania tej uchwały przez pana Prezydenta. Powinniśmy tak robić w każdym przypadku.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Zawiązał się ogólnopolski komitet obywatelski, blisko trzydziestoosobowy, w którego składzie miałem przyjemność się znaleźć. Nie znalazłem się tam z racji sprawowanej funkcji, tylko z racji przekonania, iż powinniśmy doprowadzić do zmiany ustawy w taki sposób, aby samorządy, które utraciły w wyniku wcześniejszych decyzji wpływy, miały możliwość odzyskania środków. Jeśli jednak samorządy nie miałyby możliwości odzyskania wpływów, to chcemy doprowadzić do takiej sytuacji, żeby poprzez zwiększenie udziału procentowego w należnych nam podatkach tych ogólnopolskich z PIT-ów, CIT-ów, większa kwota wpływała do naszego budżetu od następnego roku. Do dnia dzisiejszego mieliśmy z taką sytuacją do czynienia i mamy nadal, niestety. Policzyliśmy bardzo precyzyjnie, wykorzystując m.in. dane z urzędów skarbowych, że straciliśmy 24 miliony złotych w ciągu ostatnich kilku lat. 24 miliony złotych mniej wpłynęło do naszego budżetu. Corocznie tracimy kilka milionów złotych, nie wskutek niegospodarności, tylko wskutek decyzji władz Państwa.

Prośba nasza do Państwa, jest taka. Za kilka dni rozpoczynamy akcję zbierania podpisów pod obywatelskim projektem ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Podpisy będą zbierane zarówno w Inowrocławiu jak i w całym kraju. Musimy zebrać przynajmniej 100 tysięcy podpisów. Jeśli przyjmiecie Państwo to stanowisko, to w ślad za tym, będzie szła prośba o włączenie się do akcji zbierania tychże podpisów tak, aby Sejm zajął się projektem naszej obywatelskiej ustawy. Tu nie chodzi o korzyści bezpośrednie, jakie mieliby uzyskać radni Rady Miejskiej, Prezydent lub urzędnicy. Tu chodzi o zapewnienie godnych warunków rozwoju miasta Inowrocławia i mieszkańców naszego miasta.

W tym kontekście, pozwolę sobie również poinformować Państwa o pewnym zagrożeniu, które powstało w ostatnich dniach, dla budżetów takich miast jak Inowrocław. Nazwę to gilotyną wiszącą nad naszymi budżetami i nad nami, jako mieszkańcami miast takich, jak Inowrocław.

Z inicjatywy najbogatszych samorządów polskich, w Sejmie rozpatrywany jest projekt obywatelskiej ustawy o likwidacji tzw. „Janosikowego”. Projekt ten promuje Marszałek Województwa Mazowieckiego pan Adam Struzik. Ma on doprowadzić do tego, że najbogatsze samorzady będą wpłacać mniej środków do budżetu Państwa. Środki najbogatszych miast, powiatów, województw wpływają na specjalne konto. Z puli tej, według odpowiedniego algorytmu, środki przekazywane są na wsparcie dla tych biedniejszych lub najbiedniejszych samorządów, gmin, powiatów i województw. Wśród tej grupy beneficjentów, czyli tych, którzy korzystają z tychże środków w postaci dopłat do dodatków mieszkaniowych, jakie wypłacane są mieszkańcom, jest Inowrocław.

W ostatnich dniach, podkomisja sejmowa wyraziła zgodę na zmniejszenie wpłat od tych najbogatszych gmin. Będzie więc niższa kwota do podziału.

Są jeszcze inne uzgodnienia. Jeden z posłów zgłosił poprawki, które prawdopodobnie mają być przyjęte przez Sejm w lipcu. Ustawa ma wejść w życie 1 stycznia 2013 r. Dokonuje ona innej zmiany. Ma zwiększyć procentowo środki przekazywane gminom wiejskim tak, żeby na tej operacji z tytułu „Janosikowego” nie straciły. Gminy, które otrzymywały np. 25% środków, mają teraz otrzymywać 45%. One nie tracą na tej operacji. Będą otrzymywać większe wsparcie w postaci subwencji, jakie otrzymywały do tej pory pomimo, że mniej pieniędzy będzie w tej puli. Gminom miejsko-wiejskim również zwiększono udział podatkowy.

Będzie więc mniej środków, bo mniej wpłynie od samorządów płacących „Janosikowe” do podziału, a poza tym, jeszcze ten procent środków, zostaje dodatkowo ograniczony tylko dla gmin kategorii miejskiej.

Moim zdaniem to, co się w tej chwili dzieje, jest to sojusz bogatych, najbogatszych w Polsce, jakimi są ci, którzy płacą to „Janosikowe”, z gminami wiejskimi. Jest to sojusz bardzo niebezpieczny dla nas, bo ofiarę na tym ołtarzu, złożą takie miasta, jak np. Inowrocław. Mogą to być wielomilionowe kwoty i to mieszkańcy m.in. Inowrocławia, zostaną poszkodowani. Jest to bardzo niebezpieczny scenariusz. W najbliższych dniach będziemy interweniowali w tej sprawie w Parlamencie, poprzez parlamentarzystów, poprzez panią Marszałek. Zamierzam również wystosować pismo interwencyjne do Ministra Finansów. Jeśli sprawa trafi do Senatu, tam będziemy interweniowali, a potem skierujemy pisma do Prezydenta RP. Nie będziemy w ciszy oczekiwali na tę „egzekucję”, jaka się szykuje nad naszymi finansami. Sposób, w jaki są obecnie załatwiane tego typu sprawy, jest dla mnie nie do przyjęcia, jest niedopuszczalny.

Jak więc Państwo widzicie, biorąc pod uwagę to, co już się stało i te niższe środki, jakie otrzymujemy, wskutek decyzji władz centralnych i to, co jeszcze może się stać od 1 stycznia 2013 r., może się okazać tragedią. Tu rzeczywiście

musiałoby dojść do sytuacji, że musielibyśmy kredyty, kredytami finansować. Na razie nie musimy, ale i taki scenariusz może być, nie wskutek decyzji przez nas podejmowanych, ale przez polityków rządzących państwem. Tu stanowczo mówimy nie!

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do głosowania. Kto z radnych jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXIII/312/2012** w sprawie stanowiska dotyczącego projektu ustawy o zmianie ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad.12. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji, o których mowa w art. 266 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (II projekt uchwały stanowi **załącznik nr 14** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Na wstępie proszę Państwa o dopisanie w tytule uchwały wyrazu: „publicznych”. Przepraszam za ten błąd pisarski. Następnie przedstawiła II projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXIII/313/2012** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji, o których mowa w art. 266 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad.13. Projekt uchwały w sprawie nadania imienia kompleksowi sportowemu powstałemu w ramach programu boisk sportowych „Moje Boisko - Orlik 2012” przy Szkole Podstawowej nr 6 w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 16** do protokołu).

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Halina Peta – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Henryk Procek – Przewodniczący Komisji Sportu i Młodzieży:

Komisja Sportu i Młodzieży pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Zbigniew Zygora, Andrzej Kieraj.

Zbigniew Zygora – radny RM:

Chciałbym podziękować w imieniu swoim i mieszkańców Osiedla Nowego, którzy zgłaszali się z inicjatywą nadania imienia Tadeusza Kaźmierskiego, kompleksowi sportowemu powstałemu w ramach programu boisk sportowych „Moje Boisko - Orlik 2012” przy Szkole Podstawowej nr 6 w Inowrocławiu, za przygotowanie uchwały. Cieszę się również z tego faktu, że jako uczeń miałem okazję, kiedyś pod kierunkiem pana Tadeusza Kaźmierskiego, poznawać kulisy sportu. Na pewno zaszczerpił On we mnie miłość do sportu, do ruchu, w jakiś sposób, kształtując charakter. W ubiegłym roku podjęliśmy uchwałę dotyczącą podobnego wniosku, w sprawie nadania imienia Mariana Świtalskiego, kompleksowi sportowemu przy Szkole Podstawowej nr 11 w Inowrocławiu. Mam nadzieję, że Rada Miejska jednogłośnie przyjmie omawiany projekt uchwały, a w przyszłości te dwie uchwały, będą wzorcem dla nadawania imienia kolejnym „Orlikom”.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Czy pan, jako Przewodniczący Rady, nie pomyślał o tym, żeby na ten punkt, mający charakter uroczysty i szczególny dla rodziny pana Tadeusza Kaźmierskiego, nie zaprosić Jego małżonki? Ona żyje i ma się dobrze. Skoro z okazji nadania nazwy ulicy, zaprasza się rodzinę nieżyjących już obywateli miasta Inowrocławia, to dlaczego nie zaproszono również tej pani na dzisiejszą uroczystość? Jeżeli była zaproszona, a nie przyszła, to bardzo przepraszam. Ale czy rzeczywiście była zaproszona?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie radny, jak pan wie, wynik głosowania nigdy nie jest do przewidzenia i trudno jest w takiej sytuacji zapraszać kogoś, nie wiedząc jaki będzie skutek. Ja osobiście wstydziłbym się, gdyby na przykład pan, nie podniósł ręki za podjęciem tej uchwały. Ja nie wiem, co pan za chwilę zrobi?

W związku z wyczerpaniem listy mówców, przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXIII/314/2012** w sprawie nadania imienia kompleksowi sportowemu powstałemu w ramach programu boisk sportowych „Moje Boisko – Orlik 2012” przy Szkole Podstawowej nr 6 w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Ad.14. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wystąpienie Miasta Inowrocławia ze spółki „Sportino Inowrocław” Spółka Akcyjna z siedzibą Inowrocławiu i wycofanie akcji tej spółki oraz określenia zasad wycofania akcji (projekt uchwały stanowi załącznik nr 18 do protokołu).

Wiesława Pawłowska – Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji:

Na wstępie proszę, aby w uzasadnieniu, w pierwszym wierszu poprawić datę 28 listopada 2008 r. na 26 listopada 2008 r. Jest to pomyłka drukarska, za którą bardzo przepraszam. Następnie przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Henryk Procek – Przewodniczący Komisji Sportu i Młodzieży:

Komisja Sportu i Młodzieży pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Stanisław Skoczylas, Andrzej Kieraj, Maciej Szota.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Jeżeli Miasto wystąpi ze spółki „Sportino”, a klub będzie dalej funkcjonował, to na jakich zasadach będzie wypożyczana sala sportowa?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ta uchwała jest już którąś z kolei uchwałą mówiącą o wycofaniu się z podjętych wcześniej nietrafionych decyzji Rady i Miasta. Przykładem potwierdzającym moje słowa, jest m.in. kupno akcji Portu Lotniczego w Bydgoszczy, czy wstąpienie do różnych organizacji jak na przykład do Związku Miast Uzdrowiskowych.

Czy pieniądze, które zostaną zaoszczędzone z tytułu niepłacenia tej „darowizny”, zostaną przeznaczone na rozwój sportu, a konkretnie koszykówki, biorąc pod uwagę prowadzenie szkółek? Natomiast kupowanie zawodników i tworzenie drużyny nic nie daje. Efekty są, jakie są. A jeszcze nie tak dawno, bo rok temu, wnioskowano o to, żeby na ten, już wówczas „umierający” klub, przeznaczyć jeszcze niedużo, bo 600 tysięcy złotych. Byłoby to szczególnie trafnym i uzasadnionym wydatkiem.

Maciej Szota – radny RM:

Tak pokrótce odniosę się do wypowiedzi pana radnego.

Nie wiem, czy ta inwestycja była nietrafna, bo innej decyzji tak naprawdę podjąć wtedy nie mogliśmy. Przypomnę, w jakich okolicznościach podejmowaliśmy tę decyzję 4 lata temu. Zgłosił się do nas sam klub „Sportino” po tym, jak otrzymał pismo od Polskiej Ligi Koszykówki o tym, że jeśli do 5 grudnia 2008 roku nie utworzy spółki, nie będzie mógł grać w ekstraklasie.

Mam pytanie, jaką mieliśmy podjąć decyzję my, jako radni ubiegłej kadencji? Mieliśmy powiedzieć mieszkańcom Inowrocławia, że Miasto nie pozwala na granie w rozgrywkach najlepszemu zespołowi sportowemu w naszym mieście? Pewnych spraw nie dało się przewidzieć, a my jako Miasto, moim zdaniem, podjęliśmy właściwą decyzję. Przypomnę tylko, że wkład Miasta wynosił 51 tys. zł. Był to wkład mały jak na wsparcie Klubu, ale wystarczający na to, żeby założyć spółkę. 283 tysiące złotych wnieśliśmy w formie aportu. W tym czasie udało się jeszcze uzyskać wsparcie przedsiębiorców tj.: 100 tysięcy złotych przekazał pan Tadeusz Chęsy - firma „Pozkał”, 50.000 zł House Development Sp. z o.o., 10.000 zł - firma „Rembis”, 5.000 zł pan Piotr Krajewski. Stowarzyszenia sportowe symbolicznie włączyły się również w tę akcję. Nie wiem więc, czy ta decyzja była nietrafna w tym czasie, skoro tyle osób i instytucji chciało tę spółkę utworzyć? Jak wówczas Miasto miało powiedzieć, że się nie włączy w utworzenie tej spółki?

Czy jest pan odpowiedzialny, mówiąc teraz takie słowa?

Przypomnę, że 17 radnych głosowało – za, 1 radny był przeciw i tylko 3 radnych wstrzymało się od głosowania. Możliwe, że pan radny był akurat tym jednym, głosującym przeciw, ale tego nie pamiętam. Teraz może pan cieszyć się z tego, że nie wyszło. Tak właśnie rozumiem pana wypowiedź, że pan się cieszy z tego, że ponownie któraś z inicjatyw Miasta, nam nie wyszła.

My, jako Rada Miejska ubiegłej kadencji, mamy czyste sumienie, bo zrobiliśmy wszystko, żeby drużyna mogła grać w ekstraklasie.

Pamiętam, że mówiłem wówczas, że teraz liczymy na to, że będą sukcesy. Pamiętam, że Prezydent mnie uspokoił i powiedział, że sport rządzi się swoimi prawami i niewiadomo jak będzie. Niestety, jest tak jak jest. Spadliśmy do drugiej Ligi. Chcę jednak przypomnieć atmosferę tamtego czasu, gdy „Sportino” awansowało, po tym jak „Noteć” dała płamę i jak trzeba było rozwiązywać drużynę i tworzyć nową spółkę. Nie był to czas, kiedy utrzymywali się w ekstraklasie, ale awansowali.

Jeszcze raz zapytam pana radnego, czy ta decyzja była wówczas niesłuszna?

Mam tylko nadzieję, że sprawdzi się przysłowie, że czasami trzeba zrobić krok do tyłu, aby zrobić krok do przodu. Wtedy zgłosiło się do Miasta Stowarzyszenie, aby je wesprzeć. Teraz najprawdopodobniej Spółka wróci do Stowarzyszenia. Mam jednak nadzieję taką, że uda się utworzyć stowarzyszenie i koszykówka nie umrze w naszym mieście, ponieważ mamy piękny obiekt, który można wykorzystać. Jestem przekonany, że nowopowstałe stowarzyszenie, grające w drugiej lidze, jeśli takie powstanie, będzie mogło liczyć na wsparcie Miasta, może nie zawsze finansowe. Liczę jednak na to, że jest to chwilowy dołek i mam nadzieję, że jeszcze w Inowrocławiu będzie grała drużyna w ekstraklasie. Tego nam wszystkim życzę.

Decyzja jest trudna, ale moim zadaniem, w tym wypadku, jeśli spółka miałaby generować tylko koszty, a stowarzyszenie może w inny sposób pozyskiwać środki i może funkcjonować bez tych dodatkowych obciążeń, jakie wiążą się ze

spółką prawa handlowego, to niestety jest to dobra decyzja. Jest mi smutno, że kibice nie mają drużyny w ekstraklasie, czy w pierwszej lidze, ale mam nadzieję, że ten powiew nowego powietrza, doprowadzi nas w przyszłości do sukcesu. Mam również nadzieję, że jednak nasze firmy lokalne przypomną sobie, że koszykówka była u nas wiodącym sportem i życzę nam, żebyśmy mieli drużynę z prawdziwego zdarzenia.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Dziwię się, ponieważ jest pan o wiele młodszy ode mnie, a więc pamięć powinien mieć pan o wiele lepszą. Okazuje się jednak, że pamięć pana zawodzi. Koszykówka w Inowrocławiu jest jakaś pechowa. Przypomnę, że kiedy nastąpiła zmiana opcji rządzącej w Inowrocławiu, wówczas na ówczesnym Klubie „Noteć”, „wieszano wszystkie psy”. Próbowano nawet doszukiwać się różnych przekrętów. Tego pan jednak nie pamięta, bo pan jeszcze do szkoły chodził. Przypomnę panu bliższe nam sprawy, które powinien pan pamiętać.

W ubiegłej kadencji, kiedy dyskutowaliśmy również na temat koszykówki, dofinansowania i wstąpienia do spółki, radny Klubu SLD pan Marian Świątkowski, mówił o spółkach. Przypomnę panu również, że wspieraliśmy ten klub jak mogliśmy. Zapomniał pan już o tym, że klub utrzymywał się w ekstraklasie m.in. dzięki temu, że podjęliśmy decyzję o wykupie tzw. „zielonej karty”? Zapomniał pan? Przypominam panu, że wówczas przekazaliśmy też znaczną kwotę. Proszę więc w swych osądach być bardziej skromnym.

Maciej Szota – radny RM:

Ad vocem. Panie radny, chyba czegoś nie rozumiem. Powiedział pan, że „wieszaliśmy psy” na klubie „Noteć”, a przecież pamiętam jak 150 tys. zł przeznaczyliśmy na „dziką kartę”. To raczej było wsparcie tego klubu, a nie „wieszanie psów”. Z tego co pamiętam, to wcześniej (nie za mojej kadencji) było również wsparcie klubu „Noteć”. Uważam, że były to bardzo dobre decyzje i należało wesprzeć kluby.

Jeśli chodzi o wcześniejszą dyskusję, to akurat wydrukowałem sobie całą i przeanalizowałem. Mam bardzo dobrą pamięć i mogę panu nawet zacytować wypowiedź pana Świątkowskiego.

Jeden plus chciałbym zauważyć, bo akurat jeden z radnych lewicy bardzo pozytywnie się wtedy wypowiadał. Był to pan radny Rosiński, siedzący tu na sali. Mówił, że co do samej uchwały nie jest przekonany, czy ona zostanie zaakceptowana przez Wojewodę, ale jest za inicjatywą wsparcia klubu jak najbardziej. Moim zdaniem, tylko tę wypowiedź należałoby zacytować, bo pan radny Świątkowski tradycyjnie podważał to, czy Wojewoda zaakceptuje uchwałę. Jednak z tego co wiemy, spółka powstała, więc uchwała została zaakceptowana.

Wiesława Pawłowska – Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji:

Chciałabym udzielić informacji panu radnemu odnośnie Hali Widowiskowo-Sportowej. Sposób korzystania z obiektów wyższej użyteczności jest ustalony na podstawie uchwały Rady Miejskiej, upoważniającej Prezydenta Miasta do ustalania tego sposobu, w drodze zarządzenia.

Wszystkie kluby sportowe, których siedzibą jest miasto Inowrocław, a szczególnie te, które przekazały swego czasu obiekty („Goplania”, „Kujawia” i klub tenisa ziemnego), mają preferencje szczególne do korzystania z obiektów na cele statutowe. Jutro odbywa się walne zgromadzenie akcjonariuszy, a po tym zgromadzeniu, będą musiały zapisać odpowiednie decyzje, co do losów koszykówki w drugiej lidze. Po tym terminie będą ustalone zasady i wpisywane ewentualne potrzeby pod harmonogram korzystania. Także nadal nie zmienia się stosowanie preferencji. To nie jest jakby odwrócenie się od tej dyscypliny sportu. Chciałabym również zwrócić uwagę na to, że kwestia „dzikiej karty” dotyczyła klubu „Noteć”, a nie „Sportino”.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem listy mówców, zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania tej uchwały. Kto jest za jej podjęciem?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXIII/315/2012** w sprawie wyrażenia zgody na wystąpienie Miasta Inowrocławia ze spółki „Sportino Inowrocław” Spółka Akcyjna z siedzibą w Inowrocławiu i wycofanie akcji tej spółki oraz określenia zasad i wycofania akcji.

Uchwała stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy.

Ad. 15 Projekt uchwały w sprawie wniesienia skargi konstytucyjnej do Trybunału Konstytucyjnego (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 20** do protokołu).

Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Zbigniew Zygora.

Zbigniew Zygora – radny RM:

W przypadku pozytywnego wyroku w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, jakie byłyby skutki dla tych uczniów gimnazjum, do którego obecnie uczęszczają?

Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego:

Sądy administracyjne będą mogły zająć się tą sprawą.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę **nr XXIII/316/2012** w sprawie wniesienia skargi konstytucyjnej do Trybunału Konstytucyjnego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad. 16 Projekt uchwały w sprawie aktualizacji „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Miasta Inowrocławia” (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 22** do protokołu).

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Adam Jankowski – Dyrektor Pracowni „Energoekspert” z Katowic:

Przedstawił „Aktualizację założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla miasta Inowrocławia”, która stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Jerzy Stachowiak, Jacek Olech, Ryszard Rosiński.

Jerzy Stachowiak – radny RM:

Mam pytania związane z ciepłem dla miasta Inowrocławia.

Przeanalizowałem ten plan zaopatrzenia w ciepło i jestem trochę zaniepokojony. Wspomniał pan, że Miasto ma około 60 % sieci cieplnej w rurach preizolowanych. Kiedy zatem nasz Zakład Energetyki Ciepłej przewiduje modernizację, przede wszystkim głównych sieci ciepłowniczych, czyli głównych magistrali, które mają ponad 30 lat? Pierwsze ciepło popłynęło w roku 1978.

Dlaczego jestem zaniepokojony? Na tych magistralach bowiem, na dzień dzisiejszy, nie przewidziano żadnych remontów kapitalnych. Nie określono w tych planach, kiedy remonty zostaną przeprowadzone. W tym planie nie zauważyłem również jakiegoś awaryjnego źródła ciepła przewidywanego np. w takiej sytuacji, gdyby w Ciepłowni Rąbin, sprawnej dotąd technicznie, wystąpiła awaria na głównej sieci magistralnej. Wówczas miasto jest bez ciepła. Nie wiem jak w tym zakresie, przygotowana jest Ciepłownia przy ul. Św.

Ducha? Czy tam nie powinno być przewidziane awaryjne źródło ciepła, na przykład gazowe, czy może należałoby zainwestować w energię odnawialną. Pan Dyrektor stwierdził, że Miasto nie ma takich możliwości. Jestem jednak odmiennego zdania i uważam, że takie możliwości są. Energia odnawialna jest w tej chwili na topie i Miasto i ZEC powinno pójść w tym kierunku.

Na dzień dzisiejszy wiadomo jest, że Ciepłownia Rąbin oparta jest na spalaniu miału węglowego. Wiąże się to z ochroną środowiska. W tym zakresie normy unijne i nasze wymagają modernizacji układów odpylania. Jak w tym zakresie jest przygotowany Zakład Energetyki Ciepłej?

Jacek Olech – radny RM:

Moje pytanie dotyczy tworzenia grup zakupowych energii elektrycznej.

W wielu gminach, już wcześniej takie przedsięwzięcia zostały zrealizowane. Z informacji prasowych wynika, że wiele miast, takich jak na przykład Katowice, Poznań, sporo na tym zaoszczędziły. Jakie jest pana zdanie na ten temat, czy jest to nadal dobry kierunek i czy warto wchodzić w te grupy zakupowe organizowane np. przez władze publiczne, jaką jest gmina?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Na str. 10 przedstawione są źródła energii odnawialnej i możliwości ich wykorzystania. Ustosunkowując się do tego, trzeba stwierdzić, że z biomasą jest kiepsko, z biogazem trochę lepiej, a z energią wiatru jest problem choćby z tego względu, że w okolicach miasta są ustawione wiatraki. Z wiatrakami są problemy. Z jednej strony są one niezbędne do uzyskiwania energii odnawialnej, a z drugiej strony budzą wątpliwości, co do ich zagrożeń dla obywateli. Poza tym, powodują niezadowolenie mieszkańców z powodu pogorszenia wizerunku miasta. Takie głosy pojawiły się w prasie lokalnej. Usytuowanie tych elektrowni wiatrowych w pobliżu miasta, zagraża statutowi uzdrowiska.

Jeśli chodzi o energetykę wodną, to temat w ogóle odpada, bo nie mamy takiej możliwości chyba, że będziemy spiętrzać wodę na rzece „Noteć”. Jeżeli chodzi o energię geotermalną, to sprawa sięga lat siedemdziesiątych, a może nawet sześćdziesiątych. Jednak z tego nic nie wynika, ponieważ poziom wysycenia termicznego geotermalnych wód i ich głębokość, na której one zalegają, są niedostępne, z uwagi na koszty pozyskiwania. Jedynie energia słoneczna może być zastosowana, jeżeli będą zmieniane warunki wykorzystywania jej, w sensie kosztowym. Taka jest moja opinia na temat tych ewentualnych energetycznych źródeł energii odnawialnej.

Na str. 11 w 3 akapicie jest podana informacja o utworzeniu Miejskiego Zespołu Energetyki. Chciałbym zapytać, czy można bardziej skonkretyzować, kto mógłby funkcjonować w tym zespole?

Na str. 12 są przedstawione cele i zadania Miasta wg aktualizacji założeń. Jest tam wymienione zadanie C1.Z5 – monitoring kosztów energii i jej nośników.

Czy ten monitoring kosztów energii będzie się przekładał na obywateli miasta Inowrocławia? Czy jest tylko odnoszony do jednostki samorządu terytorialnego.

Adam Jankowski – Dyrektor Pracowni „Energoekspert” z Katowic:

Dziękuję za te rzeczowe pytania. Poruszyliście Państwo zagadnienia, które w energetyce komunalnej są takimi oczkami uwagi w chwili obecnej w Polsce.

Może zacznę od końca. Monitoring kosztów energii jest przede wszystkim związany z uwolnieniem rynku energii. Od 1 lipca br. zostanie uwolniony rynek energii w naszym kraju. Oznacza to, że od tego dnia, możemy sami wybierać firmę, od której kupimy energię elektryczną. Jeżeli mamy przedsiębiorstwo, które działa po stronie podażowej, to po stronie popytowej są nieświadomi często odbiorcy i tych odbiorców reprezentuje gmina.

Przykłady spółek obrotu energią już mamy. Taka spółka, która tych odbiorców ma reprezentować, powstała w Rybniku. Jest to wymiar polityki jakiejś gminnej i jest to bardzo nowy pomysł na reprezentację odbiorców i monitorowanie kosztów. Monitorowanie jest po to, żeby reprezentować odbiorców w relacjach z przedsiębiorcami energetycznymi. To odbiorcy są często bezbronni, bez wiedzy w tym temacie. Oczywiście przedsiębiorcy z tego rynku energii korzystają w sposób świadomy, natomiast odbiorcy indywidualni nie mają tej świadomości. Jeśli chodzi o gminę, to w wypadku swoich zasobów, tę świadomość w chwili obecnej ma i ta świadomość powoduje, że w tych relacjach handlowych, tych odbiorców, powinniście Państwo jako gmina, reprezentować.

Wracając do tematu energetyki odnawialnej, trzeba powiedzieć, że istotnie jest to problem w dużych miastach. Znam wiele przykładów gmin wiejskich, które z tą energetyką odnawialną sobie dużo lepiej radzą, bo mają lepsze ku temu warunki. Na pewno, to co pan powiedział, energetyka wiatrowa nie jest dla obszarów zurbanizowanych, bo to jest zbyt duże obciążenie otoczenia. Natomiast dla obszarów miejskich, takim preferowanym rozwiązaniem, jest na pewno energetyka solarna, która się tutaj w Inowrocławiu, w wielu miejscach objawia rozwiązaniami technicznymi, które są w opracowaniu. Biorąc pod uwagę energetykę geotermalną, to generalnie obszar Inowrocławia jest w obszarze Polski atrakcyjny. To w opracowaniu jest opisane. Natomiast lokalne warunki geologiczne powodują, że dobywanie tego typu zasobów jest tutaj niemożliwe. Możemy jednak mówić o pompach ciepła, czyli o dobywaniu zasobów płytki geotermalnej. To są takie dwa kierunki, w które gmina powinna bez wątpienia, inwestując w nowe rozwiązania, pójść.

Wracając do pytania o grupy zakupowe, to owszem, takich przykładów w Polsce jest wiele. Katowice w tej chwili stworzyły taką grupę zakupową, a Katowice w porównaniu z innymi miastami aglomeracji śląskiej, to są nawet do tyłu. Ta grupa zakupowa, która skupia 90 podmiotów, to są gminy i jednostki. Ona stworzy największy wolumen zakupu energii, ale jest to temat, który dopiero się rodzi. Przetarg ma nastąpić z końcem tego roku.

Natomiast są przykłady z Częstochowy, Sosnowca, Bydgoszczy, czy z innych miast, które czy to w formie grupy zakupowej i przetargu, czy to w formie negocjacji cen energii, te lepsze warunki dostaw energii uzyskały. Jest to bez

wątpienia działanie, które w jednym miejscu przynosi, w innych nie przynosi efektów, z różnych przyczyn. Także tutaj trzeba te działania podejmować, a z tego co wiem, gmina te działania podjęła i życzę, żeby one zakończyły się sukcesem finansowym. Oczywiście wszystko zależy od wolumenu sprzedaży, czyli wielkości skupionej w jednym ręku do jednego zamówienia energii. Być może powinno to robić nie tylko Miasto, ale i okoliczne Gminy. Taki pomysł jest m.in. w Gorzowie Wielkopolskim, gdzie taką grupę zakupową tworzy Miasto i Gminy sąsiednie. Są to jednak pomysły, które się dopiero rodzą, a w źródłach informacji są takie przykłady. Mogę podpowiedzieć kilku energetyków gminnych, którzy działają w różnych miastach z różnym sukcesem, bo są to działania rynkowe. Trzeba liczyć się z tym, że po drugiej stronie też jest ktoś, kto chce tę energię sprzedać w jak największej ilości i za jak najwyższą cenę.

Przechodzę do pytania pierwszego o system ciepłowniczy. Tak, jak pan radny powiedział, magistrale wymagają modernizacji. Inowrocław ma to szczęście, że jest zasilany w układzie pierścieniowym dwoma magistralami, wschodnią i zachodnią. Czyli istnieje możliwość w pewnym zakresie, rezerwowania mocy. Ciepłownia szczytowa przy ul. Św. Ducha będzie w tym układzie funkcjonowała do 2015 r. Układ jednoźródłowy dla tej wielkości systemu ciepłowniczego jest wystarczający. Jest to system, który ma 100 megawatów i perspektywa nie pokazuje, żeby ta moc miała znacznie wzrosnąć. Pytaliśmy o możliwość zasilania tego systemu i analizowaliśmy możliwość zasilania systemu z kierunku Sody. Jest to jednak zbyt duża odległość i zbyt duże koszty, przy tym wolumenie sprzedaży. Natomiast planowane są inwestycje w źródle na Rąbinie, związane z zabudową Kogeneracji na podstawie ciepłej wody użytkowej. Tej ciepłej wody użytkowej w mieście jest około 10 megawatów, czyli dużo. Jest to wielkość, która daje podstawę do tego, żeby produkować na gazie efektywnie energię elektryczną i ciepło dla miasta. Oceniamy, że ten układ źródłowy jest układem na tę chwilę bezpiecznym i w perspektywie 2022 roku, do którego derogacje w zakresie tych emisji, te kotły WR i ten przerobiony WR15 będzie miał. Te działania inwestycyjne z jakimś wyprzedzeniem muszą się rozpocząć. Tak jak wcześniej powiedziałem, w wielu miastach, które mają większe zapotrzebowanie, większe ciepłownie, powyżej 200 megawatów, ten problem już istnieje. Jest to problem roku 2015 i to problem realny. Tu w Inowrocławiu to jest problem roku 2022. Cykl inwestycyjny wynosi 5 lat, czyli możemy mówić o tym, że pewne decyzje powinny zapaść najpóźniej w roku 2017. Tak to oceniam.

Jeśli chodzi o rozproszone źródła odnawialne, jest to idea, która jest bardzo mocno lansowana. Jest nawet ogłoszony konkurs ze środków unijnych na inteligentne sieci energetyczne. Jest to jednak z punktu widzenia systemu ciepłowniczego, bardzo skomplikowany układ i on na pewno w jakiejś perspektywie, jeżeli technologie rozwiną się, będzie się zmieniał. Zmiana ustawy prawo energetyczne, która jest mocno dyskutowana, przewiduje

utworzenie nowej ustawy o odnawialnych źródłach energii. Ta ustawa ma dość mocno wesprzeć rozwój takiej rozdrobnionej energetyki odnawialnej. Będzie więc zielone światło dla instalacji drobnych. Być może to spowoduje, że finansowo te instalacje zaczną być bardziej opłacalne, bo na tę chwilę są one bardzo kosztowne, chociaż w koszcie eksploatacyjnym się zwracają, ale przy założeniu, że są dotowane na poziomie rozwiązań inwestycyjnych.

Było również pytanie związane z modernizacją magistral. Nad takim planem przedsiębiorstwo ciepłownicze, z którym rozmawialiśmy na te tematy, już pracuje. Zwróciliśmy też uwagę na ten problem, bo ten udział sieci preizolowanych w systemach ciepłowniczych zwykle jest związany z sieciami rozdzielczymi, a nie magistralami, dlatego, że magistrale to duży koszt. Można w przybliżeniu podać, że modernizacja jednego metra bieżącego sieci dwa razy den sto, to jest tysiąc złotych, a den sześćset, to jest 6 tysięcy złotych, czyli koszty są niebagatelne. Natomiast jest to układ, który należy śledzić, bo też te rury dużych średnic, one są trzydziestoletnie, ale ich nadzór wynikający z regulacji prawnych, jest bardziej precyzyjny. A co za tym idzie, tam gdzie następują obniżenia grubości ścianek, te działania modernizacyjne trzeba planować. Z tego co nam powiedziano wynika, jest taki plan wieloletni modernizacji sieci magistralnych, z ograniczeniem średnic, bo one w chwili obecnej pozwalają na przesłanie ponad 200 megawatów. Taka moc nie wystąpi w mieście. W związku z tym, bardzo ważne jest, żeby te sieci były modernizowane z równoczesnym ograniczeniem średnicy tej 7-setki i pozostałych sieci po to, żeby dostosować je do zapotrzebowania i zmniejszyć straty, bo starty na przesyłce zależą od powierzchni.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję panu bardzo za obszernie wyjaśnienia. Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania uchwały.

Kto z radnych jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXIII/317/2012** w sprawie aktualizacji „Założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Miasta Inowrocławia”.

Uchwała stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Ad. 17 Projekt uchwały w sprawie przyznania w 2012 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 25** do protokołu).

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIII/318/2012** w sprawie przyznania w 2012 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków.

Uchwała stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Ad. 18 Projekt uchwały w sprawie przystąpienia Miasta Inowrocławia do wykonywania działalności w zakresie telekomunikacji (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 27** do protokołu).

Jarosław Osiński – Kierownik Referatu Informatyki

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Stanisław Skoczylas, Andrzej Kieraj.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Czy są jakieś konkretne projekty dotyczące rozwoju telekomunikacji, które będą realizowane przez nasze Miasto? Czy to dotyczy łączy internetowych, czy może telewizyjnych?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Jakie korzyści będzie miało Miasto z tytułu podjęcia tej uchwały?

W uzasadnieniu do uchwały, w drugim akapicie znajduje się zapis: „Działalność, o której mowa wyżej, należy do zadań własnych o charakterze użyteczności publicznej jednostki samorządu terytorialnego. Jednostka samorządu terytorialnego wykonuje ww. działalność na podstawie uchwały organu stanowiącego (art. 3 ust. 4 i 5 ww. ustawy)”.

Proszę o szersze wyjaśnienie tego zagadnienia i pokazanie tych korzyści, jakie osiągnie Miasto, z tytułu przystąpienia do wykonywania działalności w zakresie telekomunikacji.

Jarosław Osiński – Kierownik Referatu Informatyki

Działalność telekomunikacyjna w zakresie darmowego, bezprzewodowego internetu ma charakter promocyjny Miasta. Będą to dwa punkty. Jeden punkt znajdować się będzie na Placu Klasztornym, a drugie miejsce to inowrocławski

Rynek. Będą to anteny skierowane tylko w te konkretne miejsca. Ustawa o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych mówi o tym, że jeżeli nie jest to internet dla stałych mieszkańców, tylko dla turystów i ludzi, którzy znajdują się przypadkowo w tych wyznaczonych miejscach z laptopem, smartfonem, tabletem, czy jakimkolwiek urządzeniem, które posiada kartę Wi-fi, to oni mogą zalogować się do tego internetu. Ten internet ma znamiona takiego socjalnego internetu, który będzie działał z prędkością 256 kB na sekundę. Czas takiej pojedynczej sesji użytkownika zalogowanego do sieci, nie może być dłuższy niż jedna godzina. Taki pojedynczy użytkownik, czy też urządzenie, nie może miesięcznie ściągnąć więcej danych niż 700 MB. Jest to więc taki bardzo okrojony internet, tak jak już wcześniej wspomniałem, o charakterze promocyjnym. Turysta, który znajdzie się w jednym z punktów, na który skierowana jest antena, będzie mógł dostać się do sieci, ściągnąć informację na temat Inowrocławia i odebrać e-maila. Nie będzie mógł jednak z sieci korzystać w pełnym zakresie. Aby taką działalność można było w ogóle prowadzić, najpierw oczywiście musi być podjęta omawiana uchwała. Proszę o jej podjęcie.

Magdalena Łośko – radna RM:

Czy była rozważana możliwość, aby Wi-Fi było również w Solankach?

Jarosław Osiński – Kierownik Referatu Informatyki

Projekt tej uchwały otwiera nam drogę, abyśmy potem mogli ten internet rozszerzać. Nie znam jednak planów na przyszłość. Na tę chwilę, mówimy o dwóch punktach, o Placu Klasztornym i Rynku. Informacja o tym zostanie ogłoszona w Biuletynie Informacji Publicznej. Będziemy dążyć do tego, żeby Inowrocław, jako gmina miejska, był wpisany do rejestru, a potem będziemy mogli dalej rozszerzać naszą działalność.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem listy mówców, zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania. Kto z radnych jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIII/319/2012** w sprawie przystąpienia Miasta Inowrocławia do wykonywania działalności w zakresie telekomunikacji.

Uchwała stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad.19. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Stolarskiej (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 29** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Zdzisław Błaszak.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Rada Miejska podjęła już wcześniej uchwały w sprawie sprzedaży w drodze bezprzetargowej. Były to uchwały nr XXXV/504/2009 z dnia 31 sierpnia 2009 r. i druga, o której jest mowa w omawianym dzisiaj projekcie uchwały nr XXXV/504/2009 z dnia 31 sierpnia 2012 r.

Na przedstawianym załączniku graficznym dzisiejszego projektu uchwały, w prawym górnym rogu widzimy działkę nr 11/ 51 i drugi fragment składający się z dwóch działek o innych kształtach niż prostokąt. Sądzę, że jest to planistycznie zaznaczona droga. Jak pan Naczelnik powiedział, sprzedaż nie doszła do skutku.

Dla przypomnienia zapytam, jak skończyła się sprawa sprzedaży działki przyległej do działki nr 11/51? Jakie Miasto zaproponowało kwoty tym właścicielom?

Jakie prawo własności mają użytkownicy tych działek, bo w uchwale jest również zapisane wieczyste użytkowanie? Nie ulega wątpliwości, że te wszystkie działki stanowią własność Gminy - Miasto Inowrocław i zostały one oddane w wieczyste użytkowanie dla właściciela działek nr 11/51, 11/50, wcześniej 11/53, obecnie działki nr 16. Ja wiem, kto jest właścicielem tej działki i wiem, w którym miejscu ona leży.

Czy my mówimy o działce nr 11/ 88, która w 2009 r. została zaproponowana do sprzedaży bezprzetargowo, jako wieczystego użytkowania? Z treści dzisiejszego projektu uchwały tak to wynika. Interesuje mnie, jakie to są kwoty, ponieważ dzielnica atrakcyjną nie jest, a działki te znajdują się w strefie rzemiosła uciążliwego. Już na poprzedniej sesji mówiliśmy, że jest to konsekwencja tego, że nie doszło do nabycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej, a teraz zgodnie z procedurą, pan Prezydent jest zobowiązany do przygotowania projektu uchwały w sprawie sprzedaży w drodze przetargu i do negocjacji. Być może właściciel działki nr 16 dołączy ten fragment działki nr 11/ 88.

Bardzo proszę o udzielenie odpowiedzi.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Wspomniałem już, że cena metra, czy wartość określona w operacie, to w wymiarze brutto, jest 97,11 zł za prawo własności, bo my od 1997 roku zbywamy tylko prawo własności, a nie wieczystego użytkowania.

Jak pan słusznie zauważył, ten rejon miasta nie jest na tyle atrakcyjny, aby uzasadniał nabycie. Do tego trzeba doliczyć jeszcze koszty przygotowania nieruchomości do sprzedaży. Jest to też ponad tysiąc złotych, które nabywca musiał uiścić. Negocjacje zakończyły się więc wynikiem negatywnym. Nie wspominam wcześniejszych, tylko te ostatnie, które spowodowały, że powstał pomysł tego projektu uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXIII/320/2012** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Stolarskiej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad.20. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Kasztelańskiej 45 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 31** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Zdzisław Błaszak, Andrzej Kieraj.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Obecnie mamy szeroki dostęp do różnych informacji, które można znaleźć w Internecie i sobie wydrukować. Mam tu kilka informacji związanych z tym projektem uchwały.

Działka, o której dzisiaj mówimy, była kiedyś oznaczona nr 81, a teraz oznaczona jest numerami 81/1, 81/2. Działka nr 80 została podzielona na działki o numerach 80/1 i 80/2.

Dowiadujemy się również z wcześniejszych zapisów, cytuję: „Nieruchomości położonej przy ul. Kasztelańskiej 45, o powierzchni: 0,058 hektara, działka nr 81/1...”, dalej zapisana jest kwota 19 110,67 zł.

Rozumiem, że ta działka 81/1 została wyceniona na taką kwotę?

Dalej w nawiasie jest napisane: „Jest to sprzedaż w drodze zamiany z osobą fizyczną w celu regulacji stanu prawnego nieruchomości”. Rozumiem, że w zamian, Miasto nabyło działkę 80/1. Następnie w treści projektu uchwały czytamy, że Miasto wyraża zgodę na sprzedaż w drodze przetargu - nieruchomości stanowiącej własność Miasta Inowrocławia, położonej w Inowrocławiu przy ul. Kasztelańskiej 45, oznaczonej geodezyjnie na arkuszu mapy 67 jako działka 81/ 2 o pow. 0,0227 hektara i działka 80/1 o pow.0,0059 ha. Jest tutaj taki „slalom”, bo najpierw nabywamy tę działkę od osoby fizycznej, teraz będziemy ją sprzedawać. Kamienica ta stanowiła częściowo własność Miasta, a częściowo osób fizycznych. Na jednym z mieszkań w tej kamienicy, figuruje obciążenie. Jednak działka, którą odłączyliśmy, i która była wpisana do księgi wieczystej Miasta, przeszła bez obciążenia.

Proszę o odpowiedź, w jakim celu był ten „slalom” kupna i zamiany, żeby dzisiaj tę nieruchomość sprzedawać? Jaki Miasto ma w tym interes? Czy jest to sztuka dla sztuki?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Pan radny Błaszak powiedział w zasadzie to, co ja chciałem powiedzieć. Zadaję również to samo pytanie. Czemu ma służyć ta swoista wołyżerka? W jakim celu jest to robione? Proszę o dokładne wytłumaczenie.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Zapewniam, że nie jest to żadna zabawa. A dlaczego jest taka wołyżerka, to wskazywałem już przy okazji pewnej uchwały, której możecie Państwo nie pamiętać, w sprawie zamiany nieruchomości. Tłumaczyłem wówczas, że zaistniał pewien fakt, pewne zdarzenie datujące się w latach pięćdziesiątych, czy może wczesnych sześćdziesiątych, w których ówczesne władze zadysponowały własnością prywatną i dobudowały tam część budynku, który użytkowały przez wiele lat. Natomiast ta druga działka 81/1 stanowiła od tamtego czasu, takie użytkowe podwórko dla sąsiada. W związku z tym, musieliśmy wydzielić te części, naprawiając tę sytuację i regulując w taki sposób, żeby ten sąsiad mógł chodzić po swojej działce, żeby nikt nie mógł mu bronić wejścia. Miał on akurat tam, wejście do swojego budynku mieszkalnego. Natomiast my pozyskaliśmy tę część, która została zadysponowana na przełomie lat pięćdziesiątych i sześćdziesiątych i dobudowaliśmy tam część mieszkalną, użytkując to jako mieszkanie. Tłumaczyłem to wcześniej, przy okazji tej uchwały w sprawie zamiany. Jak to już uregulowaliśmy, powstała możliwość wystawienia tej nieruchomości Miasta, do zbycia w drodze przetargu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXIII/321/2012** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Kasztelańskiej 45.

Uchwała stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Ad.21. Projekt uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia w rejonie ul. Karola Marcinkowskiego i linii kolejowej Inowrocław – Toruń (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 33** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXIII/322/2012** w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia w rejonie ul. Karola Marcinkowskiego i linii kolejowej Inowrocław – Toruń.

uchwała stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Ad.22. Projekt uchwały w sprawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla trzech terenów położonych w rejonach ulic: Stanisława Staszica, Poznańskiej i Kurowej, Kasztanowej i Bukowej oraz Modrakowej, Chabrowej, Kolejowej i Polnej (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 35** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Jest to projekt w sprawie zatwierdzenia zmian miejscowych planów dla trzech terenów. W tym przypadku, każda z tych zmian, zainicjowana została zasadnym wnioskiem właściciela nieruchomości, czy też przyszłego inwestora, który wskazywał te zapisy planu obowiązującego, które stoją na przeszkodzie realizacji jego zamiarów inwestycyjnych. Cały obszar opracowania to około 7 hektarów. Projekt planu opracowała pani inż. Maria Posadzy, reprezentująca

Pracownię Projektową „Sigma” z Bydgoszczy. Jeżeli pan Przewodniczący pozwoli, to pani inżynier przybliży szczegóły tego opracowania.

Maria Posadzy – Pracownia Projektowa „Sigma” z Bydgoszczy:

Przedstawiła szczegółowo projekt uchwały wraz z mapą, załącznikami i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Zdzisław Błaszak, Ryszard Rosiński.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Pani inż. powiedziała, że w dwóch przypadkach zostały złożone wnioski. Czy te wnioski będą odczytane w pełni? Pani Posadzy mówiła również, że chodzi o utrzymanie zwężenia drogi.

Maria Posadzy – Pracownia Projektowa „Sigma” z Bydgoszczy:

Na etapie wyłożenia do wglądu publicznego, właściciele przylegających terenów do drogi 01 KDD, wnioskowali o zwężenie drogi.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

A czym tłumaczyli zawężenie tej drogi?

Maria Posadzy – Pracownia Projektowa „Sigma” z Bydgoszczy:

Były to ich trzy uwagi. Tłumaczyli to m.in. tym, że oddanie ziemi pod drogę, spowoduje utratę przez nich KRUS-u. Druga sprawa dotyczyła tego, że w tej chwili, linia rozgraniczająca podchodzi pod jeden z budynków. Ale na mapie widać, że ta działka już zaczęła być grodzona według linii rozgraniczających w obowiązującym planie. Jeszcze raz podkreślam, że to co dzisiaj tutaj prezentujemy, nie zmienia w żadnym zakresie dróg. Te drogi obowiązują. Więc nawet jak tej zmiany nie uchwalimy, to dalej będą dziesięciometrowe drogi.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Proszę o rozszerzenie informacji odnoszącej się do wnioskowanych zmian w zakresie planu zagospodarowania przestrzennego w ulicach: Stanisława Staszica, Poznańskiej i Kurowej. Mówiła pani, że wnioskowali przedsiębiorcy o zmianę obszarów usług. Proszę o rozszerzenie tej informacji.

Maria Posadzy – Pracownia Projektowa „Sigma” z Bydgoszczy:

Przypuszczam, że to wszystko było omawiane dużo wcześniej, kiedy Państwo podejmowaliście uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia tych zmian. Wówczas były omawiane wnioski. Tak powinno przynajmniej być.

Przypomnę, że obowiązujący plan z 1999 roku bardzo ogólnie ten teren potraktował, tylko wyszczególniając teren MW, a cały pozostały teren

przeznaczył pod administrację, usługi handlu, usługi rzemieślnicze i usługi produkcyjne. W międzyczasie zrealizowano, zgodnie z tym planem, niektóre usługi, jak na przykład ten obiekt z kafelkami. To chyba był wniosek tego inwestora. Plan obowiązujący z 1999 roku zakazywał wręcz niektórych usług, na przykład usług medycznych i na tym terenie nie można wynajmować pomieszczeń pod gabinety lekarskie. Na tym polega ta zmiana, żeby rozszerzyć dostępne usługi.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Czy my jako Rada, nie musimy głosować tych wniosków i uwag?

Maria Posadzy – Pracownia Projektowa „Sigma” z Bydgoszczy:

Rozstrzygnięcie uwag stanowi załącznik do uchwały.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Rozumiem więc, że z automatu głosujemy odrzucenie tych wniosków i przyjęcie tego planu?

Maria Posadzy – Pracownia Projektowa „Sigma” z Bydgoszczy:

Tak.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem listy mówców, zamykam punkt zapytania i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIII/323/2012** w sprawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla trzech terenów położonych w rejonach ulic: Stanisława Staszica, Poznańskiej i Kurowej, Kasztanowej i Bukowej oraz Modrakowej, Chabrowej, Kolejowej i Polnej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Ogłaszam przerwę obiadową, proszę, żeby wszyscy dotarli punktualnie na godz. 13¹⁰, ponieważ dostaliśmy informację, że o tej godzinie przybędzie pani Wojewoda.

Ad. 2 Wystąpienie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego: - wręczenie Złotego Krzyża Zasługi Panu Władysławowi Podolskiemu – Prezesowi Polskiego Związku Głuchych w Inowrocławiu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Bardzo serdecznie chciałbym powitać na dzisiejszej sesji, zapowiadanych już wcześniej gości szczególnych, panią Ewę Mes – Wojewodę Kujawsko –

Pomorskiego, witam bardzo serdecznie pana Władysława Podolskiego – Prezesa Polskiego Związku Głuchych w Inowrocławiu. Witam również bardzo serdecznie panią Monikę Chmielewską – tłumacza języka migowego.

Wysoka Rado, w styczniu br. Prezydent Miasta pan Ryszard Brejza z własnej inicjatywy, wystąpił z wnioskiem, właśnie do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego pani Ewy Mes o nadanie Złotego Krzyża Zasługi panu Władysławowi Podolskiemu - Prezesowi Polskiego Związku Głuchych w Inowrocławiu, a także Wiceprezesowi Kujawsko-Pomorskiego Oddziału Polskiego Związku Głuchych.

Pan Władysław Podolski urodził się 29 marca 1945 roku w Inowrocławiu, jako osoba niesłysząca. Jego osobiste doświadczenia związane z pokonywaniem problemów i przeszkód, z jakimi muszą borykać się na co dzień osoby niesłyszące, skłoniły go do podjęcia pracy społecznej na rzecz osób z podobną dysfunkcją. Swoją działalność w strukturach Polskiego Związku Głuchych rozpoczął już w 1962 roku i wykonuje ją nieustannie do dnia dzisiejszego. Jego działania widoczne są na różnych płaszczyznach, związanych ze sportem, wolontariatem oraz organizacją różnych spotkań i obchodów. Obecnie pan Podolski jest na emeryturze, jednak nie przeszkadza mu to w dalszym ciągu wspierać środowiska niesłyszących i odpowiedzialnie pełnić powierzone mu funkcje. Prezydent Miasta, pan Ryszard Brejza doceniając ten trud i zaangażowanie pana Podolskiego, wystosował wniosek, z którym pani Wojewoda, jako organ uprawniony, wystąpiła do Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej pana Bronisława Komorowskiego. Pan Prezydent postanowieniem z dnia 22 lutego 2012 br. przyznał odznaczenie za zasługi w działalności społecznej na rzecz osób z dysfunkcją słuchu.

Bardzo proszę o wystąpienie Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego panią Ewę Mes i dokonanie aktu wręczenia Krzyża Zasługi.

Ewa Mes – Wojewoda Kujawsko – Pomorski:

Na początku bardzo serdecznie dziękuję za zaproszenie mnie na sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Cieszę się bardzo, że w tak uroczysty sposób, w tak uroczystej chwili i w tak uroczystym miejscu, jakim jest sala sesyjna, mogę wręczyć Złoty Krzyż Zasługi panu Władysławowi Podolskiemu – Prezesowi Polskiego Związku Głuchych.

Panie Prezesie, pana zaangażowanie, pana zrozumienie problemów ludzi niesłyszących, zostało bardzo wysoko ocenione i docenione. Pan swoją pracą, swoim działaniem, umożliwił funkcjonowanie ludziom niesłyszącym w środowisku. Za to, pan Prezydent uznał, że należy pana jak najwyżej docenić i za moim pośrednictwem, wystąpił z wnioskiem do Prezydenta RP o przyznanie Złotego Krzyża Zasługi. Wniosek został pozytywnie rozpatrzony i dzisiaj nastąpiła ta chwila, kiedy w obecności szanownych radnych, pana Prezydenta Miasta i pana Przewodniczącego Rady Miejskiej, zostanie panu wręczone to odznaczenie. To odznaczenie niech będzie naszym podziękowaniem,

podziękowaniem osób słyszających i niesłyszających, dla pana za zaangażowanie w niesieniu pomocy ludziom niepełnosprawnym, niesłyszającym.

Życzę panu, aby Polskiemu Związkowi Głuchych, nigdy nie brakowało środków finansowych na dalszą działalność. Zobowiązuję się też do tego, że będę wspierać pana w działaniach, które będą umożliwiały tę działalność.

Życzę wiele zdrowia, dużo satysfakcji z pełnionej funkcji i oby jak najdłużej mógł pan funkcjonować w województwie kujawsko-pomorskim i nieść pomoc ludziom, którzy jej potrzebują.

Szanownemu panu Prezydentowi, panu Przewodniczącemu oraz szanownym radnym z okazji, że po raz pierwszy jestem u Państwa na sesji, życzę wszelkiej pomyślności w rozwoju miasta. Oby marzenia, które jako radni, stawiacie, tutaj przenosicie, jak gdyby głosy wyborców, były spełniane.

Wiem, że pan Prezydent Miasta patrzy w stronę Urzędu Wojewódzkiego, aby istotna sprawa, jaką jest budowa obwodnicy, wreszcie została spełniona. Czuwamy nad tym i tu też, wobec Państwa, zobowiązuję się, że dołożę wszelkiej staranności, aby to zadanie numer jeden, z wielką satysfakcją dla nas wszystkich, wreszcie zostało zrealizowane.

Życzę wszystkiego dobrego!

Pani Ewa Mes – Wojewoda Kujawsko – Pomorski wręczyła panu **Władysławowi Podolskiemu** – Prezesowi Polskiego Związku Głuchych w Inowrocławiu Złoty Krzyż Zasługi i upominek w postaci książki – albumu z fotografiami regionu kujawsko-pomorskiego.

Władysław Podolski – Prezes Polskiego Związku Głuchych w Inowrocławiu:

Tłumaczyła Monika Chmielewska – tłumacz języka migowego:

Chciałbym tylko powiedzieć, że bardzo serdecznie dziękuję wszystkim za przyznanie odznaczenia. Obiecuję, że nie skończę na tym, będę dalej działał społecznie. Polski Związek Głuchych jest moją drugą rodziną.

Dziękuję.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Gratulujemy panu Podolskiemu.

Dziękujemy Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu pani Ewie Mes za udział i ciepłe słowa oraz przyrzeczenia dotyczące obwodnicy. Bardzo na to liczymy.

Ogłaszam 5 minutową przerwę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Wznawiam obrady.

Ponieważ trzy kolejno następujące po sobie punkty, dotyczą projektów uchwał pochodzących od tego samego wnioskodawcy, jak również obejmują sprawy podobnego zakresu i jednocześnie wchodzi w zakres działania jednej Komisji, wnioskuję do Wysokiej Rady, aby postanowiła o przedstawieniu tych projektów uchwał w jednym wystąpieniu przez Naczelnika Wydziału, a także

o przedstawieniu opinii właściwej Komisji. Dalsze postępowanie będzie oczywiście zgodne z procedurą podejmowania uchwał.
 Poddaję mój wniosek pod głosowanie.

głosowanie: **za – 15, przeciw i wstrz. się – nie było**

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Proszę więc pana Romualda Kaisera o przedstawienie wszystkich trzech uchwał, a następnie o przedstawienie opinii Komisji dotyczących tego materiału.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Trzy projekty kolejnych uchwał dotyczą odcinków dróg wybudowanych w obszarze stref gospodarczych w Inowrocławiu.

Uchwała pierwsza proponuje nazwę – ul. Towarowa dla drogi łączącej się z ulicą Marcinkowskiego, druga - dla odcinka drogi łączącego się z ul. Batkowską – nazwę ul. Krucza, a trzecia – dla odcinka drogi odchodzącego od Szosy Bydgoskiej – nazwę ul. Równinna.

Proszę o podjęcie uchwał.

Magdalena Waloch – Przewodnicząca Komisji Statutowej i Nazewnictwa:
 Komisja pozytywnie zaopiniowała trzy kolejne projekty uchwał.

Ad.23. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (Towarowa)
 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 37** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej:
 Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIII/324/2012** w sprawie nadania nazwy ulicy (Towarowa).

Uchwała stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Ad.24. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (Krucza)
 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 39** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej:
 Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIII/325/2012** w sprawie nadania nazwy ulicy (Krucza).

Uchwała stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Ad.25. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (Równinna)
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 41** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIII/326/2012** w sprawie nadania nazwy ulicy (Równinna).

Uchwała stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Ad.26. Projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej na terenie Miasta Inowrocławia oraz trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 43** do protokołu).

Stanisław Milecki – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Rafał Lewandowski – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W imieniu Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów, chciałbym Państwa poinformować, że opinia tej Komisji była również pozytywna.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Andrzej Kieraj.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ile corocznie przeznaczają się pieniądze na ten cel? Jakiej wielkości środki zaplanowano w tym roku? Czy wszystkie składane wnioski, są załatwiane

pozytywnie? Czy może z powodu braku środków, ich realizacja przechodzi na następnie lata, bądź mieszkańcy planujący taką inwestycję, rezygnują z wystąpienia o dotowanie w następnym roku?

Wydaje mi się, że dotacja w wysokości 10% łącznych kosztów demontażu, byłaby może zadawalającą, gdyby brano pod uwagę wszystkie rachunki za pracę i za materiały. W § 3.1, jest jednak zapis, że dotacja może być udzielona w wysokości 10 % łącznych kosztów demontażu, zakupu i montażu itd., ale nie więcej jednak niż 1.000 zł – w przypadku podłączenia budynku lub lokalu do miejskiej sieci ciepłowniczej połączonej z trwałą likwidacją kotłowni węglowej lub wszystkich pieców domowych opalanych węglem...”. Natomiast w pkt-cie 2 ww. paragrafu jest zapis, że dotacja będzie udzielona w wysokości 20% łącznych kosztów demontażu ogrzewania węglowego, zakupu i montażu wężła ciepłego instalacji wewnętrznej centralnego ogrzewania itd., ale nie więcej jednak niż 2.000 zł... Są więc ograniczniki.

Musimy sobie odpowiedzieć na pytanie, czy są to kwoty zachęcające mieszkańców do realizacji takich inwestycji, czy może należałoby te kwoty podwyższyć?

Pan Naczelnik ma chyba najlepsze rozeznanie na temat tego, co ludzie mówią, przynosząc wnioski. Kwoty nie są na pewno zachęcające i mobilizujące.

Proszę jeszcze o informację, ile takich wniosków złożono w 2011 roku, a ile wniosków złożono w roku bieżącym do dnia dzisiejszego?

Składam wniosek, ażeby podnieść te stawki.

Proponuję, aby w § 3.1. pkt. 1) podnieść kwotę z 1 000 zł do 2 500 zł, co i tak przy obecnych cenach i zakresach robót, nie jest wcale kwotą aż tak wysoką.

Natomiast w § 3.1. pkt. 2) proponuję podnieść kwotę z 2 000 zł do 4 000 zł. Wówczas będzie można liczyć na jakieś konkretne efekty w tym zakresie. Chyba nam wszystkim chodzi o to, aby szczególnie w dzielnicy uzdrowskiej, raz na zawsze uporać się z tym podtruwającym dymkiem. Za co kuracjusze płacą opłatę klimatyczną?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Listę mówców wyczerpaliśmy.

Pan radny Kieraj złożył wniosek, ale zanim się do niego ustosunkujemy, głos zabierze pan Stanisław Milecki – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa.

Stanisław Milecki – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Ustosunkuję się kolejno do zapytań pana radnego Kieraja.

- Pan radny pytał, ile środków przeznaczonych jest w bieżącym roku na ten cel?
- W budżecie zatwierdzonym przez Państwa radnych, jest to kwota 15 000 zł.
- Kolejne pytanie, czy wszystkie wnioski załatwiane są pozytywnie?
- To jest wspierane, a nie pokrycie kosztów likwidacji starej instalacji i zamontowania nowej tzw. ekologicznej. Czyli te 10%, to jest wskaźnik

utrzymany w 2009 r., gdzie po zmianie ustawy prawa o ochronie środowiska, z tych instrumentów finansowych gminnego funduszu ochrony środowiska, nie można było korzystać. Po wniesieniu poprawek, m.in. Prezydent Miasta kontaktował się bezpośrednio z Ministrem Środowiska, że ta zmiana, która uniemożliwiała pomoc dotacyjną na realizację zadań ekologicznych, jest niewłaściwa. Stąd po roku przerwy i po zmianach, ta możliwość zaistniała. Dlatego dzisiaj pan Prezydent przedstawia ten projekt uchwały.

- Jeśli chodzi o wnioski, były składane w różnych ilościach.

- W latach dziewięćdziesiątych tj. w 1997, 1998 i 1999 roku składanych było około 15-20 do 30 wniosków.

Jak już mówiłem wcześniej, jest to bodziec wspierający, a nie pozwalający na realizację całego przedsięwzięcia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Został złożony wniosek, aby w przedstawionej przez Prezydenta Miasta uchwale, dokonać zmian, o których uprzejmie wspominał pan radny Andrzej Kieraj. Nie będę ich powtarzał. Przypomnę tylko, że one skutkują finansowo. Zapewne, gdyby można było zapewnić środki w większej wysokości, np. proponowanej przez pana radnego, to na pewno taka możliwość byłaby wcześniej rozważana. Proponuję, żeby jednak pozostawić dotychczasowe zapisy w kształcie takim, jak Państwo otrzymali.

Przystępujemy do głosowania wniosku pana radnego Andrzeja Kieraja.

Kto z radnych jest za tym, aby podnieść stawki do wysokości zaproponowanej przez pana radnego Andrzeja Kieraja?

głosowanie: **za – 6, przeciw – 10, wstrz. się - 1**

Stwierdzam, że wniosek nie został przyjęty.

W związku z wyczerpaniem listy mówców, zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (13 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę nr **XXIII/327/2012** w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej na terenie Miasta Inowrocławia oraz trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania.

Uchwała stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Ad.27. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Inowrocławia uprawnienia w zakresie stanowienia o sposobie ustalania albo określania wysokości cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Miasta Inowrocławia (projekt uchwały stanowi załącznik nr 45 do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:
Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Głos zabrała radna: Filomena Deskiewicz.

Filomena Deskiewicz – radna RM:

Ile obecnie wynosi ta opłata i czy ta opłata będzie podwyższona, czy będzie ustalana dla każdego inna?

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

W tej chwili, wysokość opłat reguluje zarządzenie Prezydenta Miasta z 9 czerwca 2008 roku, które przez ten okres nie było zmieniane, co do wysokości odpłatności.

Odpłatność przedstawia się następująco:

- opłata stała – 1,20 zł na terenie miasta,
- przewóz osób niepełnosprawnych na wózkach inwalidzkich – 30 groszy za kilometr, poza miastem – 60 groszy za kilometr,
- przewóz osób niepełnosprawnych w stopniu umiarkowanym – 50 groszy za kilometr, poza miastem – 80 groszy za kilometr,
- przewóz osób niepełnosprawnych nie będących mieszkańcami miasta – 1,60 zł za kilometr,
- postój według dyspozycji pasażera – 2 zł za godzinę,
- dojazd po osobę niepełnosprawną i powrót na terenie miasta - bezpłatnie.

To jest aktualny cennik. Natomiast, jak będą się kształtowały ceny, dopiero później określi Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego, uwzględniając koszty, jak i odpłatność.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja i przystępujemy do głosowania.
Kto z radnych jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę nr **XXIII/328/2012** zmieniającą uchwałę w sprawie powierzenia Prezydentowi Miasta Inowrocławia uprawnienia w zakresie stanowienia o sposobie ustalania albo określania wysokości cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej Miasta Inowrocławia:

Uchwała stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Ad. 28. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 47** do protokołu).

Gustaw Nowicki – Przewodniczący Komisji ds. skarg:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos w przedmiocie tej uchwały?

Nie ma chętnych do zabrania głosu w tym punkcie.

Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem przedstawionej uchwały i uznaniem skargi za bezzasadną?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia ((16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę nr **XXIII/329/2012** w sprawie rozpatrzenia skargi.

Uchwała stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Ad. 29. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 49** do protokołu).

Gustaw Nowicki – Przewodniczący Komisji ds. skarg:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos?

Nie ma chętnych do zabrania głosu w tym punkcie.

Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem przedstawionej uchwały i uznaniem skargi za bezzasadną, zgodnie z opinią Komisji?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia ((16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę nr **XXIII/330/2012** w sprawie rozpatrzenia skargi.

Uchwała stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Ad. 30. Projekt uchwały w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2012 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 51** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie?

Nie widzę chętnych do zabrania głosu, więc zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę nr **XXIII/331/2012** w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2012 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Ad.31. Projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2012 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 53** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały wraz załącznikiem i uzasadnieniem.

Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos?

Nie widzę chętnych. Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę nr **XXIII/332/2012** w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2012 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Ad.32. Wolne wnioski i informacje bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w sprawach dotyczących prac Rady lub Komisji, chciałby ktoś zabrać głos?

Wysoka Rado, chciałbym poinformować Państwa o następujących sprawach:

- następna sesja przewidziana jest na dzień 27 września 2012 r. i jak zwykle w statutowym terminie, otrzymają Państwo materiały do skrzynek na korespondencję,

- zbliża się półmetek naszego funkcjonowania, jako Rady Miejskiej w tej kadencji i uwzględniając sugestie niektórych z Państwa, proponuję zorganizowanie w dniach 28 i 29 września br. takiego wyjazdowego spotkania Rady Miejskiej. Chcę uprzedzić, że przewidywany koszt, uwzględniający dojazd, wyżywienie, a także nocleg i jakąś niespodziankę, np. sportową, to jest kwota około 350 zł od osoby. Chętnych proszę o zgłaszanie się do Biura Rady do 31 lipca br. i wpłatę 150 zł,
- informuję również Wysoką Radę, że podobnie jak w roku ubiegłym, jako samorząd, wspomożemy się również urzędnikami i pracownikami naszych spółek, bo tak regulamin dopuszcza i weźmiemy udział w trzecich mistrzostwach Polski samorządowców w piłce nożnej. Przypomnę, że w ubiegłym roku, na 50 drużyn zajęliśmy 2 miejsce. W tym roku turniej jest organizowany w Zakopanym, a więc bardzo daleko. Niemniej jednak, jeżeli osoby spośród nas i nie tylko, chciałyby w tym terminie, od 21 do 23 września br. wziąć udział, jako kibice, bądź zawodnicy, to również proszę o zgłoszenie tego do Biura Rady lub do mnie. Kwota jest porównywalna do tej, którą wymieniłem wyżej i może wynosić nawet około 370 zł. Bardzo proszę o zgłaszanie się do 9 lipca br., ponieważ musimy wcześniej zgłosić to organizatorowi na zbiorczym zestawieniu. Jeżeli będą chętni, to proszę te osoby, aby wpłaciły kwotę 150 zł.

Ad.33. Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **XXIII** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 14¹⁰.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

Andrzej Kieraj

Protokółowała: Maria Legwińska

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie CD.