

P r o t o k ó ł n r XXVII/2012
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 17 grudnia 2012 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej, o godz. 9³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 17 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Na sesję spóźnili się radni: Grażyna Dziubich (przybyła na sesję o godz. 9⁴⁰),
Jacek Olech (przybył na sesję o godz. 9⁴⁹),
Stanisław Skoczylas (przybył na sesję o godz. 10²⁰),
Janusz Radzikowski (przybył na sesję o godz. 10⁵⁹),

Nieobecni byli: Gustaw Nowicki, Jarosław Mrówczyński.

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM.

Sekretarz obrad: Halina Peta.

Ad.2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Czy ktoś chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad?

Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Stwierdzam, że będziemy pracować zgodnie z przesłanym wcześniej porządkiem obrad.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXVI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012:

- wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2012-2027:
- jak w punkcie 7.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków ujętych w budżecie Miasta Inowrocławia na rok 2012, które nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz planu finansowego tych wydatków:
- jak w punkcie 7.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2013:
- wystąpienie Prezydenta Miasta Inowrocławia,
 - przedstawienie opinii komisji Rady Miejskiej,
 - przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - zajęcie stanowiska przez Prezydenta Miasta Inowrocławia odnośnie przedstawionych opinii,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
- (materiał został dostarczony w terminie wcześniejszym).
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2013-2027:
- wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
- (materiał został dostarczony w terminie wcześniejszym).
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji:
- wystąpienie Komendanta Straży Miejskiej,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach chronionych:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla dwóch terenów w rejonach ulic: Rąbińskiej, Zielnej, Chmielnej, Żytniej i Szparagowej oraz 6 Stycznia, Stanisława Staszica i Studziennej:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu w rejonie ul. Rąbińskiej:
- jak w punkcie 14.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Wiejskiej:
- jak w punkcie 14.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Metalowców:
- jak w punkcie 14.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Inowrocławiu przy ulicach Orłowskiej i Rtm. Witolda Pileckiego:
- jak w punkcie 14.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Inowrocławiu przy al. Niepodległości:
- jak w punkcie 14.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości zabudowanych na cele mieszkaniowe:
- jak w punkcie 14.

21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Inowrocławia:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne:
 - jak w punkcie 21.
23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi:
 - jak w punkcie 21.
24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Spółki Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Inowrocławiu do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej:
 - jak w punkcie 21.
25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
26. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wysokości tej opłaty:
 - jak w punkcie 25.
27. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości:
 - jak w punkcie 25.

Ad.4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radną Halinę Peta.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pani radna wyraża zgodę?

Halina Peta – radna RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie: **za – 16, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Ad.5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia (załącznik nr 4 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni: Henryk Procek, Andrzej Kieraj, Magdalena Łośko, Filomena Deskiewicz, Magdalena Waloch.

Po złożeniu i wygłoszeniu interpelacji, na niektóre z nich, ogólnych odpowiedzi, udzielił pan Prezydent Ryszard Brejza.

Szczegółowe odpowiedzi na pozostałe interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

Ad.7. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012 (II projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu, zmiany do II projektu uchwały stanowią załącznik nr 7 do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła II projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Zdzisław Błaszak, Andrzej Kieraj.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

• na str. 29 pkt III 1 – przesunięciem 35 000 zł z działu 750 – Administracja publiczna, paragraf 75011, paragraf 4010 – Wynagrodzenia osobowe pracowników do działu 754 – Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa, rozdział 75416, paragraf 4010. Zmiany te mają na celu zabezpieczenie środków na wynagrodzenia dla pracowników Urzędu Miasta Inowrocławia do końca roku budżetowego na kwotę 35 000 zł.

Proszę o szersze wyjaśnienie.

Andrzej Kieraj – radny RM:

• na str. 23 pkt I 9 – zmniejszeniem wpływów z najmu i dzierżawy (rozdział 70005, paragraf 0750 – Dochody z najmu i dzierżawy składników majątku Skarbu Państwa, jednostek samorządu terytorialnego lub innych jednostek zaliczonych do sektora finansów publicznych oraz innych umów o podobnym charakterze). Proszę o wyjaśnienie przyczyn tego zmniejszenia.

• na str. 24, pkt I 17 – zmniejszenie wpływów z tytułu podatków i opłat od osób fizycznych na kwotę 272 480 zł.

a) paragraf 0310 – Podatek od nieruchomości - 100 000 zł,

d) paragraf 0370 – Opłata od posiadania psów – 10 000 zł,

e) paragraf 0430 – Wpływy z opłaty targowej – 10 000 zł,

f) paragraf 0500 – Podatek od czynności cywilnoprawnych - 300 000 zł,

Proszę o szersze wyjaśnienie.

• na str. 25, pkt I 21 – zmniejszeniem wpływów z podatku dochodowego od osób fizycznych (rozdział 75621 – Udziały gmin w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa, paragraf 0010 – Podatek dochodowy od osób fizycznych) na kwotę 2 103 036 zł.

• na str. 25, pkt I 30 – zmniejszeniem środków na realizację zadań inwestycyjnych dofinansowanych ze środków strukturalnych Unii Europejskiej na kwotę 937 191 zł:

a) termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej (rozdział 80101, 6298 – Środki przekazane przez pozostałe jednostki zaliczane do sektora finansów publicznych na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych jednostek niezaliczonych do sektora finansów publicznych) – 889 506 zł (przesunięcie do realizacji w 2013 r.),

b) Uzdrowisko Inowrocław (rozdział 90004 – Utrzymanie zieleni w miastach i gminach, paragraf 6298) – 951 685 zł (przesunięcie do realizacji w 2013 r.).

Proszę podać przyczyny tych przesunięć.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Zmiana dot. przesunięcia kwoty 35 000 zł w paragrafie wynagrodzeniowym dot. zapewnienia środków na zapłacenie w tym roku wszystkich pochodnych od wynagrodzeń. W rozdziale dotyczącym Straży Miejskiej zabraknie nam 35 000 zł, a chcemy wszystkie zobowiązania związane z tym rokiem uregulować do końca grudnia i dlatego prosimy o wyrażenie zgody i przesunięcie tej kwoty.

Jeżeli chodzi o zapytania pana radnego Kieraja to odpowiadam, że jest to uchwała porządkująca, bo ostatnia w tym roku. Występują takie przypadki, gdzie mamy zwiększenie dochodów i w tej sytuacji pozwoliliśmy sobie zmniejszyć plany, gdzie realność uzyskania dochodów jest zachwiana. To dotyczy wpływów zmniejszenia

w kwocie 198 065 zł, mamy możliwość w tej uchwale zmniejszyć ten plan i to czynimy. To samo jest jeśli chodzi o kwotę 272 480 zł, zmniejszenia dot. podatku od nieruchomości i opłat lokalnych, natomiast to duże zmniejszenie o 300 000 zł jest w rozdziale 75616. Natomiast w pkt. 17 paragraf 0500, ten sam podatek jest zwiększony o 1 483 000 zł. Osób prawnych, które zapłaciły podatek od czynności cywilnoprawnych było więcej, a osób fizycznych mniej. Porządkujemy to w tej uchwale. Podobna sytuacja jest jeśli chodzi o zmniejszenie w udziałach w podatku dochodowym od osób fizycznych. Otrzymaliśmy subwencję oświatową na pokrycie skutków podwyżki składki rentowej i z uwagi na to, że założony pierwotnie szacunek przez ministra finansów tych udziałów napawa niepokojem, że może być niezrealizowany i dlatego w tej uchwale to urealniamy. Jeśli chodzi o zmniejszenie w kwocie 937 191 zł, dot. to wniosków złożonych do Urzędu Marszałkowskiego. Wnioski są oceniane i najprawdopodobniej do końca grudnia środki te nie zostaną przekazane, ale trafią do budżetu po nowym roku.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

W ramach sprecyzowania powiem, że na radosną szkołę nie zostały środki wykorzystane, dlatego że w warunkach przetargu okazało się, że wywiązała się firma taniej niż wynikało to z pierwotnie przeznaczonej kwoty.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Kiedy był ogłoszony przetarg, że nie wyłoniono wykonawcy?

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Ale zlecenie związane z radosną szkołą zostało zrealizowane, nie rozumiem pana pytania.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Rozumiem, że odpowiedź dot. mojego pytania do pkt 30 a - termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Odpowiadałem w sprawie radosnej szkoły.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę **nr XXVII/384/2012** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012.

Uchwała stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Ad.8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2012-2027 (II projekt uchwały stanowi **załącznik nr 9** do protokołu, zmiany do II projektu stanowią **załącznik nr 10** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła II projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę **nr XXVII/385/2012** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2012-2027.

Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad.9. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków ujętych w budżecie Miasta Inowrocławia na rok 2012, które nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz planu finansowego tych wydatków (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Andrzej Kieraj.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Co z wydatkami na zaprojektowanie i wybudowanie łącznika ul. Wojska Polskiego od al. Niepodległości do ul. Staszica oraz łącznika ul. Metalowców z ul. Toruńską? Jest to przesunięcie kwoty 578 103 zł. Jaka jest przyczyna tego przesunięcia? Czy w związku z niemożliwością realizacji zadania, które w tym punkcie zostało ujęte jako dwa zadania, otrzymamy zwrot pieniędzy z Urzędu Marszałkowskiego? O tę kwestię pytał się już wcześniej pan radny Rosiński.

Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia:

578 103 zł jest kwotą, która jest przeznaczona na odszkodowania dla osób, które oddały grunty pod budowę ul. Metalowców. Właściciele tych gruntów odwołują się od decyzji starosty. Odszkodowania te nie zostały jeszcze wypłacone, ponieważ właściciele domagają się większych rekompensat. Jeśli chodzi o budowę łącznika to myślę, że pan radny Rosiński otrzymał odpowiedź od samego Urzędu Marszałkowskiego i sądzę, że ta odpowiedź jest dosyć wyczerpująca. Staramy się cały czas, aby łącznik ul. Wojska Polskiego powstał. Jeśli chodzi o ul. Metalowców nie powinno być problemów z wypłatą środków. Czy uda się wybudować łącznik ul. Wojska Polskiego nie wiemy, ponieważ problem jest po stronie Generalnej Dyrekcji Dróg.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę **nr XXVII/386/2012** w sprawie w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków ujętych w budżecie Miasta Inowrocławia na rok 2012, które nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz planu finansowego tych wydatków.

Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad.10. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2013.

Projekt budżetu Miasta przekazany radnym 14 listopada 2012 r. stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Projekt budżetu Miasta z autopoprawką stanowi **załącznik nr 15** do protokołu, zmiana do projektu z autopoprawką stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Wystąpienie pani Skarbnik stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy: o projekcie uchwały budżetowej Miasta Inowrocławia na 2013 r. oraz o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2013-2027 stanowią **załącznik nr 18 (plik)** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Poinformował, że wszystkie komisje branżowe Rady Miejskiej Inowrocławia pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały.

Opinie komisji stanowią **załącznik nr 19 (plik)** do protokołu.

Stanowisko Prezydenta Miasta Inowrocławia w sprawie przedstawionych opinii stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Panie Przewodniczący mam pytanie w kwestii formalnej. Który projekt budżetu rozpatrujemy? Czy przygotowany w pierwszej wersji, czy może z autopoprawką? Jeśli projekt z autopoprawką to wydaje mi się, że jest to niezgodne z uchwałą rady w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, która określa terminy. Po terminie złożenia budżetu i po zaopiniowaniu przez komisje, autopoprawek nie powinno się dokonywać, jedynie cokolwiek można zmieniać w formie wniosku na sesji rady. W tym przypadku stało się inaczej. Jest to niezgodne z przepisami prawa. Proszę o wyjaśnienie tej kwestii przez Biuro Prawne.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Skoro wniesiono autopoprawki to oczywistym jest, że opiniujemy projekt budżetu na 2013 r. z autopoprawką.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Jednym z elementów autopoprawki jest wykonanie zalecenia Regionalnej Izby Obrachunkowej, która stwierdziła, że opłaty „śmieciowe” są zapisane w rozdziale dot. gospodarki odpadami, a powinny być w rozdziale przewidzianym dla osób fizycznych. To reguluje ustawa o finansach publicznych. Prezydent ma obowiązek ustosunkować się do zaleceń RIO i dlatego musieliśmy zrobić to w formie autopoprawki.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Waldemar Wąsniowski, Maciej Szota, Grzegorz Kaczmarek, Magdalena Łośko, Henryk Procek, Zdzisław Błaszak, Andrzej Kieraj, Ryszard Rosiński.

Waldemar Wąsniewski – radny RM:

Tworzenie projektu nie jest łatwą sprawą w czasach, gdy kryzys dotyka samorządy. Ten projekt budżetu jest dobry. Mam zaufanie do tego projektu nie tylko ze względu na to, że osoby, które go przygotowywały nie są debiutantami w tej dziedzinie, ale jest też pozytywna opinia RIO. Wszyscy chcielibyśmy, żeby przychody były przynajmniej o 10 000 000 zł lub 20 000 000 zł większe, ale realia są inne. Kwoty, które mamy do rozdysponowania zostały dobrze rozdzielone, ponieważ są przeznaczone na gospodarkę mieszkaniową, oświatę, wychowanie społeczne, kulturę, zdrowie i inwestycje. Ten budżet świadczy o tym, że nasze miasto dobrze sobie radzi w czasach kryzysu.

Maciej Szota – radny RM:

Po projekcie budżetu widzimy, że kryzys dotarł również do nas. Martwi mnie to, że rząd zrzuca odpowiedzialność kryzysu głównie na samorządy. Moim zdaniem lokalne podatki, jakie musieliśmy podnieść na przyszły rok są bardzo dotkliwe dla mieszkańców Inowrocławia, nie wynikają one z naszego chęćstwa. To widać po budżecie, że dochody w znaczący sposób nie wzrosły, a jedynie ratowaliśmy nasz budżet, abyśmy na tym poziomie jaki możemy wykonywać, mogli się dalej rozwijać i żeby miasto mogło przez ten kryzys przejść. Zastanawia mnie jeszcze sprawa środków pozyskiwanych z Unii Europejskiej. Rząd walczy o kilkaset miliardów. Żaden samorząd nie jest przygotowany w obecnej sytuacji, aby te środki pozyskiwać.

Rząd powinien się skupić na wspieraniu samorządów, aby te środki wykorzystać. Zwrócił bym uwagę na trzeci sektor, wydatek ten można obciąć w bardzo łatwy sposób i można zrezygnować z dofinansowania dla organizacji pozarządowych, tak jak to robi powiat, który rezygnuje z dotowania dla sportu. My ten poziom podtrzymujemy, nie zostawiamy organizacji pozarządowych, tak jak rząd zostawia samorządy. Dziękuję również Prezydentowi za to, że nie zdecydował się na ten sam ruch co starostwo. Dodam tylko, że łatwo się rządzi kiedy sytuacja jest prosta, ale prawdziwym sprawdzianem są trudne czasy. Ten budżet jest na trudne czasy, moim zdaniem gwarantuje bezpieczeństwo i będzie mógł być zrealizowany.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Chciałbym powiedzieć, że „z pustego Salomon nie naleje”. Jednak pomimo zmniejszonego udziału środków zewnętrznych, budżet na rok kalendarzowy 2013 opracowany został na miarę realnych możliwości finansowych miasta. Jeśli chodzi o założenia do przyszłorocznego budżetu uważam, że zadania podlegające opiniowaniu przez Komisję Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej, której jestem przewodniczącym będą realizowane w sposób zadowalający.

Znacznym obciążeniem finansowym dla naszego miasta są umieszczenia osób w domach pomocy społecznej, wynikające ze standaryzacji tych placówek. Ponadto w 2013 roku zaplanowano środki na realizację programów profilaktyki zdrowotnej dla mieszkańców miasta. Jak wiemy z doniesień prasowych, powiat inowrocławski nie planuje dofinansowania takich przedsięwzięć. W przyszłym roku funkcjonować będzie także nowa świetlica socjoterapeutyczna dla dzieci z rodzin dysfunkcyjnych. Planowane jest także znaczne dofinansowanie dla organizacji pozarządowych na realizację zadań z zakresu pomocy społecznej i promocji zdrowia, m.in. prowadzenie banku żywności,

magazynu mebli i odzieży, czy też prowadzenie świetlicy socjoterapeutycznej oraz schronisk dla bezdomnych kobiet i mężczyzn.

Podsumowując, uważam, że budżet na 2013 rok został skonstruowany poprawnie, co zapewni sprawną realizację zadań realizowanych przez Miasto Inowrocław. Uwzględnia on bowiem najważniejsze czynniki zrównoważonego rozwoju, gwarantujące stabilne funkcjonowanie naszej jednostki samorządowej. Chciałbym również dodać, że jest już ostatnim budżetem, który będzie realizowany przy wsparciu środków pochodzących z budżetu unijnego na lata 2007-2013. Należy zdawać sobie sprawę, że opracowany budżet nie uwzględnia jeszcze wszystkich potrzeb i oczekiwań społecznych, bowiem znaczący wpływ na jego kształt wywarł istniejący kryzys gospodarczy. Niniejszym wnoszę do Wysokiej Rady o uchwalenie przedmiotowego budżetu.

Magdalena Łośko – radna RM:

Budżet Inowrocławia jest dostosowany do obecnej sytuacji z jaką musi się zmierzyć nie tylko nasz samorząd, ale również wszystkie samorządy w Polsce. Z roku na rok sytuacja finansowa pogarsza się, spadają dochody gmin z podatku CIT i PIT, a obowiązki samorządów wzrastają. Rok 2013 jest również rokiem zmian ustawowych, co odczuwają samorządy. Między innymi odpowiedzialność gmin za odpady. Zmieniają się limity kosztów obsługi długu, dlatego budżet zakłada obniżkę wydatków. Wydatki uwzględniają kontynuację zadań już rozpoczętych oraz nowych wynikających z indywidualnych potrzeb jednostek szkolnych, przedszkolnych. Ważne jest w 2013 r. powstanie bloku komunalnego, jest to duży wydatek inwestycyjny. Oczywiście nie rozwiąże to wszystkich problemów komunalnych miasta, ale jest to kontynuacja dalszych zadań. W mojej opinii jest to realny budżet.

Henryk Procek – radny RM:

Pytałem wśród znajomych i mieszkańców jak powinien wyglądać budżet. Każdy ma inne zdanie na ten temat. Podziwiam, że w dobie kryzysu ten budżet został skonstruowany w ten sposób, że nie krzywdzi żadnej grupy społecznej. Budżet pomimo kryzysu planuje dofinansowanie zadań nieobowiązkowych, czyli żłobków, domu dziennego pobytu i kultury.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

W pierwszym projekcie budżetu Miasta Inowrocławia na 2013 r. w dochodach kwota wynosiła 214.206.000,00 zł, z kolei w budżecie z autopoprawką w punkcie 1 dochody, zapisana jest kwota większa o 24 000 zł, czyli 214.230 000 zł. To dobrze, że dochody się zwiększyły. Z czego wzięła się ta kwota?

Czy to zostało pominięte w pierwszym opracowaniu?

Czy to są pieniądze pozyskane z usług cmentarnych?

- na str. 7 pkt 15 wpływy z innych opłat lokalnych na kwotę 4 434 000 zł,

Planowana kwota obejmuje opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi zgodnie z ustawą z 13 września 1996 r. o utrzymaniu w czystości (4,2 mln zł) oraz opłatę za zajęcie pasa drogowego (210 000 zł), za usługi cmentarne (24 000 zł). Proszę odpowiedzieć jak to się stało, że tej kwoty nie zapisano w pierwszym projekcie? Rozumiem, że są to wszelkie usługi związane z pochówkiem zmarłych z czego uzyskamy 24 000 zł.

Sprawa planowanego dochodu z udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych 49 009 182 zł. Czytamy, że jest tylko w znikomym procencie wyższe o 0,8 % w stosunku do roku 2012. Można wywnioskować, że dochody z tego podatku maleją. Kwota udziału w podatku dochodowym od osób prawnych 1 800 000 zł, jest mniejsza o 4,9 % w stosunku do 2012 r. Jest to niepokojące. Co się dzieje w Inowrocławiu, że te dochody zaczynają być mniejsze od poprzednich lat?

- na str. 7 pkt 23 dochody z najmu i darowizn ppkt 6 pozostałe czynsze kwota 2 200 zł. Proszę podać jakie to są czynsze?
- na str. 9 dotacje na inwestycje pkt 1 Inowrocławski Obszar Gospodarczy, kwota 5 207 408 zł. Co jeszcze w tych obszarach nie zostało zrobione? Co jeszcze za tę kwotę w tych obszarach planujemy zrobić?
- na str. 9 dotacje na inwestycje pkt 3 Budowa łącznika ul. Metalowców z ul. Toruńską kwota 1 561 868 zł.

Niefortunnie w początkowej fazie było zapisane, jako jedno zadanie budowa łącznika przy ul. Metalowców i łącznika Wojska Polskiego. Czy to rzeczywiście dot. łącznika Metalowców z ul. Toruńską? Co z dalszą realizacją nie wybudowanego łącznika Wojska Polskiego z ul. Staszica?

Z zadania budowa łącznika Wojska Polskiego z ul. Staszica prawdopodobnie mamy tylko projekt. Łącznik ul. Metalowców z ul. Toruńską mamy wykonany, ale z wypowiedzi Prezydenta Stachowiaka można wywnioskować, że z mieszkańcami, którym zabrano prawdopodobnie w dobrowolny sposób ziemię pod budowę, do dzisiaj nie jest sprawa uregulowana i dlatego 578 103 zł planuje się zabezpieczyć w środkach niewygasających na tą regulację. Jak można było budować na gruncie, który w pełni nie został wykupiony? Proszę o rzeczowe wyjaśnienie tej kwestii.

Proszę podać na co kwota 1 561 868 zł zostanie przeznaczona w tym zadaniu?

- na str. 9 dotacje na inwestycje pkt 4 Rewitalizacja miasta kwota 587 130 zł. Co jeszcze nie zostało zrobione, o czym zapomniano przy realizacji tej inwestycji?
- na str. 9 dotacje na inwestycje pkt 7 Budowa budynku mieszkalnego kwota 100 000 zł. Czy to jest pierwszy krok do budowy budynku komunalnego?
- na str. 9 dotacje na inwestycje pkt 8 Adaptacja pomieszczeń kamienicy na muzeum kwota 428 898 zł. Proszę podać, która to jest kamienica i przy jakiej ulicy? Czy konieczne jest w dobie kryzysu organizowanie drugiego muzeum?

Co do drugiej części budżetu, czyli wydatków poza obowiązkowym zagwarantowaniem środków na wzrost minimalnej płacy 1600 zł i zapewnienia środków na podwyżki płac dla nauczycieli, nie dopatrzyłem się wydatków przeznaczonych na podwyżki dla pracowników Urzędu Miasta Inowrocławia. Jesteśmy co roku obarczeni podwyżkami opłat lokalnych, ale od kilku lat urzędnicy nie otrzymali podwyżki swego wynagrodzenia. Proszę o wyjaśnienie tej kwestii. Czy jest możliwość w najbliższych 5 latach, żeby urzędnicy otrzymali podwyżkę?

Magdalena Łośko – radna RM:

Ad vocem.

Chciałabym się odnieść do słów radnego Błaszaka, który pytał o podatki PIT i CIT. Wynika to z pomniejszonego udziału z tego tytułu w dochodach z tych podatków, ale są to ustalenia odgórne i nie jest to źródłem złego gospodarowania samorządu.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Ad vocem.

Ja wiem, że to nie jest zależne od samorządów i wynika to z innych przepisów prawa dotyczących tego, co wchodzi w skład naszych dochodów.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Dochody na 2013 r. są niższe, uzasadnia się to mniejszymi wpływami z Unii Europejskiej, bowiem zakończone zostały zadania realizowane w ramach regionalnego programu operacyjnego.

Zagwarantowano tylko środki na wzrost minimalnej płacy do 1600 zł, a co z pozostałymi pracownikami? Nie można mówić o jakiegokolwiek podwyżce, 3 % to jest nic innego jak wyrównanie kosztów utrzymania i tego też nie zagwarantowano. Kolejny rok, gdzie pracownicy urzędu nie otrzymają podwyżki. O zwierzchnikach nie będę mówił, ponieważ otrzymują stawki maksymalne.

- na str. 11 pkt 2 inwestycje drogowe budowa ul. Romana Dmowskiego kwota 600 000 zł. Wiem, że budowa tej ulicy jest potrzebna, ale proszę mi powiedzieć, czy to było ujęte w wieloletnim planie inwestycyjnym?

- na str. 12 pkt 3 b zasądzone odszkodowania za niedostarczenie lokalu socjalnego, zwroty kaucji, opłaty sądowe, koszty postępowań sądowych kwota 347 000 zł. W bieżącym roku była to kwota 260 000 zł. Z roku na rok płacimy coraz więcej z tego tytułu, mieszkań nie przybywa, a wręcz przeciwnie ubywa. Jak będzie rozwiązana ta kwestia?

- na str. 12 pkt 2 f - nabycie udziałów w nieruchomości zabudowanej przy ul. Kasztelańskiej 12 od spadkobierców właścicieli kwota 447 000 zł, Proszę wyjaśnić co w tym budynku ewentualnie miałyby być? W oficynie część budynku jest do rozbiórki, od frontu budynek jest zamieszkiwany przez jedną rodzinę, reszta mieszkań jest niezamieszkała. W sumie budynek jest zamieszkiwany przez cztery rodziny, budynek jest w fatalnym stanie. Czy opłaca nam się kupować taką rudę? Kiedy można było nabyć budynki w lepszym stanie i przeznaczać na mieszkania, wówczas to się nie opłacało.

- modernizacje budynków gminnego zasobu mieszkaniowego przy ulicach: Andrzeja 5, Dworcowa 53B, K. Marcinkowskiego 67, Ogrodowa 4, Poznańska 32 i 34, Składowa 12, Wałowa 3-5 i 14 kwota 550 000 zł. Co z barakiem na ul. Błonie 24, jak długo ludzie mają mieszkać w takich warunkach? Kiedy nastąpi remont mieszkań w tym budynku?

- na str. 13 administracja publiczna pkt d - promocja gospodarcza organizowana w formie m.in. wystawy gospodarczej i konkursu "Najlepszy Produkt Roku – Inowrocław 2013", Konkurs "Mister Budownictwa 2013", promocję terenów Inwestycyjnych w kwocie 150 300 zł. Rok minął od oddania Inowrocławskiego Obszaru Gospodarczego i dopiero teraz zaczynamy szkolić pracowników. Fachowców to my już powinniśmy mieć. W innych miastach jest osoba, która zajmuje się promowaniem terenów inwestycyjnych, u nas niektórzy urzędnicy też siedzą przed komputerem, ale w innych celach.

- na str. 17 pkt 16 gospodarka komunalna i ochrona środowiska ppkt m wydatki inwestycyjne – zakup samochodu i opryskiwacza w ZRP kwota 50 000 zł. Czy musi być specjalnie zakupiony samochód po to, żeby zamontować opryskiwacz? Uważam, że jest to zbędny wydatek w okresie kryzysu.

- na str. 18 pkt 18 kultura fizyczna i sport ppkt e – pozostałe wydatki kwota 236 000 zł. Proszę podać jakie są to wydatki i na co są te wydatki?

Wczytując się w proponowany budżet na 2013 r. widać zbliżający się do nas kryzys. Mniejsze dochody, mniejsze subwencje, wydatki na inwestycje, remonty dróg, mieszkań. Jedyne co wzrosło to spłata długu, która na 2013 r. wynosi 18,4 mln zł. Do tego dochodzi kwota 6 700 000 z racji obsługi długu publicznego. W sumie jest to kwota przeszło 25 000 000 zł, którą miasto będzie musiało wydać. Zaciągane kredyty są obecnie bardzo dużym obciążeniem dla miasta, najbardziej przykrym jest to, że nie zawsze były lokowane w potrzebne miastu inwestycje np. niebieska kamienica, a w niej telewizja miejska, park solankowy z mosteczkami, fontanny itd.

W związku z takim budżetem, w którym brak jest środków na najbardziej potrzebne rzeczy jak remonty budynków, dróg, które w późniejszym czasie będą o wiele więcej kosztowały uważam, że za takim budżetem jako klub nie zagłosujemy.

Ryszard Rosiński radny RM:

- na str. 11 pkt 2 d – uciepłownienie centrum miasta. Przewiduje się realizację tego zadania z dofinansowaniem UE 60%. Na jakiej podstawie jest przewidywane, że do tego projektu dostaniemy 60 % dofinansowania z UE?

Zastanawiające są również wydatki na inwestycje, które są niższe w stosunku do okresów minionych co wskazuje tabela na str. 72. Udział w strukturze inwestycji na 2013 r. wskazuje jak duży jest spadek w tym zakresie. Dług limitowany na 31 grudnia 2013 r. wynosić będzie 91 000 000 zł, a to świadczy o tym, jak sytuacja w naszym mieście z finansami publicznymi wygląda. Tabela 5 na str. 74 wskazuje, że ten dług łącznie wynoszący będzie więcej niż 91 000 000 zł. Miasto perspektyw i rozwoju tym projektem budżetu na 2013 r. zaczyna się zwijać. Wypowiedzi, które słyszeliśmy w latach ubiegłych na temat budżetu mówiły, że Inowrocław jest miastem rozwoju i perspektyw. Mam nadzieję, że się spełnią słowa pani radnej Łośko, że budżet w dobie kryzysu jest realny.

Maciej Szota – radny RM:

Radni opozycji zwracali uwagę na to, że od kilku lat pensje nie idą w górę. Też na to zwróciłem uwagę i zgadzam się z tym, że nie jest tak jak w powiecie, gdzie podwyżki są często. Nie jestem przeciw tym podwyżkom, ale w powiecie nie widać żadnych działań, a w mieście problemy są rozwiązywane. Zgadzam się z tym, że możemy podnieść wynagrodzenia, więcej mieszkań zakupić, ale skąd mamy wziąć na to środki? Podwyżki pensji nauczycieli niestety pochłaniają spore środki z budżetu. Należy zwrócić uwagę na to, że sprzątaczką w szkole zarabia najniższą krajową. Nauczyciele natomiast mieli coroczne podwyżki, które wynikają z karty nauczyciela i te podwyżki musiały być zapewnione z budżetu miasta, na to nie mamy żadnego wpływu.

Dług, o którym mówił radny Kieraj wynika z tego, że wykorzystaliśmy szansę jaką nam dała UE dofinansowując wiele inwestycji. Zrealizowaliśmy większość inwestycji i nadal realizujemy. Moim zdaniem warto było zainwestować te środki, ponieważ teraz ich nie będzie. Szkolenia w XXI wieku są potrzebne wśród urzędników, zwłaszcza przy tak dużej ilości zmian w przepisach.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ad vocem.

W swojej wypowiedzi wskazałem, że kredyty nie zawsze szły na to, co miastu było konieczne potrzebne. My jako klub SLD nie mamy w mieście nic do powiedzenia. Każdą propozycję z jaką wychodzimy, koalicja przegłosowuje negatywnie. Daliśmy propozycje do budżetu i niestety nie zostały uwzględnione.

Mam jeszcze pytanie dot. uchwały nr 3/P/2012 Składu Orzekającego nr 3 RIO w Bydgoszczy w sprawie opinii. Na końcu opinii jest zapisane, że podejmując uchwałę na 2013 rok Miasto Inowrocław powinno uwzględnić uwagę zawartą w uzasadnieniu dot. prawidłowej klasyfikacji dochodów i wydatków związanych z realizacją zadań własnych wynikających z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku publicznego. Uwzględniono to w projekcie budżetu z autopoprawką. Czy budżet z autopoprawką był też opiniowany na komisjach, jeśli tak to na jakich? Czy autopoprawka była również przedstawiona RIO?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Postaram się odpowiedzieć na pytania, które były kierowane do projektu budżetu na 2013 r. Miasto nie będzie budować drugiego obszaru gospodarczego, drugiego łącznika, ani adaptować drugiej kamienicy na pomieszczenia muzeum, to wszystko jest zrobione. To co było czytane przez pana radnego Błaszak dot. dochodów, które mają wpłynąć z Urzędu Marszałkowskiego do budżetu, to dotyczy zadań, które realizowaliśmy i wyłożyliśmy na nie pieniądze.

Zapis dot. usług cmentarnych jest po to, aby umożliwić miastu poprawę i strukturę dochodu, która pozwoli uzyskać większy wpływ podatku z urzędu skarbowego. Dotychczas realizowała to spółka, ale doszliśmy do wniosku, że jeśli włączymy to do budżetu, poprawi nam to strukturę. Mankamentem projektu budżetu jest brak podwyżek, ale przy rozliczeniu roku powstaną tzw. środki wolne i powrócimy do tego tematu.

Muszę zaznaczyć, że kadra nie ma maksymalnych stawek wynagrodzenia. Jeżeli chodzi o zakupy dla ZRP to jest zapisane, że środki są przeznaczone na zakup samochodu, który będzie utrzymywał przystanki i opryskiwacza.

Jeżeli chodzi o pozostałe wydatki w kwocie 236 000 zł to zważywszy na oszczędność papieru nie pisaliśmy tego, że dot. one ryczałtów sędziowskich, nagród dla osób zasłużonych w upowszechnianiu kultury fizycznej i sportu, stypendia, umowy zlecenie i o dzieło z trenerami, zakup pucharów, nagród, dyplomów dla uczestników imprez sportowych, turniejów przewidzianych w kalendarzu miejskim, w którym przewiduje się takich imprez ok. 200.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Nie otrzymałem odpowiedzi na wszystkie pytania, które zadałem. Proszę odpowiedzieć mi na pytanie dot. kamienicy przy ul. Kasztelańskiej 12.

Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia:

Na pytanie w jakim celu mamy nabyć udziały w kamienicy? Oczywiście jest to, że mieszkaniowym. W tym budynku znajduje się 11 lokali, z czego 10 to mieszkania i jeden lokal użytkowy. Budynek przy ul. Kasztelańskiej 12 i 14 czyli budynek miejski

i prywatny są połączone podwórkiem, bramą, instalacjami. Nie możemy dokonać generalnego remontu miejskiego budynku, bo jednocześnie wchodzilibyśmy we własność prywatną. Właściciele z uwagi, że jest to własność spadkowa, zaproponowali nabycie tej kamienicy przez miasto i my jesteśmy tym zainteresowani. Jeżeli prywatny budynek właściciele doprowadzą do stanu katastrofy, wówczas to będzie rzutowało na sąsiadujący z nim budynek miejski, a mieszkania tym lokatorom i tak miasto będzie musiało zapewnić. Cena zapisana w budżecie jest ceną z operatu, negocjacje dopiero trwają. Nawet jeśli przyjmimy tę kwotę to cena m² wyniesie 87 zł. Jeśli chodzi o odszkodowania za niezrealizowane wyroki, ja również ubolewam, że płacimy te odszkodowania. Nie znam samorządu, który takich problemów nie ma i ma mieszkania. Pan radny Kieraj w jednej ze swoich uwag powiedział, że SLD tutaj nie rządzi. Mogę przywołać sąsiednie miasta, gdzie SLD rządzi lub współrządzi tj. Bydgoszcz, Włocławek, Toruń. Wszystkie miasta płacą duże kwoty z tego tytułu, a władza wykonawcza ani uchwałodawcza nie ma wpływu na sądownictwo. Sądy powszechne są niezależne, wydając wyroki eksmisyjne nakazują miastu realizację wyroku czyli zapewnienie mieszkania. Takich wyroków mamy 250. Mieszkań nie ubywa, ale przybywa. Co roku budujemy mieszkania, dzielimy na mniejsze, kupujemy jeżeli takie możliwości budżet przewidywał.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

W woli wyjaśnienia chodzi o kwotę 847 zł za m².

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 5, wstrzym. się –1) podjęła uchwałę **nr XXVII/387/2012** w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2013.

Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Bardzo się cieszę, że został przyjęty dobry, bezpieczny i odpowiedzialny budżet.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Pragnę podziękować za przyjęcie uchwały budżetowej i zapewnić państwu, że będziemy się starali realizować budżet w sposób rzetelny, aby mieszkańcy Inowrocławia byli zadowoleni z tego, że mieszkają w mieście rozwijającym się. Będziemy realizować budżet w taki sposób, abyśmy mogli później uzyskać absolutorium z wykonania tej uchwały.

Przerwa 10 min.

Po przerwie.

Ad.11. Projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2013-2027.

II projekt uchwały stanowi **załącznik nr 22** do protokołu, zmiana do projektu z autopoprawką stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Andrzej Kieraj.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Uchwała nr 3/WPF/2012 Składu Orzekającego Izby RIO zawiera następujące uwagi:

- oceniając zawarte w objaśnieniach dane, które dotyczą prognozowanej sytuacji finansowej Miasta wskazanym jest zamieszczenie w części A szerszej informacji opisowej o źródłach dochodów ze sprzedaży mienia, a także wskazanie podstawy ich uzyskania. Wielkości te stanowią jeden z elementów składowych do wyliczenia wskaźnika opłat, a tym samym stanowią podstawę do oceny spełnienia normy, o którym stanowi art. 243 ustawy,

- w projekcie WPF zgodnie z przepisem art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy przedstawiono kwotę długu oraz relację, o której mowa w art. 243 ust. 1 ustawy. W 2013 r. omawiana relacja zgodnie z art. 122 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. jest prezentowana informacyjnie i nie jest zachowana.

Proszę o ustosunkowanie się do tych dwóch stwierdzeń.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

W drugim projekcie objaśnienia do WPF na lata 2013 – 2027 zawierają to co sobie życzy RIO. Natomiast uwaga dot. art. 243 tak jak skład orzekający stwierdza, wielkości są wykazywane tylko informacyjnie i nie mają mocy obowiązującej, bowiem art. 243 ustawy o finansach publicznych ma zastosowanie począwszy od budżetu 2014 r.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (13 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 6) podjęła uchwałę **nr XXVII/388/2012** w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2013-2027

Uchwała stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Ad.12. Projekt uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 25** do protokołu).

Zdzisław Feit – Komendant Straży Miejskiej:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Rafała Lewandowski – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W imieniu Przewodniczącego Komisja Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Rafał Lewandowski, Henryk Procek, Stanisław Skoczylas, Zdzisław Błaszak, Ryszard Rosiński, Grzegorz Piński.

Rafała Lewandowski – radny RM:

Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska pozytywnie odniosła się do projektu uchwały w przedmiotowej sprawie. Uważamy, iż dofinansowanie Komendy Powiatowej Policji w Inowrocławiu w zakresie dot. realizacji dodatkowych patroli zdaje swój egzamin. Od 2004 r. stan bezpieczeństwa w Inowrocławiu ulega poprawie. Zmniejszyła się liczba negatywnych zdarzeń oraz zwiększyła się ich wykrywalność, szczególnie w aspekcie tzw. przestępczości ulicznej. Uważamy jako komisja, iż dalsze wsparcie Policji w postaci finansowania dodatkowych patroli, przyczyni się do dalszej poprawy bezpieczeństwa i porządku publicznego mieszkańców Miasta Inowrocławia. Zachęcam do pozytywnego rozpatrzenia tego projektu.

Henryk Procek – radny RM:

Statystyki pokazują, że wszystkie wykroczenia i przestępstwa dzięki dofinansowaniu do 2004 r. spadły. W niektórych przypadkach jest to 2 – krotne, w innych 4 – krotne. Jestem za przyjęciem tego projektu uchwały.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Dlaczego Komendant Straży Miejskiej w imieniu Policji przedstawia projekt uchwały? Czy nie należy tej kwoty przeznaczyć na inny system zwalczania przestępczości? Zwalczanie przestępczości w Inowrocławiu wygląda na to, że w dużej mierze zależy od Prezydenta Miasta i Przewodniczącego Rady Miejskiej, którzy przyznając środki na dofinansowanie Policji przyczyniają się do spadku przestępczości w Inowrocławiu. Mam pytanie do radnego Rafała Lewandowskiego, jaki dokładnie jest procentowy spadek przestępczości?

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Co jest powodem, że dzisiaj nie ma żadnego przedstawiciela Policji?

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Komendant Policji kontaktował się zarówno ze mną jak i z Przewodniczącym Rady, przepaszając za swoją nieobecność. W Inowrocławiu dzisiaj będzie gościł wiceminister nadzorujący pracę policji w Polsce, po to aby zorientować się co do stanu budynku przejętego po byłym kasynie na rzecz policji w Inowrocławiu i omówić pewne propozycje związane z możliwościami remontu tych pomieszczeń. Kasyno jest własnością policji i resortu spraw wewnętrznych. Resort ten ma przeznaczone środki na różne inwestycje w Polsce, podobnego typu i w związku z budżetem przyszłorocznym przygotowywane są propozycje złożone przez ministra spraw wewnętrznych dot. Inowrocławia.

W związku z powyższym komendanci nie mogli przybyć na posiedzenie rady.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Z dużymi wątpliwościami podchodzę do omawianego projektu uchwały, ponieważ informacje zawarte w uzasadnieniu do uchwały są dla mnie mało przekonujące. Za ciężkie pieniądze wspólnie pozyskane przez miasto z funduszy europejskich został zrealizowany duży obszar przestrzeni w centrum miasta. Przestrzeń ta, służąca pieszym jest przez pojazdy samochodowe używana w celu miejsc parkingowych. Kolejnym przykładem braku interwencji ze strony policji jest to, że policjanci nie reagują na pewne zdarzenia. W październiku zwracałem się do Prezydenta Miasta o interwencję i podjęcie działań w celu podniesienia bezpieczeństwa miasta na ul. Królowej Jadwigi, która została zrewitalizowana. Otrzymałem odpowiedź, że moja interpelacja zostanie przekazana do Komendanta Policji. Do chwili obecnej nie mam żadnej odpowiedzi, co postanawia w tym zakresie zrobić policja.

Skoro podniósł się poziom bezpieczeństwa, dlaczego musimy ciągle łożyć na policję duże środki finansowe? Tym bardziej, że budżet Miasta na 2013 r. jest napięty. Zastanawiam się czy słusznym jest, że ten projekt uchwały trafia na naszą sesję. Prawdopodobnie będę głosował przeciw, albo się wstrzymam od głosowania nad tym dokumentem.

Grzegorz Piński – radny RM:

Statystyki pokazują, że policjanci wyłapują chuliganów. Uważam, że wszyscy radni powinni zagłosować za przyjęciem tego projektu uchwały.

Zdzisław Feit – Komendant Straży Miejskie:

Od 2004 r. pieniądze są przeznaczane na poprawę bezpieczeństwa w tej właśnie formie na patrole prewencyjne na ulicach. One przynoszą skutek pozytywny. Poziom, który jest należy utrzymać, a jeśli można, należy go poprawić. Zdrowia i bezpieczeństwa nigdy nie jest za dużo. Efekty są znaczące m.in. 58 osób zatrzymano na gorącym uczynku przez te służby dodatkowe. Sprawozdania są przekazywane Prezydentowi Miasta co miesiąc, w których jest podany wykaz ulic, miejsc oraz jaki policjant daną służbę pełnił. Za każdym razem jest to pod kontrolą.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Czy dane przedstawione na wykresach dotyczą powiatu czy tylko miasta Inowrocławia? Czy Straż Miejska przyjęłaby te środki i zwiększyła swoje patrole?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Oczywistym jest to, że jak dajemy środki to na patrole w granicach administracyjnych miasta.

Zdzisław Feit – Komendant Straży Miejskie:

Służby są pełnione na terenie Inowrocławia i Prezydent otrzymuje miesięczne sprawozdania. Trudno przeliczyć pieniądze na ilość mieszkańców. Przeliczaliśmy na 10 000 mieszkańców stopień zagrożenia przestępczością. Taki wskaźnik pewnie jest co miesiąc liczony w komendzie policji. Na podstawie tego można wnioskować, czy przestępczość wzrasta, czy maleje. Z danych, które otrzymujemy z policji wynika, że wskaźniki w znaczny sposób się poprawiają od 2004 r.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **XXVII/389/2012** w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.

Uchwała stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Ad.13. Projekt uchwały w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach chronionych (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 27** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W imieniu Przewodniczącego Komisja Budżetu i Finansów informuję, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVII/390/2012** w sprawie szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w mieszkaniach chronionych.

Uchwała stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad.14. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla dwóch terenów w rejonach ulic: Rabińskiej, Zielnej, Chmielnej, Żytniej i Szparagowej oraz 6 Stycznia, Stanisława Staszica i Studziennej (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 29** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Zdzisław Błaszak.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Załączniki graficzne kolejny raz są nieczytelne. Uchwała ta nie powinna podlegać dyskusji, ponieważ jest konsekwencją już wcześniej podjętych uchwał.

Zgodzę się z panem naczelnikiem, że fragmentami ul. Staszica jest uporządkowana. Na mapie wewnątrz zakreślonego fragmentu jest zapis 01 KDW, zapewne jest przewidziana w tym planie budowa drogi wewnętrznej.

Czy ta droga była we wcześniejszym planie ujęta, czy ujęto ją dopiero w tym opracowaniu?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Załączniki są konsekwencją programu, w którym musimy tworzyć akty prawa miejscowego, dlatego są tak nieczytelne.

Nie było we wcześniejszym opracowaniu ulicy, ale mankamentem tego terenu jest to, że jest zlokalizowany przy drodze krajowej. Gdyby w tym miejscu nie pojawiła się obsługa drogi z innej strony, to nie uzgodnilibyśmy nigdy tego planu. Generalna Dyrekcja Dróg nie dopuszcza żadnych zjazdów na drogę krajową. Stąd ta droga wewnętrzna.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Rozumiem, że GDD na te zjazdy przystaje?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Tak. GDD blokuje wprowadzanie niektórych skrzyżowań w obszarze miasta dotyczącym ul. Poznańskiej. Z tym planem walczymy od lat.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVII/391/2012** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla dwóch terenów w rejonach ulic: Rąbińskiej, Zielnej, Chmielnej, Żytniej i Szparagowej oraz 6 Stycznia, Stanisława Staszica i Studziennej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad.15. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu w rejonie ul. Rąbińskiej (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 31** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Zdzisław Błaszak.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ponieważ mapa jest nieczytelna, proszę powiedzieć, w którym to jest miejscu w odniesieniu do ulicy przy, której ten teren się znajduje?

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Doczytałem się, że nikt uwag nie wnosił do przedłożonego planu. Skoro nie ma żadnych protestów, należy się ciszyć, że dość szybko zostało to przygotowane.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Jeśli chodzi o umiejscowienie tego terenu, to jest to teren słabo wykaszany. To jest tzw. „teren Amerykanina”. Przylega on od strony północnej.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **XXVII/392/2012** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu w rejonie ul. Rąbińskiej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Ad.16. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Wiejskiej (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 33** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Zdzisław Błaszak.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Ponieważ jest to działka przylegająca między nieruchomością prywatną, a pasem drogowym mam pytanie. Czy wzięto pod uwagę fakt, że w przyszłości ta ulica może być przebudowywana? Czy pozostały pas drogowy jest wystarczający do tego, żeby ewentualnie w przyszłości ta ulica nie była za wąska?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Ten teren jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Podział geodezyjny, który został dokonany uwzględnia możliwości poszerzenia tej drogi.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVII/393/2012** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Wiejskiej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Ad.17. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Metalowców (projekt uchwały stanowi załącznik nr 35 do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:
Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Zdzisław Błaszak.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Prasa donosi, że mamy marne szanse na budowę obwodnicy. To jest teren, który można byłoby wykorzystać na drugi pas łącznika ul. Metalowców z ul. Łącznika. Jeżeli rzeczywiście nigdy w Inowrocławiu nie powstanie obwodnica, czy nie warto byłoby dołożyć drugi pas do tego łącznika?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Tę kwestię przesądziliśmy przystępując do zmiany planu dla tego terenu i uchwalając ten plan. W tym ciągu trudno sobie wyobrazić funkcjonowanie ruchu okrężnego dla Miasta Inowrocławia, jeżeli zabudowa mieszkaniowa przekroczyła tę linię i miasto rozwija się w kierunku północnym. Myślę, że ten ciąg w obecnej postaci spełnia funkcje, które stawiamy wobec tego ciągu komunikacyjnego, a więc łącznika ulicy Metalowców z ul. Toruńską.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **XXVII/394/2012** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Metalowców.

Uchwała stanowi załącznik nr 36 do protokołu.

Ad.18. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Inowrocławiu przy ulicach Orłowskiej i Rtm. Witolda Pileckiego (projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:
Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXVII/395/2012** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Inowrocławiu przy ulicach Orłowskiej i Rtm. Witolda Pileckiego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Ad.19. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Inowrocławiu przy al. Niepodległości (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 39** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Andrzej Kieraj.

Andrzej Kieraj – radny RM:

W uzasadnieniu do uchwały nie jest zapisane, na jakiej zasadzie ta zamiana będzie się odbywała. Czy teren oddajemy za teren, który otrzymaliśmy?

Czy będzie inna forma rozliczenia?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

To precyzuje ustawa o gospodarce nieruchomościami. Ona wskazuje obowiązek dopłaty przez stronę, której wartość nieruchomości jest niższa. Jest to z góry narzucone.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVII/396/2012** w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Inowrocławiu przy al. Niepodległości.

Uchwała stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Ad.20. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości zabudowanych na cele mieszkaniowe (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 41** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Zdzisław Błaszak.

Andrzej Kieraj – radny RM:

W projekcie uchwały, którą otrzymaliśmy jest tabela, w której nie wiadomo o co chodzi. Proszę o wyjaśnienie tej tabeli.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

W pierwszej rubryce są wskazane numery pozycji. Jest to korekta do uchwały, która takich pozycji miała 206. W tej uchwale z 2008 r. pojawiły się różnego rodzaju błędy, w numeracji działki, powierzchni działki, numeracji ksiąg wieczystych. Jedna zmieniona cyfra dyskwalifikuje możliwość realizacji takiej pozycji, dlatego w tych konkretnych punktach określamy właściwe brzmienie z właściwą powierzchnią, numerem działki i numerem księgi wieczystej.

Mam przy sobie do wglądu uchwałę z 2008 r.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Zgodzę się z tym, że błędy należy skorygować do dalszej procedury i dalszych działań. Zwykłą przyzwoitością, żebyśmy nie musieli zaglądać do uchwały z 2008 r., powinno być umieszczenie w tabeli nagłówek. Możemy się domyśleć, że pierwsza pozycja to liczba porządkowa, kolejna to adres, ale jeśli chodzi o następne kolumny to jest niewiadoma.

Skoro pofatygowaliście się państwo robić poprawki, to można było nanieść nowe numery ksiąg, bo z tego co się orientuję są już elektroniczne księgi.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Teraz zrozumiałem istotę tej uwagi i muszę przyznać, że jest to słuszne spostrzeżenie. Przepraszam za tą sytuację.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVII/397/2012** w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości zabudowanych na cele mieszkaniowe.

Uchwała stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Ad.21. Projekt uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Inowrocławia (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 43** do protokołu).

Karol Adamski – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W ramach autopoprawki dokonano następujących zmian:

- w § 6 ust. 2 pkt 3b otrzymuje brzmienie: żółtym – dla tworzyw sztucznych, metali oraz opakowań wielomateriałowych,
- w § 6 ust.2 pkt 3d otrzymuje brzmienie: zielonym – dla szkła bezbarwnego i kolorowego,

- w § 6 ust. 4 po słowie o pojemności dopisać „do” 120 dm³,
- w § 6 ust. 4 pkt 2 otrzymuje brzmienie: żółtym – dla tworzyw sztucznych, metali oraz opakowań wielomateriałowych,
- w § 6 ust. 4 pkt 2 otrzymuje brzmienie: zielonym – dla szkła bezbarwnego i kolorowego,
- w § 11 po ust. 2 dodaje się ust.3 o treści: „właściciel nieruchomości zobowiązany jest do ustawienia pojemników w sposób umożliwiający swobodny do nich dostęp podmiotowi odbierającemu odpady komunalne”, pozostałe ustępy w § 11 zmieniają numerację,
- w § 17 ust. 1 wyraz „ulegajce” zastąpić słowem „ulegające”,
- w § 17 ust. 2 wyraz „kompostowniach” zastąpić słowem „kompostownikach”,
- w § 17 ust. 4 otrzymuje brzmienie: „odpady zielone i ulegające biodegradacji przekazywane są przez mieszkańców we własnym zakresie do punktu selektywnej zbiórki odpadów komunalnych”.

Rafał Lewandowski – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Filomena Deskiewicz, Andrzej Kieraj, Zdzisław Błaszak, Jacek Olech, Jerzy Stachowiak.

Filomena Deskiewicz – radna RM:

W związku z tym, że w projekcie było dużo błędów, powinny te błędy zostać usunięte i jeszcze raz, ale już w poprawionej wersji projekt powinien do nas trafić. To jest bardzo ważna uchwała.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Uważam, że pewne kwestie zawarte w tym projekcie uchwały nie będą egzekwowane. Str. 7 rozdział 6 w § 21 ust. 1 pkt 2 wyposażenie psa w identyfikator przez osobę, o której mowa w § 23 ust.1. Czy to będzie realne do egzekwowania?

Może być respektowane przez tych, którzy traktują psa, jako członka rodziny i postępują zgodnie z obowiązującym prawem, a co z tymi psami, które wałęsają się po ulicach? Od lat borykamy się z obowiązkiem niezwłocznego usuwania zanieczyszczeń pozostawionych przez psa. Zabronione jest wprowadzanie psów na tereny placów gier i zabaw lub piaskownic dla dzieci oraz zbiorników wodnych i fontann, jak również na inne tereny objęte takim zakazem z mocy odrębnych przepisów. Kto to egzekwuje?

W § 22 pkt 2 brzmi „dopuszcza się zwolnienie psa z uwięzi w miejscach przeznaczonych do użytku publicznego (tereny zielone, skwery itp.), po spełnieniu łącznie następujących warunków”, warunki te są wymienione. Moim zdaniem to też nie jest przestrzegane.

W § 23 ust. 1 brzmi „osoba utrzymująca psa, będąca mieszkańcem Inowrocławia, zobowiązana jest do jego zarejestrowania”. To też nie jest egzekwowane, bo nie ma

takiej możliwości. Podpowiadałem w jaki sposób dokonywać kontroli, ale najlepszym wyjściem było podniesienie opłat.

Rejestr psów prowadzi Prezydent Miasta, postępowanie związane z rejestracją psa jest bezpłatne. Nie ma żadnej możliwości wyegzekwowania środków od osób, które nie płacą.

W § 25 ust. 1 brzmi „identyfikacja psa i osoby utrzymującej go dokonywana będzie:

1) w przypadku psa, któremu został wszczepiony czip – przy pomocy specjalnego urządzenia (czytnika).

Czy strażnicy miejscy będą wyposażeni w te czytniki?

2) w przypadku psa wyposażonego w identyfikator – na podstawie numeru, pod którym pies został zarejestrowany w rejestrze, o którym mowa w § 24 ust. 3. Moim zdaniem to też nie będzie możliwe do wyegzekwowania. Jest na projekcie uchwały pieczętka oraz podpis radcy prawnego, że nie wnosi zastrzeżeń pod względem formalnoprawnym. Czy rzeczywiście ta uchwała jest zgodna z obowiązującymi przepisami?

Zdzisław Błaszak – radny RM:

W przedstawionym regulaminie na właścicieli nieruchomości nakłada się obowiązki utrzymania czystości poza posesją, czy nieruchomością przyległą do nieruchomości jako użytku publicznego tj. chodniki, do ciągłego utrzymywania porządku. Nie dostrzegamy w tym regulaminie obowiązku nałożonego na miasto. Ulice nie są sprzątane, wyjątkiem mogą być ulice bliżej centrum. Przez cały rok są ulice, które nie są sprzątane. Czy w tym regulaminie nie należałoby nałożyć na miasto obowiązku?

W rozdziale 3 przedstawionego regulaminu podane są rodzaje pojemników, ich pojemności, z jakiego materiału są wykonane i oznaczone kolorami, które wskazują do jakich odpadów są przeznaczone. W punkcie 5 tegoż rozdziału czytamy, że zabrania się: wrzucania do tych pojemników substancji toksycznych, żrących i wybuchowych, przeterminowanych leków, zużytych olejów, resztek farb, rozpuszczalników, lakierów i innych odpadów niebezpiecznych, a także odpadów przemysłowych, medycznych i środków ochrony roślin. Oczywiście sprawą jest to, że nie we wszystkich domach te odpady są. Co z tymi wymienionymi odpadami zrobić? Wymienię tylko te, które mogą powstać w gospodarstwach domowych: substancje toksyczne, żrące, resztki farb, rozpuszczalników, lakierów. Dalej w regulaminie napisane jest o chemikaliach. Może należałoby je też wymienić. Jeżeli się zabrania wrzucać do pojemników, to co z tym zrobić, gdzie to składować? Możemy w ramach spaceru zanieść do Zakładu Utylizacji butelkę po rozpuszczalniku, ale co z osobami, które podrzucają śmieci?

W § 11 ust.3 czytamy o dezynfekcji pojemników. Nakłada się obowiązek na właścicieli nieruchomości, aby przynajmniej raz w roku dokonywać dezynfekcji pojemników. Gdzie właściciel nieruchomości ma dezynfekować ten pojemnik? Może warto byłoby wskazać w regulaminie, że Gmina Miasto Inowrocław będzie robiła dezynfekcję na terenie Zakładu Utylizacji Odpadów. Przyjąć regulamin i narzucić obowiązek mieszkańcom jest łatwą sprawą. Napisane jest o nieruchomościach nie zamieszkałych, są to nieruchomości użytku publicznego, pawilony handlowe, ale są na terenie miasta nieruchomości, na których kiedyś były budynki i w nich mieszkali ludzie. Co z tymi nieruchomościami? Jakie z tego regulaminu wynikają na nich obowiązki?

W § 12 ust.2 pkt 1 i 2 czytamy, że właściciel nieruchomości zobowiązany jest do pozbywania się odpadów niesegregowanych, nie rzadziej niż raz na dwa tygodnie, a odpadów zbieranych selektywnie nie rzadziej niż raz na miesiąc. Proszę podać na podstawie jakich danych mamy przyjąć taką częstotliwość?

Czy wskazana częstotliwość będzie wystarczająca?

Na zakończenie przyłączam się do wypowiedzi radnego Kieraja, że z psami jest problem. Zarejestrowanie psa jest zależne tylko i wyłącznie od samego właściciela psa. W pełni jestem za wprowadzeniem czipów. W związku z czipowaniem psów straż, jako organ uprawniony powinien być wyposażony w czytniki. Wprowadzanie psa w miejsca służące do użytku publicznego ludzi jest możliwe po spełnieniu pewnych warunków. Są przypadki, gdzie ludzie mają psy przewodniki i zostają wypraszani. Powinniśmy w tym regulaminie wyraźnie zaznaczyć, że nie dotyczy to osób, które korzystają z psa przewodnika.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ostatnia kwestia, którą pan radny poruszył jest uregulowana w § 21 ust. 4.

Jacek Olech – radny RM:

Uchwała może być podstawą do karania osób, które nie do końca wywiązują się z zapisów tej uchwały. Stąd na twórcach uchwały ciąży odpowiedzialność, ażeby podczas ewentualnie dalszych postępowań sądowych nie wypaść najgorzej.

Jerzy Stachowiak – radny RM:

W § 3 pkt 12 w braku litery „y” w słowie zużytych opon. W § 17 ust. 4 proponuję dopisać do słów: odpady zielone i ulegające biodegradacji „mogą być” przekazywane Tutaj nakładamy obowiązek, który już wynika z § 17 ust. 1. Przy ujęciu mojej propozycji dopuszczamy, na terenie regionalnej instalacji punktu zbierania selektywnych odpadów komunalnych możliwość dostarczania odpadów.

Karol Adamski – Naczelnik Wydz Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Oczywiście ten zapis powinien brzmieć dokładnie tak jak pan radny przeczytał.

Mało poprawnie odczytałem naniesioną przeze mnie zmianę.

Odnosnie poruszonej przez radnego Kieraja kwestii martwych zapisów w regulaminie, sprawa sprzątnięcia przez właścicieli po swoich psach i respektowania zapisów wymienionych przez pana radnego. Można było tych zapisów nie wprowadzać i twierdzić, że wszystko jest dozwolone. Z respektowaniem zapisów może być problem, ale one dają możliwość powoływania się na dany przepis. Nie widzę innej możliwości, aniżeli uwzględnić te zapisy w regulaminie. W kwestii znakowania psów czipami, chciałbym zaznaczyć, że jest to możliwość wprowadzenia znakowania. To nie jest obowiązek, ponieważ nie możemy tego wymusić na właścicielu psa. W przypadku wprowadzenia takiej możliwości mieszkańcom, czytnik będzie niezbędny.

Odnosnie obowiązku utrzymywania ulic przez miasto, zapisy wynikają z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku. Nie można zapisów ustawowych kopiować do projektu uchwały. Obowiązki spadają na zarządcę drogi. Kwestia odpadów niebezpiecznych, o których wspominał pan radny Błaszak, to mieszkaniec nie musi od razu zanosić butelki np. po środkach ochrony roślin do punktu selektywnej zbiórki

odpadów komunalnych. Wydaje mi się, że w ciągu roku uzbiera się wystarczająca ilość tego rodzaju odpadów, aby móc je oddać do punktu zbiórki.

Jerzy Stachowiak – radny RM:

Chciałbym panu radnemu Błaszakowi odpowiedzieć w kwestii resztek farb i rozpuszczalników. Tę kwestię rozwiązuje projekt uchwały w prawie szczegółowego sposobu i zakresu odbierania odpadów, gdzie są podane chemikalia i sposób w jaki będą obierane.

Andrzej Kieraj – radny RM:

W rozdziale 2 wymagania w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości jest stwierdzenie, że właściciele nieruchomości zobowiązani są do prowadzenia selektywnej zbiórki i przekazywania odbiorcy następujących odpadów komunalnych i tu jest wymienionych 13 punktów, między innymi zużyte baterie i akumulatory.

W § 14 rozdziale 4 jest stwierdzenie, że zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny zbierany jest w wyznaczonych do tego celu miejscach. Nikt nie będzie szedł z kilkoma bateriami w miejsce zbiórki. Baterie te będą wyrzucane wraz z innymi śmieciami do pojemników. Ta sprawa nie jest do końca uregulowana.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przypomnę tylko, że będziemy głosować nad projektem uchwały wraz z naniesionymi poprawkami przez pana naczelnika oraz radnego Jerzego Stachowiaka.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (12 głosami – za, przeciw – 5, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXVII/398/2012** w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Przerwa 20 min.

Po przerwie.

Ad.22. Projekt uchwały w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 45** do protokołu).

Karol Adamski – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Rafał Lewandowski – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Zbigniew Zygora, Zdzisław Błaszak, Jerzy Stachowiak.

Zbigniew Zygora – radny RM:

Czy ta uchwała dotyczy również odbierania odpadów od przedsiębiorców?

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Jeżeli mówimy o powstawaniu odpadów komunalnych na nieruchomościach, na których nie zamieszkują mieszkańcy, trudno jest mówić o odpadach komunalnych. Odpady komunalne związane są z działalnością nieprzemysłową człowieka. Ten rodzaj odpadów zwanych bytowymi występuje w postaci odpadów płynnych i stałych. Najczęściej występującym składem odpadów komunalnych w Polsce są: 40-50% substancje org., 60 % części mineralne. Czy w sklepach powstające odpady też będą klasyfikować się do komunalnych, a co z przychodniami, szpitalami, sanatoriami? Proszę o sprecyzowanie, jakie należy zająć stanowisko, żeby ta uchwała poprawnie brzmiała?

Karol Adamski – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Projekt uchwały mówi o odpadach komunalnych, a nie przemysłowych powstających na skutek produkcji. Nawiązując do wymienionej przez pana przychodni, jest pokój socjalny, w którym pielęgniarka ma prawo zjeść śniadanie i wówczas powstaje odpad komunalny. W każdym miejscu, gdzie są pracownicy powstaje część odpadów komunalnych. W sanatoriach, hotelach ludzie nie zamieszkują na stałe, ale odpady komunalne powstają.

Jerzy Stachowiak – radny RM:

Chciałbym zacytować ustawę z 27 kwietnia 2001 r., która precyzuje co to są odpady komunalne. Odpady komunalne to odpady powstające w gospodarstwach domowych z wyłączeniem pojazdów wycofanych z eksploatacji, a także odpady nie zawierające odpadów niebezpiecznych pochodzące od innych wytwórców odpadów, które ze względu na swój charakter lub skład są podobne do odpadów powstających w gospodarstwach domowych.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVII/399/2012** w sprawie postanowienia o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.

Uchwała stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Ad.23. Projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 47** do protokołu).

Karol Adamski – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W ramach autopoprawki dokonano następujących zmian:

W § 2 następujące punkty otrzymują brzmienie:

- 2) szkło, papier i tektura, tworzywa sztuczne, metale, opakowania wielomateriałowe, bioodpady, przeterminowane leki, baterie i akumulatory, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, meble i odpady wielkogabarytowe, chemikalia i zużyte opony, tekstylia i odzież zebrane w sposób selektywny – w każdej ilości;
- 3) chemikalia w ilości 10 kg na rok;
- 4) zużyte opony w ilości 4 sztuk na rok;
- 5) odpady budowlane i rozbiórkowe zebrane w sposób selektywny, pochodzące z prowadzenia drobnych prac nie wymagających pozwolenia na budowę, zgłoszenia zamiaru budowy lub wykonania robót - w ilości 1 m³ na rok.

W § 3 ust. 1 otrzymuje brzmienie: ustala się następującą minimalną częstotliwość odbierania odpadów komunalnych z terenów nieruchomości i terenów przeznaczonych do użytku publicznego.

W § 3 ust. 1 punkt:

- d) otrzymuje brzmienie: szkło – co cztery tygodnie,
- e) tworzywa sztuczne, metale oraz opakowania wielomateriałowe - co cztery tygodnie.

W § 4 ust. 1 otrzymuje brzmienie: punkt selektywnego zbierania odpadów komunalnych przy ul. Bagiennej 77w Inowrocławiu świadczyć będzie usługi od poniedziałku do piątku w godzinach od 10.00 do 18.00 oraz w sobotę w godzinach od 9.00 do 13.00.

W § 4 ust. 3 wykreślić słowa: „...i bioodpadów, z wyłączeniem odpadów zielonych”.

Rafał Lewandowski – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Jerzy Stachowiak, Andrzej Kieraj, Filomena Deskiewicz.

Jerzy Stachowiak – radny RM:

Co z dzierżawą pojemników? Czy miasto będzie dostarczało pojemniki na odpady?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Jest to już druga uchwała, w której dokonywane są w tej chwili poprawki. Nie mogę się zgodzić z opinią Przewodniczącego Komisji, iż projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię, ponieważ przed chwilą został zmieniony i opiniowaliście projekt uchwały z inną treścią. Teraz po tych poprawkach ta uchwała nie jest zaopiniowana przez komisję. Zgłaszam wniosek o przeniesienie uchwał „śmieciowych” na kolejną sesję po świętach.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Poprawki naniesione przez Naczelnika nie zmieniają treści tej uchwały, zmienia się usytuowanie punktów.

Przystępujemy do głosowania złożonego wniosku o przeniesienie wszystkich uchwał „śmieciowych” na kolejną sesję.

Kto jest za przyjęciem ww. wniosku?

głosowanie: **za – 5, przeciw – 14, wstrzym. się – 0.**

Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Filomena Deskiewicz – radna RM:

To nie są kosmetyczne zmiany, które dokonano w tych projektach. Uchwały te są bardzo ważne i nie powinny tak wyglądać.

Karol Adamski – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Ustawodawca nie przewidział możliwości, aby w ramach tej opłaty, którą mieszkaniec będzie uiszczal znalazła się również dzierżawa lub dostarczenie pojemników. W naszym przypadku firma wyłoniona w przetargu będzie miała obowiązek umożliwić dzierżawę pojemników. Mieszkaniec będzie mógł we własnym zakresie zakupić pojemnik lub wydzierżawić od firmy.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 5, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVII/400/2012** w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Uchwała stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Ad.24. Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Spółki Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Inowrocławiu do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 49** do protokołu).

Karol Adamski – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Rafał Lewandowski – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Janusz Radzikowski.

Janusz Radzikowski – radny RM:

Jeżeli płatności nie będą spływały lub nie będą trafiały do podmiotu, to kogo ten dług będzie obciążał spółkę, czy miasto?

Karol Adamski – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:
Spółka będzie zajmowała się pobieraniem i windykacją opłat. Spółka nie będzie płatnikiem za usługi, płatnikiem będzie miasto.

Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia:
Dług pozostanie po stronie miasta ponieważ spółka będzie tylko administrować, tak jak dzisiaj administruje zasobem mieszkaniowym i w naszym imieniu będzie pobierać opłatę.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **XXVII/401/2012** w sprawie upoważnienia Zarządu Spółki Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Inowrocławiu do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Ad.25. Projekt uchwały w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 51** do protokołu).

Karol Adamski – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Rafał Lewandowski – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:
Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
Głos zabrali radni: Zdzisław Błaszak, Andrzej Kieraj.

Zdzisław Błaszak – radny RM:
W projekcie uchwały wskazujemy, iż opłatę uiszcza się do 10 dnia miesiąca. Różnie mieszkańcy odbierają wynagrodzenie i są tacy, którzy wcale go nie otrzymują. Czy nie jest zbyt wczesny termin? Należy też zwrócić uwagę na fakt, że są pracodawcy, którzy mają poślizg w płaceniu wynagrodzeń. Co zrobić z mieszkańcami, którzy chcą płacić regularnie, a sytuacja im na to nie pozwala? Czy nie należałoby zmienić termin do 30 dnia miesiąca?

Andrzej Kieraj – radny RM:
Czy jeśli opłata nie będzie uiszczona w terminie do dnia 10 każdego miesiąca, będą naliczane z tego tytułu odsetki?

Karol Adamski – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:
Konkretny termin musieliśmy podać, ponieważ to wynika z ustawy. Kwotę opłaty można sobie zaplanować w budżecie domowym w skali miesiąca. Jeśli opłata nie zostanie uiszczona w terminie, ustawa w tym przypadku przewiduje wydanie decyzji administracyjnej w celu ustalenia zaległości. Jest ona doręczona osobie zobowiązanej dopłacenia i później ewentualnie uruchamiana jest procedura egzekucyjna.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Co ma zrobić osoba, która nie otrzyma wynagrodzenia? Zdarza się, że ZUS nie przekazuje rent w terminie. Co mają zrobić te osoby? Może warto zapisać termin do 10 następnego miesiąca. To jest w trosce tylko o osoby, które chcą płacić, a nie mogą.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Należy być ostrożnym z udzielaniem tak daleko idącej prolongaty w terminach płacenia. Tak naprawdę nie ma dobrego terminu jaki moglibyśmy wskazać. Wiele firm wystawia faktury z terminem płatności w różnych momentach miesiąca, nie patrząc kiedy odbiorca otrzymuje wynagrodzenie.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę nr **XXVII/402/2012** w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Uchwała stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Ad.26. Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wysokości tej opłaty
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 53** do protokołu).

Karol Adamski – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Rafał Lewandowski – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Henryk Procek, Magdalena Łośko, Zbigniew Zygora, Magdalena Waloch, Maciej Szota, Grzegorz Kaczmarek, Jacek Olech, Zdzisław Błaszak, Andrzej Kieraj, Ryszard Rosiński, Waldemar Wąsniewski, Rafał Lewandowski, Grzegorz Piński.

Henryk Procek – radny RM:

Analizowałem poszczególne metody naliczania opłaty i w każdej metodzie można poszukać wady i zalety. Sprawiedliwą stawką byłaby stawka od jednego mieszkańca, ale to tylko pozory. Jest różny status materialny rodzin i bardzo często rodziny

wielodzietne ten status mają niższy, niż model rodziny 2-osobowej. Rodziny zamożniejsze mogą sobie pozwolić na częstsze zakupy i tych śmieci produkują więcej od rodzin uboższych. Dlatego zaproponowana metoda jest najbardziej optymalna. Chroni ona osoby uboższe.

Magdalena Łośko – radna RM:

Uważam, że jest to najślusniejsza metoda jeśli chodzi o odpady komunalne. Metoda naliczania opłat od osoby sprawiłaby wiele trudności, zwłaszcza, że ustawa co do postępowania egzekucyjnego jest dopiero przygotowywana, a byłoby to w gestii Prezydenta.

W jaki sposób ustalono wysokość tej opłaty? Co brano pod uwagę przy jej naliczeniu? Co w przypadku przeszacowania tych kwot?

Zbigniew Zygora – radny RM:

Czy były prowadzone szacunki i jak wysoka byłaby stawka w przypadku naliczania opłaty od osoby?

Magdalena Waloch – radna RM:

Czy umowy, które w obecnej chwili są zawarte między mieszkańcami, a firmami wywozowymi, po wejściu tej uchwały w życie przestaną obowiązywać?

Maciej Szota – radny RM:

Inne samorządy wstrzymały się z podejmowaniem w tym temacie jakichkolwiek uchwał do czasu ewentualnej nowelizacji ustawy. Czy my również nie powinniśmy się wstrzymać z tą decyzją?

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Kiedy może zostać naliczona wyższa opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi?

Jacek Olech – radny RM:

Czy ustawodawca dopuścił taką formę naliczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od gospodarstwa, ale w sposób zróżnicowany?

Jeśli jest taka możliwość to proszę wskazać, z której normy tej ustawy korzystano? Mam poważne wątpliwości, czy nie czekając na nowelizację tej ustawy możemy dzisiaj coś takiego przyjąć. Z tego co słyszałem ustawa ta będzie podlegała bardzo szybkiej nowelizacji, zostanie wydłużony termin związany z możliwością przyjęcia uchwał przez samorządy. Dlatego, że do dnia dzisiejszego połowa rad gmin w Polsce jeszcze tych uchwał nie podjęła. Wydaje mi się, że w dniu dzisiejszym przy aktualnym stanie prawnym podejmując rozwiązanie zaproponowane w tej uchwale możemy mieć problemy z tym, żeby wojewoda jej nie podważył.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie podejmując tej uchwały, czekając na rozstrzygnięcie ustawy przez instancje wyższe, ryzykujemy tym, że taką uchwałę wprowadzi nam wojewoda i ustali swoją stawkę. Podejmując uchwałę ponosimy ryzyko, ale czekając również ryzykujemy.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Przedkładając nam ten projekt uchwały zostaliśmy podstawieni pod ścianę, bez jakichkolwiek możliwości przekonania nas, że inny sposób jest lepszy. Czy zrobiona była symulacja lub analiza, która zdecydowała, że taka metoda będzie przyjęta? Czy to jest demokratyczne?

Co wpłynęło na wybór tego naliczenia? Jaką przewiduje się ściągalskość za wytworzone odpady? Mamy w naszym mieście dużą ilość mieszkańców, którzy nie płacą za mieszkania, za wodę i za śmieci. Jak wygląda obecnie ściągalskość i jak będzie wyglądała po wejściu w życie tej uchwały? Czy koszt administrowania jest wliczony w koszt opłaty za gospodarowanie odpadami? Czy przyjmując ten system wzięto pod uwagę postępujący wzrost bezrobocia? Uważam, że stawka powinna być naliczana od osoby i każdy powinien płacić za odpady jakie produkuje. Czym się kierowano wybierając taką metodę? Za odpady odbierane w sposób selektywny będzie pobierana kwota 26 zł, a za odpady niesegregowane 52 zł. Czym w tym przypadku się sugerowano? Przeliczając, że produkujemy ok. 300 kg odpadów na rok, na miesiąc wychodzi 25 kg. Dlaczego nie podano radnym symulacji?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Jest to trudna i odpowiedzialna decyzja. Czy jest to najbardziej optymalne rozwiązanie wybierając opłatę od gospodarstwa? Może to być przedmiotem wielu dyskusji, problemów i protestów. Z jednej strony system ten chroni uboższych, ale z drugiej strony ludzie się pytają, czy ustalona stawka na poziomie 26 zł w przypadku gospodarstw wieloosobowych, jest trafna, czy nie?

Gospodarstwo 1-osobowe ma płacić 13 zł, dwa razy tyle gospodarstwa wieloosobowe. Na dzień dzisiejszy ustawa nie daje nam możliwości, abyśmy gospodarstwa wieloosobowe dzielić na poszczególne frakcje. Chodzi o inną stawkę dla gospodarstwa wieloosobowego, w którym zamieszkują 3-osoby, od 3-5 osób wyższą stawkę i powyżej 5 osób jeszcze wyższą stawkę. Rozmawiam z mieszkańcami i pytania się pojawiają w tej kwestii, bo przecież każdy mieszkaniec produkuje odpady. Ciężko będzie wyśrodkować i podjąć uchwałę, która zadowoli wszystkich.

Kwestie dot. opłaty za pojemniki, czy nie poszliśmy za szybko do przodu ustalając wysokie ceny. We Włocławku proponuje się 7,32 zł, za pojemnik 110 l, do tej pory obowiązywał tam kwota 6,35 zł. W Kowalu proponuje się stawkę 6,35 zł. Inowrocław proponuje 10,37 zł plus opłata za pojemnik 2, 79 zł, razem 13, 16 zł. Nie obawiałbym się tego, że wojewoda może narzucić nam wyższe stawki. Tam też kierują się określoną logiką. Kwoty 13 zł i 26 zł proponuje się w przypadku selektywnego zbierania odpadów. W jaki sposób i kto będzie ustalał opłatę, zwłaszcza w budynkach wielorodzinnych typu wieżowiec i decydował o tym, czy wywożony pojemnik stanowi odpady selektywne czy nie? W te kwestii będą pojawiały się konflikty. Czy projekt proponowanej uchwały jest zgodny z ustawą i z literami prawa?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Jaka jest podstawa do tego, żeby kwoty 13 zł i 26 zł przyjąć od gospodarstwa za odbiór odpadów selektywnych? Skąd to się wzięło? To jest dość duża stawka. Czy ktokolwiek z władz wykonawczych miasta Inowrocławia zastanowił się nad tym, żeby przeprowadzić konsultacje społeczne w tej sprawie, lub przeprowadzić lokalne

referendum? Uchwały, które dzisiaj zostaną podjęte będą stanowiły prawo miejscowe, jeżeli podejmiemy niewłaściwe decyzje, wówczas będziemy ponosili tego konsekwencję przez długi czas. Z informacji jakie uzyskałem, wynika, że w zakresie zbiórki odpadów 83% gmin w Polsce proponuje stawki liczone od osoby. Tylko 2% gmin w Polsce proponuje stawkę od gospodarstwa domowego. Są możliwości, od osoby, od metra zużytej wody i od gospodarstwa. Władze miasta zaproponowały system, który jest tylko przez 2% gmin w Polsce rozważany. Do dzisiaj nie mamy informacji, co jest z podjętą uchwałą w sprawie zawetowania norm prawnych wprowadzonych ponad rok temu. Jakie jest stanowisko Trybunału Konstytucyjnego w sprawie protestu, który Inowrocław przygotował? Jakie jest stanowisko ministerstwa środowiska w sprawie wnoszonych propozycji? Nic na ten temat nie wiemy, a mamy decydować o stawkach za odbiór odpadów. Gospodarstwo wieloosobowe, gdzie są 2 osoby, będzie płaciło 312 zł rocznie za odbiór odpadów selekcyonowanych i taką samą wartość będzie płaciło gospodarstwo domowe 5 osobowe, które znacznie więcej tych śmieci produkuje.

Pojemniki kontenerowe zawierają odpady, które nie są selekcyonowane i nie wiem czy jest jakikolwiek sposób, żeby w tych pojemnikach znajdowały się tylko odpady biodegradacyjne. Pojemniki do selektywnej zbiórki szkła, makulatury itd. są w wielu miejscach naszego miasta nie opisane. Czy ten sposób opłacania jest właściwy skoro tylko 2% gmin sugeruje tego rodzaju rozwiązanie?

Z ankiety jaką przeprowadził resort środowiska wśród gmin na przełomie maja i lipca wynika, że aż 54% nie prowadziło prac nad uchwałami w sprawie opłat za odpady komunalne. Czy my nie mogliśmy tych spraw przynajmniej poprzez konsultacje społeczne ustalić? Chcemy teraz na szybko ustalić stawki czego konsekwencją może być awantura w całym mieście. Tego nie życzę nikomu, ale tak to z dzisiejszych projektów uchwał wynika.

Waldemar Wąsniewski – radny RM:

Referendum, o którym wspominał radny Rosiński, nie jest dobrym pomysłem. Pomijając ogromne koszty finansowe, śledząc III Rzeczypospolitą przez ostatnie 20 lat referenda się nie udają, ponieważ społeczeństwo nie bierze w nich udziału. Więc nie sądzę, że u nas ono by się udało.

Media w całej Polsce podają, że inne samorzady w Polsce proponują kwoty wyższe o kilkaset procent. W Gazecie Pomorskiej podane stawki wskazują, że Inowrocław proponowane stawki ma dość atrakcyjne w porównaniu z innymi miastami. Można znaleźć ekstremalnie odwrotnie bardzo wysokie stawki, a także mniejsze w małych miejscowościach, które wymienił radny Kieraj.

Henryk Procek – radny RM:

Więcej śmieci generują rodziny zamożne, ponieważ ich wartość i możliwości zakupów są znacznie większe. Co otrzymają mieszkańcy w zamian za opłatę?

Rafał Lewandowski – radny RM:

Debatujemy o wybraniu najlepszej metody opłaty za odpady komunalne, a każda metoda ma plusy i minusy. Podzielam zdanie, że metoda opłaty od gospodarstwa domowego jest najbardziej optymalną metodą. Jest to metoda najmniej dotkliwa dla mieszkańców i rodzin wielodzietnych. Porównując metodę od osoby z metodą od

gospodarstwa domowego, Pozytywną kwestią w metodzie od gospodarstwa są niższe koszty utrzymania systemu, mniej pracowników do weryfikacji. Drugą kwestią jest to, że nie wszyscy mieszkańcy złożą deklaracje korygujące. Uważam, że jest to metoda najbardziej stabilna. Jeśli chodzi o kwestię metody od liczby mieszkańców, negatywnym aspektem będą trudności w ustaleniu liczby osób w danej nieruchomości, zmienna liczba mieszkańców zamieszkujących nieruchomość tzn. migracje, urodzenia, zgony czego konsekwencją będzie potrzeba złożenia deklaracji korygujących.

Grzegorz Piński – radny RM:

Co będzie z zyskiem firmy, która będzie wywoziła odpady?

Jeśli dzisiaj nie zostaną podjęte uchwały, czy wojewoda nie narzuci nam swojej stawki?

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Nie martwiłbym się kwestią pojemników, ponieważ albo właściciel wydzierżawi je, albo kupi we własnym zakresie. Jest to kwestia decyzji właściciela nieruchomości. Za pojedyncze pojemniki ceny są zbyt wysokie. Dziś płacimy za 110 l ok. 15 zł, a w uchwale proponuje się za 60 l pojemnik 12 zł. Będę się upierał, że najbardziej sprawiedliwą metodą byłaby metoda naliczania opłaty od osoby. Ustawodawca pokrzyżował działanie gmin, ponieważ za chwilę wejdzie ustawa o zniesieniu obowiązku meldowania. Zaczną powstawać trudności w liczeniu mieszkańców. Nie zgodzę się z przekonaniem, że bogatszy więcej produkuje odpadów, ponieważ bogatszy obiad jada w restauracjach itd. Chciałbym, aby osoby, które podrzucały śmieci płaciły za siebie. Co z tego, że większość będzie selekcjonować odpady skoro pojedyncze osoby zrzucą łącznie śmieci. Wychodząc naprzeciw tym, którzy oczekują iż skończy się podrzucanie śmieci, moim zdaniem opłata od osoby byłaby najuczciwsza.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Jest to trudny problem i ilu nas tutaj siedzi, to każdy ma inne na ten temat zdanie. Należy podjąć decyzje sprawiedliwe. Jeśli stawki nie byłyby wyśrubowane to stać by było rodziny wielodzietne na płacenie za odpady. Czy na terenie miasta śmieci wywożą firmy zagraniczne? Sami sobie strzeliliśmy gola wprowadzając na nasz rynek obce firmy. Jak były przeprowadzone konsultacje w mieście? O tym nic nie słyhać. Jedynie w ratuszowej prasie z miesiąca sierpnia jest tytuł artykułu „Które rozwiązanie wybrać”, gdzie ostatnie zdanie brzmi „jednak mieszkańcy już teraz mogą zgłaszać swoje propozycje i sugestie pisząc na adres odpadyinowroclaw.pl, opinie przyjmowane będą do 15 września”. Ilu mieszkańców wyraziło opinie?

W jakiej innej formie były konsultacje? Czy konsultowano to z administratorami osiedli KSM, PGK i M, z właścicielami nieruchomości prywatnych?

Ustawa sejmowa, którą przyjęto, a za którą również głosował nasz inowrocławski poseł, okazała się bblem. Senat zwrócił się do Sejmu o ponowne rozpatrzenie. Będziemy teraz czekać na decyzję i sądzę, że jeśli uchwałę podejmiemy będziemy musieli ją zmieniać. Czy jest sens taką uchwałę przyjmować?

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Najważniejsze jest to, że wszyscy w końcu za śmieci będą płacić i będą traktowani równo. Nie będzie podrzucania śmieci z okolicznych miejscowości. Jest to nowa rzecz, którą wprowadzamy i za jakiś czas niedociągnięcia zostaną skorygowane. Może stać się

tak, że uchwałę tę będziemy zmieniać, ale najważniejsze, żeby ją przyjąć. Jak już uchwała będzie obowiązywać, wszyscy mieszkańcy złożą deklaracje i będą zgodnie ze złożoną deklaracją płacić za odpady. Kto będzie zajmował się selektywną zbiórką, to jest indywidualna sprawa. Jeśli będą wystawione pojemniki do selektywnej zbiórki, to mieszkańcy się przyzwyczają i będą segregować śmieci. Co z osobami, które przebywają na działkach lub mają garaże, czy osoby te będą płaciły podwójnie?

Karol Adamski – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Do końca czerwca umowy, które na tę chwilę są zawarte z firmami wywożącymi powinny zostać wypowiedziane. One z mocy prawa nie przestają obowiązywać. W przypadku klientów PGK i M, to spółka będzie miała tę kwestię na uwadze. Wraz z wypowiedzeniem umowy klient będzie otrzymywał wzór deklaracji. Umowy będą musiały być wypowiedziane z terminem takim, aby nie obowiązywały po 1 lipca 2013 roku. Zapisy ustawy mówią wprost, że uchwały mają być podjęte do końca br. Ustawa miała być zmieniona poprawką Senatu i przyjęta na posiedzeniu w ubiegłym tygodniu. Zostało to przesunięte, ponieważ tryb wprowadzenia poprawek budził kontrowersje prawników. Tak naprawdę nie wiadomo, kiedy nowelizacja zostanie wprowadzona. Oczekiwanie i wstrzymywanie się z budową systemu do czasu wprowadzenia tych poprawek wydaje się bezzasadne. W kwocie uiszczonej opłaty mieszkańiec ma zapewniony wywóz prawie każdej ilości odpadów prócz opon, odpadów budowlanych i chemikaliów.

Stawki nasze wyglądają korzystnie, a wynika to głównie z trzech powodów: mamy składowisko odpadów, dzięki inwestycjom przeprowadzonym na składowisku w latach poprzednich zostało ono ujęte w wojewódzkim planie gospodarowania odpadami komunalnymi, co pozwala w nowym systemie składować tam odpady komunalne. Składowiska w innych gminach nie spełniają wymogów i w związku z tym powstaje konieczność wożenia odpadów o kilkanaście, a nawet kilkadziesiąt kilometrów dalej. Takim przykładem w naszym województwie jest Gniewkowo, które będzie musiało wywozić odpady do Bydgoszczy, lub Gmina Jeziora Wielkie. Kolejnym argumentem, który spowodował, że nie mamy wygórowanej stawki jest system selektywnej zbiórki w Inowrocławiu, który funkcjonuje od wielu lat. Nie ma potrzeby większej inwestycji w tym zakresie. Metoda od gospodarstw domowych jest najtańsza pod względem kosztów administracyjnych, to też ma wpływ na wysokość stawki.

W kwestii kalkulacji metody od osoby, wyszło nam z deklaracji przy założeniu ostrożnym, że w Inowrocławiu mieszka 60 000 mieszkańców, że taka opłata wnosiłaby ok. 13,50 zł od osoby, która selekcjonuje odpady. Stawka ta prawdopodobnie w ciągu roku musiałaby być zwiększona, ponieważ koszty weryfikacji deklaracji, czy ktoś ją złożył poprawnie czy nie, wskazywałyby na konieczność podniesienia stawki, po to by system finansowy się zamykał.

Ryszard Brejza – Prezydenta Miasta Inowrocławia:

Szanowni Państwo.

Zostaliśmy uszczęśliwieni jako samorządy gminne w Polsce takim obowiązkiem, którego się sami nie domagaliśmy. To nie na nasz wniosek zajmujemy się dzisiaj tą sprawą i to bez względu na to, czy mieszkamy w Warszawie, Bydgoszczy czy w Inowrocławiu. W tej sprawie w ostatnich tygodniach podejmowane są decyzje.

W niektórych gminach wyjątkowo takie decyzje nie są podejmowane. Interesowaliśmy się tą sprawą od dawna i od dawna dostrzegaliśmy słabe strony ustawy, która nałożyła na nas dodatkowy obowiązek, którego nie mieliśmy do tej pory. Zareagowaliśmy w sposób odpowiedni tzn. zgłaszając swoje wątpliwości, pytania i domagając się podjęcia pewnych kroków od ustawodawcy. Z zadowoleniem muszę powiedzieć, że propozycje Państwa zostały odebrane z akceptacją przez inne samorządy. U ustawodawcy natomiast nie znalazło to odpowiedniego wsparcia.

Myślę o naszym wystąpieniu do trybunału Konstytucyjnego, które stało się wzorcowym wystąpieniem, niezwykle ważnym dla większości samorządów w Polsce. Gdybym miał lekko potraktować ten problem, to powiedziałbym od zupełnie innej strony, że przy minimalnym – przez nas urzędników i państwa radnych – poświęconym czasie to stanowisko, które stworzyliśmy zrobiło największą reklamę w Polsce, miastu Inowrocław. Reklamę pozytywną w wielu środowiskach samorządowych od Przemyśla zaczynając, a na Szczecinie kończąc, po Wrocław i inne gminy na Dolnym Śląsku.

Większość gmin zainteresowanych, mających takie same problemy jak my, udzieliła i udziela nadal wsparcia dla uchwały Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie wystąpienia do Trybunału Konstytucyjnego. W dniu dzisiejszym wpłynęła uchwała rady miasta Kielce i nie ma dnia, żeby tego rodzaju uchwały nie wpływały do nas do wiadomości. Trybunał nadal zajmuje się wstępną analizą tego wniosku, czyli częścią formalną, w której poruszyliśmy trzy kwestie. Jesteśmy przygotowani do tego, aby tę sprawę kontynuować i mamy odpowiednie wsparcie. Od wielu miesięcy wiedzieliśmy co nas czeka, jakie są zagrożenia, również w innym zakresie spraw i domagaliśmy się na różnych konferencjach i spotkaniach nowelizacji tej ustawy. Niektóre gminy domagają się przesunięcia wejścia w życie tej ustawy. Chciałbym żebyśmy również z tego sobie sprawę zdawali.

Ta ustawa narzuciła na nas obowiązki, które musimy realizować, a teraz stoimy przed dylematem czy je wypełniać, czy nie. Zaproponowaliśmy Państwu projekt uchwały w myśl koncepcji, że wypełniamy obowiązek, który na nas spoczywa. W tym zakresie do końca grudnia mamy przyjąć rozwiązanie. Ustawodawca określił nam kilka możliwości. Mamy określić tryb pobierania opłaty np. od wody, metrażu mieszkania, ilości osób lub ryczałtowo od gospodarstwa domowego. Oczywiście zastanawialiśmy się i konsultowaliśmy te możliwości. Konsultowaliśmy z mieszkańcami, nie tylko poprzez miesięcznik „Nasze Miasto Inowrocław”. Dwukrotnie pojawiały się informacje. Pierwszą pan radny Kieraj zechciał przypomnieć, a drugą ponowiliśmy po kilku miesiącach. Zaledwie kilkudziesięciu mieszkańców wypowiedziało się w tej kwestii. Dodatkowo konsultowaliśmy się z największymi zarządcami budynków wielorodzinnych w Inowrocławiu, w tym z Kujawską Spółdzielnią Mieszkaniową.

Spełniliśmy wymogi, które na nas spoczywały. Podczas dyskusji ścierały się dwa poglądy, czy liczyć opłatę od mieszkańca czy od gospodarstwa domowego. Potwierdzam, że w taki sam sposób jak Państwo, myślą mieszkańcy Inowrocławia, oni też są podzieleni. Dopiero w trakcie rozmów, debat z przedstawieniem argumentów za i przeciw, mieszkańcy wskazali, że opłata od gospodarstwa z modyfikacją na dwie grupy jest najbardziej optymalnym rozwiązaniem. Nie ma idealnego rozwiązania. Idealne byłoby wówczas, gdyby każdy wytwórca śmieci ważył odpady przed oddaniem i uiszczal za to odpowiednią opłatę, czyli od ilości wytworzonych śmieci. Ale to jest

niemożliwe mimo, że jest to jedyny system sprawiedliwy. Jednak tego systemu nikt na świecie nie opracował i nie wymyślił. Nawet gdyby taki system powstał, to w każdym gospodarstwie domowym, przy każdym mieszkańcu musiałby stać kontroler i musiałby być zamontowany czujnik pieca z podłączeniem do stacji monitoringu centralnego w Urzędzie Miasta w Bydgoszczy, albo u ministra, żeby się czerwona lampka zapalała w przypadku spalania śmieci w piecu.

Mieszkańcy mają prawo mieć różne zdanie na ten temat, domagając się informacji. Co zdecydowało o tym, że po różnych dyskusjach zdecydowaliśmy się zaproponować państwu opłatę od gospodarstwa z modyfikacją na dwie grupy? Stawkę podstawową 26 zł dla gospodarstwa wieloosobowego i 50 % niższą dla gospodarstwa jednoosobowego w przypadku segregacji odpadów.

O tym zdecydowała przede wszystkim sprawiedliwość, rozumiana w sensie stworzenia systemu, który zapewni w sposób maksymalny szczelność systemu jeśli chodzi o obowiązek ponoszenia wpłat do budżetu. Każdy inny system, a w szczególności od osoby jest możliwością unikania tych opłat. Jeżeli do unikania, to znaczy do przerzucania większych ciężarów finansowych za funkcjonowanie systemu z przysłowiowych „cwaniaków” na ludzi uczciwych. To jest stworzenie systemu, który da możliwość wyegzekwowania środków od wszystkich tych, którzy powinni te środki wносить. Takiego systemu nie jesteśmy w stanie zapewnić w Inowrocławiu, bo my za Inowrocław ponosimy odpowiedzialność jako samorząd lokalny, który pozwoliłby na zastosowanie zasady uczciwości w przypadku wprowadzenia stałej opłaty od osoby. Gwarantujemy, że jesteśmy w stanie wprowadzić przepisy jakie ewentualnie dzisiaj zostaną przyjęte w zakresie egzekwowania opłat od gospodarstwa domowego. Mamy prawie 75 000 mieszkańców w Inowrocławiu, 26 000 gospodarstw, z tego ponad 5 000 jednoosobowych. Jesteśmy przygotowani, mamy adresy, wiemy ile jest osób w budynkach wiele i jednorodzinnych. Jesteśmy przygotowani na to, żeby ten system wprowadzić natychmiast.

Proszę porównać dane: mamy gospodarstwo, adres. Z kwestią czy jest jedna osoba, czy dwie to ewentualnie sobie poradzimy, gdybyśmy rozróżniali to jeszcze na trzy, cztery czy pięć osób to byłby już problem. W przypadku gospodarstw z zaproponowaną stawką podstawową 26 zł, liczba jest stała. W przypadku 75 000 osób wszystko opiera się na oświadczeniu. Zarządca budynku np. spółdzielnia mieszkaniowa lub właściciel domu jednorodzinnego składa oświadczenie. Gdybyśmy przeliczali od osoby, a nie od gospodarstwa to oświadczałibyśmy, że mamy np. 3-osobową rodzinę. Czyli od trzech osób powinna być naliczana opłata. W rzeczywistości nie jestem w stanie przez żaden aparat urzędniczy, policyjny skontrolować i udowodnić, że powinna być opłata ponoszona od pięciu osób a nie od trzech. Ja nie jestem w stanie tego udowodnić, nie wiem w jaki sposób procesowy interpretując uchwałę rady w tej sprawie, że osoba która studiuje i przebywa przez pięć dni w tygodniu, powinna partycypować również w naszym systemie śmieciowym. Osoba ta, oczywiście ma prawo się bronić, że nie wytwarza tyłu śmieci lub nie należy jej liczyć bo jest nieobecna. Meldunek o czym większość państwa wie na tej sali, ale może nie wiedzą dziennikarze, więc potwierdzę, nie jest dowodem, który może być brany pod uwagę za przebywanie w danym lokalu. Będzie nowelizacja ustawy najdalej za dwa lata, więc traktując ten argument jako posiłkujący w postępowaniu administracyjnym, nie będzie żadnej podstawy do dyskusji. Gdybyśmy wprowadzili opłatę od osoby, w tym

momencie spada nam umowna liczba mieszkańców, bo my nie możemy liczyć od 74 000 mieszkańców. Ja w tej chwili mam prawo liczyć tę kwotę od 26 000 gospodarstw domowych. Przeliczając 26 zł i 13 zł wystarcza nam do zbilansowania tego systemu w Inowrocławiu. W przeliczaniu stawki na osobę nie jesteśmy w stanie Państwu powiedzieć ilu mieszkańców będzie podlegało tej opłacie. Jesteśmy uzależnieni od uczciwości złożonego oświadczenia przez właściciela nieruchomości, w którego interesie jest podanie najmniejszej ilości osób, w celu oszczędności. Według naszych wyliczeń w przeliczeniu od osoby, aby system był szczelny powinniśmy przyjąć kwotę 13 zł do 17 zł od osoby. W miastach sąsiednich jest to kwota 12,50 zł, 12,75 zł. Mówię o miastach podobnych wielkości do Inowrocławia np. Toruń, Bydgoszcz. Też nie jest pewne, czy tam błędu nie popełniono w jedną lub drugą stronę. My tworzymy prawo w zakresie takich działań, których do tej pory nie realizowaliśmy. Opieramy się na informacjach uzyskanych od PGK i M i od firm prywatnych, do których się zwróciliśmy o przekazanie informacji o ilości odbieranych odpadów, o umowach jakie zawarte były przez firmy prywatne. Jedną z firm z kapitałem zagranicznym Panie radny, która prowadzi działalność na terenie Inowrocławia jest Remondis. Nie my wpuszczaliśmy na nasz rynek te firmy, to właściciel mieszkania lub domu mógł podpisać umowę, to był jego dobrowolny wybór. Proszę do tego nie mieszać nas jako władz miasta, ponieważ firma ta spełnia wymogi prawne i ma prawo do prowadzenia działalności gospodarczej na terenie Inowrocławia.

Ok. 90% rynku jeśli chodzi o wywożenie odpadów od właścicieli i zarządców nieruchomości należy do naszej firmy komunalnej PGK i M w drodze umów oddolnie zawieranych. Pozostałych 10% ma podpisane umowy z innymi prywatnymi firmami, głównie z Sanikontem. To jest obraz dla Państwa, żebyście mieli wyobrażenie jak jest w Inowrocławiu. Jeśli przedstawiamy Państwu propozycje to bierzemy pod uwagę własną spółkę i mamy wiarygodne dane dot. ilości odpadów, które ta firma odbiera. Mamy dane dot. ponoszonych kosztów, a nie każde miasto ma taką możliwość. W innych miastach odpady są odbierane przez kilkanaście firm i nie mają takiej możliwości jak my. W takiej sytuacji trudno jest władzom miasta i radnym zbilansować rynek odpadów, aby uniknąć zbyt dużych różnic w finalnej kwocie, jaka jest. Jeżeli u nas policzyliśmy, że potrzebujemy prawie 10 000 000 zł na zafunkcjonowanie tego systemu, a na system zgodnie z ustawą składają się: koszty wywozu odpadów czyli odbioru, koszty za utylizację, segregację wtórną, pokrycie kosztów administracji związanych z prowadzeniem systemu, kontroli itd. Jak Państwo myślicie, który system jest łatwiejszy do poprowadzenia i skontrolowania? System przy naliczaniu opłaty od osoby, czy od gospodarstwa domowego? My nie mieliśmy wątpliwości, że od gospodarstw.

Mniej urzędników, mniejsze koszty administracji i mniej kontroli, ponieważ system ten jest bardziej szczelny. Część Państwa poruszała wątki wrażliwości społecznej. Trudno żyje się mieszkańcom, również i Inowrocławia, to jest oczywiste. Trudno się żyje rodzinom wielodzietnym, ale i tym w których zamieszkuje tylko jedna osoba. Ten system z wyliczoną kwotą, którą proponujemy jest to system, który w stosunku do obecnego systemu nie wywołuje żadnych szokujących efektów dla mieszkańców naszego miasta. Większość będzie płaciła mniej więcej tyle, ile do tej pory płaci. Niewielka część zapłaci więcej, a będą i tacy, którzy zapłacą mniej. Nie jest to system szokowy, żeby o 200, 300% wzrosły opłaty z tytułu odbioru odpadów

w stosunku do tych umów, które w tej chwili są zawarte przez mieszkańców naszego miasta. Wprowadzając ten system, unikamy efektu wywołującego szok, jak to możliwe, że płacę dzisiaj za dwa pojemniki 25 zł, a jutro będę płacił 50 czy 70 zł. Popatrzcie na rodziny 6-osobowe i na możliwość wyegzekwowania tych środków. Jeżeli byśmy wprowadzili opłatę od osoby, byłby to system antyrodzinny i to na podstawie informacji i konsultacji z Ośrodkiem Pomocy Społecznej mogę Państwu powiedzieć. Mamy pod opieką dużą ilość rodzin wieloosobowych. Zakładając 13 zł razy dwie osoby wychodzi 26 zł. W systemie, który proponujemy od gospodarstwa jest też stawka 26 zł. A jaka jest możliwość wyegzekwowania tych środków w jednym i drugim systemie? O wiele wyższa jest w przypadku opłaty od gospodarstwa, niż w przypadku opłaty od osoby. Unikamy zerowania na osobach uczciwych i tego typu podziału w społeczeństwie. Przyjęcie systemu opłaty od osoby spowoduje, że to uderzy w ludzi, którzy nie oszukują, nie uciekają się od tego by uniknąć ponoszenia takich opłat. Byłoby to nieuczciwe, nawet wobec tych, którzy dzisiaj nie rozumieją różnicy między tymi dwoma systemami i dzisiaj mogą powiedzieć, że chcą by był system opłaty od osoby. Mają prawo tak uważać dzisiaj, ale za pewien czas jak te argumenty do nich dotrą to zmienią swoje zdanie. Jeżeli nie zmienią, to Państwo zaproponujecie inne rozwiązanie. Wówczas dopiero się Państwo przekonacie, że nie można wprowadzić 13 zł tylko 17 zł w Inowrocławiu, ponieważ będzie płaciło 80 % ludzi, a za pozostałe 20 % uchylających się od ponoszenia opłaty będą płacić uczciwi, bo my będziemy musieli mieć prawie 10 000 000 w systemie. Wygra firma, będzie miała tylu mieszkańców i tyle będzie musiała płacić. Pojemniki o poj. 240 l będą musiały być dwa razy w miesiącu opróżniane i nie będzie dyskusji, tyle to kosztuje i taka jest umowa. Jest to zadanie własne samorządu miasta. To my podpisujemy umowę i musimy mieć w systemie tyle pieniędzy, żeby ten system sfinansować. Wyliczenia konsultowaliśmy z naszą własną firmą, może być mniej, ale nie może być więcej.

Te wyliczenia pokazują jeszcze inną kwestię. Jak słyszę, że w innych miastach w Polsce są wprowadzane opłaty po 35 zł lub 55 zł od segregowanych odpadów, to we mnie wywołuje to refleksję. Mam wrażenie, że tak wysokie ceny określone w innych miastach biorą się z przewidywań, że skoro na rynkach funkcjonują duże koncerny to zażądają opłat wysokich. Albo jest to pomyłka ze strony rad, burmistrzów, prezydentów wynikająca z wyliczeń, albo pomyłka jest po naszej stronie, że za mało liczymy. To jest nowy system, który dopiero wprowadzamy i z wielką pokorą o tym mówię. Dzisiaj w Polsce są duże możliwości popełnienia błędu na korzyść lub niekorzyść, na plus lub minus. Dopiero w pierwszym etapie funkcjonowania tego systemu, jak pierwsze samochody wyjadą na podstawie umowy po 1 lipca 2013 r. będziemy widzieli jakie to są koszty. Ile będzie odpadów do obioru, ale to też nie będzie w pełni wiarygodne. W pierwszym momencie przewidujemy, że ludzie zaczną opróżniać piwnice, strychy z niepotrzebnych przedmiotów i będzie więcej odpadów do wywozu. My gwarantujemy, że w ramach tej opłaty to sfinansujemy. Nie będzie żaden mieszkaniec musiał dopłacać dodatkowej kwoty z tego tytułu.

Mamy w Inowrocławiu Zakład Utylizacji Odpadów Komunalnych i to jest druga przyczyna, która powoduje, że opłaty za wtórną selekcję i utylizację odpadów oraz produkcję paliwa alternatywnego, do którego przymierzamy się w Inowrocławiu, nie będą tak wysokie, aby windować ceny u producenta odpadów, czyli u mieszkańców Inowrocławia, ale również Mogilna, Strzelna.

My nie idziemy najprostszą drogą. Opłata od gospodarstwa nie jest najprostszą drogą, ale to jest najbardziej optymalna jaką proponujemy na podstawie przewidywań tego, co się może stać, jak się mogą mieszkańcy zachowywać. To, że system może nie uzyskać wsparcia mieszkańców to wiemy, ale żaden z tych systemów nie uzyska akceptacji większości. Jeżeli porozmawiacie Państwo, dyskutując w oparciu o argumenty, tak jak w tej chwili ja staram się przedstawić obecnym tutaj i za pośrednictwem dziennikarzy pozostałym mieszkańcom Inowrocławia, to trudno jest znaleźć argumenty przeciwko proponowanemu systemowi. Jeśli jednak Państwo znajdziecie inne rozwiązanie to wprowadźcie opłatę od osoby, ale wówczas proszę nie mieć pretensji do nas, że wystąpimy za kilka miesięcy z kolejną uchwałą, żeby ta stawka radykalnie wzrosła. Wszystko wskazuje na to, że przy przeliczaniu od osoby nie zbilansujemy tego systemu. Nie postawimy strażnika miejskiego, policjanta, nie zatrudnimy 100 kolejnych urzędników, żeby stworzyć doskonalszy system wzajemnych donosów kto i gdzie przebywa, a przy okazji, żeby nie przyczynić się do rozbicia rodzin, bo różnie to bywa przy kontrolach w różnych godzinach. Potrzeba tutaj zdrowego rozsądku, poczucia odpowiedzialności i oparcia się o względy merytoryczne. Świadomość tego, że ta uchwała może wzbudzić pytania i wątpliwości prawne w tej wersji ze względu na dwie grupy, czyli na podstawową stawkę w gospodarstwie wielorodzinnym i 50% opłatę dla jednoosobowych gospodarstw jest mi znana. Świadomie tę opcję proponujemy Państwu. Ten system wydaje nam się bardziej sprawiedliwy, niż nakładanie obowiązku na samotnie mieszkających w Inowrocławiu osób 26 zł miesięcznej opłaty. Wydaje się nam to wysoce niesprawiedliwe.

Co się stanie jeśli uchwała zostanie podważona? Zakładam i oświadczam to Państwu publicznie, że uchwała może być podważona. Wówczas zaproponuję wyczerpanie metody prawnej jaka przysługuje radzie. W między czasie, a takie sygnały już do nas docierają, prowadzone są działania legislacyjne, aby tę ustawę poprawić w tej części. Żeby nie budziła wątpliwości takich, jakie w tej chwili budzi, aby dać możliwość nie budzącą wątpliwości prawnych do podejmowania uchwał podobnych, do tej jaką my chcemy dzisiaj podjąć.

Podjmując dzisiaj uchwałę w tej sprawie spełniamy wymóg ustawowy, bo do końca grudnia przyjmujemy uchwałę. Jeżeli ktoś nam tę uchwałę uchyli, nic się nie stanie, kary nie zapłacimy, nie narazimy budżetu miasta na problemy. Będziemy musieli jeszcze raz przyjąć w innym miesiącu uchwałę, albo będziemy się procesować, aż ktoś ustąpi. Gdybyśmy mieli dyskutować na poziomie elokwencji prawnej, kazuistyki to zamknął bym to jednym stwierdzeniem: tak, wątpliwości mogą być. Nie zgłosiłbym Wam w tej wersji uchwały, gdybym nie miał uchwały jednej z niewielkich gmin w Polsce, która już przeszła te procedury i jest bardzo podobna do naszej. Jest to gmina Wasilków koło Białegostoku. Nadzór w postaci Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku miał wątpliwości do tejże uchwały. W Białymstoku odbyło się posiedzenie kolegium RIO i przedstawiciele urzędu miasta przekonali skład kolegium, że uchwała jest zgodna z prawem, uchwała weszła w życie i obowiązuje. Mamy pewien wzór, że można tą drogą spróbować podążyć, nie stawiając wszystkiego na ostrzu noża, że mamy na 100 % rację i nikt nam tej uchwały już nie podważy. Jak Państwo wiecie różnie można interpretować prawo. Ja uważam i stąd zwróciłem się do Was z taką propozycją, że prawo należy interpretować również na korzyść mieszkańców, ludzi uczciwych w taki sposób, aby ten system zafunkcjonował

w sposób zrozumiały, dał możliwość odbioru i utylizacji odpadów komunalnych w taki sposób, aby nasze miasto było miastem czystym, przyjaznym mieszkańcom, kuracjom i turystom.

Dziękuję bardzo.

Jacek Olech – radny RM:

Prezydent przedstawił nam w jaki sposób przyjęcie innego systemu będzie sprawiło trudności i kłopoty we właściwym skutecznym rozliczaniu tak, żeby każdy uczciwie płacił. Mam tylko wątpliwości, ponieważ jest to opłata, a nie podatek. Na ten system zrzucają się tylko ludzie po to, żeby ekwiwalentnie była wykonana określona czynność, a nie żeby opłata była bezwrotna. Myślę, że uczciwie byłoby naliczanie od osoby, ale rozumiem rozterki, że może być to trudniejsze. W systemie od gospodarstwa również będzie można manipulować, bo będzie można się przenosić nie zmieniając zameldowania. Wiemy, że meldunek według określenia przez Trybunał Konstytucyjny jest to czynność o charakterze materialno-technicznym, z której nie można wyciągać innych skutków prawnych. Nie wiadomo jakie rozwiązanie będzie lepsze. Osobiście ucieszyłem się z faktu, że prowadzone są prace zmierzające do tego, żeby system można było zmienić w taki sposób, aby odpowiadał możliwościom podanych wyborów. Chodzi o to, żeby każdy za te usługi płacił, żeby było sprawiedliwe i matematycznie wyliczone. Trudno oczekiwać od osób bardziej zamożnych, aby płacili za kogoś innego i żeby powstał system wsparcia rodzin, bo od tego są inne czynniki. Każdy z nas podejmując taką, a nie inną decyzję, będzie musiał liczyć się z tym, że decyzja ta zostanie w najbliższym czasie w sposób prawny i przez życie weryfikowana. Podejmiemy decyzję w swoim przekonaniu i sumieniu. Dodam tylko, że bardzo pozytywnie odebrałem wystąpienie pana Prezydenta w tej kwestii.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Bardzo szybko rozpoczęły się prace w Senacie nad zmianą tej ustawy. Przy okazji ustawy, którą Sejm nowelizował okazało się według opinii prawników, że Senat nie miał prawa do wprowadzenia różnicowania czy mieszania tych czterech systemów opłat, jakie są określone w ustawie. Dlatego Sejm w miniony piątek odrzucił poprawki senackie. Z tego co mi wiadomo, jest szybka inicjatywa nowelizacji tej ustawy w Sejmie i przejdzie ona drogą zgodną z prawem tak, aby w styczniu weszła w życie. W ustawie jest jeszcze jedna poprawka, o której warto państwu powiedzieć. Nakłada ona bardzo ciężki obowiązek na burmistrzów, wójtów i prezydentów, a mianowicie mamy się stać dla tego zakresu spraw organem egzekucyjnym. Prezydent Miasta ma być organem egzekucyjnym w zakresie egzekucji tej opłaty. Ta opłata jest jak podatek. Wkroczyliśmy w system egzekucyjny, który jest charakterystyczny dla podatków. Jak ja mam egzekwować jako organ? Jeśli wybrany zostanie system od osoby, od rodziny 6-osobowej będziemy pobierać opłatę w wysokości 82 zł miesięcznie, jak ja to wyegzekwuję, zabiorę im telewizor? Skąd w tym przypadku będą miały być pieniądze w systemie? Będziemy musieli wówczas podnieść stawkę i nie będzie 13 zł a 17 zł. Ta opłata 26 zł jest dosyć wyrównana i porównywalna z obecnymi opłatami. Względy ekonomiczne, prawne i społeczne zadecydowały, że najmniejszym złem jest właśnie opłata od gospodarstwa. Wojewoda może nas zastąpić, nie wiem jaki system wojewoda by wybrał. Być może od osoby. Z punktu widzenia spoglądania na nas, byłoby to dobre,

bo ktoś inny podjąłby za nas decyzje, ale z drugiej strony my to będziemy musieli realizować, albo później poprawiać. Wyszedłem z założenia, że lepiej jest przyjąć tę uchwałę, a ewentualnie później ją dostosować do stanu prawnego jaki będzie, gdyby wątpliwości prawne były zgłoszone. Dziękuję za głos panu radnemu Jackowi Olechowi.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę nr **XXVII/403/2012** w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wysokości tej opłaty.

Uchwała stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Przerwa 5 min.

Po przerwie.

Ad.27. Projekt uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 55** do protokołu).

Karol Adamski – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

W ramach autopoprawki dokonano następujących zmian:

- Str. 6 w załączniku nr 1, pouczenie, akapit 2 otrzymuje brzmienie: „w przypadku wyboru metody selektywnego sposobu zbierania odpadów komunalnych, jeżeli w pojemniku na pozostałe zmieszane odpady znajdować się będą papier lub tektura, tworzywa sztuczne, metal lub szkło może zostać naliczona opłata jak za odpady zmieszane”.
- Str. 9 w załączniku nr 2, pouczenie, akapit 2 otrzymuje brzmienie: „w przypadku wyboru metody selektywnego sposobu zbierania odpadów komunalnych, jeżeli w pojemniku na pozostałe zmieszane odpady znajdować się będą papier lub tektura, tworzywa sztuczne, metal lub szkło może zostać naliczona opłata jak za odpady zmieszane”.

Rafał Lewandowski – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Grażyna Dziubich, Ryszard Rosiński.

Grażyna Dziubich – radna RM:

Chodzi mi o pouczenie. Jeśli w worku na plastik będą inne odpady, czy to będzie traktowane jako odpady mieszane?

Karol Adamski – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:
Jeśli są worki do odpadów segregowanych i pojemnik na odpady mieszane i w nim będzie papier, tektura, szkło to wówczas może być naliczona wyższa stawka.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Gdzie mieszkaniec Inowrocławia taką deklarację ma składać? Czy istnieje sposób weryfikacji tego dokumentu i przez kogo deklaracja będzie weryfikowana?

Karol Adamski – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:
Deklarację należy składać w siedzibie PGK i M przy ul. Wawrzyniaka 33, jest to zapisane w projekcie uchwały. Możliwości weryfikacji jest wiele, po pierwsze kwestia czy gospodarstwo domowe funkcjonuje, czy nie. Jeżeli w danej nieruchomości są pobierane różne media, to ktoś na tej nieruchomości mieszka i to jest podstawowy wyznacznik. Metod jest wiele i są różne możliwości.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXVII/404/2012** w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości.

Uchwała stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Ad.28. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania w Inowrocławiu oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania i sposobu ich pobierania (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 57** do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła projekt uchwały wraz uzasadnieniem.

W ramach autopoprawki w uzasadnieniu akapit trzeci otrzymuje brzmienie: „projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Zarząd Powiatu Inowrocławskiego w dniu 12 grudnia 2012 r. oraz przez Starostę Inowrocławskiego w dniu 12 grudnia 2012 r.”.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVII/405/2012** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania w Inowrocławiu oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania i sposobu ich pobierania.

Uchwała stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Ad.29. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku, dla którego organem prowadzącym jest Miasto Inowrocław, maksymalnej opłaty za wyżywienie dziecka w żłobku oraz częściowego zwolnienia od ponoszenia opłat (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 59** do protokołu).

Andrzej Kieraj – Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej:
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Na posiedzeniu Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej powyższa uchwała nie uzyskała akceptacji przez panią skarbnik oraz Biuro Prawne. Negatywnie również wypowiedział się na temat uchwały pan Grzegorz Gąsiorek. W związku z powyższym Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów również negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Janusz Radzikowski, Halina Peta, Grażyna Dziubach, Magdalena Łośko, Rafał Lewandowski, Zbigniew Zygora, Jerzy Stachowiak, Grzegorz Kaczmarek, Henryk Procek, Maciej Szota.

Janusz Radzikowski – radny RM:

Podziwiam kolegów z SLD, że dbają o społeczeństwo, przede wszystkim o społeczeństwo ubogie. Cenna jest uwaga, że ludziom trzeba pomagać, ale z drugiej strony powinniśmy podjąć szereg innych uchwał zmieniających np. ceny biletów autobusowych dla biednych i bogatych. Czy to byłoby sprawiedliwe społecznie? Byłoby. Można podejmować różne inicjatywy i ta jest słuszna, ale dla mnie nie wykonalna, ponieważ musielibyśmy wszystkie uchwały zmieniać z uwzględnieniem biednych i bogatych.

Mam następujące pytania. Czy była robiona do tego projektu uchwały symulacja wartości w kwocie? Jaka to wartość obciąży budżet, kiedy zmniejszymy stawkę?

Andrzej Kieraj – Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej:

Czy w poprzedniej uchwale, którą przyjmowaliśmy były też podane koszty?

Trudno to wyliczyć, nie mieliśmy możliwości ustalenia kosztów, bo na podstawie czego mieliśmy to zrobić? Dyrekcje żłobków nie prowadzą takich analiz. Gdyby przyjął uchwałę, którą proponujemy, rodzice musieliby przedstawiać zaświadczenia o zarobkach, czyli PIT-y. Wówczas byłoby to sprawiedliwe i możliwe do ustalenia. Jak zrobiliśmy symulację to było wielkie zróżnicowanie. Dla jednych dochód na członka rodziny 50 zł jest dochodem poniżej średniej, a są osoby, które mają dochody 4 lub 5-krotnie większe na jedną osobę. To jest największym argumentem.

Halina Peta – radna RM:

Czy zgodnie z § 2a wysokość średniego miesięcznego dochodu na osobę jest kwotą netto czy brutto?

Andrzej Kieraj – Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej:
Jest napisane netto 590 zł. Średni miesięczny dochód na osobę w gospodarstwie domowym wynosi nie więcej niż minimalne wynagrodzenie za pracę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Brutto czy netto?

Andrzej Kieraj – Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej:
Minimalne wynagrodzenie wiadomo ile wynosi.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Brutto 1500 zł, a netto 1173 zł.

Andrzej Kieraj – Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej:
Tutaj są stawki w dochodzie na jedną osobę o wiele niższe.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Jaką mamy przyjąć kwotę, brutto czy netto?

Andrzej Kieraj – Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej:
Brutto.

Grażyna Dziubich – radna RM:

Mam pytanie do kolegów radnych z Klubu SLD. Cała Wasza czwórka ma już duży staż jako radni. Dziwię się, że wprowadziliście do porządku obrad projekt uchwały, który nie ma opinii prawnej. Czy orientowaliście się jakie popełniliście błędy, że nie ma pieczętki Biura Prawnego? Nawet jeśli się pochylimy nad tą uchwałą to ona i tak nie wejdzie w życie, ponieważ nie może wejść w życie coś, co jest niezgodne z prawem.

Andrzej Kieraj – Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej:
To pytanie proszę kierować, ale nie do mnie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Opinie zarówno pani skarbnik jak i Biura Prawnego były przedmiotem analizy na dwóch komisjach. Przewodniczący obu komisji przedstawili, że opinie były negatywne zarówno ta pod względem formalnoprawnym jak i ta, która powoduje skutki finansowe.

Magdalena Łośko – radna RM:

W mojej opinii uchwała ta daje zbyt daleko idące ulgi. Czy państwo radni orientują się jakiej liczbie osób dotyczyć będą te ulgi? Tak jak państwo stwierdziliście nie posiadacie takich informacji, a pan radny Kieraj powiedział, że jest zróżnicowanie, że są też osoby majątne, które mogą ponieść większe koszty. Ale nie mamy informacji, ile jest osób majątnych. Może dojść do takiej sytuacji, że większość rodzin będzie zwolniona z opłat za pobyt dziecka w żłobku. Obecnie Urząd Miasta ponosi koszty utrzymania w wysokości 3 000 000 zł, natomiast wpływy z opłat wynoszą 500 000 zł. Jeśli wprowadzimy te ulgi to wpływy będą jeszcze mniejsze. Czy państwo macie propozycje wyrównania tej różnicy finansowej, jeśli chodzi o budżet miasta?

Andrzej Kieraj – Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej:

Przecież system ulg jest po to, żeby zróżnicować opłaty. Podawałem stawki, które są w innych miastach. Poznań, gdzie minimalna stawka za żłobek wynosi 125 zł, maksymalna 367 zł. Gliwice minimalna 120 zł, a maksymalna 400 zł. Też w tych miastach ten system jest uzależniony od dochodu. Zabrze minimalna stawka 120 zł, a maksymalna 400 zł. Taka jest rozpiętość tych opłat. Uważam, że ten system równoważyłby dotychczasowe opłaty, a na pewno byłoby to sprawiedliwe. Tak samo jest w Bełchatowie różnica jest od 150 zł do 400 zł i też jest to zależne od dochodu.

Magdalena Łośko – radna RM:

Ja rozumiem, ale nie możemy porównywać struktury społeczeństwa z Poznania ze społeczeństwem z Inowrocławia. Wiemy, że w Poznaniu mieszkańców bardziej majątnych jest więcej niż w Inowrocławiu. Zgadzam się z tym, że u nas też tacy ludzie są, ale na pewno nie w takiej ilości jak w Poznaniu.

Rafał Lewandowski – radny RM:

§ 1 ust. 3, w którym jest zapisane: rodzice opiekunowie prawni oraz inne osoby, którym sąd powierzył sprawowanie opieki nad dzieckiem, w celu skorzystania ze zwolnień określonych w ust. 1 i 2 przedkładają do wglądu przy przyjęciu dziecka do żłobka i w każdym następnym roku w czerwcu u dyrektora (kierownika) żłobka prowadzącego rekrutację:

- 1) zaświadczenia z urzędu skarbowego o wysokości dochodów uzyskanych przez członków gospodarstwa domowego za ubiegły rok kalendarzowy lub o braku dochodów;
- 2) oświadczenie o wysokości średniego miesięcznego dochodu na jedną osobę w gospodarstwie domowym za ubiegły rok kalendarzowy.

Czy żądanie od rodziców informacji na temat wysokości dochodów nie jest sprzeczne z przepisami ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi do lat 3?

Andrzej Kieraj – Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej:

Nie. Poza tym przecież każdy składa rozliczenie podatkowe o dochodach i to nie jest żadną tajemnicą. To byłoby podstawą do naliczania wówczas systemu ulg, czy zwiększenia odpłatności za żłobek niż ta, która została ustalona na tym najniższym poziomie.

Zbigniew Zygora – radny RM:

Czy żądanie od rodziców informacji na temat wysokości dochodów jest zgodne ze stanowiskiem Generalnej Inspekcji Ochrony Danych Osobowych? Czy nie jest to objęte ochroną? Moim zdaniem nie można żądać od rodziców informacji o zarobkach. Mówi o tym stanowisko Generalnej Inspekcji Danych Osobowych.

Andrzej Kieraj – Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej:

Podjęliśmy uchwałę, w której brane są pod uwagę PIT-y, jeśli chodzi o przydział mieszkań komunalnych. Czy to jest w porządku? To było z państwa inicjatywy? Natomiast jeśli jest nasza inicjatywa to już jest to niezgodne z prawem.

Jerzy Stachowiak – radny RM:

Chciałbym zgłosić wniosek formalny. Usłyszeliśmy na początku omawiania projektu, że Biuro Prawne wydało negatywną opinię na temat projektu uchwały. W związku z tym jeśli jest negatywna opinia Biura Prawnego, to według mnie jest to bezprzedmiotowa dyskusja w tej chwili. Chciałbym wysłuchać opinii Biura Prawnego, czy możemy dalej dyskutować na temat tego projektu uchwały?

Jeżeli nie to proponowałbym ten projekt uchwały poprawić i wrócić do niego.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dyskutować możemy, ale czy w świetle wiedzy, którą posiadamy i którą usłyszymy podejmiemy uchwałę za, czy przeciw. Pan radny w tej chwili złożył wniosek.

Andrzej Kieraj – Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej:

Ja nie dopuściłem tej uchwały pod obrady Wysokiej Rady. Zostało to przyjęte w porządku obrad, Otrzymaliście projekt państwo w materiałach z porządkiem obrad. Więc o co chodzi? Kto do tego dopuścił?

Maciej Szota – radny RM:

Żeby nam opozycja nie zarzuciła, że projektu nie poddajemy pod obrady sesji ze względu na opinię Biura Prawnego, która według opozycji jest kuratelą Prezydenta, moim zdaniem powinniśmy obradować nad tą uchwałą. Wydaje mi się, że z moralnego punktu widzenia moglibyśmy nie dopuścić żadnej uchwały pod obrady, jeśli za każdym razem byłaby opinia negatywna. Żeby nie było takiego zarzutu, moim zdaniem powinniśmy dokończyć dyskusję.

Teresa Górka – Biuro Prawne:

Zgodnie ze statutem projekt uchwały powinien posiadać opinię. To, że do tego projektu jest opinia negatywna, nie stanowi przeszkody do wniesienia uchwały pod obrady sesji. Mogą państwo nawet taką uchwałą przegłosować z pełną świadomością tego, że może być uchylona przez wojewodę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Projekt uchwały został złożony jakiś czas temu, posiada wszystkie wymagane prawem formuły, w związku z tym nie było przeszkód do włączenia go do porządku obrad. Natomiast mamy wiedzę na temat opinii, toczy się dyskusja, ale jaki będzie los uchwały, przekonamy się podczas głosowania.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Nie można naliczać kwoty od wysokości dochodu, ponieważ w dzisiejszych czasach ludzie ukrywają swoje dochody. PIT-y nie są odzwierciedleniem, ponieważ osoby, które pracują na czarno nie wykazują PIT-u.

Henryk Procek – radny RM:

Ja mam ogromny szacunek dla radnych lewicy za to, że martwią się o żłobek, bo jednocześnie martwią się o edukację. Edukacja jest najważniejsza, żeby w przyszłości uniknąć ubóstwa. Pamiętajmy, że pomoc materialną rodzinom zapewnia MOPS. Prowadzenie żłobka nie należy do obowiązku miasta. Chwała miastu, że tą działalność prowadzi i cały czas wspiera żłobki. Nadmierne działania socjalne są dobre, ale w granicach rozsądku. Działania socjalne związków zawodowych doprowadziły do

upadłości jednego z największych miast na świecie, czyli Detroit. Czy dobrze przemyśleliście działania socjalne? Czy czasami nie doprowadzicie do zamknięcia żłobka?

Andrzej Kieraj – Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej:

Ja już mówiłem, że to powinno się bilansować i nie powinno być mniejszych wpływów dochodu niż były do tej pory. Pan swoim wystąpieniem sam sobie zaprzecza, bowiem przyjmując uchwałę śmieciową walczył pan o najuboższych. W tej chwili co pan robi? Niech pan będzie konsekwentny, a nie koniunkturalny. Żyjemy w Polsce, a nie w Stanach Zjednoczonych.

Henryk Procek – radny RM:

Ad vocem.

Moja sugestia była taka, czy państwo dobrze to przemyśleliście. Czy nie są to działania zbyt socjalne? Rodzinom ubogim pomaga MOPS. Ja podałem tylko przypadek, że w kapitalistycznym kraju, działania socjalne doprowadziły do upadku miasta.

Maciej Szota – radny RM:

Państwo powinni przedstawić nam jasne kalkulacje finansowe. Zwracacie uwagę na to, że wydział zdrowia nie przygotował wyliczeń. Na komisjach były takie wyliczenia i my się z nimi zapoznaliśmy. Naczelnik na sesji także mówił, że posiada takie wyliczenia. Te kwoty, które zostały wyliczone przez Urząd Miasta mają się pokrywać z tymi, które były płacone wcześniej i z tego wynikały. Państwo nie są nam w stanie podać jaki będzie tego efekt finalny.

Wszystkie wyliczenia w tym projekcie uchwały wzięły się moim zdaniem z „kosmosu”. Wysokość średniego miesięcznego dochodu w gospodarstwie domowym wynosi nie więcej niż 50% minimalnego wynagrodzenia, wysokość zwolnienia od ponoszenia opłat za pobyt dziecka w żłobku ma wynosić 100% kwoty określonej w § 2 ust.1. W związku z powyższym proszę o wyjaśnienie, na jakiej podstawie przyjęto próg 100%? Jakiej liczby osób to dotyczy? Jakie będą koszty dla budżetu miasta w skali roku? Z jakiego zadania proponuje się zdjąć wyliczoną kwotę, aby móc te zamierzenia sfinansować? Skąd się wzięło wyliczenie 50 % średniego dochodu, jak tą kwotę sobie państwo wybrali? Jakie to będą skutki dla naszego budżetu? Z tego co wiemy na budżet składają się wpływy i wydatki. Państwo równowagę budżetu tą uchwałą zachwieją, a my nie wiemy do końca o jakie kwoty chodzi. Jedyne wyliczenia jakie państwo podajecie to koszty jednostkowe na poszczególne dzieci, na rodzinę. Przygotowujecie projekt uchwały, który ma wpływ na finanse naszego miasta, a nie jesteście w stanie podać konkretnych kwot, ani nawet zaokrąglonych do 100 000 zł. Czy jesteście państwo w stanie, chociaż w przybliżeniu podać kwotę do 100 000 zł? Uwaga pani radnej Łosko jest słuszna, że w Poznaniu zarobki są o wiele wyższe. Pan radny Procek też zwrócił uwagę na ważną kwestię mówiąc o Detroit. Możemy dać wszystko mieszkańcom za darmo, możemy nie pobierać opłat za żadne usługi, ale skąd mamy wziąć na to pieniądze. Ja na pewno nie zagłosuję za tą uchwałą. Państwo przedstawiliście jedną wielką niewiadomą. Nie przygotowaliście się do przedstawienia tej uchwały.

Andrzej Kieraj – Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej:

Nie ma możliwości, żebyśmy mogli na podstawie dokumentów dokonać przeliczeń i symulacji. Kiedy przyjmowaliśmy poprzednią uchwałę, w uzasadnieniu było napisane, że dokonano wyliczenia w oparciu o symulację. Dostał pan to wyliczenie? Można odnieść wrażenie, że państwo otrzymaliście, a klub rannych SLD, nie.

Maciej Szota – radny RM:

Ad vocem.

Wyraźnie powiedziałem, że na Komisji Budżetu i Finansów naczelnik przedstawił symulację i przypuszczam, że takowe ma dziś ze sobą i może ponownie je przedstawić. Jeśli pan zapytałby o takie wyliczenia, to na pewno by takowe otrzymał. Wyraźnie było powiedziane, że ustalenia stawek, które są podane mają odnosić się do wpływów, które były wcześniej. Z tego co wiemy udało się to pokryć. Wyliczenia ustalone przez Urząd Miasta pokryły się z planami, a pan nie jest w stanie podać nawet w przybliżeniu jakie będą skutki dla budżetu. Czy mam powtórzyć pytania, które wcześniej zadałem? Czy pan mi na nie odpowie?

Andrzej Kieraj – Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej:

Uważam, że odpowiedziałem, jedynie pan nie może tego zrozumieć.

Grażyna Dziubich – radna RM:

My rozmawiamy sztuka dla sztuki, dlatego że jeśli nie ma pieczętki Biura Prawnego, to wojewoda uchylił tę uchwałę. Jakże popełniliście błędy, że Biuro Prawne nie przyłożyło swojej pieczętki? Być może jakieś błędy proceduralne popełniliście, czy macie tego świadomość?

Andrzej Kieraj – Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej:

My nie otrzymaliśmy żadnej informacji, jaka jest decyzja Biura Prawnego. Nie otrzymaliśmy opinii.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy pan radny Kieraj jest członkiem Komisji Zdrowia? To jak pan może mówić, że nie zna pan informacji, skoro były one przedstawiane na komisji. Opinie te były przedstawiane przez skarbnika i radcę prawnego Urzędu Miasta i nie są panu obce. Jak można wprowadzać resztę osób w błąd. To pan nie przekazał tej informacji kolegom klubowym. Na Komisji Budżetu i Finansów też pan był. Jak można twierdzić, że w tajemnicy przed wnioskodawcami opinie zostały utrzymane.

Henryk Procek – radny RM:

Przypuszczam, że państwo swoimi działaniami doprowadzicie do tego, że za moment wykończymy żłobek.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Analizując §1 ust.3 pkt 2 proszę o doprecyzowanie, jakiego rodzaju dochody mają być w tym oświadczeniu ujmowane? Kto i w jaki sposób miałby je weryfikować?

Andrzej Kieraj – Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej:

Na podstawie PIT-u złożonego do dyrekcji żłobka. Na podstawie tego dyrekcja żłobka ustala opłatę. To jest bardzo proste.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Tutaj nie ma wymienionego dokumentu. Proszę mi wskazać. Jakie dochody miałyby być w tym dokumencie ujmowane?

Andrzej Kieraj – Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej:

Oczywiście zarobki.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ale źródła dochodu są różne. Nie ma w projekcie uchwały, że ma być PIT, stąd moje pytanie.

Andrzej Kieraj – Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej:

Na podstawie PIT-u z Urzędu Skarbowego.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jakie konkretnie skutki finansowe poniesie budżet z tytułu wprowadzenia ulg i zwolnień? Jaka ostatecznie miałyby być kwota maksymalna, która mogłaby obciążyć z tego co pan mówił wcześniej, tych najbogatszych, żeby lukę w budżecie wyrównać?

Andrzej Kieraj – Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej:

Są podane dochody i propozycje opłaty.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Mamy propozycje zniżek i zwolnień.

Wprowadzamy zniżki i zwolnienia, które powodują mniejsze wpływy do budżetu. W swojej poprzedniej odpowiedzi, którą udzielał pan radnej Łośko, powiedział pan, że można je uzyskać z tytułu ponoszenia wyższych opłat przez osoby bardziej zamożne w naszym mieście. Jakże to by miały być stawki, te maksymalne?

Andrzej Kieraj – Przewodniczący Klubu Radnych Sojuszu Lewicy Demokratycznej:

Takie jakie są w tym projekcie wymienione.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Chciałbym przypomnieć, że Komisja Zdrowia na swoim posiedzeniu dostała informację, że ten projekt jest niezgodny z prawem. Wezwałem na posiedzenie panią skarbnik i panią z Biura Prawnego. Obie panie wypowiedziały się na Komisji i pan radny Kieraj był dobrze o tym poinformowany, ponieważ jest członkiem Komisji. Jeśli są jakieś wątpliwości to Biuro Prawne może je wyjaśnić.

Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego

Przedstawiła opinię Biura Prawnego (opinia stanowi **załącznik nr 60** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przewodniczący Komisji Zdrowia potwierdził, że materiał ten był omawiany na Komisji. Jeszcze raz zapytam, czy na Komisji Budżetu i Finansów materiał był przedstawiany i pan radny Kieraj był?

Maciej Szota – radny RM:

Tak.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Powstaje dzisiaj domniemanie w tych wypowiedziach, że Przewodniczący Klubu SLD pan radny Kieraj, informując publicznie na radzie, iż klub nie miał wglądu do materiałów i analiz finansowych oraz prawnych na posiedzeniu Komisji Zdrowia i Komisji Budżetu, które wpłynęły ze strony Urzędu Miasta, poświadczył publicznie nieprawdę, wprowadzając opinię publiczną w błąd. Poświadczenie nieprawdy zgodnie z obowiązującym prawem, a przypomnę, że radny jest funkcjonariuszem publicznym, może być uznane za złamanie prawa. Jest to czyn karalny.

W związku z tym, że zamknął się pierwszy okres funkcjonowania uchwały, którą podjęliśmy odnośnie stawek opłat za żłobki proszę Naczelnika Grzegorza Gąsiorka o przedstawienie stosownych informacji.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Wyliczenia dot. wpływów przedstawi pani dyrektor żłobka. Pragę przypomnieć, że wprowadzając zmianę na 1,70 zł nie wprowadzaliśmy podwyżki. My dokonaliśmy zmiany sposobu naliczenia opłaty za żłobek. Przypomnę, że ona wynosiła 200 zł miesięcznie. My przyjęliśmy 1,70 zł za każdą godzinę. Do kalkulacji, którą przedstawiałem na Komisji Zdrowia i Komisji Budżetu przyjęliśmy 21 dni roboczych razy 8 godzin dziennie razy 1,70 zł plus od 25-30% absencji chorobowej. Ja państwu przedstawiłem, że przyjęta absencja chorobowa wynikała z ubiegłego roku i to są fakty. Kwota, którą oscylowaliśmy miała zapewnić wpływ do budżetu na tym samym poziomie. Jak to będzie wyglądało, to okaże się za rok przy podsumowaniu. Proszę panią dyrektor, aby przedstawiła jak to wygląda po miesiącu.

Barbara Stępkowska – Dyrektor Żłobka Miejskiego „Maja”:

Przedstawię państwu analizę odpłatności za pierwszy miesiąc funkcjonowania uchwały. W listopadzie podstawa bazowa wynosiła 285 zł i to wpłacił każdy rodzic, ponieważ był to początek funkcjonowania tej uchwały. Po rozliczeniu miesiąca w grudniu, w żłobku Maja naliczona opłata kształtuje się następująco: podstawę lub więcej zapłaciło 5 rodziców, od 258-200 zł zapłaciło 29 rodziców czyli 26 %, od 199-150 zł zapłaciło 36 rodziców co stanowi 32%, od 149-100 zł zapłaciło 26 rodziców co stanowi 23% poniżej 100 zł zapłaciło 14 rodziców co stanowi 12%. Tak się kształtują koszty po pierwszym miesiącu funkcjonowania uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nim przejdziemy do głosowania przypomnę, że materiał zawiera opinie negatywne oraz szereg znaków zapytania wobec pytań postawionych przez radnych.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (5 głosami – za, przeciw – 14, wstrzym. się – 0) nie podjęła uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku, dla którego organem prowadzącym jest Miasto Inowrocław, maksymalnej opłaty za wyżywienie dziecka w żłobku oraz częściowego zwolnienia od ponoszenia opłat.

Ad.30. Projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2013 r. (projekt uchwały stanowi załącznik nr 61 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały wraz załącznikiem i uzasadnieniem.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę nr **XXVII/406/2012** w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2013 r.

Uchwała stanowi załącznik nr 62 do protokołu.

Ad.31. Projekt uchwały w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2013 r. (projekt uchwały stanowi załącznik nr 63 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały wraz załącznikami i uzasadnieniem.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Stanisław Skoczylas, Andrzej Kieraj.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Mam uwagę do planu pracy Komisji Rewizyjnej w miesiącu marcu. Temat brzmi: kontrola funkcjonowania schroniska dla zwierząt za 2012 r. Naczelnik wydziału nie potrafił mi odpowiedzieć, jaka kwota jest przeznaczana miesięcznie na jedno zwierzę w schronisku. W związku z tym mam prośbę, aby komisja kontrolując schroniska sprawdziła, ile na jedno zwierzę miesięcznie jest przeznaczanych pieniędzy bez opłat weterynaryjnych i obsługi.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, gdzie przyjmowaliśmy plany pracy na I półrocze zaproponowałem następujący temat: kontrola realizacji terminowości wykonania inwestycji współfinansowanych z środków UE i rozliczeń za lata 2010-2012. Komisja odrzuciła moją propozycję, ponieważ ważniejsze są kontrole schroniska dla zwierząt. W związku z tym zgłaszam wniosek, aby Wysoka Rada przyjęła do realizacji ww. temat.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Pozwolę sobie mieć głos przeciw. Każda komisja w sposób demokratyczny przyjęła plany pracy i uważam, że nie powinniśmy ingerować w to, co ustalili członkowie komisji narzucając im tym samym sposób pracy.

Przystępujemy do głosowania złożonego wniosku przez radnego Kieraja o wprowadzenie do planu pracy Komisji Rewizyjnej tematu o następującej treści: kontrola realizacji terminowości wykonania inwestycji współfinansowanych z środków UE i rozliczeń za lata 2010-2012.

Kto jest za przyjęciem ww. wniosku?

głosowanie: **za – 4, przeciw – 14, wstrzym. się – 0.**

Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **XXVII/407/2012** w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2013 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 64** do protokołu.

Ad.32. Wolne wnioski i informacje bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w sprawach istotnych dla miasta ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Nie widzę chętnych.

Następną sesję przewiduję na dzień 28 stycznia (poniedziałek) 2013 r. W statutowym terminie, materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję, bądź drogą e-mail dla radnych, którzy taką wolę wyrazili.

Przewodniczący złożył zebrany życzenia spokojnych, zdrowych, radosnych Świąt Bożego Narodzenia oraz wszystkiego dobrego na nadchodzący Nowy Rok.

Poprosił o odbiór kalendarzy na rok 2013.

Ad.33. Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **XXVII** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 18³⁰.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

Halina Peta

Protokolowała: Justyna Gaczkowska

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie CD.