

P r o t o k ó ł n r XXVI/2012
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 26 listopada 2012 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej, o godz. 9³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Na sesję spóźnili się radni: Gustaw Nowicki (przybył na sesję o godz. 9⁴⁰)
Janusz Radzikowski (przybyła na sesję o godz. 10⁰⁰)
Rafał Lewandowski (przybył na sesję o godz. 10¹⁰).

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM.

Sekretarz obrad: Jarosław Mrówczyński.

Ad.2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Czy ktoś chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad?

Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Stwierdzam, że będziemy pracować zgodnie z przesłanym wcześniej porządkiem obrad.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXV sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wystąpienia z inicjatywą utworzenia Komitetu Fundatorów Sztandaru dla 1. Brygady Lotnictwa Wojsk Lądowych w Inowrocławiu:
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego projektu ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych:
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
 - wystąpienie Pana Jana Gapskiego – Prezesa Zarządu, Dyrektora Kujawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Inowrocławiu,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego przebudowy drogi krajowej nr 15 na odcinku Gniezno – Inowrocław – Toruń:
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji:
 - jak w punkcie 10.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej jako podstawa obliczenia podatku rolnego:
 - jak w punkcie 10.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych:
 - jak w punkcie 10.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2012-2015 dla Miasta Inowrocławia:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odpłatności za pomoc w formie gorącego posiłku dla uczestników Środowiskowego Domu Samopomocy w Inowrocławiu:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rocznego programu współpracy Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2013 r.:
 - wystąpienie Pełnomocnika ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia informacji pn. „Analiza finansowa Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego sp. z o. o. w Inowrocławiu za 2011 r.”:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,

- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

(Wniosek PWiK dotyczący zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Inowrocławia na okres od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. był do wglądu w BRM).

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli sprawdzającej w zakresie realizacji poboru opłaty od posiadania psów za I półrocze 2012 r.:

- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

20. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi:

- wystąpienie Przewodniczącego Komisji ds. skarg,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

21. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi:

- jak w punkcie 20.

22. Wolne wnioski i informacje bieżące.

23. Zakończenie obrad.

Ad.3. Przyjęcie protokołu XXV sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Proszę radną **Magdalenę Łośko** – sekretarza obrad **XXV** sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Magdalena Łośko – radna RM:

Wniosła o przyjęcie bez uwag, protokołu XXV sesji z 29 października 2012 r.

Rada protokół przyjęła jednogłośnie.

głosowanie: **za – 20.**

Ad.4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radnego Jarosława Mrówczyńskiego .

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pan radny wyraża zgodę?

Jarosław Mrówczyński – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie: **za – 20.**

Ad.5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia (załącznik nr 4 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni:

- Henryk Procek, Andrzej Kieraj, Zdzisław Błaszak, Waldemar Wąsniewski, Grzegorz Kaczmarek, Ryszard Rosiński, Maciej Szota, Magdalena Waloch.

Szczegółowe odpowiedzi na złożone interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

Ad.7. Projekt uchwały w sprawie wystąpienia z inicjatywą utworzenia Komitetu Fundatorów Sztandaru dla 1. Brygady Lotnictwa Wojsk Lądowych w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (23 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVI/369/2012** w sprawie wystąpienia z inicjatywą utworzenia Komitetu Fundatorów Sztandaru dla 1. Brygady Lotnictwa Wojsk Lądowych w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad.8. Projekt uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego projektu ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 8** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej Inowrocławia:
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Jan Gapski – Prezes Kujawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej w Inowrocławiu:
Pan Prezes wyraził swoje zaniepokojenie, iż kolejna planowana nowelizacja ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych zawiera szereg rozwiązań i zapisów niekorzystnych dla spółdzielni mieszkaniowych oraz jej członków i tym samym może doprowadzić do całkowitego upadku spółdzielczości. Stwierdził, że za planowanymi zapisami stoi często wpędzanie ludzi w biedę większą niż jest to do tej pory. „Wiele lat temu nastąpiło uwłaszczenie spółdzielców i zamiast 3 milionów mieszkań wybudowanych, było 3 miliony mieszkań rozdanych, a polegało to na tym, że umożliwiono ludziom za wartość aktu notarialnego nabywanie mieszkań. Majątek naszej spółdzielni, to ponad 2 miliardy złotych. Spółdzielnie są organizacjami non profit, a zatem wszystko co zarobimy, musi wrócić do każdego członka spółdzielni w postaci dopłaty do 1 metra. Na rok 2013 spółdzielnia nie planuje żadnych podwyżek. Mimo wzrostu kosztów, finanse spółdzielni pozwalają, aby zadbać o to, by przynajmniej z tego tytułu spółdzielcy nie ponosili żadnych dodatkowych obciążeń”. Pan Prezes zapoznał radnych z następującymi dokumentami: „Stanowiskiem w sprawie projektu ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, nr druku 819”, „Tezami programowymi na V Kongres Spółdzielczości” oraz „Stanowiskiem przedstawicieli związków rewizyjnych spółdzielczości mieszkaniowej”. Przedstawione dokumenty stanowią **załącznik nr 9** do protokołu.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Magdalena Waloch, Jacek Olech, Ryszard Rosiński, Janusz Radzikowski, Maciej Szota, Grzegorz Kaczmarek.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Nie mam nic przeciwko temu, by Rada poparła stanowisko spółdzielni mieszkaniowej i jej członków. Zastanawia mnie jednak zapis § 1: „Rada Miejska Inowrocławia wyraża stanowisko w sprawie poparcia wszystkich przewidzianych prawem działań, zmierzających do zaniechania przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej prac nad nowelizacją ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, według projektu Poseł Lidii Staroń”. Z tego zapisu nic nie wynika. Jakie jest właściwie stanowisko Rady Miejskiej? Nad czym mamy dyskutować i co przegłosować? Powinno to być jasno określone. Moim zdaniem uchwała ta nie jest przygotowana. Zapis § 1 powinien zawierać jasne stanowisko Rady Miejskiej Inowrocławia. Czekam na takie stanowisko.

Magdalena Waloch – radna RM:

Czy inne spółdzielnie wspólnie z samorządami doprowadziły do podjęcia podobnych inicjatyw uchwałodawczych? Na kiedy jest zaplanowane w Sejmie czytanie tej ustawy? Czy nie jest już za późno na takie działania?

Jacek Olech – radny RM:

Pan Przewodniczący Rady wystąpił z inicjatywą podjęcia uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego nowego projektu ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Jednakże chcąc coś zrobić, należy to zrobić dobrze, by się nie ośmieszyć, np. przed Marszałkiem Sejmu, a przygotowana w taki sposób uchwała z całą pewnością chluby i chwały tej Radzie i temu Miastu nie przyniesie. Jak czytamy w tytule uchwały, dotyczy on „stanowiska dotyczącego projektu ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych”, a więc Rada Miejska chce zająć stanowisko odnośnie projektu nowej ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych i tytuł jest prawidłowy. Natomiast błędy i sprzeczności pojawiają się już w samej treści projektu uchwały. Zapis § 1 brzmi: „Rada Miejska Inowrocławia wyraża stanowisko w sprawie poparcia wszystkich przewidzianych prawem działań, zmierzających do zaniechania przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej prac nad nowelizacją ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, według projektu Poseł Lidii Staroń”. W tym jednym zdaniu są aż dwa poważne błędy, bo mowa jest o „pracach nad nowelizacją ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, według projektu Poseł Lidii Staroń”. Zgodnie z regulaminem Sejmu, art. 32, poselskie projekty ustaw mogą być wnoszone przez co najmniej 15 posłów podpisujących projekt, a zatem inicjatywa ustawodawcza nie przysługuje pojedynczemu posłowi, choćby nawet była nim Lidia Staroń z Platformy Obywatelskiej. Nie trwają więc w Sejmie prace nad projektem Poseł Lidii Staroń. Nie jest to jej projekt, a projekt grupy posłów, których tylko ona reprezentuje w pracach nad ich projektem. Aktualnie w Sejmie RP toczy się proces legislacyjny dotyczący nowelizacji ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, ale jest to projekt złożony przez Pana Posła Łukasza Zbonikowskiego i jest on zawarty w druku sejmowym nr 816, który wpłynął do Sejmu 24 sierpnia 2012 r., Nie jest to więc procedowanie nad nowelizacją ustawy, a nad nową ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych. Art. 82 zasad techniki prawodawczej stanowi, że nowelizacja ustawy polega na uchyleniu niektórych jej przepisów, zastąpieniu niektórych jej przepisów przepisami o innej treści lub brzmieniu, albo na dodaniu do niej nowych przepisów. Żadna z tej sytuacji tutaj nie zachodzi. W Sejmie leży projekt całkowicie nowej ustawy, której przepisy po pełnym procesie legislacyjnym zastąpią nie niektóre, ale wszystkie przepisy dotychczasowej ustawy. Zatem w Sejmie nie trwają prace nad nowelizacją ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych według projektu Poseł Lidii Staroń, po co więc zajmować radnym czas? Panie Prezesie mówienie dzisiaj o tym, że to przyniesie straszliwy kataklizm, bo powołanie wspólnot mieszkaniowych to jest coś tak straszego,

to chyba coś jest nie tak. W całej Polsce istniejące wspólnoty mieszkaniowe doskonale sobie radzą i rządzą swoim majątkiem. Może być przecież i tak, że te wspólnoty zleca spółdzielni dalej prowadzenie tego wszystkiego. W mieszkaniach zarządzanych przez PGKiM, każdy budynek ma swoją metrykę i wiadomo, co można na tym budynku zrobić, a czego nie można. Nie można tutaj mówić, że to jest coś takiego strasznego, że nie wolno do tego dopuścić. Odnosząc się do tego projektu uchwały, nie wiemy tak naprawdę za czym głosujemy i jeszcze z takimi błędami formalnymi.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Mając na względzie uwagi, wypowiedzi i treści które zostały przedstawione przez moich przedmówców oraz to, że brakuje w tym projekcie uchwały najważniejszego elementu, jakim jest treść stanowiska, zgłaszam wniosek o wycofanie z obrad dzisiejszej sesji Rady Miejskiej projektu uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego projektu ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych do dalszych prac w komisjach. Kiedy projekt uchwały zostanie właściwie przygotowany, uchwała ponownie zostanie radnym przedstawiona podczas kolejnych obrad sesji.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Został zgłoszony wniosek o wycofanie projektu uchwały do Komisji. Jest to wniosek formalny. Zanim przystąpimy do głosowania wniosku i będziemy debatować dalej, ogłaszam przerwę w obradach.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 min. przerwy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wznawiamy obrady. Przystępujemy do głosowania złożonego wniosku o wycofanie z obrad dzisiejszej sesji Rady Miejskiej projektu uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego projektu ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych i przekazanie do dalszych prac w komisjach.

Kto jest za przyjęciem ww. wniosku?

głosowanie: **za – 8, przeciw – 14, wstrzym. się – 0.**

Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Janusz Radzikowski – radny RM:

Moim zdaniem dzisiejsza inicjatywa, nie ma na celu obrony Kujawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, ale chodzi o to żebyśmy zwrócili uwagę Sejmowi, by nie popełniali więcej błędów, takich jak np. w ustawie o gospodarce odpadami. Jest to inicjatywa bardzo korzystna i dobra dla spółdzielczości

mieszkańcowej. Proponuję wprowadzić zmiany zapisu w § 1 projektu uchwały. Obecny zapis: „§ 1. Rada Miejska Inowrocławia wyraża stanowisko w sprawie poparcia wszystkich przewidzianych prawem działań, zmierzających do zaniechania przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej prac nad nowelizacją ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, według projektu Poseł Lidii Staroń” zmienić na: „§ 1. Rada Miejska Inowrocławia wyraża stanowisko w sprawie poparcia wszystkich przewidzianych prawem działań, zmierzających do zaniechania przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej prac nad ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych, według projektu poselskiego, druk sejmowy nr 517”. Stosowne zmiany należy także dokonać w uzasadnieniu do uchwały.

Maciej Szota – radny RM:

Projekt uchwały składa się z uchwały i uzasadnienia. Stanowisko Rady Miejskiej Inowrocławia jest jasne, tj. popieramy wszystkie przewidziane prawem działania, zmierzające do zaniechania przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej prac nad nowelizowaną ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych, natomiast w uzasadnieniu szeroko jest opisane dlaczego. Ważne jest także to, że my jako radni też reprezentujemy spółdzielców i ich zdanie należy uszanować i ich wspierać.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Argumenty zawarte w projekcie uchwały przekonały mnie. Proszę, aby przy głosowaniu nie kierować się prywatnymi animozjami wobec pani Lidii Staroń, tylko własnym rozsądkiem.

Jacek Olech – radny RM:

Kierując się dobrem spółdzielczości, a nie tylko własnym, podtrzymuje stanowisko, jakie wcześniej zaprezentowałem, szczególnie w kwestiach formalno-prawnych. Dodam, że w nowych proponowanych przepisach tej ustawy w sprawach dotyczących członkostwa są ciekawe zmiany, m.in. zarząd spółdzielni będzie miał obowiązek na piśmie powiadomić osoby, których uchwały dotyczą o terminie i miejscu wyłożenia uchwały do wglądu. Powiadomienie będzie musiało być wysłane z 10 dniowym wyprzedzeniem. Uchwały spółdzielni będą podlegać zaskarżeniu, a osoby zainteresowane będą mogły w terminie 14 dni przedstawić zarządowi spółdzielni wnioski dotyczące zmian do tej uchwały, a zarząd będzie zobowiązany rozpatrzyć te wnioski najpóźniej w ciągu miesiąca i w ciągu 14 dni podjąć uchwałę o treści uwzględniającej. Są to bardzo ciekawe zmiany, które również chronią spółdzielców, a nie tylko zarząd spółdzielni.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Chciałbym się jeszcze odnieść do wątpliwości dotyczących samego stanowiska.. Wyrażamy stanowisko w sprawie poparcia wszelkich przewidzianych prawem

działań dla każdego podmiotu potencjalnego, czy to będzie podmiot wywodzący się np. z samorządów spółdzielczych, czy innych, wszystkich działań, które w efekcie doprowadzić mają do uchwalenia tego projektu. Zgodnie z propozycją, wnioskiem radnego Radzikowskiego, treść tej uchwały byłaby następująca:

„§ 1. Rada Miejska Inowrocławia wyraża stanowisko w sprawie poparcia wszystkich przewidzianych prawem działań, zmierzających do zaniechania przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej prac nad ustawą o spółdzielniach mieszkaniowych, według projektu poselskiego, druk sejmowy nr 517”. Takie same zmiany by nastąpiły w tekście uzasadnienia do uchwały. Proszę o wprowadzenie stosownych zmian.

Kto jest za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez radnego Janusza Radzikowskiego?

głosowanie: **za – 18, przeciw – 0, wstrzym. się – 5.**

Stwierdzam, że wniosek uzyskał wymaganą większość.

Przystępujemy do głosowania projektu uchwały wraz ze zmianami przyjętymi przez Wysoką Radę.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVI/370/2012** w sprawie stanowiska dotyczącego projektu ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Uchwała stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ad.9. Projekt uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego przebudowy drogi krajowej nr 15 na odcinku Gniezno – Inowrocław – Toruń:
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 11** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Magdalena Waloch, Stanisław Skoczylas, Henryk Procek, Jacek Olech, Maciej Szota, Gustaw Nowicki, Janusz Radzikowski.

Magdalena Waloch – radna RM:

Proponuję w § 2 projektu uchwały dopisać punkt 5 o treści: „samorządy, przez które przebiega droga krajowa nr 15”. Mam nadzieję, że zachęczone naszą

inicjatywą, samorządy te również podejmą podobne inicjatywy na swoim terenie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie widzę problemu, aby w formie autopoprawki, dopisać punkt 5 w § 2 w treści proponowanej przez panią radną.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Czy do drogi krajowej nr 15 będą zbudowane chodniki dla pieszych i ścieżki rowerowe?

Henryk Procek – radny RM:

Proszę radnych ze wszystkich frakcji politycznych, by apelowali do swoich posłów o wsparcie tej inicjatywy, żeby lobowali sprawę Inowrocławia nie tylko przed wyborami.

Jacek Olech – radny RM:

Podpisuję się pod apelem, aby zaktywizować wszystkich posłów, aby walczyli o drogi w naszym regionie. Panie Prezydencie, dziękuję w imieniu własnym, swoich znajomych, że pan tak uparcie pilnuje tego tematu. Jest to naprawdę wielka sprawa. Tego typu działania mogą przeważyć, że taka trasa pojawi się w jakiś planach, a to ułatwi dojście do tego żeby taka, a nie inna obwodnica się pojawiła. Dlatego w ramach moich bardzo skromnych, bo tylko osobistych możliwości, chcę służyć tej sprawie.

Maciej Szota – radny RM:

Komunikacja pomiędzy miastami w naszym województwie jeśli chodzi o Inowrocław, w żaden sposób nie poprawiła się. Ważne jest to, aby te drogi zaczęły w końcu powstawać. Droga krajowa nr 15 jest naszą szansą, gdyż łączy Poznań z autostradą A-1. Takie inicjatywy należy wspierać. Liczę na to, że ta uchwała zmusi naszych parlamentarzystów do większego działania w tym kierunku.

Gustaw Nowicki – radny RM:

W ostatnim czasie było dość głośno medialnie o tym, że droga nr 15 powstanie. Pan Prezydent mówił na ten temat w gazetach, na portalach internetowych, że miałyby być to alternatywa dla obwodnicy. Jak to się ma przy budowie drogi nr 15? Czy mamy rozumieć, że jest szansa na obydwie te inwestycje w naszym mieście? Dzisiejsza uchwała jest podobna do uchwały podjętej w marcu 2012 r. w sprawie utworzenia metropolii. Proszę powiedzieć, czy nasz samorząd zgłosił jakieś wnioski do „Zielonej Księgi”, którą przygotowało Ministerstwo i która miała być konsultacjami samorządowymi w sprawie funkcjonowania przyszłych metropolii?

Janusz Radzikowski – radny RM:

Ta uchwała, to kolejna inicjatywa pokazująca, jak mocno jesteśmy zdeterminowani do działania. Podejmowane przez nas inicjatywy są bardzo dobre, ale musimy mieć poparcie. Gdzie są nasi parlamentarzyści? Oni przyjdą, jak będą wybory, ale dzisiaj o naszą obwodnicę i drogę nr 15 walczy tylko jeden poseł. Powinniśmy z wielką determinacją walczyć o drogę nr 15, bo tylko to spowoduje, że zostanie wybudowana obwodnica dla naszego miasta.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

„Potwierdzam, że stan dróg prowadzących do Inowrocławia jest zły. Nasze działania idą w kierunku takim, by system nowoczesnych dróg zbliżał Inowrocław, Kujawy, do pozostałej części Polski. Inicjatywa w sprawie drogi nr 15 prowadzona od kilku miesięcy przez nas ku temu właśnie zmierza. Jakie są szanse na jej realizację? Uczestniczyłem w spotkaniu z udziałem Ministra Transportu i dowiedziałem się, że szanse są żadne. Z kolei słuchając Pana Marszałka, po kilku z nim odbytych spotkań, to pojawiają się takie szanse. Dlaczego żadnych w przypadku Pana Ministra? Bo nie ma do 2020 roku możliwości finansowych poparcia tej inicjatywy, a jeżeli jakkolwiek by się pojawiła, to tylko w sytuacji, jeżeli środki finansowe z Unii Europejskiej na wsparcie inwestycji drogowych w Polsce wpłyną do nas w takiej ilości, w jakiej zaplanowało to Ministerstwo, zaakceptował Rząd. Dzisiaj już wiemy, po ostatnich spotkaniach w Brukseli, że niemożliwe jest to, by Polska otrzymała taką ilość środków na wsparcie swojego rozwoju, na dorównanie do poziomu życia mieszkańców w państwach starej Unii Europejskiej, jakie zaplanowała. Ma to bezpośredni wpływ na nas tu w Inowrocławiu. Ja przed swoimi oczyma widzę miasto, widzę drogę krajową nr 15, widzę obwodnicę Inowrocławia. Obwodnica jest wpisana do harmonogramu realizacji inwestycji po 2013 r., na liście podstawowej się znajduje, ale nie ma środków finansowych zabezpieczonych na jej wybudowanie do 2012 r. Będzie na pewno dokonywany przegląd inwestycji krajowych, drogowych przez ministerstwo i naszym zadaniem jest walka o to, aby ta inwestycja nie została wykreślona, usunięta. Jeżeli będzie na liście nadal lub na liście rezerwowej, zawsze jest szansa, że mimo obecnie braku środków, jeśli będziemy mieć zakończoną dokumentację łącznie z decyzją ZRID-u, to ona musi być ujęta w wykazie dróg, obiektów do budowy do 2020 r. To są nasze cele strategiczne. Zdarza się i to bardzo często, że jeżeli dokumentacja nie jest przygotowana na inne inwestycje drogowe, które mają być realizowane w określonym czasie, to wchodzi do realizacji inwestycja drogowa, na którą było pokrycie środków finansowych, ale na którą nie ma dokumentacji gotowej. Choćby z tego względu ważne jest żebyśmy wszystko, co możliwe to uczynili dla zakończenia prac dokumentacyjnych nad budową obwodnicy poprzez złożenie podpisu przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego pod zezwoleniem na realizację inwestycji ruchu drogowego tzw. ZRID, pod nazwą obwodnica miasta Inowrocławia. Obwodnica znajduje się w części

przebiegu drogi krajowej nr 15 z Gniezna przez Inowrocław do Torunia i dalej w kierunku Brodnicy i Olsztyna oraz drogi krajowej nr 25 ze Strzelna przez Inowrocław do Bydgoszczy. Zatem obwodnica jest bardzo istotnym nie tylko elementem lokalnym, ale bardzo istotnym obiektem usprawniającym przejazd przez Inowrocław. Przedstawiciele Ministerstwa odpowiadają nam, że jak powstanie droga nr 5, to nie będzie potrzebna droga nr 15 i obwodnica. Przez centrum naszego miasta przejeżdża ponad 25 tysięcy pojazdów na dobę (rejon ul. Poznańskiej i ul. Staszica) i po wybudowaniu drogi nr 5 on osłabnie, bo pojazdy będą przejeżdżały przez Bydgoszcz. Tylko kiedy droga nr 5 powstanie? Ta droga również nie zostanie zrealizowana do 20120 r. Na jej realizację nie ma żadnej szansy. Nawet wybudowanie jednego odcinka między Gniezmem, a Bydgoszczą, na co nadzieję Pan Minister dał publicznie, to nie rozwiązuje problemu nadal. Problem drogi nr 15 pozostaje w tej chwili problemem bardzo istotnym do rozwiązania. Odrzucono naszą propozycję żeby podnieść status drogi krajowej nr 15 na odcinku z Gniezna przez Inowrocław do Torunia, do rangi trasy ekspresowej, ale nie odrzucono, mówię tu o Ministrze Transportu, zmodernizowania trasy krajowej między Gniezmem, a Toruniem przez Inowrocław poprzez wybudowanie drugiej jezdni, już nie tej trasy, jako trasy ruchu przyspieszonego, tak jak postulujecie państwo w projekcie dzisiejszej uchwały Rady Miejskiej poprzez wybudowanie równoległej drugiej jezdni, ale nie o statusie trasy ekspresowej. Minister nie wykluczył tego, ale tylko pod jednym warunkiem, czyli zaangażowania się w to mocno władz wojewódzkich. Pan Marszałek w mojej obecności, obecności posłów z Województwa Kujawsko-Pomorskiego złożył taką obietnicę, że będzie wspierał modernizację tej trasy, jeżeli Pan Marszałek Województwa ze środków wojewódzkich sfinansuje wykonanie projektu, na początek między Inowrocławiem, a Toruniem dla przebudowy tej trasy poprzez wybudowanie drugiej jezdni i po drugie, jeżeli dofinansuje wybudowanie tej drogi, to Minister ze środków centralnych gotów byłby dołożyć środki z części dotyczącej remontów i wtedy Marszałek byłby w stanie zrealizować taką inwestycję. Szanse są, ale decyzje te najbardziej istotne zapadają w Brukseli, nie w Warszawie. Nie ma się na to co obrażać. Nie znaczy to, że my nie mamy nic robić, nie mamy przypominać się, żądać, oczekiwać realizacji tej inwestycji. Jest to bardzo ważna inwestycja nie tylko dla mieszkańców Inowrocławia, ale mieszkańców całej Polski, wszystkich tych, którzy przyjeżdżają w ruchu tranzytowym przez Inowrocław. Teraz oczekujemy, prawdopodobnie w kilka miesięcy, na zakończenie prac dokumentacyjnych. Dziękuję za wsparcie, jakie uzyskaliśmy przed siedzibą Pani Wojewody. Spotkanie zostanie jutro powtórzone z udziałem Dyrektora Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Informuję państwa, że to GDDKiA, jako inwestor, przedłużała prace lub też projektant GDDKiA przedłużał prace dokumentacyjne, a potem poprawki do tej dokumentacji, że Wojewoda Kujawsko-Pomorski, która ma czas zgodnie z prawem 3 miesiące na rozpatrzenie wniosku złożonego przez inwestora, nie jest w stanie rozpatrzyć

tego wniosku od blisko 2 lat. Jest to dla nas rzecz nieprawdopodobna. Jeśli mamy przygotowaną dokumentację i są środki finansowe, a chodzi o wydanie decyzji pozwolenia na budowę, są pieniądze przewidziane na wykup gruntów przez GDDKiA od właścicieli nieruchomości, środki te nie są uruchamiane dlatego, że nie ma tego podpisu, a nie ma podpisu, bo ciągle jakieś błędy urzędnicy Wojewody znajdują w dokumentacji złożonej przez inwestora. Kiedy okazało się, że wszystko jest gotowe, decyzja miała być w październiku przez Panią Wojewodę podjęta, to nie rozumiem, jak to się stało, że Dyrektor GDDKiA o tym nie wiedział, że weszło w życie podpisane przez Ministra Transportu nowe rozporządzenie w sprawie limitów hałasów. I trzeba teraz znowu poprawiać dokumentację, bo zamiast np. 100 ekranów, powinno być 80, czy 90. Nie można zaakceptować dokumentację nieaktualną z aktualnym stanem prawnym. Zgadzam się tutaj z Panią Wojewodą, że nie można, ale na pytanie, że przez tyle miesięcy nie wydaje się decyzji pod rządami prawa, które umożliwi nam podjęcie takiej decyzji, na to odpowiedzi jasnej nie mamy. Ja to spotkanie podsumowałem takim stwierdzeniem, że „Tak to możemy bardzo kosztowne zabawy dla mieszkańców urządzać przez kilka lat (...)”, bo prawo ma to do siebie, że lubi się zmieniać, a w Polsce szczególnie. Za każdą nową dokumentacją idą pieniądze. Dziękuję za to, że mówimy tutaj jednym głosem, idziemy razem. Takiego wsparcia potrzebujemy w różnych środowiskach, bo to daje nam szansę na wywalczenie realizacji tej inwestycji, jednej i drugiej, tj. obwodnicy i drogi nr 15. Druga droga, którą musimy iść poprzez radnych miejskich i wojewódzkich, jest deklaracja bardzo dla nas korzystna, o zaangażowanie się województwa w przebudowę drogi, na początek drogi nr 15 między Toruniem, a Inowrocławiem. Za przyjęcie tej uchwały bardzo dziękuję i z przyjemnością tę uchwałę Panu Marszałkowi przekażę, jako wyraz woli Rady Miejskiej i mieszkańców Inowrocławia”.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na początku dyskusji radna Magdalena Waloch zgłosiła wniosek, aby dopisać w § 2 podmioty, przez które przebiega droga krajowa nr 15. W związku z powyższym, proszę o dopisanie, w ramach autopoprawki, w § 2 punkt 5 w brzmieniu: ”jednostek samorządu terytorialnego, przez których terytorium przebiega droga krajowa nr 15”.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVI/371/2012** w sprawie stanowiska dotyczącego przebudowy drogi krajowej nr 15 na odcinku Gniezno-Inowrocław-Toruń.

Uchwała stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ad.10. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012 (II projekt uchwały stanowi **załącznik nr 13** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła II projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Andrzej Kieraj, Ryszard Rosiński, Henryk Procek.

Andrzej Kieraj – radny RM:

- Na str. 21, pkt II 5 i 6 – zwiększenie wydatków związanych z kosztami postępowania sądowego zasądzonych przez Sąd na kwotę 15 000 zł oraz 10 000 zł na opłaty sądowe, opłaty na rzecz budżetu państwa. Proszę o szersze wyjaśnienie, jakie to są dokładnie opłaty, czego dotyczą?
- Na str. 21, pkt II 9 – zwiększenie środków na zakup energii elektrycznej do końca roku na kwotę 28 000 zł. Proszę o wyjaśnienie, czy to było niedoszacowane?
- Na str. 22, pkt III 4 – dokonano zmianę w zakresie wydatków budżetowych, przesunięcie kwoty 44 000 zł w dziale 710, rozdział 71035, z paragrafu 6050 z zadania „budowa lapidarium na cmentarzu komunalnym do paragrafu 4300 na realizację zadań „cmentarz komunalny i „miejsca pamięci narodowej”. Czy rezygnujemy z budowy tego lapidarium, czy też nie?
- Na str. 24, pkt III 12 g – dokonano zmianę w zakresie wydatków budżetowych „modernizacja boiska i ogrodzenia Szkoła Podstawowa nr 6”, na zadanie „wykonanie nawierzchni boiska sportowego Szkoła Podstawowa nr 6” z planem 190 000 zł. Kiedy to zadanie byłoby zrealizowane i jaka to ma być powierzchnia?

Ryszard Rosiński – radny RM:

- Na str. 24, pkt III 12 g – dokonano zmianę w zakresie wydatków budżetowych z zadania „zakup urządzeń biurowych i zakup serwera” na zadanie „zakup pierwszego wyposażenia” z planem 188.317 zł. Proszę o szersze wyjaśnienie, o jaki zakup pierwszego wyposażenia chodzi i dla kogo przeznaczone będzie to wyposażenie?

Henryk Procek – radny RM:

Miasto Inowrocław mimo kryzysu nie szuka oszczędności na stowarzyszeniach kulturalnych i sportowych. Łączna kwota zaplanowana na 2013 r. to 927.000 zł, a Powiat planuje przekazać tylko 40.000 zł (kwota ta dotyczy 9 gmin), co stanowi 4,3% tego, co planują przekazać władze Miasta Inowrocławia na kulturę

i sport. Ponawiam apel do polityków SLD, żeby zwrócili uwagę swoim kolegom, że są w koalicji, aby zawalczyli o kulturę i sport w naszym mieście.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Opowiadając na zapytania państwa radnych informuję, że jeżeli chodzi o zwiększenie środków zasądzonych w wyniku wyroków Sądu, z takim wnioskiem wystąpiło Biuro Prawne informując, że zakończyły się postępowania sądowe w sprawach z powództwa Zrzeszenia Właścicieli i Zarządców Domów za niedostarczenie lokali socjalnych.

Zwiększenie środków na zakup energii elektrycznej do końca roku – w dziale „Oświata” uwalnia się kwotę przeszło 300 000 zł, która to oszczędność m. in. dotyczy zużycia energii. Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące lapidarium, zadanie jest realizowane, będzie odbiór w tym tygodniu, a przesuwana kwota dotyczy oszczędności po przetargu.

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu:

Modernizacja boiska SP nr 6 została już zakończona. Chodzi tutaj tylko o zmianę zapisu. Jeżeli chodzi o zakup serwera, taki zakup zostanie dokonany w najbliższym czasie na potrzeby Miejskiego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Moje pytanie było zupełnie innej treści i dotyczyło innego rodzaju zagadnienia. Pytałem o bliższe objaśnienie zapisu, co to jest i do kogo jest skierowane „zakup pierwszego wyposażenia”?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Zapytanie pana radnego dotyczyło tego samego zadania, bowiem wniosek złożył Miejski Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół. Jest to nowa jednostka i zakup serwera jest pierwszym wyposażeniem dla tej jednostki. Stąd też jest taki zapis.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę **nr XXVI/372/2012** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012.

Uchwała stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad.11. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie emisji obligacji
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 15** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Henryk Procek – Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę nr **XXVI/373/2012** zmieniającą uchwałę w sprawie emisji obligacji.

Uchwała stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ad.12. Projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej, jako podstawa obliczenia podatku rolnego (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 17** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Henryk Procek – Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Stanisław Skoczylas.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Pani Skarbnik oświadczyła, że obniża się cenę skupu żyta. Porównałem tę uchwałę z uchwałą podjętą przez Radę Miejską w 2011 r. i okazuje się, że proponowana stawka jest wyższa niż w 2011 r. o 3,70 zł. Zatem z dniem 1 stycznia 2013 r. fundujemy mieszkańcom kolejną podwyżkę.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Jest oczywisty fakt, że cena żyta wzrosła i to jest specjalne upoważnienie dla organów stanowiących do obniżenia cen skupu żyta na terenie gminy. Efekt tej podwyżki dla budżetu będzie to kwota 10.000 zł. Nie jest to skala duża.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Mogłaby być utrzymana stawka z 2011 r.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVI/374/2012** w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta przyjmowanej, jako podstawa obliczenia podatku rolnego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad.13. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych (projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Henryk Procek – Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Zdzisław Błaszak, Henryk Procek.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Czy nie można było podać w uzasadnieniu do uchwały wysokość górnych granic stawek podatku od środków transportowych na 2013 r.? Dzięki temu byśmy mieli jakiś punkt odniesienia do stawek podanych przez Ministra Finansów. Proszę o podanie górnej granicy stawek podanych przez Ministra.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Dotychczas obowiązujące stawki podatku od środków transportowych uchwalone zostały w 2009 r. Jedyna zmiana wysokości stawek nastąpiła w 2011 r. Nowelizacja była niezbędna ze względu na fakt, iż dwie stawki podatku obowiązujące na terenie Miasta były niższe od stawek minimalnych określonych przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Mamy kryzys, wzrost stawek uderzy w przedsiębiorców. Zastanawiam się, czy nie można było podnieść tę stawkę tylko o połowę? Obawiam się, że jak przestaną działać mniejsze firmy transportowe, to i podatki będą mniejsze wpływały do budżetu miasta, a przy okazji wzrośnie bezrobocie.

Składam wniosek, aby obniżyć proponowane w uchwale stawki podatku od środków transportowych o 50 procent.

Henryk Procek – radny RM:

Sprawdziłem w internecie i okazało się, że wszystkie samorządy w kraju podnoszą stawki podatku od nieruchomości. Być może wszystkie samorządy się mylą, a zatem moje pytanie jest takie, co zrobić, żeby tych stawek nie podwyższać?

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Rozwiązanie jest takie. Proszę zwrócić się do posłów Platformy Obywatelskiej o przekazywanie miastom w Polsce środków takich, jakie powinny być przekazywane, a nie ich zmniejszanie. I tu dobrze by było żeby się Pan wykazał wielką inwencją. Trochę więcej odwagi, a nie szperania po internecie.

Magdalena Waloch – radna RM:

Ad vocem. Pan radny Błaszak zasugerował, że mamy się udać do Warszawy z inicjatywą do Klubu Parlamentarnego PO, ale myślę, że bliżej mamy 3 gabinety dalej do pana Starosty i koalicji rządzącej.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W trakcie dyskusji, radny Zdzisław Błaszak zgłosił wniosek, aby obniżyć proponowane stawki podatku od środków transportowych o 50 procent, który poddam pod głosowanie.

Proszę, aby głosując pamiętali państwo o tym, że przedkładany projekt uchwały zakłada wzrost stawek o 4 procent. Pamiętajmy, że naszym zadaniem jest również niedopuszczenie do tego żeby środki budżetowe ulegały dewaluacji, czyli żeby siła nabywcza tych pieniędzy była mniejsza niż w roku ubiegłym. Po to służy podnoszenie tych stawek o stopień zbliżony do inflacji. Nie podnosimy drastycznie tych stawek, tylko o tyle, ażeby te pieniądze zachowały swoją nabywczą siłę.

Kto jest za przyjęciem wniosku, aby obniżyć proponowane stawki podatku od środków transportowych o 50 procent?

głosowanie: **za – 4, przeciw – 14, wstrzym. się – 1.**

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 5, wstrzym. się –1) podjęła uchwałę **nr XXVI/375/2012** w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Uchwała stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Ad.14. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2012-2015 dla Miasta Inowrocławia
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 21** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński, Stanisław Skoczylas.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Proszę o uzupełnienie informacji przez podanie pełnego składu zespołu, który ma się zajmować sprawami ochrony zdrowia psychicznego w Inowrocławiu. Czy wyłożenie Miejskiego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego do publicznej wiadomości, był rodzajem konsultacji społecznych, które nad takim dokumentem powinny być przeprowadzone? Jakie propozycje, wnioski i sugestie wnieśli obywatele naszego Miasta w czasie wyłożenia tego dokumentu do publicznej wiadomości? Proszę również podać wysokość środków finansowych zaplanowanych na realizację tego zadania.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Str. 13 pkt 5, kto sprawuje kontrolę nad Odwykowo-Psychiatrycznym Ośrodkiem Grabicz i Karnowski Psychiatryzy sp. partnerska w Inowrocławiu?

Str. 7, tabela – liczba porad lekarskich w 2011 to 11.515, a liczba pacjentów 73. Czy to odnosi się tylko do mieszkańców Inowrocławia, a może jest to liczba ogólnie przyjętych osób w Szpitalu? Czy prowadzone są badania, dlaczego zwiększona jest liczba porad psychiatrycznych?

Grzegorz Gąsior – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Skład zespołu ds. opracowania Miejskiego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2012-2015 dla Miasta Inowrocławia jest określony w Zarządzeniu nr 210/2012 Prezydenta Miasta Inowrocławia z 26 września 2012 r. Jest ono opublikowane w BIP. Skład zespołu jest następujący: Grzegorz Gąsior – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia Urzędu Miasta Inowrocławia – Przewodniczący Zespołu, Małgorzata Kowal – Kierownik Referatu Promocji Zdrowia w Wydziale Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia Urzędu Miasta Inowrocławia, Jadwiga Kalinowska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Inowrocławiu, Bogusława Bobola – Kierownik Środowiskowego Domu Samopomocy Inowrocławiu, Katarzyna Biczowska – Dyrektor Ośrodka Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień w Inowrocławiu, Maria Tonder – Koordynator Klubu Pacjenta „Przystań Nadziei” w Inowrocławiu. Z chwilą kiedy program zostanie przyjęty przez Radę, ulega on rozwiązaniu. Projekt Programu był wyłożony, informacje były w prasie, w Internecie. Nie wpłynęły żadne wnioski. Jeżeli chodzi o środki finansowe przeznaczone na realizację Programu, w projekcie budżetu Miasta już w 2012 r. wydzieliliśmy paragraf z określeniem kwot tylko i wyłącznie na wspieranie działań związanych ze zdrowiem psychicznym. W 2012 r. była to kwota 5000 zł, na 2013 r. jest zaplanowana taka sama. Niezależnie od tego, podmioty które realizują zadania związane z ochroną

zdrowia psychicznego, również mają w swoich budżetach zaplanowane na ten cel dotacje celowe. Nadzór nad Odwykowo-Psychiatrycznym Ośrodkiem, jak nad każdym ZOZ-em najpierw ma właściciel. W Inowrocławiu opieka zdrowotna jest w rękach prywatnych, zatem nie ma organu, którym Miasto byłoby organem prowadzącym. W pierwszej kolejności zgłasza się zawsze do właściciela Ośrodka, jest też Rzecznik Praw Pacjenta, który reprezentuje nas przy Narodowym Funduszu Zdrowia, ponieważ są to placówki służby zdrowia finansowane ze źródeł NFZ.

Odnośnie liczby udzielonych porad, dotyczy to poradni zdrowia psychicznego PS ZOZ Szpitala Powiatowego. Szpital Powiatowy obsługuje mieszkańców całego Powiatu, nie tylko Inowrocławia. Są to dane podane w skali całego Powiatu. Obecnie nie ma danych dotyczących samego miasta.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVI/376/2012** w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Ochrony Zdrowia Psychicznego na lata 2012-2015 dla Miasta Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Ad.15. Projekt uchwały w sprawie odpłatności za pomoc w formie gorącego posiłku dla uczestników Środowiskowego Domu Samopomocy w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 23** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVI/377/2012** w sprawie odpłatności za pomoc w formie gorącego posiłku dla uczestników Środowiskowego Domu Samopomocy w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Ad.16. Projekt uchwały w sprawie rocznego programu współpracy Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2013 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 25** do protokołu).

Jacek Nijak – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi:
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Magdalena Waloch, Andrzej Kieraj, Maciej Szota, Ryszard Rosiński.

Magdalena Waloch – radna RM:

Cieszy fakt, że sukcesywnie z roku na rok kwota przeznaczana na realizację zadań zleconych przez organizacje pozarządowe wzrasta, jednakże martwi mnie to, że nie ma o tym absolutnie żadnych informacji na stronie internetowej. Martwi mnie, że zawarte w uchwale dane nie są przekazywane do opinii publicznej wcześniej. Strona dotycząca organizacji pozarządowych tak naprawdę nie działa. Czy to wynika Panie Pełnomocniku z tak dużego natłoku obowiązków, że ta zakładka nie funkcjonuje? Już rok temu wspominałam o tym w swojej interpelacji. Jeśli jest to aż tak duży problem, może zlecić organizacji pozarządowej prowadzenie tej strony żeby to było bardziej efektywne. Nie ma ani jednego zdjęcia z działalności organizacji pozarządowych, nie ma informacji z wyników konsultacji, nie ma składu rady organizacji pozarządowych, nie ma po prostu nic. Pytam, dlaczego tak się dzieje?

Andrzej Kieraj – radny RM:

W uzasadnieniu do uchwały podano, że Program był konsultowany z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 w sposób określony uchwałą nr XLVL/658/2010. Proszę o podanie, kiedy ten Program był konsultowany, ile organizacji i jakie wzięły udział w tej konsultacji? Na jakiej zasadzie są rozdzielane dotacje finansowe dla poszczególnych organizacji? Ile osób liczy Komisja opiniująca rozdział tych środków i kto w niej zasiada? W jaki sposób i gdzie odbywa się promocja organizacji pozarządowych?

Maciej Szota – radny RM:

Współpracę Miasta z organizacjami pozarządowymi oceniam jako dobrą. Organizacje pozarządowe są ważne dla Urzędu, dla Prezydenta. Jest powołany Pełnomocnik Prezydenta, zawsze można liczyć na jego pomoc. Ważne jest

wsparcie merytoryczne i finansowe, które mimo trudnej sytuacji sięga prawie miliona złotych. Można się tutaj zapytać, jak takie wsparcie organizacji pozarządowych wygląda w Powiecie Inowrocławskim? Kwota przeznaczona na ten cel jest bardzo skromna. Każda organizacja pozarządowa, która prawidłowo złoży wniosek, może liczyć na wsparcie.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Proszę powiedzieć, jaka jest możliwość uzyskania podanych w programie celów: „zwiększenie wpływu sektora obywatelskiego na kreowanie polityki społecznej w mieście i poprawa jakości życia poprzez pełniejsze zaspokojenie potrzeb społecznych”? Jakie organizacje wypowiedziały się na temat tego projektu uchwały i czy go poparły, czy wniosły jakieś poprawki lub uzupełnienia?

Magdalena Waloch – radna RM:

Jaka kwota w rocznym programie jest przeznaczona na tzw. „małe granty”, czyli krótkoterminowe zadania zlecone organizacjom pozarządowym?

Jacek Nijak – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi:

Strona internetowa Urzędu Miasta w dziale aktualności publikuje na bieżąco informacje o środkach przekazywanych dla organizacji. Również rzecznik prasowy Urzędu Miasta zamieszcza na bieżąco informacje o umowach, które przez cały rok przekazywane są na rzecz organizacji. Także informacje dostarczane za pośrednictwem Informatora Urzędu Miasta „Nasze Miasto Inowrocław”, zarówno o organizacji konkursów, jak również informacje o np. forum dla wszystkich organizacji pozarządowych, które odbyło się w Teatrze Miejskim, czy o wyborze nowej rady organizacji pozarządowych. Dziwne stwierdzenie, że nic w tym zakresie się nie dzieje. Zakładka w internecie z pewnością jest bardzo uboga, natomiast rekompensujemy to informowaniem na bieżąco przez „Nasze Miasto Inowrocław”, jak i aktualności. Tam również w zakładce są aktualizowane informacje od organizacji, które przekazały do nas swoje dane adresowe. Przypomnę, że obowiązek przekazywania danych o stowarzyszeniach, to obowiązek Starostwa Powiatowego, natomiast my korzystamy z dobrej woli organizacji i te organizacje, a było ich 60, po Forum przekazały nam zaktualizowane dane i te umieściliśmy. Odnośnie konsultacji, projekt uchwały był konsultowany przez Radę organizacji. Jest to gremium 7 osobowe. Przedstawiciele tych organizacji, które zechciały uczestniczyć w zebraniu wszystkich inowrocławskich organizacji, jest to 7 przedstawicieli stowarzyszeń miejscowych. Poza tymi organizacjami, wpłynęła drogą e-mail konsultacja stowarzyszenia: ZHR i Wojewódzkiego Związku Rolników Kółek Organizacji Rolniczych. Jeśli chodzi o „małe granty”, nie przewidujemy przekazywania środków z uwagi na to, że ograniczenie budżetowe spowoduje to, że i tak czasami są uwagi, że

dotacje są niewielkie z naszej strony. Gdybyśmy wprowadzili dodatkowy mechanizm, to dotacje które były dzielone w formie otwartych konkursów ofert, uległyby jeszcze większemu uszczupleniu. Odnośnie rozdzielanie dotacji dla organizacji, informacja na ten temat jest każdorazowo umieszczana w stosownym arkuszu przy ogłoszeniu otwartego konkursu ofert dla organizacji pozarządowych. Uwagi radnego Rosińskiego dotyczące zapisu § 4 są bardzo czytelne jeśli chodzi o interpretację. Jeśli przekazujemy dotację dla kilkuset członków, np. konkretnego klubu sportowego, bądź dla osób w liczbie 1500, korzystają z pomocy materialnej w Banku Żywności...

Andrzej Kieraj – radny RM:

Nie zadowala mnie ta odpowiedź, gdyż nie dowiedziałem się, na jakiej zasadzie środki finansowe są rozdysponowane i czy jest komisja opiniująca rozdział tych środków. Ile liczy ta komisja i kto w niej zasiada?

Jacek Nijak – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi:

W tekście projektu uchwały, w § 14 pkt. 2 jest zapisane, kto wchodzi w skład komisji konkursowej. To, jak to się dokonuje, informujemy poprzez Zarządzenie Prezydenta Miasta Inowrocławia i podania do publicznej wiadomości w BIP.

Magdalena Waloch – radna RM:

Odnośnie zakładki w internecie, sam Pełnomocnik potwierdził, że ona nie funkcjonuje, a zatem jej byt na stronie internetowej jest bytem zbytecznym skoro informacje pojawiają się w tak chaotyczny sposób. Informacje na temat organizacji pozarządowych powinny się znajdować w zakładce, która została w tym celu złożona. Jeśli chodzi o „małe granty”, nie sądzę żeby w 100 procentach nasi beneficjenci rozliczali co do złotówki otrzymane dotacje. W jakim procencie w 2011 r. zostały rozliczone dotacje, które zostały przyznane przez Urząd Miasta organizacjom pozarządowym? Czy istnieje regulamin funkcjonowania zespołu, który ocenia projekty? Czy jest regulamin procedowania zespołu, który ocenia wnioski na realizację zadań zleconych?

Jacek Nijak – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi:

Jeśli chodzi o wykonanie budżetu dla organizacji za 2011 r., przekażę osobiście Pani radnej taką informację, ponieważ stosowna uchwała dotyczy planów na 2013 r. Nie przygotowałem się z takiego zakresu. Oficjalnie tryb działania komisji, reguluje stosowne zarządzenie Prezydent Miasta, które również jest podawane do publicznej wiadomości w BIP.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (13 głosami – za, przeciw – 3, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę nr **XXVI/378/2012** w sprawie rocznego programu współpracy Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2013 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Ad.17. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji pn. „Analiza finansowa Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego sp. z o. o. w Inowrocławiu za 2011 r.” (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 27** do protokołu).

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Jacek Olech, Stanisław Skoczylas.

Jacek Olech – radny RM:

Na jakim poziomie szacuje pan Prezes przychody za 2011 r. w zakresie opłaty specjalnej, czy też jest to obecnie w inny sposób regulowane, że opłata np. wpływa do firmy windykującej? Czy to jest na plusie, czy na minusie i w jakiej wysokości?

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Str. 4 - w 2011 roku tabor autobusowy spółki przewiózł ogółem 5 332,6 tys. pasażerów, było to mniej o 453,0 tys., tj. 7,83% niż w 2010 roku. Czy analiza wykazała, skąd taki gwałtowny spadek?

Str. 10 – w 2011 r. Spółka zakupiła 3 nowe autobusy Solaris Urbino 10 i autobusu używanego MAN NM 283F. Ile osobowe są te autobusy?

Mariusz Kuszel – Prezes Zarządu - Dyrektor Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego:

Od firmy windykacyjnej, z racji nakładanych opłat specjalnych, nie mamy żadnych przychodów dlatego, że umowa jest tak skonstruowana, że mandaty inkasuje firma windykacyjna i oni się z tego utrzymują. Firma nie ma nic z tego, dopłacamy tam jakąś drobną kwotę, bo tyle osób nie jest się w stanie utrzymać tylko i wyłącznie z nałożonych opłat specjalnych.

Oдноśnie spadku ilości przewożonych pasażerów, trudno jest odpowiedzieć na to pytanie. Jest wiele przyczyn, m.in. zmotoryzowanie społeczeństwa, ludzie też oszczędzają i chodzą pieszo. Taki spadek zauważamy już od wielu lat. Zakupione autobusy Solaris, są to autobusy 10 metrowe, przystosowane na ok. 80 pasażerów. Podobnie jest z autobusem MAN, jest to też autobus krótki, niespełna 10 metrowy.

Jacek Olech – radny RM:

Teraz wiemy, dlaczego tak, a nie inaczej kontrolerzy w ostatnim czasie zachowywali się wobec użytkowników, pasażerów naszego MPK.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXVI/379/2012** w sprawie przyjęcia informacji pn. „Analiza finansowa Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego sp. z o. o. w Inowrocławiu za 2011 r.”.

Uchwała stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad.18. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 29** do protokołu).

Wniosek PWiK dotyczący zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Inowrocławia na okres od 1 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Jacek Olech, Stanisław Skoczylas, Andrzej Kieraj, Henryk Procek.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dla uporządkowania dyskusji przypomnę, że dzisiaj Rada nie podejmuje uchwały o podniesieniu stawek za wodę, tylko zatwierdzamy taryfy. Zgodnie z tym, jaką rolę przepisał nam ustawodawca, to możemy tej taryfy tak naprawdę nie zatwierdzić tylko wówczas, jeżeli stwierdzą państwo jako radni, że taryfa ta zatwierdza wady prawne. Nie chciałbym żebyśmy tutaj określali siebie, jako tych którzy cokolwiek podnoszą. Ta taryfa, bez względu, jaka będzie nasza decyzja i tak wejdzie w życie z dniem 1 stycznia.

Jacek Olech – radny RM:

Proszę pana Prezesa PWiK o przekazanie najlepszych życzeń i wytrwałości w trudnej pracy, ponieważ pracownicy właśnie tej firmy komunalnej w związku

z tym, że zbliża się okres zimowy i przy dużych przełomach temperatury następuje najczęściej awarii. O Przedsiębiorstwie jest przez cały rok praktycznie cicho, a to znaczy, że ta praca jest jak najlepiej wykonywana. Z mojej strony słowa serdecznego podziękowania.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Str. 4 - Grupa II – zaopatrzenie na cele socjalno-bytowe, szkoły, przedszkola, żłobki, bursy, domy kultury, kina, sport i rekreacja, urzędy, banki, biura, hurtownie, służba zdrowia, sanatoria, utrzymanie zieleni. Czy nasze banki są aż takie biedne, że zaliczamy je do II taryfy? Dlaczego banki ujęto w II taryfie, a nie w III?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ta uchwała, jest to w zasadzie stanowisko zatwierdzające taryfy, z tym że odbiór społeczny tego jest nieco inny. Jest taki, że to Rada Miejska na sesji podjęła uchwałę o kolejnej podwyżce cen wody. Tak to wygląda. Te podwyżki nie są aż tak drastyczne, niemniej jednak są to podwyżki. Skoro Przedsiębiorstwo jest w dobrej kondycji finansowej, realizuje różnego rodzaju inwestycje, których w zasadzie nie powinno realizować, po co ta podwyżka o 7 – 8 procent?

Henryk Procek – radny RM:

Jedną z istotnych spraw, są to opłaty za umieszczenie urządzeń wodno-kanalizacyjnych, z wyjątkiem kanalizacji deszczowej w pasie drogowym dróg powiatowych. Ustanowione przez Powiat są bardzo duże. Średnie stawki na drogach powiatowych to 116,67 zł, na drogach krajowych to 21,33 zł, drogach miejskich – to 6,50 zł. Jest to tak zróżnicowane, bo wszyscy mają różne współczynniki. Tak wysokie stawki ustalone przez władze Powiatu powodują zapewne generowanie kosztów Przedsiębiorstwa, a więc nie sprzyjają inwestowaniu w budowę kanalizacji. Zdaniem ekspertów w Polsce zmniejsza się liczba wód. Dodatkowo UE nakłada na nas do końca 2015 r. limity wybudowania kanalizacji. Musimy zrobić wszystko, aby te stawki sprzyjały, a nie przeszkadzały budowie kanalizacji, bo jak nie, to będziemy od każdego mieszkańca zobowiązani do wypłacenia bardzo wysokich kar. UE dała nam ogromne pieniądze na budowę kanalizacji, a teraz będzie wymagała efektów. Myślę, że ta podwyżka jest spowodowana m.in. jednym z tych czynników, a mają one wpływ na koszty przedsiębiorstwa. Proszę, aby pan Prezes PWiK się ustosunkował, czy rzeczywiście te stawki też mają wpływ na koszty przedsiębiorstwa.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Chciałbym uzupełnić, że nie wypowiedziałem się w żadnej mierze w tym punkcie, że to nie jest uchwała. Nakreśliłem tylko, że nie podejmujemy uchwały

w sprawie podniesienia cen za wodę i odprowadzanie ścieków. Jeżeli Rada zagłosuje za, to uchwała zostanie podjęta, w przeciwnym wypadku pozostanie ona na etapie projektu.

Stanisław Kowalewski – Prezes Zarządu-Dyrektor Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.:

Odnosząc się do pytania pana radnego Skoczylasa, wielokrotnie już wspominałem o tym, że my tworzymy taryfę zgodnie z prawem. Gdybyśmy powiedzieli, że cena wody zależy od statusu materialnego obywatela lub przedsiębiorstwa, to byłoby źle. Tą samą rurą wysyłamy wodę do przedszkola i tą samą rurą wysyłamy wodę do banku. W związku z powyższym ustawodawca nakazuje nam stosować taką samą taryfę dla odbiorców, którzy pobierają wodę na tych samych zasadach, na tych samych warunkach. Pomieszczenie banku jeżeli chodzi o zużycie i dostawę tej wody, niczym nie różni się od pomieszczeń np. MOPS, czy PWiK. To wzbudza czasami wątpliwości, ale tak to wynika z technicznych uwarunkowań świadczenia usług dla tych firm. Jeżeli chodzi o kwestię, którą poruszył pan radny Kieraj, myśmy dołożyli wszelkich starań, żeby te wskaźniki podwyżkowe były mniejsze i są mniejsze niż w 2011 r. Udało się nam średnio zejść poniżej 6% w każdej grupie. Pozostaje jeszcze trochę rozbieżności pomiędzy cenami wody dla ludności i dla przedsiębiorstw. Zaczyna się także pojawiać fala roszczeń jeżeli chodzi o posiadanie na swoim gruncie urządzeń przesyłowych. Dotyczy to energetyki, gazowni i nas najbardziej, bo nasze urządzenia zajmują najwięcej miejsca i najwięcej trzeba tego trenu zabezpieczyć. Zapewniam państwa, że nie ma ani grosza w tej konstrukcji taryfowej przeznaczonego na inwestycje, o których wspominał pan radny, że nie są bezpośrednio związane z naszą działalnością. Ważnym elementem naszego miasta jest funkcjonowanie uzdrowiska i jest to nierozdzielnie związane z posiadaniem wód leczniczych. Nam się udało to zrobić. Mamy te złoża zatwierdzone, jesteśmy na etapie kolejnych posunięć żeby można było to eksploatować. Myślę, że wtedy część tych kosztów zwróci się spółce i na pewno nie będą to pieniądze wydane bezużytecznie. My nie mamy prawa ująć tego typu kosztów we wniosku, bo wówczas Rada miałaby podstawę do nie zatwierdzenia taryfy, jako niezgodnej z prawem. Problem poruszony przez pana radnego Procka odnośnie opłat za umieszczenie, rzeczywiście PWiK od początku kiedy te opłaty zostały wprowadzone, występowali do różnych organów, bo również nasze miasto miało na początku wyższe te opłaty. Uchwałą Rady Miejskiej taryfy te zostały obniżone, przynajmniej dla tych urządzeń komunalnych i to dobrze, bo ustawa o drogach dopuszcza różnicowanie stawek nawet w zależności od rodzaju infrastruktury. Natomiast Starosta Inowrocławski oraz Marszałek Województwa pozostają nieugięci, mimo że Urząd Marszałkowski posiada jedno z najwyższych stawek w kraju. Natomiast dróg wojewódzkich w Inowrocławiu nie ma zbyt wiele i dla przedsiębiorstwa najwyższe opłaty,

najbardziej dotkliwe są właśnie na rzecz Starostwa Powiatowego, ponieważ tych dróg jest dużo i w tych drogach musimy cały czas coś umieszczać. Jeśli chodzi o Krajowy Program Oczyszczania Ścieków i nasze opłaty wynikające z naszych zobowiązań akcesyjnych, jest to realizacja dyrektywy ściekowej, gdzie Polska zobowiązała się do 2015 r. doprowadzić do wskaźników, które są w traktacie zapisane. Zależą one od wielkości aglomeracji, my mamy wspólną aglomerację z Gminą Inowrocław. Jeśli teraz by nie zmieniły się te kryteria, to jesteśmy tak na pograniczu bezpieczeństwa, natomiast jeżeli nasza aglomeracja by się rozrosła lub rozbuduje nam się system osiedle te wskaźniki mogą nam spadać. Monitorujemy to cały czas i będziemy dane przekazywać panu Prezydentowi i Wydziałowi Ochrony Środowiska informacje na bieżąco. Gdyby takie zagrożenia były, byśmy musieli coś podzielać. Są kryteria przyjęte przez Ministra Środowiska i według tych kryteriów został skonstruowany Krajowy Program. Mam nadzieję, że tutaj się zmieścimy. Jest to problem poważny. Grożą duże kary, nawet kilkaset tysięcy euro dziennie. Dziękuję radnemu Olechowi za docenienie pracy moich kolegów.

Henryk Procek – radny RM:

Czy te najwyższe stawki, o które pytałem, dotyczą szczególnie kanalizacji?

Stanisław Kowalewski – Prezes Zarządu-Dyrektor Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.:

Nie, tylko przewody kanalizacyjne mają największe średnice w związku z tym rzut ich jest największy. Każdy metr, jest to 100 zł.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Nie przekonuje mnie, żeby banki zaliczyć do II taryfy, pan Prezes uzasadnił to tym samym przyłączem. Nie wiem, czy była robiona taka kalkulacja, bo może opłaca się zamienić im te przyłącza i zrobić np. IV grupę taryfy. Bankowcy dobrze zarabiają i z nich właśnie należy ściągnąć te pieniądze. Nie można ich do przedszkola porównywać.

Stanisław Kowalewski – Prezes Zarządu-Dyrektor Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.:

Zazaczyłem, że są to techniczne warunki, a nie żadne inne. System wodociągowy, który mamy jest zbudowany, funkcjonuje od ponad 100 lat, większość banków znajduje się w centrum miasta przy ul. Kr. Jadwigi, dalej ul. Grodzka i Solankowa. Trudno powiedzieć, że my wykażemy, że inne są koszty obsłużenia banku i inne są koszty obsłużenia biura. A co z innymi, których zawody postrzegamy, jako o wysokich średnich dochodach np. notariusze, lekarze. Tutaj nie mamy innego wyjścia. Nie jesteśmy w stanie tego wykazać. Jeśli bank by to zgłosił, to wszyscy będziemy się tutaj wstydić, że Prezes przedłożył taryfę, która jest niezgodna z prawem.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 5, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVI/380/2012** w sprawie w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.

Uchwała stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad.19. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli sprawdzającej w zakresie realizacji poboru opłaty od posiadania psów za I półrocze 2012 r.: (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 32** do protokołu).

Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXVI/381/2012** w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli sprawdzającej w zakresie realizacji poboru opłaty od posiadania psów za I półrocze 2012 r..

Uchwała stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Ad.20. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 34** do protokołu).

Grzegorz Kaczmarek – Zastępca Przewodniczącego Komisji ds. skarg:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem.

Wniósł o uznanie skargi Pana Tomasza Januszewskiego za bezzasadną.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (12 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXVI/382/2012** w sprawie rozpatrzenia skargi.

Uchwała stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Ad.21. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 36** do protokołu).

Grzegorz Kaczmarek – Zastępca Przewodniczącego Komisji ds. skarg:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem.

Wniósł o uznanie skargi Pana Bogdana Maciejczaka za bezzasadną.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (12 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXVI/383/2012** w sprawie rozpatrzenia skargi.

Uchwała stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Ad.22. Wolne wnioski i informacje bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w sprawach istotnych dla miasta ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Proszę o uzasadnienie, dlaczego zmienił Pan Przewodniczący terminy odbywania sesji nie powiadamiając o tym wszystkich. Dotychczas sesje odbywały się w czwartek, teraz w poniedziałek. Zwykła przyzwoitość wymagała przynajmniej poinformować radnych o tym fakcie.

Proszę Pana Prezydenta o rozważenie sprawy dotyczącej zmiany tekstu na tablicy umieszczonej na Ratuszu. Zawiera ona informację, że „Ratusz został wybudowany w latach 1907-1908”. To nie Ratusz wybudowano, to wybudowano Starostwo Powiatowe w Inowrocławiu. Mówię o tym dlatego, bo później dochodzi do nieporozumień, jak mogliśmy przeczytać w piątkowej Gazecie Pomorskiej. Sprawa dotyczy Powiatu. Muzeum chce wykupić obrazy od warszawskiego artysty, który namalował obraz „Bitwa pod Mątunami” i ten malarz maluje Prezydenta Apolinarego Jankowskiego na tle niby Ratusza, a jest to budynek Starostwa. Jest to przekłamanie historyczne. Mamy w Radzie historyków, doradców Pana, którzy na historii powinni się znać, regionalistów. Trzymajmy się pewnych faktów. Mówił już o tym były radny Marian Świątkowski.

Kolejna sprawa, jest to mój osobisty wniosek, o rozważenie obniżenia naszych diet. Wiem, że Pan Przewodniczący ma na ten temat inne zdanie, bowiem w prasie się Pan wypowiedział cyt.: „Dlaczego ludzie na samym dole ponosić mają konsekwencje decyzji centralnych”. Kim są ci ludzie „na samym dole”, czy to my jako radni, czy głównie są to podatnicy Miasta Inowrocławia, którzy na te nasze diety płacą m.in. podatki. Proponuję, dajmy dobry przykład, tak jak to robią inne samorządy w Polsce i obniżmy diety, albo o połowę, albo o 1/3.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Oдноśnie ustalania terminów sesji, jest to kompetencja przewodniczącego rady. Nie jestem osobą, która podejmuje pewne decyzje bez ustalenia z innymi.

Zmiana terminu sesji nastąpiła na wyraźne i kilkakrotne prośby dosyć licznej grupy radnych, stąd one odbywają się teraz w poniedziałki. Nie powinno to być dla nikogo zaskoczeniem, bowiem o terminach sesji informuję miesiąc naprzód.

Jacek Olech – radny RM:

Popieram wniosek o ewentualne obniżenie diet, na pewno się pod nim podpiszę.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Prosiłbym, aby radny Andrzej Kieraj w trochę bardziej łagodniejszych słowach wypowiadał się, co do tradycji Ratusza, tego gmachu, a co jeśli chodzi o tablicę umiejscowioną na ścianie gmachu, gdzie obradujemy, to zapewniam, że nie przez Prezydenta Inowrocławia. Dla Inowrocławian, dla gości z zewnątrz, jest to gmach Ratusza Inowrocławskiego, siedziby władz miasta. Tak jest od bardzo dawna i tak pozostanie. Prosiłbym, żeby nie próbować jakimikolwiek innymi stwierdzeniami próbować podważyć tę oczywistość. Jest to moja prośba. Tu się znajduje siedziba Rady Miejskiej Inowrocławia i Prezydenta. To tu Inowrocławianie lokalizują swoją władzę, w tym pięknym obiekcie. Jeżeli chodzi o tradycje Powiatowe w tym gmachu, to one się skończyły w 1939 r. i pewien okres czasu po drugiej wojnie światowej. Z całą pewnością w momencie, w którym ten gmach był budowany, to powiatów w rozumieniu takich jednostek, jakie w tej chwili są, jeszcze nie było, a tym bardziej pod taką nazwą. W języku polskim, tu również w tym rzekomym powiecie nie przemawiano na tej sali, a tym bardziej w innych salach, gdzie obradowano, to nie w tej sali odbywały się obrady urzędników. Nie chciałbym, aby ktoś wyciągnął opaczne wnioski po propozycji radnego Andrzeja Kieraja. Nie przywracamy tej tradycji, nie sięgamy do tej tradycji. Ten gmach jest gmachem Ratusza. W ramach posiedzeń Zarządu Związku Miast Polskich urzędujemy w gmachu ratusza nieco większego, ale w tym samym stylu zbudowanego, w tym samym okresie czasu w Słupsku, w Legnicy i w wielu innych miastach. Spróbujcie sobie państwo odpowiedzieć na propozycje Pana radnego Kieraja, że miejsce, w którym urzędujemy, jako władza Miasta Inowrocławia, urzędujemy w siedzibie Starostwa... To brzmi trochę, jak żart. Jeśli Pan radny wystąpi z oficjalnym wystąpieniem, bo nie wystąpił, również odpowiedź w tym stylu na piśmie uzyska.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Następną sesję przewiduję na dzień 17 grudnia (poniedziałek) 2012 r. W statutowym terminie, materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję, bądź drogą e-mail dla radnych, którzy taką wolę wyrazili.

Ad.23. Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **XXVI** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 14⁵⁵.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

Jarosław Mrówczyński

Protokółowała: Dorota Trojanowska

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie CD.