

P r o t o k ó ł n r XXXIII/2013
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 27 maja 2013 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej, o godz. 9³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Na sesję spóźnili się radni: Maciej Szota (przybył na sesję o godz. 9⁴⁰)
Waldemar Wąsniewski (przybył na sesję o godz. 9⁴⁰)
Gustaw Nowicki (przybył na sesję o godz. 11⁵⁵).

Nieobecni byli: Jan Wiśniewski, Stanisław Skoczylas.

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM.

Sekretarz obrad: Ryszard Rosiński.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Z głębokim smutkiem przyjęliśmy wiadomość o śmierci w dniu 12 maja br. śp. prof. dr hab. Aleksandry Cofty-Broniewskiej, Honorowego Obywatela Miasta Inowrocławia, wybitnej i cenionej nestorki polskiej archeologii, autorki licznych prac naukowych i publikacji poświęconych dziejom Inowrocławia i Kujaw.

Proponuję, aby pamięć o pani Profesor uczcić minutą ciszy.

Szanowni Państwo!

27 maja jest dla nas wszystkich datą szczególnie ważną, bowiem w tym dniu obchodzony jest w Polsce Dzień Samorządu Terytorialnego. Minęło już niemal ćwierć wieku, dokładnie 23 lata od dnia, w którym odbyły się pierwsze w pełni demokratyczne wybory samorządowe do rad gmin i miast, były one równocześnie pierwszymi w pełni wolnymi wyborami w powojennej Polsce.

Święto Samorządu upamiętnia to wydarzenie i przypomina jednocześnie o jego znaczącej roli w życiu wspólnoty terytorialnej. Dziś w działalności

samorządu terytorialnego ma swój bezpośredni i pośredni udział wiele tysięcy obywateli. Jest to podstawą demokratycznego państwa i społeczeństwa obywatelskiego.

Korzystając z okazji, że spotykamy się właśnie w tym dniu pragnę przekazać wyrazy najwyższego uznania wszystkim tym, którzy podjęli trud działania dla wspólnego dobra, szczególnie zgromadzonym tu radnym, panu Prezydentowi, Wiceprezydentom, panu Sekretarzowi oraz wszystkim pracownikom samorządowym.

Życzę państwu, aby ciągła praca na rzecz lokalnego samorządu, samodoskonalenie oraz służba ludziom były dla was nieustannie źródłem ogromnej satysfakcji i zadowolenia.

Chciałbym jeszcze nadmienić, że ogólnopolski specjalistyczny dziennik, który poświęcony jest biznesowi, gospodarce i giełdzie, mam na myśli „Puls Biznesu” pod patronatem ministerstwa skarbu państwa oraz polskiej agencji rozwoju przedsiębiorczości, był organizatorem rankingu pod nazwą Samorządowy Menager Regionu i miło mi jest państwa poinformować, że wyróżnienie w tym rankingu za rok ubiegły w województwie kujawsko-pomorskim otrzymał Prezydent naszego miasta, Pan Ryszard Brejza.

Bardzo serdecznie w imieniu państwa i swoim własnym chciałbym pogratulować Panu Prezydentowi.

Ad.2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Czy ktoś chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad?

Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Stwierdzam, że będziemy pracować zgodnie z przesłanym wcześniej porządkiem obrad.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 rok:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Budżetowo – Finansowego,

- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

(Sprawozdanie wraz z dodatkowymi materiałami dostarczono wcześniej).

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2012:
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2013:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Budżetowo – Finansowego,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2013-2027:
 - jak w punkcie 9.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu:
 - jak w punkcie 9.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych za 2012 r.:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Strategii Rozwoju Miasta Inowrocławia:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,

- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Inowrocławia:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Spółki Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o. o. w Inowrocławiu do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej:
- jak w punkcie 14.
17. Wolne wnioski i informacje bieżące.
18. Zakończenie obrad.

Ad.3. Przyjęcie protokołów z XXXII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Proszę radnego **Henryka Procka** – sekretarza obrad **XXXII** sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Henryk Procek – radny RM:

Wniósł o przyjęcie bez uwag, protokołu XXXII sesji z 22 kwietnia 2013 r.

głosowanie: **za – 16, przeciw – 1, wstrzym. się – 2**

Rada protokołów przyjęła.

Ad.4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radnego Ryszarda Rosińskiego.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pan radny wyraża zgodę?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie: **za – 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0**

Proszę pana sekretarza o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji, szczególnie podczas głosowań.

Ad.5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia (załącznik nr 4 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni:

Henryk Procek, Zdzisław Błaszak, Andrzej Kieraj, Jacek Olech, Grzegorz Kaczmarek, Filomena Deskiewicz.

Ogólnych odpowiedzi na interpelację radnego Andrzeja Kieraja i Jacka Olecha, udzielił pan Ryszard Brejza, Prezydent Miasta Inowrocławia.

Szczegółowe odpowiedzi na interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

Ad.7. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 rok (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wysoka Rado, przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2012 rok i oceny wykonania budżetu.

Sprawozdanie wraz ze sprawozdaniami Biblioteki Miejskiej, Kujawskiego Centrum Kultury, informacją o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia oraz pozostałymi dokumentami, zostało radnym dostarczone w terminie.

Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2012 rok – stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Sprawozdanie z wykonania planu finansowego Biblioteki Miejskiej – stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Sprawozdanie z wykonania planu finansowego Kujawskiego Centrum Kultury – stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Informacja o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia – stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Sprawozdanie finansowe za 2012 r. obejmujące: bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego, rachunek zysków i strat jednostki, zestawienie zmian w funduszu jednostki – stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Uchwała Nr 7/S/2013 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 3 kwietnia 2013 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Inowrocławia sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2012 rok wraz z informacją o stanie mienia – stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Proszę o wystąpienie panią Mariolę Styperek – Naczelnika Wydziału Budżetowo-Finansowego.

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Wystąpienie pani Naczelnik stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę o wystąpienie panią Magdalenę Łośko, Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej i przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej łącznie z opiniami branżowych Komisji Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie wykonania budżetu za 2012 rok.

Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej:

Komisje branżowe Rady Miejskiej na swych posiedzeniach rozpatrywały sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2012 r. wraz ze sprawozdaniami Biblioteki Miejskiej i Kujawskiego Centrum Kultury oraz przedłożony przez Prezydenta Miasta bilans wykonania budżetu sporządzony na 31 grudnia 2012 r., informację o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia oraz uchwałę Nr 7/S/2013 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 3 kwietnia 2012 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Inowrocławia sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2012 rok wraz z informacją o stanie mienia.

Wszystkie Komisje branżowe Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały przedłożone sprawozdania.

Opinie Komisji stanowią **załącznik nr 14 (plik)** do protokołu.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Inowrocławia w 4-osobowym składzie, na posiedzeniu w dniu 8 maja 2013 r., pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Miasta w zakresie jego realizacji w okresie sprawozdawczym.

Zwracam się do państwa radnych o przyjęcie niniejszego sprawozdania.

Opinia Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Miasta Inowrocławia za 2012 r. – stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do rozpatrzenia przedstawionego sprawozdania i dokonania jego oceny.

W dyskusji nad sprawozdaniem i jego oceną głos zabrali radni:

Janusz Radzikowski, Grażyna Dziubich, Andrzej Kieraj, Grzegorz Kaczmarek, Waldemar Wąsniewski, Maciej Szota, Halina Peta, Rafał Lewandowski, Henryk Procek, Magdalena Łośko.

Janusz Radzikowski – radny RM:

Zapoznałem się wnikliwie z omawianym materiałem i nie budzi on we mnie jakichkolwiek zastrzeżeń. Chciałbym się jednak wypowiedzieć w kwestii Komisji Uzdrawiskowej, której jestem Przewodniczącym oraz jak oceniam inwestycje w naszym mieście.

Podam państwu pewien przykład, otóż w solankach zapytałem przypadkowe osoby, jak oceniają solanki i co im się najbardziej podoba? Jedna z tych osób stwierdziła, że była u nas 5 lat temu i to co zmieniło się przez ostatnie 5 lat budzi zachwyt i uwagę. Mając do wyboru różne uzdrowiska, ponownie wybrałaby Inowrocław. To jest jednoznaczna ocena działań miasta w zakresie Parku Uzdrawiskowego. Posłużę się w tej chwili pewną prywatą. Otóż dużo się mówi o inwestycjach mojej żony w uzdrowisko. Tak jak przez ostatni okres moja żona wątpiła w to, czy ma inwestować w budowę nowych

obiektów itd., tak dziś po dyskusji i po tym co się stało w uzdrowisku w sensie obiektów i wizualizacji, moja żona mówi, że warto budować. Dlaczego mamy budować? Ponieważ można na tym zarobić pieniądze, tworzyć miejsca pracy, a to dzięki temu, że miasto zainwestowało w uzdrowisko. Dlatego też proszę wszystkich radnych, abyście jednogłośnie głosowali za przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 r.

Grażyna Dziubich – radna RM:

Po przeanalizowaniu sprawozdania z wykonania budżetu jestem zadowolona, że tyle inwestycji zostało zrealizowanych, które wcześniej były zaplanowane. Cieszę się, że powstały nowe ścieżki rowerowe, nowe ulice w szczególności z pobudowanej na Osiedlu Solno ul. Gronowej i ul. Morelowej. Zadowolona jestem z budowy Pijalni Wód Mineralnych, z naszej wody leczniczej. Jestem zachwycona Solankami. Należy wspomnieć również o kolejnym budynku mieszkalnym z 76 mieszkaniami, o mieszkaniach chronionych na ul. Świętego Ducha, które także są potrzebne. Pomorska Strefa Ekonomiczna, uzbrojenie w sieć liniową, drogi wewnętrzne, drogi dojazdowe. Gdyby była obwodnica obiecana przez rząd, to już dawno strefy byłyby zagospodarowane przez inwestorów. Uważam, że zostało zrobione bardzo wiele i będę głosowała za przyjęciem sprawozdania.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Mam troszeczkę inne zdanie od moich przedmówców. Jeśli chodzi o samo wykonanie finansowe budżetu można oprzeć się na uchwale Składu Orzekającego RIO, gdzie są zawarte stwierdzenia, iż w sprawozdaniu przedstawiono działania podejmowane przez Miasto Inowrocław mające na celu windykację zaległości budżetowych, które na koniec 2012 roku wynoszą 26. 232.086,01 zł, stanowi to 11,7 % relacji do wykonanych dochodów ogółem i 20,5 % w realizacji do zrealizowanych dochodów własnych. Natomiast same zaległości podatkowe wynoszą 4.342.503,80 zł, następna kwota wynosi 10.2529.632,76 zł i dotyczy świadczeń rodzinnych, zaliczki i fundusz alimentacyjny. Niepokojącym są zaległości z tytułu czynszów za lokale stanowiące gminny zasób mieszkaniowy, które wynoszą 9.591.422,78 zł. Zaległości z tytułu czynszu są wynikiem błędnej polityki władz miasta spowodowane podwyżkami czynszu, brakiem mieszkań socjalnych. To są istotne elementy powodujące taki stan rzeczy. Trudno jest też zrozumieć politykę inwestycyjną władz. Solanki to nie Inowrocław. O tym mówimy od lat, to tylko jego część. Jeśli pan Prezydent uważa, że jest inaczej to może należy wydzielić solanki jako dzielnicę, ustalić proporcjonalny budżet i ustanowić tam urząd burmistrza. Miasto powinno mieć dobrego gospodarza, dbającego o budynki, drogi, rozwój budownictwa i inwestycje dające miastu pozycje.

To nie jest tylko moja opinia, bowiem z takimi opiniami często się spotykam. Zacytuję wypowiedź z 2010 r. pana Prezydenta z sesji, na której przyjmowano sprawozdanie z wykonania budżetu. Pan Prezydent mówił wówczas, że dzięki tym inwestycjom w parku stworzymy kilkaset nowych miejsc pracy w kolejnych 4-5 latach, ponieważ udostępnimy działki do sprzedaży w Strefie Uzdrowiskowej na cele związane z budową restauracji, kawiarni, gabinetów itd. Zadłużenie miasta, spłaty zobowiązań, odsetki są prawie równe ratom kapitałowym. 3 stycznia 2012 r. mieliśmy okazję w Gazecie Pomorskiej przeczytać: „Inwestycje, szykuje się niezły rok w Inowrocławiu. Rok 2012 ma być rokiem wzrostu zatrudnienia. Powstać ma ponad 1000 nowych miejsc pracy, to między innymi efekt zainteresowania firm nowo powstającymi obszarami gospodarczymi. Dziesięć podmiotów chce tam inwestować. Sześć z nich już wystąpiło o wydzielenie działek, zapewniał pan Prezydent i wymienił firmy. 400 osób miała zatrudnić firma logistyczna, zaś 20 miało zatrudnić kasyno, które ma powstać w Hotelu Bast”. Jaki jest efekt, wszyscy o tym wiemy, aż ciśnie się stwierdzenie, że może lepiej mniej telewizji, a więcej wizji i wówczas będzie się inaczej wszystko kształtowało.

Mam jeszcze pytania związane ze sprawozdaniem.

- str. 57 pkt 5 Promocja Miasta Inowrocławia, „zakup usług promujących miasto”, kwota 500 746,59 zł. Proszę mi wymienić usługi promujące miasto? Ile miasto zapłaciło w 2012 r. telewizji Multimedia?

- str. 60 pkt 2 Drogi publiczne gminne, ppkt a) „umowa zlecenie na dokonywanie okresowych przeglądów Kładki Pakoskiej...” kwota 11 730,00 zł. Proszę zobaczyć jak wyglądają te nasypy, można stwierdzić, że zbocze przy parkingu wygląda jak przejście graniczne w Tatrach, a mianowicie Łysa Polana.

- str. 95 Realizacja inwestycji w 2012 r. w tabeli Modernizacja skarpy-kładka pakoska kwota wykonania tego zadania wynosi 69 160,67 zł. Proszę również zobaczyć jak to wygląda, wychodzące kostki na zboczach, a zbocza utwardzone kostką są już w tej chwili zarośnięte chwastami i trawą.

Dużo można mieć uwag do zadań związanych z inwestycjami drogowymi.

- str. 98 Charakterystyka poszczególnych zadań, pkt 1 ppkt a) „zaprojektowanie i wybudowanie łącznika ul. Wojska Polskiego od al. Niepodległości do ul. Staszica.....Poniesione wydatki finansowały odszkodowania dla właścicieli.....” kwota 578 103 zł. Proszę o szersze wyjaśnienie i proszę powiedzieć na co jest przeznaczona pozostała kwota środków, ponieważ w sprawozdaniu nie jest to wyjaśnione?

- str. 95, pkt 1 ppkt e) „przebudowa jezdni i chodników w rejonie ulic: Cymsa, Jaworskiej, Gruszczyńskiego...Wydatki zdeponowano jako wydatki niewygasające” kwota 389 100,00 zł.

- str. 95, pkt 1 ppkt g) „skomunikowanie ul. Ranusa z ul. Miechowicką Wydatki przekazano na subkonto wydatków niewygasających” kwota 162 000,00 zł. Już wkrótce mamy 31 maj 2013 r., a zadanie nie zostało ruszone.

- str. 95, pkt 1 ppkt h) „budowa chodników, gdzie 56 000 zł zabezpieczono na wydatkach niewygasających na przebudowę chodnika wzdłuż ul. Błonie. Wyłoniony został wykonawca, który zrealizuje to zadanie za 53 505,20 zł do 30 kwietnia 2013 r.” Kwota nie jest duża, ale miało to być zrealizowane do 30 kwietnia, a mamy koniec maja i sprawa nie jest ruszona.

Proszę o wyjaśnienie tych kwestii.

Powiem tylko na koniec, że ani ja ani moi koledzy nie zagłosujemy za przyjęciem sprawozdania.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Wystąpienie radnego stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Waldemar Wąsniewski – radny RM:

W 2011 r. uchwaliliśmy budżet, który w 2012 r. został prawidłowo wykonany, a w czasach kryzysu to nie jest takie proste. Dzięki dyscyplinie finansowej udało się go zrealizować i zakończyć sukcesem. Chciałbym zwrócić uwagę na trzy sfery, które w czasach kryzysu padają jako pierwsze ofiarą cięć i oszczędności, na szczęście nie w tym budżecie. Chodzi o oświatę i wychowanie, pomoc społeczną, kulturę fizyczną i sport. Oświata oraz pomoc społeczna pochłonęły około połowy naszego budżetu i dobrze, ponieważ w tych sferach nie można oszczędzać. W przypadku pomocy społecznej, one dotyczą mieszkańców miasta tych najsłabszych, często bezradnych. Duże kwoty na ten cel przeznaczaliśmy, bo około 21 %.

Jeśli chodzi o oświatę, wiadomo, że wynagrodzenia nauczycielom należy płacić. Chciałbym zwrócić uwagę, że w tym budżecie wydatkowaliśmy środki na stołówki szkolne. To dotyczy dzieci, które pochodzą z mało zamożnych domów. W 14 placówkach przeprowadziliśmy inwestycje, moim zdaniem w czasach kryzysu jest to bardzo dobry wynik. Kultura fizyczna jest też dziedziną, gdzie się tnie i oszczędza, bo ważniejsze są inne inwestycje. Tymczasem z tego budżetu wydaliśmy 12,5 mln zł. na kulturę fizyczną. Orlik jest najbardziej widoczny, ale było mnóstwo modernizacji boisk, placów zabaw itd.

Uważam, że ten budżet został dobrze wykonany i będę głosował za przyjęciem sprawozdania.

Maciej Szota – radny RM:

Park Solankowy, który dzisiaj był często poruszany przez moich przedmówców jest wielką szansą dla Inowrocławia. Moim zdaniem propozycja opozycji, aby wyłączyć Park Solankowy z miasta jest marnym pomysłem. Popołudniami radni z opozycji spacerują po parku i zachęcają do głosowania na siebie i promują nasze uzdrowisko, a na sesji słyszymy, że dobrze byłoby wydzielić Park Solankowy, w którym miałyby zarządzać burmistrz.

Miasto ma wiele problemów społecznych, tego nie da się ukryć, ale jako władze miasta staramy się z tym walczyć. Nie wszystko od nas zależy, pewne rzeczy zależą od powiatu inne od pozostałych instytucji. Wiemy dobrze, że to wynika z tego, iż nie jesteśmy miastem wydzielonym i wydaje mi się, że gdyby problemy były rozwiązywane tylko przez nas, to wyglądałoby to dużo lepiej. Nie mamy jednak takiej możliwości i wiemy, że mieszkańcy mają problemy, których czasami nie da się rozwiązać, ale takie problemy są w całej Polsce. Gdybyśmy wyłączyli Park Solankowy z miasta to na pewno problemy społeczne byłyby dużo większe. Miasto takiej wielkości jak nasze, gdyby nie miało żadnego atutu, byłoby w dużo gorszej sytuacji. Park daje nam dużą szansę na przyszłość i dobrze, że w niego inwestujemy.

Centrum miasta również wygląda pięknie, wychodzimy z inwestycjami poza Park Solankowy. Wszystkie skwery w mieście są wyremontowane, inwestujemy w mieszkania socjalne, wiele dobrych rzeczy dzieje się w mieście. Są osoby, które narzekają na pewne kwestie, ale nikt nie wypowiada się, że miasto się nie rozwija i stoi w miejscu. Trafna była uwaga radnego Radzikowskiego, że chętnie do Inowrocławia wracają osoby, które były już u nas dużo wcześniej. Jako Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów zwrócę uwagę na liczby. Patrząc na uchwałę z 22 grudnia 2011 r. dochody były zaplanowane na poziomie 220 mln zł., a realizacja jest na poziomie 224 mln zł. Wydatki planowano na poziomie 226 mln zł., a zostały zrealizowane na poziomie 224 mln zł. Mówimy tylko o 1 % błędzie. Nie wiem, czy są skarbnicy w Polsce, którzy tak dokładnie i skrupulatnie planują budżet jak to się robi u nas w mieście. Jeśli spojrzymy na realne cyfry, które znajdują się na 4 stronie sprawozdania to widzimy, że budżet został zrealizowany we właściwy sposób i organ wykonawczy wie co robi i jest na odpowiednim miejscu. Wyróżnienie, które zostało przyznane Prezydentowi również o tym fakcie świadczy, ponieważ na zewnątrz zostało to dostrzeżone.

Halina Peta – radna RM:

Panie Przewodniczący, wysoka Rado.

Wysoki stopień realizacji wszystkich zadań należących do organu prowadzącego w zakresie oświaty i kultury, świadczy o znacznym zaangażowaniu finansowym Miasta przekraczającym wartości dotacji wynikającej z subwencji oświatowej w przeliczeniu na jednego ucznia. Stabilna, ale zarazem elastyczna sieć placówek szkolnych i przedszkolnych w pełni zaspokajające potrzeby demograficzne, spójnie i profesjonalnie funkcjonująca oświata i wychowanie, nastawione są na ponad standardowe oczekiwania dzieci i młodzieży skierowanych do szkolnictwa integracyjnego.

Jakość edukacji oraz bezpieczne i higieniczne warunki nauki wynikają także z nakładów remontowych i inwestycyjnych. Szkoły i przedszkola są nie tylko piękniejsze, ale mają wyremontowane sale lekcyjne, toalety, korytarze,

wymieniania jest instalacja wodnokanalizacyjna i elektryczna, modernizowane są sale gimnastyczne, a przede wszystkim kontynuowana jest polityka termomodernizacji kolejnych szkół i przedszkoli. Zmienia się także otoczenie szkół. Dotyczy to w szczególności boisk sportowych, nawierzchni wokół budynków i przedszkolnych placów zabaw.

Dodatkowo finansowane są wyłącznie z budżetu Miasta zajęcia pozalekcyjne, program rehabilitacji ruchowej „Proste plecy”, znaczne środki przeznaczone są na organizacje szkolnych i pozaszkolnych konkursów, turniejów i festiwali, a także na dofinansowanie wypoczynku letniego i zimowego dla dzieci i młodzieży.

W pełni wykorzystane są również środki przeznaczone na doskonalenie zawodowe nauczycieli i kadry kierowniczej szkół, co w istotny sposób przyczynia się nie tylko do realizacji awansu zawodowego nauczycieli, ale także utrzymania wysokiego poziomu merytorycznego inowrocławskiej edukacji.

Poziom realizacji zadań oświatowych ocenić należy jako wysoki, ale w dalszym ciągu wymagający dużych nakładów.

Podsumowując te wszystkie działania, zagłosuję za przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 r.

Rafał Lewandowski – radny RM:

Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska, pozytywnie odniosła się do sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2012 r. Uważamy, że dofinansowanie Komendy Powiatowej Policji w Inowrocławiu w zakresie dotyczącym realizacji dodatkowych patroli zdało swój egzamin. Od roku 2004 sukcesywnie poprawia się bezpieczeństwo w naszym mieście, zmniejszyła się liczba negatywnych zdarzeń oraz zwiększyła się ich wykrywalność, szczególnie w zakresie przestępczości ulicznej. Przyjęty został również pakiet tzw. uchwał śmieciowych przygotowujących miasto do wejścia w życie od 1 lipca 2013 r. tzw. „ustawy śmieciowej”.

W związku z powyższym będę głosował za zatwierdzeniem sprawozdania finansowego oraz udzieleniem absolutorium.

Henryk Procek – radny RM:

Chciałbym w sposób obiektywny odnieść się do sportu w naszym mieście. Na pewno jeśli chodzi o sport w 2012 r. bardzo dużo rzeczy zdarzyło się, które wynikały z polityki, którą obserwujemy od dłuższego czasu. Ta polityka związana jest z pozyskiwaniem środków zewnętrznych oraz z realizacją budowy i modernizacji obiektów sportowych. W 2012 r. zakończono budowę ostatniego orlika przy Gimnazjum nr 4. Jest to piąty orlik przy szkołach miejskich. Przypomnę, że szósty orlik jest przy szkole powiatowej. Łącznie powoduje to, że nasze miasto jest jednym z liderów pod względem ilości orlików w Polsce. Cieszę, że boiska te nie są boiskami martwymi, są na nich przeprowadzane zajęcia, można zaobserwować bardzo dużo rozgrywek na wysokim poziomie.

Jako trener piłki nożnej obserwuję grę chłopców na poziomie szkół podstawowych i ten poziom znacznie wzrósł. Zakończono również przebudowę stadionu miejskiego, który daje ogromne możliwości. Miasto może organizować masowe imprezy i przede wszystkim imprezy ogólnopolskie. Na stadionie jest profesjonalna bieżnia. Można zauważyć, że cały czas jest realizowana modernizacja boisk np. przy SP-10, oraz realizowana jest modernizacja placów zabaw.

Obiektywnie patrząc stwierdzam, że Inowrocław jest pod względem obiektów sportowych miastem wzorowym. W 2012 r. miasto starało się na poziomie utrzymać dofinansowywanie stowarzyszeń sportowych, które utrzymało się na poziomie 300 tys. zł. Wszyscy sobie zdajemy sprawę, że szkolenie młodzieży pochłonęłoby jeszcze większe środki, gdyby byli sponsorzy z zewnątrz. Jednak bardzo duże zakłady pracy w Inowrocławiu nie uczestniczą w pomocy sportowi młodzieżowemu.

Magdalena Łośko – radna RM:

Chciałam powiedzieć, że bardzo cieszy mnie polityka dot. gospodarki komunalnej. Miasto zakupiło kilka nowych lokali, przeprowadzane są remonty kamienic. Kontynuowane są również remonty infrastruktury oświatowej, a to jest bardzo ważne z punktu widzenia rodziców. Cieszy mnie również, że remonty odbywają się na końcu Rąbina. Na tych ulicach pojawiają się nowe rozwiązania parkingowe, konkretne plany na przyszłość w tej części miasta. Chciałabym się jeszcze odnieść do słów radnego Kieraja, który wskazywał na zadłużenie miasta. Dzisiejsze realia pokazują, że jeśli chce się przeprowadzić inwestycje trzeba ponieść konsekwencje zadłużenia. Mówimy oczywiście o zadłużeniu realnym, nie negatywnym. Możemy też nie inwestować tylko pokrywać wydatki bieżące, ale to nie o to chodzi. Wówczas opozycja również biłaby alarm, że miasto nie przeprowadza żadnych inwestycji. Wiadomo, że bez inwestycji nie ma rozwoju.

Będę głosowała za przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z rozpatrzeniem sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za ubiegły rok i dokonaniem jego oceny, zamykam dyskusję.

Przystępujemy do rozpatrzenia uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2012.

Przypomnę, że wszyscy zapoznali się z następującymi dokumentami:

- 1) sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2012 rok,
- 2) sprawozdaniem z wykonania planu finansowego Biblioteki Miejskiej,
- 3) sprawozdaniem z wykonania planu finansowego Kujawskiego Centrum Kultury,

- 4) informacją o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia,
- 5) sprawozdaniem finansowym za 2012 r. obejmującym: bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego, rachunek zysków i strat jednostki, zestawienie zmian w funduszu jednostki, zestawienie zmian w funduszu jednostki,
- 6) uchwałą Nr 7/S/2013 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 3 kwietnia 2013 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Inowrocławia sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2012 rok wraz z informacją o stanie mienia,
- 7) opiniami dotyczącymi wykonania budżetu przez branżowe Komisje Rady Miejskiej łącznie z opinią Komisji Rewizyjnej.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Dziękuję za udzieleniem mi głosu przed głosowaniem.

Odniosę się do pewnych punktów, które poruszył pan radny Andrzej Kieraj, a które wykraczają poza rozpatrywaną materię w ramach tego punktu. Co roku pan radny Kieraj rozpoczyna swoje wystąpienie w części, od totalnej krytyki kierunków rozwoju miasta, a potem przechodzi do pewnych szczegółów, które dot. rozpatrywanego budżetu.

Ten punkt polega na rozpatrzeniu i ocenie realizacji budżetu za 2012 r. Słyszę podwójną nieprawdę, to nie jest punkt, który dotyczy kierunków rozwoju miasta, bo o tym dyskutujemy uchwalając strategię rozwoju miasta i o tym dyskutujemy w momencie uchwalania budżetu miasta na kolejny rok. Wtedy można się sprzeczać i przedstawiać różne kierunki inwestycyjne i rozwojowe miasta. Dzisiaj panie radny Kieraj z przykrością to mówię, po wielu latach pełnienia przez pana funkcji jako radnego, że pan się myli. My dzisiaj oceniamy realizację budżetu w wersji zapisanej i przyjętej uchwałą Rady Miejskiej na 2012 r. Czemu ma służyć przywoływanie stwierdzeń, takich jak skupianie się tylko na solankach? Ja wykonywałem projekt budżetu przyjęty uchwałą Rady Miejskiej. Rada przyjęła budżet na 2012 r. i ocenia mnie, czy został on wykonany prawidłowo. To tylko może podlegać ocenie przez pana. Każde dodatkowe stwierdzenia dot. pana wizji rozwoju miasta z wizją miasta, którą wspólnie realizujemy jest nie na miejscu. Takie stwierdzenia, upowszechniane później w środkach masowego przekazu, powodują chaos myślowy wśród mieszkańców Inowrocławia. Mieszkańcy nie widzą czym się dzisiaj rada zajmuje. Prezydent jest oceniany za to, jak wykonał zapisy zawarte w uchwale. Oczywiście pan może mówić, że zapisy były wprowadzone za akceptacją, albo na wniosek Prezydenta. Ale pan zajmuje się jako radny pod względem formalnym, rozliczeniem tego co zostało zaakceptowane. Proszę o troszeczkę

szacunku do radnych, którzy przyjęli uchwałę o budżecie wraz z wprowadzanymi w ciągu roku zmianami. Ja jestem zobowiązany do realizacji zapisów uchwały Rady Miejskiej, a nie do snucia rozważań, czy te kierunki rozwoju są właściwe czy nie. Przy pełnym szacunku dla wszystkich państwa tu obecnych na tej sali, dla mieszkańców Inowrocławia. Poważnie z pracownikami Urzędu Miasta traktujemy swoje obowiązki.

Jeśli już jesteśmy przy solankach i poza przedmiotem debaty, to informacja, o której pan mówił jest nieprawdziwa. Ale to zatrute ziarno pada na podatny czasami grunt. Do tego przyczynia się pan radny Kieraj, bo jeśli upowszechnia informację nieprawdziwą to wśród ludzi, którym gorzej się wiedzie w Inowrocławiu, wśród ludzi, którzy nie znają mechanizmu funkcjonowania administracji publicznej, tego czym my się zajmujemy chociażby dzisiaj w ramach tego punktu, znajdą się tacy, którzy przyjmą argumenty jakie podnosi pan Kieraj. Mówię to z wielkim ubolewaniem. Nie chciałbym i nie chcę kierować się nieprawdą w swoim życiu i jako Prezydent Inowrocławia. Nie chcę, żeby mieszkańcy Inowrocławia mieli za Prezydenta człowieka bez honoru i zachowującego się w sposób kłamliwy. To jest nieprawda panie radny Kieraj i od lata panu to powtarzam, że władze miasta, rada ukierunkowały działania rozwoju miasta, wyłącznie na Park Uzdrowski. To jest nieprawda. Z ponad 60 mln zł na park zaangażowanych jest 20 mln zł, jest to 1/3 środków pozyskanych z Unii. To tylko od strony finansowej spoglądając. We wszystkich dzielnicach miasta przeprowadzaliśmy w minionych latach inwestycje służące nie tylko celom uzdrowskim. Czy pan w swojej dzielnicy nie widzi tego co powstało przy SP-6, oprócz remontu wnętrza tej szkoły? Piękne boisko służące od rana do późnych godzin wieczornych służące dzieciom i młodzieży z tego osiedla. Pan nie widzi tych dzieci? Bardzo mi przykro z tego względu i mieszkańcom Inowrocławia, którzy dobrze życzą miastu. Czy pan nie widzi przy Gimnazjum nr 4 otwartego orlika i tego co dzieje się na tym boisku. A może tam też jest uzdrowsko?

Wystarczy popatrzeć na SP-11 znajdującą się w drugiej części miasta na Osiedlu Piastowskim, nie spaceruje pan alejkami wyłożonymi kostką, gdzie wcześniej był popękany asfalt. Obecny tutaj radny Grzegorz Piński przez lata walczył, aby na tym osiedlu wyremontować park. My to wykonaliśmy. Są dwa place zabaw na Os. Piastowskim II i Os. Piastowskim III. Można byłoby wiele części miasta wskazywać, gdzie takie obiekty powstały. One wszystkie są realizowane, na ul. Szymborskiej, w SP-10, w SP-16 wszystkie obiekty są remontowane za środki publiczne i pozyskiwanie przez nas w różny sposób, z budżetu państwa z UE i z własnych środków. Tam ludzie funkcjonują i czy to też są solanki? To co pan robi jest nieuczciwe, skupia pan tylko uwagę na solankach i później ludzie, którzy przez lata nie mogą doczekać się remontu swojej ulicy, oni przywołują pana słowa, że tylko są solanki. Rynku, deptaku na ul. Świętego Ducha, Placu Klasztornego tego pan nie widzi, to jest mało ważne.

Przygotowanych gruntów inwestycyjnych, jeszcze nie zagospodarowanych, ale wierzę, że w najbliższym czasie rozpocznie się również zagospodarowanie tych gruntów przez inwestorów. Przygotowaliśmy grunty, które uzbroiliśmy. Czy grunty przy ul. Marcinkowskiego, Szosie Bydgoskiej, Pakoskiej to też Park Solankowy?

Ile trzeba mieć w sobie zaciętrzewienia, żeby przez lata i w czasie spotkań jakie pan odbywa, bo takie informacje do mnie docierają i tutaj, powtarzać to samo. Prezydent tylko widzi solanki. To nie jest tak. O miejscach pracy informowałem na podstawie wiadomości jakie posiadałem w grudniu 2011 r. Na podstawie informacji jakie posiadałem w ciągu kilkunastu miesięcy powinno powstać od 1000 do 1500 miejsc pracy w Inowrocławiu. Ja nie powiedziałem, że je stworzę. Pan wypatrzył moją informację mówiąc o tym, że w 2012 roku miały powstać te miejsca pracy. Nie, w 2012 roku nie miało powstać tyle miejsc pracy. Ja mówiłem w grudniu 2011 r. że w ciągu kilkunastu miesięcy mogą powstać te miejsca pracy. Nie udało się osiągnąć górnej stawki, ale około 1000 miejsc pracy powstało w Inowrocławiu w ciągu ostatnich kilkunastu miesięcy. Najwięcej oczywiście w Galerii. To, że w między czasie tracili pracę ludzie w innych zakładach pracy i niestety muszą z ubolewaniem to powiedzieć poziom bezrobocia w Inowrocławiu jest 24 % to ma swoje inne przyczyny. Ale założmy, że my nie przyczyniamy się do tworzenia nowych miejsc pracy, że nie robimy nic w tym zakresie. W grudniu 2002 roku bezrobocie wynosiło w Inowrocławiu ok. 30 %. Dzisiaj mamy 24 %, nie chcę przewidywać co by było gdyby, ale być może, gdyby nie poczynione przez nas inwestycje, bezrobocie dzisiaj byłoby wyższe o kilka procent.

Gościliśmy kilkanaście dni temu grupę prezydentów, burmistrzów miast, odjechali z takimi odczuciami jak pan radny Radzikowski mówił przed chwilą, niczym się nie różni ta opinia od opinii tysięcy bywalców miasta Inowrocławia i mieszkańców Inowrocławia. Zapytywali mnie ile kosztuje utrzymanie Parku Solankowego i nie byli w stanie uwierzyć. Ja jestem w stanie rozliczyć się rachunkami, a kosztuje tyle ile my pozyskujemy środków od kuracjuszy wraz z opłatą od ministra finansów. Inowrocławianie i to powtórzę jeszcze raz, do utrzymania Parku Solankowego i tężni nie dopłacają ani złotówki. 1200 000,00 zł lub 1300 000,00 zł pozyskujemy z opłaty uzdrowiskowej od tych, którzy przyjeżdżają. Drugie tyle otrzymujemy od ministra finansów po 12 miesiącach i to jest biznes. Dlatego Inowrocław ma dobrą opinię jako miasto rozwijające się, które wykorzystuje możliwości finansowe jakie przed nim stoją. Prezydent Poznania nie był w stanie uwierzyć, że taki mechanizm pozwala na to, że żaden podatnik inowrocławski nie dokłada do utrzymania tak pięknego parku, który służy im, mieszkańcom Inowrocławia. Jak my to robimy, że nie płaci się za wejście pod tężnię, bo przecież w Ciechocinku pobierają za to opłatę. Mamy inną strategię, inaczej się zachowujemy.

Kierując się spojrzeniem po co nam uzdrowisko, należy wyciąć drzewa, zaorać nową część, zaferować ją pod przemysł to taki pomysł jest chory. To nie jest żaden pomysł na miasto. W Strefie Uzdrowiskowej, a mówię to na postawie rozmów z właścicielami punktów gastronomicznym, hoteli i pensjonatów, nie dokonano żadnej redukcji pracowników. Tam gdzie praca opiera się na zakładzie liczącym kilkunastu, kilkudziesięciu pracowników te zakłady sobie najlepiej radzą w kryzysie, najtrudniej sobie radzą molochy, wielkie zakłady zatrudniające kilkaset lub tysiące pracowników. W Strefie Uzdrowiskowej przybyły miejsca pracy. Kto daje pieniądze na wynagrodzenia pracowników inowrocławskiej termy? Dają ci, którzy przyjeżdżają, nasi goście z zewnątrz i mieszkańcy Inowrocławia, którzy korzystają z kąpeli. Na pijalnię wód przekazują pieniądze osoby korzystające z usług pijalni. To jest biznes. Wywalczenie przez nas w ubiegłym roku na bazie Zakładu Utylizacji Odpadów, inwestycji tam poczynionych czyli Regionalnej Instalacji, do której trafiają odpady posegregowane, ale również niesegregowane, z kilku gmin naszego powiatu i mogileńskiego. To jest zatrudnienie kilkudziesięciu nowych osób. To jest rozwój, przerabianie odpadów. W przyszłym roku zakończy się inwestycja 20 mln, która posłuży do produkcji paliwa alternatywnego na bazie tych odpadów, nie tylko kompostu, który w tej chwili produkujemy i różnych frakcji jakie dzielimy i dalej odsprzedajemy. To jest na miejscu, a musiało tak być? Nie, mogliśmy wywozić śmieci do Bydgoszczy, gdzie przy spalarni odpadów zatrudnieni byliby mieszkańcy Bydgoszczy. Wtedy byśmy byli zadowoleni? Ja pokazuję pewne miejsca punktowe, które świadczą o tym, że mówienie, iż mamy „bzika” na punkcie solanek i tylko pracujemy przy solankach i nic więcej dobrego nie robimy jest nieprawdziwe.

Dziękuję za dostrzeżenie przez większość państwa radnych w ramach własnych kompetencji, przewodniczących Komisji tych zadań, jakie realizujemy poprawnie, zgodnie z zapisami istniejącymi w uchwale budżetowej na rok 2012. To Wy w komisjach przyglądacie się bardzo szczegółowo w jaki sposób my jako urzędnicy realizujemy wasze oczekiwania, a Was rozliczają mieszkańcy. Zwracacie uwagę na to, że utrzymaliśmy system dotowania obiadów, śniadań dla dzieci w szkołach. Jeśli znaleźliśmy pieniądze i wydatkowaliśmy je w tej wysokości jaką określiliście i pozwala to nam na stwierdzenie, że nie tolerujemy takiej sytuacji, aby dzieci wychodziły głodne ze szkoły, to jest coś co pozwala nam z czystym sumieniem na podjęcie decyzji dot. oceny naszej wspólnej pracy jako samorządu miejskiego. Tego się nie mamy co wstydzić. Jest schronisko dla bezdomnych mężczyzn oraz dla kobiet prowadzone przez jedno ze stowarzyszeń inowrocławskich, które zostało dofinansowane ze środków jakie państwo przyznaliście, to chyba dobrze, prawda?

Więc dziękuję za dostrzeżenie tych aspektów. Dziękuję bardzo.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXXIII/469/2013** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za 2012 rok.

Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Ad.8. Projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2012 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 18** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę o wystąpienie panią Magdalenę Łośko, Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej i przedstawienie wniosku Komisji o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu Miasta za rok 2012 wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w przedmiotowej sprawie.

Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej:

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Inowrocławia w wyniku dokonanej analizy sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za rok 2012, a także po zapoznaniu się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu, informacją o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia oraz stanowiskami pozostałych Komisji Rady Miejskiej w tym zakresie, wnosi o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2012.

Wniosek Komisji o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu Miasta za rok 2012 – stanowi **załącznik nr 19**.

Regionalna Izba Obrachunkowa podjęła uchwałę Nr 10/Kr/2013 z dnia 10 maja 2013 r., w której uznała wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia za 2012 r., jako prawidłowy w świetle obowiązujących przepisów prawa i wydała pozytywną opinię. Proszę o pozytywne rozpatrzenie uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2012.

Uchwała Nr 10/Kr/2013 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 10 maja 2013 r. – stanowi **załącznik nr 20**.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z państwa jest za udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2012?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę **nr XXXIII/470/2013** w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za rok 2012.

Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Dziękuję w imieniu pracowników Urzędu Miasta i własnym za przyjętą uchwałę.

Przerwa 15 min.

Po przerwie.

Ad.9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2013 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 22** do protokołu).

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

W ramach autopoprawki wprowadzono następującą zmianę:

- na str. 18 zapis „Wydatków, zwiększenie o +157 743 zł” zmieniono na „Wydatków, zmniejszenie o -157 743 zł”.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Ryszard Rosiński.

Andrzej Kieraj – radny RM:

- str. 17 dział I, pkt 1c „utrzymanie zieleni w miastach i gminach...” kwota - 615 003 zł.

Proszę o informację jakie to jest konkretne zadanie, czego ono dotyczy?

- str. 18 dział II pkt 5 „zmniejszenie środków związanych z realizacją zadań utrzymanie zieleni w mieście” kwota 200 000 zł, „utrzymanie zieleni w Parku Solankowym” kwota 100 000 zł.

- str. 19 dział III pkt 2 „przesunięcie 459 970 zł z działu 600 - Transport i łączność” kwota 459 970 zł.

Proszę szersze wyjaśnienie tych punktów.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Proszę o rozszerzenie informacji związanej z tym projektem uchwały w następujących kwestiach:

- str. 17 dział I pkt 3 „przyjęciem do budżetu niewykorzystanych środków niewygasających z 2012 r....., kwota 97 950 zł.

Co się złożyło, że te środki pomimo podjęcia uchwały w grudniu ubiegłego roku przez Radę Miejską wchodzi z powrotem do budżetu?

- str. 18 dział II kwota związana z Uzdrowiskiem Inowrocław, proszę o szersze wyjaśnienie tej kwestii.

- str. 20 dział V „zwiększenie przychodów i rozchodów wynika z konieczności restrukturyzacji długu.....”.

Proszę o poszerzenie informacji, jak należy rozumieć ten zapis?

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Jeśli chodzi o korektę wpływu z tytułu środków strukturalnych dokonujemy zmniejszenia względnie zwiększenia planów do złożonych projektów w Urzędzie Marszałkowskim. Trwa tam ocena tych projektów w biurze kontroli. Po przeprowadzeniu kontroli w zależności jaka będzie decyzja, wprowadzimy środki do budżetu. Przyjęcie niewykorzystanych środków z 2012 r. dot. skomunikowania ul. Ranusa z ul. Miechowicką, kanalizacja sanitarna i sieć wodociągowa, związana jest z rozstrzygniętymi przetargami. Powstały oszczędności, które zostały przekazane na inne zadania inwestycyjne. Jeśli chodzi o Uzdrowisko Inowrocław to kwotę na utrzymanie zieleni w miastach i gminach przeznaczono na dodatkowe wyposażenie Chaty Kujawskiej oraz na posadzkę samopoziomującą na balkonie basenu solankowego.

Zmniejszenie środków związanych z utrzymaniem zieleni w mieście w kwocie 300 000 zł, jest związane z zrównoważeniem budżetu, gdyż nie przewidujemy tytułu wpływów z tytułu opłat za korzystanie ze środowiska. W związku z powyższym zmniejszamy również wydatki o tę kwotę, co nie znaczy, że jeśli zaistnieje taka potrzeba to wprowadzimy do budżetu środki z rezerwy budżetowej. Przesunięcie kwoty 459 970 zł na uciepłownienie centrum miasta z budowy ul. Objazdowej i ul. Rucianej, w tym przypadku powstały również oszczędności, a w związku z tym, iż na uciepłownienie centrum miasta był ogłoszony przetarg i była brana wartość kosztorysowa do środków unijnych powiększona o 30 % środków własnych, powstała potrzeba zwiększenia tych środków na I etap budowy ul. Kościuszki, Kościelnej i Wałowej na wartość 2 324 975 zł.

Zwiększenie przychodów jest wynikiem zapisów związanych z przyjęciem budżetu na 2013 r. i przeznaczamy to na restrukturyzację długu, który ma polegać na dokonywaniu spłat wyprzedzających. Dokonując częściowo spłaty, chcielibyśmy spłacić dług jaki przypada na lata 2014-2015, wówczas zaciągnęlibyśmy kredyt długoterminowy by spełnić wskaźniki jakie zostały określone w uofp z 2005 r. i z 2009 r., limit 15 % obsługi długu wynikający z ustawy z 2005 o finansach publicznych oraz poziom zadłużenia,

który nie może przekraczać 60 %. Musimy również spełnić normę zawartą w art. 243, która stanowi o wyliczeniu średniej arytmetycznej obliczonej dla ostatnich trzech lat relacji dochodów bieżących, powiększonych o dochody ze sprzedaży majątku, pomniejszone o wydatki bieżące do dochodów ogółem. Spełnimy wówczas wszystkie normy i wskaźniki jakie obliguje na nas ustawa i w 2014 r. dług nasz by wynosił 105 mln w 2015 r., 101 mln w 2016 r., 92 mln 2017 r. 82 mln.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę jeszcze nanieść poprawki w uzasadnieniu w numeracji rzymskiej, powinno być łącznie VI punktów.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę nr **XXXIII/471/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2013.

Uchwała stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Ad.10. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2013-2027 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 24** do protokołu).

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę nr **XXXIII/472/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2013-2027.

Uchwała stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Ad.11. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 26** do protokołu).

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Przedstawiła projekt uchwały wraz uzasadnieniem.

W ramach autopoprawki w trzecim akapicie w uzasadnieniu po słowach emitować papiery wartościowe dopisano: „na” spłatę...

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Ryszard Rosiński.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Zaciągamy kredyt na spłatę kredytu w wysokości 19 000 000 zł. Ile z tego tytułu będą wynosiły odsetki? Jaka to będzie kwota?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Pani Naczelnik wypowiadając się na temat uzasadnienia do projektu uchwały, zauważyła, że być może taki kredyt nie będzie potrzebny do zaciągnięcia, jeśli będą prawidłowo realizowane wskaźniki budżetu miasta Inowrocławia w 2013 r. Czy tylko i literalnie wynika to z zapisów projektu budżetu na, który powołuje się w treści projektu uchwały, czy można było zaproponować niższą kwotę kredytu do podjęcia?

W § 1 jest zapisane, że kredyt ten ma służyć na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Pytanie moje jest uzasadnione, ponieważ w treści sprawozdania za 2012 r. można wyczytać, że zobowiązania limitowane z tego tytułu dla Miasta to kwota prawie 40 % wartości przychodów budżetu globalnie. Zliczyłem w całości wszystkie zobowiązania jakie „wiszą” nad miastem i wychodzi z moich obliczeń, że zadłużenie miasta na 31 grudnia 2012 r. z tytułu zobowiązań wynosi 49,3 % w stosunku do dochodów. Istnieje niebezpieczeństwo, że za chwilę będziemy mieli problem z realizacją zapisów zgodnie z uofp, bowiem do granicznego poziomu 60 % zostanie nam ledwie 10,7 % punktu w tym zakresie. Czy nie można działań proponowanych w projekcie uchwały było inaczej przemyśleć i zaproponować?

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Mówiąc już wcześniej o restrukturyzacji długu, musimy spełnić ustawowo określone limity nałożone na jednostki samorządu terytorialnego uofp. My limity spełniamy, są one dokładnie określone w Wieloletniej Prognozie Finansowej, a jeśli będziemy mieć wysoką nadwyżkę operacyjną, którą przeznaczają się na zadania inwestycyjne i na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań to nie zaistnieje wówczas potrzeba zaciągania 19 mln kredytu. Może to być mniejsza kwota. Na dzień dzisiejszy wynik jest taki a nie inny. W związku z powyższym mówimy o kredycie w kwocie 19 mln zł. Jeśli chodzi o odsetki to wynoszą one około 12 mln zł. To również będzie związane z przetargiem, który z banków da najkorzystniejsze oprocentowanie. Wszystkie wskaźniki zostaną zachowane 15 %, 60 % i wynikający z art. 243, który nas obowiązuje po raz pierwszy przy tworzeniu budżetu na 2014 r.

Podjęcie uchwały

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę nr **XXXIII/473/2013** w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Ad.12. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych za 2012 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 28** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Henryk Procek.

Andrzej Kieraj – radny RM:

- str. 22 Wydział Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich, pkt 2 „przeciwdziałanie wszelkim przejawom patologii...”, w opisie stopnia realizacji celu operacyjnego w pkt 2 czytamy: „przebudowa Stadionu Miejskiego, koszt całkowity 16 871 847,27 zł”.

Stadion jest. Jest to obiekt ładny, widoczny. Czasami są wątpliwości co do jego wykonawstwa. Co się na tym stadionie dzieje? Jakie imprezy o zasięgu regionalnym, czy wojewódzkim się odbyły? W tej kwestii nie mamy się czym pochwalić.

- str. 25 i 26 Wydział Gospodarki Lokalowej, pkt 1, w opisie stopnia realizacji jest wyszczególnione, że miasto w 2012 r., zakupiło 5 lokali mieszkalnych. Dwa lokale od KSM oraz 3 lokale od osób fizycznych. W jakich budynkach te lokale zostały zakupione? Można też mieć uwagi co do remontów i skutków braku remontów, czego przykładem są decyzje Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Cieszyć natomiast może pozyskiwanie lokali w wyniku adaptacji pomieszczeń. Jest to rzecz godna uwagi i należy to pochwalić. W dalszym ciągu uważam, że pieniądze uzyskane za sprzedaż lokali mieszkalnych powinny iść w całości na remonty budynków i budownictwo

mieszkańciami. Gdyby te pieniądze szły w takim kierunku, wówczas mniej budynków i lokali by z obiegu wypadało.

Henryk Procek – radny RM:

Chciałbym się częściowo ustosunkować do wypowiedzi radnego Kieraja. Otóż ja uważam, że Stadion Miejski żyje. Mieszkańcy Inowrocławia korzystają ze stadionu, bardzo dużo osób biega. Bardzo dużo jest planowanych imprez rangi ogólnopolskiej. Działalność na stadionie cały czas się rozwija. Należy skupić się nad tym, aby poszukać sponsorów na rzecz dalszego szkolenia i podwyższania jakości sportu w mieście.

Czy występują jakiegokolwiek sytuacje, żeby którekolwiek dziecko w mieście było głodne?

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Postaram się odpowiedzieć na wszystkie pytania. Pan Kieraj pytał co się dzieje na stadionie. W punkcie związanym z remontem stadionu, elementem był sam remont stadionu, jeśli chodzi o materiał nad, którym dyskutujemy. Natomiast o tym co się dzieje na stadionie, to wiem z informacji zawartych na stronie miejskiej „Inowroclaw.info.pl”, tam są wszystkie imprezy, które organizuje OSiR.

Jeśli chodzi o 3 lokale zakupione od osób fizycznych to znajdują się one przy ul. Marulewskiej 17/77, Armii Krajowej 2/13 i trzeci lokal przy ul. Chociszewskiego 39/35. Pytanie p. Procka nie odnosi się bezpośrednio do materiału strategii, tylko jest to pytanie ogólne, czy nie ma w mieście głodujących dzieci?

Nie wiem, być może są takie dzieci, ale my nie mamy sygnałów. W szkołach mamy uruchomione dożywianie. Na zgłoszenia przez dyrektorów szkół, pedagogów, MOPS reaguje od razu i uruchamia środki na dożywianie. Jeśli chodzi o świetlice socjoterapeutyczne to tam są dodatkowe posiłki. Przyznam się, że nie słyszałem, żeby były w mieście dzieci głodne, ale jeśli ktokolwiek z państwa ma taką wiedzę, to bardzo proszę ją przekazać u źródła. Wówczas uruchomimy taką pomoc. Być może takie dziecko jest, ale nie mamy sygnału.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Jestem zaskoczony stanem niewiedzy radnego Kieraja na temat wykorzystania stadionu. Sama bieżnia ma ogromną wagę dla osób, które w różnym wieku korzystają ze stadionu w każdym wolnym czasie. To jest coś w rodzaju uzupełnienia oferty jaką mamy na stadionie. W Inowrocławiu działa MKS, który przeprowadza na stadionie treningi. W tegorocznym Biegu Piastowskim uczestniczyło ponad 600 zawodników biegnących z Kruszwicy do Inowrocławia, gdzie meta była właśnie na stadionie. Około 100 dzieci i młodzieży ze szkół inowrocławskich brało udział na krótszym dystansie.

Każdy był zachwycony i zadowolony. Na stadionie odbywają się również mecze III ligowej Cuiavi. Zachęcam do brania udziału w roli kibica naszego zespołu na stadionie. W zeszłym tygodniu odbyły się wojewódzkie zawody lekkoatletyczne w ramach struktur PZLA, z udziałem zawodników z całego województwa. Każdy kto uczestniczył w zawodach był pod urokiem nie tylko wizualnym, ale także jakości bieżni i poszczególnych elementów stadionu.

Planujemy Mistrzostwa Polski Seniorów na 10 000 m w biegach, które odbędą się w lipcu. Zasze na tego typu imprezach towarzyszy nam nasza dwójka olimpijczyków wraz z rodzinami. Na wojewódzkich zawodach, które odbyły się kilka dni temu rodzina pana Tadeusza Kazimierskiego bardzo była wzruszona, że upamiętniliśmy w ten sposób znanego nam olimpijczyka.

Zamierzamy w lipcu zorganizować czwórbój lekkoatletyczny dla juniorów. Prowadzone są rozmowy z PZPN w sprawie zorganizowania na jesień mistrzostw seniorów w piłce nożnej. Jeden z meczów powinien odbyć się u nas na stadionie. Ten stadion jest wykorzystywany od początku tego sezonu tzn. od końca kwietnia, tak jak zima ustąpiła i będzie wykorzystywany zarówno w celach lekkoatletycznych jak i związanych z piłką nożną. Koncerty nie mogą być organizowane na tego typu stadionach ze względu na to, że nie można ludzi z zewnątrz wpuścić na płytę stadionu. Tu obowiązują przepisy bardzo rygorystyczne. Nie można też doprowadzić do uszkodzenia bardzo cennej bieżni.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXXIII/474/2013** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych za 2012 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Przerwa 20 min.

Po przerwie.

Ad.13. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Strategii Rozwoju Miasta Inowrocławia (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 30** do protokołu).

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:
Komisji Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Filomena Deskiewicz, Andrzej Kieraj, Ryszard Rosiński.

Filomena Deskiewicz – radna RM:

- str. 15 „uporządkowanie systemu zbiorowej autobusowej komunikacji miejskiej”. Czy prawdą jest, że MPK wycofało 3 autobusy typu mercedes zakupione w Bad Oeynhausen? Czy prawdą jest, że stałym taborem, który będzie w MPK będą autobusy MAN? One są bardzo niebezpieczne, ponieważ tam są tylko dwa wejścia.

Andrzej Kieraj – radny RM:

- str. 7 Drugi cel strategiczny: Rozwój osiedli - uporządkowanie i zagospodarowanie stref mieszkaniowych miasta, pkt 11 „remonty jezdni i chodników...”. Chciałbym wrócić do modernizacji tzw. kładki pakoskiej. Mówiłem już podczas omawiania budżetu, żeby zobaczyć jak wygląda nasyp. Pytanie tylko kiedy to będzie poprawione. Kto jest odpowiedzialny za uporządkowanie nasypu tuż za kładką idąc w stronę ul. Pakoskiej? W ubiegłym roku złożyłem w tej sprawie interpelację i otrzymałem odpowiedź, że jak się skończy realizacja tej inwestycji to wszystko będzie uporządkowane.

Kiedy ten nasyp, wzdłuż płotu budynku mieszkalnego zostanie oczyszczony?

- str. 12 i 13 Trzeci cel strategiczny: poprawa warunków komunikacyjnych...., pkt 4 „budowa łącznika ul. Metalowców z ul. Toruńską. Łącznik przejął znaczną część ruchu tranzytowego.....korzystając z tej małej obwodnicy”.

Gdy ja mówiłem o tzw. małej obwodnicy to spotykałem się z natychmiastową reakcją ze strony władz miasta, że to nie jest żadna mała obwodnica, tylko łącznik. Należałoby na coś się zdecydować i określić, czy jest to łącznik, czy jest to zaczątek obwodnicy Inowrocławia, który był planowany jeszcze przed rokiem 2002.

Kiedy wreszcie zostanie oznakowany wjazd w małą obwodnicę, czy łącznik z ul. dworcowej i od strony ul. Toruńskiej?

- str. 13 pkt 19 „stymulowanie działań organizacyjnych i ekonomicznych...”

W opisie można przeczytać: „Związek Gmin Trasy Kopernikańskiej został powołany....”. Szkoda, że rozwiązano ten twór, że nie robiono nic w tym zakresie. Jako miasto byliśmy członkiem tego związku. Teraz znów temat powraca. Czy nie warto było kontynuować tego tematu panie Prezydencie?

- str. 16 Czwarty cel strategiczny: Rozwój funkcji uzdrowiskowej miasta, pkt 4 w opisie czytamy: „w celu utrzymania statutu miasta uzdrowiskowego konieczne było udokumentowanie złóż wód leczniczych na terenie Inowrocławia...”. Bardzo dobrze, że pijalnia wód powstała, Inowrocław ma wody mineralne i nie musimy martwić się o to, czy utrzymamy status miasta uzdrowiskowego.

- str. 72 Dziesiąty cel strategiczny: Poprawa stanu bezpieczeństwa w mieście. Zapisane jest, że zwiększał się poziom wykrywalności przestępstw. Kończy się to na roku 2011, a wszystkie dotychczasowe dane są podawane na bieżąco. Jak to w tym przypadku wyglądało w roku 2012? Czy w 2012 r. wykrywalność przestępstw wzrastała, czy malała?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Pani Naczelnik powiedziała, że materiał ten obejmuje okres sprawozdawczy od 2003 r. do 2012 r. Strategia rozwoju miasta, którą przyjęliśmy zakłada jej istnienie do 2013 r. Czy możemy się spodziewać, że zamknięcie strategii z dniem 31 grudnia 2013 r. spowoduje, że będzie przygotowane i przedstawione podobne sprawozdanie?

- str. 15 Trzeci cel strategiczny: Uporządkowanie systemu zbiorowej autobusowej komunikacji miejskiej, pkt 26 „zwiększenie funkcjonalności i efektywności...”. W opisie można przeczytać „zmiany w rozkładach jazdy”. To nie jest prawdą. Koordynacja autobusów MPK nie jest w żaden sposób skorelowana z przyjazdami pociągów do Inowrocławia. Sam tego doświadczam wracając z podróży służbowej ok. godz. 19-20, nie ma szans, żebym mógł dostać się do centrum Inowrocławia, ponieważ nie ma żadnych autobusów. Może jedynym autobusem jest linia 19, która w moim przypadku nie sprawdza się, ponieważ jedzie w innym kierunku.

- str. 16 i 17 Czwarty cel strategiczny: Rozwój funkcji uzdrowiskowej miasta, pkt 30 „pozyskiwanie nowych gruntów pod inwestycje” w opisie czytamy „w 2009 r. nastąpił wykup gruntów na powiększenie Parku Solankowego.....”.

Tym sposobem mamy piękny Park Solankowy poszerzony o 30 ha w stosunku do powierzchni poprzedniej, która liczyła 50 ha. Bardzo mnie ta informacja satysfakcjonuje, ponieważ byłem tym, który zaproponował takie rozwiązanie w czerwcu 2006 r. Cieszy mnie, że rozwój Parku Solankowego nastąpił w takiej formule i wniosek mój został prawie zrealizowany, bowiem moja sugestia była nieco inna. Proponowałem, aby Park Solankowy był poszerzony o pełną wartość dotychczasowej wielkości, czyli o 50 ha.

Zaskakuje mnie powtarzalność niektórych treści tekstu. Materiał w 30 % jest niepotrzebnie podwojony.

- str. 18 pkt 32 „współpraca w zakresie promocji...”, w opisie można przeczytać: „większość podejmowanych działań służy promocji.....”.

Czy na pewno biorą w tym aktywny udział inowrocławskie sanatoria, które jak pamiętam miały pretensje kilka lat temu do władz wykonawczych miasta, o to, że winszowały im ponoszenie kosztów za wcześniejsze niepłatności, które powinny ponosić z tytułu budżetu miasta. Czy to jest unormowane? Czy chętnie sanatoria biorą udział w działaniach promocyjnych?

- str. 18 pkt 33 „wspieranie wszelkich nowych form...”, w opisie czytamy „w 2009 r. utworzono m.in. ścieżkę.....”.

Czy to też ma formę materiału drukowanego, obrazowego i pozwoli sanatoriom i ich pacjentom przekazać pełne informacje, które będą mogły być wywożone poza Inowrocław i pozwolą na promocję uzdrowiska? Proszę o rozszerzenie tej informacji.

- str. 23 pkt 42 „ekologiczne źródła zasilania w MPK”, w opisie czytamy: „zakupione przez MPK pojazdy spełniają.....”. Czy wszystkie pojazdy MPK spełniają te same normy?

- str. 25 Piąty cel strategiczny: Efektywne zarządzanie terenami w mieście, pkt 44 „opracowanie miejscowych planów zagospodarowania...”, w opisie czytamy „Inowrocławski Obszar Gospodarczy. Projekt obejmował uzbrojenie terenów pod inwestycje.....”. Doskonale, że inwestycja uzyskała 50 % dofinansowania ze środków EFRR, ale byłoby jeszcze lepiej, gdyby pojawili się tam inwestorzy. Mieszkańcy miasta pytają się kiedy pojawią się ci inwestorzy?

- str. 29 pkt 57 „kontynuowanie działań wspierających utworzenie filii...”, w opisie czytamy: „22 marca 2006 r. podpisano list intencyjny dot. utworzenia w Inowrocławiu punktu rekrutacyjnego Wyższej Szkoły.....”. Co się stało dalej po podpisaniu listu intencyjnego? Czy ta sprawa jest aktualna w sensie jej istnienia? W punkcie 2 tegoż opisu jest zapis „budynek po byłej szkole Podstawowej nr 12.....”. O ile dobrze pamiętam podpisanie listu intencyjnego między Wyższą Szkołą Gospodarki 22.10.2006 r., nie wiele miało wspólnego z realizacją tego zapisu, który został w tym materiale umieszczony. Budynek po SP-12 nie był własnością miasta tylko był w zarządzie i przekazany został na cele uczelniane przez osobę fizyczną. Nie wiem, dlaczego miasto w tym zakresie realizuje wątek strategii rozwoju.

- str. 31 Siódmy cel strategiczny: Rozwój aktywności obywatelskiej mieszkańców Inowrocławia, pkt 59, w opisie czytamy „prowadzony jest rejestr stowarzyszeń.....”. Bank informacji jest zupełnie niekompletny, nie spełniający potrzeb organizacji pozarządowych. Jeśli jest ten rejestr prowadzony, to dlaczego nie jest uzupełniany?

- str. 34 i 35 Ósmy cel strategiczny: Zapewnienie wysokiej jakości usług świadczonych na rzecz mieszkańców, pkt 68 „zaspokojenie potrzeb informacyjnych mieszkańców....”, w opisie czytamy „powstała Telewizja Miejska Inowrocław, gdzie od poniedziałku do piątku.....”.

Na jakim kanale telewizji można oglądać Telewizję Miejską Inowrocław?

- str. 41 Dziesiąty cel strategiczny: Poprawa stanu bezpieczeństwa w mieście, pkt 84 „system monitoringu za pomocą kamer”, w opisie czytamy „na terenie miasta działają 22 kamery obsługiwane m.in. przez oddelegowanego strażnika miejskiego. Wykorzystując informacje.....”. Ile jest prawdy w tym, że kamery działają tylko wówczas, gdy jest dobra pogoda, a po zmierzchu nic przez nie widać i osoby, które obsługują kamery mają problem z odcyfrowaniem obrazu?

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Na pytania dotyczące Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego odpowie prezes spółki p. Mariusz Kuszel. Jeśli chodzi o pyt. dotyczące kładki pakoskiej, to kładka ta jako urządzenie drogowe została przekazana do WDiT. Wydział Inwestycji tą sprawą już się nie zajmuje, a na pewno nie utrzymaniem czystości wokół. W sprawie oznakowania ul. Pileckiego przez GDDiA, rozmawialiśmy w tym temacie z Dyrektorem GDDiA, on jako osoba zarządzająca drogami krajowymi nie może ruchu tranzytowego puścić po drodze gminnej. Już takiej odpowiedzi panu radnemu udzielaliśmy.

Jeśli chodzi o Trasę Kopernikańską, działania i uchwała była podejmowana w 2007 r. Zapewniam państwa, że pan Prezydent mimo, iż w tym związku nie funkcjonujemy, cały czas podejmuje działania i walczy o przebudowę drogi ekspresowej nr 15. Jeśli chodzi o analizę przestępczości to nie tylko ona kończy się na roku 2011, również dotyczy to korzystających z noclegów, udział turystów zagranicznych. Myśmy korzystali z wiarygodnych źródeł z GUS, wszystkie informacje, które pozyskiwaliśmy pochodzą z profesjonalnych źródeł, według stanu, który był dostępny. Skoro nie ma jeszcze informacji za 2012 r. w kilku tabelach, to nie możemy podać fikcyjnych danych. To będzie uwzględnione w następnym sprawozdaniu.

Jeśli chodzi o ścieżkę dydaktyczną, opracowanie na ten temat jest przygotowane w Wydziale Gospodarki Komunalnej i jest udostępniane osobom zainteresowanym. Na pyt. czy będziemy mieli inwestorów w Inowrocławskim Obszarze Gospodarczym odpowiem, że sądzę, iż w najbliższym czasie inwestorzy będą. Jeśli chodzi o uczelnię, to my w tym materiale nie wpisaliśmy, że miasto przekazało obiekt szkolny, tylko miasto w sposób intensywny wspierało osadzenie się WSG i taki był w tym nasz udział. Bardzo się cieszymy, że ta uczelnia funkcjonuje i studenci mogą z niej korzystać.

Telewizja Miejska jest dostępna na stronie internetowej miasta. Uchwała Rady Miejskiej przyjmująca strategię rozwoju miasta zobowiązywała urząd do zdawania sprawozdania z jego realizacji. W związku z tym za 2013 r. też będzie sprawozdanie. Jeśli chodzi o monitoring to wiecie państwo, że mamy monitoring w systemie radiowym i w przypadku złych warunków atmosferycznych pojawiają się zakłócenia.

Mariusz Kuszel – Prezes Zarządu-Dyrektor MPK sp. z o.o.:

Odpowiem w pierwszej kolejności na pytanie pani radnej Deskiewicz. Autobusy marki mercedes, które zakupiliśmy z miasta partnerskiego Bad Oeynhausen, zostały wycofane z eksploatacji. Dwa w ubiegłym roku, jeden w tym roku. W miejsce tych autobusów zostały zakupione również używane autobusy, ale znacznie nowsze, marki MAN. Trudno mi się zgodzić z stwierdzeniem pani radnej, że to są niebezpieczne autobusy. To są przede

wszystkim autobusy nowocześniejsze, młodsze od tych, które wycofaliśmy z eksploatacji. Te autobusy są bardziej ekologiczne. Mercedesy spełniały normę Euro O, czyli żadnej normy nie spełniały. Nowo zakupione autobusy spełniają normę Euro 3. Są to autobusy w pełni monitorowane, nisko podłogowe o takiej samej długości. Jedyna różnica jest w tym, że są to autobusy dwudrzwiowe, ale to nie znaczy, że są mało bezpieczne. W naszym mieście autobusy dwudrzwiowe mają już rację bytu. Poza linią 21 i 27 mogą jeździć na każdej innej linii, bo doskonale spełniają swoją funkcję.

Filomena Deskiewicz – radna RM:

Dlaczego wcześniej zakupiono autobusy marki mercedes?

Mariusz Kuszel – Prezes Zarządu-Dyrektor MPK sp. z o.o.:

Mercedesy miały 17 lat były wyeksploatowane, dlatego zostały sprzedane.

Autobusy nowo zakupione są z rocznika 2002 i 2003, czyli są dużo młodsze i nowocześniejsze. Jeśli chodzi o pytanie pana radnego Rosińskiego, to nasze rozkłady są na bieżąco korygowane. Zgodzić się mogę z jednym, że czasami możemy nie nadążyć za zmianami PKP bo, tam bardzo często są dokonywane zmiany. Czasami jak jest zmiana kursu my się do tego dostosowujemy, jak już przejdziemy całą procedurę, to często bywa tak, że już wchodzi kolejna zmiana.

Jeśli chodzi o konkretne kursy to musiałbym wiedzieć dokładną godzinę, żeby do tego się ustosunkować, bo nie padła chyba dokładana godzina przyjazdu pociągu. Jeśli chodzi o kwestie ekologiczne to oczywistym jest, że nie wszystkie autobusy w naszej firmie spełniają normę Euro 5. W tej chwili mamy 4 tradycyjne autobusy spełniające normę Euro 5, czyli napędzane olejem napędowym oraz 5 autobusów napędzanych sprężonym gazem ziemnym. W czerwcu otrzymamy nowy autobus, który również będzie spełniał normę Euro 5. Każde następne autobusy, które będą przez naszą firmę nabywane już będą spełniały normę Euro 6, ponieważ od przyszłego roku będą obowiązywały takie normy.

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Jeśli chodzi o Uzdrowisko Inowrocław na I, II i III etap ogółem wkład własny wyniósł nas 14 830 927 zł. Całość kwoty jaką otrzymujemy w ramach dotacji z tytułu opłaty uzdrowskiej jest również przeznaczana w całości na Uzdrowisko Inowrocław.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Chciałbym wnieść autopoprawkę za słusznym głosem pana radnego Kieraja. Na str. 13 proszę o wykreślenie w punkcie 4 „Budowa łącznika ul. Metalowców z ul. Toruńską” zapisu „łącznik przejął znaczną część ruchu tranzytowego z kierunku Bydgoszczy i Żnina w stronę Torunia. Dzięki budowie łącznika duża część aut przejeżdżających tranzytowo przez Inowrocław ominie

teraz centrum Inowrocławia korzystając z tej małej obwodnicy”. Punkt ten w związku z powyższym będzie rozpoczynał się od słowa „odciążone zostanie...”. Jest to zasadna uwaga, mogę jedynie przeprosić za użycie w tej treści sformułowania, które nie powinno się znaleźć. Podtrzymuję treść odpowiedzi jaką panu radnemu kiedyś przekazywałem, że ta inwestycja nie jest żadną „małą obwodnicą” i nie ma przenosić zasadniczej części ruchu tranzytowego przez Inowrocław. Jest to droga lokalna, która w pewnej części może pomóc w odciążeniu ruchu śródmieścia drogowego. Stworzona przede wszystkim dla przedsiębiorców, którzy już prowadzą działalność gospodarczą w tej części uprzemysłowionej Inowrocławia oraz części gruntów na końcówce ul. Marcinkowskiego, gdzie utworzyliśmy Inowrocławski Obszar Gospodarczy. Temu celowi ma to służyć. Za ruch tranzytowy odpowiada rząd. Za ruch wojewódzki tranzytowy odpowiada województwo samorządowe, czyli marszałek województwa. Ta droga jest drogą kategorii miejskiej utrzymywana przez nas. W związku z tym nie będzie spełniała funkcji obwodnicy dla miasta Inowrocławia.

Wystąpienie pana radnego Kieraja w sprawie Trasy Kopernikańskiej troszeczkę mnie dziwi. Na ten temat dyskutowaliśmy w 2007 r., kiedy zwróciłem się z wnioskiem o formalne wyjście z tego stowarzyszenia, które już się rozpadło. Od 2002 roku stowarzyszenie nie funkcjonowało. Powstało w 2001 r. a ja w listopadzie 2002 roku zostając Prezydentem przekonałem się, że żadnych spotkań nie organizowano. To ja ponaglałem innych członków tego stowarzyszenia o odbycie walnego zgromadzenia, żeby zastanowić się co dalej z tym związkiem zrobić. Nie pamiętam kiedy walne zgromadzenie się dokładnie odbyło, czy w 2004 czy 2005 roku. Wybrano nowe władze na czele z prezydentem Torunia, burmistrzem Brodnicy i żadnych spotkań nie było, a kolejne pisma nie skutkowały.

Zainteresowania nie było z wyjątkiem Prezydenta Inowrocławia. Prosiłbym o złagodzenie tonu krytycznego wobec Prezydenta Inowrocławia i Miasta Inowrocławia. Z Czystym sumieniem mogę powiedzieć, że to wszystko co wiązało się z modernizacją trasy 15 do rangi trasy ekspresowej, to wówczas uczyniłem, a nie chciałbym wspominać, że byłem pomysłodawcą budowy tej trasy w latach 1996-1997 jako Przewodniczący Sejmiku Bydgoskiego. Wówczas stowarzyszenia żadnego nie było, a działania prowadziliśmy. Jeżeli nie ma partnerów do takiego zamierzenia, którzy chcieliby w tym zadaniu uczestniczyć to trudno jest takie działania prowadzić. W związku z tym od dwóch lat występujemy na rzecz budowy tej trasy wspólnie z Marszałkiem Województwa p. Piotrem Całbeckim i samorządem województwa. Działając samemu jako Miasto Inowrocław bez wsparcia jakichkolwiek innych organów, udało się nam doprowadzić modernizację trasy krajowej na odcinku od Inowrocławia do Torunia, do takiej decyzji Marszałka, że ma on

przygotowywać projekt przebudowy tej trasy poprzez dobudowanie drugiej jezdni na odcinku Inowrocław-Toruń.

Uzupełnię jeszcze odpowiedź dot. telewizji miejskiej, o którą pytał pan Rosiński. Nie tylko na stronie internetowej, ale również na portalu inowrocławskim www.inowroclaw.pl znajduje się baner pod taką nazwą jaką pan cytował i o jaką pan zapytywał. Dodatkowo w naszym informatorze „Nasze Miasto Inowrocław” jest duży baner informujący jak wejść na stronę telewizji miejskiej Inowrocław. Wydaje mi się, że jeśli chodzi o informacje, jak skorzystać z telewizji, to z naszej strony uczyniliśmy wszystko, aby ta informacja do mieszkańców dotarła. Jeśli ta informacja do pana radnego nie dotarła, to po dzisiejszej sesji myślę, że nie będzie z tym problemu.

Pan radny Rosiński wspominał, że zgłaszał wniosek w czerwcu 2006 r. w sprawie rozbudowy parku o nową część. Muszę panu powiedzieć, że mieliśmy projekt przygotowany kilka lat wcześniej, nim pan z wnioskiem wystąpił. Rada Miejska Inowrocławia uchwaliła miejscowy plan, w którym zarezerwowała te tereny, na którym zbudowaliśmy plan miejscowy pod powstanie parku. W momencie, w którym pan występował to koncepcja była przygotowana. Pragnę wszystkich poinformować, że na biurku Prezesa obecnie Agencji Nieruchomości Rolnych, a wtedy Agencji Własności Nieruchomości Rolnych, leżał wniosek Prezydenta Miasta Inowrocławia z przypomnieniem, że grunty te są zarezerwowane na potrzeby rozbudowy Parku Solankowego i prosimy o nie dokonywanie sprzedaży. Przez kilka lat udawało nam się zablokować sprzedaż, a były wnioski złożone m.in. przez dzierżawców tego gruntu. Udało nam się zablokować sprzedaż gruntów dla rolników, którzy byli zainteresowani z racji bardzo atrakcyjnego położenia tego miejsca. Ja żałuję, że wówczas, gdy pan zgłaszał ten wniosek odebrałem go pozytywnie. Pomyślałem sobie, że zyskujemy sojusznika, na którego wsparcie będziemy mogli liczyć przy realizacji tego wniosku. Jednak co budżet i zapis w budżecie dot. projektu wykonania i starania się o środki z Unii, na podniesioną rękę pana Rosińskiego nie można było liczyć. Przedstawiam w tej chwili troszeczkę goryczy, bo to mi przypomina postawę jestem za, a nawet przeciw. Jestem za jak się wszystko uda, ale gdy się nie uda jestem przeciw. Być może teraz wypowiadam się troszeczkę krzywdząco, ale to się układa w takiej kolejności. Dzisiaj bardzo się cieszę, że wszyscy jesteśmy za poszerzaniem tego typu funkcji uzdrowiskowych miasta, ale prosiłbym również, jeśli poczuwamy się wspólnie do odpowiedzialności za to dobro, to żebyśmy również wspólnie bronili tego, a nie w jakikolwiek sposób robili uniki, że się tylko skupiliśmy na Solankach i funkcjach uzdrowiskowych. Tyle pojawia się niejasności na tej sali, a przez to i gdzie indziej. Może dojdzie do sytuacji, że nie będzie wiadomo kto był za czym, kto za co odpowiedzialność brał i bierze, broniąc realizacji strategii rozwoju miasta. To co robimy i zrobiliśmy również z parkiem to zgodnie z I strategią rozwoju miasta przyjętą chyba w 2004 lub 2005 roku.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Chcę zauważyć, że powtarza pan niewłaściwe określenia, które pojawiają się w pańskich wypowiedziach na tematy związane z rozwojem miasta w wymiarze inwestycyjnym. Przykładem jest wypowiedź usłyszana przed chwilą, przez nas wszystkich dot. tego, że moje stanowisko jest zmienne. Wcale tak nie jest, bo jeśli chodzi o moje stanowisko dot. rozwoju miasta, to zawsze jestem „za”. Tak było od samego początku, od kiedy działałem w samorządzie Miasta Inowrocławia i tak będzie nadal. Jeśli mam uwagi do określonych działań, to tylko w takich sytuacjach, kiedy realizacja zamierzeń nie idzie tak jak jest zapowiadana. Zawsze jestem krytyczny jeśli chodzi o jakość realizacji danych inwestycji.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Aby nie wywoływać zamieszania i chaosu chciałbym podać do publicznej informacji treść pisma jakie miałem przyjemność skierować i podpisać do Marszałka Województwa 18.07.2005 r. Panie Marszałku „w odpowiedzi na pismo RR.I.022-1-57/2005 przedstawiam wykaz inwestycji o szczególnym ponadlokalnym znaczeniu dla rozwoju miasta Inowrocławia. Inwestycją priorytetową jest zadanie nr 1 Rewitalizacja i rozbudowa parku Solankowego ze względu na uzdrowski charakter miasta oraz związany z tym rozwój sektora turystycznego, usług rekreacyjnych i konferencyjnych”. Do pisma jest załącznik szczegółowy, w pkt 1.2 tego załącznika „Rewitalizacja i rozbudowa Parku Solankowego” napisałem czego oczekujemy a mianowicie „rozbudowy Parku (budowa pijalni wód mineralnych z utworzeniem palmiarni, nasadzenia zieleni, budowa alejek parkowych na obszarze 30 ha)”.

Pismo wraz z załącznikiem stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

To było 30 czerwca 2005 roku, a pan radny Rosiński z wnioskiem występował w czerwcu 2006 roku, czyli po roku. Te zadania jak pijalnia, palmiarnia planowaliśmy w Urzędzie przez kilka lat. Zwracaliśmy się do Marszałka o środki finansowe nim pan radny Rosiński wystąpił z tym wnioskiem. Proszę bardzo, celem weryfikacji przekazuję pismo do wglądu.

Jerzy Stachowiak – radny RM:

Nie wiem jak odnieść się do kwestii nazwy Zakładu Utylizacji Odpadów, ponieważ z październikiem 2012 r., a sprawozdanie to jest na dzień 31 grudnia 2012 r., nazwa zakładu zmieniona została na Regionalną Instalację do przetwarzania odpadów komunalnych. Uchwała Marszałka Sejmiku Wojewódzkiego powołała RIPOK do przyjmowania odpadów komunalnych, nie tylko z Inowrocławia i gminy Inowrocław, ale także z okolicznych gmin. W zapisach sprawozdania funkcjonuje ZUOK. Czy nie można w ramach autopoprawy wziąć ZUOK w nawias i dopisać jako prawidłową nazwę RIPOK?

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

RIPOK jest od 1 stycznia 2013 r., a sprawozdanie obejmuje okres do 31 grudnia 2012 r. Mamy analizę pisemną stanu realizacji na dzień 31 grudnia 2012 r., a strategia obejmuje do końca rok 2013.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Może dobrym rozwiązaniem byłoby dopisać, że od 1 stycznia 2013 r. ZUOK funkcjonuje jako RIPOK.

Czy Biuro Prawne ma zastrzeżenia do umieszczenia tego typu zapisu?

Ogłaszam przerwę 5 min. w celu zweryfikowania tej zmiany.

Po przerwie.

W ramach autopoprawki na str. 19, w pkt 34, w drugiej kolumnie pod sformułowaniu realizacja budowy Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych proszę dopisać w nawiasie: „z dniem 18.10.2012 r. nastąpiła zmiana nazwy zakładu na: Regionalna Instalacja do przetwarzania odpadów komunalnych – RIPOK”.

Podjęcie uchwały wraz z wprowadzoną zmianą:

Rada Miejska Inowrocławia (10 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę nr **XXXIII/475/2013** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Strategii Rozwoju Miasta Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Ad.14. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Inowrocławia (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 33** do protokołu).

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W ramach autopoprawki dokonano następujących zmian:

- na str. 2 w części, gdzie jest mowa o § 9 ust. 1 po punkcie 4 dopisano pkt 5 o treści: „15 dm³ na tydzień na 1 nieruchomość, w przypadku pozostałych niezamieszkałych nieruchomości niewymienionych w pkt 1 - 4, na których powstają odpady”,

- na str. 3 w części, gdzie jest mowa o § 21 ust. 3 wykreślono słowo „niezwłocznego”, wykreślono również w całości ustęp 4, tym samym ustęp 5 zmienił numerację. W związku z wykreśleniem ust. 4 na str. 4 usunięto w całości ustęp 2 o treści: „przepis § 21 ust. 4 stosuje się odpowiednio.”

Rafał Lewandowski – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:
Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Jacek Olech, Zdzisław Błaszak, Filomena Deskiewicz.

Jacek Olech – radny RM:

Zarówno w treści uzasadnienia jest zapis „w niniejszej uchwale wprowadza się zmiany, które uwzględniają” i w swoim wystąpieniu pan Naczelnik również stwierdził, że nie w trybie nadzoru, ale później wpłynęło pismo od wojewody wskazujące w swoich uwagach na rozbieżność naszej uchwały, z nowo pojawiającą się linią orzeczniczą sądów administracyjnych. Gdyby przyjąć za właściwą monetę to co pan mówił, to w każdej sytuacji kiedy mija 30 dniowy okres tego szczególnego nadzoru, a pojawia się inne orzeczenie, wojewoda miałby obowiązek odnoszenia się do tego i sprawdzania, czy aby ta uchwała wcześniej podjęta jest zgodna z tym, co sąd administracyjny stwierdził. Należy to zanegować, bo tak nie jest. Moim zdaniem ten zapis mija się z prawdą. Należy powiedzieć, że linia orzecznicza sądów administracyjnych wcale się nie zmieniła od grudnia. Gdyby chcieć powiedzieć, że doszło do rewolucyjnej zmiany w trybie orzecznictwa od grudnia ubiegłego roku, to proszę wskazać co się zmieniło w stosunku do tych wszystkich orzeczeń sądu.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

To jest druga zmiana tej uchwały, a do tego w trakcie sesji są wprowadzane kolejne. W dopisanym pkt 5 nieruchomości niezamieszkałe, jakich odpadów to dotyczy? Wykreśliliśmy ustęp 4, gdzie mowa była o psach chorych lub starych. Czy stary pies nie gryzie? Jaką pan mi da gwarancję, że stary pies nic złego nie zrobi. Trudno jest się zgodzić z tymi zmianami, wykreśleniami. Mam wrażenie, że do lipca będą jeszcze inne zmiany. Przychyłam się do tego co mówił p. radny Jacek Olech.

Filomena Deskiewicz – radna RM:

Czy te zmiany zostały przedyskutowane na komisjach, których przewodniczący wyrazili przed chwilą pozytywne opinie?

Poza tym uwagi można było nanieść wcześniej i przekazać radnym projekt uchwały już poprawiony.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Z tego co wiem projekty ze zmianami były opiniowane przez Komisje. Ale poproszę jeszcze raz p. Waldemara Wąsniewskiego i p. Rafała Lewandowskiego o ustosunkowanie się do pyt. pani radnej.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:
Na ostatnim posiedzeniu Komisji Promocji i Strategii Miasta zmiany te zostały przez nas zaproponowane.

Rafał Lewandowski – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:
Na Komisji Porządku Publicznego również zmiany te zostały przedyskutowane.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Uwagi były przedstawione na komisjach, a wnioski zgłaszane na komisjach mogą być przyjęte w ramach autopoprawki.

Teresa Górka – Biuro Prawne:

Tryb przedstawienia uchwały wynika z tego, że uchwała musi być opiniowana przez Państwowego Inspektora Sanitarnego i dlatego zastosowana została forma autopoprawki. Gdybyśmy przedstawili zmiany w nowym projekcie on musiałby ponownie iść do zaopiniowania przez Państwowego Inspektora Sanitarnego.

Chciałabym odnieść się do tego, co mówił pan radny Jacek Olech. W 2010 r. ukazało się orzeczenie NSA, które było inne niż orzeczenia wojewódzkich sądów administracyjnych dotyczące psów. NSA dopuszczał rejestrację psów i podawał jakie przesłanki powinny być zawarte w uchwale, żeby taka uchwała była zgodna z prawem. Zastosowaliśmy się w naszej uchwale do tych przesłanek. Orzecznictwo to zmieniło się w ubiegłym roku na bazie regulaminu miasta Gdańska. Rzecznik Praw Obywatelskich zaskarżył przepisy regulaminu, opierając się na ustawie o ochronie danych osobowych. NSA, który rozpatrywał tę skargę doszedł do wniosku, że rzeczywiście przepisy, które dopuszczają prowadzenie rejestrów wymuszają na osobach posiadających psy znakowanie tych psów i są sprzeczne z przepisami art. 51 Konstytucji i z ustawą o ochronie danych osobowych. Dlatego w całej Polsce była zorganizowana akcja przez prokuratorów i w skutek tej akcji wskazywano na przepisy regulaminu, które zawierały zapisy o rejestracji psów. Wojewoda zwrócił nam na to uwagę i dlatego jest ta zmiana. Jest jeszcze nowsze orzecznictwo sądów, które mówi o tym, że nie wolno w regulaminach zawierać zapisów, że wszystkie psy muszą być na smyczy i posiadać kaganiec. Należy uwzględnić cechy psa, ponieważ nie każdy pies jest niebezpieczny dla człowieka. Także to co było zapisane w wykreślonym punkcie czwartym, że należy brać pod uwagę również stan fizjologiczny zwierzęcia. To orzecznictwo ukształtowało się na bazie konkretnego zdarzenia. Pewna pani odwołała się do sądu od ukarania jej mandatem za to, że pies nie miał kagańca.

Jacek Olech – radny RM:

Po części można zgodzić się z tym o czym mówiła p. radca, ale w części dot. ochrony danych osobowych, natomiast w części dotyczącej obowiązków wobec

zwierząt domowy, a nie dot. czipowania, to linia orzecznicza się nie zmieniła. WSA w Bydgoszczy w listopadzie 2010 r., stwierdził, że zgodnie z art. 4 ust. 2 w regulaminie określa się obowiązki osób utrzymujących zwierzęta domowe mające na celu ochronę przed zagrożeniem lub uciążliwością dla ludzi oraz zanieczyszczeniem terenów przeznaczonych do wspólnego użytku. Chodzi tutaj o to również, że nie zmieniła się linia orzecznicza co do zakresu tego, że w uchwale był zakaz wprowadzania psów do instytucji publicznych. Wcześniej w orzecznictwie, w tej części, nie było zakazu, iż można byłoby w tego typu uchwałach wprowadzać zapis dot. zakazu wprowadzania psów, bo jest to ewidentne rozszerzenie uprawnień ustawowych.

Teresa Górka – Biuro Prawne:

Już mówiłam, że orzecznictwo WSA rzeczywiście wskazywało na niedopuszczalność czipowania, ale orzeczenie z grudnia 2010 r. NSA dopuszczało to czipowanie.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Pytałem p. Naczelnika w związku z dodanym punktem 5 jakie to są odpady i odpowiedział pan, że są to odpady komunalne. Kto tworzy odpady komunalne, jeśli jest to posesja niezamieszkała?

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

W grudniu ubiegłego roku rada przyjęła uchwałę o włączeniu do nowego systemu gospodarowania odpadami komunalnymi również nieruchomości niezamieszkałych, na których powstają odpady komunalne. Nieruchomościami niezamieszkałymi, na których powstają odpady komunalne są biura, szkoły, zakłady pracy. Odpady te są związane z obcowaniem ludzi w danym zakładzie pracy. Każdy pracownik tworzy odpady w postaci np. resztek po jedzeniu i to jest odpad komunalny, ma taką samą charakterystykę jak odpad komunalny wyprodukowany w domu.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Mi chodzi o nieruchomości niezamieszkałe nie o instytucje, jak w takich przypadkach będziemy traktowani?

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Podstawowym wyznacznikiem dla tej działki jest to, czy na tym terenie powstają odpady komunalne. Jeśli nie powstają to nie ma deklaracji i opłaty.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Zgłaszam wniosek formalny o dopracowanie tego projektu uchwały i przeniesienie go na kolejną sesję.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Pozwolę sobie zgłosić wniosek przeciw. Ta uchwała różni się od pierwotnej, którą państwo otrzymali, zasadniczo tylko dopisanym punktem 5. Myślę, że ten punkt jest czytelny i zrozumiały. Z powodu jego wniesienia nie należy tego projektu wycofywać, pozostałe dwie zmiany dot. skreśleń dosyć oczywistych, które dostosowują projekt uchwały do tego o co wniosowały komisje.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

W tej formie projekt nie ma opinii Powiatowego Inspektora Sanitarnego.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W formie autopoprawki nie musi być opinii inspektora.

Przystępujemy do głosowania złożonego wniosku o przeniesienie omawianego projektu uchwały na kolejną sesję.

Kto jest za przyjęciem ww. wniosku?

głosowanie: **za – 4, przeciw – 11, wstrzym. się – 1.**

Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Jacek Olech – radny RM:

To o czym mówił dzisiaj pan radny Błaszak z p. Naczelnikiem to jest jasne i komunikatywne na tej sali, ale dla służb, które będą kiedyś weryfikowały tę kwestię, najważniejszą rzeczą będzie hipoteza normy prawnej zawarta w akcie prawa miejscowego. Czyli to, że działka niezamieszkała ma mieć 15 dm³. Jeśli nie będzie w tej uchwale zapisu, że ona nie dotyczy tych działań, na których nie tworzy się odpadów komunalnych, to ja nie wiem jakie będą rozstrzygnięcia. Mam co do tego wątpliwości.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ja też mogę się z panem radnym podzielić wątpliwościami, ale od tego jest deklaracja. Jeśli właściciel nieruchomości niezamieszkałej wie, że nie powstają na niej odpady komunalne, to nie składa się deklaracji. System za kilka miesięcy będzie na tyle szczelny, że zweryfikuje to, czy na tej nieruchomości powstają odpady komunalne, czy nie. Jeśli ktoś celowo nie złoży deklaracji zatajając fakt, że na nieruchomości produkowane są odpady to stosowne postępowanie zostanie uruchomione.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Każdy właściciel nieruchomości zamieszkałej lub niezamieszkałej ma obowiązek sprzątnięcia wokół posesji. Ulice nasze nie są sprzątane, opady deszczu powodują, że z kałużami spływają śmieci na chodnik i to jest zamiatane. Po zimie chodniki są zasypane piachem, gdzie to wyrzucić?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Pamiętajmy, że debatujemy nad uchwałą zmieniającą uchwałę. Niech się nie pojawiają wątpliwości, co do kształtu całego dokumentu.

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Nie da się zapobiec sytuacji, że ktoś komuś za ogrodzenie wrzuci butelkę. Nie jesteśmy w stanie na każdej nieruchomości postawić strażnika. Jeśli wjedzie pan na swoją nieruchomość co jakiś czas i stwierdzi, że jest butelka plastikowa, czy papier to wiadomo, że wyrzuci pan do kontenera.

Podjęcie uchwały wraz z naniesionymi zmianami:

Rada Miejska Inowrocławia (12 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę nr **XXXIII/476/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Ad.15. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 35** do protokołu).

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Rafał Lewandowski – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXIII/477/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Uchwała stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Ad.16. Projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Spółki Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Inowrocławiu do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 37** do protokołu).

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W ramach autopoprawki dopisano w 1 akapicie słowo „się”, czyli 1 akapit będzie kończył się: „uchwała się co następuje.”.

Rafał Lewandowski – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:
Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (13 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **XXXIII/478/2013** w sprawie upoważnienia Zarządu Spółki Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o.o. w Inowrocławiu do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Ad.17. Wolne wnioski i informacje bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Następną sesję przewiduję na 24 czerwca 2013 r. W statutowym terminie, materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję oraz zostaną przesłane drogą mailową dla osób, które wyraziły taką wolę.

Chciałbym także poinformować, że wszyscy radni oświadczenia majątkowe złożyli w terminie i zostały opublikowane w BIP, a drugi egzemplarz został przekazany do Urzędu Skarbowego.

Ad.18. Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **XXXIII** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 15⁰⁰.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

Ryszard Rosiński

Protokółowała: Justyna Gaczkowska

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie CD.