

P r o t o k ó ł nr XIX/2012
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 23 lutego 2012 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 9³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczy 22 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM.

Sekretarz obrad: Zdzisław Błaszak

Ad.2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Czy ktoś chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad?

Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Stwierdzam, że będziemy pracować zgodnie z przesłanym wcześniej porządkiem obrad.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XVIII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za 2011 r.

8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2012 r.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie odpłatności za pomoc w formie gorącego posiłku dla uczestników Środowiskowego Domu Samopomocy w Inowrocławiu.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2012-2015.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Inowrocławia na lata 2012-2016.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie specjalnej strefy ekonomicznej w ramach Pomorskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości zabudowanych na cele mieszkaniowe.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia oraz zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla północnego obszaru „Osiedla Uzdrawiskowego”.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ul. Miechowickiej.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przepisów porządkowych związanych z przewozem osób i bagażu taksówkami na terenie gminy Miasto Inowrocław oraz wprowadzenia obowiązku stosowania dodatkowych oznaczeń w odniesieniu do taksówek.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia konsultacji z mieszkańcami w sprawie statutów Osiedli.
20. Wolne wnioski i informacje bieżące.
21. Zakończenie obrad.

Ad.3. Przyjęcie protokołu XVIII sesji Rady Miejskiej.

Magdalena Waloch – radna RM – sekretarz obrad XVIII sesji:

Wniosła o przyjęcie bez uwag protokołu XVIII sesji z 26 stycznia 2012 r.

Rada protokół przyjęła jednogłośnie.

głosowanie: **za – 22.**

Ad.4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radnego Zdzisława Błaszaka.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pan radny wyraża zgodę?

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Ad. 5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia (załącznik nr 4 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni:

- Jarosław Mrówczyński, Gustaw Nowicki, Maciej Szota, Grzegorz Kaczmarek, Stanisław Skoczyła, Ryszard Rosiński, Magdalena Łośko, Andrzej Kieraj.

Po złożeniu i wygłoszeniu interpelacji, na niektóre z nich, bezpośrednich, ogólnych odpowiedzi, udzielił pan Prezydent Ryszard Brejza.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Chciałbym odpowiedzieć na interpelację radnego Andrzeja Kieraja, w sprawie zabezpieczenia niszczonego budynku przy I LO. Powiedział pan, że mieści się przy ulicy 1 Maja, jednak chciałbym zwrócić uwagę, że takiej ulicy w Inowrocławiu nie ma. Domyślamy się więc, że chodzi o ulicę 3 Maja. Sprawa poruszona przez pana jest bardzo ważna. Budynek ten jest własnością osoby prywatnej, a dokładniej obcokrajowca. Osoba ta, poprzez pośrednika płaci podatek od nieruchomości, jednak nie zajmuje się nią. Od kilku lat ten niszczący budynek w centrum miasta był przedmiotem wielu moich wystąpień, jako Prezydenta Miasta, w imieniu zaniepokojonych mieszkańców Inowrocławia. Zwracałem się do różnych organów, ale przede wszystkim do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Inowrocławiu, gdyż za ten budynek, gdzie nie zamieszkują już mieszkańcy, władze miasta nie odpowiadają. Jest to więc właściwy organ, mający kompetencje do podejmowania wszelkich działań, związanych łącznie z rozbiórką i zabezpieczeniem

tego budynku. Po wystąpieniach do Inspektora, zostałem poinformowany o podjętych działaniach, a mianowicie, że budynek został zabezpieczony, natomiast nadal niszczy i staje się niebezpieczeństwem. Zgodnie z obowiązującym prawem w Polsce, władze miasta nie mają kompetencji do dalszych kroków podejmowania decyzji, z wyjątkiem interwencji. Mamy więc tylko pośrednie możliwości działania. Chciałbym zapewnić pana i radnych oraz mieszkańców miasta za państwa pośrednictwem, że działania związane z tym budynkiem prowadzimy od wielu lat, w których oczekujemy, że kompetentne organy, łącznie z prokuraturą, wykażą się efektywnym działaniem, które doprowadzi do zabezpieczenia tego miejsca. Jeśli pan radny nadal będzie miał inne zdanie, to prosiłbym o pomoc w podaniu podstaw prawnych, na podstawie których moglibyśmy bezpośrednio wpłynąć na ten stan. Rozważymy wówczas taką możliwość, gdyż na chwilę obecną nie mam możliwości podjęcia innych działań.

Co do trzeciej interpelacji pana radnego Andrzeja Kieraja, w sprawie dokonania uzupełnienia pozostawionego kawałka chodnika na skrzyżowaniu ulic Bartoszcze i Szenica, co było również przedmiotem interpelacji na poprzedniej sesji, otrzymał pan odpowiedź pisemną. Nawierzchnia chodnika została dobudowana. Mówi pan dziś o braku zabudowy chodnika w tym samym miejscu, lecz do płotu posesji. Jest to więc inna sprawa niż ta, którą pan zgłaszał dwa lata temu. Jeśli chodzi o miejsce wolne między nawierzchnią chodnika składającego się z kostki, a ogrodzeniem właściciela nieruchomości, jest to zgodne ze sztuką budowlaną. Chodnik został wykonany poprawnie.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Panie Prezydencie, gdybym dostał odpowiedź w 2009 r. z takimi argumentami, jakie pan przedstawił dzisiaj, może by mnie to przekonało. Jednak ze względów estetycznych, moim zdaniem ładnie to nie wygląda. Jeśli chodzi o ulicę 1 Maja, to faktycznie jest zmiana na ulicę 3 Maja. Podpisał pan jednak dokument wykazu ulic, który był już zrobiony po zmianie nazwy i figuruje tam ulica 1 Maja.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Szczegółowe odpowiedzi na złożone interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone także na piśmie.

Ad.7. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za 2011 r. (projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

głos zabrał radny Andrzej Kieraj.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Mam pytanie do pana Naczelnika dotyczące szkoleń dla właścicieli sklepów. Czy było analizowane, dlaczego jest tak małe zainteresowanie tą problematyką?

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Prezydent osobiście podpisał pisma zapraszające do udziału w szkoleniu dla wszystkich sprzedawców. Można tylko ubolewać, że właściciele nie przyjęli tych zaproszeń, gdyż było ono bezpłatne i nie ponosili z tego tytułu żadnych kosztów. Szkolenia odbywały się między godziną 14 a 16, więc w godzinach dogodnych zarówno dla sprzedawców, jak i pracowników Ośrodka Profilaktyki. Ta mała ilość wynika z zainteresowania i świadomości osób sprzedających. Nie mamy takich możliwości, by zmusić kogoś do uczestnictwa w tego typu szkoleniach.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (21 głosami – za) podjęła uchwałę nr **XIX/243/2012** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za 2011 r.

uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Ad.8. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2012 r. (projekt uchwały stanowi załącznik nr 8 do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

głos zabrał radny Ryszard Rosiński.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Chciałbym dopytać o cele szczegółowe na str. 17, oraz zadania gminy na str.18. Zarówno w sprawozdaniu jak i tutaj określone są pewnego rodzaju działania, których taki sposób określenia powoduje, że niewiele z tego zapisu wynika. Skoro jest to określone jako cel szczegółowy, chciałbym się bliżej dowiedzieć, jak to ma być realizowane. Cel ogólny programu i jego założenia, co jest opisane w dziale V na str. 17 można zrozumieć, ale jeżeli chodzi o cele szczegółowe, to mam pewne wątpliwości czy wyczerpana została aktywność osób zajmujących się tymi problemami, mających duże doświadczenie praktyczne, jednocześnie proponujących

takie formy zapisu. Niewiele dla mnie znaczy zapis znajdujący się w dziale VI pkt. 3, ponieważ na te cele i programy, które są realizowane u nas w mieście są wykładane pieniądze z budżetu miasta. Myślę zatem, że warto by było uszczegółowić pewne rzeczy, skoro tak to się nazywa.

Katarzyna Biczowska – Dyrektor Ośrodka Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień w Inowrocławiu:

Cele szczegółowe wynikają z opracowania diagnozy i badań, które robimy w związku z formułowaniem programu. Z badań przeprowadzonych na terenie miasta wynikają rzeczy, na których chcemy się skupiać. Po to są regulowane cele szczegółowe. Jeżeli chodzi o zadania, wynikają one bezpośrednio z ustawy. Własne zadanie gminy, które mówi o zwiększeniu dostępności pomocy terapeutycznej są to już zadania z ustawy. Nie wiem czy wyjaśnienie takie panu radnemu wystarczy, ale cele szczegółowe wynikają bezpośrednio z diagnozy, którą opracowujemy w związku z programem.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Pytanie dotyczy wspomnianego przeze mnie pkt. 3 na str. 17, o jakie programy i o jaką ich liczbę chodzi? Z jakich pieniędzy będą one finansowane? Nie ma tych rzeczy w celach szczegółowych.

Katarzyna Biczowska – Dyrektor Ośrodka Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień w Inowrocławiu:

Jeżeli chodzi o zwiększenie liczby programów, to na podstawie diagnozy, o której powiedziałam przedziej, z badań wynika, że te programy powinny być częstsze. Częstotliwość programów profilaktycznych i informacyjnych w szkołach ma być zwiększona, ponieważ inicjacja młodych ludzi, niestety następuje coraz większa. Jest to cel szczegółowy w sensie dodatkowych programów w szkołach.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę **nr XIX/244/2012** w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2012 r.

uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu

Ad.9. Projekt uchwały w sprawie odpłatności za pomoc w formie gorącego posiłku dla uczestników Środowiskowego Domu Samopomocy w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

głos zabrał radny Jerzy Stachowiak.

Jerzy Stachowiak – radny RM:

Ile na dzień dzisiejszy wynosi wartość gorącego posiłku? Jakie są to odpłatności w skali miesiąca dla poszczególnych grup?

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Wysokość ponoszona za posiłek nie ma odzwierciedlenia w tej tabeli. Tabela odnosi się do dochodu, dlatego bezpośredni koszt posiłku wchodzi w skład usługi opiekuńczej, ponieważ pobyt w tym domu to nie tylko jedzenie. Gdybyśmy rozpatrywali w kategoriach posiłku, to nie jest to ta usługa. Natomiast jeżeli interesuje pana radnego koszt posiłku, jest to w granicach 4 zł.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (21 głosami – za) podjęła uchwałę **nr XIX/245/2012** w sprawie odpłatności za pomoc w formie gorącego posiłku dla uczestników Środowiskowego Domu Samopomocy w Inowrocławiu.

uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad.10. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu).

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo- Finansowego:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

głos zabrali radni: Jacek Olech, Ryszard Rosiński, Maciej Szota.

Jacek Olech – radny RM:

Zwracam się z prośbą o doprecyzowanie uzasadnienia zmniejszenia dotacji z Powiatu Inowrocławskiego dla biblioteki w Inowrocławiu.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Chciałbym poprosić nie tylko o uzupełnienie powodów, dla których dotacja dla biblioteki została zmniejszona przez powiat, ale również jak odbije się to na finansach biblioteki? Czy brakujące pieniądze w wyniku takiej decyzji Powiatu Inowrocławskiego znalezione zostaną w innym miejscu na rzecz tej placówki? Ponadto chciałbym poprosić o uzupełnienie informacji odnoszącej się do przesunięcia kwoty 336 000 zł z dróg publicznych na realizację kanalizacji sanitarnej i wodociągowej w ul. Jacewskiej. Chciałbym dowiedzieć się czy ma to związek

znaczący i merytoryczny z projektowaną realizacją przebudowy fragmentu ww. ulicy, która jest w jurysdykcji Powiatu Inowrocławskiego.

Maciej Szota – radny RM:

Chciałem wyrazić swój smutek z tytułu, że powiat w mniejszym stopniu chce współfinansować bibliotekę, że zrezygnował aż z 70 000 zł wsparcia, ponieważ my jako miasto ostatnio sporo środków przeznaczyliśmy na cele remontowe. Biblioteka różni się zatem w znacznym stopniu od tej, która była 4 lata temu. Wiemy dobrze, że nie korzystają z niej tylko mieszkańcy Inowrocławia, ale także mieszkańcy okolicznych gmin, czyli praktycznie całego powiatu. Jestem ciekaw, co wpłynęło na taką decyzję, ponieważ patrząc logicznie na tą sytuację, środków powinno być więcej.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Chciałbym odpowiedzieć na pytanie, dotyczące obniżenia dotacji na bibliotekę. Powiat przekazał nam taką kwotę, natomiast my możemy się jedynie domyślać, że chodzi o trudną sytuację finansową w budżecie powiatu, gdyż w poprzednich latach nie było takich problemów, jakie wystąpiły w tym roku.

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące ul. Jacewskiej, jest konieczność zwiększenia o taką kwotę albo też nie. Jeśli uznacie państwo, że propozycja, z jaką zwracam się do was o zwiększenie tego zadania o 336 000 zł nie powinna być uwzględniona, wówczas nie wykonamy tej kanalizacji. Jesteśmy po przetargu i biorąc pod uwagę najtańszą ofertę, brakuje nam właśnie takiej kwoty środków, aby móc podpisać umowę z wykonawcą na zrealizowanie tego zadania. Jeżeli tego nie zrealizujemy to najprawdopodobniej zarządca i właściciel ul. Jacewskiej na tym odcinku, jakim jest powiat, nie zrealizuje przebudowy tej ulicy w przyszłym roku. Były takie plany, że w tym roku miał wykonać przebudowę tej ulicy według przygotowanego projektu, teraz jednak przymierza się do realizacji w przyszłym roku. Nie wiem czy i kiedy zostanie wykonane to zadanie, ale uznaliśmy na naradzie w Urzędzie Miasta, że dobrze by było, aby budowa rozdzielnej kanalizacji została wykonana. Dlatego zwracamy się do państwa z prośbą o zaakceptowanie zwiększenia wydatków w tym punkcie, aby te inwestycje wykonać i umożliwić powiatowi realizację zadania własnego. Do przebudowy ulicy my nie będziemy później dokładali środków, nawet jeśli pojawią się tablice, że ulica została przebudowana ze środków z budżetu powiatu. My jesteśmy gotowi robić to, co jest naszym zadaniem własnym i nie musi być później na tablicy podkreślone, że mamy w tym swój udział. Najważniejsze jest, żeby mieszkańcy zyskali możliwość podłączenia się do rozdzielnej i nowoczesnej instalacji, połączonej z oczyszczalnią ścieków i systemem odprowadzania wód opadowych oraz mieli szansę na nową nawierzchnię.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Ad vocem. Szanowny Panie Prezydencie z całym szacunkiem i dużą cierpliwością wysłuchuję pańskiej informacji, ale sformułował pan ją tak, jakbym pytając o te kwestie miał pretensje, że próbuje się dokonać takiego przesunięcia w budżecie. Pytałem tylko o to, czy przesunięcie projektowane ma związek znaczący i merytoryczny z planowaną od kilku lat przebudową fragmentu ul. Jacewskiej,

której jak słusznie pan potwierdził, administratorem jest Powiat Inowrocławski. Chciałem zdobyć uzupełniającą wiedzę po to, by mieć pewność, że zdarzy się wreszcie coś pozytywnego dla mieszkańców tej ulicy i będzie to kompleksowe rozstrzygnięcie realizacyjne sieci wodociągowo-kanalizacyjnej jak i nawierzchni tej ulicy.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Jest mi bardzo przykro, że odebrał pan moje wyjaśnienie jako odpowiedź na rzekome pana pretensje. Nie odebrałem tak pana pytania i mam nadzieję, że wszyscy pozostali uczestnicy tego spotkania również nie odebrali moich wyjaśnień, jako pretensji tylko jako odpowiedź merytoryczną.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę **nr XIX/246/2012** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012.

uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad.11. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2012-2015 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 14** do protokołu).

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo- Finansowego:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę **nr XIX/247/2012** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2012-2015

uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 min. przerwy.

Ad.12. Projekt uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Inowrocławia na lata 2012-2016 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 16** do protokołu).

Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

głos zabrali radni: Grażyna Dziubich, Grzegorz Piński, Magdalena Waloch, Gustaw Nowicki, Jerzy Stachowiak, Andrzej Kieraj, Stanisław Skoczylas, Maciej Szota.

Grażyna Dziubich – radna RM:

Komisja na ostatnim posiedzeniu dyskutowała na temat podwyżki czynszów. W tabeli nr 9 macie państwo sukcesywne podnoszenie stawki bazowej. Z informacji uzyskanych od Panów Prezydentów wynika, że na ostatnim spotkaniu przedstawiciele lokatorów, mieszkańcy wyrazili zgodę, aby podwyżka ta była etapowa. Doszliśmy do wniosku, że zgodnie z oczekiwaniami tak będzie lepiej. Po drugie przy 90% ściągalności czynszów nie byłoby środków finansowych na bieżące remonty. Po dłuższej dyskusji w tej kwestii pozytywnie zaopiniowaliśmy projekt uchwały.

Grzegorz Piński – radny RM:

Czy osoby, mieszkające w zasobach o dużym metrażu tj. 70 – 80m², zgłosiły chęć zamiany mieszkań na mniejsze?

Magdalena Waloch – radna RM:

Na Komisji Ładu Przestrzennego, której jestem członkinią nie było możliwości otrzymania odpowiedzi na pytania, w związku z tym chciałabym odnieść się do tabeli nr 6 na str. 15. Czy kwota prognozowana ze sprzedaży lokali może być w ramach budżetu, jako bezpośredni wpływ, kierowana na finansowanie remontów lokali jako wydatków bieżących?

Gustaw Nowicki – radny RM:

Chciałbym zadać pytanie do str. 5, gdzie są wymienione trzy stopnie stanu technicznego budynków. Czy istniałaby możliwość, aby na każdym budynku umieścić tabliczkę z określeniem jego stanu technicznego?

Na str. 14 możemy przeczytać, że w Śródmieściu ma nastąpić wymiana suchych ubikacji oraz likwidacja lokalnych źródeł ciepła opalanych paliwem stałym, chciałbym zapytać jak ma się do tego rewitalizacja Centrum? Czy w związku z tym będą jakieś problemy? Czy ulice, które zostały odnowione, będą musiały być na nowo rozkopane i poprawiane?

Zapytał ponadto: ile lokali ma stację uzdatniania wody i czym jest to spowodowane, skoro w mieście ponoć jest woda bardzo dobra oraz ile jest pieniędzy za czynsze z lokali mieszkalnych, a ile za lokale użytkowe?

Na str. 20 w tabeli nr 11, jest napisane, że budynek, który ma być wybudowany w roku 2012-2013 ma liczyć ok. 50 lokali mieszkalnych, czy nie ma jeszcze planów budowy tego budynku, skoro nie wiadomo ile będzie dokładnie mieszkań?

Jerzy Stachowiak – radny RM:

Chciałbym odnieść się do dwóch punktów w projekcie tej uchwały. Odnośnie tabeli nr 8 pkt. 7 uważam, że jesteśmy w XXI wieku i instalacja domofonowa powinna być

standardem. Zapis ten powinien być wykreślony, gdyż wszyscy mieszkańcy płacą fundusz remontowy i ewentualne naprawy powinny być z tego pokrywane. Natomiast instalację domofonową traktować jako zwyżkę, uważam, że jest niestosowne.

Mam jeszcze pytanie do tabeli nr 9, gdyż zgodnie z moim wyliczeniem według określenia 40% podwyżki, nie zgadzają mi się maksymalne stawki czynszu. W miejscu zapisu 6,99 zł/m² powinno być 7,14 zł/m², natomiast w drugiej pozycji prawidłowy zapis to 7,85 zł/m².

Andrzej Kieraj – radny RM:

Materiał w części dotyczącej wielkości i stanu technicznego zasobów mieszkaniowych jest przygotowany bardzo obszernie i szczegółowo. Pokazuje i odzwierciedla sytuację z jaką borykamy się w mieście. Uwidacznia smutną rzeczywistość, którą trzeba rozwiązywać. Pokazuje się wiele problemów, które wymagają rozwiązań, natomiast nie pokazuje się sposobów wyjścia z tych sytuacji, a to ma być program, który Wysoka Rada ma przyjąć. Na str. 3 dowiadujemy się na temat budynków, które są pod nadzorem konserwatorskim, jednak brakuje na to pieniędzy, aby przeprowadzać remonty zgodnie z wymogami. Moje pytanie jest takie, ile na przestrzeni ostatnich lat dołożono do remontu tych budynków? Jest to bardzo istotna sprawa. Pojawia się pytanie, na co czekamy? Czy do momentu, aż całkowicie ulegną zniszczeniu, ponieważ nie ma pieniędzy by je remontować? Czy trzeba by było podejmować inne działania? Na tej samej stronie możemy się również dowiedzieć, ile miasto ma lokali użytkowych, ale nie mamy informacji, ile rocznie wpływa z tytułu najmu tych lokali? Ile przeznaczają się z tego na remonty? Chciałbym również wiedzieć czy wspólnoty też czerpią z tego zyski?

Na str. 6 w punkcie, dotyczącym lokali socjalnych interesuje mnie, co robi się by takie lokale pozyskać? Przykładem jest ile ludzi oczekuje na rozwiązanie swoich problemów mieszkaniowych. Mieliśmy ostatnio okazję wykupienia budynku po Domu Dziecka na ul. Krzywoustego. Można było ten budynek również przerobić na mniejsze lokale, gdzie byłoby na pewno dużo chętnych osób, zwłaszcza starszych, które zostawiłyby o wiele większe mieszkania, które można by nawet podzielić. Jak parę lat temu taki pomysł miała pani Naczelnik Wydziału Spraw Lokalowych, by z dużych mieszkań zrobić mniejsze, co w jakimś stopniu jest rozwiązaniem.

Na str. 7 jest stwierdzenie, że potrzeby remontowe należy zaplanować na najbliższych 5 lat. Powinno się to znaleźć w tym programie i być przedstawione Wysokiej Radzie bardziej szczegółowo, ponieważ teraz jest to suche stwierdzenie, bez żadnych konkretów.

Tabele nr 3 i nr 4 również nie przedstawiają żadnych konkretów. Jaki jest to program, który na poszczególne lata nie jest rozpisany dokładnie, co będzie się w tym okresie robić?

Następnie tabela nr 5, gdzie jest wymienionych aż 38 budynków, których czołówkę otwiera przewrócony wieżowiec na ulicy Błonie, który miał być już dawno zrobiony. Mam pytanie do pkt. 2 na str. 14, gdzie możemy przeczytać, że „prognozuje się, że w latach 2012-2016 zaliczki na fundusz remontowy będą kształtowały się następująco...”, są tutaj wymienione poszczególne lata i kwoty, ale dotyczy to wspólnot mieszkaniowych, jednak pojawia się pytanie ile pieniędzy jest

z funduszu remontowego z pozostałych mieszkań komunalnych? Ponieważ lokatorzy tych mieszkań, również płacą część czynszu przeznaczoną na ten cel.

Na str. 15 w rozdziale 4 jest informacja dosyć dobrze podana, oprócz informacji na co będą przeznaczone pieniądze ze sprzedaży lokali mieszkalnych, gdyż jest to potężna kwota dotycząca prawie 14 mln zł. Nie mamy tutaj żadnej wiedzy, ile pieniędzy wpłynęło z tego tytułu w latach 2007-2011 w obowiązującym poprzednio programie. Uważam, że pieniądze, które wpływają do kasy miejskiej z tytułu sprzedaży lokali mieszkalnych, powinny być przeznaczone na remonty i finansowanie budowy nowych mieszkań. Mieszkańcy miasta mają prawo wiedzieć co z tymi pieniędzmi się dzieje.

W rozdziale 5 na str. 16 jest informacja o zasadach polityki czynszowej oraz warunków obniżania czynszu. My jako ugrupowanie lewicowe nie negujemy tego, że podwyżki muszą być, ponieważ jest wiadome, że potrzeby remontowe rosną i to się wiąże z pozyskaniem środków. Obecnie jest zaplanowane 10% w pierwszej podwyżce i później 7%. Uważam, że tak może być. W ubiegłym roku natomiast podwyżka jednorazowa była wysokości 47 %, co nie było dobre. Wówczas na skutek niezadowolenia i protestów władza musiała się z tego wycofać.

Dlaczego w pkt. 1 i pkt. 2 na str. 17 zmieniono stawkę w czynnikach obniżających stawki czynszu? Dla mnie „pachnie to cichą i ukrytą podwyżką”, bowiem w poprzednim programie były to obniżki za zamieszkiwanie w budynkach, przeznaczonych do rozbiórki, czy w lokalach znajdujących się w suterenie, na poddaszu lub w budynkach barakowych o 50%, a więc jest to duża różnica. Na to jako lewica nie możemy się zgodzić. Prognoza budowy mieszkań również budzi nasz niepokój, bowiem brzmi to ładnie, że będą budowane 3 budynki, ale mieszkań będzie mniej niż obecnie w wybudowanych 2 budynkach, gdzie w jednym budynku było po 76 mieszkań. Przedstawiony Wysokiej Radzie program powinien być uzupełniony o sprawy, które wykazałem, gdyż jest on niekonkretny i nie do przyjęcia.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Mam pytanie do władz miasta. Z tego względu, że pan Prezydent wielokrotnie podkreślał, że nie ma dotacji do remontów budynków komunalnych z Unii Europejskiej. Czy władze naszego miasta wystąpiły poprzez posłów czy europosłów o zmianę tej decyzji do UE, aby dotacje objęły również remonty budynków będących własnością miasta? Z tego co wiem, UE dotuje natomiast dosyć dużymi pieniędzmi tzw. „przygotowanie obiadków”, sztukę gotowania itp. Natomiast na remonty w starym budownictwie UE nie ma pieniędzy.

Maciej Szota – radny RM:

Chciałem zwrócić uwagę na str. 20 i nowe zapisy, które się tutaj pojawiły w związku ze ściągalnością należności od lokatorów. Mianowicie zapis „Będzie on jednak uzależniony od wysokości uzyskanego przez zarządcę, procentowego wskaźnika windykacji czynszów”, czyli mamy tu jak gdyby próbę wymuszenia na spółce, aby w większym stopniu chciała ściągać od dłużników należności.

Chciałbym zwrócić uwagę na kolejną rzecz, ponieważ w związku z tym, że nasz zasób mieszkaniowy z roku na rok się starzeje, uważam za pozytywne, że w planach

miasta, choć wykracza to co prawda poza naszą kadencję 2012-2016 jest zaplanowana budowa 3 nowych bloków, w których znajdować się będzie ok. 130 lokali.

Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej:

Jeśli chodzi o wypowiedź pana Stachowiaka, to bardzo przepraszam, ale zapomniałam wnieść autopoprawkę dotyczącą str. 17 - tabeli nr 9, gdzie słusznie pan radny zauważył jest błąd, jednak dotyczy on tylko wersu drugiego, ponieważ do 30.09.2012 r. maksymalna stawka czynszu wynosi 6,99 zł/m², natomiast od 1.10.2012 r. przy bazowej stawce 5,61 zł/m² minimalna stawka będzie 4,49zł/m², natomiast maksymalna 7,85 zł/m². Był to po prostu błąd matematyczny, za co bardzo przepraszam.

Odpowiadając na pytanie pana radnego Pińskiego, były złożone 23 wnioski. 18 rodzin uzyskało informację o możliwości zamiany lokalu, w tym 10 rodzin złożyło wniosek o zamianę, natomiast 8 rodzin tego nie zrobiło. Zamian dokonało w sumie 5 rodzin, natomiast 3 rodziny po zaproponowaniu przez nas lokali odmówiły. Dwie rodziny uzyskały informację, że mogą wystąpić z wnioskiem o przekształcenie lokalu na lokal socjalny, jednak kiedy otrzymaliśmy dokumenty o przychodach, okazało się, że kryteria tych rodzin są za wysokie.

Pan radny Nowicki zapytał o uzdatnianie wody. W tej chwili mamy jedną wspólnotę Błonie 25 i w tym budynku woda została już uzdatniona. W związku z tym, że kilka wspólnot wystąpiło do nas z informacją, że również by chciało w swoich wspólnotach wodę uzdatnić, musi to więc wejść w koszty czynszu, dlatego ten czynnik został tutaj włączony.

Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia:

Pieniądze ze sprzedaży mieszkań wchodzi oczywiście w skład budżetu po stronie wpływów. Więc na pytanie, co się z nimi stało i gdzie się podziały?, mogę odpowiedzieć tylko tyle. Następnie Rada Miejska w formie uchwały budżetowej dokonuje dystrybucji tych pieniędzy. Tak więc czy będą one przeznaczone na cele oświatowe, na pomoc czy na remonty jest zapisane w uchwale budżetowej. Nie przyjmuje tego pytania jako sugestii, że pieniądze ze sprzedaży mieszkań wypłynęły poza budżet miasta. Pan radny Andrzej Kieraj wskazywał na określenie, że remonty czy działania przewidziane tym programem planowane są na 5 lat. Zapis taki musi być, byśmy nie mieli wątpliwości, że jest to plan 5-letni. Zapis ten jest rzeczą naturalną i nie powinien nikogo dziwić.

Jeśli chodzi o remonty, co mamy wyszczególnione w tabelach, nie mogą być rozpisane rok po roku, ponieważ jest to niemożliwe. Zajmują się tym już budżety na kolejne lata. Tam określamy jaka nieruchomość będzie remontowana, a nie w prognozie, która mówi tylko o potrzebach w tym zakresie. Zaliczki na fundusz remontowy muszą być wpłacane, gdyż jest to obowiązek, ale nie ma to związku z czynszami, które płać lokatorzy. Zaliczki na fundusz mieszkaniowy jest to udział miasta, jaki musi wnieść proporcjonalnie do własności w danym budynku mieszkalnym.

Co do słów, które pan radny Kieraj wypowiedział, że wprowadziliśmy „ukrytą podwyżkę”, że z 50% zmniejszyliśmy zniżki do 20%, to nie chciałbym się pomylić, ale te zapisy zmieniliśmy chyba w 2005 roku. W uchwale zmieniającej poprzednią prognozę, taka zmiana została przyjęta. Jest pani Naczelnik oraz pan Kuźmiński, którzy dokładniej wskażą datę.

(Pani Naczelnik podała informację Prezydentowi Piniewskiemu).

Jest to uchwała Rady Miejskiej z 25 czerwca 2008 roku, więc 4 lata temu, gdzie zmienialiśmy uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Miasto Inowrocław. Wśród zniżek nie ma tam już zniżek 50%.

Zwróć jednak uwagę państwu radnym, że przy punkcie tym poszerzony został katalog ulg, chociażby o budynki, których stan techniczny na podstawie przeglądów 5-letnich został oszacowany jako zły, gdzie stopień eksploatacji przekracza 50%. Natomiast w przypadku instalacji domofonowej, będę bronił tego zapisu by instalacje pozostały, ze względu na olbrzymią ilość zniszczeń. Zgadzam się z tym co pan radny Stachowiak powiedział, że to już jest pewien standard, który dziś obowiązuje, jednak mimo wszystko instalacje takie są niszczone. Pieniądze z czynszów nie bilansują potrzeb remontowych.

Padło również pytanie dotyczące ilości sprzedaży mieszkań. Materiał nie zawiera takiej informacji, ponieważ nie ma prawa zawierać, gdyż jest to prognoza na lata 2012-2016. Nie jest to więc sprawozdanie, co się działo w poprzednim programie.

Od materiału otrzymanego od pani Naczelnik odpowiem państwu, że w latach 2007-2011 sprzedano łącznie 207 mieszkań. W poszczególnych latach były to kwoty: w 2007 roku 1.245.000,00 zł za 61 mieszkań, w 2008 - 1.599.000,00 zł za 54 mieszkania, w 2011 - 2.254.000,00 zł za 60 mieszkań. Informacje takie otrzymaliście państwo w materiale, który mówił o zrealizowanym programie w minionych 5 latach.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Wiem, że pieniądze ze sprzedaży mieszkań musiały wpłynąć do budżetu, a nie na inne konta, natomiast niepokoi mnie, że pieniądze te powinny być przeznaczone na remonty i budowę nowych mieszkań. Proszę przeznaczyć te pieniądze tam, na co powinny iść.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Chciałbym podziękować wszystkim radnym, którzy zabrali głos w tej sprawie, za zadane pytania i wyrażone wątpliwości oraz sugestie. Zapewniam, że wszystkie będą przedmiotem naszych dyskusji, co do możliwości ich zrealizowania. Staramy się odpowiedzieć na wszystkie wątpliwości jakie państwo macie. Nie ma w naszych wypowiedziach nic, co chcielibyśmy ukryć lub wprowadzić państwa w błąd. Zdajemy sobie sprawę z tego, że ze względu na wymogi ustawy materiał, który jest przedmiotem dzisiejszej dyskusji dotyczy działań jakie muszą być podejmowane poza okresem działania naszej kadencji. W związku z tym przygotowaliśmy dla państwa materiał bardziej szczegółowy, niż w poprzednich latach. Nie przypadkowo zwracamy uwagę na konieczność podjęcia pewnych działań za naszej kadencji i pozostawienia pewnych uchylonych drzwi dla naszych następców.

W ramach podsumowania, pierwsza część jest to omówienie sytuacji, w końcowej części znajdują się propozycje, jakie działania powinny być podejmowane. Zdaję sobie sprawę, że niektóre zapisy mogą budzić wątpliwości jako ogólnikowe, ale przy tak niestabilnym prawie w Polsce, któż z nas ośmieliłby się na dokonanie zapisu jakiegoś konkretnego, który będzie dotyczył działania za 3, 4 lub 5 lat. Nie chcemy narażać się na śmieszność. Zdaję sobie sprawę, że ktoś z państwa mógłby oczekiwać dokładnego harmonogramu, gdzie i jaka kamienica ma być rozebrana oraz ile to będzie kosztowało? Nie jesteśmy w stanie tego zapisać. Przedstawiamy tylko, ile powinno być rozebranych i proponujemy we wnioskach końcowych elastyczne podejście, ponieważ w ramach ogólnego zapisu proponujemy rozbiórkę na nasz koszt i sprzedaż gruntu, albo też sprzedaż kamienicy rozpadającej się. Różne są możliwości, w zależności od sytuacji i kosztów rozbiórki w danym roku. Trudno jest przewidzieć również politykę rządu i kolejnych rządów wobec nas jako samorządów w Polsce również w zakresie mieszkalnictwa. Wiecie państwo doskonale, jak zmieniała się polityka rządów względem dofinansowania zadań w tym zakresie. Wprowadzono kiedyś możliwość wsparcia w 40%, natomiast my korzystaliśmy z 20%, ponieważ stawialiśmy nowe budynki. Dziś dofinansowania z budżetu państwa nowo stawianych budynków socjalnych są wyższe. Po kilku latach stosowania tej ustawy, wprowadzono możliwość zamiany stawianych budynków na budynki z lokalami pełnowartościowymi, pomimo, że były budowane z zamiarem zwiększenia stanu lokali socjalnych. Skorzystaliśmy na tym i dokonaliśmy takiej zamiany, zgodnie z warunkami określonymi przez rząd i przez Bank Gospodarstwa Krajowego, który dysponuje tymi środkami rządowymi. Jednak kto z nas mógł to przewidzieć 5 lat temu, planując i dokonując odpowiednich działań, będących po stronie państwa jako radnych? Nikt. Dzisiaj mamy podobną sytuację, więc proszę o pewną wyrozumiałość, ponieważ ja mogę jedynie powiedzieć o dyskusjach, które mają swoje przeniesienie również na środki masowego przekazu, na rozpatrywane projekty przez chociażby Związek Miast Polskich, którego członkiem jesteśmy.

Byliśmy informowani kilka miesięcy temu o zarysie projektu zmian do ustawy o najmie lokali. Polegałby na tym, że zlikwidowany byłby obowiązek zawierania umów najmu na pełnowartościowe lokale komunalne na czas nieokreślony z osobami, które np. po roku czy po dwóch będą zarabiały 2 tys. Stąd w naszych mieszkaniach komunalnych znajdują się ludzie, którzy dosyć dobrze zarabiają. Rząd przygotowuje projekt ustawy, który da nam możliwość zawierania umów na lokale pełnowartościowe komunalne na czas określony, czyli tak jak zawierane są umowy na lokale socjalne. Gdyby zostało to przyjęte przez Parlament, myślę, że byłoby to ciekawe rozwiązanie, ponieważ świadczyłoby o tym, że punkt ciężkości w skali obowiązków jakie spoczywają na władzach miast, zostaje przesunięty na ludzi najbiedniejszych, na których powinno nam zależeć najbardziej. Ten projekt zmian wydaje mi się, jest bardzo ciekawy. Zawiera obowiązek urealniania wysokości czynszu w stosunku do koniecznych środków związanych z utrzymaniem zasobu mieszkaniowego gminy, poprzez propozycję wprowadzania obowiązku stawki bazowej czynszu na poziomie wskaźnika wartości odtworzeniowej. W przypadku woj. Kujawsko- Pomorskiego jest to ok. 10 zł, natomiast my mamy dojść do skali 6 zł na przestrzeni 2 lat. Czekają nas dyskusje i problemy w związku z tym tematem.

Jeśli chodzi o pytanie, czy wspólnota czerpią zyski z lokali użytkowych, to odpowiadam, że nie. Jeśli lokal jest naszą własnością, to korzyści czerpiemy my, a nie wspólnota.

Odpowiadając na pytanie, co się robi aby lokale socjalne pozyskać, gdzie pan radny poruszył temat budynku przy ul. Krzywoustego, to robimy co możemy, kierując się troską o stan finansów naszego miasta i działając w ramach naszych możliwości oraz oszczędnego gospodarowania tymi środkami finansowymi, aby pozyskać do naszego zasobu jak najwięcej lokali mieszkalnych. Stąd dzięki umowie ze Starostą, zaakceptowanej przez Radę Powiatu, uzyskaliśmy prawo do nieodpłatnego nabycia budynku po IPB, w którym uzyskaliśmy tzw. lokale chronione, oprócz siedziby dla MOPS-u. To był przykład na załatwienie w sposób wzorcowy pewnego małego problemu mieszkaniowego. Występowałem również do pana Starosty do Zarządu Powiatu o wyrażenie zgody o nieodpłatne przejęcie budynku, w którym mieścił się Dom Dziecka przy ul. Krzywoustego, ale otrzymałem odpowiedź odmowną. Żałuję bardzo, ponieważ w momencie kiedy występowałem o ten budynek, mieliśmy możliwość skorzystania z pomocy ze źródeł unijnych w ramach rewitalizacji miasta, tak jak skorzystaliśmy z pomocy unijnej, aby wyremontować budynek po IPB. Niestety nie stało się tak.

Mamy również zawarte w poprzedniej kadencji z mojej inicjatywy, jako Prezydenta Miasta porozumienie, które ma umożliwić nieodpłatne przejęcie budynku, w którym znajduje się Urząd Skarbowy. Na podstawie tego porozumienia przekazywaliśmy m.in. na potrzeby nowobudowanego Urzędu niewielki grunt, na którym ma powstać parking. Ma on być otwarty, z którego również będą mogli korzystać mieszkańcy. Jednak zbudować i utrzymywać parking ma Urząd Skarbowy. Z drugiej strony przedstawiciel Skarbu Państwa, jakim jest Starosta w Inowrocławiu akceptował, że jak już US zostanie wybudowany i przeprowadzą się tam urzędnicy, to zadeklarował wówczas, że podejmie decyzje dla nas sprzyjającą, aby budynek nam przekazać. Jeżeli budynek ten uzyskamy, to chciałbym zapewnić państwa, iż będziemy starali się pozyskać środki z zewnątrz na jego wyremontowanie. Na razie są możliwości, że możemy chyba 30% lub 40% środków uzyskać z budżetu państwa, w zależności jakiego rodzaju mieszkania chcielibyśmy stworzyć w takim budynku po biurowcu przy ul. NMP w Inowrocławiu. Napiszemy wniosek i ok. 40% środków będziemy się starali pozyskać. Natomiast pozostałą część, jeśli nie będzie możliwości wsparcia z Unii, będziemy musieli poszukać w naszych zasobach. Natomiast gdybyśmy mieli zapłacić 1,5 mln, 2 mln lub 3 mln za taki budynek, to mam wątpliwości, czy opłaciłoby się to nam. Przynajmniej z symulacji, jakie czyniliśmy w podobnych sytuacjach w Inowrocławiu, wówczas nie jest to dla nas rozwiązaniem opłacalnym. Tu gdzie jest możliwość współpracy na zasadzie wymiany, przekazywania sobie pomocy wzajemnej między różnymi organami, to jestem otwarty. Przekazaliście zresztą państwo nieodpłatnie 2 działki, na których mogły powstać mniejsze, rodzinne domy dziecka. Jestem zwolennikiem takiej współpracy.

Jeśli chodzi o przekazywanie pieniędzy na remonty lub na budowę nowych mieszkań ze środków uzyskiwanych ze sprzedaży lokali mieszkalnych, to prawo finansowe w Polsce jest tak skonstruowane, że nie można z góry narzucić takiego rozwiązania. Tylko ustawa może taki obowiązek nałożyć, a nie uchwała Rady.

Państwo nie macie takich kompetencji, ani ja nie mam prawa zwracać się do Państwa z takimi propozycjami. Są wyjątki np. dzisiaj mówiliśmy o programie walki z alkoholizmem i tutaj są środki z opłat zbieranych za „koncesje alkoholowe” i to są środki znaczone, ponieważ one mogą być skierowane tylko na cele związane z tymi sprawami.

Co do propozycji radnego Skoczylasa, to dziękuję bardzo, oczywiście skorzystam i przygotowuję pismo do Ministra Rozwoju Regionalnego. W tej chwili toczą się dyskusje na temat kolejnej perspektywy, czyli okresu planowania środków finansowych od roku 2014 do 2020 i podniesiemy ten problem. Mogę powiedzieć, że próbowaliśmy ok. 7-8 lat temu tą kwestię poruszyć również pisemnie. W naszych dokumentach powinno być wystąpienie, aby zagwarantować na okres programowania perspektywy, którą realizujemy w tej chwili, środki na remonty lub budowę lokali komunalnych. Nie było jednak pozytywnej odpowiedzi. Kierowaliśmy to do Rządu, jak i do eurodeputowanych z naszego województwa. Pozwolę sobie to w tej chwili powtórzyć, ponieważ ma pan rację.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ad vocem. Panie Prezydencie w jednym punkcie pozwolę się z Panem nie zgodzić, odnośnie zakupu budynku przy ul. Krzywoustego, że trudno kupić to za 1,5 mln, 2 mln czy 3 mln, ponieważ ten budynek kupił ktoś za ok. 1.020.000 tys. Jest to więc kwota nieduża. My też nie możemy liczyć na to, że jak pan napisze pismo do pana Starosty czy pana Wojewody, żeby dali miastu coś za darmo, że będzie to załatwione pozytywnie. Mamy z tym budynkiem taką samą sytuację, jak z budynkiem po przychodni przy ul. Magazynowej. Nam się nie opłacało, natomiast nieruchomość kupił ktoś inny, wyremontował ją i następnie my odkupiliśmy od niego. „Chichotem historii” byłoby, gdybyśmy za jakiś czas mieli odkupić mieszkania, które osoba prywatna wyremontuje przy ul. Krzywoustego. Żadna ustawa panie Prezydencie nie broni panu również tego, żeby pieniądze, które uzyskuje pan ze sprzedaży mieszkań, przeznaczyć na budownictwo mieszkaniowe czy remonty. Nikt tego nie zabrania.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Z pełnym szacunkiem dla pana radnego, ale ustawa o finansach publicznych jasno wskazuje na to, w jaki sposób ma być konstruowany budżet miasta w zakresie wpływów i wydatków. My jesteśmy poddani pod kontrolę Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz Wojewody i innych możliwości tu nie ma.

Natomiast co do budynku przy ulicy Krzywoustego „chichotem historii” byłoby, albo w jakimś stopniu już jest, że budynek który jest własnością jednego organu, nie może być przekazany, a służył mieszkańcom głównie Inowrocławia i powstał przy ich zaangażowaniu finansowym. Zostaje on sprzedany, a nie przekazany dalej na potrzeby tych mieszkańców. Mamy prawo oczywiście do innego zdania. Ja uważam, że powinniśmy otrzymać ten budynek za darmo. Tak jak prawo o tym stanowi. Natomiast my jesteśmy gotowi za darmo, w ramach współpracy przekazywać pewne działki lub majątek, który byłby potrzebny dla tegoż organu. W kwestii tego budynku uważam, że można go było nam przekazać nieodpłatnie w tamtym momencie, ponieważ przyznam szczerze, że gdyby dzisiaj właściciel

wystąpił do nas o przejęcie, to mielibyśmy problem, ponieważ nie mamy w tej chwili środków na remont. Z Unii Europejskiej nie uzyskalibyśmy ich w najbliższym czasie, więc trzeba by było zapewnić ochronę dla tego budynku itd. Moment przełomowy był kilka lat temu, kiedy kończyliśmy prace nad rewitalizacją ul. Krzywoustego i mieliśmy wtedy taką koncepcję, że tworzymy ośrodek dla ludzi z lekkimi problemami psychicznymi w miejscu gdzie jest Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. MOPS przenosimy na parter i I piętro przejętego od powiatu budynku, natomiast mieszkania chronione, administrowane przez MOPS do góry, a w pobliżu mieszkania socjalne, albo w części chronione lub pełnowartościowe. Są tam wejścia z dwóch stron, ładna działka, więc można by było całkiem fajną koncepcję stworzyć.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ad vocem. Czy podjął pan z panem Starostą rozmowy na ten temat i czym argumentował, że nie chciał tego obiektu przekazać? Trzeba mu było zaproponować jakąś działkę pod wybudowanie następnego rodzinnego domu dziecka i może byście panowie doszli do konsensusu i handel wymienny mógłby tu zakwitnąć. Czy pan podjął takie rozmowy?

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Tak, podjąłem. Po raz pierwszy 2 - 3 lata temu z taką inicjatywą występowałem ustnie i pisemnie. Nawet w ostatniej chwili, w trakcie pierwszego przetargu, bądź był on dopiero ogłoszony, spotkaliśmy się na otwarciu budynku, kiedy wprowadzał się MOPS. Zaprosiliśmy pana Starostę, jako poprzedniego gospodarza tego obiektu i dziękując mu za jego przekazanie, wówczas publicznie przypomniałem o tej historii. Zwróciłem się z prośbą o wsparcie poprzez przekazanie nam tego budynku, ale spotkało się to niestety z odmową. Również publicznie na tym samym spotkaniu zwróciła się pani Dyrektor Kalinowska, jednak spotkało się to z taką samą reakcją. Tak więc przez ostatnich kilka lat było kilka takich inicjatyw, nie tylko pisma, ale także rozmowy przy innych okazjach.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (13 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 6) podjęła uchwałę **nr XIX/248/2012** w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Inowrocławia na lata 2012-2016.

uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Ad.13. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania Statutu Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 18** do protokołu).

Barbara Kasińska – Kierownik Referatu Kultury i Promocji:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Halina Peta – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Magdalena Waloch – Przewodnicząca Komisji Statutowej i Nazewnictwa:
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
głos zabrali radni: Jacek Olech, Andrzej Kieraj.

Jacek Olech – radny RM:

Z góry chciałbym zastrzec, iż moje wystąpienie nie wynika ze złej czy dobrej woli, proszę również nie mieć żalów czy pretensji. Pozwolę sobie na wstępie przypomnieć, że te kwestie reguluje ustawa z 25.10.1991 r. o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, gdzie w art. 13 ustawodawca mówi, że instytucje kultury działają na podstawie aktu o ich utworzeniu oraz statutu nadanego przez organizatora. Mamy przyjęty uchwałą Statut z 28.10.2009 r. w sprawie nadania Statutu Kujawskiemu Centrum Kultury w Inowrocławiu i w §1 Wysoka Rada określiła, że „Kujawskiemu Centrum Kultury w Inowrocławiu zwanemu dalej Centrum nadaje się Statut określający w szczególności... zakres działalności”.

Jak już wiemy, w zakresie działalności, o które wносиła pani Naczelnik, tych elementów nie ma. Centrum działa w szczególności na podstawie ustaw i niniejszego statutu. W zakresie działalności, tj. rozdział 2, nie ma słowa o tym, o co chcemy rozszerzyć działalność. Rozdział 6 poprzedniej uchwały, to zasady gospodarki finansowej, czyli to co wielokrotnie pan Prezydent tłumaczył nam, co może, a czego nie może zrobić, ponieważ obowiązuje ustawa o rachunkowości i o finansach publicznych. §13 mówi „Mienie Centrum służy wyłącznie wykonywaniu jego zadań statutowych”, natomiast o utworzeniu studia i jego wcześniejszej działalności informowało wiele mediów, np. portal inowroclaw.info.pl: „na studio nagrań zaadoptowano pomieszczenie na II piętrze kamienicy Kujawskiego Centrum ... - wyjaśnia Zastępca Dyrektora KCK pan Marcin Stefański”. Express Inowrocławski w artykule zatytułowanym „Studio nagrań powstało w Inowrocławiu”, „na studio zaadoptowano pomieszczenia ...”. Jest także informacja, że zostało wytłumione i wyposażone. To wszystko więc już było, zostało zrobione. Nie ma potrzeby działania ustawy o finansach publicznych. Jak to wygląda na dzień dzisiejszy?

Statut zawiera pewien zakres działalności, w którym póki co nie ma mowy o prowadzeniu i udostępnianiu studia nagrań. Skoro tak jest, to na jakiej podstawie dokonano zakupów, poszerzenia zakresu działalności poprzez utworzenie studia nagrań? Dlaczego dopiero teraz podejmuje się uchwałą zmieniającą Statut, która ma zakres działalności poszerzyć o to zadanie? Kolejność powinna być odwrotna, gdyż po to ustawodawca wprowadził swego rodzaju rewolucję w 2002 roku, oddzielając wybór organu wykonawczego gminy, który jest wybierany w wyborach bezpośrednich i wyraźnie określił wszystkie elementy ustawodawcze dla organu stanowiącego, a nie odwrotnie. U nas natomiast nie po raz pierwszy w działalności kulturalnej jest na odwrót. O działalności Centrum zgodnie z przepisami prawa, przesądza Rada w nadanym dla Centrum Statucie. To Rada jest organem stanowiącym, do którego należy nadawanie Statutu i jego późniejsze zmienianie oraz decydowanie przez to o zakresie działalności. Czy tylko w Inowrocławiu Rada służy do zatwierdzania i dostosowywania prawa do zastanej już rzeczywistości, wcześniej określonej przez decyzję jednoosobową? Gdzie w tym wszystkim jest pan Prezydent,

który w imieniu organizatora, czyli miasta Inowrocławia, powinien sprawować nad nim określony nadzór i tego wymagać? Dlaczego dopuszcza do samowolnego poszerzenia działalności, o sfery nie przewidziane w statucie jednostki i popiera takie działania przedkładając Radzie dzisiaj projekt uchwały?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Prosiłbym o szersze wyjaśnienie pytania do uzasadnienia uchwały, w której czytamy „W związku z dużym zainteresowaniem ze strony środowisk artystycznych Inowrocławia poszerzenie oferty działalności kulturalnej Centrum stało się zasadne”. W związku z tym pytam, ile tych środowisk artystycznych jest? Proszę wymienić te, które występowały z taką propozycją. O ile zwiększy się zatrudnienie w KCK w zakresie studia nagrań, produkcji filmowej i reklamowej oraz jakie to będą koszty? Rada jako organ stanowiący ma dzisiaj uchwalić, a w zasadzie zatwierdzić uchwałę, która zmienia Statut Kujawskiego Centrum Kultury, tak by mogła prowadzić studio nagrań. Po co głosować tą uchwałę, skoro czytam w prasie, że studio już jest i działa? Oznacza to postawienie Rady przed faktem dokonany. Może jeszcze tego studia nie ma? Może prasa i inne media kłamią?

Barbara Kasińska – Kierownik Referatu Kultury i Promocji:

Studio jeszcze nie działa. Uroczyste otwarcie ma nastąpić 1 marca 2012 r. Przypomnę tylko, że wprowadzając tą uchwałę, powiedziałam, że zapisy które wprowadzamy, mają również walor promocyjny.

Odpowiadając obydwu panom radnym, a w szczególności panu radnemu Olechowi, pozwolę sobie zacytować kilka punktów z §6 Statutu uchwalonego w 2009 roku, odnoszącego się do zakresu działalności Centrum jest zapisane, że „zakres działalności obejmuje rozpoznawanie, rozbudzanie i zaspokajanie potrzeb oraz zainteresowań kulturalnych mieszkańców”. Jestem przekonana, że studio nagrań będzie wzmocnieniem tego rodzaju działalności. Kolejny punkt to „tworzenie warunków dla rozwoju aktywności kulturalnej i artystycznej”. Studio nagrań jak najbardziej spełnia te warunki. Jeśli chodzi o środowiska artystyczne, o które pytał pan Kieraj jest trudno policzyć, ponieważ są to środowiska, które zajmują się tańcem, pisaniem wierszy, miłośnicy teatru i muzyki, które możemy podzielić na zespoły wokalne oraz instrumentalne bądź wokально-instrumentalne.

Nie będę wchodziła w szczegóły, jednak studio nagrań będzie przede wszystkim umożliwiało nagrywanie płyt, by dobrze służyło to także promocji naszego miasta. Zespołów jest bardzo dużo, a samych organizacji kulturalnych jest kilkadziesiąt, natomiast aktywnie działających co najmniej kilkanaście. Wracając do §6, w pkt. 9 jako zadanie KCK jest zapisane „inspirowanie działań artystycznych i kulturalnych” i studio nagrań także te funkcje będzie spełniać, podobnie jak „prezentacja i promocja twórczości profesjonalnej oraz amatorskiego ruchu artystycznego”. Natomiast w §7, o który pan Olech pytał jest zapisane, że „Centrum realizuje swoje zadania w szczególności poprzez... prowadzenie sekcji i kół zainteresowań”. Mamy sekcję muzyczną i zasadniczo studio nagrań można by było pod ten punkt podłączyć, jednak zależy nam na tym by mimo wszystko studio wyeksponować, ponieważ jest to atut.

W studiu nagrań będzie zatrudniony instruktor, tak jak są zatrudnieni inni instruktorzy, prowadzący sekcję zainteresowań w KCK, czyli w systemie godzinowym. Nie umiem państwu w tej chwili odpowiedzieć ile to będzie godzin, ponieważ studio jeszcze nie działa, ale prawdopodobnie ok. 30 godzin w miesiącu.

Jacek Olech – radny RM:

Rozumiem, że trzeba w jakiś sposób znaleźć wytłumaczenie, ale mówiąc językiem młodzieżowym, przypomina mi to zwykłą „ściemę”. Jeżeli studio nagrań nie musi być wyodrębnione z innych zadań i nie musi być specjalnie zapisane, to po co pani to dzisiaj robiła oraz po co dawała Prezydentowi do podpisania? Jest to wówczas niepotrzebne. Jeżeli występuje pani z Prezydentem, żeby tak było, oznacza to, że jest wam to potrzebne. Jeżeli jeszcze prócz przepisów, na które się pani powoływała, przypomni sobie pani przepisy o finansach publicznych i o tym kiedy można wydatkować pieniądze publiczne, jeżeli nie są one zapisane, to jeżeli pan Marcin Stefański, składając publiczne oświadczenie woli mówi o tym, że studio nagrań powstało, co wyraźnie można znaleźć na stronach internetowych i w gazetach oraz mówi, co dla potrzeb studia zostało zakupione, znaczy to, że ma podkładkę, począwszy od tego, że w statucie to powinno być. Trudno oprzeć się wrażeniu, że niektórzy urzędnicy lekko podchodzą do swoich obowiązków.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 3, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę **nr XIX/249/2012** zmieniającą uchwałę w sprawie nadania Statutu Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu.

uchwała stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Ad.14. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie specjalnej strefy ekonomicznej w ramach Pomorskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 20** do protokołu).

Aleksandra Dolińska–Hopcia - Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Waldemar Waśniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

głos zabrali radni: Grzegorz Kaczmarek, Jacek Olech, Stanisław Skoczylas, Ryszard Rosiński, Maciej Szota.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Chciałbym zapytać o powierzchnie, czy nie jest tu za dużo o jedną cyfrę?

Jacek Olech – radny RM:

Czy są jakiegokolwiek normy, głównie w zakresie europejskim, w których Polska musi dokonać implementacji do prawa krajowego w zakresie specjalnych stref, głównie co do czasu trwania takich stref oraz wysokości ewentualnych ulg podatkowych?

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Kto jest prezesem czy zarządcą w Pomorskiej Strefie Ekonomicznej?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Jest to bardzo interesujący projekt dokumentu normatywnego dla miasta Inowrocławia. Chciałbym jednak zapytać, jaki to jest obszar 5.9903 ha, wyłączenia z części inowrocławskiego obszaru gospodarczego? Czy przewidywane jest już bardziej konkretne działanie inwestycyjne na tym obszarze? Jeśli tak, to jaki jest to rodzaj działalności inwestycyjnej?

Czy w związku ze zmianami, które podejmowane były trzy lata temu w Komisji Europejskiej, związane z powoływaniem i istnieniem oraz działalnością specjalnych stref ekonomicznych w krajach związkowych, czyli w krajach Unii Europejskiej, nie ma przypadkowo innych obowiązujących norm, które mówią, że na tak małym obszarze nie należy powoływać specjalnych stref ekonomicznych, bowiem ten obszar jest niewielki w stosunku do tego rodzaju działań?

Czy w związku z przyjęciem projektu uchwały przez Radę Miejską, Miasto Inowrocław wpisze się do Pomorskiej Strefy Ekonomicznej w sposób na tyle znaczący, że będzie miało istotny udział również decydujący w ramach tej strefy?

Jakie koszty będzie ponosiło miasto z budżetu, aby być członkiem tej strefy i posiadać taki fragment na swoim terytorium, administrowanym przez samorząd miasta Inowrocławia?

Maciej Szota – radny RM:

Chciałem pozytywnie odnieść się do tej uchwały, z tego względu, że jest to kolejny krok po utworzeniu inowrocławskiego obszaru gospodarczego, wydzielenie z niego fragmentu Pomorskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej i prowadzenia z nią rozmów, ponieważ nie każdy przedsiębiorca jest zainteresowany aby funkcjonować w strefie, gdyż wiąże się to z odpowiednimi warunkami, które musi firma spełnić i wydzielenie w jakiejś części z tego obszaru gospodarczego moim zdaniem jest jak najbardziej właściwe. Miejmy nadzieję, iż ustanowienie Pomorskiej Strefy Ekonomicznej w najbliższym czasie przełoży się na nowe miejsca pracy.

Aleksandra Dolińska-Hopcia - Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Jeśli chodzi o powierzchnie to jest ona podana prawidłowo.

Jeśli chodzi o pytanie pana radnego Olecha co do ulg, są one ustalane indywidualnie dla każdego przedsiębiorcy przez strefę i są jakby pochodną ilości zatrudnienia i wielkości firmy. Szczegółowo możemy odpowiedzieć pisemnie, gdyż jest mi w tej chwili ciężko referować wszystkie stosowane tam ulgi.

Pan Skoczylas pytał kto jest zarządcą Pomorskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, więc opowiadam, że jest to Spółka z o.o.

Opowiadając na pytanie pana Rosińskiego, mamy wniosek inwestora, który jest zainteresowany wybudowaniem swojego zakładu na tym terenie. Z tego co inwestor zdradza, jest to obiekt o powierzchni 1,5 tys. m².

Jacek Olech – radny RM:

Popierając zdanie pana Szoty, żeby można było wykorzystać każdą szansę na pobudzenie gospodarki w rejonie miasta, było również moje pytanie do pani naczelnik o doinformowanie w kwestii istnienia prawa europejskiego bądź dyrektywy europejskiej, która powinna być lub była implementowana do prawa krajowego, a która by dotyczyła jeszcze możliwości czasu trwania takich stref ekonomicznych?

Aleksandra Dolińska-Hopcia - Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Nie mam ze sobą dokumentów tego rodzaju, dlatego odpowiemy panu pisemnie na zadane pytania.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

20 za

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę jeszcze kto jest za.

Zdzisław Błaszak – radny RM

20.. 20 za, 1 wstrzymujący

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dokonyamy reasumpcji głosowania na wniosek pana radnego Kieraja.

Zdzisław Błaszak – radny RM

Panie radny Kieraj, jako tako dodawanie mi idzie w życiu. 2 osoby są nieobecne, 2 radnych nie ma na sali sesyjnej, a więc 20 głosów było za i 1 wstrzymujący głos pana Skoczylasa. Gdybyśmy dodali 2 nieobecne byłoby 23, a więc ja umiem liczyć.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wniosek jest bezpodstawny pana radnego Kieraja.

Pan radny powiedział 20, 2 radnych nie ma.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Panie Przewodniczący, Panie radny Szota ile mówiłem? 20 za.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Potwierdzam, że tak było.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę **nr XIX/250/2012** w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie specjalnej strefy ekonomicznej w ramach Pomorskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej.

uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Przewodniczący Rady ogłosił 30 min. przerwy.

Ad.15. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości zabudowanych na cele mieszkaniowe (projekt uchwały stanowi załącznik nr 22 do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr XIX/251/2012 zmieniającą uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości zabudowanych na cele mieszkaniowe.

uchwała stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Ad.16. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia oraz zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla północnego obszaru „Osiedla Uzdrowskiego” (projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zbigniew Zygora – Zastępca Przewodniczącego Komisji Uzdrowskiej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

głos zabrali radni: Zdzisław Błaszak, Jacek Olech, Ryszard Rosiński.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Z tego, co powiedział pan inżynier wynika, że jest to konsekwencja przyjętego studium kierunków rozwoju i w myśl z zapisami tego studium i wejściem w życie „ustawy uzdrowskiej” przystępujemy do zmian planów zagospodarowania przestrzennego.

Radny poprosił o wyjaśnienie w sprawie załącznika nr 6.

Jacek Olech – radny RM:

Chciałbym poprosić Naczelnika o informacje na temat zmian w ustawie, w którym kierunku będzie szło to opracowanie?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Chciałbym prosić pana Naczelnika o uzupełnienie zapisów, znajdujących się w treści uzasadnienia do projektu uchwały w akapicie 5. O jakie inwestycje celu publicznego i jakie sposoby ich zagospodarowania i zabudowy wymagają zmiany obowiązującego planu zagospodarowania przestrzennego?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Odpowiadając panu Błaszakowi, obszary te, to projekty planów, które są w trakcie opracowania, jak fragment przy ul. Rąbińskiej lub fragment obejmujący Sanatorium „Modrzew”, są to grunty miejskie. Obowiązujący plan został opracowany po 2005 roku, kiedy obowiązywała już ustawa uzdrowiskowa, a więc rygory jakie ustawa z sobą niesie spełnia.

Jeżeli chodzi o strefę uzdrowiskową A, podstawowy wyznacznik jaki dyktuje ustawa, to potrzeba zachowania 65% terenów zielonych. Zmiana będzie polegała na tym, byśmy korzystając z tego terenu, w sposób właściwy go zbilansowali, aby ten wymóg dla obszaru strefy uzdrowiskowej A został w tym zasadniczym punkcie spełniony czy zabezpieczony. Przechodząc do punktu kolejnego, abyśmy mogli sobie wyznaczyć te tereny, które będą służyły do realizacji innych celów publicznych w postaci ciągów komunikacji pieszej, parkingów, chociaż w tym opracowaniu będą mieściły się poza strefą A. Planowany parking przy ul. Rąbińskiej również będzie realizowany jako cel publiczny, ponieważ jest on dla tej strefy niezbędny. Także inne cele w rozumieniu ogólnym, również w rozumieniu infrastruktury podziemnej. Rozumiane są tu cele, które mieszczą się w katalogu zadań własnych gminy. Do tego sprowadza się brzmienie art. 14 w formie ogólnej. Dopiero później wyznaczy to gotowy projekt planu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XIX/252/2012** w sprawie przystąpienia do sporządzenia oraz zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla północnego obszaru „Osiedla Uzdrowiskowego”.

uchwała stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Ad.17. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ul. Miechowickiej (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 26** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XIX/253/2012** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ul. Miechowickiej.

uchwała stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Ad.18. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przepisów porządkowych związanych z przewozem osób i bagażu taksówkami na terenie gminy Miasto Inowrocław oraz wprowadzenia obowiązku stosowania dodatkowych oznaczeń w odniesieniu do taksówek (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 28** do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

głos zabrali radni: Jarosław Mrówczyński, Zdzisław Błaszak, Grzegorz Kaczmarek, Jacek Olech.

Jarosław Mrówczyński – radny RM:

Z tytułu wydłużenia godzin taryfy nocnej Miasto nic nie skorzysta, natomiast obciążeni będą mieszkańcy Inowrocławia, korzystający z przewozu taksówkami. Najwięcej ludzi by dostać się do pracy korzysta z taksówek między godziną 5 a 6, dlatego, że z niektórych rejonów miasta, autobusy w tych godzinach nie kursują. Jeżdżą samochodami prywatnymi w trzy, cztery osoby, natomiast w okresie zimowym z przyczyn pogodowych, korzystają z przewozu taksówkami. Natomiast od godz. 22 do 23 przyjeżdżają studenci i również korzystają z taksówek. Jeśli państwo zauważyli, to pisałem także interpelację, by kursowały autobusy, aby pracownicy mogli dojechać do pracy na 6 czy 22. Wiadome jest, że ciężka jest sytuacja „taryfiarzy”, ale nie są to ich podstawowe dochody. Przeważnie pracują w innych miejscach np. mundurowi, którzy mają stały dochód.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Jeszcze nie tak dawno koalicja rządząca bardzo twardo optowała za przyjęciem uchwały, że okres taryfy nocnej obowiązuje od godz. 23 do 5. Co spowodowało, że dziś koalicja przyjmuje na komisji pozytywnie projekt uchwały zmieniającej i wracamy do właściwego czasu nocnego od 22 do 6? Nie wnikałbym czy chodzi o taksówkarzy czy o inne osoby, ponieważ chodzi o ustalenie, że w końcu będzie obowiązywał w Inowrocławiu czas taryfy nocnej taki jak w całej Polsce.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Sądzę, że podzielałbym opinię radnego Błaszaka, ponieważ w całej Polsce godziny nocne obowiązują od godz. 22 do 6. Myślę, że są to pozytywne zmiany. Pan radny zarzucił, że poprzednim razem było inne głosowanie, co wynika z tego, że nie wszyscy mieli wiedzę na ten temat. Ja osobiście rozmawiałem z panami, którzy prowadzą taką działalność. Jest to podejście ekonomiczne, ponieważ w dzisiejszych czasach jest to trudny zawód. Osoby, które utrzymują się tylko z tego, pracują od rana do wieczora, mają na utrzymaniu rodzinę i jest to ich jedyne źródło utrzymania, wówczas ta zmiana godzin na pewno w sposób pozytywny przyczyni się do wzrostu ich zarobków, a co za tym idzie będą również większe podatki do budżetu państwa.

Jacek Olech – radny RM:

Zwracając się do moich kolegów, którzy się przed chwilą wypowiedzieli, to co było na poprzedniej sesji, nie jest kwestią czy jest to taka czy inna koalicja, ponieważ czy ktoś pracuje w nocy, czy w ciągu dnia, to koalicji nie dotyczy, tylko dążenie do ujednolicenia. Wierzę, że była to kwestia braku informacji. Odnosząc się do wystąpienia pana radnego Mrówczyńskiego, chciałbym zapytać dlaczego osoba wykonująca zawód taksówkarza ma mieć gorzej chociażby od pana? Jak ktoś pracuje w godzinach nocnych to ma za to odpowiednie wynagrodzenie, a żądanie by taksówkarz miał gorszą sytuację uważam za niestosowne.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę **nr XIX/254/2012** zmieniającą uchwałę w sprawie przepisów porządkowych związanych z przewozem osób i bagażu taksówkami na terenie gminy Miasto Inowrocław oraz wprowadzenia obowiązku stosowania dodatkowych oznaczeń w odniesieniu do taksówek.

uchwała stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad.19. Projekt uchwały w sprawie zarządzenia konsultacji z mieszkańcami w sprawie projektów statutów Osiedli albo projektów zmian w statutach
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 30** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Magdalena Waloch – Przewodnicząca Komisji Statutowej i Nazewnictwa:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XIX/255/2012** w sprawie zarządzenia konsultacji z mieszkańcami w sprawie projektów statutów Osiedli albo projektów zmian w statutach.

uchwała stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad.20. Wolne wnioski i informacje bieżące.

Gustaw Nowicki – radny RM:

Radny odczytał swoją rezygnację z pełnienia funkcji Zastępcy Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej oraz członka tej komisji.

Stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Jarosław Mrówczyński – radny RM:

W imieniu mieszkańców Szymborza, chciałem podziękować Straży Miejskiej, Policji za to, że dbali o porządek i bezpieczeństwo podczas korowodu „szymborskiej kozy”, jednocześnie nie przeszkadzając orszakowi.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie radny bardzo proszę, żeby w tym punkcie, takich tematów nie poruszać. Nie jest to sprawa istotna dla miasta.

Jarosław Mrówczyński – radny RM:

Proszę mieszkańców Inowrocławia, instytucje państwowe, zakłady pracy o wywieszenie barw narodowych 1 marca, z okazji narodowego Dnia Pamięci Wyklętych Żołnierzy Antykomunistycznego i Niepodległościowego Podziemia. Jest to polskie święto państwowe....

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie radny, bardzo proszę sprawy dotyczące miasta. Pan kieruje wnioski.

Ryszard Rosiński - radny RM:

W punkcie porządku obrad poświęconym projektowi uchwały o ustanowieniu specjalnej strefy ekonomicznej zadałem kilka interesujących pytań, na które nie otrzymałem odpowiedzi. Dodam, że nie jest to pierwszy przypadek, kiedy na merytoryczne pytania, odnoszące się do konkretnych kwestii, adekwatnie związanych z danym rozstrzyganym projektem dokumentu podstawowego, jakim jest uchwała Rady Miejskiej, nie otrzymuję odpowiedzi. Zwracam się do pana Przewodniczącego o podjęcie stosownych działań celem wyjaśnienia tych zdarzeń, które zaczynają być nagminne.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panu radnemu Rosińskiemu postaram się odpowiedzieć od razu. Nie mam żadnego wpływu na pracowników urzędu, by zmusić ich do odpowiedzi. Każdy z naczelników czy pozostałych urzędników notuje stosowne wątpliwości oraz pytania radnych i udziela na nie odpowiedzi. Jeśli pan radny czuje się nieusatysfakcjonowany ustnymi odpowiedziami, to proszę się zwrócić w formie interpelacji do pana Prezydenta, gdyż ja nie mam żadnego wpływu i nie mogę nic nakazać urzędnikom.

Ryszard Rosiński - radny RM:

Chciałbym zauważyć, że właśnie pan pełniący funkcję Przewodniczącego RM jest naszym reprezentantem i dlatego zwracam się do pana z taką kwestią. Dodam tylko, że nie otrzymuje się odpowiedzi na tak merytorycznie postawione pytania w zakresie

przedmiotów obrad. Nie ma nawet odpowiedzi ogólnych, czego przykładem jest punkt 14 obrad dzisiejszej sesji.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Prezydent Miasta i przełożony wszystkich urzędników jest na sali, więc zapewne przyjął do wiadomości wnioski pana radnego.

Chciałbym poinformować Państwa, że następny termin sesji zaplanowany jest na 22 marca 2012 r. W statutowym terminie, materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję.

W związku z podjętą kilka minut temu uchwałą o zarządzeniu konsultacji, chciałbym poprosić, żeby w poszczególnych terminach radni otworzyli zebrania i je prowadzili zgodnie z wymogiem określonym w statutach.

Przewodniczący Rady przedstawił harmonogram zebrań.

Ad.21. Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam posiedzenie XIX sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 14⁰⁵.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

Zdzisław Błaszak

Protokółowała:

Agnieszka Tarcz

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie CD.