

**P r o t o k ó ł nr XIII/2011**  
**sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,**  
**odbytej w dniu 29 września 2011 r.**  
**w Urzędzie Miasta Inowrocławia**

.....

**Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.**

Przewodniczący Rady Miejskiej, Pan Tomasz Marcinkowski o godz. 9<sup>30</sup> otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby stanowi kworum, pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Pan Przewodniczący przed przystąpieniem do drugiego punktu obrad poinformował radnych, że w dniach 23 i 24 września drużyna składająca się z pracowników podmiotów podległych miastu Inowrocław, a także z grupy radnych Rady Miejskiej uczestniczyła w III Mistrzostwach Samorządowców w piłce nożnej. W mistrzostwach tych drużyna zajęła III miejsce na 35 zespołów biorących udział w rozgrywce z całej Polski. Pan Przewodniczący pogratulował drużynie oraz podziękował za poświęcony czas.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Na sesję spóźnili się radni:

- Magdalena Łośko (przybyła na sesję o godz. 10<sup>20</sup>),
- Magdalena Waloch (przybyła na sesję o godz. 9<sup>45</sup>).

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM.

Sekretarz obrad: Henryk Procek.

**Ad. 2. Propozycje zmian do porządku obrad.**

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Czy ktoś chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad?

Jacek Olech – radny RM:

Panie Przewodniczący proszę o umożliwienie mi wystąpienia w celu przedstawienia oświadczenia w związku z wezwaniem przed sądowym, które otrzymałem od Pana Prezydenta Ireneusza Stachowiaka.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:  
Czy chce Pan przeprosić Pana Prezydenta?

Jacek Olech – radny RM:  
Proszę o umożliwienie mi odczytania oświadczenia.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:  
Sesja nie jest miejscem do rozstrzygania konfliktów między panami.  
Proszę o zabranie głosu radnego Andrzeja Kieraja.

Andrzej Kieraj – radny RM:  
Panie Przewodniczący chciałbym wnieść o przesunięciu w kolejności punktów projektów uchwał dotyczących czynszów. Projekt uchwały Klubu SLD był złożony 26 sierpnia 2011 r., natomiast drugi projekt zgłoszony przez Pana Prezydenta został złożony w dniu 8 września. W związku z tym proponuję o odwróceniu kolejności punktów projektów uchwał tzn. pkt 23 zamienić na pkt 22, a pkt 22 w miejsce pkt 23.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:  
Dziękuję panu radnemu.  
Więcej wniosków nie widzę.  
Przejdźmy do głosowania wniosku Pana Andrzeja Kieraja, aby pkt 22 zamienić w kolejności z pkt 23. Przypomnę tylko, że o kolejności porządku obrad nie decyduje kolejność złożonych uchwał.  
Przystępujemy do głosowania.  
Kto z radnych jest za przyjęciem proponowanej zmiany?

głosowanie:            **za – 7, przeciw – 15, wstrzymało się – 0.**

Stwierdzam, że wniosek Pana radnego nie przeszedł.  
Innych zmian nie zgłoszono, a zatem będziemy pracować zgodnie z przesłanym wcześniej porządkiem obrad.

### **Ad. 3. Przyjęcie protokołu XI i XII sesji Rady Miejskiej.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:  
Proszę Pana radnego Grzegorza Pińskiego – sekretarza obrad XI sesji, o przedstawienie stosownej informacji.

Grzegorz Piński – radny RM:  
Po zapoznaniu się protokołem XI sesji z dnia 30 czerwca br. nie wnoszę uwag.  
Wnoszę o jego przyjęcie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:  
Poddaję pod głosowanie wniosek Pana radnego Grzegorza Pińskiego, sekretarza XI sesji.

Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu XI sesji?

głosowanie:            **za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 1.**

Stwierdzam, że Rada protokół przyjęła.

Proszę radną Halinę Peta – sekretarza obrad XII sesji, o przedstawienie stosownej informacji.

Halina Peta – radna RM:

Zapoznałam się z protokołem z XII sesji Rady Miejskiej. Odzwierciedla on jej przebieg. Wnoszę o jego przyjęcie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Poddaję pod głosowanie wnioski radnej Haliny Peta, sekretarza XII sesji.

Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu XII sesji?

głosowanie:            **za głosowało – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 1**

Stwierdzam, że Rada protokół przyjęła.

#### **Ad. 4. Wybór sekretarza obrad.**

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radnego Henryka Procka.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pan radny wyraża zgodę?

Henryk Procek – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych jest za przedstawioną kandydaturą?

głosowanie:            **za - jednogłośnie (22)**

Stwierdzam, że sekretarzem dzisiejszych obrad został radny Henryk Procek.

Proszę pana sekretarza o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji poprzez prowadzenie listy mówców, rejestrowanie zgłaszanych wniosków, obliczanie wyników głosowań i sprawdzanie kworum.

## **Ad. 5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.**

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie, w materiałach na sesję (**załącznik nr 4** do protokołu).

W związku z tym, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

## **Ad. 6. Interpelacje i zapytania.**

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę o odczytanie interpelacji w kolejności takiej, w jakiej je Państwo złożyli przed sesją:

- Henryk Procek,
- Gustaw Nowicki,
- Maciej Szota,
- Andrzej Kieraj,
- Ryszard Rosiński,
- Jarosław Mrówczyński,
- Filomena Deskiewicz,
- Stanisław Skoczyła,
- Zdzisław Błaszak,
- Grażyna Dziubich,
- Grzegorz Kaczmarek.

Dziękuję za odczytanie interpelacji.

Po złożeniu i wygłoszeniu interpelacji, na niektóre z nich, bezpośrednich, ogólnych odpowiedzi, udzieliła pani Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Szczegółowe odpowiedzi na złożone interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone także na piśmie.

## **Ad. 7. Przedstawienie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2011 roku.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do rozpatrzenia kolejnego punktu – przedstawienie Informacji z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2011 r., a także informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Biblioteki Miejskiej oraz Kujawskiego Centrum Kultury za I półrocze 2011 r.

We wcześniejszym terminie otrzymali państwo:

- Informację o przebiegu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2011 r. (**załącznik nr 6** do protokołu, Errata do informacji **załącznik nr 7** do protokołu),
- Informację o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej za I półrocze 2011 r. (**załącznik nr 8** do protokołu),
- Informację o przebiegu wykonania planu finansowego Biblioteki Miejskiej w Inowrocławiu za I półrocze 2011 r. (**załącznik nr 9** do protokołu),
- Informację o przebiegu wykonania planu finansowego Kujawskiego Centrum Kultury za I półrocze 2011 r. (**załącznik nr 10** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Wystąpienie Pani Skarbnik stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Pani Skarbnik poinformowała, że Skład Orzekający Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, uchwałą nr 4/I/2011 z dnia 26 sierpnia 2011 r., wydał pozytywną opinię o przedstawionej Informacji.

Stanowi ona **załącznik nr 12** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję za wystąpienie Pani Skarbnik.

Proszę pana Macieja Szotę o przedstawienie opinii Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów oraz pozostałych Komisji.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów na swoim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2011 r. wraz z Informacjami o przebiegu wykonania planu finansowego za I półrocze 2011 r. Biblioteki Miejskiej i Kujawskiego Centrum Kultury.

Wszystkie pozostałe Komisje Rady Miejskiej Inowrocławia również pozytywnie zaopiniowały przedstawione informacje.

Opinie komisji branżowych stanowią **załącznik nr 13 (plik)** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Otwieram dyskusję.

Bardzo proszę o zgłoszenie się radnych, którzy chcieliby zabrać głos.

Maciej Szota – radny RM:

Analizując informacje o przebiegu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2011 r. można być spokojnym o wykonanie całego budżetu. Na dzisiejszej sesji warto zwrócić szczególną uwagę na realizowane wydatki w dziale gospodarka finansowa: wykup od Kujawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej na drodze przetargu czterech budynków mieszkalnych za kwotę ponad 200 tys. zł, inwestycje modernizacyjne budynków mieszkalnych w kwocie ponad 100 tys. zł, remont starej substancji mieszkaniowej za ponad 27 tys. zł oraz najważniejszą inwestycję czyli budowę bloku komunalnego za kwotę blisko 1,5 mln zł.

Te wydatki świadczą o tym, że miasto prowadzi w ramach swoich możliwości właściwą politykę mieszkaniową. Klub radnych PIS pozytywnie opiniuje informację z wykonania budżetu.

Henryk Procek – radny RM:

Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado zdaniem klubu radnych Porozumienia Samorządowego i Platformy Obywatelskiej budżet miasta realizowany jest prawidłowo. Inwestycje takie jak otwarcie Kujawskiego Centrum Kultury przy ul. Kasztelańskiej oraz budowa łącznika ulicy Metalowców z ulicą Toruńską zostały zakończone. Ukończono również wszystkie remonty szkół i przedszkoli. Realizowana jest budowa Stadionu Miejskiego oraz boisko Orlik 2012 w Gimnazjum nr 2. Klub radnych Porozumienia Samorządowego i Platformy Obywatelskiej pozytywnie opiniuje sprawozdanie z realizacji budżetu miasta.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo chciałbym w pierwszej kolejności odnieść się do słów Pana Szoty i pogratulować sukcesu wykupu za 200 tys. zł czterech budynków mieszkalnych przez miasto.

Chciałbym zauważyć, że zapisy zawarte w sprawozdaniu np. na stronie 16 zawierają uwagi tj. „na niższym poziomie niż w roku ubiegłym zrealizowano wpływy z pozostałych dochodów, których realizacja stanowi 76%, których realizacja stanowi 96,2 % dochodów z 2010 r., na co miała wpływ niższa realizacja planowanych założeń dochodów z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności nieruchomości, które zrealizowano na poziomie 68,7 % dochodów ubiegłorocznych. Ta uwaga niesie w sobie wiedzę polegającą na tym, że jakkolwiek stwierdzenie Pani Skarbnik, która ma rację mówiąc, że realizacja budżetu na poziomie półrocza bieżącego roku daje 100% realizacji założeń planu półrocznego, tylko że jeśli chodzi o elementy, które wcześniej wskazałem, to wcale tak dobrze nie wygląda. Dowodem tego są przedstawione wykresy na str. 16 i 17, gdzie wskazują jak rok do roku kształtują się dochody własne miasta, co nie jest bez znaczenia dla bezpieczeństwa budżetu naszego miasta.

Trudno zaakceptować informacje zawarte na stronach od 83-87 mówiące o tym, że mimo starań władzy wykonawczej Inowrocławia do budżetu 2011 roku trafiło prawie 11 mln zł. wydatków niewygasających, które były przewidziane zgodnie z przyjętą uchwałą Rady Miejskiej z grudnia 2010 roku do realizacji do końca

czerwca 2011 r. Przedstawione informacje są nieco retuszowane na wyrost i dlatego trudno mi będzie głosować za przyjęciem tej informacji.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Wysoka Rado, przysłuchiwałem się dyskusji oceniającej wykonanie budżetu miasta za I półrocze br., taka ocena przez rządzącą koalicję może napawać optymizmem, że zadania które zostały przyjęte w budżecie na br. zostaną wykonane. Ja prosiłbym o wyjaśnienie i odpowiedź na pytanie. Czy na dzień dzisiejszy przyjęte w budżecie na 2011 r. zadania zostaną wykonane?

Kolejna moja uwaga dot. wykorzystania środków niewygasających w I półroczu 2011 r. Przesunięto inwestycje do wykonania na kwotę 23 281 236 zł. Są to inwestycje, które nie zostały zrealizowane w 2010 r. Do budżetu przekazano prawie 11 mln zł z tytułu nie wykonania zadań, które miałyby być zrealizowane w 2010 r.

Co było przyczyną niezrealizowania zadań wskazanych na str. 83?

- zaprojektowanie i wybudowanie łącznika ul. Wojska Polskiego od al. Niepodległości do ul. Staszica oraz zaprojektowanie i wybudowanie łącznika ul. Metalowców z ul. Toruńską, gdzie przekazano do budżetu tych środków 1 mln 23 tys zł,
- przebudowa ul. Staropoznańskiej wraz z kanalizacją deszczową oraz budowa ścieżki rowerowej na odcinku od ul. Popowickiej do ul. Fabrycznej przekazano 416 847,54 zł, a na plan tego zadania było 587 tys.,
- rozbudowa monitoringu miejskiego, zadanie na kwotę 222 581, 00 nie zostało ruszone,
- Uzdrowisko Inowrocław (rozwój funkcji uzdrowiskowej) na plan w wysokości 2 791 534,00 przekazano do budżetu 2 593 391,05 zł,
- na stronie 87 Inowrocławski Obszar Gospodarczy kwota 1 504 560, 00 zł, z tego przekazano do budżetu kwotę 883 955, 56 zł.

To świadczy o tym w jaki sposób wykonano zadania, które zostały przez Wysoką Radę przyjęte, jako środki niewygasające, a mające być zrealizowane w I półroczu 2011 r.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jestem odmiennego zdania od mojego przedmówcy. Jak tylko pamiętam opozycja zawsze miała zastrzeżenia do budżetu. Nie zawsze inwestycje są zależne od miasta, chciałbym zaznaczyć, że nasze miasto jest coraz ładniejsze, remontowane są ulice i szkoły, powstają nowe place zabaw. Budowane są ścieżki rowerowe, stadion na miarę XXI w., nasze miasto zdobywa nagrody i wyróżnienia. To nasze miasto nazwano perłą w koronie woj. kujawsko – pomorskiego. Zwyciężyło w dwóch kategoriach tego plebiscytu jako atrakcja turystyczna i jako miejscowość z pomysłem na turystykę. Tytuł atrakcji turystycznej przyznano fontannie na wyremontowanym Rynku. II miejsce zdobył Park Solankowy, który jest wizytówką naszego miasta z wyremontowanym mostem, który tak bardzo ważny jest dla tego miejsca. Nowa strefa gospodarcza, nowe placówki kulturalne, biblioteka miejska, ale to pewnie nie usatysfakcjonuje tych, którzy

negatywnie są nastawieni do działania na rzecz naszego miasta. Ja oraz radni z Porozumienia Samorządowego pozytywnie opiniujemy przedstawiony materiał.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem listy mówców radny Kieraj ad vocem do radnego Kaczmarka.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Każdy ma prawo do własnej oceny, ja się opieram na faktach. To są fakty, a jak się wszystko realizuje niech pan zobaczy na ul. Kasztelańskiej 14. Jak wyglądają w tym budynku schody i klatka schodowa. Pokazujecie jedną stronę, a opozycja jest po to, żeby pokazywać drugą stronę.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Panie Prezydencie, panie Przewodniczący, Wysoka Rado ja chcę się odnieść do słów XXI w. pana Kaczmarka. Takie stadiony były już w XX w. z krytymi trybunami i z dużą pojemnością.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Panie Skoczylas były takie stadiony, ale nasz będzie wyjątkowy, będzie miał pełny monitoring oraz inne udogodnienia, których wówczas jeszcze nie było.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam dyskusję. Na koniec proszę o zabranie głosu Prezydenta Miasta.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado wracając do wypowiedzi radnego Skoczylasa, powiem „tak szkoda że Ci którzy rządili w Inowrocławiu w XX w. nie wybudowali takiego stadionu”. Widocznie inne były wówczas warunki, możliwości, priorytety. Poszukuję wytłumaczenia dla tych wypowiedzi, bo wiem jak trudno jest podejmować decyzje w zależności od warunków, w których się sprawuje odpowiedzialność za rozwiązywanie problemów publicznych.

Byłbym bardzo ostrożny w przyszłości z tego rodzaju wypowiedziami, co można by było zrobić, co powinno być zrobione, a dlaczego nie jest. My wykorzystujemy teraz możliwości w 100 %, ale na naszą odpowiedzialność. Wiem, że szczególna odpowiedzialność za budżet leży po stronie Prezydenta i Rady, ale również radnych, którzy głosują za budżetem.

Pan radny Kieraj wymienił remont kamienicy przy ul. Kasztelańskiej 14 w polemice z radnym Kaczmarkiem, że to wcale tak dobrze nie wygląda, że są schody w takim stanie, które warto zobaczyć po remoncie. Muszę Państwa poinformować, że remont był wykonany w 100%, nawet w nadmiarze z zakresu w którym miał być dokonany. Zakres prac wynikał z poleceń Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, który polecił wykonać prace związane z wymianą belek podtrzymujących dach, ponieważ groziły tam duże konsekwencje po zimie. My gospodarując najlepiej jak możemy, środkami powierzonymi na remonty podjęliśmy



decyzje, że dokonamy tam remontu. Wymienione belki i wzmocniony dach oraz poprawione ubytki w elewacji nie znaczą, że kamienica była w całości remontowana. Gdybyśmy mieli w zakresie robót te prace, które Pan wymienił to ja bym głowę pochylił i przyznał Panu rację. Wówczas wyciągnął bym konsekwencje od moich pracowników jeśli miałyby to być wykonane, ale nie mogę bo tak nie jest. Jeszcze raz powtórzę, my tyle prac wykonujemy w zakresie remontów kamienic, w których znajdują się mieszkania naszych lokatorów, na ile pozwalają nam środki. Priorytetem są te prace, które związane są z zapewnieniem bezpieczeństwa dla mieszkańców, a określa to Inspektor Nadzoru Budowlanego oraz inspektorzy zatrudnieni w spółce, która zarządza tymi budynkami, czyli PGK i M.

Pan radny wymienił kilka inwestycji jako inwestycji niewygasających, realizowanych lub niezrealizowanych w I półroczu. Wysoka Rado, co roku jak omawiamy wykonanie budżetu w tym punkcie te argumenty powtarzają się. Pan radny powtarza te argumenty podając inne obiekty i kwoty, a my odpowiadamy, że tak sytuacja się przedstawia przy realizacji inwestycji w całej Polsce we wszystkich gminach. Jeśli ktoś chce zrobić coś dobrego nie ma możliwości uniknięcia i nie skorzystania z możliwości realizacji inwestycji w roku następnym w ramach środków niewygasających. Czym się kieruje Prezydenta miasta, złą wolą? Nie, Prezydent Miasta Inowrocławia przy podejmowaniu takiej decyzji polegającej na zwróceniu się do Rady Miasta z prośbą o umieszczenie danych inwestycji w wydatkach niewygasających, kieruje się troską o należyte wykonanie prac ze środków publicznych, powierzonych nam jako władzy miasta. Jestem przeciwko byle jakości, jeżeli mam wiedzę i świadomość tego i ktoś mi na to uwagę zwraca lub sam na to zwrócę uwagę. Nigdy nie pozostawiam danego problemu na takiej zasadzie, że skoro inwestycja miała być zrealizowana do 31 grudnia, to tak jak kiedyś bywało w dawnych czasach musi być zrobiona, bez względu na to jak będzie wykonana. Jak jest święto lub są wybory musi być inwestycja oddana i koniec, a to że się potem rozpada i wychodzi fuszerka to już jest mniej ważne. Ważne żeby dotrzymać terminu. Ja jako Prezydent Miasta jestem konsekwentnie przeciwko takiemu realizowaniu inwestycji w Inowrocławiu i dlatego nie czynimy tego. Jeżeli się coś zdarzy bez mojej wiedzy, proszę zwracać uwagę na bieżąco, zwracam się z takim apelem do państwa jako radnych oczywiście.

Podaję państwu przykład wspomnianego stadionu miejskiego w głosie pośrednim przez Pana radnego Błaszaka. W czasie ulewy jaka była kilka tygodni temu, z winy wykonawcy tego obiektu - to nie budzi wątpliwości - została zniszczona część nawierzchni tartanowej. Podjęliśmy kroki prawne i związane z bieżącym nadzorem, aby dopilnować usunięcia wszystkich tych zniszczeń, które powstały w tym miejscu. Podaję na przykładzie tej inwestycji, że przesunęliśmy termin oddania stadionu mieszkańcom Inowrocławia. A dlaczego? Bo najważniejsze dla nas jest to, żeby inwestycja była bardzo dobrze wykonana, a nie żeby była szybko oddana lub w terminie, o którym pierwotnie informowaliśmy Państwa. Tu się dokonuje twardych wyborów.

Drody Państwo, realizowaliśmy inwestycje liczne i w Parku Uzdrowiskowym i w centrum miasta, przypomnijmy sobie, ile żali było wylewanych na tej sali, ile było prób ośmieszania tych inwestycji przez niektórych radnych. A teraz chodzimy

sobie po Rynku, z którego jesteście dumni, z fontanny również jesteście dumni. Jutro odbieram nagrodę w Golubiu Dobrzyniu w imieniu mieszkańców Inowrocławia od Marszałka Województwa. Fontanna inowrocławska została przez mieszkańców naszego regionu w konkursie internetowym, uznana za najlepszą inwestycję w minionym roku. To nie my dokonaliśmy tego wyboru i oczywiście można sobie byłoby urządzać żarty gdybyśmy nie widzieli zadowolonych mieszkańców Inowrocławia, kuracjuszy i turystów i gdyby nie wyniki tego konkursu. Oczywiście te fakty można podważać, ja tylko przedstawiam państwu to, że gdybyśmy chcieli moglibyśmy te inwestycje otworzyć przed wyborami ubiegłego roku jesienią, gdybyśmy się pospieszyli. Ale dzisiaj Rynek rozpadałby się, fontanna nie działałaby. Tak się nie stało.

Cieszę się i dziękuję tym radnym, którzy zabierali głos zwracając uwagę na to, że miasto się rozwija. Padało tu pytanie jakie to są fakty? Fakty są takie i każdy może różne fakty widzieć, ale cieszę się, że większość z państwa, którzy zabierali głosy dzisiaj widzą, że miasto jest w sferze publicznej, miastem coraz piękniejszym. Przybywa nam ulic wyremontowanych, obiektów publicznych. To nie tylko park uzdrowiskowy, bo kiedyś i park był nieładny. Przybywają nam kolejne obiekty, w centrum miasta kolejne miejsca będą rewitalizowane, kolejne skwery, o których tutaj nie mówimy np. skwer przy sądzie. Są miejsca zadbane, czyste, sprzątane na bieżąco, to są fakty. Fakty, które rozumiem z różnym punktu siedzenia nie wypadają dostrzec. Ja jako Prezydent Miasta odpowiedzialny za rozwój miasta przed mieszkańcami i Państwem muszę zwrócić na to uwagę omawiając wykonanie inwestycji.

Teraz do konkretnego pytania radnego Kieraja, „czy zostaną zadania w pełni wykonane w 2011 roku?” Doskonale Pan wie, że nie można przewidzieć co się przydarzy w najbliższych tygodniach, a nawet miesiącach. I na takie pytanie panu nikt nie odpowie, a w szczególności ja, mając odpowiedzialność za to co robię.

Co było przyczyną niezrealizowania budowy łącznika między ulicą Wojska Polskiego, a Staszica i opóźnienia ul. Metalowców? O ul. Metalowców informowałem państwa na bieżąco na poprzednich sesjach RM, ale skoro pan pyta to odpowiem. Przyczyną było zapewnienie należytej staranności wykonania tej ulicy, wyegzekwowanie tego od wykonawcy. Pewne problemy jakie powstały np. z ogródkami działkowymi, na bieżąco były rozwiązywane z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad w Bydgoszczy, bo my się wpinamy do drogi krajowej. Jeżeli chodzi o łącznik Wojska Polskiego informowaliśmy o tym niejednokrotnie publicznie i na tej sali również mówiliśmy państwu, że nie mamy pewności czy ta inwestycja zostanie w ogóle zrealizowana. Ulica nie może prowadzić do nikąd, czyli kończyć się barierką – „teraz proszę powrócić na miejsce z którego przyjechaliście”, tylko należy ją skomunikować z inną ulicą. Właściciel i zarządca tej ulicy do której mamy wybudować naszą drogę nie wyraża zgody na to, aby wpiąć się do jego skrzyżowania. Generalna Dyrekcja Dróg podtrzymuje brak wyrażenia zgody na wpięcie. Oferuje, że jeżeli za 7 lub 17 mln wybudujemy nowe skrzyżowanie lub rondo, to zbudujemy ulicę za 3 lub 4 mln. My realizujemy zadania jakie Państwo zlecieliście jako radni, powierzyliście nam wykonanie takiej inwestycji. Przygotowaliśmy się do niej starannie, mieliśmy obietnicę Pana dyrektora Głonka, że

do 2007 r. skrzyżowanie będzie wybudowane za środki Generalnej Dyrekcji, nie jest. My zdobyliśmy fundusze z Unii Europejskiej, mamy zabezpieczenie w kredytach. Nie są kredyty uruchomione na ten cel, mamy zabezpieczenie i zgodę, ale nie uruchomimy tych kredytów dopóki inwestycja nie będzie realizowana. Tu nie ma żadnych strat, tylko jest dobre przygotowanie inwestycji z naszej strony. Moglibyśmy przetarg ogłosić już jutro, mamy specyfikację, mamy uregulowany problem z działkowcami, ale dopóki nie będzie zgody GDD tej inwestycji nie zrealizujemy.

Proszę Państwa, rozwój Inowrocławia w czasie tego półrocza, to również inne inwestycje realizowane zarówno przez powiat inowrocławski, województwo samorządowe, przez instytucje rządowe. To wszystko tworzy klimat miasta zmieniającego się na lepsze, piękniejsze. Powstaje budynek Urzędu Skarbowego, jedyna inwestycja uruchamiana przez Ministerstwo Finansów z bezpłatnym parkingiem na gruncie, który przekazaliśmy kiedyś urzędowi po wielu wątpliwościach jakie były tu wyrażane. Ktoś mógłby powiedzieć, że decyzja była ryzykowna ale teraz powstaje inwestycja, będzie tam teren zagospodarowany, oświetlony z małą architekturą. Parking będzie służył mieszkańcom Inowrocławia, tym którzy przybywają do hali widowiskowo-sportowej, ewentualnie dla tych którzy chcą wybrać się do parku uzdrowiskowego. To będzie kolejny obiekt z którego możemy się cieszyć.

Na koniec poinformuję Państwa, myślę o miłej informacji, która nie dotyczy bezpośrednio realizacji budżetu. Otóż uzyskałem informację od Posła Brejzy, że zapadła decyzja w tych dniach o kontynuacji obwodnicy Inowrocławia. Informacja ta jest o tyle pewna, że godzinę temu otrzymałem informację od Dyrektora Generalnej Dyrekcji w Bydgoszczy Pana Kowalczyka, że upoważnił Dyrektora bydgoskiego oddziału do złożenia pełnej dokumentacji budowlanej wraz z wnioskiem o wydanie pozwolenia na budowę do Wojewody Kujawsko-Pomorskiego. Ci z Państwa, którzy protestowali w Warszawie w styczniu pamiętają, że razem byliśmy u Pana Wiceministra Stępnia i domagałem się konsekwentnie podjęcia decyzji o upoważnieniu wyrażenia zgody na złożenie tej dokumentacji do Wojewody. Dopóki nie będzie tego wniosku, to obwodnica nie będzie budowana. Wydanie tej decyzji jest równoznaczne z wydaniem pozwolenia na budowę i z przejęciem gruntów od wszystkich właścicieli na budowę tej drogi. Wojewoda nie mógł wcześniej wydać decyzji, ponieważ inwestor nie miał pozwolenia na złożenie tego wniosku. Wojewoda ma 3 miesiące na podjęcie tej decyzji, mamy nadzieję że nikt po wyborach tej decyzji również nie zmieni, ale ważne jest to żeby wniosek podpisany przez Dyrektora Kowalczyka został złożony.

Druga korzystna informacja jest związana z budynkiem po byłym kasynie na ul. Toruńskiej. Uznaliśmy to za karygodne, aby Agencja Mienia Wojskowego ten budynek sprzedawała na wolnym rynku. Były dwa przetargi ogłoszone, cena zeszła nieco ponad 1 mln zł. W trzecim przetargu pojawiło się kilku chętnych i zainteresowanych kupnem. Wczoraj również po interwencji poselskiej Minister Obrony Pan Tomasz Siemoniak podjął decyzję, zobowiązał szefa Agencji Mienia Wojskowego do wycofania tej oferty z przetargu. Drugie zobowiązanie polega na tym, że majątek ma zostać przekazany Komendantowi Wojewódzkiemu Policji,

a Komendant Wojewódzki zapewnia nas, że budynek przekaże na potrzeby Komendy Powiatowej Policji w Inowrocławiu. To jest wielka sprawa na kolejne lata. Wiemy doskonale w jakich warunkach pracuje policja. Sprzedanie tego budynku na rynku prywatnym zamykałoby możliwości polepszenia warunków pracy policji. Te wszystkie sygnały świadczą o tym, że mamy dobre perspektywy do rozwoju, a jeżeli nam się coś nie uda w terminie zrealizować, to zapewniam państwa, że nie powinno być to przyczyną oceny całości realizacji zadań budżetowych w I półroczu. Jeszcze raz dziękuję wszystkim Państwu za zabranie głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dyskusję zakończyliśmy. Pan Prezydent odpowiedział na pytania, które Państwo zadaliście.

Ogłaszam 7 minutową przerwę.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Przepraszam, czy Pan Przewodniczący znów forsuje demokrację po inowrocławsku? Wniosek ad vocem jest wnioskiem ad vocem.

Po przerwie.

### **Ad.8. II projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2011.**

Stanowi on **załącznik nr 14** do protokołu.

Poprawki (str. 4,7), **załącznik nr 15** do protokołu, poprawki – (str.13,14,15,16,17,18,19,26) **załącznik nr 16.**

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Pani Skarbnik przedstawiła II projekt uchwały wraz z załącznikami, uzasadnieniem i poprawką.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Otwieram punkt zapytania i dyskusja nad projektem uchwały.

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radny Andrzej Kieraj, radny Stanisław Skoczylas, radny Ryszard Rosiński).

Andrzej Kieraj – radny RM:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado ja mam pytanie dot. strony 23 uzasadnienia do uchwały Rady Miejskiej pkt 3. Wiąże to się z tym, co zgłosiłem w interpelacji

i dostałem odpowiedź od Pani Skarbnik, że miasto z tytułu tych opóźnionych inwestycji nie traci żadnych pieniędzy w związku z wziętymi kredytami. Byłbym zadowolony, że tak jest gdyby nie ten punkt 3 mówiący o przesunięciu na rok 2012 uzyskania dotacji rozwojowych, wskutek wydłużonej weryfikacji wniosków o płatność przez Urząd Marszałkowski. Jest to pokaźna kwota bo prawie 19,5 mln zł. Rodzi się pytanie jak to jest, że te zadania które były przesunięte z roku 2010 na wydatkach niewygasających, a które umiejętnie w swoim wystąpieniu Pan Prezydent wytłumaczył i w zasadzie zegnał tą sprawę nie na to, że wina jest po stronie urzędu, ale winny jest za to Pan Bóg, że taką a nie inną pogodę dał. Jeszcze raz pytam czy z tego tytułu, że dostajemy te pieniądze o wiele później, a nie po rozliczeniu inwestycji, ponosimy straty czy nie? Logiczne jest to, że starty w zakresie spłaty zaciągniętych kredytów będziemy mieli. Gdybyśmy dostali te pieniądze, to istnieje możliwość spłaty wcześniej i nie byłoby potrzeby zaciągać dodatkowych kredytów na spłacanie wziętych wcześniej. To nie sztuka spłacać kredyty kredytami. W tym punkcie jest wymienionych szereg zadań, na pokaźne kwoty. Niemniej jednak chciałbym zapytać o pkt 9 str. 24 „zmniejszenie dotacji na tworzenie lokali socjalnych” to jest kwota 139 tys zł. Prosiłbym o szersze wyjaśnienie tego punktu, bo to jest suche stwierdzenie z tego nic tutaj nie wynika.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado na str. 28 pkt 4a rozdział 80101 – Szkoły podstawowe: „dotacja dla Katolickiej Szkoły Podstawowej § 2540 dotacja podmiotowa z budżetu dla niepublicznej jednostki systemu oświaty” - 53 366 zł. Ja mam pytanie do Pana Prezydenta i Pana Przewodniczącego, to jest dotacja budżetowa do szkoły prywatnej. Jest to teren prywatny, gdzie jest wstęp wzbroniony. Przed szkołą stoją ładne „fury”, nie wiem jak się zachować czy głosować za tym bo z jednej strony miasto zadłużone, a obligatoryjnie jak tu jest napisane 53 tys. na szkołę prywatną trzeba dać. Nie wiadomo jak głosować, żeby opinia publiczna naszego miasta na radnych tutaj....

Czy tego nie należy poprawić, może jakąś osobną uchwałę należałoby podjąć. Każdy kto zakłada szkołę prywatną musi się z kosztami liczyć, ewentualnie kierownik może wystąpić o dotację, ale powinien uzasadnić na co, czy to na te „fury”. Trudno powiedzieć na co te dotacje idą.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Chciałbym poprosić Panią Skarbnik o rozwinięcie zapisu, który znajduje się w uzasadnieniu do projektu tej uchwały na str. 23, odnosi się on do kwestii przesuwania finansowania realizacji inwestycji współfinansowanych ze środków funduszy europejskich. Pytanie 1. do tego zakresu informacyjnego jest takie, czy prezentowane informacje są informacjami o wnioskach końcowych do poszczególnych projektów w tym zakresie? Pytanie 2. uzupełniające, odnoszące się wprost do zapisów pod pkt 3a, a mianowicie projektu pod nazwą „zaprojektowanie i wybudowanie łącznika ul. Wojska Polskiego od al. Niepodległości...”, czy tu też został złożony wniosek częściowy o płatność? Bowiem zgodnie z procedurami obowiązującymi w tym

zakresie, ten wniosek nie powinien być złożony, co zresztą potwierdza Pan Prezydent Miasta Inowrocławia, problem z realizacją tego projektu odnoszący się w wymiarze jego drugiej większej połówki czyli do łącznika al. Niepodległości i ul. Staszica w Inowrocławiu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Listę mówców wyczerpaliśmy. Czy ktoś z Państwa chciałby odpowiedzieć na zadane pytania?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Odpowiadając na Państwa uwagi może zacznę od pana Kieraja, który pytał i się martwił o budżet, że tracimy a nie dostajemy dochodów i zaciągamy kredyty. Ten punkt, który pan poruszał dotyczy dochodów. Przesuwamy na następny rok bo tak jak mówiłam są złożone wnioski o płatność, ale procedura wymaga, że są one rozpatrywane dłużej aniżeli miesiąc. Urząd Marszałkowski nas pyta, weryfikuje wszystkie pozycje i najprawdopodobniej do grudnia nie wpłyną te pieniądze. Ale tak się składa, że również po stronie wydatków realizacja basenu przypadnie na lata następne i nie ma mowy tutaj żeby budżet coś stracił. Kredyt byłby zaciągany wtedy, kiedy musielibyśmy finansować wydatki. Tutaj tej sytuacji nie ma. Jeśli chodzi o drugie pytanie, dotyczące dotacji na wykup mieszkań, w budżecie była zaplanowana kwota 330 tys. zł. Otrzymamy w październiku niecałe 200 tys. zł Jest to różnica, którą musimy zmniejszyć, bowiem z następnym wnioskiem o dotację wystąpimy w I kwartale przyszłego roku. Będą kupowane mieszkania, bo na to są środki. W marcu lub kwietniu złożymy wniosek i na pewno będzie to po stronie dochodów przyszłego roku. Jeżeli chodzi o zapytania radnego Skoczylasa, ta kwota wynika z ustawy o systemie oświaty. Szkoła publiczna uczy uczniów, na każdego ucznia jest przewidziana kwota subwencji i ona wędruje za uczniem, czy to jest szkoła prywatna, czy publiczna musi dostać tą subwencje. Pan radny Rosiński pytał czy to są wnioski końcowe o płatność. Jak pan radny wie, my kończymy zadanie rewitalizacji. Wczorajszy odbiór był jednym z końcowych elementów i w tym zakresie będą to wnioski końcowe. Natomiast pozostałe zadania są w trakcie realizacji. Wnioski o płatność są składane sukcesywnie, mogą być składane co miesiąc, a Urząd Marszałkowski przekazuje nam te środki.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Ja ad vocem do Pani Skarbnik. Ja Pani Skarbnik mówiłem, że to odgórnie jest przyznawane. Miałem pytanie do Pana Prezydenta i Pana Przewodniczącego, dlaczego radni muszą to przegłosowywać, skoro Sejm tą ustawę uchwała. Pan Prezydent podpisze i sprawa załatwiona. My musimy sejmową, złą bardzo ustawę głosować i się narażać biednym ludziom.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Musi Pan jako radny za tym głosować lub nie głosować. Nie przyjmie Pan tej uchwały, to zajmie się tym Wojewoda. W trybie nadzoru będę musiał poinformować Wojewodę, że nie mogę realizować wydatków, bo uchwała jest taka i taka. Mówię

oczywiście o przekazaniu konkretnej kwoty subwencji zabezpieczonej wcześniej w uchwale budżetowej. A dlaczego? Bo tak jest to rozwiązane w prawnym systemie finansowym o samorządach w Polsce przez ustawodawcę i my tutaj pola manewru nie mamy i to ma swój sens, bo ustawodawca nakazuje nam, ale nie wskazuje konkretnej kwoty. Kwota nie wynika z ustawy tylko jest wyliczona w zależności od ilości uczniów jakich mamy zgłoszonych z poszczególnych szkół. Jeśli powstanie trzecia szkoła prywatna i ona zgłasza nam zapotrzebowanie w przewidzianym w ustawie terminie tzn. do września poprzedzającego nowy rok budżetowy, to musimy zagwarantować konkretną kwotę na ucznia w budżecie przyszłorocznym. Ja nie mogę sam, prawo mi nie pozwala na załatwianie tych czynności jako organu wykonawczego. Każda złotówka wydana z pieniędzy publicznych jest wydawana za zgodą Państwa, Was jako Rady. Ja nie mogę wydać na coś, do czego nie mam upoważnienia ustawowego. Uchwały są podjęte na podstawie ustawy, to jest coś automatycznego, coś z czym może się pan nie zgadzać, ale wypełniacie państwo obowiązki jako radni i ja jako Prezydent, z którymi nie zawsze się zgadzamy. Nasze obowiązki to nie tylko przyjemność i robienie tego co uznajemy za właściwe, ale także wykonywanie zadań nakazanych nam przez prawo. Tym się różnimy jako osoby wypełniające funkcje publiczne od osób które takich funkcji nie sprawują.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – nie było, wstrz. się – 6) **podjęła uchwałę nr XIII/152/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2011.**

Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

**Ad. 9. II projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2011-2014.**

Stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Poprawki (str. 15,16,17,18) załącznik nr 19 do protokołu.

Naniesiono poprawki, str. 4 poz. 10 rubryka 7, gdzie kwotę 42 529 858,00 zastąpiono kwotą 35 140 322,00 oraz kwotę 9 500 732,00 zastąpiono kwotą 34 641 711,00.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Otwieram punkt zapytania i dyskusja nad projektem uchwały.

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie widzę chętnych w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – nie było, wstrz. się – 6) podjęła **uchwałę nr XIII/153/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2011-2014.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

### **Ad. 10. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu.**

Stanowi on **załącznik nr 21** do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Otwieram punkt zapytania i dyskusja nad projektem uchwały.

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radny Jerzy Stachowiak).

Jerzy Stachowiak – radny RM:

Ja mam zapytanie, nie chodzi o kredyt, ale o formalne sprawy. Mam zapytanie do Pana Prezydenta. Czy nie naruszamy prawa jeżeli w BIP jest ogłoszony przetarg na zaciągnięcie tego kredytu 20 września, a dzisiaj mamy 29 września i uchwały jeszcze nie podjęliśmy?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Ten kredyt jest zapisany w budżecie jako przychód i przyczyną wcześniejszego ogłoszenia przetargu aniżeli uchwała intencyjna, bo tak należy ją traktować jest fakt, że należy ogłosić w Biuletynie Zamówień Publicznych i termin byłby bardzo długi. Dlatego przed sesją tego dokonaliśmy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem listy mówców, zamykam ten punkt.

Pan radny Kieraj nie zgłaszał się wcześniej, ale w drodze wyjątku proszę bardzo.



Andrzej Kieraj – radny RM:

Pani Skarbnik ja proszę o wyjaśnienie, czy to wymaga uzgodnienia z RIO i czy taka zgoda została uzyskana przez miasto?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Żeby wystąpić do RIO musimy mieć podjętą uchwałę. RIO musi zaopiniować uchwałę Rady o zaciągnięciu kredytu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (10 głosami – za, przeciw – nie było, wstrz. się – 6), podjęła **uchwałę nr XIII/154/2011 w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

**Ad. 11. Projekt uchwały w sprawie opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne, dla których organem prowadzącym jest Miasto Inowrocław.**

Stanowi on **załącznik nr 23** do protokołu.

Magdalena Kaiser – Kierownik Referatu Oświaty:

Pani Kierownik przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Halina Peta – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radny Jerzy Stachowiak, radny Zdzisław Błaszak, radny Jacek Olech, radny Maciej Szota, radny Andrzej Kieraj, radny Henryk Procek, radny Stanisław Skoczylas).

Jerzy Stachowiak – radny RM:

Już na poprzedniej sesji, gdy była analizowana uchwała odnośnie opłat za przedszkola, zgłosiłem swoją propozycję, że stawka jest za wysoka i nieadekwatna

do możliwości finansowych rodziców. Stwierdzam, że w obecnej uchwale jest brak polityki prorodzinnej i tworzenia warunków szerokiej dostępności do placówek wychowania przedszkolnego. Motywuję to tym, że pozwoliłem sobie dokonać szczegółowej analizy, chociaż w uzasadnieniu brakowało mi danych takich jak np. ilości dzieci uczęszczających do przedszkola, publicznych przedszkoli i niepublicznych. Znalazłem te dane w informacji o realizacji budżetu. Brakowało mi tutaj procentowego uczęszczania dzieci w zależności od godzin. Przeanalizowałem dzisiejszy projekt uchwały pod względem płatności. Opłata za przedszkole od godziny 7-15 przez 8 godzin będzie wynosiła 184,80 zł, czyli jedna godzina 4 zł, a dwie po 2,40. Wracając do uchwały z 2009 roku, która obowiązywała w ubiegłym roku i obecnie, rodzice płacili 120 zł miesięcznie. Różnica 59,80 zł i fundujemy znowu rodzicom podwyżkę opłat za przedszkole w wysokości prawie 50%. To się nazywa obniżka opłaty za przedszkole. Przecież w budżecie miasta zapisana jest kwota pod kątem 125 zł opłaty za przedszkole. Ja rozumiem, że jest inflacja i wzrastają koszty, ale nie może być tak że podnosimy opłaty o prawie 50%. Pozwoliłem sobie przygotować dane: inflacja wynosi za 2010 r. ok. 3%, przewidywana w tym roku ok. 4%. Przygotowałem nową propozycję, która powinna spełniać te warunki. Pierwsza godzina 2,50 zł w godzinach od 7-8 i od 14-18 80% tej stawki, czyli 2 zł. Pozostałe 10 % tej kwoty 2,50 czyli 0,25 gr. Jeśli przyjmiemy 8 godzin, to opłata wynosiłaby 136,50 zł, wzrost byłby o inflację. Bylibyśmy tutaj zgodni z rzeczywistością. Przeanalizowałem sobie również opłaty w innych miastach np. w Bydgoszczy, największa stawka wynosi 2,74 zł, w Toruniu 2.37 zł.

Stawiam wniosek o obniżenie tej stawki do kwot, które przedstawiłem. Chciałabym odnieść się z tych analiz do kosztów utrzymania dziecka. W publicznym przedszkolu wyliczyłem, że 670 zł wynosi dotacja do przedszkoli niepublicznych, kwota która została przekazana z budżetu miasta w I półroczu dzieląc poprzez liczbę dzieci wynosi 513 zł. Ryczałt jaki płacą rodzice w przedszkolach niepublicznych wynosi 150-160 zł, czyli podniesiono tylko 10 zł opłaty. W tej kwocie są już dodatkowe zajęcia, a my o tyle podwyższamy opłaty w mieście i kształtujemy właśnie w taki sposób politykę prorodziną. To są sprawy kwotowe, a skąd wziąć na to pieniądze? Jak już powiedziałem w budżecie miasta było zaplanowane 125 zł, obojętnie od ilości godzin w których dziecko przebywa. Proszę zobaczyć w budżecie w dziale ulg i umorzeń jaka jest kwota przewidziana, zrealizowana. Nie mówię o ulgach tylko o umorzeniu. Tu należy się zastanowić nad podatkiem od nieruchomości, gdzie obniża się stawki podatku. Z tego by się znalazły środki na załatwienie tych spraw. Mam jeszcze uwagi a mianowicie w § 1 chciałbym żeby po słowie 5 godzin dziennie dopisano „przez 5 dni w tygodniu od poniedziałku do piątku od godziny 8<sup>00</sup>-13<sup>00</sup>”.

Zgłosili się do mnie rodzice, że w przedszkolach umowy cywilno-prawne mają pewne niedociągnięcia, dlatego też pod nadzorem Wydziału Oświaty Urzędu Miasta, należy opracować jedną umowę, która by te sprawy regulowała. Jest zapis, że dziecko musi być 6 godzin w przedszkolu żeby dostać jedzenie, a jeżeli rodzic chce by dziecko było 5 godzin, płaci za wyżywienie i rezygnuje z podwieczorku, to tego dziecka nie mamy przyjąć. Tak nie może być. Dlatego należałoby wprowadzić po § 5 nowy § 6 o następującej treści: „czas pobytu dziecka w przedszkolu, zasady

korzystania z opieki przedszkolnej, zakres świadczeń udzielanych przez przedszkola oraz sposób pobierania opłat za świadczone usługi reguluje umowa cywilno-prawna, zawarta pomiędzy rodzicami (opiekunami prawnymi), a przedszkolem”. Wydział Oświaty powinien opracować jedną umowę cywilno-prawną dla przedszkoli publicznych.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Jeżeli dobrze usłyszałem wypowiedź Pani kierownik, że służby Wojewody dopatrzyły się, że jest to niezgodne z konstytucją, to dlaczego nasi prawnicy tak szczegółowo i dokładnie nie sprawdzili zapisów i nie dopatrzyli się błędu? Są dwie Panie, które podpisują że wszystko jest zgodne z prawem. Dlaczego wydział prawny pana Prezydenta nie dopatrzył się tego błędu? Dopiero prawnicy Wojewody dopatrzyli się, że jest zapis niezgodny z konstytucją.

Jacek Olech – radny RM:

Dobrze, że są tego typu dyskusje nad projektami uchwał, bo nikt już później nie analizuje tego w inny sposób tylko w taki, że to rada tak uchwaliła. Jeśli zobaczymy uzasadnienie do tej uchwały, to ja wątpię czy komisja branżowa, która pochylała się nad projektem uchwały zrobiła taką analizę, jaką zrobił Pan Stachowiak. Z tych średnich wskaźników widać jaką w rzeczywistości przy tak lichym uzasadnieniu można by było przemycić uchwałę i powiedzieć, że radni tak chcieli. Nie może być tak, żeby przy tej okazji wnieść podwyżki blisko 50 % i chcieć na tych ludziach zarobić. Chciałbym dołożyć swój wniosek, a mianowicie w § 3 ust. 4 dopisać: „w przypadku korzystania ze świadczeń przedszkola przez drugie lub więcej dzieci z jednej rodziny, opłata określona w ust. 1 wynosi 50 % kwoty za każde dziecko przy dochodach nie przekraczających 50 % najniższego wynagrodzenia na każdego członka rodziny”. Ten dochód powinien być na członka rodziny wyliczony z aktualnej najniższej krajowej, podzielony przez średnią rodzinę 2+2. Wówczas ta opłata za przedszkole powinna wynosić dla każdego następnego dziecka nie więcej jak 50 % opłaty podstawowej. My jako radni powinniśmy podejmować szeroko rozumiane działania na rzecz naszej przyszłości. W naszym interesie jest to, aby mieć zdrowe pokolenia, które będą w stanie nas utrzymać w przyszłości kiedy trafimy na emeryturę. Polska ma problem z niżem demograficznym, te działania wzorem innych państw zachodnich tzw. starej Europy powinny spowodować żeby w sensie ekonomicznym można było pomagać w każdy sposób, każdemu kto będzie zmierzał do zwiększenia liczby dzieci w naszym mieście. Żeby liczba mieszkańców nie była w tak drastyczny sposób z roku na rok niższa. Dlatego jest to wniosek formalny o umieszczenie takiego zapisu w projekcie uchwały.

Maciej Szota – radny RM:

Sejm RP uszczęśliwił samorządy i rodziców pięcioma darmowymi godzinami, nie ujmując tego za co samorząd miałby utrzymać przedszkola gdyby wszyscy zdecydowali się na wariant darmowy. Jest to trzeci projekt uchwały w tym roku nie z winy Prezydenta Miasta czy Rady Miejskiej. Zacytuje Prezydenta Koszalina, który wypowiada się w tej samej sprawie tak: „my się nie wygłupiamy i nie windujemy

stawek bo mamy świadomość, że rodzice są już z innych względów finansowo obciążeni”. Z tymi słowami ja się zgadzam. Parafrazując dlaczego wygłupiła się Pani Wojewoda podważając pierwszą rozsądną uchwałę Rady Miejskiej, tylko w przypadku naszej gminy, a w przypadku praktycznie tak samo brzmiących uchwał innych samorządów nie. Zmuszając tym samym nas do niekorzystnych dla rodziców zmian. Zacytuje rzecznika wrocławskiego magistratu „zmiany te to nie widzicie samorządów, wymusiła je ustawa o czym było ostatnio głośno w mediach, z których mogliśmy się dowiedzieć, że to złe samorzady wprowadziły opłaty. Jaka była intencja ustawodawcy uchwalającego ustawę określającą tylko 5 bezpłatnych godzin” Rodzice już kalkulują i posyłają dzieci na minimalną, możliwą dla nich ilość godzin. Z tego powodu pierwsze godziny muszą być droższe, aby zbilansować dawną stałą ryczałtową stawkę z tymi co teraz. Tak Sejm doprowadził do sytuacji, w której za osoby które odbierają dzieci w czasie pięciu darmowych godzin będą płacić rodzice, którzy zostawiają swoje dzieci dłużej. Sejm zafundował 5 darmowych godzin, nie dając na ten cel ani grosza. Przedszkola finansuje tylko gmina, sami musimy martwić się skąd brać na podwyżki uchwalone przez sejm dla nauczycieli przedszkoli oraz na utrzymanie budynków.

Nowa uchwała będzie zawierała zapis o 15 min. tolerancji podczas liczenia godzin pobytu dziecka w przedszkolu. Uwaga do tego co mówił pan Stachowiak, to 125 zł było kwotą jaką wszyscy płacili, gdy była ta sama stawka, a teraz część osób nie będzie płaciła nic. Pytanie jak to zbilansować, jeśli ktoś odda na 5 godzin dziecko to nie płaci ani grosza.

#### Andrzej Kieraj – radny RM:

Nic dziwnego, że ta uchwała budzi pewne emocje bo Inowrocław nie jest miastem, gdzie ludzie zarabiają krocie, a większość mieszkańców zarabia średnią krajową albo poniżej tego. Stąd troska rodziców o to, aby wynagrodzenie wystarczyło na pokrycie opłat za przedszkole do którego dziecko uczęszcza. Jako Klub Radnych SLD byliśmy przeciwni tej uchwale i sygnalizowaliśmy uwagi w tej sprawie, które nie były uwzględniane. Ja tylko przypomnę, że byłem autorem interpelacji, gdzie wiadomości do tej interpelacji zaciągnąłem od rodziców dzieci uczęszczających do przedszkoli. Rzecz dot. opłaty za pełną godzinę wtedy, kiedy dziecko przyprowadzono 15 min. wcześniej czyli o 6<sup>45</sup> i odbierano o 13<sup>15</sup> czyli 15 min. później po tych darmowych godzinach. Wówczas naliczano opłatę za pełną godzinę od godz. 6 i od godziny 13 do 14. Rodzice byli obciążani za dwie dodatkowe godziny, a w sumie było 30 min. W projekcie tej uchwały w § 3 pkt 3 uwzględniono, że nie podlega opłacie pierwsze 15 min. Słusznie kolega Stachowiak zauważył, że rodzice w Inowrocławiu płacą jedną z najbardziej wygórowanych stawek za przedszkola. We Włocławku jest odpłatność w wysokości 8,5 % minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 10 października 2002 r. Pan Stachowiak mówił o tym, jak to wygląda w Bydgoszczy. W Toruniu też są te stawki niższe. W Pakości opłata za jedną godzinę wynosi 1,10, a więc też jest minimalna. Obawiam się, że znów będziemy musieli poprawiać tą uchwałę, jeżeli zostanie przyjęta bowiem w projekcie nie ma nic na temat zwrotu kosztów z tytułu nieobecności dziecka w przedszkolu. To narusza prawo a mianowicie art. 14 ust. 5 ustawy o systemie

oświaty. Czego najlepszym przykładem jest to, że Wojewoda Łódzki unieważnił uchwałę Rady Gminy Bielawy. Oby nie spotkało to również naszego miasta. W związku z tym uważam, że przedstawione propozycje opłat są za wysokie i jako Klub Radnych SLD na pewno nie poprzemy projektu tej uchwały.

Henryk Procek – radny RM:

W rzeczywistości koszt tych 5 godzin darmowych, będzie przeniesiony na tę część rodziców, która będzie miała dzieci dłużej niż 5 godzin. Przedstawiona uchwała, wychodzi naprzeciw rodzicom, bo opłaty będą mniejsze niż po uchwale podjętej ostatnio.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Ja mam obiekcję do § 1 „przedszkola prowadzone przez Miasto Inowrocław zapewniają bezpłatne nauczanie, wychowanie, opiekę w wymiarze 5 godzin dziennie w czasie od godz. 8.00 do 13.00”. Ja mam prośbę od tych rodziców dzieci, którzy pracują w handlu od godz. 10<sup>00</sup>. Wówczas zaprowadzone dziecko ma tylko 3 godziny bezpłatne. Czy nie należałoby tego poprawić? Ci rodzice są stratni, nie mają 5 godzin tylko 3 godziny.

Anna Kaliska – rodzic dziecka uczęszczającego do przedszkola publicznego:

Szanowni Państwo, reprezentuję rodziców pracujących 8 godzin dziennie bez możliwości wcześniejszego odbioru dziecka z przedszkola. W zeszłym roku opłaty za przedszkole wynosiły w granicach 200-250 zł, w zależności od zajęć dodatkowych. W tym roku prowadząc dziecko na 8 godzin, oczywiście należy wziąć pod uwagę, że dziecko należy przyprowadzić wcześniej i odebrać później po pracy, będziemy płacić ok. 420 zł plus zajęcia dodatkowe jeżeli rodzic takowe wybierze. To jest aspekt ekonomiczny. Ale chciałabym przedstawić punkt widzenia dziecka w przedszkolu i myślę, że on tu jest najważniejszy. Moje dziecko chodzi do grupy 5-letniej, już 3 rok uczęszcza do przedszkola. Od pierwszych dni w przedszkolu było zadowolone. Od 1 września tego roku moja córka powiedziała „mamus ja już nie chcę chodzić do przedszkola, proszę przepisz mnie do innego bo w tym przedszkolu nie ma dzieci”. Od godziny 15-tej moje dziecko siedzi samo w przedszkolu. Rodzice zmuszeni są pod względem ekonomicznym, do wcześniejszego odbioru dziecka z przedszkola. Myślę, że nie taki jest cel przedszkola. Jednym z kryteriów przyjęcia do przedszkola był fakt, że oboje rodziców pracuje. Przedszkole jest po to żeby zapewnić dziecku opiekę.

Maciej Szota - radny RM:

Ja chciałbym ustosunkować się do wypowiedzi Pani Anny. Po stronie Rady Miejskiej wina w tym, że jedna stawka obowiązywała za wszystkie godziny i potem pojawiła się kwota 400 zł. Pierwsza uchwała jaka była zaproponowana dawała kwotę poniżej 200 zł, o czym mówiła pani kierownik. Dzisiejsza uchwała również będzie dawała kwotę poniżej 200 zł. My jesteśmy jak najbardziej za tymi zmianami i państwa rozumiemy. Nie rozumiemy pani Wojewody dlaczego ona naszą wcześniejszą uchwałę podważyła i musimy po raz trzeci debatować nad tą zmianą. W uchwale jest ujęte 15 min. tolerancji więc przyprowadzenie dziecka o to 15 min.

wcześniej lub odebranie później, będzie pozytywnie rozpatrywane. Problem tych 15 min. nie był tylko w Inowrocławiu, lecz w całej Polsce. Pokazywano w telewizji, jak rodzice się ścigali przed wejściem do przedszkola, żeby wprowadzić o równej godzinie dziecko, by nie płaćć dodatkowo. Z tej strony też jest ukłon ze strony władz miasta.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Teraz proszę pan radny Olech.

Pan Rosiński nie wpisał się na listę dyskutantów.

Jacek Olech – radny RM:

Chciałbym odnieść się do wypowiedzi radnego Szoty, który wspomniał o nierównym traktowaniu naszego samorządu przez organ władzy publicznej, jakim jest Wojewoda Kujawsko – Pomorski. Jest to rzeczywiście bardzo przykre i myślę, że w tej sytuacji pan Prezydent powinien tak samo jak w przypadku gimnazjum dwujęzycznego, wystąpić do sądu administracyjnego, by ten rozstrzygnął kto ma rację. Chciałbym również odnieść się do wypowiedzi radnego Procka, który powiedział odważną tezę, że dzisiaj powinniśmy się cieszyć, a zwłaszcza rodzice bo dokonuje się tutaj akt łaski, było tak dużo a teraz jest mniej. Następnym razem można podnieść o 400% więcej, a potem zmniejszyć do 200 % i powiedzieć, nie cieszy się. Ja osobiście biorę odpowiedzialność i uważam, że chcieliśmy wyprodukować na naszych garbach kolejny bubel prawny i dlatego stawiam wniosek formalny o odesłanie tego projektu uchwały do komisji.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Wnioski formalne głosuje się od razu po wysłuchaniu jednego głosu przeciw więc proszę radnego Macieja Szotę o zabranie głosu.

Maciej Szota – radny RM:

Panie radny to ja mam prośbę, żeby pan powiedział pani Ani, że ma płaćć jeszcze przez miesiąc 400 zł, przez to, że my cofamy projekt uchwały do komisji.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Pan radny odpowiedział głosem przeciwnym na wniosek pana Olecha i przechodzimy do głosowania.

Kto jest za wnioskiem radnego Jacka Olecha w sprawie odesłania projektu uchwały do ponownego rozpatrzenia przez komisje?

głosowanie:            **za – 7, przeciw – 15, wstrz. się – 0.**

Wniosek nie uzyskał akceptacji Rady.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Pan radny Błaszak, drugi głos w dyskusji.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Ja mam taką prośbę ponieważ został odrzucony wniosek pana Olecha, a jestem pewny, że koalicja rządząca zgłosuje za tym projekt uchwały mimo tylu uwag. To w przyszłości, jeżeli będzie pan Przewodniczący udzielał wywiadu lub wypowiedzi to niech pan powie, że koalicja głosowała za projektem uchwały, a opozycja była przeciw. Ponieważ społeczeństwo Miasta Inowrocławia mówi, że wszyscy radni to zrobili.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Przystępujemy do podjęcia uchwały.

Kto z radnych jest za podjęciem przedstawionej uchwały?

Jeszcze wypowie się Pani Aneta Gorzycka.

Aneta Gorzycka – rodzic dziecka uczęszczającego do przedszkola publicznego:

Jestem rodzicem dziecka uczęszczającego do przedszkola. Jestem laikiem w tej dziedzinie, ale z tego co wiem w Gniewkowie jest czesne stałe dla wszystkich rodziców. Ja sobie zdaję sprawę, że to będzie z naszych kieszeni szło jeśli uchwała nie zostanie podjęta. Jeśli będziemy to odwlekać to będziemy ponosić większe koszty. Ja mam drugie dziecko, które uczęszcza do żłobka i w sumie te opłaty są na prawdę duże, biorąc pod uwagę średnią zarobków w Inowrocławiu. Czy nie można uchwalić u nas stałej stawki czesnego dla wszystkich, chodzi o dobro naszych dzieci. Nauczycielki w przedszkolu nie zajmują się edukacją naszych dzieci, tylko połowę czasu poświęcają wpisywaniu obecności dzieci, pilnowaniu, o której dziecko przychodzi i wychodzi. To jest tyle pracy dla opiekunek naszych dzieci. Tracą czas na biurokrację. Moja prośba jest taka, żeby wprowadzić stałe czesne.

Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia:

Wiele różnych propozycji tu padło, być może poproszę o wyrażenie opinii, którąś z pań z biura prawnego, żeby ustosunkowały się do przedstawionych propozycji, aczkolwiek w mojej opinii są one niezgodne z prawem. Pan radny Szota, pani Kierownik wspominali, że obradujemy po raz trzeci, ponieważ Wojewoda uchylił uchwałę. Pan radny Błaszak pretensje zgłosił pod adresem pań, które opiniują to pod względem prawnym. Wojewoda w wystąpieniu, które wszczął 27 czerwca napisała nam, że Rada przekracza swoje uprawnienia, przyjęła zasady w których rada zróżnicowała wysokość opłat w zależności od czasu pobytu dziecka. Tymczasem z art. 14 ustawy o systemie oświaty wynika jasno, że zakres udzielonego radzie upoważnienia sprowadza się tylko do ustalania wysokości opłat, różnicowanie stawek jest niekonstytucyjne. Drugi zarzut jaki stawia nam pani Wojewoda brzmi „nadto Rada Miejska w § 4 ust. 3 postanowiła, że opłata podlega zaokrągleniu do pełnych złotych w ten sposób, że końcówkę opłaty wynoszącą mniej niż 0,50 gr. pomija się, a końcówkę wynoszącą powyżej 0,50 gr. zaokrągla się do pełnych złotych. Powyższa regulacja wykracza poza zakres upoważnienia przewidzianego w ustawie o systemie oświaty. Dalej powołuje się pani na rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie zasad techniki prawodawczej i tymi to zarzutami powaliła tą uchwałę. Różne czytaliśmy uchwały, różnych samorządów, bydgoską miałem przywoływaną jedna stawka wynosi 100 % od wynagrodzenia, druga stawka 30 % od

wynagrodzenia czyli jest zróżnicowana. Inny samorząd – Grudziądz, opłata za jedną godzinę wynosi 6% minimalnego wynagrodzenia, opłata za kolejne godziny 10%. Co ciekawe opłata jest zróżnicowana i opłatę, o której mowa zaokrąglą się do jednego miejsca po przecinku. Czyli tu zaokrąglanie już problemem nie jest. Dla odmiany samorząd chełmiński - za jedną godzinę 30 zł od 5 do 8 godzin 90 zł, znowu jest stawka zróżnicowana. Janowiec Wielkopolski 50 % podstawowa stawka, czwarta godzina jest bezpłatna, a końcówkę opłaty wynoszącej mniej niż 0,50 gr. pomija się, a wynoszącą powyżej 0,50 gr. zaokrąglą się do pełnego złotego.

Tą są uchwały opublikowane na stronach Urzędu Wojewódzkiego w BIP, jako uchwały zgodne z prawem. Daleki byłbym od stawiania zarzutów paniom, że podpisały się pod czymś, co po wnikliwość pani Wojewody spowodowało, że uchwała została uchylona. Przymuszeni tymi uwagami pod koniec czerwca przyjęliśmy uchwałę z jedną stawką, tak jak pani Wojewoda od nas tego oczekiwała. Stawka ta wynosiła 3,60 zł. Pamiętam dyskusję i że była propozycja stawki 3 zł. Też byłaby wysoka dla rodziców, których dzieci są 8-9 godzin w przedszkolu. Wynosiłaby wówczas za sam pobyt ok. 300 zł. Dlatego, gdy dostrzegliśmy, że można różnicować stawki przedkładamy uchwałę. W uchwale tej, różnicujemy stawki wprowadzając odpłatność od stawki podstawowej, która jest oparta o czas pobytu dziecka w przedszkolu czyli 4 zł, po te najniższe czyli za 8 i 9 godzinę oraz poranne wynoszące wtedy 0,20 gr. Jest to wyjście naprzeciw tym głosom i oczekiwaniom, które mówiły że rodzice dzieci przebywających dłużej w przedszkolu nie powinny ponosić takiej odpłatności. To jest nawiązanie do tego, co mówiła jedna z mam, że przedszkole jest puste. Właśnie po to stawka za ósmą godzinę będzie wynosiła 0,20 gr., żeby przedszkole nie było puste.

Dlaczego nie ma zapisu w uchwale od poniedziałku do piątku? Byłoby to powtórzenie zapisu o systemie oświaty, w którym jest ujęte, że zajęcia realizuje się w placówkach publicznych od poniedziałku do piątku. Nie zgodzę się z tym, że większość dzieci przebywa ponad 8 godzin w przedszkolu, to jest nie prawda. Rodzice pracują 8 godzin i odbierają dzieci po pracy czyli analogicznie odbierają dzieci po 8 godzinach. Często jest tak, że rodzeństwo i babcie odbierają dzieci. W związku z tym według danych z ubiegłego roku ilość dzieci przebywających w przedszkolu po godzinie 15-tej nie przekraczała 20 %, w różnych miesiącach to się różnie przedstawiało. Często na to wpływ ma absencja chorobowa. Jeśli chodzi o zniżki dla rodzeństwa z informacji jakie mam z biura prawnego, zapis taki już nie funkcjonuje w naszych uchwałach przez dwa lata, bo byłby to zapis niekonstytucyjny. Już dwa lata temu musieliśmy z takiego zapisu zrezygnować.

Zwrot kosztów o których mówił radny Andrzej Kieraj, ustawa o systemie oświaty nie daje takiej kompetencji radzie. Przekonany jestem, że Pani Wojewoda zarzuciłaby znowu, że Rada przekroczyła swoje kompetencje, bo nie ma w całej ustawie o systemie oświaty zdania, że rada jest upoważniona do tego by określić zasady zwrotu poniesionych kosztów. Czym innym jest umowa cywilno-prawna między rodzicem, a dyrektorem przedszkola w kwestii wyżywienia. Pan radny Skoczylas wspomniał o dzieciach przyprowadzanych później, których rodzice pracują w handlu. Podstawa programowa wynosi 5 godzin, jeśli te 5 godzin wrzucimy od godziny 10-tej, to podstawa programowa będzie realizowana do 15-tej. Nie wymuszamy na



rodzicach obowiązku trzymania dzieci do godziny 15-tej, bo jest podstawa programowa 5 godzin w sposób zwarty. Jedna z Pań wspomniała, że w ubiegłym roku opłata wynosiła 250 zł. Oczywiście to jest kwota za wszystko co dziecko otrzymywało. W tym była opłata stała 125 zł, wyżywienie, zajęcia dodatkowe prowadzone przez podmioty zewnętrzne, które płacą dzierżawę za korzystanie z pomieszczeń przedszkolnych i które realizują zajęcia językowe, rytmiczne i wtedy może taka kwota wyszła. Pamiętajmy, że my o wyżywieniu i zajęciach dodatkowych dzisiaj nie rozmawiamy, mówimy o tym na co ma się składać opłata. Jeżeli tak jest, że w Gniewkowie jest stała opłata to jest to dla mnie kuriozalne i to oznacza, że pojęcie prawa w Polsce jest bardziej rozciągliwe niż guma do żucia. Przy takich usterkach jakie pani Wojewoda wskazała nam i uchylila dobrze przygotowaną uchwałę, opłata stała w formie chesnego, gdzie ma być połączony czas z wykonywaniem zadań przez przedszkole, stawka określona godzinowo to ja nie mogę tego zrozumieć. Odpowiem teraz na pytanie pana Jacka Olecha, dlaczego sprawy nie kierowaliśmy do sądu? Tak jak w przypadku sprawy gimnazjum dwujęzycznego, gdzie sprawa ciągnie się pół roku, byśmy mieli tak długo zawieszony stan z efektami takimi, że obowiązywałyby nadal ta uchwała, która dla rodziców dzieci przebywających długo w przedszkolu byłaby niekorzystna, Z drugiej strony wiązałoby to nam ręce, jeśli chodzi o podjęcie nowego aktu, który wychodziłby naprzeciw tym oczekiwaniom.

#### Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Jak przysłuchuję się z tego miejsca przebiegowi tej debaty, to mam wrażenie jakbym znajdował się w nierzeczywistym świecie, tak jakbym wystąpił do państwa z propozycją kolejnej podwyżki, a nie obniżki. Wystąpiłem do Państwa z propozycją uchwały po spotkaniu z grupą rodziców. Uchwała dotyczy obniżenia tej opłaty, jaka została przez nas wprowadzona kilka miesięcy temu w okolicznościach takich, o których mówił mój zastępca przed chwilą. Poszukujemy pomocy dla rodziców, którzy obciążeni zostali przez nas wysoką stawką opłat, a stało się tak na okoliczności związane z nadzorem jakie sprawuje nad nami Wojewoda. To o czym mówił pan Prezydent w sprawach nas dotyczących, to nie jest wyjątek tego niejednoznacznego stanowiska Wojewody względem tego typu uchwał. Podobno ta sytuacja jest w całym kraju, o czym dowiadujemy się od kilku tygodni. Czego w konsekwencji ofiarami są rodzice, ale również jak tu dzisiaj słyszeliśmy dzieci. Również ofiarami my się stajemy. My ponoszący odpowiedzialność, Prezydenci, Burmistrzowie, Radni. Dlaczego do tego doszło? Nie powinno do tego dojść. Zmieniona została ustawa, która dała nam jako władzom lokalnym możliwość uzyskania dochodu pozwalającego na zapewnienie opieki w naszych przedszkolach, zgodnego z prawem. Były uwagi zgłaszane w poprzednich latach, które były uzasadniane w wyrokach wielu sądów administracyjnych. O nielegalności niektórych uchwał związanych z takim sposobem pobierania opłat, jaki myśmy chcieli w Inowrocławiu również stosować od rodziców. Mówię o tej sytuacji występującej powyżej 5 godzin obligatoryjnie zapewnionej w ustawie jako bezpłatne. Możecie Państwo powiedzieć, skąd się ten problem bierze? Jeden radny na początku sygnalizował i się dziwił, że inflacja wynosi 2 lub 3 %, a my takie podwyżki robimy.

W 2010 roku na utrzymanie przedszkoli przekazywaliśmy z pieniędzy podatników 7 mln 124 tys. zł. W tym roku musimy przeznaczyć 7 mln 743 tys zł to jest 619 tys. zł, więcej. Do tego dodatki w postaci składek na ZUS to jest 746 tys. Ten wzrost tylko przez jeden rok to jest 9,1 %. Taki wzrost wydatków na przedszkola w ostatnich 4 latach jest podobny i wynosi ok. 9 %. Poprzednia podwyżka była w grudniu 2009 roku i ona podwyższyła te opłaty o 5 zł, to jest ok. 4 % w stosunku do poprzednio obowiązującej stawki. To nie była podwyżka, która pozwoliła na uzupełnienie braków w budżecie w związku z kosztem utrzymania przedszkoli w Inowrocławiu. W związku z tym wszystkie samorządy w Polsce domagały się możliwości urealnienia tej kwoty i takie możliwości dał nam Parlament w tym roku. Koszty utrzymania przedszkoli to nie tylko koszty wynikające z tytułu inflacji, są jeszcze koszty ogrzewania itp. Ale to są głównie koszty związane z płaceniem wynagrodzeń dla pracowników podlegających pod kartę nauczyciela. Od 4 lat corocznie my musimy zwiększać wynagrodzenia dla pracowników o 7 %. Jeżeli będziemy posługiwali się tylko inflacją to oczywiście podajemy nieprawdę, my te pieniądze musieliśmy znaleźć. Żadna podwyżka w tych 4 latach nie zapewniała nam możliwości utrzymania pułapu z przed 4 lat. Któryś z rodziców wystąpił z pismem, które trafiło do pana Piniewskiego, który tymi zagadnieniami się zajmuje. Pismo to było pełne pretensji, napisał pan „co wy robicie z tą subwencją?” Nie dziwię się, że w takim klimacie niepełnej wiedzy, niechęci do przyjmowania argumentów to i można takim językiem rozmawiać. Ile razy na tej sali mówiliśmy, że my żadnej subwencji na przedszkola nie otrzymujemy. My domagamy się subwencji na przedszkola od wielu lat, dostajemy w 70% subwencje na utrzymanie szkół, a pozostałe 30 % dokładamy z podatków, które zbieramy. Na przedszkola nie dostajemy ani złotówki. Przykro mi jest, jak słyszę informacje w debatach jakie się toczą dzisiaj, albo wśród środkach masowego przekazu, nie znajdują one swojego miejsca. Może wystąpić minister, premier rządu i powiedziec grupa zawodowa taka i taka ma takie, a nie inne podwyżki zagwarantowane. Ale za tą deklaracją nie idą żadne środki finansowe do naszych budżetów, macie znaleźć je sami, macie tak rządzić żeby znalazły się pieniądze tylko dla tej grupy zawodowej. Co ja mam odpowiedzieć radnej Deskiewicz, która rano zgłosiła do mnie interpelacje w sprawie wysokości środków przekazywanych dla pracowników administracji i obsługi w przedszkolach. Ta grupa pracowników nie podlega karcie nauczyciela, ci pracownicy nie dostają żadnych podwyżek i jest to przykra sytuacja. Pieniądze dla pracowników administracji i obsługi w przedszkolach nie są objęte subwencją, bo subwencji nie ma. W szkołach również subwencja nie uwzględnia tej grupy pracowników i również podwyżek nie ma. Pracownicy Urzędu Miasta od dwóch lat żadnej podwyżki nie mają. No i ja jestem ten zły, bo nie zwracam się do Państwa, ale teraz się pewnie zwrócę o jakieś 2 lub 3 % podwyżki, wspólnie musimy to wypracować. To wszystko wiąże się z pieniędzmi, my musimy mieć dodatkowe wpływy. Co zrobić jeśli od 4 lat obowiązuje ustawa, za którą głosowały wszystkie ugrupowania pod koniec kadencji w Sejmie, która wprowadziła ulgi prorodzinne. Wszyscy rodzice równo jesteśmy potraktowani i odliczamy sobie 1140 zł, w zeznaniach podatkowych za dziecko jakie posiadamy. To są pieniądze, z których prawie 40 % wpływało do budżetu Miasta. My tracimy ok. 3,5 mln. zł, tylko dlatego,

że te pieniądze pozostają w naszych kieszeniach jeśli mamy dzieci. Z jednej strony zabrano nam dochody, a z drugiej nakazano nam co roku dokładać o 7 % wraz z inflacją, czyli wychodzi 9% więcej środków na przedszkola. My wyremontowaliśmy większość przedszkoli, wybudowaliśmy place zabaw nie tylko przy szkołach ale i w przedszkolach. Dzieci mają bardzo dobre warunki i to są wydatki z pieniędzy inowrocławskich podatników, pieniądze z kredytów i pomocy rządowej, jeżeli akurat taka ścieżka była uruchamiana. Wykorzystujemy te środki aby było bezpieczniej, przyjemniej dzieciom w przedszkolach, aby dzieci znajdowały się w warunkach takich żeby rodzic nie obwiał się o bezpieczeństwo dziecka. Nie ukrywam, że przyczyn tego co się stało nie tylko w Inowrocławiu, ale w całej Polsce należy szukać poza nami. My wszyscy stajemy się ofiarami tego niedobrego systemu. Gdyby było inaczej to nie byłoby informacji, które docierają do Państwa również z różnych miast za pomocą środków masowego przekazu. Jeżeli mi czegoś brakuje, to brakuje mi skutków tej decyzji o podwyżkach, o których powiedziałem.

Jesteśmy za podwyżkami, żeby wszyscy zarabiali więcej, ale niech na ten cel będą przeznaczone środki finansowe w odpowiedniej wielkości. Jestem za tym, aby pomóc rodzicom podejmując tą uchwałę, o to proszę. Cieszę się, że byliście państwo przeciwni wnioskowi pana radnego Olecha, bo przesuwanie terminu związanego z podjęciem decyzji w tej sprawie grozi tym, że rodzice musieliby przez kolejne miesiące albo rok ponosić wysokie koszty pobytu dziecka w przedszkolu. Pan Olech przez 7 dni mając projekt uchwały, nie pochylił się nad nią skoro przychodzi pan nieprzygotowany z jednym wnioskiem. Mógł Pan go zgłosić w odpowiednim punkcie tak jak pan Andrzej Kieraj. Jeśli chodzi o wątek wątpliwości prawnych, to nikt z nas nie jest w stanie zagwarantować czy w tej wersji uchwała zostanie zaakceptowana, już nam raz Wojewoda uchylił, nie uchylając innym uchwał o podobnym kształcie. Jak ja mam zagwarantować, że sytuacja się nie powtórzy. My musimy polegać na opinii radców prawnych. My musimy się na ich opinii opierać chcąc jak najszybciej pomóc rodzicom, bo to nie jest podwyższenie tylko obniżenie kosztów.

#### Jerzy Stachowiak – radny RM:

Nie wiem czy ja niewyraźnie mówiłem w tym temacie. Mówiłem o tych 47,8% wzrostu opłaty. Nie sugerowałem, że to jest tylko przez inflację, jeżeli ktoś sobie policzy to co ja zaproponowałem we wniosku, bo jest to 10 % czyli pokrywa sprawy związane z kartą nauczyciela oraz z inflacją. Chwalimy się uchwałą podjętą w maju. Ja osobiście uważam, że ona była korzystniejsza niż ta, którą podejmować będziemy dzisiaj. Dlatego, że 8 godzin dziennie w przedszkolu to jest 184, 80 zł, w poprzedniej uchwale 157, 50 zł. Fundujemy rodzicom coraz większe podwyżki, czy nie możemy powrócić do poprzedniej uchwały skoro nikt nie chce przyjąć wniosku, który zaproponowałem. Mimo to w poprzedniej uchwale proponowano 26 % podwyżki przy 3 godzinach dziennie, 35 % podwyżki przy 4 godzinach dziennie, 50 % ponad 5 godzin pobytu dziecka w przedszkolu. Ja sięgnąłem do danych, a wychowanie dzieci w szkole czy przedszkolu panie Prezydencie, to jest nasze najważniejsze zadanie jako gminy. Nie chcę polemizować z psem Szotą na te tematy. Złożyłem swoje wnioski i proszę o przegłosowanie ich.

Wjciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta.

Odnosnie propozycji jakie pan Stachowiak przedłożył, one miałyby swoje matematyczne uzasadnienie pod jednym tylko warunkiem, że wszystkie dzieci będą 10 godzin w przedszkolu. Bo jeżeli rodzice zabiorą dziecko w 6 lub 7 godzinie to okaże się, że będziemy dopłacać z pieniędzy podatników więcej pieniędzy.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Są dwa wnioski, które zostały złożone. Pierwszy wniosek był pana Jerzego Stachowiaka o obniżenie kwot zaproponowanych w przedłożonej Radzie uchwale do wysokości zaproponowanej i wyartykułowanej po raz drugi przez pana radnego.

Przystępujemy do głosowania nad wnioskiem pana radnego Stachowiaka o obniżenie kwot do wysokości podanych przez pana radnego.

głosowanie:            **za – 7, przeciw – 15, wstrz. się – 0.**

Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał akceptacji.

Drugi wniosek złożony przez pana radnego Olecha, który wnioskuję o to żeby w § 3 ust. 4 dopisać: „w przypadku korzystania ze świadczeń przedszkola przez drugie lub więcej dzieci z jednej rodziny opłata określona w ust. 1 wynosi 50 % kwoty za każde dziecko przy dochodach nie przekraczających 50 % najniższego wynagrodzenia na każdego członka rodziny”. Ulga dla osób mających niskie dochody.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Niech pan radny poda konkretny zapis, konkretną kwotę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

50 % bonifikaty i proszę podać konkretną kwotę panie radny.

Jacek Olech – radny RM:

Przy dochodzie nie przekraczającym na jednego członka rodziny 50 % najniższego wynagrodzenia.

Teresa Górka – Biuro Prawne:

Chcę zwrócić uwagę na jedną rzecz, tego rodzaju zapisy wielokrotnie były traktowane jako zasady naruszenia równości, wyrażone w art. 32 Konstytucji i nie wiem jak się Wojewoda do tego odniesie. Wiem, że takie zapisy są w niektórych uchwałach opublikowane w Dzienniku Urzędowym. Chciałam tylko zwrócić uwagę państwa na takie niebezpieczeństwo.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM.

Kto jest za przyjęciem wniosku radnego Jacka Olecha?

głosowanie:            **za – 7, przeciw – 13, wstrz. się – 0.**

Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał akceptacji.

Jerzy Stachowiak – radny RM:

Składam wniosek formalny, żeby do uchwały po § 5 dopisać nowy § 6 o następującej treści: „czas pobytu dziecka w przedszkolu, zasady korzystania z opieki przedszkolnej, zakres świadczeń udzielanych przez przedszkola oraz sposób pobierania opłat za świadczone usługi reguluje umowa cywilno-prawna zawarta pomiędzy rodzicami (opiekunami prawnymi) a przedszkolem”.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

To nie jest wniosek formalny, ale ja sobie go odnotowałem, więc proszę o ustosunkowanie się wnioskodawcy do punktu tej zmiany w § 6.

Maria Kręc – Biuro Prawne:

Zganie z art. 14 ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie oświaty organ prowadzący ustala wysokość opłat. Taka jest delegacja ustawowa dla rady miejskiej. Kwestie dotyczące umowy cywilno – prawnej między rodzicami nie mogą znaleźć się w uchwale.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czyli jest to rola kierownika danej placówki.

Nie możemy głosować nad tym wnioskiem bo jest on sprzeczny z prawem.

Przystępujemy do głosowania uchwały.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 7, wstrz. się – 1) podjęła uchwałę nr **XIII/155/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez Miasto Inowrocław.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Pragnę podziękować wszystkim tym radnym, którzy głosowali za przyjęciem uchwały i byli za obniżeniem stawek obowiązujących opłat.

**Ad.12. Uchwała w sprawie nadania nazwy stadionowi przy ul. Macieja Wierzbńskiego 2 w Inowrocławiu.**

Stanowi on **załącznik nr 25** do protokołu.

Magdalena Kaiser – Kierownik Referatu Oświaty:

Pani Kierownik przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Henryk Procek – Przewodniczący Komisji Sportu i Młodzieży:

Komisja Sportu i Młodzieży pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Magdalena Waloch – Przewodnicząca Komisji Statutowej i Nazewnictwa:

Komisja Statutowa i Nazewnictwa na swoim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radny Henryk Procek, radna Filomena Deskiewicz, radny Ryszard Rosiński, radny Jacek Olech).

Henryk Procek – radny RM:

Bardzo się cieszę zarówno z obniżenia stawek przedszkola jak również z tego, że mogę głosować nad nadaniem imienia inowrocławskich olimpijczyków naszemu stadionowi. Nasz stadion pięknieje i cieszę się, że będzie taka nazwa również z tego powodu, że doceniono wysiłek sportowców, którzy uzyskali możliwość wystąpienia na olimpiadzie, ale również inspiruje młodych sportowców do tego, żeby osiągać coraz wyższe sukcesy sportowe. Chciałbym również przypomnieć, że poseł Krzysztof Brejza z Ministerstwa Sportu uzyskał 3 mln dotacji na ten obiekt, dzięki czemu dodatkowo zostanie wybudowane boisko ze sztuczną nawierzchnią, a więc jedyne boisko w powiecie inowrocławskim. Również chcę dopowiedzieć, że ten obiekt znalazł się na liście obiektów priorytetowych dla polskiego sportu.

Dziękuję bardzo.

Filomena Deskiewicz – radna RM:

Ja się cieszę, że zostali docenieni wszyscy wymienieni olimpijczycy. Czy będą oni upamiętnieni na tablicy, która powinna znaleźć się na stadionie? Byłaby to informacja dla tych, którzy przyjeżdżają do Inowrocławia, dlaczego taka a nie inna nazwa stadionu.

Magdalena Kaiser – Kierownik Referatu Oświaty:

Oczywiście będzie tablica na której wszystkie nazwiska będą wymienione.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Dziękuję Panie Przewodniczący za możliwość zabrania głosu, dziękuję.

Jacek Olech – radny RM:

Chciałem również wyrazić radość, zbliżoną do radości radnego Procka w zakresie dotyczącym stadionu. Wyrażam również smutek z powodu tego, że Rada podjęła poprzednio taką niedobłą uchwałę, bo podwyższającą opłaty za przedszkola.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem listy, zamykam punkt zapytania i dyskusje.

Jeszcze przed głosowaniem pan Prezydent prosi o zabranie głosu.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Pan radny Olech chyba nie był na sali przy poprzednim głosowaniu, bo przyjmując poprzednią uchwałę radni obniżyli opłatę za przedszkole, a nie podwyższyli.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) podjęła uchwałę **nr XIII/156/2011 w sprawie nadania nazwy stadionowi przy ul. Macieja Wierzbńskiego 2 w Inowrocławiu.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Wyrażam osobistą radość, że cała grupa radnych głosowała za przyjęciem uchwały bez wątpliwości.

Zarządzam 30 min. przerwę obiadową.

**Ad.13. Uchwała w sprawie określenia zasad i trybu korzystania ze stadionów miejskich.**

Stanowi on **załącznik nr 27** do protokołu.

Magdalena Kaiser – Kierownik Referatu Oświaty:

Pani Kierownik przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Henryk Procek – Przewodniczący Komisji Sportu i Młodzieży:

Komisja Sportu i Młodzieży pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radny Stanisław Skoczylas).

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Ja mam pewne zastrzeżenia do § 8 pkt 11, ponieważ kiedyś chodziłem na stadiony i byłem świadkiem nieprzyjemnego incydentu. Zacytuję pkt 11 „przebywanie na płycie boiska osób innych niż zawodnicy, trenerzy, sędziowie oraz organizatorzy imprezy i obsługa stadionu”. Według mnie powinien być jeszcze zapis: zaproszeni goście oraz inne osoby za pozwoleniem organizatorów imprezy np. fotoreporterzy. Byłem świadkiem jak ochrona nie chciała wpuścić fotoreporterów i gości, którzy nie byli ujęci na liście.

Wiesław Pawłowska – Dyrektor OS i R:

Regulamin ten ma funkcjonować wtedy, kiedy będzie impreza sportowa, a więc dotyczy regulacji spraw bezpieczeństwa imprez masowych. Oczywiście, że jeden z punktów regulaminu określa wyjątki jeśli chodzi o zakres stosowania regulaminu, godzin funkcjonowania obiektu, ale to trzeba wyjaśnić z zarządcą obiektu, a więc z gospodarzem OS i R. Jeśli fotoreporterzy nie zostali wpuszczeni na płytę boiska to znaczy, że w regulaminie imprezy te osoby wymagały akredytacji. Jeśli chodzi o pozostałych gości zawsze przed imprezami przygotowywane są zaproszenia i zezwolenia, które w trybie tego regulaminu są wydawane. Na pewno organizator, który współpracuje z ochroną zadba o to, by uprawnieni na płytę boiska mogli wejść. Jeśli Rada uważa, że ten zapis jest konieczny i pani mecenas dokona odpowiedniego zapisu to można to ująć, ale ja nie widzę takiej potrzeby.

Teresa Górka – Biuro Prawne:

Ten regulamin, który stanowi załącznik do uchwały jest zgodny z prawem. Przepis mówi ogólnie o określeniu zasad i trybu korzystania. Więc kto może przebywać na płycie boiska to są względy bezpieczeństwa i wydaje mi się, że płyta boiska nie jest miejscem do tego, żeby tam przebywał każdy kto się znajdzie na stadionie. Ten krąg osób, który jest wymieniony, że może przebywać jest wystarczająco duży.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Nie ma w projekcie uchwały kwestii osób z zakazami stadionowymi. Problem jest poważny w wymiarze całego kraju, czego jest dowodem i przykładem impreza na stadionie Zawiszy, która się rozlała dużym odzewem na terenie całego kraju. My próbujemy sformułować dokument o charakterze sankcjonowania pewnych reguł, które mają być przez obecnych na imprezach i na obiekcie, a tak istotnej kwestii tutaj nie zauważono. Czy nie można tej sprawy w tym dokumencie uregulować jako, że jest to dokument o charakterze regulaminu jak sama nazwa wskazuje?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Co pan radny proponuje? O jakie zapisy chciałby pan wzbogacić ten regulamin?

Ryszard Rosiński – radny RM:

W treści regulaminu zapisać „na terenie obiektu sportowego jakim jest stadion, nie można przebywać osobom posiadającym zakaz stadionowy podczas imprez masowych lub sportowych”.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Z tego co wiem, to zakazy stadionowe obowiązują obiekty klubowe, ale to może wyjaśni pani dyrektor.

Wiesław Pawłowska – Dyrektor OS i R:

Dziękuję bardzo panu radnemu za zwrócenie uwagi na sprawy zakazów stadionowych. Chcę powiedzieć, że zakazy te obowiązują już od dawna i są uregulowane w ustawie o bezpieczeństwie imprez masowych i nie każdą imprezę te zakazy obowiązują. W związku z tym, normatywne uregulowanie tego



w regulaminie obiektu byłoby niepotrzebne, ponieważ zakaz stadionowy wydawany jest konkretnej osobie na konkretną imprezę. Dotyczy to najczęściej meczów piłki nożnej, na pewno nie lekkiej atletyki. Patrząc z punktu widzenia funkcjonalności trzech stadionów w różnych klasach rozgrywkowych, gdzie jest rozgrywana piłka nożna, lekka atletyka, a także inne dyscypliny sportu, jest to naprawdę kompendium zasad, które są zgodne z przepisami pozwalające na utrzymanie porządku i bezpieczeństwa w tych obiektach. Zapewniam, że do każdej imprezy masowej opracowywany jest regulamin, każda impreza ma swoją decyzję administracyjną zezwalającą lub nie. Zgodnie z ustawą, organizator oraz gospodarz obiektu występuje do Komendanta Wojewódzkiego o wykaz osób z zakazami stadionowymi. Na nowym stadionie będzie system kontroli wejść i wyjść, gdzie zakazy stadionowe będą respektowane. Nie ma żadnego zagrożenia, że osoba niepowołana będzie mogła wtargnąć na stadion i cokolwiek zniszczyć. Zakazy stadionowe są czasowe na jedną lub kilka imprez. Obawiam się, że gdyby ustawodawca zmienił nazewnictwo instytucji, musielibyśmy zmienić regulamin obiektu, a uważam, że jest to zabieg niepotrzebny, ponieważ nikt nie pomija tego faktu. Jest on w punkcie naszej kontroli i zainteresowania już od kilku lat.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem listy, zamykam punkt zapytania i dyskusje.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 0) podjęła **uchwałę nr XIII/157/2011 w sprawie określenia zasad i trybu korzystania ze stadionów miejskich.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

**Ad. 14. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy al. 800-lecia Inowrocławia i ul. 59 Pułku Piechoty.**

Stanowi on **załącznik nr 29** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz załącznikami i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?  
(radny Zdzisław Błaszak).

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM:

Chodzi mi o bezpieczeństwo, bo to co jest pokazane na mapie wskazuje ciąg ruchu, żebyśmy nie popełnili błędu, że sprzedamy część działki z drogą i pojawi się problem. Chodzi mi o to, żeby do tych dziełek co pozostaną był dojazd.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Informuję, że te działki nie są przewidziane pod ciąg komunikacji publicznej, tam przewiduje się przedłużenie ulicy, aż po projektowane południowe połączenie w przyszłości ul. Wojska Polskiego z al. Niepodległości i ta ulica będzie do tego przedłużenia przechodzić. Natomiast w tym obszarze będą realizowane ciągi piesze i ciągi komunikacji, ale wewnętrzne obsługujące budynki wielorodzinne.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję panu Naczelnikowi.

Zamykam punkt zapytania i dyskusja do projektu uchwały. Przystępujemy do głosowania uchwały.

Kto z radnych jest za podjęciem przedstawionej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 1, wstrz. się – 0) podjęła **uchwałę nr XIII/158/2011 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy al. 800-lecia Inowrocławia i ul. 59 Pułku Piechoty.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

**Ad. 15. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Inowrocławiu przy ul. Szosa Bydgoska oraz ul. Pakoskiej.**

Stanowi on **załącznik nr 31** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z mapą i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały? Nie ma chętnych do zabrania głosu w tym punkcie. Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem przedstawionej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – nie było, wstrz. się – 1) podjęła **uchwałę nr XIII/159/2011 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Inowrocławiu przy ul. Szosa Bydgoska oraz ul. Pakoskiej.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

**Ad. 16. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Szymborskiej.**

Stanowi on **załącznik nr 33** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości  
Przedstawił projekt uchwały wraz z mapą i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radny Andrzej Kieraj, radny Zdzisław Błaszak).

Andrzej Kieraj – radny RM:

Proszę pana inżyniera Kaisera o wyjaśnienie, bo między działką, a ul. Szymborską jest wąski pasek działki.

Co tam ma być i dlaczego tego nie sprzedajemy w całości?

Zostanie nam znów do obrabiania skrawek.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Ten wąski pasek planistycznie jest przewidziany na poszerzenie ul. Szymborskiej.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Radny Błaszak pyta jeszcze, dlaczego ta działka nie ma numeru nadanego geodezyjnie?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Ten pasek gruntu o numerze 32/4 jest przewidziany planistycznie pod poszerzenie ul. Szymborskiej, a dróg sprzedawać nie można. Słuszna uwaga, że na tym załączniku powinien być numer, ale w tej chwili nie umiem odpowiedzieć dlaczego go nie ma.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Dziś możemy hipotetycznie zakładać, że wydzielono profilaktycznie pasek, bo może nastąpić poszerzenie drogi powiatowej, ale na ten moment dojazd będzie nijaki. Czy będzie trzeba przejeżdżać przez mienie komunalne?

Mówi pan o poszerzeniu drogi, w tym momencie ogarnia mnie strach, a z drugiej strony radość, że nie mam tam budynku, który widzimy, bo przy poszerzeniu drogi należało będzie te budynki poddać pod rozbiórkę.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Ulica Szymborska należy do kategorii dróg powiatowych, plany jej poszerzenia sięgają wiele lat wstecz i dodam, że każdy plan jest uzgadniany z Zarządem Dróg Powiatowych. Drogi tej kategorii muszą mieć określone parametry szerokości. W wyniku podziału jest taki mechanizm, że działka gruntu przewidzianego w planie pod drogę przechodzi na własność właściwej jednostki. W tym przypadku ta działka jest już własnością powiatu. To się dokonało na mocy decyzji zatwierdzającej podział. Kwestia jej urządzenia należy do powiatu czyli zarządcy drogi. Wjazd jest kwestią rozmów między inwestorem a zarządcą. Nie ma problemu planistycznego ani potrzeby postanowienia służebności w pasie drogowym ze względów oczywistych.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Nie do końca się zgodzę, ponieważ działka 32/4 jest własnością już innego właściciela czy zarządcy. Ja kupuję od gminy Miasto Inowrocław działkę 32/5, ale muszę mieć zgodę przejazdu przez działkę 32/4. Mi się wydają, że to już powinno być uzgodnione, żeby nie był nabywca odwrotnie uszczęśliwiony. Tak się stało w przypadku ul. Toruńskiej, jednemu właścicielowi nieruchomości zarządcy ulicy krajowej wstawili rury i nie zgodzili się na wjazd. A czy my możemy być pewni, że Zarząd Dróg Powiatowych nie ogrodzi tej działki?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Jeśli chodzi o ul. Toruńską myślę, że to jest radykalnie odmienny przykład. Pomijam specyfikę postępowania podmiotu zarządzającego drogami krajowymi. Mam nadzieję, że Zarząd Dróg Powiatowych problemów stwarzał nie będzie tym bardziej, że w tym przypadku nie może odmówić, ponieważ każda nieruchomość musi mieć dostęp do drogi publicznej. Ta nieruchomość miała przed podziałem i po podziale też ma, bo ten pasek wchodzi w skład drogi publicznej.

Rzeczą oczywistą jest, że każdy inwestor musi z drogowcami uzgodnić sposób skomunikowania i uzgodnić parametry szerokości wjazdu w tym miejscu. Ale to jest przyszłość projektu budowlanego, zagospodarowania działki i w tej fazie uzgodnienia będą z właściwym zarządcą drogi.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję Panu Naczelnikowi za wyjaśnienia.

Zamykam punkt zapytania i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem przedstawionej uchwały?

Podjęcie uchwały

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 1, wstrz. się – 1) podjęła **uchwałę nr XIII/160/2011 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Szymborskiej.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

**Ad. 17. Projekt uchwały w sprawie określenia zasad zbywania nieruchomości przeznaczonych na realizację urządzeń infrastruktury technicznej oraz warunków udzielenia bonifikat i wysokości stawek procentowych.**

Stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radny Zdzisław Błaszak).

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Rozumiemy kwestie infrastruktury technicznej, zarówno energetyka jak i wodociągi, gaz, kanalizacja, telekomunikacja. Rozumiem energetykę, telekomunikację i gazownię, ale nie rozumiem w jakim celu mamy odsprzedawać spółkom komunalnym. Energetyka jest podzielona, nie jest firmą komunalną, ale ZEC, PWiK to są spółki komunalne. Nie widzę powodu w jakim celu mamy im to odsprzedawać. Pan Prezydent jest właścicielem wszystkiego.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Ale to są spółki, przedsiębiorstwa odrębnie działające.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Energetyka, gazownia, telekomunikacja nie podlega dyskusji, ale PWiK i ZEC wchodzi w skład gminy Miasto Inowrocław i sprzedajemy spółce kawałek gruntu, nie ważne za jaką kwotę. Spółka komunalna jest spółką miasta.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Właśnie jest spółką, a nie odrębnie działającym podmiotem posiadającym własność.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu. Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem przedmiotowej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 1) podjęła **uchwałę nr XIII/161/2011 w sprawie określenia zasad zbywania nieruchomości przeznaczonych na realizację urządzeń infrastruktury technicznej oraz warunków udzielenia bonifikat i wysokości stawek procentowych.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

#### **Ad. 18. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na lotnicze wykorzystanie terenu.**

Stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Witamy przedstawiciela Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu, pana Ireneusza Beśkę.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Szczegółowo przedstawił projekt uchwały wraz z mapami, załącznikami i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie ma chętnych. Zamykam ten punkt.

Kto z radnych jest za podjęciem przedmiotowej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (21 – za) podjęła **uchwałę nr XIII/162/2011 w sprawie wyrażenia zgody na lotnicze wykorzystanie terenu.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

#### **Ad. 19. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia oraz zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ul. Pakoskiej i linii kolejowej Inowrocław – Poznań.**

Stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:  
Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?  
(radny Zdzisław Błaszak).

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Nie podlega dyskusji, że przystępujemy do opracowania planu. Ale prosiłbym o wyjaśnienie w jakim zakresie mają być te zmiany, bo prawdopodobnie o zmiany wystąpił inwestor.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

To jest inicjatywa wewnętrzna nie poparta wnioskiem inwestora. Aczkolwiek tego rodzaju wnioski się pojawiają i są już u mnie w wydziale, podlegają zaopiniowaniu i ocenie. Nie zawierają się tam żadne treści, które wyrażają oczekiwanie planu, bowiem on już dzisiaj przewiduje możliwości wprowadzenia działalności rzemieślniczej, przemysłowej. Zmiana planu jest o tyle celowa, że można zmienić wskaźnik wymagany terenów biologicznie czynnych odmienny niż dla strefy C. Przede wszystkim już wiemy jak będzie wyglądał układ drogi publicznej w tym terenie. To trzeba usankcjonować planistycznie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam ten punkt. Przechodzimy do głosowania.  
Kto z radnych jest za podjęciem przedmiotowej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (20 – za) podjęła **uchwałę nr XIII/163/2011 w sprawie przystąpienia do sporządzenia oraz zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ul. Pakoskiej i linii kolejowej Inowrocław – Poznań.** Uchwała stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

**Ad. 20. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia**

**dla dwóch terenów położonych w rejonie ul. Szosa Bydgoska i linii kolejowej Inowrocław – Toruń oraz ul. Karola Marcinkowskiego i linii kolejowej Inowrocław – Toruń.**

Stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:  
Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radny Stanisław Skoczylas).

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Ponieważ te tereny przylegają do działek pracowniczych, działkowcy boją się, że jak ten teren przejdzie w ręce prywatne to powstaną tam hurtownie, ciężki sprzęt będzie wprowadzany i działki tracą swoją wartość.

Co tam może być zaplanowane?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Ten teren jest przewidziany pod przemysł. A więc jeżeli działkowcy obawiają się, że tam pojawią się tiry to tak może właśnie być. Z taką intencją ten teren jest przygotowany, tam ma się rozwijać przedsiębiorczość. Oczywiście z zasadą taką, żeby ta uciążliwość nie wykraczała poza granice działki, ale na pewno nie będzie tam tak spokojnie jak jest dzisiaj. Takie są potrzeby tego miasta, żeby tworzyły się miejsca pracy i powstawały tam tego rodzaju podmioty.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam ten punkt. Przechodzimy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem przedmiotowej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 1, wstrz. się - 0) podjęła **uchwałę nr XIII/164/2011 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla dwóch terenów położonych w rejonie ul. Szosa Bydgoska i linii kolejowej Inowrocław – Toruń oraz ul. Karola Marcinkowskiego i linii kolejowej Inowrocław – Toruń.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.



**Ad. 21 Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Miasta Inowrocławia na lata 2011-2014 (z perspektywą do roku 2032).**

Stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Stanisław Milecki – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa.

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący Komisji Uzdrawiskowej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała na posiedzeniu przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Otwieram punkt zapytania i dyskusje. Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radny Jerzy Stachowiak, radny Zdzisław Błaszak).

Jerzy Stachowiak – radny RM:

Ponieważ wiemy jakim niebezpiecznym materiałem jest azbest, a w tym programie mówi się o kontroli Państwowej Inspekcji Pracy i sanepidu.

Czy te kontrole będą stałe przy zgłoszeniu takich robót, w przypadku rozbioru dachu budynku? Czy inspektor z sanepidu lub inspekcji będzie na stałe podczas prac?

Bo nie wszyscy wykonawcy przestrzegają tych zasad, bo najwięcej szkodliwych ilości jest podczas rozbiórki tego materiału.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Na str. 59 jest napisane, że „na terenie Gminy Miejskiej Inowrocław w zasobach osób fizycznych znajduje się łącznie 51 532 m<sup>2</sup> wyrobów i odpadów zawierających azbest w różnych formach i różnymi stanie technicznym”. Przyjmuję tą informację, jako prawdziwą, ale wcześniej w materiale napisane jest, że mamy 12 km instalacji wodnej. W Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji instalacja nie będzie ruszana bo to jest jakaś ilość materiału z azbestem na terenie miasta. Materiał jest dość obszerny, nie do końca z tym bezpieczeństwem bym się zgodził co do utylizacji, bo wiemy jaka ta utylizacja jest, zakopanie na głębokość 7 metrów nie do końca jest metodą utylizacji. Korzystając z udzielonego mi głosu chcę zwrócić uwagę na fakt, że na komisji był przedstawiciel urzędu w osobie pana kierownika, który nie był przygotowany żeby z członkami komisji na ten temat rozmawiać.

Odbieram to jako arogancję z jego strony. Należałoby się zastanowić nad tym, bo to nie pierwszy raz kiedy pan kierownik jest nieprzygotowany. Dopiero na kolejnej komisji był pan Naczelnik Milecki, który udzielał pełnych informacji. Niech w przyszłości osoba przychodząca za pana Naczelnika będzie przygotowana na komisje. Ile kosztowało przygotowanie tego materiału?

Stanisław Milecki – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa.

Odpowiadam na pytanie radnego Stachowiaka. Jeśli chodzi o cykl demontażu zabezpieczenia bezpieczeństwa, wszystkie te działania począwszy od zgłoszenia budowli do demontażu muszą być zgłoszone do inspektora nadzoru budowlanego, cykl prac demontażowych odbywa się również pod nadzorem inspektora pracy. Sprawdzalność po demontażu, co się dzieje z tym eternitem również jest pod kontrolą, to reguluje ustawa o odpadach tzw. karta obiegu odpadu aż do punktu zdeponowania. Najbliżej mamy Pruszcz Pomorski. Jeśli chodzi o dofinansowanie ze środków zewnętrznych to stroną umowy nie będzie strona fizyczna, tylko Prezydent Miasta. Sprawy, o których wspomniałem muszą być udokumentowane przed uruchomieniem dla danej osoby dotacji. To nie będzie umowa osoby fizycznej z funduszem.

Jeśli chodzi o pytania pana Błaszaka. Autor opracowania jeśli chodzi o liczbę ludności opierał się o dane z Głównego Urzędu Statystycznego, nie z ewidencji ludności miast. Tam są różnice, jak rozmawiałem z pracownikiem wydziału spraw obywatelski, a różnice te wynikają ze stosowania innych przeliczników. Zgadzam się z tym, że każda liczba powinna być wiarygodna, a autor tego opracowania opierał się wskaźnikiem Głównego Urzędu Statystycznego.

Koszt opracowania programu to ok. 40 tys. zł, z tego 80 % pokrył Minister Gospodarki. Udział własny przy tym programie nie był kosztowny. Jeśli chodzi o materiał jaki pozostał w sieci wodociągowej to pozostało 12 tys. metrów. Jak regulują rozporządzenia, jest to materiał azbestu twardego, mówiąc o szkodliwości to nie jest on szkodliwy dla układu oddechowego, zwłaszcza dla opłucnej, gdzie cząstki azbestu są najbardziej szkodliwe. Regulacje są takie, że po wyłączeniu z przesyłu sieci wodociągowej nie muszą być te sieci usuwane, tylko musi być ten ciąg zaznaczony na mapach inwentaryzacyjnych.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Poproszę o opinię Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego pana Rafała Lewandowskiego, ponieważ przez nieuwagę to przeoczyłem.

Rafał Lewandowski – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i ochrony Środowiska:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zamykam ten punkt i przystępujemy do przegłosowania uchwały.

Kto z radnych jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (22 – za) podjęła **uchwałę nr XIII/165/2011 w sprawie przyjęcia Programu usuwania wyrobów zawierających azbest z terenu Miasta Inowrocławia na lata 2011-2014 (z pespektywą do roku 2032).**

Uchwała stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

**Ad. 22. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Miasto Inowrocław na lata 2007-2011.**

Stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Chciałbym wnieść poprawkę do wystąpienia pani Naczelnik, która reprezentowała moje stanowisko. Prezydent Inowrocławia nie dokonuje obniżenia tylko występuje do Wysokiej Rady o obniżenie. Chodziło mi tylko o to sformułowanie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(pan Maciej Szota).

Maciej Szota – radny RM:

Na szczęście dzisiaj na sali nie ma populistów, gdyż każdy z radnych zdaje sobie sprawę, że podwyżek nie da się uniknąć. Nawet opozycyjna propozycja znacznie nie różni się od propozycji pana Prezydenta, wypracowanej na spotkaniu z częścią najemców mieszkań komunalnych z Prezydentem, jego zastępcą oraz z Prezydium Rady Miejskiej. Zdajemy sobie sprawę, że nikt nie jest i nie będzie zadowolony jeśli będzie płacił więcej niż przed podwyżką. Nikt za cokolwiek nie chce płacić. Remonty trzeba przeprowadzić bo nasz zasób komunalny zaczyna się rozpadać. niesprawiedliwością byłaby sytuacja, gdyby właściciele prywatnych domów, posiadacze kredytów hipotecznych oraz najemcy mieszkań prywatnych, których są 23 tys., będą poprzez podatki dokładali się do remontów nie swoich zaledwie 4 tys. lokali komunalnych. Podwyżka czynszów jest sprawiedliwa, natomiast niesprawiedliwością byłaby sytuacja, w której miasto daje mieszkania części mieszkańców, a później pozostałym każe dopłacać do wybranej grupy ze swoich podatków. Chciałem podkreślić słowo „wybranych” ponieważ na mieszkania komunalne mogą liczyć nieliczni. Teoretycznie może mieszkanie otrzymać każdy, ale aktualny zasób komunalny i sytuacja finansowa na to nie pozwalają. Sytuacja dokładania do remontów mieszkań byłaby właściwa, gdyby każdy inowrocławianin mógł otrzymać mieszkanie od miasta, a nie musieć brać kredytu. Jednakże plany

remontowe jako władze miasta mieliśmy zbyt ambitne. Czasami aby pójść do przodu trzeba zrobić krok w tył i właśnie to dzisiaj czynimy. Obniżka do kwoty 5,10 jest umową społeczną, gdyż wiąże się z obniżeniem o 50% środków na przyszłoroczne remonty i na to rozwiązanie zgodzili się lokatorzy. Na nowych warunkach pozostali mieszkańcy nie będą dokładali do lokatorów mieszkań komunalnych, a remonty będą realizowane w mniejszym zakresie niż to było planowane. Nie można głosować pozytywnie za dwoma uchwałami, gdyż nie może być dwóch sprzecznych decyzji z różnymi kwotami i każdy powinien głosować za jedną. Klub Radnych PIS będzie głosował za propozycją wypracowaną przez Prezydentów, Prezydium Rady i lokatorów mieszkań.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zamykam ten punkt i przystępujemy do przegłosowania uchwały.

Kto z radnych jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 7, wstrz. się - 0) podjęła **uchwałę nr XIII/166/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Miasto Inowrocław na lata 2007-2011.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

**Ad. 23. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Miasto Inowrocław na lata 2007-2011.**

Stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Andrzej Kieraj – radny, Przewodniczący Klubu SLD:

26 maja została przyjęta uchwała Rady Miejskiej Inowrocławia, zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Miasto Inowrocław na lata 2007-2011. Uchwała ta wywołała wiele kontrowersji i sprzeciw mieszkańców, ponieważ podniesienie stawki z 4,20 zł do kwoty 6 zł. Była to bardzo wysoka podwyżka sięgająca 43 %. W związku z tym pod naporem mieszkańców również przygotowaliśmy projekt zmieniający tę uchwałę, gdzie proponujemy podwyżkę w wysokości 5 zł, co stanowi podwyżkę rzędu 19,04 %, w zaokrągleniu jest to kwota 5 zł. Tak drastyczną podwyżkę uzasadniono zwiększoną potrzebą inwestowania w starą substancję mieszkaniową. Uzyskanie wyższych wpływów z czynszów, zdaniem uchwałodawcy, miało pozwolić na dalsze uzasadnione inwestowanie oraz na podnoszenie standardów budynków komunalnych. W uzasadnieniu nie podano przybliżonego wyliczenia, o ile w związku z podwyżką czynszów wzrośnie kwota na remonty. Uzasadniając wzrost stawki czynszu, powoływano się na konieczności inwestowania w substancję mieszkaniową, a nie na wzrost kosztów eksploatacji, konserwacji i zarządu nieruchomości. Nie dokonano przy tym jednak zmian w palnie remontów na rok 2011. Idąc dalej w uchwale w sprawie wieloletniego programu zostały zawarte pewne zobowiązania, pewne

programy dotyczące gospodarowaniem tych zasobów, planowaniem remontów czy zaplanowaniem budowy budynków socjalnych. Dowiadujemy się czytając ten program, że w roku 2007 w limitach wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne w latach 2007-2009 przewidywano kwotę 4 mln 60 tys. na budowę budynku mieszkalnego. Celem zminimalizowania potrzeb gospodarki lokalowej miasta, planuje się wybudowanie do roku 2011 kolejnych budynków socjalnych w których będzie ok. 350 mieszkań. Na dzień dzisiejszy, a niebawem będzie koniec 2011 r. póki co to w tym minionym okresie zostały wybudowane dwa budynki socjalne, trzeci budynek jest wykańczany i na koniec roku będzie oddany. Jest to proste wyliczenie, że do ilości obiecanych do wybudowania mieszkań będzie brakowało, aż połowę tego co zaplanowano.

Wzrost czynszu ma się nijak do wywiązywania się miasta ze swoich obowiązków, jako właściciela lokali komunalnych w zakresie utrzymywania budynków w odpowiednim stanie techniczno-sanitarnym. Tego nie można zanegować, bo to są oczywiste fakty. Takie było nasze uzasadnienie i przedstawiona przez nas uchwała trafiła na posiedzenia dwóch komisji. Przygotowana została także opinia Prezydenta Miasta Inowrocławia do naszego projektu, gdzie możemy przeczytać, iż dnia 8 sierpnia odbyło się spotkanie Prezydenta i zastępców Prezydenta z grupą najemców lokali komunalnych, którzy wystąpili o rozłożenie podwyżek czynszu. Efektem tego spotkania jest drugi projekt uchwały w sprawie programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Miasto Inowrocław na lata 2007-2011, w którym skala podwyżki została obniżona o 50 %, z 6 zł do 5,10 zł za 1m<sup>2</sup> stawki bazowej. O ile się dobrze orientuję, spotkanie nie było 8 sierpnia, a 8 września. Nie wnिकam w jaki sposób została wyłoniona grupa mieszkańców do rozmów z Prezydentem Miasta i ciekawi mnie, czy grupa ta została poinformowana o tym, że pan Prezydent przedstawia drugi wariant i że Klub Radnych SLD złożył projekt uchwały w tej sprawie i jaka była propozycja złożona przez Klub SLD. Uważamy, że obniżenie stawki podwyżki do wysokości 5 zł, jest jak najbardziej sprawiedliwe i przynajmniej ulży wszystkim mieszkańcom miasta wynajmującym mieszkania komunalne. Padło pytanie, w jaki sposób miasto egzekwuje zaległości wynikające z niepłacenia przez sporą część mieszkańców, jest to kwestia odpowiedniej organizacji i działań administracyjnych na rzecz wyegzekwowania tych zaległości, a przez to wówczas można poprawić kondycję finansową przedsiębiorstwa, które zajmuje się administrowaniem budynków komunalnych.

#### Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych :

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych po zapoznaniu się projektem uchwały złożonym przez Klub Radnych SLD, negatywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Przeciw głosowało 4 radnych przy jednym głosie wstrzymującym.

#### Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów :

Komisja Budżetu i Finansów negatywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radny Jerzy Stachowiak, radny Ryszard Rosiński, radny Grzegorz Kaczmarek).

Jerzy Stachowiak – radny RM:

Ile to 0,10 gr. różnicy między projektem uchwały SLD, a projektem pana Prezydenta podniesie przychody do budżetu miasta?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Chciałbym raz jeszcze zapytać o opinię Komisji Budżetu i Finansów, bo nie była słyszalna i jej uzasadnienie, dlaczego jest taka a nie inna. Zastanawiam się czy gra się toczy o realne sprawy dotyczące wielu rodzin w naszym mieście, które są w nienajlepszej kondycji ekonomicznej, mieszkających w budynkach komunalnych, czy też gra się toczy o zupełnie inne rzeczy nie mające nic wspólnego z bezpieczeństwem obywateli Miasta Inowrocławia do posiadania dachu nad głową. Bowiem żyjemy w takiej, a nie innej sferze klimatycznej. Jest to jedno z podstawowych zadań zapisanych w art. 7 ustawy o samorządzie gminnym i nie muszę tego szczegółowo uzasadniać. Zadaniem własnym gminy jest zapewnienie dachu nad głową mieszkańcom na określonych warunkach.

Według jakich reguł były wyłonione osoby reprezentujące mieszkańców, którzy się sprzeciwiali przyjętej uchwale przez Radę Miejską Inowrocławia w maju 2011 r., która dotyczyła podwyżkom tak drastycznym w zakresie podstawowym? Ponieważ sprawa jest o tyle istotna, że wychodząc z założeń i norm prawnych, które obowiązują nas jako samorząd terytorialny, jest rzeczą naturalną i oczywistą i tak jak Pan Prezydent mówi, że samorząd jest od tego, żeby służyć mieszkańcom i ja w tym momencie zgadzam się panem Prezydentem. Jeżeli jest taka sytuacja podczas dylematu jaki powstał w mieście, dlaczego nie możemy pozytywnie rozstrzygać projektu uchwały w sensie następującym, że czytając w dokumencie w którym zostało napisane jako opinia, to spowoduje, iż „mając na względzie, że drugi projekt wnoszony przez Prezydenta zakłada wyższą stawkę (co spowoduje wyższe dochody do budżetu miasta), negatywnie opiniuje projekt inicjowany przez Klub Radnych SLD. W tym momencie jest dylemat, czy służyliśmy mieszkańcom czy budżetowi? Pozostawiam to jako pytanie bez odpowiedzi.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Chciałbym zapytać panią Naczelnik Sobczak, jaki jest procent osób zalegających z czynszami i w jakim stopniu on zaważa na tym budżecie z otrzymanych czynszów?

Czy jeśli się nie płaci czynszu można być wpisanym do rejestru dłużników?

Jakie sankcje karne stosuje się do osób uchylających się notorycznie od płacenia czynszu?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Chciałbym żeby jeszcze raz Pan Maciej Szota przedstawił opinię Komisji Budżetu i Finansów.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów :

Komisja Budżetu i Finansów negatywnie zaopiniowała przedłożony projekt uchwały. Nie ma obowiązku argumentowania opinii komisji, ponieważ odbywa się na komisji głosowanie i każdy radny podejmuje decyzję zgodnie ze swoim sumieniem. Zaproponowałem, żeby radni wybrali jedną z uchwał, ponieważ nie można dwóch jednobrzmiących uchwał z innymi kwotami uchwalić, bo do której później organ wykonawczy miałby się odnosić.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wydaje mi się, że dyskusja wokół tego projektu w kontekście tego o czym mówił pan radny jest kierunkiem dziwnym.

Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej:

Jeżeli chodzi o zadłużenia, to kwota zadłużenia na miasto wynosi w tej chwili ok. 6 mln zł, zadłużenia wobec spółki lokatorzy mają ok. 2,5 mln zł, co łącznie wynosi ok. 8,5 mln zł. Gdyby faktycznie lokatorzy regularnie płacili czynsz, to ta podwyżka byłaby niższa.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zamykam punkt zapytania i dyskusja do projektu uchwały.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem przedstawionej uchwały?

Jeszcze Pan Prezydent prosi o zabranie głosu.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Dziękuję za wszystkie zabrane głosy dotyczące tego projektu uchwały. Chciałbym powiedzieć, że zgadzam się z wnioskiem radnego Kieraja jaki dzisiaj złożył i obiecuję, że podejmiemy działania wobec dłużników, łącznie z uruchomieniem działań komorniczych wszystkich tych, które pozwolą nam na odzyskanie większej ilości należnych pieniędzy. Wniosek radnego Kieraja na pewno będzie realizowany. Dziękuję bardzo.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem przedstawionej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (7 głosami – za, przeciw – 14, wstrz. się - 0) nie podjęła **uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Miasto Inowrocław na lata 2007-2011** (projekt Klubu radnych SLD).

**Ad. 24. Projekt uchwały w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia doraźnej kontroli.**

Stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej:

W związku z wnioskiem pana Prezydenta, który wpłynął do Komisji Rewizyjnej, dotyczącym przeprowadzenia kontroli doraźnej w zakresie wydatkowania środków finansowych przeznaczonych na remonty z zasobów komunalnych, proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Otwieram punkt zapytania i dyskusja. Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?  
(radna Grażyna Dziubich, radny Zdzisław Błaszak, radny Andrzej Kieraj, radny Ryszard Rosiński).

Grażyna Dziubich – radna RM:

Z mojej strony bardzo się cieszę, że Komisja Rewizyjna przeprowadzi kontrolę w WGL, bo nie prawdą jest jakoby Klub SLD głosił, że wysokość czynszu ma się nijak do przeprowadzonych remontów. Ja widzę duże ilości budynków po termomodernizacji, które mają powymieniane domofony, okna i w związku z tym mieszkania są o dużo wyższym standardzie, że na wolnym rynku nie ma tak tanich mieszkań. Bardzo się cieszę, że komisja przeprowadzi kontrolę i będzie na to dowód. Bo rzucanie oskarżeń bez dowodów podkręca i podburza mieszkańców.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Mamy zdecydować o przeprowadzeniu kontroli doraźnej. Uważam, że ta kontrola powinna być nieco wstecz nie tylko za 2010 r. Kontrola powinna obejmować dodatkowo zakres taki, by móc dowiedzieć się, co spowodowało nieściągalność opłat za czynsz od lokatorów.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Proponuję, aby tą kontrolę rozszerzyć o poprzednie lata od chwili podjęcia uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Miasto Inowrocław na lata 2007-2011. Wówczas będzie miało to jakikolwiek sens. Rok 2010, który był rokiem wyborczym nie jest adekwatny do oceny. Ponadto chciałbym pani radnej Dziubich wyjaśnić to, że kwestia termomodernizacji nie jest tylko i wyłącznie zasługą Miasta Gminy Inowrocław. Na te cele partycypują lokatorzy budynków wspólnot mieszkaniowych oraz mieszkańcy wynajmujący lokale komunalne z funduszu remontowego oraz biorący kredyty, które spłacają dalej za poniesione koszty termomodernizacji.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Wnoszę, aby w projekcie uchwały dokonać zmiany w drugim wierszu § 1 zamiast słowa „doraźnej” użyć słowa „kompleksowej”. Jeśli kontrola ma objąć działania we wskazanym zakresie to wnoszę, żeby to była kontrola pełnoformatowa tegoż zakresu działań, skierowanych w zakresie remontów realizowanych nie tylko w roku 2010, ale od początku obowiązywania obecnego dokumentu czyli od 2007-2011 roku.



Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja do projektu uchwały.

Pan radny Rosiński wystąpił z wnioskiem aby słowo „doraźnej” zastąpić „kompleksowo” i kontrolą objąć okres od 2007 roku.

Kto jest za przyjęciem wniosku radnego Ryszarda Rosińskiego?

głosowanie:            **za – 6, przeciw – 14, wstrz. się – 0.**

Wniosek nie uzyskał akceptacji Rady.

Przystępujemy do głosowania uchwały w takim kształcie jaki państwo otrzymaliście.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 7, wstrz. się - 0) podjęła **uchwałę nr XIII/167/2011 w sprawie zlecenia Komisji Rewizyjnej przeprowadzenia doraźnej kontroli.**

Uchwała stanowi załącznik nr 49 do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wyrażam zdziwienie, że część radnych nie głosowała za przeprowadzeniem kontroli.

**Ad. 25. Projekt uchwały w sprawie zaliczenia ulicy do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu.**

Stanowi załącznik nr 50 do protokołu.

Bogusłwa Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W ramach autopoprawki w uzasadnieniu akapit 3 zdanie 2 w uchwale należy dopisać nr **152/2011** z dnia **20.IX.2011** r., oraz wykreślić wyraz „**negatywnie**”, w związku z pozytywną opinią starostwa w sprawie zaliczenia ww. ulicy do kategorii dróg gminnych.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały? Nie widzę chętnych. Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (21 – za) podjęła **uchwałę nr XIII/168/2011 w sprawie zaliczenia ulicy do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Ogłaszam 10 min. przerwę.

**Ad. 26. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie przepisów porządkowych związanych z przewozem osób i bagażu taksówkami na terenie gminy Miasto Inowrocław oraz wprowadzenia obowiązku stosowania dodatkowych oznaczeń w odniesieniu do taksówek.**

Stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Bogusłwa Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W ramach autopoprawki w tytule uchwały dopisano brakujące słowo „zmieniającej” uchwałę.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Otwieram punkt zapytania i dyskusja. Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu? Nie widzę chętnych. Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (9 głosami – za, przeciw – 10, wstrz. się - 4) nie podjęła **uchwały zmieniający uchwałę w sprawie przepisów porządkowych związanych z przewozem osób i bagażu taksówkami na terenie gminy Miasto Inowrocław oraz wprowadzenia obowiązku stosowania dodatkowych oznaczeń w odniesieniu do taksówek.**

**Ad. 27. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.**

Stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Gustaw Nowicki – Przewodniczący Komisji ds. skarg:

Pan Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Państwa Wandy i Jana Kijak wraz z uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby zabrać głos?  
(radny Stanisław Skoczylas).

Pan Stanisław Skoczylas – radny RM

Proszę, aby w kolejnych uzasadnieniach dołączyć wyjaśnienia czego dana skarga dotyczy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję za zgłoszenie tej uwagi przez pana radnego. Jeśli ktoś ma potrzebę szerzej zapoznać się ze skargą może wziąć udział w posiedzeniu Komisji ds. skarg.

Zdzisław Błaszak- radny RM:

Prosimy chociaż w trzech zdaniach dopisać czego dotyczy dana skarga.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dotyczy działalności Wydziału Gospodarki Przemysłowej i Nieruchomości. Niech to będzie uwaga na przyszłość, żeby oprócz uzasadnienia był temat czego dana skarga dotyczy.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały i uznaniem skargi za bezzasadną?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 3) **podjęła uchwałę nr XIII/169/2011 w sprawie rozpatrzenia skargi.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

**Ad. 28. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.**

Stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Gustaw Nowicki – Przewodniczący Komisji ds. skarg:

Przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Wojewódzkiego Ośrodka Lecznictwa Psychiatrycznego w Toruniu wraz z uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby zabrać głos?

Jeśli nie ma, zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały i uznaniem skargi za bezzasadną?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 2) **podjęła uchwałę nr XIII/170/2011 w sprawie rozpatrzenia skargi.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

**Ad. 29. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.**

Stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Gustaw Nowicki – Przewodniczący Komisji ds. skarg:

Przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana Tomasza Januszewskiego wraz z uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby zabrać głos?

Jeśli nie ma, zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały i uznaniem skargi za bezzasadną?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrz. się – 1) **podjęła uchwałę nr XIII/170/2011 w sprawie rozpatrzenia skargi.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

### **Ad. 30. Wolne wnioski i informacje bieżące.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zgodnie z tym o co sygnalizował w pkt 2 porządku obrad radny Jacek Olech, proszę teraz pana radnego o zabranie głosu w sprawach dotyczących miasta.

Jacek Olech – radny RM:

Za nim przejdę do meritum swojego wystąpienia pozwoli pan, że podziękuję i pogratuluję panu Przewodniczącemu gospodarnej ręki w zarządzaniu tymi wspólnymi składkowymi funduszami.

Radny odczytał swoje oświadczenie w związku z wezwaniem przed sądowym przez pana Prezydenta Ireneusza Stachowiaka.

Stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Zwracam się z wnioskiem do urzędu Miasta oraz Pana Prezydenta o przyznanie nagród zawodnikom oraz trenerowi, którzy pracują w zakładach pracy podlegających Urzędowi Miasta Inowrocławia, nie tyle za piękną grę, co za reklamowanie miasta w Mistrzostwach Polski w Zakopanem. Wniosek popieram tym, że impreza związana z panem Turnauem, impreza artystyczna transmitowana przez TVP1 oraz reklama Inowrocławia w warszawskim metrze były finansowane przez Urząd Miasta za spore pieniądze.

Proszę o uwzględnienie mojego wniosku.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Panie radny takie wnioski to składa się w punkcie interpelacje i zapytania, albo do dyrektorów miejskich spółek, nie do pana Prezydenta.

Chciałbym poinformować państwa o następujących sprawach:

- istnieje możliwość w wydaniach informatora „Nasze Miasto Inowrocław” i opublikowania danych na temat dyżurów radnych, dotyczy to również przedstawicieli zarządów osiedli. Proszę osoby zainteresowane taką formą przekazania informacji mieszkańcom miasta, o przekazanie w pierwszym tygodniu każdego miesiąca takiej informacji pani Beacie Zarzyckiej.
- termin kolejnej sesji przewidziany jest na dzień 27 października 2011 r. godz. 9<sup>30</sup>

W statutowym terminie, materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję.

### **Ad. 31. Zakończenie obrad.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam posiedzenie **XIII** sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 10<sup>00</sup> do godz. 16<sup>05</sup>.

**Przewodniczący  
Rady Miejskiej Inowrocławia**

**Tomasz Marcinkowski**

Sekretarz obrad:

Henryk Procek

Protokółowała:

Justyna Gaczkowska

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie CD.