

P r o t o k ó ł nr XI/2011
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej w dniu 30 czerwca 2011 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad. 1

Przewodniczący Rady Miejskiej, pan Tomasz Marcinkowski o godz. 10⁰⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 22 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby stanowi kworum, pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Na sesji nie był obecny radny:

- Jacek Olech

Sesji przewodniczyli: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM
Zbigniew Zygora - Wiceprzewodniczący RM

Sekretarz obrad: Grzegorz Piński

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Wysoka Rado, „Brać wszystko, co jeszcze do wzięcia zostało, póki posłuszeństwa nie odmówi ciało”.

Podobnie jak poprzednią, dzisiejszą sesję zaczynam od takiego niezbyt wyszukanego, ale jakże wymownego cytatu, który winien być przesłaniem dla każdej osoby, która podejmuje decyzję o skorzystaniu z należnych jej uprawnień emerytalnych.

Taką decyzję podjęła Pani Krystyna Klisowska, długoletni pracownik Biura Rady Miejskiej. Po raz ostatni spotykamy się z Panią Krystyną podczas trwania naszej sesji.

Pani Krystyno, w imieniu radnych poprzednich, ale przede wszystkim obecnej kadencji, składam Pani serdeczne podziękowania za wieloletnią miłą i owocną współpracę. Dziękujemy Pani za tworzenie bardzo życzliwej i spokojnej atmosfery. Życzymy Pani spełnienia wszystkich planów, które przecież każdy

miewa po podjęciu tak trudnej decyzji na tym nowym etapie życia, można by powiedzieć.

A chyba najważniejsze życzenia, to są takie, żeby zawsze sprzyjało, to wspomniane w cytacie zdrowie.

Tego, Pani Krystyno serdecznie wszyscy życzymy, a jako wyraz tych życzeń pozwolimy sobie wręczyć Pani wiązanek kwiatów i drobne pamiątki.

Pani Krystyna Klisowska – pracownik Biura Rady Miejskiej

Dziękuję wszystkim serdecznie za życzenia, za życzliwość, za upominki i miłe słowa pod moim adresem.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Przechodzimy do punktu drugiego porządku obrad.

Ad. 2

Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Wysoka Rado, Prezydent Miasta zwrócił się z wnioskiem o ujęcie w porządku dzisiejszych obrad dodatkowego projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez Miasto Inowrocław.

Projekt uchwały otrzymali Państwo przed sesją.

Proszę o uzasadnienie konieczności wprowadzenia tego projektu uchwały przez panią Magdalenę Kaiser - Kierownika Referatu Oświaty.

Pani Magdalena Kaiser – Kierownik Referatu Oświaty

Szanowni Państwo, przypomnę, że miesiąc temu, 26 maja br. podjęliście Państwo uchwałę w sprawie opłat za przedszkola.

27 czerwca br. w poniedziałek, otrzymaliśmy pismo od pani Wojewody Ewy Mes, w którym stwierdzono, że Rada Miejska Inowrocławia naruszyła zasadę równości, zgodnie z art. 32 Konstytucji.

Przypomnę Państwu, że w naszej uchwale, podjętej miesiąc temu dostosowaliśmy przepisy do znowelizowanej ustawy o systemie oświaty, która w sierpniu ubiegłego roku nakazała zmienić zasady opłacania za przedszkole.

Chcieliśmy, żeby różnice w opłatach za przedszkole nie były wysokie. Do 5 godzin, każde dziecko ma prawo do bezpłatnego nauczania. Powyżej tych godzin, Rada może ustalić stawkę za każdą kolejną godzinę pobytu dziecka w przedszkolu. Tak też zrobiliśmy. Za każdą godzinę była ustalona inna kwota i to właśnie zarzuciła nam pani Wojewoda, proponując jedną stawkę. Dlatego

w dzisiejszym projekcie uchwały, jest przyjęta jedna stawka za godzinę tj. 3,60 zł.

Bardzo proszę o wprowadzenie tego projektu uchwały pod obrady.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Poddaję pod głosowanie wniosek Prezydenta Miasta o ujęcie tego punktu w porządku dzisiejszych obrad.

Kto z radnych jest za przyjęciem proponowanej zmiany?

Głosowanie:

za głosowało – 19
przeciw – nie było
wstrzym. się – 2

Stwierdzam, że Rada przyjęła do porządku obrad ten punkt.

Przegłosowaną zmianę proszę umieścić w punkcie 9 porządku obrad. Tym samym numeracja kolejnych punktów, ulegnie zmianie.

Czy ktoś z Państwa radnych chciałby wnieść jeszcze inne propozycje?

Jeśli nie, przystępujemy do głosowania porządku obrad wraz z przyjętą przed chwilą zmianą.

Kto jest za przyjęciem tego porządku?

Głosowanie:

za głosowało – 22
przeciw i wstrzym. – nie było

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu X sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.

7. Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2010:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

(Sprawozdanie wraz z dodatkowymi materiałami dostarczono wcześniej)

8. Uchwała w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu Miasta za rok 2010:
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
9. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2011 oraz uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2011-2014:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
10. Uchwała w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki:
 - jak w punkcie 9.
11. Uchwała w sprawie uchylenia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2007-2013:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
12. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez Miasto Inowrocław:
 - wystąpienie Kierownika Referatu Oświaty,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
13. Uchwała w sprawie utworzenia Miejskiego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Inowrocławiu i nadania mu statutu:
 - jak w punkcie 12.
14. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości zabudowanych na cele mieszkaniowe:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
15. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości zabudowanych garażami:
- jak w punkcie 14.
16. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Szymborskiej:
- jak w punkcie 14.
17. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Kujawskiej, Wielkopolskiej i Pokojowej oraz zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla dwóch terenów położonych w rejonach ulic: Wiktora Spornego i Mątewskiej oraz Pokojowej i Mątewskiej:
- jak w punkcie 14.
18. Uchwała w sprawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia na dwóch terenach w rejonach ulic: Jacewskiej, Świętego Ducha i Najświętszej Marii Panny oraz Orłowskiej, Młyńskiej i Stare Miasto:
- jak w punkcie 14.
19. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla trzech terenów położonych w rejonach ulic: Stanisława Staszica, Poznańskiej i Kurowej, Polnej i Kolejowej oraz Kasztanowej i Bukowej:
- jak w punkcie 14.
20. Uchwała w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Miejskiej Inowrocławia przed sądami administracyjnymi:
- wystąpienie Naczelnika Biura Prawnego,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
21. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi:
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji ds. skarg,

- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
22. Uchwała w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2011 r.:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
23. Uchwała w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2011 r.:
- jak w punkcie 22.
24. Uchwała w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miasta Inowrocławia na rzecz ich najemców:
- wystąpienie Pełnomocnika Mieszkań Komunalnych z 95 % bonifikatą,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
25. Uchwała w sprawie powołania Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników:
- wystąpienie Naczelnika Biura Prawnego,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
26. Uchwała w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Przewodniczącego i Zarządu „Osiedla Uzdrowskiego” w Inowrocławiu:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
27. Uchwała w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Przewodniczącego i Zarządu Osiedla „Stare Miasto” w Inowrocławiu:
- jak w punkcie 26.
28. Sprawozdanie z kontroli dokonanej pod kątem prawidłowości wykorzystania dotacji udzielonych klubom sportowym w latach 2007 i 2008 przez zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Inowrocławia:
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej,

- dyskusja,
 - głosowanie.
29. Sprawozdanie z kontroli Wydziału Gospodarki Lokalowej pod kątem realizacji uchwały nr XXI/257/2004 z dnia 23 kwietnia 2004 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Miasto Inowrocław zmienionej uchwałą nr XXXI/397/2005 z dnia 28 kwietnia 2005 r.:
- jak w punkcie 28.
30. Wolne wnioski i informacje bieżące.
31. Zakończenie obrad.

Ad. 3

Przyjęcie protokołu X sesji Rady Miejskiej.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Na dzisiejszej sesji nieobecny pan radny Jacek Olech, który był sekretarzem X sesji Rady Miejskiej. Upoważnił mnie jednak do przedstawienia w jego imieniu wniosku o przyjęcie tego protokołu. Taki więc stawiam wniosek w jego imieniu.

Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu X sesji?

Głosowanie:

za - jednogłośnie (22)

Stwierdzam, że Rada protokół przyjęła.

Ad. 4

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Na sekretarza obrad proponuję pana radnego Grzegorza Pińskiego.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pan radny wyraża zgodę?

Pan Grzegorz Piński – radny RM

Tak, wyrażam zgodę.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Kto z Państwa radnych jest za przedstawioną kandydaturą?

Głosowanie:

za - jednogłośnie (22)

Stwierdzam, że sekretarzem dzisiejszych obrad został pan radny Grzegorz Piński.

Proszę pana sekretarza o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji poprzez prowadzenie listy mówców, rejestrowanie zgłaszanych wniosków, obliczanie wyników głosowań i sprawdzanie kworum.

Ad. 5

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie, w materiałach na sesję.

Stanowi ona **załącznik nr 4** do protokołu.

W związku z tym, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 6

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowią **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Na poprzedniej sesji Rady Miejskiej, prosiłem o składanie interpelacji przed sesją, aby można było udzielić ewentualnych odpowiedzi. Zatem odczytujemy je w kolejności złożonych interpelacji.

Dziękuję za odczytanie interpelacji.

Po złożeniu i wygłoszeniu interpelacji, na niektóre z nich, bezpośrednich, ogólnych odpowiedzi, udzieliła:

- Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Szczegółowe odpowiedzi na złożone interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone także na piśmie.

Ad. 7

Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za 2010 rok.

Stanowi ona **załącznik nr 6** do protokołu.

Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2010 r.- stanowi **załącznik nr 7** do protokołu. Errata do sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2010 r. - stanowi **załącznik nr 7a** do protokołu.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Wysoka Rado, przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2010 rok i oceny wykonania budżetu.

Sprawozdanie wraz ze Sprawozdaniami Biblioteki Miejskiej, Kujawskiego Centrum Kultury oraz pozostałymi dokumentami zostało radnym dostarczone w terminie.

Proszę zatem o wystąpienie Panią Grażyną Filipiak – Skarbnika Miasta Inowrocławia i przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy.

Pani Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia

Wnoszę o podjęcie uchwały zatwierdzającej sprawozdanie finansowe za 2010 r. obejmujące:

- bilans wykonania budżetu o sumach bilansowych 31.430.282,51 zł,
- bilans obejmujący dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych o sumie bilansowej 452.828.467,04 zł,
- bilans samorządowego zakładu budżetowego o sumie bilansowej 48.406.420,12 zł,
- łączne rachunki zysków i strat jednostek i zakładu budżetowego,

- zestawienie zmian funduszu jednostek budżetowych i zakładu budżetowego wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu za 2010 rok.

Budżet został zrealizowany następująco:

- na plan dochodów w kwocie 204 mln zł, uzyskano – 206,9 mln zł, przekraczając plan o 1,4 %.

- wydatki poniesiono w kwocie 242 mln zł, co daje realizację założonego planu na poziomie 98,8 %.

Wynikiem relacji tych dwóch wielkości był deficyt uzyskany w kwocie 35.925.018,58 zł, niższy o 5 milionów niż planowano.

W ubiegłym roku uzyskano nadwyżkę operacyjną w kwocie przekraczającej 5.600.000 zł.

Wykonany budżet spełnia normy dotyczące długu publicznego, który stanowi 38,6 % oraz jego obsługi, na którą wydano 4,34 %.

Po raz pierwszy był to budżet, w którym wydatkowano prawie 30 % na inwestycje, co odpowiadało kwocie 70 mln zł.

Kontynuowano w ubiegłym roku zadania posiadające dofinansowanie Unii Europejskiej, przebudowywano drogi gminne, kontynuowano przebudowę stadionu, jak również prowadzono inwestycje w jednostkach oświatowych.

Oprócz zadań inwestycyjnych, Miasto realizowało zadania bieżące. Było organem prowadzącym dla 15 jednostek organizacyjnych oświatowych, w których naukę pobierało 7.675 uczniów.

Udzielane były świadczenia z pomocy społecznej, skierowane dla ponad 21.000 mieszkańców naszego miasta.

W sferze budżetu samorządowego byli zatrudnieni pracownicy na ponad 1.700 etatach, z przeciętną płacą 2.887 zł.

Miasto realizowało zadania z zakresu drogownictwa, gospodarki mieszkaniowej, administracji, ochrony zdrowia, kultury.

Z budżetu udzielone zostały dotacje na rzecz 130 organizacji, jednostek i stowarzyszeń w łącznej kwocie 16,2 mln zł.

Realizacja budżetu w ubiegłym roku, następowała zgodnie z ustaleniami organu stanowiącego i była zgodna z misją Miasta, wyznaczoną w Strategii Rozwoju Miasta, jaką jest harmonijny rozwój społeczny i gospodarczy Miasta, prowadzący do poprawy życia mieszkańców.

Przedstawione sprawozdanie było przedmiotem obrad Komisji, jak również posiada pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Proszę o podjęcie tej uchwały.

Pani Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Komisje Rady Miejskiej na swych posiedzeniach rozpatrywały sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2010 r. wraz ze sprawozdaniami Biblioteki Miejskiej i Kujawskiego Centrum Kultury przedłożone

przez Prezydenta Miasta (opinie Komisji Rady Miejskiej - **załącznik nr 8(plik)**, bilans wykonania budżetu sporządzony na 31 grudnia 2010 r. – **załącznik nr 9**, informację o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia – **załącznik nr 10** oraz uchwałę Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wyrażenia opinii na temat sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2010 r. wraz z informacją o stanie mienia Miasta – **załącznik nr 11** do protokołu.

Wszystkie Komisje Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały przedłożone sprawozdania.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Inowrocławia w 5-osobowym składzie, na posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2011 r., pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Miasta w zakresie jego realizacji w okresie sprawozdawczym (4 głosy – za, wstrz. się - 1, przeciw – nie było).

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania i dokonania jego oceny.

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tegoż sprawozdania i jego oceny?

(pan radny Ryszard Rosiński, pan radny Andrzej Kieraj, pan radny Henryk Procek i pan radny Maciej Szota)

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Na wstępie chcę powiedzieć, że ów dokument jest rzeczywiście interesujący i ciekawy z wielu powodów.

Jak to zawsze z doświadczeń własnych w pracy Rady Miejskiej wynika, rzeczywiście znowu się liczy w pełni zgadzają, co potwierdza w swoim wystąpieniu Regionalna Izba Obrachunkowa w Bydgoszczy. Natomiast w porównaniu do zadań realizowanych, już zupełnie inaczej ta sytuacja wygląda. Mam tu na myśli zadania materialne, które się kryją za pieniędzmi opisanymi w tymże dokumencie sprawozdawczym.

Przykładowo, w dobrym samopoczuciu powinno nas utrzymać m.in. to, iż został zmniejszony deficyt z planowanych 40 mln zł - na 35 mln zł, co dla pani Skarbnik nie stanowi zbytniego zagrożenia dla naszego Miasta, a tym samym dla jego budżetu.

Chciałbym zadać kilka pytań w tej kwestii.

Jak to się ma do tego, iż zaległości nieściągalne, czy trudno ściągane, zwiększyły się w porównaniu do 2010 roku o 14,5 % tym bardziej, że 69,3 % tych zaległości, o których mowa na str. 9, i o których mówiła też pani Skarbnik, są niemożliwe do odzyskania? Jest to już jeden przyczynek do tego, żeby się zastanowić nad tym, czy faktycznie budżet 2010 roku w Mieście Inowrocławiu został w pełni zrealizowany?

Jednym z przykładów tych zaległości, które można negatywnie ocenić, to jest zaległość z tytułu podatku od nieruchomości od osób prawnych, gdzie prawie 2 miliony złotych, te osoby prawne są dłużne Miastu.

Podobna sytuacja dotyczy ok. 400.000 zł zobowiązań z tytułu karty podatkowej, ponad 200.000 zł z tytułu nie odzyskanych mandatów itd.

Jeśli więc mówimy, że należy dbać o to, żeby budżet Miasta był rzeczywiście zrealizowany, to powinniśmy również mówić o tym, że zadania, które są „podpięte” pod bilans, powinny być zrealizowane. Wystarczy jednak sięgnąć do stron od 98 do 101, jak też na stronę 111, gdzie znajdziemy informacje w pełni potwierdzające, że budżet nie został wykonany. Przykładem tego, że budżet nie został wykonany i że nie potrafimy planować zgodnie z regułami powszechnie obowiązującymi i prawem polskim, tylko robimy to na „łapu capu”, są informacje, które znajdujemy na stronach od 111 do 113. Dowodem na to, jest właśnie ta kwota 4.470.000 zł, która jako wydatki niewygasające, przeszła z budżetu poprzedniego roku do roku bieżącego i została wprowadzona w strukturę roku bieżącego.

Powinna natomiast być wydatkowana na zadania materialne, które tutaj zostały opisane. Trudno więc w tej sytuacji, mieć pełnię zadowolenia i satysfakcji, i przyznać rację pani Skarbnik, która ogłasza, że budżet 2010 roku został wykonany. Niestety w mojej skromnej ocenie, budżet nie został wykonany, poza zadaniami wynikającymi z zapisu ustawy o finansach publicznych, gdzie tzw. przysłowiowe słupki muszą się zgadzać, bo inaczej Regionalna Izba Obrachunkowa miałaby poważny kłopot i przygotowałaby negatywną opinię na temat tego sprawozdania.

Dziękuję bardzo.

Pan Andrzej Kieraj- radny RM

Na str. 106 w punkcie 42 jest zapis, że sfinansowano zakup inwestycyjny i za naprawę dachu w Zakładzie Robót Publicznych wydatkowano 29.985,32 zł. Chciałbym się dowiedzieć, czy naprawa dachu należy do zadań inwestycyjnych, czy do bieżącego utrzymania budynków? Czy była to naprawa tego dachu, który zapomniano odśnieżyć i dlatego się zarwał, czy była to naprawa innego dachu? Na stronie 108 jest informacja o realizacji remontów w 2010 roku.

W punkcie 1 tej tabeli jest zapis: „likwidacja zniszczeń na rowie melioracji szczegółowej w rejonie ulicy Popowickiej i Bagiennej”. Założono plan na 2010 rok w kwocie 350.000 zł. Dotację tę otrzymało Miasto z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Wydatkowano tylko 15.300 zł na wykonanie dokumentacji. W związku z powyższym, Miasto zwróciło się z wnioskiem do Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji o wyrażenie zgody na przesunięcie terminu realizacji tego zadania na rok 2011.

Moje pytanie brzmi: czy władze Miasta otrzymały już odpowiedź i zgodę na przesunięcie realizacji tego zadania, czy pieniądze te przepadły?

Następna kwestia dotyczy zapisów na stronie 109 w punkcie 4, a mianowicie kwota 121.951,69 zł została wydatkowana na remonty w Zakładzie Robót Publicznych i przeznaczona na wymienione po kolei zadania. W podliczeniu jest cudowne rozmnożenie, bowiem z kwoty 121.951,69 zł, zrobiła się kwota 678.990,40 zł. Jest to rzeczywiście ciekawostka.

Odnosząc się do całokształtu budżetu, chciałem przypomnieć, że 29 grudnia 2009 r. jeszcze poprzednia Rada przyjmowała budżet na 2010 rok.

Zachwyty oczywiście, jak zwykle, było dużo.

Myślę, że jest to najlepiej przygotowany budżet, jaki mógł stworzyć Urząd w jakiegokolwiek kadencji Rady - tak zachwalał ten produkt stulecia, kolega radny Radzikowski.

Chciałbym zwrócić uwagę, że te budżety doprowadziły do zrealizowania w naszym mieście inwestycji na niespotykaną dotąd skalę, w porównaniu do czasów ubiegłych. Mówię tu o 8-10 latach wstecz. To była z kolei ocena - pana Przewodniczącego Tomasza Marcinkowskiego.

Dzisiaj wiemy, że budżet, który miał być również i kielbasą wyborczą, okazał się niewypałem.

Jakkolwiek przyznać muszę, że dochody Miasta zostały wykonane z nadwyżką, to jednak niepokojącym zjawiskiem jest wzrost, o czym mówił już też kolega Rosiński, zaległości budżetowych o 14,5 %, czyli o 2.395.000 zł w porównaniu do 2009 r. Stanowią one dużą kwotę, bo jest to 18.874.000 zł, czyli prawie 19 milionów złotych.

Zadłużenie Miasta wynosi 103.377.000 zł, co stanowi 54,8 % dochodu. Zbliżamy się więc do magicznej granicy 60 % zadłużenia.

Sprawozdań rocznych z wykonania budżetu nie publikuje się w Wojewódzkim Dzienniku Urzędowym, co jest naruszeniem prawa.

Inwestycje, które miały być dowodem znaczącego rozwoju miasta, bowiem pierwotnie zaplanowane nakłady na inwestycje w wysokości 55.172.161 zł, w ciągu roku zostały zwiększone do kwoty 70.257.000 zł, zostały wykonane w 99,9 %, to jest w kwocie 70.154.000 zł, tyle tylko, że w podliczeniach słupków na wydatki, a nie rzeczowo. Nie jest to czymś nowym od 8 lat, bo na koniec 2010 roku na wydatki niewygasające przeniesiono kwotę 23.732.000 zł. Na taką kwotę nie zrealizowano bowiem 26 zadań inwestycyjnych, wśród których są inwestycje o strategicznym znaczeniu dla Miasta, a mianowicie Inowrocławskie Obszary Gospodarcze. Środki niewygasające w 2010 roku wynoszą 8.916.360 zł na realizację 39 zadań, a wykorzystano je w wysokości 4.446.387 zł i wykonano tylko 20 zadań.

Wzrosło zatrudnienie w Urzędzie Miasta i wynosi obecnie 259 osób. W roku ubiegłym było to 241 osób, a w 2002 roku były to tylko 183 etaty.

Powyższe przykłady rozwiewają więc mit o najlepiej przygotowanym w historii budżecie Miasta, przy tak kiepskiej jego realizacji. Nie chcąc stresować dalej władz wykonawczych Miasta, nie będę już wspominał o jakości realizowanych zadań, bo z tym spotykamy się na co dzień w notatkach prasowych.

Wobec powyższych argumentów uważam, że Klub Radnych nie będzie głosował za udzieleniem absolutorium panu Prezydentowi i za przyjęciem takiego sprawozdania.

Pan Henryk Procek- radny RM

Chciałbym wypowiedzieć się w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej i Porozumienia Samorządowego. W ocenie Klubu materiały sprawozdawcze z wykonania budżetu za 2010 rok nie budzą zastrzeżeń. Klub uznaje, że Prezydent wykonał budżet prawidłowo, rzetelnie oraz zgodnie z prawem.

Pan Maciej Szota- radny RM

Wszyscy wiemy i odczuwamy, że sytuacja finansowa naszego Państwa nie jest najlepsza. Odczuwamy to poprzez wzrost cen, problemy na rynku pracy, problemy z realizacją państwowej inwestycji oraz z wykorzystaniem środków unijnych. Jednak analizując nasz budżet można odnieść wrażenie, że ogólna sytuacja Państwa nie ma wpływu na nasze Miasto i gdybyśmy jako rządzący i zarządzający Miastem, zarządzali budżetem Państwa, to sprawnie wyrobilibyśmy się z wszystkim na EURO 2012.

Interpretacji może być wiele, ale liczby nie kłamią, a mówią jednoznacznie, że dochody uzyskane z dotacji, zostały zrealizowane w 98,1%. Natomiast dochody ze środków Unii Europejskiej zrealizowano w 97,9%. Warto zwrócić też uwagę na to, że w 2010 roku w porównaniu z rokiem 2009, w ogólnej strukturze dochodów wzrósł udział środków unijnych o 7,72%. Dodatkowo, w tak trudnym okresie i przy wielu inwestycjach, udało się zmniejszyć planowany deficyt o ponad 5,7 mln zł. Tym samym dług publiczny był niższy o ponad 5,8 mln zł od planowanego. Z 240 mln zł wydatków, blisko 1/3, bo ponad 70 mln zł przeznaczono na inwestycje. Jest to 15 mln więcej niż uchwaliliśmy w pierwotnym projekcie budżetu, w tym na inwestycje drogowe, rozwój funkcji uzdrowskiej, liczne remonty szkół oraz na największą inwestycję jaką jest odnowienie centrum miasta, które samo się broni, i z którego mieszkańcy Inowrocławia dzisiaj są dumni. W zeszłym roku, podsumowałem 2009 rok jako dobry czas dla Inowrocławia. Dzisiaj mogę jedynie powiedzieć, że rok 2010 był bardzo dobry i możemy sobie życzyć więcej takich pomyślnych lat. Klub Radnych Prawo i Sprawiedliwość będzie głosował jednogłośnie za sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2010 rok.

Przeprowadziłem ostatnio kilka rozmów z mieszkańcami Inowrocławia na temat budżetu i na temat tego, co się wydarzyło w zeszłym roku.

Rozmawiałem także z kolegą rysownikiem i przedstawiłem sytuację jak to wygląda na sesjach, że opozycja gremialnie krytykuje wszystko i nie widzi żadnych dobrych stron naszego budżetu i tego, jak rozwija się miasto. On to przedstawił w sposób graficzny. Myślę, że ten rysunek idealnie odnosi się do dzisiejszego dnia. Przez 5 lat słuchałem sprawozdań i opinii radnych Lewicy.

Te, które dzisiaj słyszeliśmy, nic się nie zmieniły, więc ten komentarz jest jak najbardziej trafny.

Pan radny Szota przedstawił rycinę z opisem „zgodnie z naszym statutem, wszystkie opcje i inicjatywy należy okrzakać”. Rycina przedstawia budujący się Inowrocław i dwa kruki, które patrzą na to, jak miasto się rozwija i buduje.

Pan Tomasz Marcinkowski- Przewodniczący RM

Niejako odnosząc się do przytoczonego cytatu zapewne z sesji, na której uchwalaliśmy budżet na 2010 rok, chciałbym powiedzieć Wysokiej Radzie, że jak najbardziej podtrzymuję swoją ocenę przygotowywanego wtedy budżetu na 2010 rok i również pozytywnie oceniam jego wykonanie. Uważam, że budżet za ubiegły rok jest bardzo dobrze wykonany.

A o tym, czy tak rzeczywiście jest, to wystarczy wsłuchać się w te słowa, które mówił przed chwilą kolega radny Szota i sami mieszkańcy. W Inowrocławiu od wielu, wielu lat nie działo się tyle, i tyle w dobrym kierunku.

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Pozwólcie Państwo, że chociaż sprostuję kilka informacji, które padły w wystąpieniu pana radnego Kieraja.

Po pierwsze, staję ponownie w obronie pana radnego Radzikowskiego i jego stwierdzenia, które pan radny Kieraj próbował w taki trochę ośmieszający sposób przedstawić na temat budżetu 2010 r. Dotyczyło to takiego stwierdzenia, że 70 milionów złotych w 2010 r. to są dochody na skalę niespotykaną od 8-10 lat. Było to sformułowanie prawdziwe, panie radny.

W roku 2008 na inwestycje byliśmy w stanie przeznaczyć 8.520.000 zł, w 2009 r. - 21.000.0000 zł, a w 2010 r. - 70.154.000 zł. Jest to rzeczywiście skok. Nie będę cofał się wstecz 15-20 lat. Wykonanie inwestycji w ubiegłym roku (w tym obecnie rozliczanym przez Państwa), jest również na kwotę niespotykaną, bo 70 mln zł. Za tyle złotych wykonaliśmy inwestycji. Tego nie było na przestrzeni najnowszej historii Inowrocławia. To jest fakt.

Po drugie, pan radny zechciał stwierdzić, że osiągnęliśmy poziom zadłużenia 54% i w ten sposób zbliżamy się do 60%. Jest to informacja błędna.

Proszę Państwa, ja wzywam pana radnego do tego, aby tego typu informacji publicznych, więcej nie upowszechniał. Apeluję również do dziennikarzy, aby nie powielali błędnej informacji, ponieważ w ustawie o finansach publicznych występują dwa sformułowania dotyczące długu. To zagrożenie, o którym zechciał pan wspomnieć, my wszyscy znamy, także inowrocławianie interesujący się problemami miasta. Dotyczy to nie długu ogółem, tak jak to pan dzisiaj zasugerował, tylko długu limitowanego. A dług limitowany, proszę popatrzeć na stronie 5 jest taka tabela, gdzie mamy wykazane zadłużenie Miasta i jest to 38,60%. Jeżeli pan próbuje snuć taką atmosferę zastraszenia mieszkańców, że niedługo będziemy mieć 60 %, bo jest dzisiaj 54, czy 55%, to jest to nieprawdziwy obraz. Dług ogółem wynosi 54,8% z uwzględnieniem

wydatkowanych środków na inwestycje z Unii Europejskiej. Tutaj miałby pan rację i nie prostowałbym pana informacji. Pan jednak porównał to do tej bariery 60 procentowej, której nie możemy przekroczyć, bo będzie nam groził zarząd komisaryczny i tu pan racji nie ma. Do tej bariery nie liczy się ten dług ogółem, tylko dług limitowany, a on wynosi 38,60 %. W żadnych naszych działaniach, jakie będziemy prowadzili i w limitowanych kwotach do wydatkowania na najbliższe lata, my nie przekroczymy zadłużenia 60% w długu limitowanym, czyli tym, od którego zależą te konsekwencje dalsze. Natomiast przekroczymy z całą pewnością ten dług ogółem 60 %, skoro mamy już 55 %. Nie grozi on jednak żadnymi konsekwencjami prawnymi. Nie wolno go wręcz porównywać do tego „straszaka” 60 - procentowego. Mam prośbę, żeby przyjąć to do wiadomości i nie upowszechniać informacji ewidentnie nieprawdziwych.

Pan radny Kieraj po raz kolejny zechciał również wspomnieć o wzroście zatrudnienia. Panie radny, jest pan wyjątkowo odporny na fakty. Już pan dwa razy otrzymywał informacje na ten temat.

Różnica między 180 etatami a 240 na przestrzeni ostatnich kilku lat, spowodowana jest głównie decyzjami podejmowanymi w Parlamencie, dotyczącymi konieczności zwiększenia etatów w Urzędach, w związku z nowymi zadaniami, jakie nam się przekazuje, a nie zawsze przekazuje się pieniądze.

A po drugie, najwięcej osób, bo około 10 lub 11, zatrudniliśmy w wyniku decyzji rządu pana Leszka Millera, kiedy to w 2004 roku wprowadzono obowiązek wypłaty świadczeń rodzinnych, nie przez ZUSy, nie w zakładach pracy, tylko w Urzędach Miasta, proszę pana. Wtedy musieliśmy zmieniać strukturę organizacyjną Urzędu. Trzeba było szkolić pracowników, wyposażać miejsca pracy i zatrudniać nowych ludzi. Pan tego nie przyjmuje. Dlatego mówię, że pan jest odporny.

Jeżeli przyjęliśmy trzydziestu kilku strażników miejskich w strukturę Urzędu, bodajże 4 lata temu, to zwiększyła się liczba pracowników Urzędu. Musiała się zwiększyć, a nie zmniejszyć. Straż Miejska przez wiele lat tworzyła jednostkę odrębną i nie była wykazywana do etatów pracowników w Urzędzie Miasta. Mówiłem już o tym i prosiłem, aby pan to przyjął do wiadomości. Pan natomiast liczy na to, że dziennikarz bezkrytycznie po raz kolejny, napisze jak to wzrosła liczba pracowników w Urzędzie, co jest nieprawdą, albo po części prawdą, ale spowodowaną przyczynami zewnętrznymi. Nieuczciwe jest takie zachowanie. Zrozumiałbym, gdyby pan pierwszy raz pytał o to. Pan może wiedzy nie posiadać, ale ja już dwa razy panu wyjaśniałem. Pisemnie również. Tyle tytułem wyjaśnienia.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Pan radny Janusz Radzikowski w trybie ad vocem

Pan Janusz Radzikowski - radny RM

Miałem zabrać głos przy omawianiu następnej uchwały, ale chciałbym się jednak odnieść do budżetu. Tak jak koledzy występowali w imieniu SLD, PiS, PO czy PS, ja chciałbym wystąpić w imieniu mieszkańców. Ja oceniam budżet zawsze nie tylko w kategoriach tego, co jest zapisane w działach, rozdziałach, paragrafach i słupkach (choć to jest najważniejszym elementem), ale oceniam w kategorii opinii mieszkańca tego miasta. Nie ukrywam, że pan Prezydent Brejza popełniał pewne błędy, bynajmniej w pierwszej kadencji, kiedy zatrudnił swojego zastępcę. Wtedy zaczęły się walki, kłótnie, sprawy sądowe. Jednak ostatnie dwie kadencje, to okres naprawdę wyteźonej pracy na rzecz tego miasta. Nie ukrywajmy tego, bo my widzimy niekiedy tylko dziurę w drodze, krzywy chodnik, ale nikt nie mówi np. o nowoczesnym Zakładzie Utylizacji, bardzo ważnym elemencie w kontekście przyszłości tego miasta i o wielu innych sukcesach. Ja przede wszystkim kieruję się opinią mieszkańców tego miasta i w ich imieniu mówię dziękuję.

Pan Andrzej Kieraj - radny RM

Panie Prezydencie, na początku chciałbym sprostować, bo pan pomylił pewne moje wypowiedzi. Mówiąc o 8-10 latach, nie cytowałem pana Radzikowskiego. To był cytat z wypowiedzi pana Przewodniczącego Marcinkowskiego. Proszę słuchać uważnie, a nie potem manipulować wypowiedziami, bo to jest niestety nie u mnie, ale u pana nagminne.

Nie wiem skąd się wzięło takie stwierdzenie u pana, ale ja nie próbuję grozić nikomu, a zwłaszcza mieszkańcom naszego miasta, jak to pan próbuje mi wmówić. Opieram się tylko na faktach, na tym, co jest napisane w tym budżecie podpisanym nie przez kogoś innego, jak przez pana Prezydenta. Interesuje mnie też dług Miasta ogółem, bowiem różnie może się stać. Unia Europejska może się za chwilę okazać tak niewypłacalna jak Grecja. Może do takiego faktu dojść. I co wtedy? Trzeba brać pod uwagę wszystkie warianty.

Co do wykonania budżetu, twierdzi pan, że za te 70 mln zł inwestycje są wykonane. Wobec tego pytam, skąd wzięła się na wydatkach niewygasających kwota prawie 24 mln zł. Na koniec roku w wydatkach wygasających jest wykazana kwota 24 mln zł, a więc jest to kwota na inwestycje, które nie zostały zrealizowane, panie Prezydencie, w roku 2010. One są w trakcie realizacji. Niektóre z nich nie są wykonane, bowiem zostały przeniesione w ogóle na 2011 rok. To są fakty, którym zaprzeczyć nie można. Taka jest rzeczywistość i pogódźmy się z tym, a jeżeli nie, to proszę bardzo, każdy z nas ma prawo mieć odmienne zdanie na ten temat. Pan stoi przy swoim, ja mam prawo stać przy swoim. Ja nie namawiam pana, żeby przyjmował pan moje opinie, tak samo jak ja nie przyjmę pana opinii. Na tym m.in. polega demokracja. Ja nie przeczę, że za rządów pana Millera trzeba było akurat zwiększyć te etaty, ale w ślad za tym, również szła dotacja finansowa. Tego też nie można ukryć i przejść obok tego obojętnie, bo jakieś pieniądze na etaty szły, panie Prezydencie również. Nie

wiem, czy akurat na zatrudnienie i zwiększenie zatrudnienia w gazetce Nasze Miasto Inowrocław, też dostaliśmy dotację. Nie wiem, czy była to dotacja z Urzędu Wojewódzkiego, czy Urzędu Rady Ministrów, ale przypuszczam, że nie. Bądźmy więc w tych ocenach trochę skromniejsi. Jeżeli porównujemy już to, powiedzmy ilu było zatrudnionych pracowników w roku 2004, czy 2005 za rządów Leszka Millera, a ile etatów jest obecnie. Nie zgodzę się też z tym, że jest to kwestia tylko i wyłącznie zatrudniania w Straży Miejskiej. Mam zupełnie inny punkt widzenia na te sprawy.

Pan Ryszard Brejza - Prezydent Miasta Inowrocławia

Pan radny oczywiście ma prawo do własnych opinii. Mam tylko prośbę i apel, aby kierować się faktami i stanem prawnym. Każdy kto wyraża własną opinię i nadużywa fakty lub je zniekształca, to po prostu czyni krzywdę innym ludziom, a to prędzej, czy później i tak powraca do tego sprawy. Pan zechciał porównywać zadłużenie do 60 procentowego wskaźnika pułapu, którego nie możemy przekroczyć. Moja reakcja w związku z tym, nastąpiła. Dalsza obrona pana tezy, że już mamy 55 %, czyli niedługo 60 %, jest potwierdzeniem bardzo smutnego wniosku, że pan nadal tkwi w tym błędzie i nadal chce upowszechniać nieprawdziwe informacje, strasząc ludzi. Tak nie wolno czynić.

Co do etatów proszę pana, to mogę jedynie ponownie stwierdzić, że wyliczenia pan dostał dokładne i kolosalnego wzrostu, jaki pan tu sugerował od 180 do 250 etatów, nie było i nie ma.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

W związku z rozpatrzeniem sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za ubiegły rok i dokonaniem jego oceny, zamykam dyskusję i przystępujemy do rozpatrzenia uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego wraz ze sprawozdaniami Biblioteki Miejskiej i Kujawskiego Centrum Kultury i sprawozdania z wykonania budżetu za 2010 rok.

Przypomnę, że wszyscy zapoznali się z następującymi dokumentami:

- bilansem z wykonania budżetu,
- łącznym bilansem obejmującym dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych,
- łącznym bilansem obejmującym dane wynikające z bilansów samorządowych zakładów budżetowych,
- łącznym rachunkiem zysków i strat obejmującym dane z rachunków zysków i strat samorządowych jednostek budżetowych,
- łącznym rachunkiem zysków i strat obejmującym dane z rachunków zysków i strat samorządowych jednostek budżetowych,
- łącznym zestawieniem zmian funduszu obejmującym dane wynikające z zestawień zmian w funduszu samorządowych jednostek budżetowych,
- łącznym zestawieniem zmian funduszu obejmującego dane wynikające z zestawień zmian w funduszu samorządowych zakładów budżetowych,

- wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu,
- uchwałą Nr 2/S/2011 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 28 marca 2011 r. w sprawie wyrażenia opinii na temat sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2010 rok wraz z informacją o stanie mienia Miasta,
- opiniami dotyczącymi wykonania budżetu przez Komisje Rady Miejskiej łącznie z opinią Komisji Rewizyjnej.

Otwieram punkt zapytania i dyskusja nad projektem uchwały.
Chętnych do zabrania głosu w tym punkcie nie było.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (15 głosami – za, przeciw – 5, wstrz. się – 1) podjęła **uchwałę nr XI/129/2011 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2010.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Tak jak miła tradycja nakazuje, z całego serca dziękuję, w imieniu pracowników Urzędu, tak naprawdę wykonawców tego budżetu i mojej skromnej osoby.

Serdecznie dziękuję Państwu.

Ad. 8

Projekt uchwały w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu Miasta za rok 2010.

Stanowi on **załącznik nr 13** do protokołu.

Pani Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Inowrocławia w wyniku dokonanej analizy sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za rok 2010, a także po zapoznaniu się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu, informacją o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia oraz stanowiskami pozostałych Komisji Rady Miejskiej w tym zakresie, wnosi o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu Miasta za rok 2010 (wniosek o udzielenie absolutorium stanowi **załącznik nr 14** do protokołu).

Regionalna Izba Obrachunkowa podjęła uchwałę Nr 18/Kr/2011 z dnia 14 czerwca 2011 br., w której uznała wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia za 2010 r. jako prawidłowy w świetle obowiązujących przepisów prawa (uchwała RIO stanowi **załącznik nr 15** do protokołu).

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Otwieram punkt zapytania i dyskusja nad projektem uchwały.

Kogo z Państwa radnych wpisać na listę chętnych do zabrania głosu? Nie widzę. Zamykam ten punkt. Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu za 2010 rok?

Głosowanie:

za – 15

p – 5

wstrz. się – 1

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia podjęła **uchwałę nr XI/130/2011 w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu Miasta za rok 2010.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Bardzo serdecznie gratuluję panu Prezydentowi!

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Jeszcze raz bardzo serdecznie dziękuję.

Ad. 9

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2011 oraz uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2011-2014.

Stanowi on **załącznik nr 17** do protokołu.

Poprawki /str. 6 i 42/ stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Pani Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia

Pani Skarbnik przedstawiła II projekt uchwały wraz z załącznikami, uzasadnieniem i poprawką.

Pan Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Otwieram punkt zapytania i dyskusja nad projektem uchwały.

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(pan radny Ryszard Rosiński, pan radny Andrzej Kieraj).

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Chciałbym zapytać o kilka kwestii.

- Na str. 40, w pkt. 10 znajduje się zapis: „zmniejszenie wpływów z tytułu podatku od spadków i darowizn” - 88.702 zł.

Chciałbym bliżej poznać powody, dla których taka operacja jest przewidywana?

- Na str. 44, w pkt. 12 znajduje się zapis: „wycofanie dofinansowania środków strukturalnych w związku z rezygnacją z realizacji zadania „kolektory słoneczne na pływalni Wodny Park i basenie odkrytym”

Z jakich powodów zostaje wycofane dofinansowanie?

- Jakie są powody, że o 100 tys. zł zamierza się zmniejszyć dochody z tytułu mandatów karnych.

Są to problemy, które potwierdzają tylko wcześniejsze moje wypowiedzi odnośnie realizacji wykonania budżetu za 2010 r.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

- Na str. 43, w pkt. 5 znajduje się zapis: „zabezpieczenie środków na ubezpieczenie mienia Urzędu Miasta” + 25.794 zł.

Proszę o szersze wyjaśnienie. Z tego co się orientuję, to Miasto w tym roku zawarło już umowę na zabezpieczenie mienia Urzędu Miasta.

- Na str. 44, pkt. 12, interesuje mnie również dlaczego wycofuje się dofinansowanie środków strukturalnych, w związku z rezygnacją z realizacji zadania: „kolektory słoneczne na pływalni Wodny Park i basenie odkrytym”.

Jaka jest przyczyna, że rezygnuje się z tych kolektorów na pływalni Wodny Park, skoro sprawdzają się one na pływalni „Delfin”?

- Na str. 45, w pkt. 8 znajduje się zapis: „przesunięcie 50.000 zł z paragrafu 6050 – w rozdziale 80 110 – Gimnazja - z zadania „modernizacja nawierzchni boiska do koszykówki w Gimnazjum nr 4”. Dwa punkty niżej, w punkcie 10 znajduje się zapis: „przesunięcie 50.000 zł z zadania „modernizacja nawierzchni boiska do koszykówki w Gimnazjum nr 4” na zadanie „likwidacja płyty boiska do koszykówki oraz odbudowa ogrodzenia boiska szkoły Gimnazjum Nr 4”.

Proszę o wyjaśnienie tych dwóch punktów.

Pani Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia

Odpowiadając na zapytania Państwa radnych, uprzejmie informuję, że zmiany zmniejszenia i zwiększenia dochodów, jakie proponujemy w tym projekcie, wynikają z dokonanych analiz. Doszliśmy do wniosku, że na niektórych

pozycjach można zwiększyć ten plan, jak np. odsetki, czy środki z VAT i likwidowanych rachunków dochodów własnych. Istnieje jednak zagrożenie, jeżeli chodzi o wpływy z mandatów i tutaj proponujemy zmniejszenie planu o 100 tys. zł. Jest również zagrożenie spadku wpływów z dochodów z tytułu podatków od spadków i darowizn. Natomiast zmniejszenie kwoty o 487.000 zł dotyczące solarów wynika z faktu (tak jak pan radny mówił, że jest to rzecz znana i pożądana), że zakładaliśmy, że uzyskamy dofinansowanie Unii Europejskiej. Niestety wniosek nasz nie został pozytywnie załatwiony i na tę chwilę musimy odstąpić od realizacji tego zadania.

Pani Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich

Przepraszam, ale chciałabym sprostować wypowiedź pani Skarbnik. Konkurs nie był jeszcze ogłoszony. Wobec powyższego, jak nie ma konkursu, nie ma dofinansowania, jeśli chodzi o solary.

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Powiem jeszcze o jednej sprawie, bo ona dotyczy wielu decyzji podejmowanych, niestety w tych ostatnich miesiącach.

Nie wpływają do nas środki i nie jesteśmy w stanie wykonać pewnych dochodów. W związku z tym, musimy ograniczać w pewnym zakresie wydatki, lub przesuwac środki, aby zabezpieczyć najbardziej pilne potrzeby. Zmieniane są ustawy, a w konsekwencji tychże zmian bez zapewnienia zrównowazenia nam niedoborów, powstają takie właśnie braki finansowe.

Podam Państwu przykład.

Od jutra wchodzi w życie znowelizowana ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Dla przedsiębiorców, prowadzących działalność gospodarczą - bardzo dobra, natomiast nam nie zabezpieczono ani jednej złotówki, dodając kolejne zadania do zrealizowania.

Jednocześnie, na podstawie tejże ustawy, od dnia jutrzejszego, o czym prasa dziś donosi, znikają niektóre zaświadczenia wydawane przez nas i inne urzędy. Do tej pory, aby otrzymać takie zaświadczenie, trzeba było uiścić opłatę cywilno-prawną. Te środki wpływały do naszego budżetu. W tej chwili pojawiają się oświadczenia, za które się nie płaci.

Oczywiście, kiedy w listopadzie ubiegłego roku planowaliśmy budżet, takich informacji Minister Finansów nam nie przekazywał. Musimy dokonać korekty i jest to zrozumiałe, że będą niższe dochody w tym zakresie. My musimy zrównoważyć innym. Zwracamy się więc do Państwa z prośbą o wzięcie tego pod uwagę i dokonanie takiej zmiany w budżecie.

Pan Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia

Chciałbym odpowiedzieć na pytanie dotyczące boiska w Gimnazjum nr 4.

Zmiana ta wyniknęła z faktu decyzji Powiatowego Inspektora Sanitarnego. W związku z tym, że decyzja jest prawomocna, boisko nie będzie modernizowane, nie zwiększymy środków. Będą tylko robione te zadania i zalecenia, które z decyzji Powiatowego Inspektora Sanitarnego wynikają.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, p – nie było, wstrz. się – 4) podjęła **uchwałę nr XI/131/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2011 oraz uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2011-2014.** Uchwała stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Ogłaszam 10 minutową przerwę.

Po przerwie.

Ad. 10

Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki.

Stanowi on **załącznik nr 20** do protokołu.

Pani Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia

Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Otwieram punkt zapytania i dyskusja nad projektem uchwały.

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(pan radny Andrzej Kieraj).

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Mam następujące pytanie.

Czy wymagana jest do zaciągnięcia każdej pożyczki, opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej?

Czy była taka opinia? Jeżeli tak, to dlaczego nie ma jej w uzasadnieniu?

Pani Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia

Uchwała stanowi podstawę o wystąpieniu o tę opinię. Regionalna Izba Obrachunkowa opiniuje uchwałę o zaciągnięciu pożyczki, a następnie cały komplet dokumentów trafia do Wojewódzkiego Funduszu.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

W związku z wyczerpaniem listy mówców, zamykam ten punkt. Przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (19 – za) podjęła **uchwałę nr XI/132/2011w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad. 11

Projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2007-2013.

Stanowi on **załącznik nr 22** do protokołu.

Pani Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich

Pani Naczelnik przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(pan radny Ryszard Rosiński).

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Jaka jest prawna podstawa dla podjętego przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Bydgoszczy stanowiska w kwestii poprzedniej uchwały?

Jeżeli jest tak, jak to stwierdzono w uzasadnieniu, to wydaje się dla mnie zrozumiałe, że poprzednia uchwała niepotrzebnie była wywoływana.

Pani Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia

Tak jak w podstawie prawnej tej uchwały powołuje się na art. 230 ustawy o finansach publicznych, który mówi, że „przedsięwzięcia są częścią wieloletniej prognozy finansowej”. To stanowiło podstawę Regionalnej Izby Obrachunkowej.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

W związku z wyczerpaniem listy mówców, zamykam ten punkt. Przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (18 – za) podjęła **uchwałę nr XI/133/2011 w sprawie uchylenia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2007-2013.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Ad. 12

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez Miasto Inowrocław.

Stanowi on **załącznik nr 24** do protokołu.

Pani Magdalena Kaiser – Kierownik Referatu Oświaty

Pani Kierownik przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pani Halina Peta – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(pani radna Filomena Deskiewicz, pan radny Jerzy Stachowiak).

Pani Filomena Deskiewicz – radna RM

Czy nie można było ustalić tej stawki wcześniej z Wojewodą Kujawsko-Pomorskim?

Pani Magdalena Kaiser – Kierownik Referatu Oświaty

Niestety, wcześniej nie mogliśmy ustalić tych stawek.

Pan Jerzy Stachowiak – radny RM

Rodzice pracują generalnie 8 godzin. Pozwoliłem sobie wyliczyć, że przy 4 godzinach pobytu dziecka w przedszkolu, przez 4 tygodnie, będzie to kwota 288 zł. Jak to wyglądało poprzednio, ile rodzice musieli dopłacać np. do 9 godzin pobytu dziecka w przedszkolu?

Pani Magdalena Kaiser – Kierownik Referatu Oświaty

Jest to ogromna różnica. Było 168 zł, teraz jest 100 zł więcej. My chcieliśmy dobrze, żeby nie było takich dużych dysproporcji, ale niestety, nie da się. Przypomnę, jak wyglądały opłaty: 126 zł, 147 zł, 158 zł, 168 zł, 189 zł. W tej chwili wygląda to tak: 72 zł, 144 zł, 216 zł, 288 zł, 320 zł, jeżeli by dziecko przebywało w przedszkolu 10 godzin. Różnice są duże.

Pan Jerzy Stachowiak – radny RM

Dlatego moja propozycja jest taka, aby tę stawkę obniżyć do 3 zł.

Pani Magdalena Kaiser – Kierownik Referatu Oświaty

Różnice będą nadal. Rodzice będą trochę mniej płacić, ale dysproporcje i tak będą.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Jeśli nie ma więcej głosów w dyskusji, to proponuję przegłosować wniosek pana radnego Jerzego Stachowiaka.

Jeszcze pan Prezydent Piniewski chce zabrać głos.

Pan Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia

To, o czym mówił pan radny, jest prawdą, że przy 9 godzinach pobytu dziecka w przedszkolu, taka stawka będzie. Jednak musimy pamiętać o jednej rzeczy, że przy 6 godzinach, ta stawka będzie znacznie niższa, a rodzic sam będzie określał ile godzin każdego dnia będzie dziecko przebywało w przedszkolu. To nie jest tak, że rodzic ma jedną na 5 dni stawkę do określenia. Rodzic będzie musiał konkretnie określić za ile godzin, według rzeczywistego pobytu dziecka w przedszkolu, będzie ponosił opłaty. Nie jest to jednorazowa deklaracja na wszystkie dni tygodnia w ciągu całego miesiąca.

Można, owszem założyć, że każde dziecko będzie przebywać w przedszkolu 9 godzin. Wydaje mi się jednak, że takie założenie jest nie do końca uzasadnione. Tak po prostu nie jest, żeby każdego dnia, tyle samo godzin, dziecko przebywało w przedszkolu. To jest zróżnicowane. Taka też była intencja ustawodawcy, aby rodzice ponosili opłaty za rzeczywisty czas pobytu dziecka w przedszkolu, a nie niezależnie od tego, czy dziecko przebywało w przedszkolu 6 godzin, czy 10 godzin, ta stawka była do tej pory jednolita.

Pan Jerzy Stachowiak – radny RM

Ad vocem, do wypowiedzi pana Prezydenta. Zgadzam się z tym, ale wychodzę z innego założenia. Nie wszyscy mają dziadków, którzy odbierają wnuki z przedszkola. Zakładam, że rodzice pracują 8 godzin dziennie, mają czas pracy określony i pod tym kątem musimy patrzeć na rodziców pracujących. Nie wszyscy mają możliwość odbierania dziecka wcześniej.

Ponawiam swój wniosek.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Wniosek na pewno będzie przegłosowany.

Dodam jeszcze, że musimy patrzeć szerzej, nie tylko przez pryzmat tych rodziców, którzy pracują. Mamy także obowiązek patrzeć przez pryzmat naszego budżetu. Pan Prezydent Piniewski powiedział, że obniżenie stawki tam, gdzie rodzice na krótszy okres czasu posyłają dzieci do przedszkola, spowoduje wzrost kosztów utrzymania tych przedszkoli.

Przypomnę, bo nie wszyscy wiedzą, że na finansowanie przedszkoli nie ma żadnej subwencji.

Przystępujemy do głosowania wniosku pana radnego Jerzego Stachowiaka o obniżenie stawki zapisanej w projekcie uchwały, do wysokości 3 zł.

Kto jest za tym wnioskiem?

Głosowanie:

za – 7

p – 10

wstrz. się – 1

Wniosek nie uzyskał akceptacji Rady.

Przystępujemy do podjęcia uchwały.

Kto z radnych jest za podjęciem przedstawionej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (10 głosami – za, p – 1, wstrz. się – 7) podjęła **uchwałę nr XI/134/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia opłat za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez Miasto Inowrocław.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Ad. 13

Projekt uchwały w sprawie utworzenia Miejskiego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Inowrocławiu i nadania mu statutu.

Stanowi on załącznik nr 26 do protokołu.

Pani Magdalena Kaiser – Kierownik Referatu Oświaty

Pani Kierownik przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pani Halina Peta – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(pani radna Filomena Deskiewicz, pan radny Andrzej Kieraj, pan radny Zdzisław Błaszak, pan radny Jerzy Stachowiak, pan radny Maciej Szota).

Pani Filomena Deskiewicz – radna RM

Wypowiedź bez mikrofonu.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Czy została zrobiona symulacja, ile z tego tytułu będzie oszczędności finansowych?

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Do tej pory nie było tego Zespołu i wszystko funkcjonowało.

Pani Kierownik Kaiser powiedziała, że taki Zespół ma również Starostwo Inowrocławskie. Mówi się dużo złego o Starostwie, po co więc brać przykłady ze Starostwa. Nie boicie się Państwo, że to może być zły przykład?

Uważam, że jeżeli ustawodawca nie nakłada na nas tego obowiązku, to tak jak powiedział mój przedmówca, warto byłoby najpierw zrobić jakiegokolwiek symulacje, czy tworzenie tego Zespołu jest zasadne?

Pan Jerzy Stachowiak – radny RM

Czy nie można by do tego Zespołu także „podpiąć” żłobki, które podlegają Miastu.

Poza tym, nazwa Miejskiego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Inowrocławiu trochę mi nie pasuje. Jak bowiem zaliczyć do tego Zespołu przedszkola, skoro w nazwie występują tylko szkoły?

Wydaje mi się, że należałoby zmienić nazwę na Miejski Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół i placówek w Inowrocławiu.

Pan Maciej Szota – radny RM

Miałem okazję rozmawiać z jednym z dyrektorów szkoły. Uważa on, że ten pomysł nie jest zły i może być pewnym usprawnieniem.

Cieszę się, że poszukuje się jakiś rozwiązań w celu oszczędności, bo ponoszone są duże koszty związane z utrzymaniem szkół i wynagrodzeniami dla nauczycieli. Trzeba jednak nieraz szukać tych oszczędności.

Natomiast to, że przykład idzie ze Starostwa Powiatowego, to akurat mi się wydaje, że to dobrze, bo szukamy tych rozwiązań pozytywnych, a nie krytykujemy Starostwo za rozwiązania, akurat związane z oświatą.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Pamiętam, że nie tylko był podany przykład ze Starostwa, ale pani Kierownik wymieniała również gminy.

Pan Janusz Radzikowski – radny RM

Podobny Zespół Administracyjny Szkół pracuje w Gminie Inowrocław od kilku lat. Na dzień dzisiejszy „ma się dobrze” i zauważono pozytywne efekty tego działania.

Pani radna Filomena Deskiewicz zadała bardzo ważne pytanie dotyczące zatrudnienia i zmniejszenia etatów.

Chyba to rozwiązanie zadowoli pana radnego Kieraja w związku z jego obawami o przerost administracji.

Wdrażana jest bowiem inicjatywa, zgodnie z którą w pewien sposób tę ilość administracji się ograniczy.

Jednakże wychodząc naprzeciw pytaniu pani radnej Deskiewicz, z tego co się dowiedziałem, Wydział tak to wszystko przygotował, żeby nikt nie stracił pracy.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Ad vocem.

Chciałbym zwrócić uwagę panu radnemu Radzikowskiemu, że widocznie kiedy wypowiadałem się w punkcie dotyczącym budżetu, to albo pan spał, albo telefony pan odbierał.

Nie ma tu żadnego porównania dotyczącego liczby etatów w Urzędzie, a w szkołach. Jest to zasadnicza różnica. Jest pan doświadczonym samorządowcem i byłym wiceprezydentem, a to tak wygląda jak wygląda.

Ponadto chciałbym zadać jeszcze jedno pytanie, czy te propozycje były konsultowane i omawiane z dyrektorami szkół?

Przed chwilą pan radny Szota powiedział, że rozmawiał z jednym z dyrektorów i opinia była pozytywna. A jaka była opinia pozostałych dyrektorów?

Pan Maciej Szota – radny RM

Tak się składa, że jestem członkiem Komisji Oświaty i Kultury i kiedy pani Kierownik mówi, że rozmawiała z dyrektorami szkół na ten temat, to jej wierzę.

Ja natomiast miałem osobisty kontakt z jednym dyrektorem, bo byłem ciekawy, czy tak jest naprawdę. Potwierdziło się to w rozmowie. Przepraszam, ale nie mam aż tyle czasu, żeby z każdym dyrektorem rozmawiać. Wierzę jednak w to, że organ wykonawczy kontaktuje się z dyrektorami i konsultuje te informacje. Taką informację przekazała pani Kierownik Kaiser, na posiedzeniu Komisji.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Częściowo moje pytanie, które chciałem zadać wyprzedził pan radny Kieraj. Chciałbym zapytać, za zgodą pana Przewodniczącego, pana radnego Szotę. Rozmawiał pan z jednym dyrektorem, a mógł się pan pofatygować i pozostałych jeszcze dyrektorów zapytać.

Pan Zastępca Prezydenta, jako wcześniej dyrektor szkoły pamięta, że już funkcjonował w Mieście Zespół Ekonomiczno - Administracyjny Szkół i w pewnym momencie został rozwiązany. Kilkanaście lat funkcjonuje Oświata Inowrocławska bez tego Zespołu i dziś rodzi się pomysł tworzenia na nowo. Wracamy do poprzednich pomysłów i działań, czyli były dobre.

Również w trosce o zatrudnienie, bo bezrobocie w Inowrocławiu rośnie. Mówi się o sprzedaży „Inofamy”, co może się wiązać również ze zwolnieniami.

Nie dobrze byłoby więc, gdyby w związku z tworzeniem tego Zespołu, niektórzy stracili pracę.

Pan Maciej Szota – radny RM

Panie radny, ja chociaż porozmawiałem z jednym dyrektorem, a ciekawy jestem z iloma dyrektorami pan porozmawiał? Jestem pewny, że z żadnym.

Druga sprawa jest taka, że było już tu mówione, że żadna z zatrudnionych dotychczas osób, nie straci pracy.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Chcę odpowiedzieć, bo odnosił się pan radny Szota do mnie.

Pan Jan Wiśniewski – radny RM

Zgłaszam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zaraz go przegłosujemy, tylko jeszcze pan radny Błaszak zabierze głos.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Chcę odpowiedzieć panu radnemu Maciejowi Szocie, że nie pofatygowałem się, i nie rozmawiałem z żadnym dyrektorem.

Skoro pan powiedział, że nie ma pan powodu nie wierzyć pani Kierownik, ja również nie mam powodów nie wierzyć pani Kierownik.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Przystępujemy do głosowania wniosku formalnego, zgłoszonego przez pana radnego Jana Wiśniewskiego.

Kto z radnych jest za tym, aby zamknąć dyskusję w tym temacie?

Głosowanie:

za – 14

p – 1

wstrz. się – 3

Wniosek został przyjęty.

Przystępujemy do podjęcia uchwały.

Kto z radnych jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, p – 1, wstrz. się – 3) podjęła **uchwałę nr XI/135/2011 w sprawie utworzenia Miejskiego Zespołu Ekonomiczno-Administracyjnego Szkół w Inowrocławiu i nadania mu statutu.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Ad. 14

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości zabudowanych na cele mieszkaniowe.

Stanowi on **załącznik nr 28** do protokołu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Przewodniczenie sesji przejął pan Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej, po opuszczeniu sali sesyjnej przez pana Tomasza Marcinkowskiego – Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Pan Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(pan radny Ryszard Rosiński).

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Chciałbym zapytać, w którym momencie dzisiejszej sesji, został zmieniony porządek obrad?

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Bardzo przepraszam, to jest mój błąd, pomyłkowo przedstawiłem następny projekt uchwały, o podobnej nazwie. Jeszcze raz przepraszam. Zaraz to naprawię i przedstawię właściwy projekt uchwały.

Pan Naczelnik przedstawił projekt właściwej w tym punkcie uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Pan Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(pan radny Ryszard Rosiński i pan radny Błaszak).

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Mam dwa pytania.

Pierwsze - jaka jest rzeczywista kanwa wywołania tego projektu uchwały?

Drugie pytanie - jakie korzyści, w przypadku przyjęcia przez Radę Miejską, tego dokumentu, będzie miał budżet Miasta Inowrocławia?

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Mamy zagłosować za udzieleniem 90 % bonifikaty w sytuacji dość dużego zadłużenia w budżecie. To chyba nie jest dobre rozwiązanie. Gdybyśmy wzięli 100 %, zasililibyśmy ten budżet.

Mam pytanie, jakie byłyby to wielkości środków, gdyby w tych czterech przypadkach, do kasy był wpływ 100 %, a jaka byłaby ich wysokość w sytuacji zastosowania bonifikaty. Jaka to jest różnica?

Chciałbym poznać konkretne wyliczenia rachunkowe. Może trzeba zastanowić się, czy rzeczywiście dawać tę bonifikatę.

Są tu podane nieruchomości. Wydaje mi się, że niektóre są w nowych budynkach, a niektóre w starych kamienicach.

W dokumentach, które można obejrzeć w Internecie, dopatrzyłem się, że jedna z własności jest obciążona hipoteką na kwotę 137.000 zł. Być może więc podejmując tę uchwałę, pomagamy wyjść z zadłużenia.

Proszę o odpowiedź na zadane wcześniej pytania, jaka byłaby różnica, gdyby do kasy Miasta wpłynęła 100 % kwota, a ile z bonifikatą?

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Chciałbym uzyskać odpowiedź na następujące pytania.

W budynku przy ul. Świętego Ducha chodzi chyba tylko o mieszkanie, a właściwie o jeden lokal po byłej księgarni, gdzie obecnie znajduje się sklep z wyrobami szkła artystycznego.

Ile jest w tej posesji lokali mieszkalnych? Czy oprócz tego wspomnianego lokalu, są wykupione jeszcze inne i czy byli chętni, aby ten grunt wykupić?

Tak, jak już wcześniej zamarkował pan radny Błaszak, to ma swoje uzasadnienie. Miasto na tym absolutnie nie zyskuje, a wręcz traci. Wydaje mi się, że z tytułu podatku gruntowego byłyby większe wpływy i przez dłuższy okres czasu.

Następne pytanie dotyczy ul. Bartka Nowaka.

Proszę mi powiedzieć, czy to jest działka, na której wybudowany został jakiś obiekt? Jeżeli tak, to czy było to zgodnie z przepisami? W tym przypadku jest użytkowanie wieczyste, ale to dotyczy również działki przy ul. Kazimierza Burzyńskiego.

Proszę o odpowiedzi na te pytania.

Sytuacja taka, jaka jest na ul. Świętego Ducha, jest również na ul. Kasztelańskiej 19. Jest to budynek, w którym na parterze mieści się lokal użytkowy, a na piętrze lokale mieszkalne, lub lokale użytkowe.

Czy w tym budynku jest jeszcze jakiś dzierżawca, czy wszystkie lokale są wykupione?

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Jaki jest powód wywołania tej uchwały?

Po pierwsze, ustawodawca podjął ustawę, która daje uprawnienia wieczystym użytkownikom, którzy wykorzystują swoje nieruchomości na cele mieszkaniowe i pod garaże. Mają prawo i mogą żądać przekształcenia tego prawa wieczystego użytkowania, w prawo własności. Jest to więc ich uprawnienie.

Powód drugi, to jest uchwała, jaką Wysoka Rada podjęła w poprzedniej kadencji, w roku 2008, w odniesieniu do większości nieruchomości. Jak się okazało, nie dotyczyło to wszystkich, bo te 4 nie zostały ujęte.

W odniesieniu do większości nieruchomości (ok. 300), Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę, przyznającą takie prawo, udzielając 90 % bonifikaty, zarówno w odniesieniu do zabudowy mieszkaniowej, jak i do garaży.

Dlatego, kierując się zasadą równości, że 300 użytkowników taką 90 % bonifikatę otrzymało, zaproponowaliśmy tę bonifikatę także dla tych 4 użytkowników.

Jest to propozycja. Decyzję oczywiście podejmie Wysoka Rada. Tylko w odniesieniu do większości nieruchomości taka 90 % bonifikata obowiązuje.

Padło pytanie odnośnie nieruchomości przy ul. Świętego Ducha.

Sporządziliśmy inwentaryzację, która wykazuje, że 44 % tej nieruchomości, czyli tego obiektu, jest wykorzystywanych na cele usługowe, a 56 % na cele mieszkalne. Jest to na granicy, ale prawo mówi, że jeżeli większa część jest wykorzystywana na cele mieszkaniowe, to jest to funkcja podstawowa i z racji tej funkcji, użytkownikowi przysługuje uprawnienie i prawo żądania przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności.

Jeśli chodzi o kwestę korzyści, moglibyśmy dokonać szybkiej symulacji. Na pewno nie przysporzy to znaczących dochodów. Jest to ułamek w dochodach budżetu Miasta.

Musiałbym się odnieść do wcześniejszej decyzji, kiedy to w 2008 roku to rozstrzygano.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Pan Naczelnik przywołał uchwałę z 2008 r. Zaczynam sobie przypominać, że głosowaliśmy nad tym. Rzeczywiście od 2008 r. obowiązuje przekształcanie z bonifikatą 90 %. Natomiast dziś głosujemy nad tym, żeby tym czterem nieruchomościom przyznać tę bonifikatę.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Przyznał pan, panie Naczelniku, że kwestia lokalu przy ul. Świętego Ducha jest kwestią dyskusyjną. Nie jestem przekonany, czy ten 70 metrowy lokal akurat jest w znacznej części wykorzystywany jako lokal mieszkalny. Nie wydaje mi się.

To samo dotyczy lokali przy ul. Kasztelańskiej 19, bowiem na dole w tym budynku znajduje się zakład kosmetyczno-fryzjerski i jeszcze lokale użytkowe. Czy wszyscy, którzy wynajmują tam lokale są właścicielami tychże lokali i czy są to lokale mieszkalne, czy użytkowe? Znajduje się tam również kancelaria adwokacka i biuro geodezyjne. Czy można więc w tych dwóch budynkach zastosować tego typu bonifikatę?

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Mam przed sobą inwentaryzację, mógłbym pana radnego z nią zapoznać. Jest tu wyszczególnione każde pomieszczenie w tym budynku. Ta inwentaryzacja dotyczy ul. Kasztelańskiej 19. Przedstawione jest tutaj proporcje, z których wynika, że 44 % stanowi powierzchnia użytkowa, a 56 % to powierzchnia mieszkalna.

Natomiast przy ul. Świętego Ducha, jest problem lokali. W tym przypadku jeden lokal jest w wieczystym użytkowaniu i został zbyty, a pozostałe lokale jeszcze nie. W przypadku, gdy jeden lokal został oddany w wieczyste użytkowanie, to wystarczy jeden wniosek. Mamy problem tam, gdzie jest tych nieruchomości kilkadziesiąt. W tego rodzaju przypadkach, wnioski muszą być zgłoszone przez wszystkich wieczystych użytkowników, aby były przekształcenia.

Tylko raz nam się to udało, w odniesieniu do nieruchomości przy ul. Świętokrzyskiej. Niesamowita mobilizacja, około 100 lokali i wszyscy złożyli wniosek. To była jedyna szansa, żeby to przekształcić z prawa wieczystego użytkowania, w prawo własności.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Jaki to lokal jest na ul. Świętego Ducha 18? Jest 2 właścicieli tego lokalu, o takim samym nazwisku?

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Nie podaje się z reguły nazwisk, z uwagi na ochronę danych.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Panie Przewodniczący, może zarządzi pan 5 minut przerwy, żeby rozwiązać wszelkie wątpliwości pana radnego Andrzeja Kieraja.

Pan Naczelnik wyjaśni sytuację budynku przy ul. Świętego Ducha 18?

Pan Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM

Zarządzam 5 minut przerwy.

Po przerwie.

Przewodnictwo obrad sesji przejął pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Wznawiamy obrady.

Proszę o wyjaśnienia pana Naczelnika Romualda Kaisera.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

W trakcie przerwy przedstawiłem panom radnym szczegółowe informacje dotyczące poszczególnych nieruchomości, które tutaj wzbudzały pewne wątpliwości. Jeszcze raz przychodzi mi tylko poprosić Państwa o podjęcie tej uchwały i przyznanie w przypadku tych 4 nieruchomości, takich samych uprawnień, jakie Wysoka Rada w 2008 r., przyznała większości użytkownikom wieczystym, wykorzystującym swoje nieruchomości na cele mieszkaniowe.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Dziękuję panu Naczelnikowi.

Zamykam punkt zapytania do projektu uchwały i dyskusja. Przystępujemy do głosowania uchwały.

Kto z radnych jest za podjęciem przedstawionej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, p – 1, wstrz. się – 3) podjęła **uchwałę nr XI/136/2011 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości zabudowanych na cele mieszkaniowe.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad. 15

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości zabudowanych garażami.

Stanowi on **załącznik nr 30** do protokołu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały? Nie ma chętnych do zabrania głosu w tym punkcie.

Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem przedstawionej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, p – nie było, wstrz. się – 1) podjęła **uchwałę nr XI/137/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości zabudowanych garażami.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad. 16

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Szymborskiej.

Stanowi on **załącznik nr 32** do protokołu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z mapą i uzasadnieniem.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(pan radny Zdzisław Błaszak).

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Pamiętam jak głosowaliśmy i dyskutowaliśmy nad uchwałą, w której zapisano, że należy w tym rejonie wprowadzić budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne. Nie mam nic przeciw sprzedaży tej działki, ale cały teren przeznaczony jest pod budownictwo jednorodzinne, a działka oznaczona symbolem 13/81 ma być przeznaczona na zabudowę wielorodzinną. Wiem o tym, że brak jest mieszkań, ale myślę, że należy się jeszcze zastanowić, czy nie pozostawić tego terenu pod zabudowę jednorodzinną.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Akurat tak się składa, że od strony północnej znajduje się również duża działka, która jest przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Natomiast od strony południowej, ten trójkąt, przeznaczony jest wyłącznie pod usługi.

Problemem, jak Państwo możecie się domyślać, są pozostałości po małej obwodnicy. Niestety tylko w takim zakresie tam pozostał i tylko w takim zakresie musimy rozstrzygnąć co do dalszych losów. Optymalnym wydaje się sprzedaż tej nieruchomości i umożliwienie realizacji tej zabudowy zgodnie z planem, czyli zabudowy wielorodzinnej. Natomiast dalej, po obrzeżu, jak pan radny słusznie zauważył, jest zabudowa jednorodzinna, już kilka domków jest tam postawionych. Będzie to tzw. mini osiedle, ale tak to plan rozstrzygnął.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Uważam, że należy zastanowić się nad tym, czy nie lepiej byłoby podzielić te działki na mniejsze i przeznaczyć pod zabudowę jednorodzinną. Wiemy już przecież, że i tak tam żadna mała obwodnica nie przebiegnie.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu. Zamykam punkt zapytania i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem przedstawionej uchwały?

Podjęcie uchwały

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, p – nie było, wstrz. się – 1) podjęła **uchwałę nr XI/138/2011 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Szymborskiej.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Ad. 17

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Kujawskiej, Wielkopolskiej i Pokojowej oraz zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla dwóch terenów położonych w rejonach ulic: Wiktora Spornego i Mątewskiej oraz Pokojowej i Mątewskiej.

Stanowi on **załącznik nr 34** do protokołu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z mapami i uzasadnieniem.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(pan radny Ryszard Rosiński).

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Czy załącznik nr 1 do projektu uchwały, razem z załącznikiem nr 4, nie można zastąpić tylko załącznikiem nr 4?

Całość obszaru objętego załącznikiem nr 1 jest określona w załączniku nr 4. Skoro nie zachodzi taka potrzeba, to wydaje mi się, że byłoby to uzasadnienie dla zmniejszenia ilości pracy, a tym samym potencjalnych wydatków na przygotowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w tym zakresie.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Dlaczego tak to zostało rozbite? Dlatego, żeby wyszczególnić w jakim zakresie jest to zmiana. Opracowanie planu przedstawia załącznik nr 1, a jaka jest to zmiana przedstawia załącznik nr 2, 3. Natomiast załącznik nr 4 ujmuje wszystkie te tereny razem, żeby mieli Państwo obraz, jakie będzie całe opracowanie, a ono obejmuje obszar ok. 90 hektarów. Załącznik nr 4 traktuje to opracowanie łącznie.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu. Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem przedmiotowej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (20 – za) podjęła **uchwałę nr XI/139/2011 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Kujawskiej, Wielkopolskiej i Pokojowej oraz zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla dwóch terenów położonych w rejonach ulic: Wiktora Spornego i Mątewskiej oraz Pokojowej i Mątewskiej.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Ad. 18

Projekt uchwały w sprawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia na dwóch terenach w rejonach ulic: Jacewskiej, Świętego Ducha i Najświętszej Marii Panny oraz Orłowskiej, Młyńskiej i Stare Miasto.

Stanowi on **załącznik nr 36** do protokołu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Pan Naczelnik szczegółowo przedstawił projekt uchwały wraz z mapami, załącznikami i uzasadnieniem.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(pan radny Zdzisław Błaszak).

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

W planie jest przedstawiony dojazd od ul. Jacewskiej w części oznaczonej symbolem: 01 KDD, a obok znajduje się teren oznaczony symbolem: 4 NW,UC.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Część oznaczona symbolem 4 NW dopuszcza zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, natomiast część oznaczona symbolem UC ma być przeznaczona pod wielopowierzchniową zabudowę handlową.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Co przewiduje plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru oznaczonego symbolem 4 NW,UC? Na razie pozostała część tego terenu jest jako teren prywatny. Jak ulokować tam jakiś wielopowierzchniowy pawilon handlowy? Jest to teren po byłych Zakładach Mięsnych. Czy właścicielowi tego gruntu dopuszcza się na pozostałych częściach jeszcze wielopowierzchniową zabudowę handlową?

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Tak, dokładnie tak. Taka była jedna z intencji przystąpienia do opracowania tej zmiany planu zagospodarowania przestrzennego.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu. Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem przedmiotowej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (20 – za) podjęła **uchwałę nr XI/140/2011 w sprawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia na dwóch terenach w rejonach ulic: Jacewskiej, Świętego Ducha i Najświętszej Marii Panny oraz Orłowskiej, Młyńskiej i Stare Miasto.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Ad. 19

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla trzech terenów położonych w rejonach ulic: Stanisława Staszica, Poznańskiej i Kurowej, Polnej i Kolejowej oraz Kasztanowej i Bukowej.

Stanowi on **załącznik nr 38** do protokołu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały? Nie widzę chętnych do zabrania głosu w tym punkcie. Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem przedstawionej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie Inowrocławia (19 – za) podjęła **uchwałę nr XI/141/2011 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla trzech terenów położonych w rejonach ulic: Stanisława Staszica, Poznańskiej i Kurowej, Polnej i Kolejowej oraz Kasztanowej i Bukowej.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Ogłaszam 20 minutową przerwę obiadową.

Po przerwie.

Ad. 20

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Miejskiej Inowrocławia przed sądami administracyjnymi.

Stanowi on **załącznik nr 40** do protokołu.

Pani Teresa Górka – Biuro Prawne

Pani Teresa Górka przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(pan radny Andrzej Kieraj).

Pan Andrzej Kieraj – radny

Mam pytanie dotyczące § 1 projektu uchwały.

Ja tej odpowiedzi na skargę nie czytałem. Jak mam nad tym głosować? Nie wiem, może pozostali radni otrzymali te odpowiedzi do wglądu?

W jaki sposób mam głosować nad czymś czego na oczy nie widziałem i czego nie przeczytałem?

W związku z tym, jeżeli pozostali radni też nie zapoznali się z tymi dokumentami, to proszę o zapoznanie Rady z tą odpowiedzią.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Miałem wrażenie, że dotarła do Państwa informacja, że przygotowana odpowiedź, która notabene nie jest jeszcze podpisana z racji tego, że nie ma jeszcze podjętej uchwały, jest do wglądu w Biurze Rady Miejskie. Jest to kilkustronicowy dokument przygotowany przez Biuro Prawne.

Natomiast, jeśli Państwo sobie życzą, mogę ogłosić kolejną przerwę i panie z Biura Rady przygotowują ksero i będą się mogli Państwo z tym zapoznać.

Poinformowano mnie, że otrzymaliście Państwo informację, że materiał jest do wglądu w Biurze Rady Miejskiej, żeby tego nie powielać.

Dodam jeszcze, że jest to typowa odpowiedź na skargę Biura Prawnego. Myślę więc, że nawet po zapoznaniu się z pismem teraz, czy już po podjęciu uchwały, nie wiele wniesiemy do sprawy jako osoby, które na prawie po prostu się nie znają.

Decyzja należy do Państwa co zrobimy.

Pan Janusz Radzikowski – radny RM

Wypowiedź bez mikrofonu.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy wszyscy z Państwa chcą się zapoznać z tą odpowiedzią?

Bardzo proszę o przygotowanie 3 kopi tego dokumentu.

Czy dotarła do Państwa informacja, że materiał był do wglądu w Biurze Rady Miejskiej?

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Panie Przewodniczący, powiedział pan, że materiał był do wglądu w Biurze Rady Miejskiej. W związku z tym powinien być taki zapis w materiale.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Jestem innego zdania, panie radny.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

W porządku obrad powinien być zapis, że uchwała została przekazana radnym, i w nawiasie dopisek, że „materiał jest do wglądu w Biurze Rady Miejskiej”.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Taką informację powinniście Państwo otrzymać.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Tego tutaj nie ma.

Panie Przewodniczący, po co te kłamstewka?

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Panie radny, niech pan sobie podaruje te swoje zmiękczenia, tu żadnych kłamstewek nikt nie uprawia.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Skoro panie z Biura Rady mówią, że nie dostały takiego polecenia, to po co pan to wmawia?

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

To ja sobie wyjaśnię z paniami z Biura Rady.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Uważajcie panie, oj, oj...

Pan Maciej Szota – radny RM

Chciałbym zwrócić uwagę, że my podejmujemy decyzję o udzieleniu pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tutaj akurat treść skargi, do udzielenia pełnomocnictwa, nie ma nic do rzeczy. Można więc również po sesji zapoznać się z tą skargą. Moim zdaniem nic to dodatkowo nie wniesie, że jakkolwiek radny zapozna się szczegółowo z tą skargą, ponieważ i tak musimy wyznaczyć pełnomocnika.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Ad vocem.

Rozumiem, że pan i inni radni z rządzącej koalicji, mają takie zadanie, żeby tylko głosować, a nie interesować się sprawami.

Gdyby jednak przeczytał pan, panie radny Szota § 1, to byłby pan zorientowany, że mówi się tutaj wyraźnie, cytuję: „Zatwierdza się, podpisaną przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia, odpowiedź na skargę wniesioną przez Związek Zawodowy Budowlani i Związek Zawodowy Meblarzy RP na uchwałę nr VII/75/2011 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 31 marca 2011 r. uchylającą uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Macieja Wierzbińskiego”.

Jak ja mogę zatwierdzać coś podpisanego, skoro tego nie czytałem?

Pan Maciej Szota – radny RM

Skoro przeczytał pan § 1, to mógł pan sobie zdawać sprawę z tego, że takie pismo znajduje się w Biurze Rady i że można się z nim zapoznać.

Jeśli więc znał pan projekt uchwały i wiedział, że jest takie stanowisko, którym jest pan zainteresowany, to mógł pan udać się do Biura Rady i zapytać o to stanowisko.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zanim zabierze głos pan radny Jerzy Stachowiak, chciałbym powiedzieć, że żadnych nowych wiadomości w materiale, który za chwilę Państwo otrzymacie nie będzie. Przypomnę, że dość obszernie dyskutowaliśmy nad sprawami, które

wnosił Związek Zawodowy. W tym piśmie nie ma żadnych nowych argumentów. Jest to pismo, które trzeba dać w formie odpowiedzi do Sądu.

Pan Jerzy Stachowiak – radny RM

Szanujmy swój czas. Te dyskusje są niepotrzebne

Biuro Rady nie informowało nas, że jest możliwość zapoznania się z tymi dokumentami.

Mam propozycję, żeby przesunąć ten punkt jako przedostatni. Biuro Rady przygotowuje nam dokumenty i dalej będziemy mogli przystąpić do dalszego procedowania na temat następnych uchwał.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Został zgłoszony wniosek. Przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za przyjęciem wniosku pana radnego Jerzego Stachowiaka?

Głosowanie:

za – 18

p i wstrz. się – nie było

Wniosek uzyskał poparcie. Dokończymy procedowanie po punkcie 29.

Przystępujemy do omawiania kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 21

Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Stanowi on **załącznik nr 42** do protokołu.

Pan Gustaw Nowicki – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Pan Przewodniczący przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(pan radny Andrzej Kieraj).

Pan Andrzej Kieraj – radny

Pan Przewodniczący Komisji odczytał uzasadnienie do uchwały. W ostatnim akapicie znajduje się następujący zapis: „Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, organem

właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest Rada Miejska”.

Myślę, że Rada Miejska nie powinna rozpatrywać tej skargi. W tym akapicie brakuje zwrotu „nie”, ponieważ Rada Miejska nie jest władna do rozpatrywania skargi na kierownika jednostki organizacyjnej. Od tego jest bezpośredni przełożony, czyli Prezydent Miasta.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

W kwestii wyjaśnienia. Każda skarga, która wpływa, jest opiniowana przez Biuro Prawne, czy kwalifikuje się do rozpatrzenia przez Radę Miejską, czy nie. Jeżeli w opinii Biura Prawnego jest zapis, że skarga podlega rozpatrzeniu przez Radę Miejską, wówczas kieruję ją do Komisji ds. skarg, a następnie rozpatrywana jest ona na sesji Rady. Nie ma więc tu żadnego błędu. Organem właściwym jest Rada Miejska, bo inaczej dziś, tym byśmy się nie zajmowali.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Jeśli można, prosiłbym o opinię panią Teresę Górkę z Biura Prawnego.

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Ponieważ jest to spółka prawa cywilnego, będąca w jurysdykcji samorządu Miasta Inowrocławia, ma ona dwa organy, które sprawują nadzór nad działalnością tejże spółki prawnej. Chodzi o radę nadzorczą PGKiM i zgromadzenie wspólników w formie jednoosobowej, którym jest Prezydent Miasta Inowrocławia. Dlatego więc jestem zdziwiony tym faktem, że ten dokument, uchwała w sprawie skargi, trafia na sesję Rady Miejskiej Inowrocławia. Nie sądzę zatem, żeby z art. 229 kodeksu cywilnego jednoznacznie wynikało, że organ samorządu, czyli rada gminy, jest zobowiązana do rozstrzygnięcia tego typu skargi. Jest to skarga na działalność kierownika gminnej jednostki organizacyjnej, a zatem dotyczy to tych dwóch organów: rady nadzorczej tejże jednostki i zgromadzenia wspólników, w tym przypadku jednoosobowego.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy ktoś chciałby odpowiedzieć na wątpliwości radnych?

Pani Teresa Górka – Biuro Prawne

W ostatnim akapicie uzasadnienia jest zacytowany przepis prawa, dlatego nie mogę go modyfikować w taki sposób, że Rada nie jest uprawniona do rozpatrywania skarg na działalność kierownika gminnej jednostki organizacyjnej. Gminna jednostka organizacyjna w szerokim sensie, a tutaj o takie pojęcie chodzi, to również osoba prawna.

Spółka, jaką jest PGKiM jest gminną osobą prawną, a zgodnie z tym przepisem, jest również gminną jednostką organizacyjną.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Mam pytanie pomocnicze. Skoro Rada, czy Komisje Rady nie są władne do kontrolowania żadnej spółki Miasta, to nie są również władne do rozpatrywania skarg. Skoro nie ma prawa kontroli, to nie ma również i prawa rozpatrywania skarg. Tak mi się wydaje.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Idąc tokiem myślenia mojego kolegi klubowego zacytuję drugi akapit: „Pan Maciejczak jest współwłaścicielem zadłużonego mieszkania, będącego częścią Wspólnoty Mieszkaniowej, która jest administrowana przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej sp. z o.o. Problemy skarżącego wiążą się z brakiem porozumienia z współwłaścicielem w sprawie spłaty zadłużenia, zleceniem przez Wspólnotę Mieszkaniową egzekucji długu oraz następstwami tych wydarzeń. Rada Miejska, w tym zakresie, nie jest właściwym organem do rozstrzygania słuszności zarzutów skarżącego”. Natomiast ostatni akapit brzmi: „Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest Rada Miejska”. Nie rozumiem, bo jedno drugiemu zaprzecza.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Proszę, aby się do tej sprawy odniosła się pani Teresa Górka.

Pani Teresa Górka – Biuro Prawne

Panie radny, gdyby przeczytał pan całe uzasadnienie, to wiedziałby pan, że nie ma sprzeczności.

W pierwszym fragmencie Komisja wskazuje, że w zakresie takim, jaki tu jest podany, czyli w zakresie wysokości zadłużenia, Rada nie ma kompetencji do załatwiania takiej skargi. Natomiast jej kompetencja dotyczy braku odpowiedzi na skargę i beczynności kierownika jednostki organizacyjnej, jakim jest w tym przypadku, Prezes PGKiM. W tym zakresie Rada ma kompetencję do rozstrzygnięcia takiej skargi.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Dziękuję za wyjaśnienia.

Porządkując informację chcę dodać, że materiał, który otrzymali Państwo na dzisiejszą sesję, był wcześniej na rozpatrywany na posiedzeniu Komisji ds. skarg dlatego, że skarga pana Maciejczaka, o czym mówiła przed chwilą pani Górka, w pewnym zakresie, należy do kompetencji Rady Miejskiej. Stąd jest ten projekt.

My możemy, albo przyjąć wniosek Komisji ds. skarg, albo nie.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za uznaniem skargi za bezzasadną?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, p – nie było, wstrz. się – 5) podjęła **uchwałę nr XI/143/2011 w sprawie rozpatrzenia skargi.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Stwierdzam, że Rada uznała skargę za bezzasadną.

Ad. 22

Projekt uchwały w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2011 r.

Stanowi on **załącznik nr 44** do protokołu.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Pan Przewodniczący przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(pan radny Ryszard Rosiński).

Pan Ryszard Rosiński - radny RM

Chcę wnieść o uzupełnienie planu pracy Komisji Strategii i Promocji Miasta na II półrocze 2011 r. W miesiącu październiku przewiduje się następujący temat: „Pozyskiwanie środków unijnych w 2011 r. i perspektywy na lata następne”. Wnoszę o uzupełnienie tego zapisu o następującą ofertę: „Ocena stanu realizacji projektów inwestycyjnych współfinansowanych z funduszy europejskich, a zaliczanych do kluczowych dla województwa, realizowanych na terenie miasta Inowrocławia”.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Odczuwam taki dyskomfort, ponieważ to Komisje wypracowują na swoich posiedzeniach, propozycje tych tematów. Myślę, że członkowie uczestniczyli w pracach tych Komisji, gdzie wypracowywano te tematy. Dziwię się więc, że nagle mają Państwo inne propozycje do tego, co sami zaproponowaliście. Rozumiem, że pan radny jest członkiem Komisji Strategii i Promocji Miasta.

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Panie Przewodniczący, jak pan zapewne doskonale wie, z poprzednich decyzji Rady Miejskiej, zarówno ja, jak i pan radny Skoczylas, i pani radna Deskiewicz...

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czyli nie jest Pan w Komisji?

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Nie jesteśmy członkami żadnej Komisji.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Nie wiem, gdybym pamiętał, to bym nie pytał.

Jest zgłoszony wniosek pana radnego Ryszarda Rosińskiego, aby do planu pracy Komisji Strategii i Promocji Miasta, na miesiąc październik 2011 r., wnieść następujący temat: „Ocena stanu realizacji projektów inwestycyjnych współfinansowanych z funduszy europejskich, a zaliczanych do kluczowych dla województwa, realizowanych na terenie miasta Inowrocławia”.

Kto z radnych jest za przyjęciem tego wniosku?

Głosowanie:

za – 4

p – 14

wstrz. się – nie było

Wniosek pana radnego nie przeszedł.

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Chciałbym serdecznie podziękować za miłe i dobre stanowisko dla dobra pracy Rady Miejskiej na bieżącą całą kadencję. Dziękuję serdecznie.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Jestem członkiem dwóch Komisji. Byłem na posiedzeniach, ale każda Komisja przedstawia swój plan i opiniuje go. Natomiast Rada przyjmuje plany, a więc...

Wnoszę, aby w miesiącu październiku 2011 r. Komisja Rewizyjna zajęła się następującym tematem: „Informacja o przyczynach opóźnień w realizacji zadań, wykonania inwestycji za lata 2008-2010 z jednoczesną kontrolą anektowania zawartych umów z wykonawcami”. Chciałem zauważyć i poinformować Państwa, że również tego typu wniosek składałem przy przygotowywaniu planu pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2011 r., co miało miejsce w miesiącu grudniu 2010 r. Wówczas pani Przewodnicząca Komisji mówiła, że tym tematem zajmiemy się w drugim półroczu. Skoro temat nie uzyskał akceptacji Komisji, to wobec tego stawiam wniosek o rozpatrzenie tego problemu przez Radę Miejską.

Pani Filomena Deskiewicz – radna RM

W miesiącu wrześniu Komisja Sportu i Młodzieży proponuje m.in. taki temat: „Przedstawienie kryteriów przyznawania stypendiów sportowych”. Wydaje mi się, że w tej sprawie była już podjęta taka uchwała. Uważam to za bezsensowne. Natomiast w miesiącu grudniu zaproponowano temat: „Przedstawienie propozycji imprez sportowych na ferie świąteczne i zimowe”. Te imprezy sportowe to uchwała OSiR. Nie wiem jak to sobie pan wyobraża?

Pan Henryk Procek – Przewodniczący Komisji Sportu i Młodzieży

Jeżeli chodzi o temat: „Przedstawienie kryteriów przyznawania stypendiów sportowych”, to nie po to się spotykamy na posiedzeniu Komisji, żeby tylko zapoznać się z suchym dokumentem, ale również z ludźmi, którzy się tym zajmują.

Jeśli chodzi o temat grudniowy, to muszę powiedzieć, że Komisja przygląda się pracy ... (wypowiedź bez mikrofonu).

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Komisja ma również prawo do swoich propozycji.

Pani Filomena Deskiewicz – radna RM

Jest uchwała i jest tam napisane jakie są kryteria. Po co więc my uchwałę podejmujemy?

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Ja się odnoszę tylko do planowanych imprez.

Pani Filomena Deskiewicz – radna RM

Imprezy - dobrze, ale to można wspólnie z OSiR-em omówić, bo to OSiR podaje...

Pan Henryk Procek – radny RM

Na posiedzeniu Komisji my ze sobą dyskutujemy i wypracowujemy czasami lepsze rozwiązania, a czasami pozostawiamy je bez zmian, uznając za dobre.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Został złożony przez pana radnego Kieraja wniosek, aby w planie pracy Komisji Rewizyjnej na miesiąc październik, dodać następujący temat: „Informacja o przyczynach opóźnień w realizacji zadań, wykonania inwestycji za lata 2008-2010 z jednoczesną kontrolą anektowania zawartych umów z wykonawcami”.

Kto z radnych jest za przyjęciem wniosku pana radnego Andrzeja Kieraja?

Głosowanie:

za – 4
 p – 14
 wstrz. się - 1

Wniosek pana radnego nie przeszedł.
 Zamykam ten punkt i przystępujemy do przegłosowania uchwały.
 Kto z radnych jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, p – 2, wstrz. się – 2) podjęła **uchwałę nr XI/144/2011 w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2011 r.** Uchwała stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Ad. 23

Projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2011 r.

Stanowi on **załącznik nr 46** do protokołu.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Pan Przewodniczący przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały? Nie widzę chętnych. Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (18 – za) podjęła **uchwałę nr XI/145/2011 w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2011 r.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Ad. 24

Projekt uchwały w sprawie określenia zasad sprzedaży lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miasta Inowrocławia na rzecz ich najemców.

Stanowi ona **załącznik nr 48** do protokołu.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Przypomnę, że inicjatorem wywołania tej uchwały jest Komitet Mieszkań Komunalnych z 95 % bonifikatą. Taki wniosek wpłynął do Rady Miejskiej. Został poparty przez wymaganą liczbę mieszkańców naszego miasta. Komplet tych dokumentów znajduje się w Biurze Rady Miejskiej. Mogę Państwa zapewnić, że formalne wymogi zostały spełnione. Informuję również, że projekt ten uzyskał negatywną opinię Prezydenta Miasta, a Państwo w materiałach otrzymali również opinię prawną, która wskazuje na pewne uchybienia prawne. Proszę panią radną Grażynę Dziubich – Przewodniczącą Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych o przedstawienie opinii Komisji.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych zapoznała się dokładnie z materiałem. Na posiedzenie Komisji zaproszony był również Pełnomocnik Komitetu Mieszkań Komunalnych. Komisja jednak nie zaopiniowała tego projektu uchwały ze względu na negatywną opinię prawną.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Mówiłem już o tych kilku uchybieniach, w związku z którymi zrodziła się taka koncepcja umożliwiająca dalsze procedowanie w przeświadczeniu, iż jest to projekt prawidłowy pod względem prawnym. Chodzi o to, aby w tym złożonym przez Komitet projekcie, dokonać takich poprawek, które wyeliminują wskazane przez radcę prawnego błędy, a my będziemy mieli pewność, że pracujemy nad materiałem właściwym.

Wnoszę zatem, aby w złożonym przez wnioskodawców projekcie, dokonać zmian w zapisach, które pozostają w sprzeczności z opinią prawną.

Proszę przekazać radnym propozycje naniesieni poprawek. One nie są zmieniające tę uchwałę, ale są to rzeczy, które w tej uchwale powinniśmy poprawić.

Pan Przewodniczący przedstawił poprawki do przedstawionego projektu uchwały. Stanowią one **załącznik nr 49** do protokołu.

Jeżeli naniesiemy te poprawki, to projekt ten będzie wolny od wad prawnych. Czy pani Teresa Górka, jako radca prawny, to potwierdzi?

Pani Teresa Górka – Biuro Prawne

Tak.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Dziękuję, przystępujemy do procedowania. Proszę o wystąpienie pana Woźniaka - Pełnomocnika Mieszkań Komunalnych z 95 % bonifikatą.

Pan Jerzy Woźniak - Pełnomocnik Mieszkań Komunalnych z 95 % bonifikatą
 „Rozpocznę od zwrotu kaucji. Jeżeli chodzi o to, to wyrok Sądu Okręgowego w Bydgoszczy z dnia 14 grudnia 2005 r. sygnatura akt... „Zasądził na rzecz powódki Marii M. kwotę 400 zł i kwotę 30 zł tytułem kosztów”. Do dnia dzisiejszego Miasto nie zwróciło kwoty zasądzonej lokatorce, która kaucję mieszkaniową wpłaciła.

Lokale, które spóźniają się o jeden dzień z opłatą czynszu są zaraz naliczane odsetki.

Przystąpię teraz do kaucji mieszkaniowej. Rozporządzenie Rady Ministrów ...”.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Przepraszam pana, ale nie bardzo rozumiem. To nie jest na temat. Bardzo proszę, żeby się pan skupił na uzasadnieniu tej uchwały.

Pan Jerzy Woźniak - Pełnomocnik Mieszkań Komunalnych z 95 % bonifikatą

To jest na temat ...

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Ale niech pan na mnie nie krzyczy, tylko skupi się na tym, co jest w uzasadnieniu.

Pan Jerzy Woźniak – Pełnomocnik Mieszkań Komunalnych z 95 % bonifikatą

„Rozporządzenie Rady Ministrów, Dziennik Ustaw ustala kaucję - czynsz razy pięćdziesiąt - Zwrot kaucji, to jest z dnia 18.07.2007 r. Dziennik Ustaw nr 128/2 podlega zwaloryzowaniu, przy jej wypłacaniu petentowi wartości odtworzonej lokalu, obowiązuje jej zwrot. Zwrócona kaucja nie może być jednak niższa od kwoty kaucji wpłaconej przez najemcę. A więc na dzisiejszy dzień, kaucja każdego lokatora, który mieszka przy ul. Kątnej.., a wpłacił kaucję, wynosi 314,48 zł razy 50, to jest 15.574 zł. Taka po prostu jest kaucja wpłacona przez danego lokatora.

Mam teraz pytanie merytoryczne. Dlaczego przy wykupie, przedkłada się pismo w celu dobrowolnego zrzekania się kaucji?

Jeżeli chodzi o aneks do umowy, nie tylko ja tam mieszkam, mieszkają lokatorzy...

Mam pytanie takie, chodzi po prostu o to, że w czynszu lokalu mieszkalnego, w którym ja mieszkam, jest wymieniona cena za mieszkanie, cena za centralne ogrzewanie, cena za antenę zbiorczą, wywóz śmieci. Ale stawka czynszu ... Stosuje się do stawki bazowej i jest instalacja c.o. plus 10 %.

To nie są po prostu żarty, to nie są po prostu śmiechy, tylko są to po prostu konkrety”.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Panie Woźniak, albo przestanie pan w ogóle mówić, albo przejdzie pan do tego, żeby nas przekonać do podjęcia uchwały, którą pan ...

Pan Jerzy Woźniak - Pełnomocnik Mieszkań Komunalnych z 95 % bonifikatą Chwileczkę!

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Nie chwileczkę panie Woźniak, czy pan chce nam przedstawić ten projekt uchwały, czy nie?

Pan Jerzy Woźniak - Pełnomocnik Mieszkań Komunalnych z 95 % bonifikatą

„To jest zasada, bronienie uchwały. Uzasadnienie to: jakie koszty ponosi lokator ... 95 %, to nie jest za darmo, ten lokator już dawno spłacił to mieszkanie ...

Płacąc 10 % stawkę bazową przez 20 lat, czy ja już nie spłaciłem tego mieszkania? Kto chce wykupić za darmo? Jest 95 % bonifikata, ale jest też rezygnacja z kaucji”.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Należę akurat do radnych, którym się nie spieszy. Uważam jednak, że to, co pan do tej pory powiedział, jest po prostu stratą czasu, bo odbiega pan od tematu.

W związku z tym, albo pan przystępuje do uzasadniania tego, albo tak, jak pan Przewodniczący na początku powiedział, przełożmy ten punkt na okres późniejszy, na następną sesję, po uzupełnieniu tych wszystkich braków, które zostały wykazane. Wówczas zajmiemy się rozpatrywaniem merytorycznym tej uchwały.

Pan Janusz Radzikowski – radny RM

Myślę, panie Woźniak, że powinniśmy dojść do pewnego konsensusu.

Państwo od wielu lat dążycie do tego, żeby uchwała trafiła pod obrady sesji.

Pan Przewodniczący, w tym momencie zauważył, że są błędy natury formalnej. W związku z powyższym, Komisja branżowa nie rozpatrywała tego projektu uchwały.

Pan Przewodniczący, wychodząc naprzeciw Państwu, żeby stało się zadość Państwa życzeniom i żeby Rada mogła dzisiaj głosować nad tą uchwałą proponuje, żeby pan wyraził zgodę na wprowadzenie zmian zaproponowanych przez pana Przewodniczącego. Dopiero w tym momencie, będziemy mogli rozpatrywać wniosek Państwa. Wtedy to będzie pan mógł nas przekonywać, czy 95 % bonifikata jest zasadna, czy nie.

Wniosek pana radnego Kieraja o przełożenie rozpatrywania tej uchwały na okres późniejszy, moim zdaniem, mógłby się zakończyć tym, że ta uchwała nie trafiłaby już pod obrady Rady.

Jeszcze raz powtórzę, propozycja pana Przewodniczącego jest wychodząca naprzeciw Państwa oczekiwaniom. Rozpatrzmy wreszcie wniosek mieszkańców. Nie mówię, czy za, czy przeciw, ale miejmy odwagę podjąć decyzję w tej sprawie.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Dziękuję panu Radzikowskiemu za te ciepłe słowa. Podzielam ten pogląd, że powinniśmy to zrobić dzisiaj, żeby nie przedłużać tego w czasie.

Natomiast, mam wrażenie, że pan Woźniak przyszedł storpedować tę uchwałę, której sam jest wnioskodawcą. My zamiast rozpatrywać, wsłuchujemy się w tematy, które tak naprawdę, większego związku z treścią tej uchwały, nie mają.

Bardzo proszę odpowiedzieć na pytanie pana radnego Radzikowskiego, czy na te zmiany, jako Pełnomocnik Komitetu, pan wyraża zgodę?

Pan Jerzy Woźniak - Pełnomocnik Mieszkań Komunalnych z 95 % bonifikatą
Wyrażam zgodę.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Dziękuję i proszę, że jeżeli nie ma pan nic więcej do powiedzenia na temat tej uchwały, potrzeby jej wprowadzenia, to proszę zakończyć ten swój wywód, i pozwolić nam procedować.

Pan Jerzy Woźniak - Pełnomocnik Mieszkań Komunalnych z 95 % bonifikatą

„Jeżeli chodzi o tę uchwałę z 95 % bonifikatą, muszę zaznaczyć, że lokatorzy, którzy podpisali się pod tą uchwałą, zdawali sobie z tego sprawę, że osiągnięcie tej obniżki, która gwarantowałaby im wykup mieszkania, bo nastąpił taki bum mieszkaniowy, to wszyscy wiemy. Koszty poszły w górę i wykup danego mieszkania daje po prostu gwarancję o większą opiekę.

Ja natomiast mieszkając w budynku 20 lat, nie był przeprowadzony żaden remont, żadna naprawa, ani ...

Ze względu na to, że gdyby było moją własnością, dbałbym jeszcze więcej, pomimo, że nadal dbam o to mieszkanie.

Uchwała ta nie jest szkodliwa, jeżeli chodzi o sprawiedliwość społeczną dlatego, że teraz wykupując mieszkanie za te 5 %, a wykupując 7 lat temu, to prawie jedno i to samo jest. Nie widzę tutaj, żeby tu nie było niesprawiedliwości społecznej.

Jeżeli chodzi o dane problemy, ja wiem o tym, że nikt nie chce rozmawiać o tym, że problemy były duże. Gdyby była rozpatrywana uchwała od razu, po jej

złożeniu, dawałoby to szansę, że ta uchwała przejdzie. Natomiast teraz, nie wiem. Uważam, że tę uchwałę weźcie, przegłosujcie ...

Mówiąc szczerze, to jest jedyna uchwała, która daje możliwość lokatorom wejść w świeże zagospodarowanie danego domu. Wiadomo jest ... W prasach ukazują się opinie, że Bydgoszcz kończy sprzedaż tych lokali w tym systemie. Ja się zgodzę, owszem czemu nie. Bydgoszcz zgadza się, ale musimy wiedzieć o tym, że Bydgoszcz taką uchwałę 95 % miała przykładowo przez 12 lat. Teraz w 2011 r., żeby się pozbyć reszty tych lokali, wprowadzono 98 % ulgę. To jest udokumentowane. Tak w Bydgoszczy radni podjęli.

Zwracam się więc do radnych o to, żeby ... Ta uchwała nie jest zła, ona daje szansę lokatorom mieszkań komunalnych, wyjść na prostą. Wiadomo jest, że każdy powie, że to sprawiedliwość społeczną. Ja też mówię, że to sprawiedliwość społeczną dlatego, że ja rezygnuję z kaucji, którą wcześniej przekazałem na rzecz 95 % bonifikaty. Wiadomo jest, że nie wszyscy wpłacali kaucję otrzymując mieszkanie. Ja wpłacając kaucję, to nie tylko musiałem wziąć pożyczkę w zakładzie, ale jeszcze musiałem wziąć pożyczkę z Banku. Uważam, że nie jest to mieszkanie za darmo.

Co do głosowania, możecie Państwo, głosować tak, jak uważacie, czy ta uchwała jest sprawiedliwością społeczną, czy nie. Uważam, żebyście jako radni pokazali, bo byliście za opieką dzieci, byliście za tym, żeby wprowadzić tę uchwałę, bo niektórzy z radnych ...”.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Panie Woźniak, proszę już kończyć. Ja przypominam tylko, że powinien pan występować jako pełnomocnik, a nie w swojej sprawie.

Pan Jerzy Woźniak - Pełnomocnik Mieszkań Komunalnych z 95 % bonifikatą

„Pan mi nie daje wcale powiedzieć na temat rzeczy, które się wiążą z uchwałą, i przedstawić po prostu, swoich argumentów. No trudno się mówi, ja tylko mogłem tyle powiedzieć, ile pan Przewodniczący mi pozwolił, dziękuję”.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Jeszcze może pan mówić.

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(pan radny Janusz Radzikowski, pan radny Henryk Procek, pan radny Kieraj, pan radny Gustaw Nowicki).

Pan Janusz Radzikowski – radny RM

Zawsze byłem za tym, aby powyższy projekt uchwały trafił na obrady sesji i był merytorycznie rozpatrywany. Jednakże mam pytanie nie do pana Woźniaka, a do pani Naczelnik. Pan Woźniak przedstawił bardzo ważny argument,

że rezygnuje się z kaucji, na rzecz tej większej bonifikaty. Czy lokator tego mieszkania, opuszczając je, otrzymałby zwrot kaucji, czy nie, pani Naczelnik?

Pan Henryk Procek – radny RM

Chciałbym się wypowiedzieć w imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej i Porozumienia Samorządowego. Cieszymy się, że w ogóle jest taka inicjatywa społeczna, i cieszymy się, że będziemy mogli zagłosować nad tą uchwałą.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Pan Woźniak mówił o sprawiedliwości społecznej. Ja się nie dopatruję tu niesprawiedliwości społecznej. Trudno jest jednak mówić tutaj w kwestii uzasadnienia pana Woźniaka. Czy jednak wśród tych, którzy złożyli podpisy (1.000 podpisów), rzeczywiście wszyscy są zainteresowani wykupem mieszkań z bonifikatą 95 %?

Pan Woźniak podkreślał, że wpłacił kaucję. Sam jednak zauważył w swojej wypowiedzi, że on płacił kaucję, a są tacy, którzy jej nie płacili. Trudno to wprowadzić na płaszczyznę sprawiedliwości społecznej.

Wcześniej również podejmowaliśmy uchwałę w sprawie 70 % bonifikaty. Jak się ma w pojęciu pana Woźniaka ta sprawiedliwość społeczna w stosunku do tych, którzy wykupili mieszkanie za 70 %?

Niech pan Woźniak odpowie, ile rzeczywiście wszystkie osoby, które się podpisały, chcą wykupić mieszkania? Ile wpłacił kaucji i jak to się ma do sprawiedliwości społecznej?

Jak to się ma do sprawiedliwości społecznej w stosunku do tych siedzących tu na sali, gdy większość radnych wykupiła mieszkania i duże pieniądze zapłaciła. Są również tacy, którzy płacą cały czas kredyt.

Przed wejściem do Urzędu spotkałem mieszkańca, który zapytał, czy będziemy głosować za tą uchwałą? Powiedział mi, że wziął kredyt na mieszkanie we frankach i nie wie, czy będzie w stanie go spłacić. Pytam więc, jak się ma ta sprawiedliwość społeczna?

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Nie mówię, że jestem przeciw sprzedawaniu zasobów mieszkaniowych Miasta, ale nie na siłę i nie za bezcen. Tak nie może być i to nie świadczy o żadnej sprawiedliwości społecznej. Być może mamy różne definicje i różne poglądy na tę sprawiedliwość społeczną. Należę do ludzi lewicy i nikt mi nie zarzuci, że jestem przeciwko sprawiedliwości społecznej, ale nie może to być wybiórcza definicja i wybiórcze traktowanie tej sprawiedliwości, pod siebie, że jeżeli ja kupię coś za bezcen, wtedy jest sprawiedliwość społeczna. Natomiast, jeżeli mam zapłacić więcej, to nie ma sprawiedliwości, to jest wyzysk kapitalistyczny. Żyjemy w takim ustroju, jaki sobie zaplanowaliśmy.

Pani prawnik podważyła jedną rzecz, a mianowicie, w ostatnim akapicie opinii prawnej znajduje się zapis: „Ponadto ze złożonej wraz z ww. projektem uchwały

korespondencji nie wynikało, iż został spełniony wymóg określony w § 25 ust. 3 pkt 6 Statutu Miasta, zgodnie z którym w miejscu zbierania podpisów musi być wyłożony do wglądu projekt uchwały”. Wydaje mi się, że ludzie podpisując się, tego projektu nie widzieli.

W § 2 projektu uchwały znajduje się zapis:

„Prezydent Miasta Inowrocławia może odmówić sprzedaży lokalu mieszkalnego w budynku, w którym nie istnieje wspólnota mieszkaniowa jeżeli :

1. liczba złożonych wniosków o nabycie lokalu jest mniejsza niż 2 - dotyczy to budynków, w których wyodrębniono do 10 lokali mieszkalnych.
2. liczba złożonych wniosków o nabycie lokalu jest mniejsza niż 3 - dotyczy to budynków, w których wyodrębniono powyżej 10 lokali mieszkalnych...”.

A co na przykład w wieżowcach, w których jest 77-79 mieszkań? Jaka wówczas ma to być liczba tych mieszkańców?

Ja zagłosuję za tym projektem, pod jednym warunkiem, że przekona mnie pan do tego, że słusznym będzie sprzedaż mieszkań za 5 %, które zostały nabyte 3-2 lata, czy rok temu i są nabywane w chwili obecnej z Kujawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej za, które to lokale płaci się np. 100 tys. złotych. Czy też te mieszkania sprzedać za 5 %, czyli za 5 tys. zł? Obiecuję swój akces w udziale takiej wyprzedaży i sam chętnie nabędę 10 takich lokali.

Czy budynek mieszkalny, który został nabyty niecałe 2 lata temu, na ul. Magazynowej, w którym też koszt jednego mieszkania oscyluje wokół kwoty 100 tys. zł, ma być również objęty 95 % bonifikatą? Jest to też budynek socjalny, tak jak i budynek, w którym pan mieszka.

Czy te mieszkania warte na dzień dzisiejszy 100 tys. złotych, należy sprzedać za 5 tys. zł? Czy też to będzie sprawiedliwość społeczna?

Czy dwa budynki socjalne, które znajdują się przy ul. Wojska Polskiego, gdzie mieszkania też warte są ok. 100 tys. zł, też sprzedać za 5 %? Czy jest to sprawiedliwość społeczna?

Czy za 5 %, ludzie mają kupować mieszkania - rudery, znajdujące się w tych „przewróconych wieżowcach” na ul. Mątewskiej, ul. Błonie, czy innych, gdzie mieszkania są, jakie są? Czy też mają płacić 5 %? Czy to też jest sprawiedliwość społeczna?

Jeżeli mamy mieć takie patrzenie i określanie sprawiedliwości społecznej, to ja akurat gratuluję panu dobrego samopoczucia. Jest to zbyt poważna sprawa, żebyśmy podchodzili do tego w ten właśnie sposób, od tak sobie. Uważam, że wymaga to głębszej analizy, a przede wszystkim, o tym powinni zdecydować wszyscy mieszkańcy naszego miasta, a nie wąskie gremium Rady Miejskiej.

Pan Prezydent, przystępując do wyborów w 2002 roku, w swojej ulotce wyborczej deklarował, że: „...w najbardziej istotnych dla miasta sprawach odwołam się do wszystkich mieszkańców z prośbą o wyrażenie własnej opinii lub stanowiska w formie sondaży lub wyjątkowo w referendum”. Uważam, że ten problem, który jest dziś poruszony, wymaga właśnie tego rodzaju działania, przeprowadzenia referendum. Niech wówczas mieszkańcy miasta, na temat tej

sprawiedliwości społecznej, wyrażą swoje zdanie. Wówczas, jeżeli to demokratyczne gremium wszystkich mieszkańców miasta, wyrazi swoją opinię taką, aby sprzedawać mieszkania za 5 %, będę pierwszy, który podniesie rękę za taką uchwałą. Ale póki co uważam, że idźmy tą drogą. Dziękuję.

Pan Gustaw Nowicki – radny RM

Większość pytań, które chciałem zadać, już tutaj padły. Chciałbym się tylko zapytać panu, co pan powie przyszłym pokoleniom, które nie będą w stanie otrzymać mieszkania od Miasta, ponieważ wszystkie zostaną sprzedane. Wówczas młodzi ludzie będą musieli zaciągać kredyty na 30 lat, a może i na dłużej ...

Jestem w podobnej sytuacji, ponieważ nie jestem w stanie otrzymać mieszkania i wsparcia od Miasta. Nie otrzymałem mieszkania na takiej zasadzie jak pan, żeby płacić tylko czynsz. Opłacam wraz z małżonką dodatkowo ratę kredytu, który będę spłacał 30 lat. Chciałbym, żeby mi pan odpowiedział, jaka to jest sprawiedliwość społeczna? Co ma jedno do drugiego, skoro ja będę spłacał kredyt, a inni nie będą mieli szansy na otrzymanie mieszkania z Miasta, bo ich nie będzie? Gdzie te osoby będą miały się podziąć?

Pan Jerzy Woźniak - Pełnomocnik Mieszkań Komunalnych z 95 % bonifikatą

„Pan radny Kieraj ma rację. Przychodzili do mnie mieszkańcy z ul. Poznańskiej, z budynku 70-letniego, którzy wnioskowali o wykup mieszkania. Kiedy przyszedł rzeczoznawca, wycenił mieszkania bardzo wysoko, niewspółmiernie do wartości.

Ja też złożyłem wniosek o wykup mieszkania. Miałem pecha, bo gdy przyszedł rzeczoznawca, ja byłem w szpitalu. Stwierdził, że mam lastriko w przedpokoju. Ja lastrika nie miałem, bo płytki zostały położone. Stwierdził też, że dom, w którym mieszkam 20 lat, miał elewację. Elewacji nie było, więc gdzie są te pieniądze? Kto to zrobił? Taka po prostu jest zasada...

To nie jest to, że ja mówię ... Weźmy, wyceńmy sprawiedliwie ... Ja mieszkam w mieszkaniu na zasadzie garażowej. Nie mogę wstawić tam junkersa, ani nic ... Jest to budowane z gazobetonu ...

Chodzi o to, że wyceny mieszkań nie są współmierne, dlatego powołaliśmy Komitet. Wiemy o tym, sami zdajemy sobie sprawę jako Komitet, że nie mogliśmy wydzielić mieszkań, które mają np. 50 lat ...”.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Dziękuję panu Woźniakowi.

Jeszcze pan radny Błaszak chce zabrać głos, proszę bardzo.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

My zadaliśmy też konkretne pytania. Ja nie chcę informacji, z jakich materiałów jest budynek wybudowany. Chcę tylko odpowiedzi.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Tylko obawiam się, że merytorycznych, czy zbliżonych do merytorycznych odpowiedzi, nie uzyskamy.

Pani Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej

Zwrot kaucji jest po rewaloryzacji. Jeżeli pan Woźniak, w tej chwili chciałby wykupić mieszkanie, które obecnie zajmuje, dostanie zwrot kaucji.

Każdy lokator, który taką kaucję wpłacił, otrzyma jej zwrot po rewaloryzacji.

Pan Woźniak, może sobie kupić mieszkanie po cenach rynkowych i też dostanie zwrot kaucji.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Nie skupiamy się na osobie, bo to nie dotyczy jednej osoby.

Pan Janusz Radzikowski – radny RM

Mam pytanie, które pozwoli mi merytorycznie podejść do głosowania.

Mówi się, że jeśli ktoś zbyłby lokal mieszkalny w okresie do 5 lat, otrzymałby zwrot kaucji. Dłuższego okresu nie możemy zapisać. Wiem, że jest to niemożliwe, ponieważ przepisy na to nie pozwalają.

Mam pytanie do pana Woźniaka, czy jeśli byłoby to prawnie możliwe, czy dopuszczaliby Państwo możliwość zapisania np. 15 lat? Państwa inicjatywa uchwałodawcza nosi znamiona zabezpieczenia potrzeb mieszkaniowych, a nie zbywania lokali mieszkalnych.

Czy Państwo, dopuszczaliby taką możliwość?

Pan Jerzy Woźniak - Pełnomocnik Mieszkań Komunalnych z 95 % bonifikatą

Wypowiedź bez mikrofonu.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zamykam punkt zapytania i dyskusja do projektu uchwały.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem przedstawionej uchwały wraz z naniesionymi poprawkami za zgodą Pełnomocnika Mieszkań Komunalnych z 95 % bonifikatą?

Głosowanie:

za – nie było

p – 14

wstrz. się – 5

Uchwała nie została podjęta.

Ad. 25

Projekt uchwały w sprawie powołania Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników.

Stanowi on **załącznik nr 50** do protokołu.

Pani Teresa Górka – Biuro Prawne

Pani Teresa Górka przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Proponuję, żeby ten Zespół liczył 6 osób.

Przypominam, że osoby, które będą w tym zespole, nie będą wybierać ławników. Będą weryfikować dokumenty. Nie ma więc znaczenia liczba członków zespołu.

Kto z radnych jest za tym, aby Zespół Opiniodawczy do wyboru ławników liczył 6 członków?

Głosowanie:

za – 20

p i wstrz. się – nie było

Stwierdzam, że Zespołu Opiniodawczy do wyboru ławników będzie liczył 6 osób.

Przystępujemy do wyboru przewodniczącego tego Zespołu. Chciałbym zaproponować pana radnego Henryka Procka.

Czy pan radny wyraża zgodę?

Pan Henryk Procek – radny RM

Tak, wyrażam zgodę.

Pan Gustaw Nowicki – radny RM

Proponuję kandydaturę pana radnego Macieja Szoty.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy pan radny wyraża zgodę?

Pan Maciej Szota – radny RM

Tak, wyrażam zgodę.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Proponuję kandydaturę pana Ryszarda Rosińskiego.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy pan radny wyraża zgodę?

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Tak, wyrażam zgodę.

Pani Filomena Deskiewicz – radna RM

Proponuje kandydaturę pana radnego Jerzego Stachowiaka.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy pan radny wyraża zgodę?

Pan Jerzy Stachowiak – radny RM

Nie, nie wyrażam zgody.

Pani Halina Peta – radna RM

Proponuje kandydaturę pana radnego Grzegorza Kaczmarka.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy pan radny wyraża zgodę?

Pan Grzegorz Kaczmarek – radny RM

Tak, wyrażam zgodę.

Pan Janusz Radzikowski – radny RM

Zgłaszam kandydaturę pani radnej Filomeny Deskiewicz.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy pani radna wyraża zgodę?

Pani Filomena Deskiewicz – radna RM

Tak, wyrażam zgodę.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Ogłaszam 10 minutową po przerwę.

Po przerwie przewodniczenie sesji przejął pan Zbigniew Zygora –
Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej.

Pan Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM

Przystępujemy do wyboru przewodniczącego Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników.

Przypominam, że jeżeli chodzi o zasady głosowania, w tym punkcie podnosimy rękę tylko za jednym kandydatem X.

Zgłoszone zostały następujące osoby:

1. Henryk Procek,
2. Maciej Szota,
3. Ryszard Rosiński,
4. Grzegorz Kaczmarek,
5. Filomena Deskiewicz.

Kto z radnych jest za tym, aby Przewodniczącą Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników, została pani Filomena Deskiewicz?

Głosowanie: **za – 6**

Kto z radnych jest za tym, aby Przewodniczącym Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników, został pan Grzegorz Kaczmarek?

Głosowanie: **za – nie było**

Kto z radnych jest za tym, aby Przewodniczącym Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników, został pan Ryszard Rosiński?

Głosowanie: **za – nie było**

Kto z radnych jest za tym, aby Przewodniczącym Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników, został pan Henryk Procek?

Głosowanie: **za – 10**

Kto z radnych jest za tym, aby Przewodniczącym Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników, został pan Maciej Szota?

Głosowanie: **za – 1**

Stwierdzam, że Przewodniczącym Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników, został pan radny **Henryk Procek**, który otrzymał 10 głosów.

Przystępujemy do wyboru pozostałych członków Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników.

Przypomnę, że jeżeli ilość zgłoszonych kandydatów na członków Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników, będzie równa liczbie członków ustalonych przez Radę, wybory przeprowadza się, jako zbiorcze głosowanie za wszystkimi zgłoszonymi kandydatami. Radni głosując za kandydatami, podnoszą rękę za, przeciw lub wstrzymują się.

Zgłoszeni kandydaci są wybrani do Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników, jeżeli uzyskają większą ilość głosów za, od głosów przeciw.

Natomiast, gdy ilość zgłoszonych kandydatów na członków Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników, będzie większa od ilości kandydatów ustalonych przez Radę, wybory odbywają się poprzez głosowanie imienne. Odbywa się to w ten sposób, że każdy radny na kartce zawierającej imiona i nazwiska kandydatów, stawia znak X przy nazwiskach osób, na których głosuje, przy czym ilość kandydatów, na których głosuje nie może przekroczyć liczby członków Zespołu ustalonej przez Radę.

Przypomnę, że trzeba wybrać 5 członków Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników. Proszę o zgłaszanie kandydatów.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Zgłaszam kandydaturę pana radnego Stanisława Skoczylasa.

Pan Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM

Czy pan radny wyraża zgodę?

Pan Stanisław Skoczylas – radny RM

Tak, wyrażam zgodę.

Pan Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM

Ja ze swej strony chciałbym zgłosić 5 kandydatur: panią radną Magdalенę Łośko,

Czy pani radna wyraża zgodę?

Pani Magdalena Łośko – radna RM

Tak, wyrażam zgodę.

Pan Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM

Zgłaszam kandydaturę pana radnego Grzegorza Kaczmarka.

Czy pan radny wyraża zgodę?

Pan Grzegorz Kaczmarek – radny RM

Tak, wyrażam zgodę.

Pan Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM

Zgłaszam kandydaturę pani radnej Haliny Peta.

Czy pani radna wyraża zgodę?

Pani Halina Peta – radna RM

Tak, wyrażam zgodę.

Pan Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM

Zgłaszam kandydaturę pana radnego Macieja Szoty.

Czy pan radny wyraża zgodę?

Pan Maciej Szota – radny RM

Tak, wyrażam zgodę.

Pan Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM

Zgłaszam kandydaturę pani radnej Filomeny Deskiewicz.

Czy pani radna wyraża zgodę?

Pani Filomena Deskiewicz – radna RM

Nie, nie wyrażam zgody.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Zgłaszam kandydaturę pana radnego Jerzego Stachowiaka.

Czy pan radny wyraża zgodę?

Pan Jerzy Stachowiak – radny RM

Nie, nie wyrażam zgody.

Pan Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM

Czy są inne kandydatury? Nie widzę. Przypomnę, że jest zgłoszonych 5 kandydatur, których nazwiska przypomnę:

- pan radny Stanisław Skoczylas,
- pani radna Magdalena Łośko,
- pan radny Grzegorz Kaczmarek,
- pani radna Halina Peta,
- pan radny Maciej Szota.

Wszyscy kandydaci wyrazili zgodę.

Przystępujemy do głosowania blokowego, ponieważ liczba osób zgłoszonych jest równa ilości miejsc członków w tym Zespole.

Kto z radnych jest za tym, aby członkami Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników zostali ww. radni?

Głosowanie:**za – 18****p i wstrz. się – nie było**

Kto z radnych jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (17 – za) podjęła **uchwałę nr XI/146/2011 w sprawie powołania Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 51** do protokołu.

Ad. 26

Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Przewodniczącego i Zarządu „Osiedla Uzdrawiskowego” w Inowrocławiu. Stanowi on **załącznik nr 52** do protokołu.

Pan Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM

Pan Wiceprzewodniczący przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały? Nie widzę chętnych. Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (16 – za) podjęła **uchwałę nr XI/147/2011 w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Przewodniczącego i Zarządu „Osiedla Uzdrawiskowego” w Inowrocławiu.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Ad. 27

Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Przewodniczącego i Zarządu Osiedla „Stare Miasto” w Inowrocławiu. Stanowi on **załącznik nr 54** do protokołu.

Pan Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM

Pan Wiceprzewodniczący przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały? Nie widzę chętnych. Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (16 – za) podjęła **uchwałę nr XI/148/2011 w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Przewodniczącego i Zarządu „Stare Miasto” w Inowrocławiu.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Ad. 28

Sprawozdanie z kontroli dokonanej pod kątem prawidłowości wykorzystania dotacji udzielonych klubom sportowym w latach 2007 i 2008 przez zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Inowrocławia.

Pani Magdalena Łosko – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Pani Przewodnicząca przedstawiła sprawozdanie, które stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Pan Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w dyskusji nad przedstawionym sprawozdaniem? Nie widzę chętnych. Zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za przyjęciem przedstawionego sprawozdania?

Głosowanie:

za – 18

p i wstrz. się – nie było

Stwierdzam, że sprawozdanie zostało przyjęte.

Ad. 29

Sprawozdanie z kontroli Wydziału Gospodarki Lokalowej pod kątem realizacji uchwały nr XXI/257/2004 z dnia 23 kwietnia 2004 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Miasto Inowrocław zmienionej uchwałą nr XXXI/397/2005 z dnia 28 kwietnia 2005 r.

Pani Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Pani Przewodnicząca przedstawiła sprawozdanie, które stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Pan Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w dyskusji nad przedstawionym sprawozdaniem?
(pan radny Ryszard Rosiński).

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Na str. 3 we wnioskach końcowych znajduje m.in. następujące stwierdzenie: „Należy zobowiązać pracowników Wydziału Gospodarki Lokalowej do bardziej rzetelnego prowadzenia dokumentacji poprzez egzekwowanie dostarczenia zaświadczeń o wysokości dochodów. Stwierdzono również omyłkowo wpięte dokumenty nie do tych teczek, do których powinny być załączone”.

Chcę zauważyć, że ta czynność opisana w ostatnim zdaniu tego akapitu, jest rzeczą naturalną, jeżeli chodzi o pracę urzędnika. Moje pytanie dotyczy wcześniejszego zadania.

W jaki sposób Zespół Kontrolny oczekuje realizacji tego zalecanego wniosku?

Pan Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę.
Czy pani Przewodnicząca Komisji udzieli odpowiedzi?

Pani Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji

Mam pytanie do pana radnego. Czy chodzi o to rzetelne prowadzenie dokumentacji?

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Tak.

Pani Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji

Był to wniosek złożony przez pana radnego Grzegorza Kaczmarka. Mogę tylko ze swojej strony dodać, żeby już więcej nie dochodziło do takich pomyłek, że dokumenty znajdują się nie w tej teczce osobowej, w której powinny się znajdować. Naszym zdaniem była to drobna nieprawidłowość.

Pan Grzegorz Kaczmarek – radny RM - członek Komisji Rewizyjnej

To były zalecenia do pani Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej, żeby zobowiązać pracowników do bardziej rzetelnego prowadzenia dokumentacji.

Pan Jerzy Stachowiak – radny RM

Czy ktoś sprawdza, czy zalecenia Zespołu są realizowane?

Pan Grzegorz Kaczmarek – radny RM - członek Komisji Rewizyjnej

To za jakiś czas sprawdzimy.

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Wydaje mi się, że nastąpiło tutaj pomylenie. Dlaczego tak stwierdzam?

Otóż, ten dokument stwierdza stan na dzień 18 kwietnia 2011 r., a dziś mamy 30 czerwca 2011 r. Należałoby więc po takim czasie, uzupełnić te informacje. Stwierdzenie: że „należy zobowiązać pracowników Wydziału Gospodarki Lokalowej do bardziej rzetelnego prowadzenia dokumentacji...”, jest po prostu życzeniem, które jest „puszczone” w próżnię. Skoro nie ma dziś informacji uzupełniającej, to moim zdaniem, ten wniosek jest już nieaktualny.

Pani Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Chciałam dodać ze swej strony, że otrzymaliśmy zapewnienie od pani Naczelnik i to było sprawdzone już pod koniec naszej kontroli, że dokumenty zostały prawidłowo zabezpieczone.

Pan Jerzy Stachowiak – radny RM

Czy przyjęcie przez nas tego sprawozdania jest równoznaczne z tym, że zostaną zrealizowane przez Wydział zalecenia pokontrolne, to znaczy, że Wydział będzie mógł egzekwować zaświadczenia o dochodach w formie PIT-u?

Zgodnie z uchwałą z 2004 roku nie można realizować zaleceń ustalonych przez Zespół Kontrolny. Kwestie te muszą być poddane pod głosowanie Rady Miejskiej. My musimy podjąć decyzję, czy przyjęcie tego sprawozdania pozwoli na zrealizowanie tych zaleceń pokontrolnych?

Pan Grzegorz Kaczmarek – radny RM, członek Komisji Rewizyjnej

Była to taka sugestia, żeby zobowiązać osoby ubiegające się i te, które mają już lokal socjalny do tego, aby częściej przynosiły zaświadczenia o dochodach, ponieważ zdarzają się przekłamania. Bywa tak, że wnioskodawca pracuje w kilku firmach, a przynosi zaświadczenie z jednej.

Pan Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM

Pani Teresa Górka przekazała mi jeszcze dodatkową informację, że Komisja Rewizyjna może przedstawić tylko wnioski, natomiast nie może wystąpić z zaleceniami.

Pani Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej

Chciałabym wyjaśnić sprawę wniosków pokontrolnych.

Jeżeli jest decyzja Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, należy ją niezwłocznie realizować. Dotyczy to także osób, które nie dostarczyły dokumentów. One muszą otrzymać lokal zamienny. Są to osoby z budynków zagrożonych katastrofą budowlaną. Dlatego, w niektórych przypadkach, takie

sytuacje miały miejsce. Nie znaczy to, że było to spowodowane nierzetelnym prowadzeniem dokumentów przez pracownika Wydziału Gospodarki Lokalowej. Musieliśmy po prostu niezwłocznie te osoby wyprowadzić. Chodziło o ten budynek przy ul. Wojska Polskiego, ten pierwszy segment, który był zasiedlany. Były to w zasadzie wszystkie osoby z budynków zagrożonych katastrofą budowlaną. Taki zapis będzie w nowej uchwale, która jest w trakcie przygotowywania.

Pan Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM

Dziękuję pani Naczelnik za wyjaśnienia.

Przystępujemy do głosowania sprawozdania.

Kto z radnych jest za przyjęciem przedstawionego sprawozdania?

Głosowanie:

za – 16

p – nie było

wstrz. się – 1

Stwierdzam, że Rada sprawozdanie przyjęła.

Ad. 20

Pan Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM

Przystępujemy do dalszego omówienia przesuniętego pktu 20.

Projekt uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Miejskiej Inowrocławia przed sądami administracyjnymi, stanowi on załącznik nr 40 do protokołu.

Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos w dyskusji? Nie widzę chętnych. Przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, p – nie było, wstrz. się – 4) podjęła **uchwałę nr XI/142/2011 w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Miejskiej Inowrocławia przed sądami administracyjnymi.**

Uchwała stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

Ad. 30

Wolne wnioski i informacje bieżące.

Pan Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM

W imieniu pana Przewodniczącego Rady Miejskiej chciałbym poinformować Państwa w następujących sprawach:

- Następna sesja przewidziana jest na dzień 29 września 2011 r. W statutowym terminie, materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję.
- W wydaniu lipcowym informatora „Nasze Miasto Inowrocław” publikowane będą dane na temat dyżurów radnych. Proszę osoby zainteresowane taką formą przekazania informacji mieszkańcom miasta, o przekazanie w terminie do 4 lipca 2010 r. do Biura Rady Miejskiej, danych na ten temat. Proszę również o informacje dotyczące dyżurów planowanych w sierpniu.

Pan Jarosław Mrówczyński – radny RM

Jako najmłodszy stażem radny chciałbym coś powiedzieć.

Podczas sesji Rady Miejskiej kłócimy się, spieramy. Jeden chce przekonać drugiego, przedłożyć swoje racje, wyrwać jak najwięcej do swojego środowiska, dla swojej dzielnicy. Tak się dzieje na sesji, ale po sesji jesteśmy wszyscy kolegami. Dziękuję!

Ad. 31**Zakończenie obrad.**Pan Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący RM

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam posiedzenie **XI** sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 10⁰⁰ do godz. 16¹⁰.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

Grzegorz Piński

Protokółowała:

Maria Legwińska

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie CD.