

BRM.0002.2.7.2013

P r o t o k ó ł nr XXXIV/2013
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 24 czerwca 2013 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej, o godz. 9³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Na sesję spóźniła się radna: Magdalena Łośko (przybyła na sesję o godz. 9³⁵),

Nieobecny był: Jan Wiśniewski.

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM.

Sekretarz obrad: Halina Peta.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wysoka Rado, w miesiącu czerwcu, z głębokim smutkiem i żalem, pożegnaliśmy dwóch naszych kolegów, śp. Janusza Kiszkę – Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia w kadencji 2006-2010, inowrocławskiego polityka i aktywnego uczestnika życia publicznego, a także śp. Jana Wiśniewskiego – radnego Rady Miejskiej Inowrocławia obecnej kadencji, jak i kadencji 2002-2006, Przewodniczącego Zarządu Osiedla Szymborze i aktywnego działacza samorządowego.

Bardzo proszę, aby pamięć o naszych Kolegach, uczcić minutą ciszy.

Ad.2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Czy ktoś chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Nie wnoszę uwag do porządku obrad, ale proszę po raz któryś z rzędu o to, aby nie robić nam niespodzianek wprowadzając zmiany projektów uchwał na pięć

minut przed sesją. My nie jesteśmy w stanie przeanalizować tych zmian. Poza tym, rodzi się pytanie, czy zmiana w planie wydatków, była zaopiniowana przez Komisję Budżetu i Finansów? Mam co do tego poważne wątpliwości, ponieważ otrzymaliśmy tę zmianę, dopiero dzisiaj.

Proszę o to, aby radni otrzymywali materiały w określonym terminie, żeby nie było niepotrzebnej licytacji, czy to były trzy dni, cztery, czy pięć. Na poprzedniej sesji, termin dostarczenia uchwał, również nie był dotrzymany.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ja mam propozycję, aby uwagi do porządku były wnoszone w punkcie: „Propozycje zmian do porządku obrad”, a uwagi innego rodzaju – w punkcie: „Wolne wnioski i informacje bieżące”.

Nie widzę więcej chętnych do zabrania głosu. Stwierdzam, że będziemy pracować zgodnie z przesłanym wcześniej, porządkiem obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXIII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2013:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2013-2027:
 - jak w punkcie 7.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji, o których mowa w art. 266 ust. 1 ustawy o finansach publicznych:
 - jak w punkcie 7.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwoju Transportu za rok 2012:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,

- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Programu zdrowotnego dla mieszkańców Miasta Inowrocławia na lata 2008-2012:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Emilii Plater:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonych w Inowrocławiu przy ul. Dworcowej:
- jak w punkcie 13.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Inowrocławia:
- jak w punkcie 13.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2013 r.:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2013 r.:

– jak w punkcie 16.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego:

- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Szymborze” w Inowrocławiu:

- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

20. Wolne wnioski i informacje bieżące.

21. Zakończenie obrad.

Ad. 3 Przyjęcie protokołu z XXIII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Proszę radnego **Ryszarda Rosińskiego** – sekretarza obrad **XXXIII** sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Wniósł o przyjęcie bez uwag, protokołu XXXIII sesji z 27 maja 2013 r.

głosowanie: **za – 22, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Rada protokół przyjęła.

Ad.4 Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję panią radną Halinę Peta.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pani radna wyraża zgodę?

Halina Peta – radna RM:

Tak, wyrażam zgodę.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Kto jest za przyjęciem przedstawionej kandydatury?

głosowanie: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Proszę panią sekretarz o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji, szczególnie podczas głosowań.

Ad. 5 Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia - (załącznik nr 4 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 6 Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowią **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni: Jarosław Mrówczyński, Andrzej Kieraj, Zdzisław Błaszak, Janusz Radzikowski, Magdalena Waloch, Jacek Olech, Henryk Procek, Grzegorz Kaczmarek.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Odpowiem na interpelację pana radnego Zdzisława Błaszaka, dotyczącą sprzedaży udziałów w nieruchomości przy ul. Marcinkowskiego 11 w trybie bezprzetargowym.

Przede wszystkim wskażę, że sprzedaż ta dokonała się w oparciu o uchwałę Rady Miejskiej z 27 września 2012 r.

Jak sięgam pamięcią, wówczas Rada Miejska podzieliła argument, że w przypadku, gdy Miasto posiada udział w nieruchomości, która wymaga znacznego nakładu, jeżeli chodzi o remont budynku, zasadnym jest, aby tę współwłasność znieść. A jednym ze sposobów zniesienia współwłasności jest sprzedaż udziałów. To przewiduje także ustawa o gospodarce nieruchomościami, a konkretnie art. 37, ust. 2, pkt 9.

Jeżeli chodzi o uzyskaną kwotę, to zapewniam, zresztą w każdym przypadku przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym jest zasada, że uzyskana cena nie może być niższa niż wartość określona przez rzeczoznawcę majątkowego i tak też miało to miejsce w tym przypadku.

Karol Adamski – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Odpowiem na pytanie pana radnego Kieraja, dotyczące placu zabaw przy budynku na ul. Narutowicza 76.

Pierwotnie zamontowane urządzenia zabawowe zostały odebrane. Jednak w czasie odbioru stwierdzono wady, w związku z czym zlecono ich usunięcie. Po tygodniu urządzenia zostały poprawnie zamontowane i odebrane.

Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia:

Odpowiadając na interpelację pana radnego Jacka Olecha, chciałem powiedzieć, że tutaj wszystkie działania, które prowadziliśmy, były zgodne z prawem. Prezydent w tej sprawie zarządził kontrolę, bo pojawiły się rzeczywiście wątpliwości. Kontrola wykazała, że „Atest-marketing” - Tomasz Sibora, ma takie same prawa jak inne podmioty, działające na rynku. Każdy mógł złożyć swoją ofertę i wydrukować takie materiały.

Podam przykład, jeżeli taka firma jak „Antidotum”, może być pełnomocnikiem w różnych innych sprawach, to także taka jak ww. firma, działająca na rynku, może brać udział przy realizacji takich zleceń.

Szczegółowe odpowiedzi na pozostałe interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

Ad. 7 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2013 (projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Zdzisław Błaszak, Filomena Deskiewicz.

Andrzej Kieraj – radny RM:

- W uzasadnieniu na str. 15 w punkcie I. ppkt 1, jest zapis: Dochodów, zwiększenie o – 473 104 zł w związku z korektą wpływów z tytułu środków strukturalnych Unii Europejskiej finansujących następujące zadania:

a) ”budowa łącznika ul. Metalowców z ul. Toruńską - 96 237 zł,

b) „Uciepłownienie centrum miasta” - 250 000 zł.

Proszę o szersze wyjaśnienie tego zagadnienia.

- Na tej samej stronie, w punkcie I., ppkt 2) znajduje się zapis: „w związku ze zmniejszeniem wpływów z czynszów realizowanych przez Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej ...” – 300 000 zł.

Proszę o konkretne sprecyzowanie o co tu chodzi?

- Na tej samej stronie w pkt. 6, ppkt a) znajduje się zapis: „zaprojektowanie i wybudowanie łącznika ul. Wojska Polskiego od al. Niepodległości do ul. S. Staszica” + 228 143 zł.

Co dalej z tym zadaniem w ogóle?

Ppkt f) mówi o opracowaniu dokumentacyjnym na kwotę + 130 165 zł.

Jakich zadań to dotyczy?

- Na str. 17 w punkcie II. ppkt 3 jest zapis: wydatków zwiększenie o + 858 036 zł, w związku ze zmniejszeniem wydatków na remonty

w budynkach komunalnych (rozdział 70005, paragraf 4270 – Zakup usług remontowych) - kwota - 300 000 zł.

Co spowodowało taką zmianę?

- Na tej samej stronie w punkcie III. jest zapis: „Dokonano następujących zmian w zakresie wydatków budżetowych w związku z przesunięciem łącznej kwoty 2 189 000 zł”. Dalej są podane paragrafy i wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych na realizację zadań, tj. na modernizację budynków. Tutaj mam wątpliwości tego rodzaju, że jest dokonywana zmiana w modernizacjach tych budynków oraz zmniejszenie ilości planowanych do modernizacji budynków. Czym jest to spowodowane?

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Zasadniczo moje pytanie dotyczy punktu II. na str. 16: „wydatków zwiększenie o 858 036 zł w związku z:”. Po części pan radny Kieraj, w tej kwestii już się wypowiedział. Ja jednak chciałbym zadać pytanie, co spowodowało, że ubiegłoroczne zadania nie zostały zrealizowane tak, jak zapowiadał budżet z 2012 roku? Środki zostały przeniesione jako środki niewygasające i miały być zrealizowane do czerwca 2013 roku, a zrealizowane nie zostały.

Proszę podać konkretne powody, dlaczego tak się dzieje?

Filomena Deskiewicz – radna RM:

Coraz więcej kamer jest zamontowanych na terenie Inowrocławia. W związku z tym, chciałabym zapytać, czy one sprawnie działają, ile ich jest i dlaczego wyłączane są o godzinie 22?

W nocy dzieją się różne rzeczy i uważam, że należałoby wydłużyć czas monitoringu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Postaram się odpowiedzieć na Państwa zapytania.

- Pierwsze pytanie dotyczyło korekty wpływów z Unii Europejskiej na budowę łącznika i nowego zadania „Uciepłownienie centrum miasta”.

Jeżeli chodzi o to drugie zadanie, został opracowany harmonogram realizacji inwestycji i z niego wynika harmonogram wpływu tych środków do budżetu. Z tego wynika, że 250 000 zł zostanie przesunięte na 2014 rok. Stąd musimy pomniejszyć wpływy, dochody tegoroczne.

Jeśli chodzi o łącznik, sytuacja jest podobna. Kwoty te wpłyną w przyszłym roku.

- Następne pytanie dotyczyło zmniejszenia wpływów z tytułu czynszów do budżetu.

Tak, jak Państwo wiecie, półrocze, to jest ocena realizacji budżetu. My po 5 miesiącach, przeprowadziliśmy analizę realizacji dochodów, która wskazuje, że najprawdopodobniej o te 300 000 zł, wpływy będą mniejsze i zachodzi potrzeba zmniejszenia i planu dochodów, i planu wydatków na remonty starej substancji mieszkaniowej.

- Jeżeli chodzi o włączenie wydatków niewygasających, to muszę powiedzieć, że włączona kwota 1 082 506 zł stanowi najmniejszą kwotę, jaka dotychczas występowała, która nie została wykorzystana tak, jak pan radny powiedział tj. do 30 czerwca br. Tutaj wystarczy taka prozaiczna przyczyna, że termin płatności przypada na lipiec, a my nie będziemy płacić wcześniej, aniżeli wynosi termin.

Musimy mieć jednak zgodę Państwa i stąd, w tym projekcie, to się znalazło.

- Jeśli chodzi o opracowania dokumentacyjne, z takim wnioskiem wystąpił Wydział Inwestycji.

Tutaj informuję, że dokumentacja projektowa dotyczy nawierzchni ulic: Stare Miasto, Młyńska, Poprzeczna, Przypadek i Plebanka.

- Pan radny Kieraj pytał jeszcze o przesunięcie kwoty 2 189 000 zł.

Jest to zabieg, który porządkuje klasyfikację budżetową, a w wyniku tego zabiegu, nie zmniejszamy wydatków na remont starej substancji mieszkaniowej, tylko je zapisujemy w paragrafie inwestycyjnym, co nam poprawia wynik operacyjny, a zadania będą zrealizowane.

Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia:

Nie ma w tej chwili Komendanta Feita, ale z tego co wiem, to monitoring działa 24 godziny na dobę. Nie mam takich informacji, że jest o godz. 22 wyłączany. Działa bez uwag.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wobec braku chętnych, zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę **nr XXXIV/479/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2013.

Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad. 8 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2013-2027 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 8** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę nr **XXXIV/480/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2013-2027.

Uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad. 9 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji, o których mowa w art. 266 ust. 1 ustawy o finansach publicznych (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę nr **XXXIV/481/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia zakresu i formy informacji, o których mowa w art. 266 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad. 10 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwoju Transportu za rok 2012 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Zanim przedstawię Państwu projekt uchwały chciałabym wnieść autopoprawkę.

Na str. 15, w pierwszej linijce znajduje się zapis: „... W 2012 r. MPK uruchomiło 3 linie autobusowe ...”, powinno być 2, a nie jak zostało zapisane 3. Przepraszam, wystąpił błąd pisarski.

Następnie przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Henryk Procek – Wiceprzewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Zdzisław Błaszak, Stanisław Skoczylas, Gustaw Nowicki, Ryszard Rosiński, Maciej Szota.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Jak zawsze materiał jest opracowany i przygotowany na bazie jakiś danych statystycznych. Trudno polemizować z liczbami. Sytuację w mieście utrudnia fakt, że Inowrocławskimi drogami zarządza czterech zarządców. Jako opozycja, nie popieram takiej sytuacji. Na danym terenie powinien działać jeden zarządca. Nie chcę się wypowiadać na temat kto co zrobił i jak zrobił. Kwestia jest tylko tego rodzaju, że na terenie Inowrocławia funkcjonuje kilka firm przewozowych. Usługi w zakresie transportu osób, świadczą różnej wielkości autobusy. Z moich obserwacji wynika problem tego rodzaju, że przewoźnicy nie mają konkretnego miejsca postojowego w przerwach pomiędzy kursami. Stają wtedy w przypadkowych miejscach. Na przykład na ul. Narutowicza czasami jest taka ilość autobusów, że trudno jest w tym rejonie, poruszać się samochodem, a w godzinach szczytu panuje chaos wśród pasażerów. Jest to również stwarzanie zagrożenia. W sprawozdaniu podaje się jakie działania zostały podejmowane, co zostało zrobione. Ileś lat wstecz, jako radny Rady Miejskiej, wnosiłem o remont ulicy Młyńskiej. Minęło wiele lat, za chwile minie rok 2013, a ulica Młyńska nadal nie będzie remontowana. Jest to ulica naprawdę wymagająca remontu.

Na moją prośbę o zamontowanie tam progów zwalniających, naprawę progów itd., pani Naczelnik Wydziału Inwestycji wypowiedziała się w sposób następujący: „tak, przewidujemy tę ulicę do remontu”. Gdy część progu się rozpadła, rozebrano cały próg, a ulica dalej jest niewyremontowana.

Jeśli mówimy o tej strategii, to również należałoby zwrócić uwagę na ulice okalające to piękne centrum Inowrocławia, w które zostały włożone tak duże pieniądze. Kiedy zostaną wyremontowane ulice okalające rynek? Zwłaszcza chodzi o ulicę Szeroką. Odcinek ul. Poznańskiej, gdzie znajduje się postój taksówek, także wymaga remontu.

Chciałbym przypomnieć, że w tych sprawach, o których mówiłem, wielokrotnie interpelowałem mój kolega klubowy, pan radny Andrzej Kieraj. I co? I nic!

Dobrze byłoby, żeby przystępując w przyszłości do omawiania takich materiałów jak Strategia Transportu, z czym wiąże się bezpieczeństwo, jakość naszych ulic i chodników, pochylić się nad tym problemem.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Mam pytanie do pani Naczelnik.

Na str. 8, w pierwszym akapicie znajduje się informacja, że wartość sprzedanych biletów w 2012 r. była niższa w stosunku do 2011 r. o 226 000 zł.

Czy w związku z tym, nie należałoby obniżyć cen biletów? Może to wpłynęłoby na wzrost dochodów?

Na tej samej stronie, w drugim akapicie, znajduje się informacja o monitorowaniu liczby pasażerów. Niestety w całej Strategii nie ma informacji dotyczącej liczby przewozów pasażerów w 2012 roku. Czy mogę otrzymać taką informację?

Gustaw Nowicki – radny RM:

Mam pytanie dotyczące biletów elektronicznych.

W materiale jest mowa o tym, że udział procentowy sprzedaży biletów elektronicznych w ogólnej sprzedaży biletów w 2012 wyniósł około 17,5 % co stanowi wzrost o 4,24 % w stosunku do roku 2011. Pomimo podwyżek cen biletów i znaczącego rabatu, jaki dają te elektroniczne portmonetki, czy nie warto zastosować większej akcji promocyjnej, aby jednak te bilety elektroniczne miały jeszcze większy udział w rynku sprzedaży.

Na str. 8, w drugim akapicie znajduje się zapis: „Łącznie od 2007 r. wydano 29492 karty biletu elektronicznego. Należy podkreślić, iż system ten służy również do monitorowania liczby pasażerów, co umożliwi zoptymalizowanie sieci transportowej, a w efekcie przyczynia się do obniżenia zarówno kosztów eksploatacji systemu, jak i kosztów operacyjnych wynikających z maksymalnego wykorzystania taboru”. Czy ma to sens, przy tak niskim udziale tych biletów elektronicznych? Jeżeli zostało sprzedanych ok. 30 tys. kart biletów elektronicznych, jaki to ma udział ogólnie w sprzedaży biletów?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Na str. 14, w punkcie II. - Cele strategii rozwoju transportu, w punkcie 1 jest opisana sytuacja dotycząca decyzji związanej z przyszłą działalnością i pracami na planowanej od szeregu lat, obwodnicy miasta Inowrocławia. Czytamy tam, że została wydana i podpisana decyzja o realizacji tej inwestycji, z klauzulą natychmiastowej wykonalności. Minęło pół roku od tego faktu. W związku z tym, mam wątpliwości, czy ta klauzula natychmiastowej wykonalności jest jeszcze aktualna? Dlatego chciałbym uzyskać bliższe wyjaśnienia dotyczące stanu aktualnego w tej sprawie.

Kolejna sprawa, która jest tu opisana, to informacja o tym, że w mieście Inowrocławiu zatrzymuje się pociąg Euro City, jadący z Gdyni przez Poznań do Berlina i z powrotem. Co z tego, że ten pociąg się tutaj zatrzymuje, skoro nie można z niego skorzystać, ponieważ bilet można kupić dopiero w Poznaniu. Jest to taki kwiatek do kożucha.

Następna sprawa dotyczy szeregu działań administracyjnych, jakie podejmowano na rzecz realizacji inwestycji polegającej na przebudowie drogi krajowej, czyli DK 15. Wiemy również z doniesień prasowych, a także z wcześniejszych wypowiedzi pana Prezydenta Miasta Inowrocławia o tym, że podejmowane były decyzje związane ze współuczestnictwem samorządu województwa w realizacji tej inwestycji. Proszę o informację, w jakim stadium rozwoju znajduje się miasto Inowrocław?

Kolejna kwestia, to informacje mówiące o stymulowaniu rozwoju gospodarczego i przestrzennego miasta, poprzez zapewnienie dostępności celów podróży umożliwiających mieszkańcom, realizację wszelkich form aktywności.

Kolejna sprawa.

Przedstawiając uchwałę, pani Naczelnik powiedziała, że sukcesem ubiegłego roku, jest wybudowanie 3 kilometrowego odcinka trasy rowerowej. Chciałbym

zatem zapytać, w jaki sposób te wszystkie, już ponad 20 kilometrowe trasy rowerowe w naszym mieście, są ze sobą wzajemnie skomunikowane? Nie muszę długo szukać, żeby udowodnić, iż w wielu miejscach, te trasy są fragmentaryczne. Nie wiem, czy w ogóle ktoś się nad tym zastanawiał budując program działania w tym zakresie i przygotowując plany realizacyjne, że tak to będzie wyglądało? Myślę, że czas najwyższy, aby ten temat był bardziej precyzyjnie określany, nawet w takich materiałach sprawozdawczych jakim jest „Sprawozdanie z realizacji Miejskiej Strategii Rozwoju Transportu za rok 2012”.

Ostatnia sprawa, która co prawda nie dotyczy wprost tej tematyki w sensie literalnym, nie odnosi się do tego dokumentu, ale jest istotna z wielu powodów. Dotyczy bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Niedawno powstało rondo (jedyne zresztą w Inowrocławiu) u zbiegu ulic: Laubitza, NMP, Jacewskiej, Toruńskiej i Przypadek. Realizacja tego ronda była wielkim przedsięwzięciem związanym z wydatkami w ramach realizacji zadań centralnych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad. Chociaż rondo funkcjonuje niedawno, to widać już wyraźnie, ewidentne zniszczenia fizyczne, które się poszerzają. Nic się jednak nie robi, aby ten proces zahamować. W związku z tym, chciałbym zaapelować do władz wykonawczych miasta Inowrocławia o interwencję w GDDKiA. Ja osobiście też próbowałem telefonicznie wesprzeć te działania, ale na razie nic z tego powodu się nie wydarzyło. Kostki nadal wypadają, a to stwarza zagrożenie dla pieszych, a także dla samochodów. Poza tym, zniszczenia wciąż się poszerzają.

Maciej Szota – radny RM:

Chciałbym zwrócić uwagę na kilka pozytywnych aspektów tego materiału.

Tak jak powiedział pan radny Zdzisław Błaszak, mamy w mieście czterech zarządców dróg i z tym wiążą się problemy. Często bywa tak, że nie możemy się porozumieć w wielu kwestiach, na przykład w sprawie łącznika od ul. Poznańskiej do al. Niepodległości i jeszcze w kilku innych tematach.

Chciałbym zwrócić uwagę na zestawienie długości dróg poszczególnych zarządców na terenie Inowrocławia, które w formie tabeli jest przedstawione na str. 9 materiału. Z tych informacji wynika, że jesteśmy jedynym zarządcą dróg, który w Inowrocławiu buduje nowe drogi. Nikt inny tego nie robi. Moim zdaniem, można się tym pochwalić, chociaż wiemy, że tych dróg nie powstaje tyle, ile byśmy chcieli.

Zwrócę jeszcze Państwa uwagę na skomunikowanie sieci ścieżek rowerowych. Powstaje ich, z roku na rok, coraz więcej. Moim zdaniem, problem ze skomunikowaniem był. Wynika to jednak z faktu, że są różni zarządcy dróg.

Jeśli chodzi o miejskie inwestycje, też mamy problemy, ponieważ przetargi odbywają się w taki sposób, w jaki się odbywają. Do pewnego miejsca może coś powstać, później trzeba te dziury łączyć. Sam jeżdżę rowerem i widzę te

problemy. Nikt nie może jednak zaprzeczyć, że z roku na rok, nasza sieć ścieżek rowerowych wygląda lepiej. Inowrocławianie to widzą

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

- Odpowiadam na pytanie pana radnego Zdzisława Błaszaka w sprawie przystanku przy ul. Narutowicza.

Jeśli chodzi o ten przystanek, prosiliśmy o kontrolę Inspekcję Drogową, ponieważ ona ma uprawnienia w zakresie dyscyplinowania kierowców. Kilkakrotnie kierowcy byli ukarani. Jeśli tylko zauważamy niewłaściwe zachowanie, od razu dzwoniśmy do Inspekcji i kierowcy są dyscyplinowani.

Jest kilka takich miejsc, na które zwracamy uwagę Wojewódzkiej Inspekcji Transportu Drogowego, aby patrolując, dyscyplinowała szczególnie kierowców komunikacji podmiejskiej, ponieważ oni często niewłaściwie się zachowują.

- Pan radny Skoczylas pytał o liczbę pasażerów przewożonych w ubiegłym roku. W stosunku do ubiegłego roku, wzrost wynosi 0,75 %. Czyli liczba pasażerów niewiele, ale wzrosła.

- Jeśli chodzi o bilet elektroniczny, poproszę o wyjaśnienia pana Dyrektora Mariusza Kuszela.

- Pan radny Ryszard Rosiński pytał o drogi rowerowe i ich budowę.

Jeżeli chodzi o realizację ścieżek rowerowych, to powstają one przy okazji budowy dróg. Bywa więc tak, że nie zawsze te ścieżki rowerowe są połączone. Od 2009 roku mamy opracowany program rozwoju ścieżek rowerowych, który przewiduje, że na terenie miasta, będzie wybudowanych 100 kilometrów dróg i one będą ze sobą połączone. Niestety, jako Miasto, nie posiadamy wystarczających środków na realizację nawet już zaprojektowanych ścieżek, aby je skutecznie połączyć. Wiemy jednak, w jaki sposób i jak mają one przebiegać. Wszystko zależy od posiadanych środków przez nas, czy też przez innych zarządców.

- Kolejny temat poruszony przez pana radnego Rosińskiego dotyczył budowy obwodnicy i otrzymanej decyzji na zezwolenie na realizację inwestycji drogowej.

Ta decyzja jest już wykonywana. Toczą się procedury związane z wykupem gruntów. Taką informację otrzymałam z GDDKiA.

Działania pana Prezydenta odnośnie drogi krajowej nr 15.

W ramach swoich kompetencji, pan Prezydent zabiega o to, aby te drogi, które prowadzą do Inowrocławia, były w odpowiednim standardzie. To pan Prezydent zainicjował działania przez Ministerstwo i przez Urząd Marszałkowski na temat rozbudowy drogi nr 15.

- Jeżeli chodzi o przebudowę ulic: Młyńskiej, Stare Miasto, czy też drogi wokół Rynku, mogę powiedzieć, że mamy je na uwadze. Realizacja ich, uzależniona jest jednak od środków zewnętrznych, które byśmy mieli otrzymać. W tej chwili trwa opracowanie projektu przebudowy takich dróg jak: Młyńska, Stare Miasto, Plebanka, Poprzeczna, Przypadek. Obecnie opracowujemy taki projekt do najbliższej realizacji.

Będziemy zabiegać o środki na realizację tego projektu, ponieważ ten projekt wymaga kilkunastu milionów złotych. Jest to bardzo duża przebudowa, łącznie z przebudową urządzeń wodno-kanalizacyjnych.

Mariusz Kuszel – Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego:

Chciałbym odpowiedzieć na pytania dotyczące biletu elektronicznego.

W tej chwili reklamujemy bilet elektroniczny w autobusach, na portalach internetowych, w prasie, w radiu, na naszej stronie internetowej. Udział sprzedaży biletów elektronicznych, w ogólnej ilości sprzedaży, wynosi 17 %. Wydawałoby się, że jest to niedużo. Jeżeli jednak chodzi o skalę tej sprzedaży, to nie odbiegamy od innych miast w kraju. Widać zatem, że takie jest zapotrzebowanie na ten bilet. Trzeba również dodać, że sprzedaż ta systematycznie wzrasta, bo zaczynaliśmy na poziomie 7-8 %. Co roku jest o te 2-3 % więcej. Przygotowujemy na jesień kampanię reklamową dotyczącą ogółu naszych usług, ze szczególnym uwzględnieniem biletu elektronicznego.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Chciałbym zapytać panią Naczelnik Mikołajczak, czy dobrze zrozumiałem pani wypowiedź, że są opracowywane projekty przyszłych inwestycji m.in. ul. Młyńskiej i ulic wokół Rynku, które wcześniej wymieniłem, aczkolwiek wiem, że potrzebne są na to wielkie środki? Pomijam jednak środki i zapytuję, czy można robić projekt na coś, do czego nie ma się w pełni praw własności? Proszę, aby na ten temat pani Naczelnik coś powiedziała? Z tego co mi wiadomo, ja mogę kupić sobie projekt, zlecić zaprojektowanie inwestycji na terenie, który jest moją własnością. Zainteresowanie moje jest szczególne ul. Młyńską, ponieważ już 5 lat temu na ten temat mówiłem. Miało być podejście do przebudowy w 2013 roku Tak jak czytamy w materiałach podpisanych przez pana Prezydenta, że dotrzymane jest słowo odnośnie przebudowy ul. Skrytej. Jak to rzeczywiście wygląda z ul. Młyńską?

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Zadałem wcześniej pytanie, czy była dokonana analiza zależności spadku dochodów w związku z podwyżką cen biletów? Zaproponowałem obniżenie cen biletów, co może spowodowałyby wzrost dochodów ze sprzedaży.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Jeżeli chodzi o sprawy terenowo-prawne przy opracowywanym projekcie budowlanym przebudowy ulicy Młyńskiej, to prace są dwutorowe. Są skierowane wnioski do Wojewody w sprawie przejęcia na rzecz Miasta działek, które zostały zajęte pod drogę. Również w tych momentach, gdzie nie będziemy mogli skorzystać ze stosownych przepisów, będzie wystąpienie o decyzję lokalizacyjną, czyli korzystanie ze spec ustawy, w takich przypadkach.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Pani Naczelnik, tu nikt nie podniesie protestu. Niepotrzebnie pani mówi, że trzeba będzie korzystać ze spec ustawy, bo ta ulica została wybudowana około 80 lat temu. Żaden z właścicieli nieruchomości, m.in. ja, nie wniesie sprzeciwu. Ja się cieszę, że jest chodnik, i że będzie. Jednak u pani Wojewody, od wielu lat, urzędnicy Urzędu Wojewódzkiego, nie mogą ustalić kto był właścicielem nieruchomości przy skrzyżowaniu ulic Orłowska – Młyńska, na dzień 31 grudnia 1998 r. Postępowanie toczy się tylko na mój wniosek. Zacząłem załatwiać sprawę ze Starostwem i jestem wdzięczny Miastu, że się do tego przyłączyło. Natomiast w pozostałych przypadkach (rozmawiałem z sąsiadami), nie ma żadnej reakcji. W ogóle nie zostały złożone wnioski. Jeżeli ja kłamię, to proszę mi pokazać dokumenty potwierdzające, że Państwo wystąpiliście w tej sprawie.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

- Zadał pan pytanie odnośnie procedury, co Miasto zamierza? Ja na nie odpowiedziałam. Szczegóły dotyczące prowadzonych postępowań, prowadzi Wydział Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości. Natomiast co do daty złożenia wniosków, to oczywiście tutaj panu nie odpowiem. Pan radny przedstawił swoją indywidualną sprawę, do której też nie mogę się odnieść.
- Jeśli chodzi o zapytanie pana radnego Skoczylasa, jeszcze raz poproszę pana Prezesa Kuszela.

Mariusz Kuszel – Prezes Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego:

Faktycznie nastąpił niewielki spadek wpływów ze sprzedanych biletów, a jednocześnie nastąpił niewielki wzrost przewożonych pasażerów. Wynika z tego, że nastąpił dość znaczny wzrost przewożonych pasażerów, uprawnionych do bezpłatnych przejazdów.

Jeżeli chodzi o ewentualną obniżkę cen biletów, to nie ja decyduję o cenie biletów, tylko Wysoka Rada. Natomiast według mojej oceny, nie ma żadnej gwarancji, że jeżeli obniżymy ceny biletów, to wzrosną wpływy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam punkt zapytania i dyskusja. Przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem przedstawionej uchwały i przyjęciem sprawozdania?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę **nr XXXIV/482/2013** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwoju Transportu za rok 2012.

Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad. 11 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 14** do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Na wstępie, proszę w uzasadnieniu do uchwały w 3 akapicie wykreślić drugie zdanie.

Następnie przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Grażyna Dziubich - Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę **nr XXXIV/483/2013** w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ogłaszam 7 minut przerwy.

Po przerwie.

Ad. 12 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Programu zdrowotnego dla mieszkańców Miasta Inowrocławia na lata 2008-2012 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 16** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek - Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił sprawozdanie z realizacji Programu zdrowotnego dla mieszkańców Miasta Inowrocławia na lata 2008-2012 wraz z uzasadnieniem.

Grzegorz Kaczmarek - Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Otwieram punkt zapytania i dyskusja.

Nie ma chętnych do zabrania głosu. Zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem przedstawionej uchwały i przyjęciem sprawozdania?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXXIV/484/2013** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Programu zdrowotnego dla mieszkańców Miasta Inowrocławia na lata 2008-2012.

Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Ad. 13 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Emilii Plater (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 18** do protokołu).

Romuald Kaiser - Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z mapą i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich - Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXXIV/485/2013** w sprawie zwolnienia z obowiązku zbycia w drodze przetargu nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Emilii Plater.

Uchwała stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Ad. 14 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonych w Inowrocławiu przy ul. Dworcowej (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 20** do protokołu).

Romuald Kaiser - Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z mapą i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich - Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Zdzisław Błaszak.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Wydaje mi się, że nie powinno to podlegać jakimkolwiek dyskusjom. To jest tylko formalizowanie sprawy od strony prawnej.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wobec wyczerpania listy mówców, zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXXIV/486/2013** w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie darowizny nieruchomości położonych w Inowrocławiu przy ul. Dworcowej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad. 15 Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Inowrocławia (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 22** do protokołu).

Romuald Kaiser - Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich - Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Zdzisław Błaszak.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Podjmując tę uchwałę, próbujemy naprawić jak zwykle „odwaloną przysłowiową chałę”. W kontekście tego, co pan Naczelnik Kaiser powiedział, i po przeczytaniu „Informacji o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia...”, rodzi się pytanie, czy zaakceptował pan Prezydent sprzedaż udziału Miasta wynoszącego ½ nieruchomości o powierzchni 0,0769 ha położonej przy ul. Karola Marcinkowskiego na rzecz współwłaściciela firmy budowlanej -

Fijałkowski i Spółka z o.o. w Toruniu. Ten pan dostał chyba premię za to, że tak wspaniale wybudował budynek mieszkalny przy ul. Wojska Polskiego 30.

Czy można było wówczas, na podstawie poprzednio działającej uchwały, takiej transakcji dokonać? Bardzo proszę pana Naczelnika o wyjaśnienie, jak to od strony prawnej, wygląda.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Prosiłbym bardzo, żeby w tej materii pan Naczelnik się nie wypowiadał, bo nie jest to przedmiotem tej uchwały. Dyskutujemy nad zasadnością wprowadzenia proponowanych zapisów, a nie nad tym, co wiąże się z realizacją uchwały wiodącej tej, którą zmieniamy.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Nasze wszystkie uchwały zazwyczaj są sprawdzane pod względem prawnym przez Biuro Prawne naszego Urzędu. Z treści uzasadnienia wynika, że uchwała Nr XXXI/444/2013 z 25 marca 2013 r. była przygotowywana na podstawie ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, art. 18, ust. 2, pkt. 9. Chciałbym zapytać osobę kompetentną, bo zaczynam wątpić w pewne kompetencje, czy tego zapisu, który dziś dodajemy, wówczas w ustawie nie było, czy był? Jak Biuro Prawne przygotowuje nam materiały? Jeśli było to już wówczas zapisane w ustawie, to dlaczego Biuro Prawne od razu tego nie wyrzuciło?

Tak na marginesie, to jest już nie pierwsza uchwała, tak przygotowana. To może zrezygnujemy z tego Biura?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Moje zdanie na ten temat jest jakie jest i uważam, że akurat wiąże się z tematem, który poruszyłem. Czy to się panu podoba, czy nie, uważam, że odpowiedź na zadane pytanie, kierowane pod adresem Naczelnika Wydziału, powinna być mi udzielona. Jak nie, to będę szukał odpowiedzi zupełnie gdzie indziej.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM :

Pozostaję przy swoim stanowisku. Na pewno pani Teresa Górka udzieli panu odpowiedzi. Powiem jedynie, że Biuro Prawne opiniuje uchwałę pod względem formalno-prawnym, nie merytorycznym.

Teresa Górka – Biuro Prawne:

Uchwałę przygotowuje Wydział merytoryczny, który wie jaki jest stan faktyczny. Biuro Prawne nie wie czy Miasto posiada we współwłasności jakieś nieruchomości. W związku z tym, opiniuję projekt, przyniesiony do mnie. Jeśli mam jakąś wiedzę, że coś nie zostało ujęte, to zwracam na to uwagę. Tę wiedzę nabyłam, kiedy przyniesiono mi projekt uchwały o wyrażeniu zgody, a ponieważ mamy zasady, więc nie może być wyrażenia zgody, tylko trzeba zmienić zasady. Dlatego jest ta uchwała.

Tyle razy już to podkreślałam panie radny, a pan ciągle występuje przeciwko pracownikom Biura Prawnego. Moje zadania i zadania Biura Prawnego są określone ustawą. Takim zadaniem jest właśnie opiniowanie pod względem formalno-prawnym, czyli, że uchwała znajduje uzasadnienie w określonym przepisie i pod względem formalnym jest zgodna z przepisami prawa, i niczym więcej, proszę pana. Pod względem merytorycznym, zawsze uchwały przygotowuje konkretny Wydział. To tyle, a na przyszłość proszę nie atakować Biura Prawnego za coś, co nie należy do kompetencji Biura Prawnego.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Uzupełniając odpowiedź pani Górki, chciałbym wskazać, że życie niesie różne rozwiązania i to planowane zniesienie współwłasności, jest pierwszym takim przypadkiem w historii, jaki pamiętam. Nigdy wcześniej nie mieliśmy potrzeby, nigdy wcześniej nie byliśmy w taki sposób uwikłani we współwłasność, a w tym konkretnym przypadku, nabyliśmy udział w wyniku spadkobrania.

Zrodziła się potrzeba, w wyniku rozmów ze współwłaścicielem i możliwość zniesienia współwłasności. Jest to pierwszy taki przypadek, a więc zachodzi potrzeba wzbogacenia tej palety, nie złej poprzedniej uchwały, poprzednia uchwała nie była zła. Życie przyniesie, być może, nowe potrzeby, które będą wymagały jej wzbogacenia, a trzeba też wspomnieć, że wielokrotnie są nowelizowane ustawy. Również w przypadku tej uchwały, taka potrzeba zaistniała. Konkretny przypadek i konkretna możliwość, gdzie takie zniesienie, na zasadzie zbycia, nabycia, może się odbyć. Takie zniesienie byłoby nie do końca możliwe, w przypadku nieruchomości na przykład zabudowanej budynkiem wielorodzinnym, w którym zniesienie mogłoby polegać na wyodrębnianiu lokali. W takim przypadku i tak Miasto pozostawałoby z częścią wspólną, bo tego rodzaju nieruchomości nie są do końca podzielne. Zawsze pozostawałaby część wspólna, więc nie do końca byłoby to zniesienie współwłasności. Ten projekt uchwały wiąże się z konkretnym przypadkiem, w którym taka możliwość istnieje.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Pan Naczelnik dużo mówił, ale w zasadzie mi nie odpowiedział, choć pytanie było proste. Pytałem, czy ta sprzedaż znosząca współwłasność Miasta, była w tym momencie, sprzedażą zgodną z prawem? Odpowiedź jest równie prosta, tak lub nie, i takiej odpowiedzi oczekuję.

Panie Naczelniku, proszę o konkretną odpowiedź, czy było to zgodne z prawem, czy nie było zgodne z prawem? Tyle tylko oczekuję.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Bardzo dziękuję panu radnemu Kierajowi. Ja tylko powiem, że materiały na sesję, zostały Państwu dostarczone w terminie statutowym. Zarówno Państwo radni, jak i pan radny Kieraj, otrzymał te materiały. Skoro miał pan radny wątpliwości co do tego, wiedząc jaki jest porządek obrad, czy poprzednia

uchwała była podejmowana zgodnie z prawem, czy nie, to mógł pan zadać to pytanie przy tamtej uchwale, a nie teraz przy tej, kiedy to nie ma żadnego związku.

W związku z wyczerpaniem listy mówców, zamykam punkt zapytania i dyskusja, i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXXIV/487/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zasad gospodarowania nieruchomościami Miasta Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Ad. 16 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2013 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 24** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj.

Ryszard Rosiński – radny RM:

- Chciałbym poprosić o rozszerzenie zapisu w załączniku nr 3 do projektu uchwały, który określa plan pracy Komisji Strategii i Promocji Miasta na miesiąc październik 2013 roku. Zapis ten brzmi: „Pozyskiwanie środków unijnych w 2012 r. i I półroczu 2013 roku, a także perspektywy na lata następne”. Chciałbym zapytać twórców tego zapisu, co rozumieją pod tym stwierdzeniem?

- W załączniku nr 7, w planie pracy Komisji Uzdrawiskowej na miesiąc grudzień 2013 roku znajduje się zapis: „Informacja na temat wykorzystania i funkcjonowania basenu solankowego, pijalni wód mineralnych i rozlewni wód mineralnych po 6 miesiącach działalności”.

Proszę o wyjaśnienie w jakim zakresie będzie to dokonywane i co ta informacja ma przynieść?

- W załączniku nr 9, w planie pracy Komisji Sportu i Młodzieży na miesiąc październik 2013 roku, znajduje się zapis: „Podsumowanie wyników sportowych w mieście za I półrocze 2013 r.”.

W jakim celu to zostało sformułowane w ten sposób i czemu ma służyć takie podsumowywanie półrocza, skoro najczęściej w tradycji sportowej jest tak, że wyniki sportowe podsumowuje się zawsze za miniony rok kalendarzowy.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Mam propozycję do planu pracy Komisji Rewizyjnej na II półrocze 2013 roku. Proponuję, aby w miesiącu październiku dopisać jeszcze jeden punkt,

a mianowicie: „Kontrola udzielanych zamówień publicznych na zasadzie zapytań o cenę, za okres od roku 2011 do I półrocza 2013 roku”.

Jest to wniosek.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie widzę chętnych do zabrania głosu w dyskusji, w związku z tym przystępujemy do przegłosowania wniosku pana radnego Kieraja.

Kto z Państwa jest za jego przyjęciem?

Głosowanie: **za – 5, przeciw – 14, wstrzym. się – 1.**

Wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania projektu uchwały.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę **nr XXXIV/488/2013** w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2013 r..

Uchwała stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Ad. 17 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2013 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 26** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę **nr XXXIV/489/2013** w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na II półrocze 2013 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Ad. 18 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 28** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXXIV/490/2013** w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad. 19 Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zarządzenia wyborów Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Szymborze” w Inowrocławiu
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 30** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXIV/491/2013** w sprawie zarządzenia wyborów Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Szymborze” w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad. 20 Wolne wnioski i informacje bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w tym punkcie ktoś w sprawach związanych z terminami sesji lub ważnymi wydarzeniami, chciałby zabrać głos?

Henryk Procek – Przewodniczący Komisji Sportu i Młodzieży:

Chciałbym odpowiedzieć panu radnemu Rosińskiemu dlaczego temat: „Podsumowanie wyników sportowych w mieście za I półrocze 2013 r.” został przyjęty do planu pracy Komisji Sportu i Młodzieży.

Chodzi o to, że bardzo dużo lig kończy sezon w czerwcu i wówczas wiemy jak zespół wypadł w całym sezonie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przypomnę, że w tym punkcie składamy informacje i wnioski dotyczące organizacji prac Rady, komisji lub miejsca i czasu ważnych wydarzeń.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Wychodząc naprzeciw pana wniosku dotyczącego pana wypowiedzi odnośnie sposobu komunikowania się z panem przeze mnie, proszę o podanie mi numeru protokołu i daty sesji, na której postawiłem konkretny wniosek, na który mi pan odpowiedział w artykule pod tytułem: „Śladem publikacji” – „chciał zrezygnować z transmisji obrad Rady Miejskiej”. Zacytował pan tylko zdanie wyrwane z kontekstu, a ja chciałbym, żeby mieszkańcy miasta mieli możliwość sprawdzenia tego, czego dyskusja dotyczyła i jaki był pełen tekst mojej wypowiedzi. Ja już też zapomniałem, kiedy to było, więc proszę o podanie numeru sesji.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Chciałbym zwrócić uwagę na prawidłowość wypowiedzi i określania nazw własnych. Mamy Radę Miejską, a wciąż słyszymy o Radzie Miasta. Zgodnie ze Statutem nie ma takiego organu w mieście Inowrocławiu. Uprzejmie zatem proszę pana Przewodniczącego o reagowanie na takie wypowiedzi, które dziś również miały miejsce.

Kolejna sprawa, która dotyczy pracy Rady Miejskiej. Chciałbym poprosić pana Przewodniczącego o to, żeby był uprzejmy realizować obowiązek, jaki nakłada na Niego Statut Miasta Inowrocławia, w zakresie ogłaszania każdorazowo wyników głosowania.

Pan Przewodniczący jest każdorazowo zobligowany do ogłaszania wyników głosowania. Mam więc uprzejmą prośbę, żeby ten zapis był realizowany, żebyśmy wszyscy mieli możliwość usłyszenia, jaki jest ostateczny wynik głosowania nad danym dokumentem, który jest poddawany pod głosowanie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jestem zdziwiony wnioskiem pana radnego Rosińskiego. O ile pamiętam, od szeregu lat pracujemy w ten sposób, że przy każdym głosowaniu pytam, kto z radnych jest za podjęciem uchwały, kto przeciw i kto się wstrzymał od głosowania. Wyniki głosowania są podawane do protokołu. Nie wiem zatem, jakich jeszcze informacji pan oczekuje?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Z zapisu w Statucie wynika, że podczas obrad Rady Miejskiej, pana obowiązkiem jest ogłaszanie głośno i wyraźnie, wyników głosowania nad każdym dokumentem, który jest poddawany procedurze. Tylko tyle, nic więcej nie oczekuję.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie radny Rosiński, po co wobec tego jest sekretarz? Sekretarz podaje głośno do protokołu wyniki głosowania. Nie widzę więc potrzeby, żebym powtarzał tę informację.

Natomiast odpowiadając na pytanie pana radnego Kieraja, odpowiem tak.

Rozumiem, że nie wierzy pan, czy budzą pana wątpliwości moje cytaty, cytowane z dokumentów urzędowych.

Poinformuję pana uprzejmie, że cytat, który podałem do mediów, jest dosłownym cytatem. Pojawił się on w kontekście ograniczenia dyskusji nad ograniczeniem czasu wypowiedzi radnych na sesji i w tym kontekście odczytam panu całą wypowiedź, żeby nie uważał pan, że ona była wyrwana z jakiegoś kontekstu. Jest to cała pana wypowiedź.

A więc w temacie ograniczenia czasu wypowiedzi radnych na sesji RM głos zabrał pan radny Andrzej Kieraj i tu cytuję: „Uważam, że nie we wszystkich sprawach i we wszystkich dyskusjach będzie się można zmieścić w 10 min. Na dzisiejszą sesję otrzymaliśmy bardzo dużo materiałów. Myślę, że trudno będzie

przy tak obszernych materiałach, zgłębiając problem, zmieścić się w 10 min. Ja bym postawił trochę inny wniosek. Nie ograniczajmy czasu wypowiedzi Radnych, a po prostu zrezygnujmy być może z transmisji przez TV Kabel. Wówczas okaże się, czy ci, którzy mają coś do powiedzenia robią to dlatego, żeby zaistnieć w kamerach, czy rzeczywiście mają coś do powiedzenia”, koniec cytatu.

Natomiast co do podania protokołu, panie radny, nie widzę problemu, żeby pan odszukał to sobie z jakiej jest sesji. Nie mam powodu, żeby dzielić się moją ciężko wykonaną pracą, żeby odszukać ten fragment. Ponieważ mnie to kosztowało strasznie dużo czasu, więc niech pan też spróbuje znaleźć i odświeżyć sobie w pamięci, w którym momencie sesji mogło się to odbyć. Myślę, że na pewno pan do tego dotrze.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocław:

Bardzo żałuję, że nie ma już pana radnego Olecha, ponieważ dziś złożył zaskakującą interpelację, pełną podejrzeń, a nawet inwektyw. Żałuję, że już opuścił sesję. Myślałem, że spodziewał się szerszej odpowiedzi. W międzyczasie próbowałem uzyskać informacje dla niego, na które tak bardzo oczekiwał. Nie byliśmy w stanie, w ciągu 10 minut, przy tej liczbie zarzutów jaką zgłosił, z pełną odpowiedzialnością udzielić odpowiedzi publicznie. Myślę, jednak, że w ciągu godziny, czy dwóch, odpowiedź oficjalna zostanie przygotowana. Mogę jedynie Państwa zapewnić, że ja pragnąłem w tym punkcie, poprosić pana radnego Olecha o wspólną wizytę i zbadanie tych szaf w Wydziale, na jaki się powoływał, żeby przejrzał i popatrzył.

Powoływanie się na to, co usłyszał na targowisku, to przy pełnym szacunku dla osób, które prowadzą tam działalność, dla mieszkańców, którzy tam kupują, z całym szacunkiem dla wszystkich, to nie wydaje się być wiarygodne, mimo wszystko. Troszeczkę chociaż krytycyzmu by nie zaszkodziło. Ja mógłbym również przypomnieć panu radnemu Olechowi o swoich wizytach też na targowisku, w celach zakupu pomidorów. Co prawda kilka lat temu, ale też się nasłuchałem na temat pana radnego Olecha opinii, które można by uznać dziś za inwektywy pod jego adresem z czasów, kiedy był członkiem Zarządu Miasta, i z czasów, kiedy był moim zastępcą. Ja się jednak nigdy nie ośmieliłem publicznie przedstawiać tych opinii i zgłaszać pytania na podstawie wiadomości zasłyszanych na ulicach Inowrocławia, czy na targowisku. To nie o to chodzi.

Każda pogłoska, jaka się pojawia lub jest upowszechniana, ma swoje jakieś ziarenko prawdy. W tym przypadku również.

Chciałem Państwu wyjaśnić, że druk ulotek nie jest w kompetencji Prezydenta Miasta Inowrocławia, tylko Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa. Chciałbym również Państwu oświadczyć, że to nie ktoś inny, ale właśnie Prezydent Miasta Inowrocławia, zarządził kontrolę na wiadomość, że coś mogło być nieprawidłowego, co wiąże się z wydrukowaniem tych ulotek. Nie zarządził tego pan radny Olech, nie zarządziła żadna inna

instytucja, ani inny organ władzy, tylko Prezydent Inowrocławia Ryszard Brejza. Jednak po dzisiejszej wypowiedzi, wychodziłoby na to, że odbywała się jakaś kontrola, zarządzana nie wiem przez kogo, może przez kosmitę? Nie, została zarządzana przez tego, na którego dzisiaj pan radny Olech próbował rzucić coś nieprzyjemnego, bo zadanie było realizowane przez byłego pracownika Urzędu i współpracownika. To nie jest tak. Pewną prawdą jest to, że dużą ilość ulotek wydrukowaliśmy. Przed chwilą otrzymałem informację z Wydziału, że ulotki były również dodrukowywane. Być może stąd się bierze ta pogłoska, że szafy były wypełnione rzeczywiście dużą ilością ulotek.

Ja nie mam nic do ukrycia. Miałem więc szczerzy zamiar pójścia z panem radnym do Wydziału. Chciałem, abyśmy otworzyli te szafy, niech sobie pan radny „pobaraszkuje” po półkach, niech sprawdzi, popatrzy, porozmawia. Prawdopodobnie nie uczynimy tego, bo Jego już nie ma. Jeśli przyjdzie jutro, albo pojutrze, sprawa będzie nadal aktualna, jednak może wtedy powiedzieć, że ulotki zostały wyniesione, czy spalone. Zawsze coś się może kręcić, gdzieś tu wokół, nadając taki nieprzyjemny wymiar naszym działaniom. Nie ukrywam, że nie jest miło słyszeć o negatywnych działaniach, ale jeżeli nie ma to związku bezpośredniego z faktami jakie nastąpiły, to tym bardziej jest to przykre. Mam nadzieję, że tego typu stanowiska, nie mają nic wspólnego z planami wyborczymi, z tymi, które mają się odbyć pod koniec przyszłego roku, a mianowicie z nowymi wyborami samorządowymi, ale to mam tylko taką skromną nadzieję.

Oświadczam również Państwu, że Komisja, która opublikowała protokół, zrobiła to zgodnie z wymogami. Nikt nie może sobie na to pozwolić, a tym bardziej pani Sankowska, jako prawnik, aby popełnić jakieś błędy. Podając te informacje, uczyniła to również w dobrej wierze. A te informacje znalazły się dlatego, że tę kontrolę zarządził nie ktoś inny, tylko Prezydent Miasta Ryszard Brejza, chcąc uniknąć jakichkolwiek podejrzeń czy osądzeń.

Jeszcze jedno moje oficjalne stanowisko chciałbym podać do protokołu. Pan radny Olech również otrzyma taką informację.

Uważam, i to mówię oficjalnie, że ze względów wizerunkowych, byli pracownicy Urzędu, nie powinni otrzymywać zleceń, zgodnych z prawem. Wystarczy bowiem, że wiadomość taką podejmie ktoś, kto ze względu na swój interes polityczny, zechce tę sprawę podnieść. Może wtedy bardzo mocno zaszkodzić, nie tylko Prezydentowi, ale także Miastu Inowrocław.

Ja, jako Prezydent, jestem tylko osobą, tylko człowiekiem. Chodzi o Miasto, o opinię o Mieście. Z tych względów, w dniu dzisiejszym, ponownie poprosiłem, mojego zastępcę Ireneusza Stachowiaka, który sprawuje nadzór nad tym Wydziałem, i Prezydenta Wojciecha Piniewskiego, który sprawuje nadzór nad Wydziałem Gospodarki Lokalowej, żeby zwracali na to uwagę.

Do zlecenia doszło w sytuacji druku ulotek, w której nie było obowiązku kierowania zapytania o cenę, do kogokolwiek. Można było wskazać firmę na przykład pana Sibory, albo pana Kowalskiego, albo pana Olecha, gdyby miał

taką, do wykonania tego zlecenia, bez jakichkolwiek procedur. To ja wprowadziłem kilka lat temu, swoim rozporządzeniem, tu w Urzędzie Miasta wymóg, aby pomimo, że ustawa przewiduje możliwość zlecenia do określonej kwoty, w trybie bezprzetargowym i bez zapytania skierowanego nawet do kilku oferentów o cenę na wykonanie usługi, wprowadziłem obowiązek kierowania zapytania o cenę do przynajmniej dwóch podmiotów. Takie zapytanie w sprawie wydrukowania ulotek dotyczących spraw śmieciowych w Inowrocławiu, zostało skierowane do dwóch podmiotów. Dwie firmy znane w Inowrocławiu, zaoferowały kwoty, które naszym zdaniem, naszych urzędników, bo nie moim, bo ja się tym nie zajmowałem, były zbyt wysokie. Dopiero po tym fakcie, Naczelnik Wydziału podjął decyzję o skierowaniu zapytania do firmy, której właścicielem jest pan Tomasz Sibora, który zaoferował kwotę o wiele, wiele niższą niż te, które wynikały z zapytania. Tu był broniony interes publiczny, bo zadanie zostało wykonane za kwotę, w tej chwili nie pamiętam, ale o ok. 40 - 50 % niższą, niż oferowały to, inne firmy. Więc z punktu widzenia prawnego, są tu oszczędności. Ja jednak uważam, że nie powinniśmy sobie pozwolić na oszczędności, jeżeli źródłem tych oszczędności, miałyby być firma byłego pracownika, albo mojego współpracownika, ponieważ może to rzutować na opinię o Mieście, na opinię o władzach Inowrocławia.

Takie składam tutaj Państwu oświadczenie, że będę oczekiwał od moich urzędników, aby absolutnie nie poszukiwali oszczędności w takich momentach. Tego typu informacje, jakie były tu dzisiaj upowszechniane, mogą przynieść więcej szkód dla wizerunku Miasta, niż korzyści. Są takie, które są niewymierne od strony finansowej i tą niewymierną korzyścią jest opinia o Mieście i o władzach Miasta. Ja w tym interesie, broniąc tej dobrej opinii, pozwoliłem sobie na zajęcie Państwu czasu.

Dziękuję za wysłuchanie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Następną sesję przewiduję na dzień 23 września 2013 r. W statutowym terminie, materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję oraz zostaną przesłane drogą mailową dla osób, które wyraziły taką wolę.

Miło mi jest również poinformować tych z Państwa, którzy być może jeszcze nie posiadli tej wiedzy, że kilka dni temu Wojewódzki Urząd Statystyczny podał dane dotyczące liczby bezrobotnych w miesiącu maju, w stosunku do kwietnia. Zgodnie z przedstawionymi wynikami, największy spadek liczby bezrobotnych w województwie kujawsko-pomorskim w tych miesiącach, nastąpił w powiecie inowrocławskim. Było to blisko 550 osób. Jeżeli weźmiemy pod uwagę, zgodnie z tymi informacjami, miesiące marzec i maj, to było to blisko tysiąc osób. Myślę, że jest to bardzo dobra informacja, biorąc pod uwagę okoliczności kryzysu gospodarczego.

Pozwolę sobie, mam nadzieję, że w imieniu większości Państwa, wyrazić taką nadzieję, że ta tendencja nie jest takim przypadkiem i będzie się ona utrzymywać i utwierdzać nas w przekonaniu, że to, co robimy na przestrzeni

ostatnich kilku długich lat, mam tu na myśli podejmowane decyzje w zakresie strategii, rozwoju i promocji Miasta, były właściwe, stwarzając warunki do rozwoju lokalnej przedsiębiorczości. To dzięki temu rozwojowi, nasi mieszkańcy otrzymują pracę.

Ad. 21 Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **XXXIV** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 12¹⁰.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

Halina Peta

Protokółowała: Maria Legwińska

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie CD.