

**P r o t o k ó ł nr XXIX/2013**  
**sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,**  
**odbytej 25 lutego 2013 r.**  
**w Urzędzie Miasta Inowrocławia**

.....

**Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.**

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej, o godz. 9<sup>30</sup> otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Na sesję spóźniła się radna: Magdalena Waloch (przybyła na sesję o godz. 9<sup>40</sup>).

Nieobecni byli:                   Gustaw Nowicki, Jacek Olech.

Sesji przewodniczył:       Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM.

Sekretarz obrad:           Grzegorz Piński.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

21 stycznia br., odszedł od nas Kardynał Józef Glemp, Prymas Polski, Honorowy Obywatel Miasta Inowrocławia, niekwestionowana wybitna postać Ziemi Kujawskiej. Bardzo proszę o uczczenie Jego pamięci minutą ciszy.

**Ad.2. Propozycje zmian do porządku obrad.**

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

W związku z wnioskiem Prezydenta Miasta który dotarł już po rozesłaniu radnym porządku obrad (**załącznik nr 4** do protokołu.) oraz innymi nadzwyczajnymi okolicznościami, które wydarzyły się pomiędzy czwartkiem, a dniem dzisiejszym, proszę o przyjęcie kilku zmian w porządku dzisiejszych obrad.

Proszę o wykreślenie z porządku obrad punktu 12, projektu uchwały w sprawie powierzenia Przedsiębiorstwu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej Sp. z o. o. w Inowrocławiu niektórych zadań własnych gminy z zakresu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Inowrocławia. Informuję, że stosowny wniosek w tej sprawie został złożony przed rozpoczęciem sesji, zgodnie z § 32 ust. 4 Statutu Miasta.

Proszę również o dokonanie zmiany w porządku obrad i umieszczenie w nim projektu uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania

tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Projekt ten radni otrzymali przed sesją. O różnicach tego projektu w zestawieniu z uchwałą nr XXVII/400/2012 poinformuje w stosownym punkcie Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa.

Poddaję pod głosowanie zaproponowaną zmianę do porządku obrad.

Kto z radnych jest za jej przyjęciem?

głosowanie:            **za – 15, przeciw – 4, wstrzym. się – 1.**

Stwierdzam, że ten projekt uchwały został włączony do porządku obrad i proszę go umieścić w punkcie 12, w zamian za wcześniej wykreślony punkt.

Proszę również o dokonanie zmiany w porządku obrad i umieszczenie w nim kolejnego projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wysokości tej opłaty. Projekt ten radni otrzymali przed sesją. O różnicach tego projektu w zestawieniu z uchwałą nr XXVII/403/2012, poinformuje w stosownym punkcie Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa.

Poddaję pod głosowanie zaproponowaną zmianę do porządku obrad.

Kto z radnych jest za jej przyjęciem?

głosowanie:            **za – 16, przeciw – 5, wstrzym. się – 0.**

Stwierdzam, że ten projekt uchwały został włączony do porządku obrad i proszę go umieścić w punkcie 13.

W związku z sugestią Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej, wyartykułowaną 21 lutego br., w sprawie przygotowania dodatkowego stanowiska Rady Miejskiej dotyczącego wystąpienia do Dyrektora Kujawsko-Pomorskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia w Bydgoszczy z apelem o właściwe rozdysponowanie środków finansowych, które zakontraktowane były dla Oddziału Rehabilitacji dla PSZOZ w Inowrocławiu, po jego ewentualnej likwidacji, wnoszę o włączenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego kontraktów zawieranych z Narodowym Funduszem Zdrowia na świadczenia rehabilitacyjne w placówkach na terenie miasta Inowrocławia, który został państwu przekazany również przed rozpoczęciem sesji.

Poddaję pod głosowanie zaproponowaną zmianę do porządku obrad.

Kto z radnych jest za jej przyjęciem?

głosowanie:            **za – 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Stwierdzam, że ten projekt uchwały został włączony do porządku obrad i proszę go umieścić w punkcie 24.

Proszę także, aby w punkcie 23 i 24 porządku obrad, a więc przy projektach uchwał, które dotyczą wyrażenia stanowiska przez Radę, dopisać: wystąpienie Przewodniczącego Komisji Zdrowi, Rodziny i Pomocy Społecznej.

Czy jeszcze ktoś z radnych chciałby wnieść inne propozycje zmian do porządku obrad? Nie widzę chętnych. Przystępujemy do przegłosowania porządku obrad wraz z przyjętymi zmianami.

Kto z radnych jest za przyjęciem porządku obrad w takiej formie?

głosowanie:            **za – 16, przeciw – 0, wstrzym. się – 5.**

Stwierdzam, że pracować będziemy zgodnie z przyjętym porządkiem obrad wraz z naniesionymi poprawkami.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXVIII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2013:
  - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
8. Przedstawienie Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego:
  - wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
  - dyskusja.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia na 2013 r. planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane:
  - wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,

- głosowanie.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za 2012 r.:
    - wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
    - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
    - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
    - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
    - głosowanie.
    -
  11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2013 r.:
    - jak w punkcie 10.
  12. Rozpatrzenie projektu w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi:
    - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
    - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
    - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
    - głosowanie.
  13. Rozpatrzenie projektu w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wysokości tej opłaty:
    - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
    - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
    - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
    - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
    - głosowanie.
  14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia zabiegów konserwatorsko-pielęgnacyjnych drzew uznanych za pomniki przyrody w granicach administracyjnych Miasta Inowrocławia:
    - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,

- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej na terenie Miasta Inowrocławia oraz trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczenia:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia i zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla pięciu terenów położonych w rejonach ulic: Marszałka Józefa Piłsudskiego, Józefa Krzymińskiego, Gen. Franciszka Kleeberga, Jakuba Jasińskiego i Macieja Wierzińskiego, Świętego Ducha i Mieszka I, Warsztatowej, Wojska Polskiego i linii kolejowej Herby Nowe – Gdynia, Budowlanej, Staropoznańskiej i linii kolejowej Herby Nowe – Gdynia oraz ul. Plebanka:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Uzdrawiskowej,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla części terenu położonego w rejonie ulic: Kujawskiej, Wielkopolskiej i Pokojowej oraz zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla dwóch terenów położonych w rejonach ulic: Wiktora Spornego i Mątewskiej oraz Pokojowej i Mątewskiej w zakresie zmiany granic obszaru objętego projektem planu:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

18. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Inowrocławia położonej przy ul. Mieszka I w Inowrocławiu:
- jak w punkcie 17.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Marulewskiej:
- jak w punkcie 17.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (A. Fredry):
- jak w punkcie 20.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy (Polskich Saperów):
- jak w punkcie 20.
23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego likwidacji Oddziału Rehabilitacyjnego oraz redukcji zatrudnienia w PSZOZ w Inowrocławiu:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego kontraktów zawieranych z Narodowym Funduszem Zdrowia na świadczenia rehabilitacyjne w placówkach na terenie miasta Inowrocławia:
- jak w punkcie 23.
25. Wolne wnioski i informacje bieżące.
26. Zakończenie obrad.

### **Ad.3. Przyjęcie protokołu XXVIII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.**

Tomasz Marcinkowski – w związku z nieobecnością pana Gustawa Nowickiego, sekretarza obrad XXVIII sesji Rady Miejskiej, jest chory, sygnalizował to tuż przed sesją, informując, że zapoznał się z protokołem XXVIII sesji, odzwierciedla on przebieg obrad i wnosi o jego przyjęcie bez uwag.

głosowanie:                      **za – 20, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Rada protokół przyjęła.

#### **Ad.4. Wybór sekretarza obrad.**

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radnego Grzegorza Pińskiego.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pan radny wyraża zgodę?

Grzegorz Piński – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie:            **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

#### **Ad.5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia (załącznik nr 5 do protokołu).**

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

#### **Ad.6. Interpelacje i zapytania.**

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 6 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni:

Zdzisław Błaszak, Jarosław Mrówczyński, Grzegorz Piński, Grzegorz Kaczmarek, Maciej Szota, Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj, Grażyna Dziubich.

Po złożeniu i wygłoszeniu interpelacji, na niektóre z nich, ogólnych odpowiedzi, udzielili: pani Maria Kręc, Naczelnik Biura Prawnego, pani Wiesława Pawłowska, Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji w Inowrocławiu oraz pan Ryszard Brejza, Prezydent Miasta Inowrocławia.

Szczegółowe odpowiedzi na interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

#### **Ad.7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2013 (projekt uchwały stanowi załącznik nr 7 do protokołu).**

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Grzegorz Kaczmarek, Stanisław Skoczylas.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Do jakich szkół trafią zakupione tablice interaktywne?

Stanisław Skoczylas – radny RM:

- na str. 10 – tablice z brązu. Co jest zawarte w treści na tych tablicach i gdzie mają one być zamontowane?
- na str. 11 – dofinansowanie projektu „Aktywni w Klubie”. Jaką działalność prowadzi ten Klub?

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu:

We wrześniu złożyliśmy wniosek do Urzędu Marszałkowskiego o zakup tablic interaktywnych. Liczymy na jego pozytywne załatwienie. Jeśli tak będzie, wówczas otrzymamy 16 tablic. Dwa lata temu już korzystaliśmy z tego projektu, wówczas miasto zakupiło 24 tablice. Trafią one do klas 4-6 wszystkich szkół podstawowych. Małe szkoły dostaną po 1 tablicy, większe po 2-3, a mamy 8 szkół podstawowych.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Projekt „Aktywni w Klubie”, będzie uruchomiony Klub integracji społecznej w ramach działania 7.2, przeciwdziałanie wykluczeniu i wzmocnienia sektora ekonomii społecznej, aktywizacja zawodowa i społeczna osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Będzie 15 uczestniczek i to jest program „50+”.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Tablice z brązu są zapisane tak, jak był projekt budżetu przyjęty. One dotyczą szczególnych miejsc w Inowrocławiu w celu upamiętnienia ich, a nie są przedmiotem tej uchwały.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę **nr XXIX/415/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2013.

Uchwała stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

**Ad.8. Przedstawienie Sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego** (sprawozdanie stanowi **załącznik nr 9** do protokołu).

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu:

Przedstawiła radnym sprawozdanie.

Halina Peta – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie.



Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:  
Komisja pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

**Ad.9. Projekt uchwały w sprawie ustalenia na 2013 r. planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu).

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu:  
Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Halina Peta – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:  
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:  
Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Zdzisław Błaszak, Stanisław Skoczylas, Henryk Procek.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Ile średnio przypadło środków finansowych na jednego nauczyciela na doskonalenie zawodowe?

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Ile z tych 85 osób otrzymało dopłatę do studiów wyższych? Czym kierowała się pani Naczelnik przeznaczając 70.000 zł na kształcenie dla nauczycieli, a 80.000 zł na organizację szkoleń?

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu:

W 2012 r., 85 nauczycieli skorzystało z tego dofinansowania. Różne są formy doksztalcenia. Są to studia licencjackie, magisterskie, kursy, różnego typu formy doskonalenia. Prezydent Miasta każdego roku określał w drodze zarządzenia terminy i kwoty, itd. Zawsze było tak, że 50% było dofinansowania w zależności, ile dany nauczyciel płacił za semestr, do wysokości 50%. Koszt za semestr kształtował się różnie. Było to 1000 zł, 500 zł. Tego się chcemy trzymać. Myślę, że kwota 158.000 zł wystarczy. Dotychczas wszystkie wnioski były rozpatrywane pozytywnie.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXIX/416/2013** w sprawie ustalenia na 2013 r. planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli, maksymalnej kwoty dofinansowania opłat za kształcenie pobierane przez szkoły wyższe i zakłady kształcenia nauczycieli oraz specjalności i form kształcenia, na które dofinansowanie jest przyznawane.

Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

**Ad.10. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za 2012** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:  
Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Stanisław Skoczylas, Ryszard Rosiński.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Str. 18 pkt 2 – pomoc prawna w Ośrodku Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień. Ile przeznaczają się miesięcznie lub rocznie z budżetu dla osoby udzielającej pomocy prawnej w Ośrodku?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Materiał nam przedstawiony jest bardzo interesujący, zawiera wiele cennych informacji. O ile dobrze pamiętam, ten materiał powtarzany jest w sensie treściowym od lat, choć uzupełniany o bieżące nowe dane informacyjne, liczbowe głównie, bowiem cały proces prowadzenia Miejskiego Programu Profilaktyki przecież trwa wiele lat w naszym mieście. Czy osoby realizujące Program zadały sobie pytanie, jak wygląda porównanie lat 2012 do 2007? Jakich są zmiany? Czy ten Program, w tej formule, jest sensowny na tyle, że te zmiany, pozytywne oczekiwane przez nas wszystkich, są realizowane? Czy prowadzenie zajęć różnego typu, z wszystkimi formami, jakie są umiejscowione w Programie wnoszą pozytywne efekty dla osób, których te problemy dotyczą? Jak dotąd nie znalazłem w tych sprawozdaniach informacji, które by pozwalały na generalizowanie pewnych ocen, które są, moim zdaniem, po tak długim czasie prowadzenia tego typu programów. Celem tych pytań jest to, bo być może należy zmieniać te metody, które pozwalają na uzyskanie pozytywnych skutków, czy efektów takiej działalności. Pieniądze przeznaczane na ten cel pochodzą z naszego budżetu, stąd też powinno się zadać pytanie, jakie są efekty działalności Ośrodka na przestrzeni np. kilku lat.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Odnośnie udzielanych porad prawnych w Ośrodku, w skali miesiąca wygląda to następująco: jest prawnik, zatrudniony na umowę cywilno-prawną, który przyjmuje interesantów raz w tygodniu przez 4 godziny. Koszt miesięczny poniesiony z tytułu

jego pracy, to 1400 zł, co wychodzi rocznie 16.800 zł. Trudno mi polemizować z tym, co mówił pan radny Rosiński. Profilaktykę możemy porównać do opieki zdrowotnej, efekty czasami są zerowe, bo jak ktoś jest nieuleczalnie chory, to trudno myśleć o wyzdrowieniu. Mówiąc o tej analizie, o tej ocenie, mogę powiedzieć, że na pewno ten materiał nie jest taki sam co roku. To się zmienia, jest to rzecz dynamiczna. Nie do nas należy ocena. My dajemy państwu sprawozdanie, co się zrobiło, a państwo ocenia, czy to było właściwe, czy nie. Po to jest Program, który państwo zatwierdzacie, że jeżeli słusznie go realizowaliśmy, to chcemy go realizować dalej. Chciałbym sprostować rzecz dotyczącą pieniędzy z budżetu. Nie wypada mi powiedzieć, że to nieprawda, ale powiem inaczej, to są pieniądze z zezwoleń. Działalność gospodarcza wiąże się z tym, że z tytułu zezwoleń wpływają środki finansowe. To nie są środki budżetowe w sensie podatków, tylko są to opłaty związane z działalnością gospodarczą.

#### Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIX/417/2013** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii za 2012.

Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

**Ad.11. Projekt uchwały w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2013 r.** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 14** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:  
Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:  
Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:  
Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

#### Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIX/418/2013** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na 2013.

Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

**Ad.12. Projekt uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 16** do protokołu).

Karol Adamski – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:  
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Rafał Lewandowski – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Jerzy Stachowiak, Zdzisław Błaszak, Andrzej Kieraj.

Jerzy Stachowiak – radny RM:

Mam uwagę do zapisu w § 3 ust. 1, ppkt 2. Proponuję dopisać po punkcie a) – niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne – co tydzień, stwierdzenie: „lub w miarę potrzeb”. Może się okazać, że mieszkańcy bloków zasypią kontenery wcześniej niż przez tydzień i ten kontener będzie stał pełny przez cały tydzień.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Pan Naczelnik uzasadniając projekt uchwały stwierdził m.in., że eliminuje się wskazany w grudniowej uchwale adres, tj. ul. Bagienna. Moim zdaniem ten adres powinien być, bo to jest nasze główne składowisko. Adres powinien zostać, ewentualnie z dopiskiem, że „w innych miejscach wskazanych”. Na posiedzeniu Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska, podczas głosowania nad tym projektem uchwały, wstrzymałem się od głosu, teraz też się wstrzymam od głosu, bo nie wiem, ile razy będzie to zmieniane, poprawiane. Nie mam pewności, co do słuszności proponowanej zmiany, a więc do zagłosowania za tą uchwałą.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Rezygnuję z zabrania głosu, ponieważ pan radny Stachowiak problem, o którym chciałem mówić już podniósł.

Karol Adamski – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

W kwestii dopisania w punkcie 2 „nie rzadziej niż 2 tygodnie”, „lub w razie potrzeb”, jest tam wskazane, że ustala się następującą minimalną częstotliwość. W razie potrzeby, ta częstotliwość może być zwiększona. W razie przepełnienia jest możliwość odbierania odpadów częściej niż te wskazane raz na tydzień, czy raz na dwa tygodnie.

Odnośnie wypowiedzi pana radnego Błaszaka, tu nie należy mylić pojęć, bo tu nie chodzi o składowisko, tudzież o regionalną instalację przetwarzania odpadów

komunalnych, gdzie trafiają wszystkie odpady komunalne wytworzone na terenie miasta Inowrocławia, gdzie muszą zgodnie z Wojewódzkim Planem Gospodarowania Odpadami Komunalnymi trafiać. Mówmy tu o punkcie selektywnego zbierania odpadów komunalnych, czyli niekoniecznie musi to być tożsame. Docelowo z punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych odpady i tak trafiają na składowisko, tudzież do instalacji przetwarzania odpadów komunalnych. Zatem wpisywanie konkretnie, że chodzi o ul. Bagienną 77, nie jest konieczne w tym przypadku.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę nr **XXIX/419/2013** w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

**Ad.13. Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wysokości tej opłaty**  
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 18** do protokołu).

Karol Adamski – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:  
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Rafał Lewandowski – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę nr **XXIX/420/2013** w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wysokości tej opłaty.

Uchwała stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

**Ad.14. Projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia zabiegów konserwatorsko-  
pielęgnacyjnych drzew uznanych za pomniki przyrody w granicach  
administracyjnych Miasta Inowrocławia** projekt uchwały stanowi **załącznik  
nr 20** do protokołu).

Karol Adamski – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:  
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Rafał Lewandowski – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Jaka kwota jest przewidziana na realizację zadania, na przeprowadzenie zabiegów konserwatorsko-pielęgnacyjnych drzew uznanych za pomniki przyrody? Według jakich zasad będzie wyłaniana specjalistyczna firma mająca doświadczenie w pielęgnacji drzew, aby zrealizować niniejsze zadanie opisane w projekcie uchwały? Czy były przeprowadzone w roku 2012 kontrole i czy była aktualizowana lista drzew pomników przyrody w naszym mieście? Czy zapis mówiący, że prace zostaną wykonane w okresie do 31 grudnia 2013 r. (§ 1 ust. 4), nie jest okresem zbyt późnym na tego typu prace i czy w związku z tym wyklucza się możliwość wyłonienia wykonawcy tych prac, zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Czy wszystkie drzewa będące pomnikami przyrody, są objęte na terenie miasta Inowrocławia i zweryfikowane do przeprowadzenia zabiegów konserwatorsko-pielęgnacyjnych? Pytam o to, gdyż już od kilku lat mówię o drzewie, które rośnie na Al. M. Kopernika 3. Jest to topola, która przez posiadane rozmiary, powinna być ujęta, jako pomnik przyrody, a tym bardziej od kilku lat również powtarzam to samo, bez skutku i bez efektu. Kto może, kto jest zobowiązany do tego, ażeby tę topolę ująć do wykazu drzew uznanych za pomniki przyrody. Kto jest za to odpowiedzialny i kiedy wreszcie ta sprawa zostanie zrealizowana?

Karol Adamski – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Koszty zabiegów pielęgnacyjnych – według ekspertyzy, która została przeprowadzona, wstępna kalkulacja wynosi ok. 65.000 zł. Firma będzie wybrana w drodze przetargu. Kwestia, czy wszystkie drzewa, pomniki przyrody, będą podlegały zabiegom pielęgnacyjnym odpowiadam że nie, ponieważ ekspertyza dendrologiczna obejmowała wszystkie drzewa będące pomnikami przyrody i została wytypowana tylko część tych drzew, które wymagają ze względu na stan zdrowotny takich zabiegów pielęgnacyjnych. Jeśli chodzi o termin – do 31 grudnia 2013 r. mają być dokonane te zabiegi, a nie że dopiero w grudniu będzie to przeprowadzane. Rozpoczęcie prac, to jesień, po wybraniu w przetargu firmy. Na pytanie, kto jest władny, aby jako pomniki przyrody drzewa ustalać odpowiadam, że władna jest Rada Miejska Inowrocławia. Kilkanaście lat temu ustalał to wojewoda. Zostało to zmienione i teraz to rada ma właściwości, oczywiście po zasięgnięciu opinii u Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków i Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, o wpisaniu danego obiektu do rejestru i uznania go za pomnik przyrody.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Kto jest władny wystąpić z takim wnioskiem do Wojewody o uznanie tego za pomnik przyrody i dlaczego od lat tego się nie robi? Kto jest odpowiedzialny za to, że nie jest to zrealizowane, bo kilkakrotnie wnosilem o to. Tu, na pana miejscu, był pan Naczelnik Milecki, mówiłem mu o tym niejednokrotnie i bez żadnego skutku, rezultatu, a to drzewo wymaga zabiegów konserwacyjno-pielęgnacyjnych, bo jeszcze 2-3 lata i ono się przewróci, już stan tego drzewa jest bardzo kiepski. Proszę podjąć działania zmierzające do uznania tego drzewa przez odpowiednie służby, jako pomnika przyrody.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIX/421/2013** w sprawie przeprowadzenia zabiegów konserwatorsko-pielęgnacyjnych drzew uznanych za pomniki przyrody w granicach administracyjnych Miasta Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Przerwa 7 min.

Po przerwie.

**Ad.15. Projekt uchwały w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej na terenie Miasta Inowrocławia oraz trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczenia** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 22** do protokołu).

Karol Adamski – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:  
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Rafał Lewandowski – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Zdzisław Błaszak, Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Podobną uchwałę podejmowaliśmy już 28 czerwca 2002 r. Służby Wojewody nie dopatrzyły się wtedy niezgodności, ale Regionalna Izba Obrachunkowa uchyliła nam tę uchwałę. Uchylenie nastąpiło z prostego względu, ponieważ Wydział Ochrony środowiska, służby pana Prezydenta nie spełniły wszystkich wymogów, które powinny być spełnione przy przygotowaniu takiej uchwały. Kwestia jest tego rodzaju, że nikt nikomu o tym nie powiedział. Proszę o rzeczową odpowiedź, dlaczego tak się stało? Uchwała nie nabrała mocy prawnej ze względu na jej uchylenie i od czerwca nie można

było korzystać z tych środków, po nie występować, bo nie było uchwały. Proszę podać, ile podmiotów zwróciło się do Urzędu Miasta o dotację na wymianę formy ogrzewania? Proszę o rzeczową odpowiedź, bo to ponad pół roku „wisiało w powietrzu”. To nie powinno być tak, żeby radni szukali, czy ktoś zrobił dobrze, czy niedobrze. Wystarczyło powiedzieć wprost, że popełniliśmy błąd, nie zrobiliśmy wszystkich rzeczy formalnych, uchwała została uchylona i należało niezwłocznie na nowo podejmować tę uchwałę. Proszę o konkretną odpowiedź, kto zawinił, co się stało, ile podmiotów nie mogło przez to z tego skorzystać?

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Żaden wniosek nie wpłynął. To co się stało, było wynikiem błędu popełnionego w Wydziale, że do Urzędu nie skierowano również w stosownym momencie pisma. To był błąd typowo urzędniczy. Był to taki błąd, jaki pan popełnił też przed chwilą w innym zakresie, takie błędy się zdarzają, jak się coś załatwia. Pan dwukrotnie opierał się na uchwale z 2002 r., a tymczasem nam chodzi o uchwałę z 2012 r., którą w tej chwili zmieniamy.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Najmocniej przepraszam, być może powiedziałem 2002 r. Wypowiadając się, myślałem o uchwale z 28 czerwca 2012 r.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Ale powiedział pan 2002 rok. To nie jest złośliwość z mojej strony, tylko chciałem panu w ten sposób pokazać, że w trakcie pracy niestety zdarzają się błędy o różnych konsekwencjach. Chciałem tylko pokazać, że zdarza się to również i w tych obowiązkach, jakie spełniamy.

Ryszard Rosiński – radny RM:

W jakim celu została wywołana ta uchwała i komu ma ona służyć? Z całym przekonaniem twierdzę, że ta uchwała jest zupełnie nikomu niepotrzebna, chyba że dla dobrego samopoczucia Wydziału lub władz wykonawczych Miasta Inowrocławia. Propozycje zawarte w treści tej uchwały odnoszące się do dotacji, jakie mogą być udzielone i kwestie wymiany jednych rodzajów źródeł ogrzewania na inne, w ogóle nie przystają do rzeczywistości, jaka jest na rynku gospodarczym.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Pan Prezydent powiedział, że żaden wniosek nie wpłynął, więc można wysunąć z tego daleko idący wniosek, że przy takich dotacjach, o których mówimy już od lat nie ma dużego zainteresowania. Już wiele razy na tej sali były postawione wnioski, żeby zwiększyć tę dotację, bo ludzie mając zachętę w postaci większego zaangażowania ze strony władz miasta, chętniej by z tego skorzystali.

Stawiam konkretny wniosek, aby zwiększyć dofinansowanie zapisane w uchwale w § 3 ust. 1 pkt 1 – z kwoty 1.000 zł do 2.000 zł, i w pkt. 2 – kwotę 2.000 zł podwyższyć do 3.000 zł. Przypuszczam, że opłaciliby się nam to, jako Miastu o charakterze uzdrowiskowym.



Karol Adamski – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

W kwestii zainteresowania tego typu dotacjami, chciałbym zwrócić uwagę, że na podstawie właśnie tego typu dotacji, między 1997 r., a 2009 r., uległo likwidacji palenisk węglowych w około 982 posesjach osób fizycznych. Zatem mieszkańcy korzystali z tego typu dotacji i te dotacje wpływały bezpośrednio na zmniejszenie ilości, ograniczenia, tzw. niskiej emisji zanieczyszczeń powietrza w naszym mieście. Ta dotacja nie ma być podstawowym kryterium, jakim mają się kierować właściciele nieruchomości, którzy przy podejmowaniu tego rodzaju inwestycji, jak likwidacja palenisk węglowych. To ma być taki dodatkowy bodziec, stymulujący. Zatem, czy to jest 10% i 1.000 zł, czy 20%, dla niektórych będzie to wystarczające, dla innych niewystarczające. Nie jest naszym zadaniem w przypadku tej dotacji, aby finansować w pełni, czy w jakimś znaczącym stopniu całą inwestycję polegającą na wymianie źródeł ogrzewania.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Lista dyskutantów została wyczerpana. Mamy wniosek podany przez radnego pana Andrzeja Kieraja, aby § 3 ust. 1 pkt 1 – kwotę 1.000 zł zmienić na 2.000 zł, a w pkt. 2 – kwotę 2.000 zł podwyższyć do 3.000 zł.

Pozwolę sobie mieć zdanie odmienne. Zawsze można dać więcej, tylko pytanie skąd? Natomiast należy pamiętać o tym, że to ma być dotacja stanowiąca taki efekt zachęty, pomocy do tego, żeby cokolwiek zrobić w tym zakresie, którego dotyczy treść uchwały. Jeżeli byłbym osobą, która ma w planie zmianę ogrzewania, np. węglowego na inne, które mieści się w pojęciu tej uchwały, to bym skorzystał z jednego lub drugiego punktu. Jest to moim zdaniem kwota wystarczająca.

Kto jest za przyjęciem ww. wniosku radnego pana Andrzeja Kieraja?

głosowanie:            **za – 6, przeciw – 14, wstrzym. się – 0.**

Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał wymaganej większości.

Przystępujemy do głosowania uchwały w wersji, którą państwo otrzymali w materiałach na sesję.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXIX/422/2013** w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej na finansowanie ochrony środowiska i gospodarki wodnej na terenie Miasta Inowrocławia oraz trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczenia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

**Ad.16. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia i zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla pięciu terenów położonych w rejonach ulic: Marszałka Józefa Piłsudskiego, Józefa Krzywińskiego, Gen. Franciszka Kleeberga, Jakuba Jasińskiego i Macieja**

**Wierzbińskiego, Świętego Ducha i Mieszka I, Warsztatowej, Wojska Polskiego i linii kolejowej Herby Nowe – Gdynia, Budowlanej, Staropoznańskiej i linii kolejowej Herby Nowe – Gdynia oraz ul. Plebanka** (projekt uchwały stanowi załącznik nr 24 do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:  
Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Janusz Radzikowski – Przewodniczący Komisji Uzdrowskiej:

Komisja Uzdrowska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Zdzisław Błaszak.

Zdzisław Błaszak – radny RM

W jakim zakresie planuje się wykorzystać teren przy ul. Marszałka Piłsudskiego, Jasińskiego i Zakładu Robót Publicznych?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Odnosnie ul. Jasińskiego, akurat sporządzamy plan, bo został on pominięty w opracowaniach planistycznych i w tym zakresie jest to uzupełnienie. Natomiast szukamy pewnych zwartości, pewnych większych obszarów dających swobodę urbanizacji. Na terenie przy ul. Wierzbińskiego, jest to osiedle już wypełnione i tam nie przewiduje się żadnych istotnych zmian, a przynajmniej w zapisach planu. Jest to teren już w 100% zagospodarowany. Natomiast ulice, które pan radny wskazał, ten plan ma dostosować do stanu faktycznego, do stanu zagospodarowania, również odcinek tej nowej ulicy. On też w planie obowiązującym, jego końcówka, wpięcie w ul. Marszałka Piłsudskiego, zostało kiedyś tak fantazyjnie opracowane, dzisiaj dostosujemy to do faktycznego stanu zagospodarowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIX/423/2013** w sprawie przystąpienia do sporządzenia i zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla pięciu terenów położonych w rejonach ulic: Marszałka Józefa Piłsudskiego, Józefa Krzemińskiego, Gen. Franciszka Kleeberga, Jakuba Jasińskiego i Macieja Wierzbińskiego, Świętego Ducha i Mieszka I, Warsztatowej, Wojska Polskiego i linii kolejowej Herby Nowe – Gdynia, Budowlanej, Staropoznańskiej i linii kolejowej Herby Nowe – Gdynia oraz ul. Plebanka.

Uchwała stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

**Ad.17. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla części terenu położonego w rejonie ulic: Kujawskiej, Wielkopolskiej i Pokojowej oraz zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla dwóch terenów położonych w rejonach ulic: Wiktora Spornego i Mątewskiej oraz Pokojowej i Mątewskiej w zakresie zmiany granic obszaru objętego projektem planu** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 26** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:  
Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem. Poprosił, aby w § 1 ust. 1 uchwały skorygować rok, w którym została podjęta uchwała z dnia 30 czerwca. Jest zapisany rok 2022, powinien być rok 2011.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:  
Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIX/424/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla części terenu położonego w rejonie ulic: Kujawskiej, Wielkopolskiej i Pokojowej oraz zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla dwóch terenów położonych w rejonach ulic: Wiktora Spornego i Mątewskiej oraz Pokojowej i Mątewskiej w zakresie zmiany granic obszaru objętego projektem planu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

**Ad.18. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Inowrocławia położonej przy ul. Mieszka I w Inowrocławiu** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 28** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:  
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:  
Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Zdzisław Błaszak.

Zdzisław Błaszak – radny RM

Dzisiaj mamy do czynienia z kolejną uchwałą, gdzie nastąpił błąd. Proszę o wyjaśnienie, skąd taka różnica: 180 m, a 1482 m? Poprzednio głosowałem za wyrażeniem zgody na zbycie w drodze przetargu, ale to był skrawek terenu. Teraz jest mowa o dużym terenie. Dlaczego nie ma do tej uchwały dołączonego załącznika mapowego?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Nie ma dołączonego załącznika mapowego, bo go nie zmieniamy. W poprzedniej uchwale, za którą pan głosował, był również określony teren graficznie na mapce. Ten projekt uchwały dotyczy korekty, bowiem w przypadku ul. Mieszka I, tej wspólnoty, budynek kiedyś wydzielony po obrysie, próbujemy to teraz skorygować i zbyć na rzecz wspólnoty te tereny, które są funkcjonalnie związane z budynkiem. Nie mówimy tu o jakimś inwestorze strategicznym dla miasta, tylko o wspólnocie i o korekcie pewnych zaszczości. Mając na względzie cel, który nam przyświeca, myślę, że zaaprobowałby pan ten projekt uchwały.

Jak doszło do takiego błędu? Błąd pracowniczy. W wykazie on już się nie powielił. Powstał on na stanowisku pracy, a jeśli pracuje się z komputerem, to łatwo o takie błędy. Było to po prostu przeoczenie. Ta uchwała nie przyniosła żadnych konsekwencji do tej pory poza opóźnieniem w jej realizacji.

Zdzisław Błaszak – radny RM

Czy to będzie oddane na rzecz wspólnoty mieszkaniowej?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Tak.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIX/425/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Inowrocławia położonej przy ul. Mieszka I w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

**Ad.19. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Marulewskiej** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 30** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Zdzisław Błaszak.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Z czego wziął się taki prostokątny kształt tej działki? Czy to kiedyś było pozostawione z przeznaczeniem pod drogę konieczną, czy służebność? Tą działką jest zainteresowany właściciel działki 23/1, czy tej drugiej?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Jest to właściciel zarówno pierwszej, jak i drugiej działki, tej zabudowanej.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Jest to działanie zasadne. Proszę mnie tylko zapewnić, że tym razem są dobrze policzone metry tej działki.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Są dobrze policzone. Skąd wzięła się ta działka? Pierwotny plan przewidywał tam drogę publiczną, stąd miasto pozyskało ten grunt. Po zmianie przebiegu obwodnicy, objęliśmy korektą także ten obszar i wyeliminowaliśmy tę drogę publiczną, jako już zbędna. Stąd też możliwość obecnie jej sprzedaży.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXIX/426/2013** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Marulewskiej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

**Ad.20. Projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy /ul. Dedala/ (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 32** do protokołu).**

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Magdalena Waloch – Przewodnicząca Komisji Statutowej i Nazewnictwa:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIX/427/2013** projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy.

Uchwała stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

**Ad.21. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy /ul. Aleksandra Fredry/ (projekt uchwały stanowi załącznik nr 34 do protokołu).**

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:  
Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Magdalena Waloch – Przewodnicząca Komisji Statutowej i Nazewnictwa:  
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIX/428/2012** projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy. Uchwała stanowi załącznik nr 35 do protokołu.

**Ad.22. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy /ul. Polskich Saperów/ (projekt uchwały stanowi załącznik nr 36 do protokołu).**

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:  
Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem. Poprosił o uwzględnienie korekty w podstawie prawnej – w 6 linijce od góry, w miejsce wyrazu „oraz”, wstawić przecinek, w 7 linijce, po poz. 1281, wyraz „oraz” zastąpić przecinkiem i dopisać po poz. 567 „oraz z 2013 r., poz. 153”. Kolejna korekta, to wykreślenie wszystkich pozostałych treści tej podstawy prawnej.

Magdalena Waloch – Przewodnicząca Komisji Statutowej i Nazewnictwa:  
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Zdzisław Błaszak.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Kształt działki, na której ma powstać ta ulica, bardziej by pasował do nazwania jej np. Wielorybia, Rekina, czy Delfina. W jaki sposób ta ulica będzie zrobiona, bo przecież trzeba ją będzie wyasfaltować, zrobić chodnik. Czy część tej ulicy jest przewidziana na parking? Czy może pan Naczelnik powiedzieć, jaka jest powierzchnia tej działki, bo tego nie wiemy?

Zdzisław Błaszak – radny RM

Kształt tej nieruchomości jest takim „geometrycznie nieokreślonym kształtem”. Sądzę, że bardziej by pasowało, gdybyśmy nadali temu nazwę jakiegoś placu. Skąd się wziął taki dziwoląg geometryczny?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Nie wiem, skąd się wziął kształt tych działek. Tak one zostały w przeszłości wydzielone. Tereny wokół tej działki są już zagospodarowane i tego już się nie zmieni. Jaka jest tego powierzchnia? Też nie wiem. Mam nadzieję, że przystępując do

opracowania projektu drogowego, zostanie to optymalnie wykorzystane, także z utworzeniem miejsc parkingowych, oczywiście na ile ten kształt i powierzchnia tego terenu pozwoli.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIX/429/2012** projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy.

Uchwała stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

**Ad.23. Projekt uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego likwidacji Oddziału Rehabilitacyjnego oraz redukcji zatrudnienia w PSZOZ w Inowrocławiu**  
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 38** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Przy toczącej się również w mediach dyskusji, nie ulega wątpliwości, że planowana likwidacja Oddziału Rehabilitacji w Szpitalu Powiatowym, przy jednoczesnym braku pewności, bo takiej pewności mieć nie możemy na dzień dzisiejszy, co do możliwości zwiększenia liczby tego typu usług w innych placówkach, że takie działanie wyrządzi niewymierne szkody społeczne i utrudni, a przede wszystkim ograniczy w znaczny sposób dostęp mieszkańców miasta, a także i regionu, do tych świadczeń. Wtórny zjawiskiem tego działania będą niewątpliwie pojawiające się osoby bezrobotne, które zasilą listy Powiatowego Urzędu Pracy. Dlatego też, z tych powodów, Rada Miejska Inowrocławia nie powinna pozostać obojętna i stąd ten projekt uchwały.

Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Grzegorz Kaczmarek, Grażyna Dziubich, Janusz Radzikowski, Maciej Szota, Zdzisław Błaszak, Henryk Procek.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Stanowisko Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie likwidacji Oddziału Rehabilitacji, jest jak najbardziej zasadne. Informacje o likwidacji tego Oddziału, wywołały burzę wśród mieszkańców Miasta i Powiatu. Niepokojące opinie wpływają również od byłych pracowników. Zamknięcie tego Oddziału planowano już bardzo dawno. W imieniu tych pracowników oraz swoim własnym, zgłaszam stanowczy sprzeciw wobec takiego planu. Oddział Rehabilitacyjny stanowi duże udogodnienie dla pacjentów Szpitala. Dla osób, które przeszły zabiegi rehabilitacyjne i chirurgiczne, dla nich kolejnym etapem jest rehabilitacja na miejscu w Szpitalu, a jest ona ważna dla odbudowania zdrowia i dla dalszego życia. Likwidacja Oddziału spowoduje konieczność organizowania transportu ze Szpitala do któregoś z sanatoriów. Kto pokryje te wydatki? Osoby samotne będą musiały wyłożyć dodatkowe środki finansowe na taksówkę.

Grażyna Dziubich – radna RM:

Chciałabym się odnieść do wypowiedzi pana Ireneusza Beśki, który był obecny na Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej i później na forum internetowym się wypowiadał na temat likwidacji Izby Wytrzeźwień i likwidacji Oddziału Rehabilitacyjnego. Zacytuję tę wypowiedź: „Stwierdzam, że wystarczy napić się alkoholu i pozwolić się Policji zawieść na Izbę Przyjęć. Tam, poza kolejnością, bo radiowóz czeka, takiemu pacjentowi zrobione zostaną wszystkie badania. Realizacja takiego pomysłu stała się bardzo prosta po likwidacji Izby Wytrzeźwień. Mówią o tym pielęgniarki”. Jednym słowem, pan radny Beśka, obarcza Radę Miejską za likwidację Izby Wytrzeźwień, w wyniku czego Szpital przejął zadania, zadłużył się i likwiduje Oddział Rehabilitacji zwalniając pracowników. Według mnie jest to gruba przesada i wprowadza się opinię publiczną w błąd, ponieważ likwidacja Izby nie ma tu zupełnie nic do rzeczy, a kwestie związane z nietrzeźwymi, zakłócającymi spokój, leżącymi w miejscach publicznych, regulują przepisy prawa określone w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Z tego, co mi wiadomo, Starostwo Powiatowe nie chciało partycypować w kosztach utrzymania Izby Wytrzeźwień, nie chciało przejąć budynku, żeby mógł dalej kontynuować dalej swoje zadania. Po sprzedaży budynku przy ul. Krzywoustego, gdzie mieścił się Dom Dziecka, musieliśmy z tego miejsca przenieść Terenowy Komitet Obrony Praw Dziecka w miejsce Izby. I tak to radni powiatowi, przedstawiciele Szpitala zrzucają niepowodzenia na radnych miejskich.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Pan Ireneusz Beśka był na Komisji Zdrowia i nie wymienił tego argumentu w ogóle, który posłużył do podjęcia tej decyzji o likwidacji Izby Wytrzeźwień. Myślę, że ta wypowiedź, która się wcześniej w prasie pojawiła o tym związku, była wypowiedzią, jakąś wypaczoną, niefortunną, wygłoszoną być może pod wpływem emocji. Pani radna, proszę skupić się na omawianym stanowisku, a pani wypowiedź nie ma związku z tą sprawą.

Janusz Radzikowski – radny RM:

Jest to słuszna uchwała. W naszym mieście mamy jednostki, przychodnie, ale one nie mają podpisanych kontraktów NNFZ na rehabilitację. Ta uchwała ma na celu to, by NFZ obudził się i jak najszybciej zagwarantował pełną dostępność dla tego rodzaju usług.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Na pierwszym posiedzeniu Komisji Zdrowia 12 lutego br., byłem autorem wniosku, aby zorganizować wspólne posiedzenie Komisji Zdrowia Rady Miejskiej i Komisji Zdrowia Rady Powiatu, z udziałem przedstawiciela NFZ i przedstawicielami sanatoriów. Nie wiem, dlaczego tak wyszło, jak to się stało, że na kolejne posiedzenie Komisji nie zaproszono członków Komisji Zdrowia Powiatu. Usłyszałem odpowiedź, że przecież pan Beśka był, zajął stanowisko i nie ma co nad tym dyskutować. Pan Beśka był, jest nawet przewodniczącym Komisji Zdrowia Rady Powiatu, ale nie jest on władny do zajmowania i przedstawiania stanowiska całej Komisji, jeżeli ta Komisja nie



debatowała wspólnie z nami. Na takim wspólnym posiedzeniu można by pewne tematy przedyskutować i może byśmy doszli do jakiegoś wspólnego stanowiska w tym zakresie, bowiem pracownicy Szpitala są oburzeni tą sytuacją i walczą o swoje miejsca pracy. Zgadzam się z tym, że w tej sprawie należy zająć mocne stanowisko, aby tych ludzi zatrzymać. Nawet w przypadku, kiedy ten Oddział zostanie zlikwidowany, bowiem na miejscu tego Oddziału, pojawi się następny Oddział, w którym można by zatrudnić te zwolnione pielęgniarki. Pacjenci się skarżą, że na Oddziałach jest zbyt mało pielęgniarek i mają rację. Najłatwiej jest zrobić redukcję, ale trzeba brać pod uwagę to, że pacjent wymaga konkretnej opieki. Bardzo źle się stało, że nie doszło do tego wspólnego spotkania. W takich przypadkach nie powinniśmy się dzielić i stwarzać wzajemnych animozji. Mam jednak pewne wątpliwości co do pewnych sformułowań w uzasadnieniu do projektu uchwały. Jako Miasto wchodzimy w skład Powiatu, dlatego proponuję, aby w drugim akapicie od góry, po słowach „pomaga w odzyskaniu sprawności ruchowej mieszkańcom” – wykreślić sformułowanie „nie tylko naszego miasta”. Dalej, w drugim zdaniu, w akapicie drugim mamy taki zapis: „(...) doprowadzając tym samym do utraty wielu miejsc pracy”. Kiedy na poprzedniej sesji omawialiśmy temat atrakcyjności inwestycyjnej miasta Inowrocławia, nie kto inny, jak ja, zasygnalizowałem ten problem mówiąc o tym, że szykują się zwolnienia w Szpitalu, ale do niektórych to nie dotarło, albo nie zrozumieli. Na wspólnym posiedzeniu Komisji, z udziałem przedstawiciela NFZ i dyrektorów naszych sanatoriów, była omawiana sprawa zabezpieczenia usług rehabilitacyjnych w sanatoriach. Problem braku zabezpieczenia tego typu usług został w sposób jednoznaczny rozwiązany, bowiem przedstawicielka NFZ na ten temat mówiła, mówili też dyrektorzy sanatoriów, że są w stanie, szczególnie sanatorium „Solanki” Uzdrowisko Inowrocław i sanatorium „Energetyk”, które prowadzą oddziały szpitalne – przejąć tych pacjentów i problem jest tu rozwiązany. Chodzi tylko o to, i taki wniosek był ze strony sanatoriów, także pani dyrektor Iwicka postawiła taki wniosek pod adresem NFZ, żeby te środki zostały rozdzielone pomiędzy tego typu sanatoryjne oddziały szpitalne, jak i pozostałe ewentualnie sanatoria, które prowadzą rehabilitację ambulatoryjną. Proponuję, aby usunąć z uzasadnienia, z akapitu drugiego, zdanie: „Nie ulega zatem wątpliwości...”, natomiast mocno zaakcentować, że Rada Miejska Inowrocławia jest przeciwko tak drastycznym zwolnieniom personelu. Taki wniosek stawiam.

#### Zdzisław Błaszak – radny RM:

Przychylam się do pewnych uwag, które poruszył pan radny Andrzej Kieraj. Część z radnych miała okazję spotkać się z przedstawicielem NFZ oraz przedstawicielem Szpitala panem Bešką i trochę szkoda, że na dzisiejsze spotkanie nie zaproszono dyrektora Szpitala, ażeby nam, pozostałym radnym przedstawić sprawę. Teraz mamy jednostronny obraz, a żeby wyrobić sobie obiektywną opinię, zając stanowisko, trzeba wysłuchać dwóch stron. Rozmawiałem z kimś ze Szpitala i oni wcale nie stawiali nam zarzutów, że Izbę Wytrzeźwień likwidujemy. Niewątpliwie obciążało to Szpital, ale wtedy też nikt nie robił konsultacji, nie było porozumienia z Powiatem. Należałoby poddać głębszej analizie, dlaczego Szpital likwiduje Oddział Rehabilitacji, nad czym bardzo ubolewam. Należy rozważyć każdy inny wariant, powód. Może ta likwidacja, to może być polityczna złośliwość, że zamknęliście Izbę, to my zamykamy Oddział. Można się tak bawić, jak to na wstępie dyskusji przedstawiła pani radna Dziubich, gdzie

Przewodniczący Rady musiał zareagować. Nie chodzi tu o politykę, tu chodzi o zdrowie mieszkańców całego Powiatu. Usłyszałem od kogoś ze Szpitala, nie twierdzę, że tak jest, że prawdopodobnie Oddział jest zamykany ze względu na słabą rentowność, że 34 łóżka nie dają rentowności tego Oddziału. Musiałoby być 50, czy 60 łóżek, wtedy można by mówić o rentowności. Słyszałem także, że prawie wszystkie pielęgniarki, czy ci pracownicy z tego Oddziału, zostali zatrudnieni. Pozostały 4 osoby, które na wskazanym oddziale nie mogą podjąć pracy, bo nie są w tym kierunku wykształcone. Musimy sobie odpowiedzieć na pytanie, dlaczego zamknięto Oddział Rehabilitacji i w jakim kierunku się idzie, a słyszałem, że idzie się w rozbudowę kardiologii.

Maciej Szota – radny RM:

57 umów i 5 kontraktów, tyle miejsc pracy mniej, umowy zostały już wypowiedziane. Jest to 5% zatrudnienia, a to przekłada się na niższy standard świadczonych usług i to nie tylko na tym jednym likwidowanym oddziale, ale w całym Szpitalu. Moim zdaniem Oddział Rehabilitacyjny jest równie ważny, jak każdy inny. Kontrakt NFZ ciągle jest w Szpitalu i decyzję o likwidacji w każdej chwili można zmienić, bo dopiero w piątek zaczęły się negocjacje dotyczące przeniesienia pieniędzy z tego kontraktu na inne cele i z ludźmi można też na nowo podpisać umowy. Moim zdaniem dobro pacjenta w naszym Szpitalu dawno przestało być ważne, liczą się tylko pieniądze.

Henryk Procek – radny RM:

Brak Oddziału Rehabilitacji w naszym Szpitalu, należy rozpatrywać na wielu płaszczyznach. Na pewno jest to ze szkodą dla pacjenta, bo zmniejszy się dostępność, ale są także szkody dla pracowników i ich rodzin, bo będą mieli odcięte źródło dochodów. Jest także szkoda dla Szpitala, bo pomniejsza sobie wachlarz działań. Kontrakty na rehabilitację powinny pozostać w Inowrocławiu.

Magdalena Łośko – radna RM:

Było pytanie, dlaczego Oddział Rehabilitacyjny ma być likwidowany, dlaczego dyrekcja podjęła taką decyzję. Na posiedzenie Komisji zaprosiliśmy pana Patalasa, dyrektora Szpitala, niestety nie przyszedł, oddelegował przedstawiciela Szpitala, pana Ireneusza Beškę. Jeśli chodzi o sytuację finansową, przedstawicielka NFZ pani Hass, odmówiła wyjaśnień dotyczących sytuacji finansowej Oddziału, oczywiście w porozumieniu z dyrektorem NFZ. Także przedstawiciel Szpitala nie chciał poinformować Komisję, jak wygląda sytuacja Szpitala. Pan radny Kieraj zauważył, że powinno być wspólne posiedzenie Komisji Zdrowia Miasta i Komisji Zdrowia Powiatu. Uważam, że z taką inicjatywą spotkania powinna wyjść Komisja Zdrowia Powiatu, bo Szpital podlega pod Powiat.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

To nie Powiat przygotował projekt uchwały, więc nie do końca może w tym partycypować. Powiat po prostu zajął stanowisko takie, jakie zajął Szpital. Warto skupić się na wątku, dlaczego pani z NFZ nie chciała udzielić informacji?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Inicjatywa zwołania wspólnego posiedzenia wyszła z naszej Komisji, więc dlaczego mamy oddawać swoją inicjatywę Komisji Zdrowia Powiatu. Gdyby nie nasza Komisja Zdrowia, a teraz Rada Miejska nie podchwyciła tematu, to Powiat by na pewno tego nie pociągnął. Inicjatywa wyszła z naszej strony i my tylko mogliśmy doprowadzić do wspólnego posiedzenia i wysłuchać, co mają do powiedzenia radni Komisji Zdrowia Powiatu, a nie tylko Przewodniczący Komisji Zdrowia Powiatu. Nie wiem, jakby się to dalej potoczyło. Może też by poparli nasze stanowisko. Nie możemy dziś przesądzać, co by było, gdyby było, jeżeli nie stworzyliśmy możliwości i warunków. Chciałbym jeszcze dodać, że nakłady na rehabilitację i punkty, które otrzymują szpitale powiatowe i szpitale sanatoryjne, nie są, aż tak intratne, czego dowodem jest to, że do prezesa NFZ pani Agnieszki Pachciarz, już w październiku zostało skierowane pismo przez prof. Jarosława Fedorowskiego, prezesa Polskiej Federacji Szpitali, w którym wyraża jasne stanowisko, że: „(...) Z przedstawionych analiz i opracowania modelu szpitala rehabilitacyjnego wynika, że średnia cena punktu w Polsce powinna wynosić 1,70 zł”. Jak wiemy, średnia w kraju za punkt, to 1,17 zł, a w przypadku naszego Szpitala, to 1,07 zł. I tu mamy odpowiedź na nasze pytania. Materiał z takimi informacjami otrzymaliśmy na Komisji Zdrowia.

#### Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W kontekście tego, co przeczytał pan radny Kieraj wiemy już, że to kierownictwo, czyli konkretne dyrekcje szpitali są odpowiedzialne za to, że potrafią wynegocjować odpowiednią stawkę, tj. nie 1,05 zł, a 1,70 zł. Na Komisji Zdrowia, przedstawiciel NFZ przedstawił nam informacje, z których wynika, że w samym Województwie Kujawsko-Pomorskim są różne stawki za tego typu usługi za punkt. To nie jest tak, że w całym województwie jest stawka 1,05 zł, stawka jest wyższa, tylko nasz Szpital wynegocjował najniższą stawkę 1,05 zł. Co do spotkania z Komisją Zdrowia Powiatu, chyba spotkanie to byłoby bezcelowe. Proszę zauważyć, że to my, jako Komisja Zdrowia Rady Miejskiej wykazaliśmy zainteresowanie tą sprawą. Odpowiednik naszej Komisji – Komisja Zdrowia Powiatu nie zrobiła nic w tej sprawie, dokładnie nic. Nawet wiedząc o takim zamiarze, nie zwrócili się do organów Miasta, tj. Prezydenta, czy Rady Miejskiej o jakieś wspólne spotkanie, o rozważenie jakiejś możliwości załatwienia tego typu problemu, tylko po prostu przeszli nad tym tematem obok uważając, że nie spowoduje to żadnych utrudnień, czy ograniczeń dla mieszkańców Inowrocławia i całego regionu. Chcę zwrócić uwagę na jeszcze jeden ważny fakt, który poruszyła pani radna Łośko. My wykazaliśmy zainteresowanie. Komisja zaprosiła na swoje pierwsze posiedzenie Starostę Inowrocławskiego oraz Dyrektora Szpitala. Na posiedzenie Komisji przyszedł Prezydent Miasta, Zastępca Prezydenta Miasta, Przewodniczący Rady Miejskiej, przyszedli radni miejscy, byli przedstawiciele mediów, a ze strony organu założycielskiego przyszedł członek Zarządu, nawet nie wicestarosta i przyszedł specjalista. To pokazuje chęć rozmowy i dialogu z organami naszego Miasta. Chciałbym jeszcze odnieść się do wątpliwości, czy zarzutu pana radnego Kieraja, że on zgłosił wniosek o doprowadzenie do wspólnego spotkania Komisji Zdrowia Rady Miejskiej i Komisji Zdrowia Rady Powiatu z udziałem przedstawiciela NFZ i przedstawicieli sanatoriów. Istotnie, taki wniosek pan radny Kieraj złożył w dniu 12 lutego 2013 r., i taki wniosek był przegłosowany na tej Komisji. Natomiast przypomnę też, bo przynajmniej ja tak to odebrałem, taki zarzut, że pan wnioskował,

a Przewodniczący Komisji Zdrowia nie zaprosił na to spotkanie przedstawicieli Komisji Zdrowia Rady Powiatu Inowrocławskiego. Przypomnę, że spotkaliście się państwo też 18 lutego br., i przyjęliście dwa kolejne wnioski, przy czym wcześniej, jako Komisja wycofaliście dwa wnioski podjęte 12 lutego br., czyli pan zagłosował za wycofaniem swojego wniosku, po czym podniósł pan rękę za wnioskiem, który brzmiał tak: „W oparciu o niepokojące informacje uzyskane od przedstawiciela PSZOZ w Inowrocławiu pana Ireneusza Beśki oraz przedstawiciela Zarządu Powiatu Inowrocławskiego pani Mirosławy Kucol, na temat likwidacji Oddziału Rehabilitacji Szpitala, co skutkować może zwolnieniami pracowników oraz utrudnieniami i ograniczeniami w dostępie mieszkańców Inowrocławia do usług rehabilitacyjnych, Komisja wnosi do jej Przewodniczącego o jak najszybsze zorganizowanie spotkania z kierownictwem inowrocławskich sanatoriów oraz przedstawicielem Narodowego Funduszu Zdrowia, którego przedmiotem będzie pozyskanie informacji na temat możliwości zapewnienia chorym opieki rehabilitacyjnej przez te instytucje po zlikwidowaniu Oddziału Rehabilitacji w PS ZOZ w Inowrocławiu”. W tym wniosku literalnie wymieniliście, kogo pan radny Kaczmarek, Przewodniczący Komisji miał zaprosić. Nie rozumiem więc zarzutu, że zostali pominięci członkowie Komisji Zdrowia Powiatu. Pan zagłosował za takim wnioskiem.

Myszę, że po dzisiejszej dyskusji, również po tej wiedzy, którą posiadamy, mógłbym zaproponować w formie autopoprawki, bo inicjatorem tej uchwały jestem ja, mimo że jest ona pokłosiem spotkań Komisji, zaproponować kilka zmian i zaproponować ją w nowym, nieco zmienionym brzmieniu.

Mój wniosek jest dalej idący niż pana radnego Kieraja, zatem proszę o przyjęcie go w takiej formie, jaką państwu proponuję:

„§ 1. Rada Miejska Inowrocławia wyraża zaniepokojenie wobec planów likwidacji Oddziału Rehabilitacyjnego oraz zapowiedzi redukcji zatrudnienia w Publicznym Specjalistycznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej Szpitalu Powiatowym im. dra L. Błazka w Inowrocławiu”.

Uzasadniam tę zmianę następująco. Wiemy, że 5% zwolnień dotyczy zestawienia z ogółem zatrudnionych pracowników w Szpitalu, natomiast my w swoim stanowisku odnosimy się do Oddziału Rehabilitacyjnego, gdzie w związku z jego likwidacją zniknie 19 etatów, a to nie jest już aż tak znaczna liczba. W związku z tym proponowałbym tutaj złagodzenie tego stanowiska. Natomiast w uzasadnieniu proponowałbym przyjąć, co konsekwencją jest zmiany tego punktu następującą treść: „(...) Docierające do przedstawicieli lokalnej społeczności opinie oburzonych mieszkańców miasta Inowrocławia, upoważniają Radę Miejską do zajęcia jednoznacznego stanowiska i wyrażenia zaniepokojenia w tej sprawie. Funkcjonujący od wielu lat Oddział Rehabilitacyjny pomaga w odzyskiwaniu sprawności ruchowej mieszkańcom, nie tylko naszego miasta, ale również powiatu inowrocławskiego i powiatów ościennych. Istniejący Oddział jest nieodzownym elementem opieki medycznej, a korzystanie z jego usług stwarza w społeczności lokalnej poczucie zagwarantowania profesjonalnej i fachowej opieki rehabilitacyjnej. Nie ulega zatem wątpliwości, że likwidacja Oddziału, przy jednoczesnym braku pewności, co do możliwości zwiększenia liczby tego typu usług w innych placówkach, wyrządzi niewymierne szkody społeczne oraz w znaczny sposób może utrudnić i ograniczyć dostęp mieszkańców naszego regionu do tych świadczeń, doprowadzając

tym samym do utraty wielu miejsc pracy. Dlatego też, niniejszą uchwałą Rada Miejska Inowrocławia postanowiła wyrazić zaniepokojenie wobec planów likwidacji Oddziału Rehabilitacyjnego oraz związanej z tym faktem redukcji zatrudnienia w PSZOZ w Inowrocławiu”.

Czy taka forma zmian, z tymi autopoprawkami państwa satysfakcjonuje?

Poproszę o przegłosowanie, czy w takiej formie ma być wyrażone nasze stanowisko?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ad vocem. Zastanawiam się tak w ogóle nad tymi głosowaniami na Komisjach, na sesji. Trzeba będzie dążyć do tego, żebyście państwo dawali wszystko na piśmie (wasze projekty). To, że ustnie się przedstawi zmianę wniosku, to nie jest jednoznaczne z tym, że się zgadzam z takim stanowiskiem, bo przeczytane zostało to szybko i nie miałem możliwości przeanalizowania tego.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przyjmuję pana uwagę. Ogłoszę krótką przerwę. Otrzymacie państwo dokument na piśmie.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Wracam do tego, co pan powiedział o Komisji, że ja głosowałem i przyjąłem... Podaję teraz przykład, w jaki sposób jest to robione.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jeżeli na sesji wyraża pan taką wątpliwość, to ja przyjmuję ją. Dostanie pan to na piśmie, zrobię przerwę w obradach sesji, ale proszę nie mieć do mnie pretensji, że tak nie było na Komisji. To państwo decydujecie, to wy jesteście członkami Komisji, nie ja.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Widział pan i słuchał, jak to przebiega. Czy ja byłbym takim samobójcą, żebym stawiał wniosek tak daleko idący, a potem bym się z tego wycofał?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

No nie wiem. Dlatego wyraziłem taką wątpliwość.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Sformułowanie było wyraźne, a to że się manipuluje potem, to mnie nie interesuje.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Manipulacja, jest to daleko posunięty zarzut panie radny i nie wiem wobec kogo? Wobec mnie nie, bo ja waszego wniosku nie zmanipulowałem.

Ogłaszam 5 min. przerwy.

Po przerwie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Został państwu rozdany projekt uchwały w takim kształcie, w jakim go zaproponowałem. Kolejny krok, to przegłosowanie przyjęcia mojego wniosku, jako

dalej idącego, ze zmianami, które zostały zaproponowane i wręczone państwu w formie pisemnej (projekt uchwały przekazany radnym stanowi **załącznik nr 39** do protokołu).

Kto z radnych jest za przyjęciem zgłoszonych zmian?

głosowanie:            **za – 20, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Stwierdzam, że wniosek został przyjęty.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIX/430/2013** w sprawie stanowiska dotyczącego likwidacji Oddziału Rehabilitacyjnego oraz redukcji zatrudnienia w PSZOZ w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

**Ad.24. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego kontraktów zawieranych z Narodowym Funduszem Zdrowia na świadczenia rehabilitacyjne w placówkach na terenie miasta Inowrocławia** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 41** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Grzegorz Kaczmarek, Maciej Szota.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Stoimy przed wizją zamknięcia Oddziału Rehabilitacyjnego naszego Szpitala. Wszyscy byśmy chcieli, aby nasza służba zdrowia działała jak najlepiej. Takie jest nasze pobożne życzenie. Niestety, skazani jesteśmy na służbę zdrowia, która działa bardzo mało efektywnie. Jeśli chcemy się wyleczyć musimy korzystać z usług niepublicznej służby zdrowia. Jeśli nie uda się uratować tego Oddziału, zostanie on zlikwidowany, a w takiej sytuacji popieram wniosek, aby środki finansowe przekazywane na rehabilitację w ramach kontraktu, w całości zostały przekazane dla podmiotów realizujących rehabilitację stacjonarną i ambulatoryjną na terenie miasta Inowrocławia. Coraz większe, bezduszne uszczuplanie zakresu świadczonych usług medycznych, zmusza dużą grupę społeczeństwa do dopłacania na leczenie, co jednoznacznie potwierdza, że bezpłatna polska służba zdrowia, to mit.

Maciej Szota – radny RM:

Zwracam uwagę na to, że nasz Szpital Powiatowy jest jednostką publiczną i nadrzędnym powinien być interes pacjentów, a nie czysto rachunek ekonomiczny,

który mówi, że kardiologię, to opłaca się robić, rehabilitacji już nie. Nie wiem, czy to dla pacjenta jest takie dobre, ale jest to już pytanie do lekarzy. W dniu wczorajszym w telewizji był przedstawiony reportaż, z którego wynikało, że zabiegów inwazyjnych, kardiologicznych robi się wiele, a później, po długim okresie czekania, pacjent jest przyjmowany na kontrolę. U nas mamy najniższą przeżywalność po takich zabiegach kardiologicznych, po zawałach. Na posiedzeniu Komisji Zdrowia, przedstawiciel Szpitala pan Beśka zaznaczył wyraźnie, że Szpital ma nadzieję i chciałby, aby te środki pozostały w Szpitalu, czyli jednoznacznie powiedział, że chciałby, aby środki z Oddziału Rehabilitacji nie przeszły na sanatoria, czy na inne obiekty, ale chyba myślał o tym, że NFZ wynajdzie jakieś nowe środki. Natomiast na drugim posiedzeniu Komisji usłyszeliśmy od przedstawiciela NFZ, że te środki NFZ chciałby, aby pozostały na Oddział Rehabilitacyjny. Nie wiem, jakie były plany Szpitala, ale są one sprzeczne. Chciałbym zwrócić uwagę, że sanatoria chcą jak najbardziej nawet te niskie stawki z Oddziału Rehabilitacyjnego, że będą leczyć pacjentów, są przygotowani, chcą te pieniądze. PSZOZ uważa, że to jest nieopłacalne i nie powinno się tego robić, bo się po prostu nie opłaca. Nie wiem, prywatnemu się opłaca, publicznemu się nie opłaca, a podobno ten Oddział jest likwidowany ze względów finansowych.

#### Zdzisław Błaszak – radny RM

Ad vocem. Nie mogę przejść obojętnie obok stwierdzeń pana radnego Macieja Szoty, ponieważ wygłasza z tej mównicy przekłamania, co do kardiologii. Dzięki temu, że w naszym Szpitalu powstał Oddział Kardiologiczny, o wiele więcej ludzi przeżywa zawały, czego przykładem ja jestem. Dlaczego proszę nie głosić, że na kardiologii umieralność jest wielka. To jest nieprawda.

#### Maciej Szota – radny RM

Nie mówiłem o inowrocławskiej kardiologii, tylko ogólnie, o reportażu, który oglądałem w telewizji ogólnopolskiej. Jeśli chodzi o nasz Szpital, też mam przykłady. Mówię tutaj akurat nie o leczeniu, czyli o tym, że zabiegi są źle przeprowadzane, tylko mi chodziło o to, co się dzieje później, o te spotkania u lekarza. Wyraźnie chciałem odróżnić te dwie rzeczy. Nie jestem lekarzem, aby oceniać, jakie zabiegi są skuteczne i nie znam też statystyk z naszego Szpitala, by się na nie powoływać i myślę, że pan radny też nie.

#### Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Nasze życie jest cennym darem i na zdrowiu nie powinno się czynić żadnych oszczędności. Tym powinniśmy się kierować w naszych działaniach.

#### Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXIX/431/2013** w sprawie wyrażenia stanowiska dotyczącego kontraktów zawieranych z Narodowym Funduszem Zdrowia na świadczenia rehabilitacyjne w placówkach na terenie miasta Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

**Ad.25. Wolne wnioski i informacje bieżące.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w sprawach istotnych dla miasta ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Nie widzę chętnych. Przypominam, że zbliża się termin złożenia oświadczenia majątkowego. Druki są do pobrania, jeżeli ktoś nie ściąga sobie we własnym zakresie z internetu, są do pobrania w Biurze Rady Miejskiej. Termin ich składania jest do 30 kwietnia br. Następną sesję przewiduję na 25 marca 2013 r. W statutowym terminie, materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję oraz zostaną przesłane drogą mailową dla osób, które wyraziły taką wolę.

Informuję ponadto, że w dniach od 4 marca do 27 marca 2013 r. odbywać się będą Ogólne Zebrania Mieszkańców, na których będą przedstawiane roczne sprawozdania z działalności Zarządów Osiedli, w tym z realizacji wydatków określonych w budżecie Miasta za rok 2012. Harmonogram tych spotkań przedstawia się następująco: Osiedle „Uzdrowskie” – 4 marca 2013 r., godz. 18.00, Osiedle „Stare Miasto” – 5 marca 2013 r., godz. 18.00, Osiedle „Solno” – 11 marca 2013 r., godz. 18.00, Osiedle „Piastowskie” – 13 marca 2013 r., godz. 17.00, Osiedle „Szymborze” – 26 marca 2013 r., godz. 18.00, Osiedle „Mątwy” – 27 marca 2013 r., godz. 18.00, Informacje te są rozpowszechniane w lokalnych środkach masowego przekazu, na stronie [www.inowroclaw.pl](http://www.inowroclaw.pl) oraz w Informatorze „Nasze Miasto Inowrocław”. Szczegółowy terminarz zebrań jest dostępny również w Biurze Rady Miejskiej.

**Ad.26. Zakończenie obrad.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **XXIX** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9<sup>30</sup> do godz. 14<sup>20</sup>.

**Przewodniczący  
Rady Miejskiej Inowrocławia**

**Tomasz Marcinkowski**

Sekretarz obrad:

Grzegorz Piński

Protokółowała: Dorota Trojanowska

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie CD.