

P r o t o k ó ł n r XXII/2012
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 31 maja 2012 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 9³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczy 23 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM.

Sekretarz obrad: Grażyna Dziubich

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Wysoka Rado, w minioną niedzielę – 27 maja, przypadał Dzień Samorządu Terytorialnego. Święto to obchodziliśmy już po raz dwunasty. Zostało ono ustanowione uchwałą Sejmu w roku 2000, na pamiątkę pierwszych demokratycznych wyborów samorządowych, które odbyły się w 1990 r.

Z okazji minionego święta pragnę wyrazić Wam, drogie koleżanki i drodzy koledzy – samorządowcy, wdzięczność za autentyczne dokonania, osiągnięcia, wysiłek, a często ryzyko, wyrzeczenia i kłopoty związane z pracą w samorządzie.

Życzę jednocześnie, aby Wasze wysiłki były dostrzegane i dobrze oceniane przez mieszkańców.

Słowa uznania i podziękowania kieruję również pod adresem tych wszystkich pracowników urzędu, którzy swoim profesjonalizmem, rzetelnością i zaangażowaniem wspierają nasze działania i są współtwórcami sukcesów.

Ad.2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Czy ktoś chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad?

Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Stwierdzam, że będziemy pracować zgodnie z przesłanym wcześniej porządkiem obrad.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2011:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
8. Uchwała w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za rok 2011:
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych za 2011 r.:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla ośmiu terenów położonych w rejonach ulic: Staropoznańskiej, Andrzeja Dybalskiego, Lipowej, Bolesława Krzywoustego, Świętego Mikołaja, Zofiówka i Mątewskiej:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,

- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Inowrocławiu przy ul. Czarna Droga i al. Niepodległości:
 - jak w punkcie 11.
 13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy al. 800-lecia Inowrocławia i ul. 59 Pułku Piechoty:
 - jak w punkcie 11.
 14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Ikara:
 - jak w punkcie 11.
 15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy al. Niepodległości:
 - jak w punkcie 11.
 16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyznania w 2012 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich ,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
 17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu korzystania z niestrzeżonego parkingu przy ul. Jana Kilińskiego w Inowrocławiu:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
 18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w Żłobku Miejskim „Bajka” pod kątem realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi do lat 3:
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
 19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie statutu Osiedla „Mątwy” w Inowrocławiu:

- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie statutu Osiedla „Szymborze” w Inowrocławiu:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie statutu Osiedla „Solno” w Inowrocławiu:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie statutu Osiedla „Piastowskie” w Inowrocławiu:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
23. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie statutu Osiedla „Stare Miasto”:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
24. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie statutu „Osiedla Uzdrowskiego” w Inowrocławiu:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
25. Wolne wnioski i informacje bieżące.
26. Zakończenie obrad.

Ad.3. Przyjęcie protokołu XXI sesji Rady Miejskiej.

Filomena Deskiewicz – radna RM, sekretarz obrad XXI sesji:

Wniosła o przyjęcie bez uwag protokołu XXI sesji z 26 kwietnia 2012 r.

Rada protokół przyjęła jednogłośnie.

głosowanie: **za – 22.**

Ad.4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radną Grażynę Dziubich.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pani radna wyraża zgodę?

Grażyna Dziubich – radna RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie: **za – 22.**

Ad. 5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia (załącznik nr 4 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni:

- Grażyna Dziubich, Jarosław Mrówczyński, Ryszard Rosiński, Gustaw Nowicki, Grzegorz Kaczmarek, Jan Wiśniewski, Magdalena Waloch, Andrzej Kieraj, Maciej Szota.

Szczegółowe odpowiedzi na złożone interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone także na piśmie.

Ad. 7. Projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2011 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6 do protokołu).**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wysoka Rado, przystępujemy do rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2011 rok i oceny wykonania budżetu.

Sprawozdanie wraz ze sprawozdaniami Biblioteki Miejskiej, Kujawskiego Centrum Kultury, informacją o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia oraz pozostałymi dokumentami, zostało radnym dostarczone w terminie.

Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2011 rok – stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Errata do sprawozdania – stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Sprawozdanie z wykonania planu finansowego Biblioteki Miejskiej – stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Sprawozdanie z wykonania planu finansowego Kujawskiego Centrum Kultury – stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Informacja o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia – stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Sprawozdanie finansowe za 2011 r. obejmujące: bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego, rachunek zysków i strat jednostki, zestawienie zmian w funduszu jednostki, zestawienie zmian w funduszu jednostki (autopoprawka) – stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Uchwała Nr 18/S/2012 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 18 kwietnia 2012 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Inowrocławia sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2011 rok wraz z informacją o stanie mienia – stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Proszę o wystąpienie panią Grażyną Filipiak – Skarbnika Miasta Inowrocławia.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Wystąpienie pani Skarbnik stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę o wystąpienie panią Magdalenę Łośko, Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej i przedstawienie opinii Komisji branżowych Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie wykonania budżetu, treści uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Inowrocławia sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2011 rok wraz z informacją o stanie mienia.

Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej:

Komisje branżowe Rady Miejskiej na swych posiedzeniach rozpatrywały sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2011 r. wraz ze sprawozdaniami Biblioteki Miejskiej i Kujawskiego Centrum Kultury oraz przedłożony przez Prezydenta Miasta bilans wykonania budżetu sporządzony na 31 grudnia 2011 r., informację o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia oraz uchwałę Nr 18/S/2012 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 18 kwietnia 2012 r. w sprawie wyrażenia opinii

o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Inowrocławia sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2011 rok wraz z informacją o stanie mienia.

Wszystkie Komisje branżowe Rady Miejskiej pozytywnie zaopiniowały przedłożone sprawozdania.

Opinie Komisji stanowią **załącznik nr 15 (plik)** do protokołu.

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Inowrocławia w 4-osobowym składzie, na posiedzeniu w dniu 14 maja 2012 r., pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Miasta w zakresie jego realizacji w okresie sprawozdawczym.

Zwracam się do państwa radnych o przyjęcie niniejszego sprawozdania.

Opinia Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu Miasta Inowrocławia za 2011 r. – stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do rozpatrzenia przedstawionego sprawozdania i dokonania jego oceny.

W dyskusji nad sprawozdaniem i jego oceną głos zabrali radni: Henryk Procek, Grażyna Dziubich, Rafał Lewandowski, Halina Peta, Grzegorz Kaczmarek, Waldemar Wąsniewski, Magdalena Łoško, Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj, Stanisław Skoczylas.

Henryk Procek – radny RM:

Komisja Sportu i Młodzieży pozytywnie opiniuje przedłożone sprawozdanie. Powstało w mieście wiele boisk sportowych typu „Orlik”, wyremontowano Stadion Miejski, planowana jest budowa pełnowymiarowego boiska ze sztuczną nawierzchnią. Odbyło się wiele ważnych, dużych imprez sportowych, m.in. „Bieg Piastowski”.

Grażyna Dziubich – radna RM:

Będę głosować za przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu za 2011 r. oraz za uchwałą w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta. W mieście przybyło ponad 40 nowych inwestycji za przeszło 43 mln zł. Inwestycje te były częściowo wsparte środkami z Unii Europejskiej. Słyszymy coraz więcej pozytywnych opinii o wyglądzie naszego miasta. Powstało wiele nowych ulic, chodników, ścieżek rowerowych, parkingów, zrewitalizowano centrum miasta, zmodernizowano kamienicę, w której mieści się „Centrum Sztuki”, przebudowano Stadion Miejski, oświetlono wiele terenów miasta, uzbrojono tereny pod inwestycje wraz z pobudowaniem drogi dojazdowej do Inowrocławskiego Obszaru Gospodarczego, zakupiono parkometry, pobudowano trzeci budynek mieszkalny komunalny, zainwestowano w Uzdrowisko. W związku z tym, pozytywnie odnoszę się do tego budżetu i będę głosowała za jego przyjęciem.

Rafał Lewandowski – radny RM:

Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska, pozytywnie odniosła się do sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2011 r.

Uważamy, że dofinansowanie Komendy Powiatowej Policji w Inowrocławiu w zakresie dotyczącym realizacji dodatkowych patroli zdało swój egzamin. Poprawiło się bezpieczeństwo w naszym mieście, zmniejszyła się liczba negatywnych zdarzeń oraz zwiększyła się ich wykrywalność. Będę głosował za zatwierdzeniem sprawozdania finansowego oraz udzieleniem absolutorium.

Halina Peta – radna RM:

W imieniu Komisji Oświaty i Kultury, potwierdzam wysoki stopień realizacji wszystkich zadań należących do Miasta, jako organu prowadzącego szkoły i placówki oświatowe. Świadczy o tym znaczne zaangażowanie finansowe miasta przekraczające wartość dotacji wynikającej z subwencji oświatowej w przeliczeniu na jednego ucznia. Stabilna i elastyczna sieć placówek szkolnych i przedszkolnych w pełni zaspakaja potrzeby demograficzne. Spójna i profesjonalnie funkcjonująca oświata jest nastawiona na ponadstandardowe oczekiwanie dzieci i młodzieży. Jakość edukacji i komfort pracy oraz bezpieczne i higieniczne warunki nauki, wynikają z dużych nakładów remontowych i inwestycyjnych. Szkoły i przedszkola są nie tylko piękniejsze, ale mają też wyremontowane sale lekcyjne, toalety, korytarze, wymieniana jest instalacja wodno-kanalizacyjna i elektryczna, modernizowane są sale gimnastyczne, a przede wszystkim kontynuowana jest polityka termomodernizacji kolejnych szkół i przedszkoli. Zmienia się także otoczenie szkół, dotyczy to w szczególności boisk sportowych, nawierzchni wokół budynków i przedszkolnych placów zabaw. Dodatkowo finansowane były, wyłącznie z budżetu miasta, zajęcia pozalekcyjne, m.in. program „Proste plecy”. Znaczne środki były przeznaczane na organizację szkolnych i pozaszkolnych konkursów, turniejów i festiwali, a także na dofinansowanie wypoczynku letniego i zimowego dzieci i młodzieży. W pełni wykorzystane były środki przeznaczone na doskonalenie zawodowe nauczycieli i kadry kierowniczej szkół, co w istotny sposób przyczyniało się do realizacji nie tylko awansu zawodowego nauczycieli, ale także do utrzymania wysokiego poziomu merytorycznego inowrocławskiej edukacji. Mając na uwadze wszystkie przedstawione fakty i liczby, budżet Miasta zapewnił wysoki poziom realizacji zadań oświatowych, zatem również wnoszę o przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Komisja Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała przedłożone sprawozdania z wykonania budżetu Miasta. Chciałbym się odnieść do kilku zadań, które pozostawały w gestii Komisji Zdrowia. Został wyremontowany budynek przy ul. Św. Ducha 90, w którym utworzono 34 mieszkania chronione, a mieszkania te są jedną z form wsparcia dla osób starszych, niepełnosprawnych fizycznie i umysłowo. Powstał także Środowiskowy Dom Samopomocy, będący ośrodkiem wsparcia dziennego dla osób z zaburzeniami psychicznymi. Domy te realizują swoje zadania i na pewno przyczyniają się do poprawy warunków życia tych osób. Powstała świetlica socjoterapeutyczna przy ul. Armii Krajowej 16. Zawierano umowy z organizacjami pozarządowymi na realizację zadań z zakresu pomocy społecznej. W 2011 r. wyremontowano pomieszczenia budynku przy

ul. Św. Ducha z przeznaczeniem na siedzibę Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. MOPS w 2011 r. realizował zadania, które zabezpieczały potrzeby mieszkańców. Były to m.in. zasiłki okresowe, zasiłki celowe, dodatki mieszkaniowe, zasiłki stałe, pomoc w zakresie dożywiania i usługi opiekuńcze. Od 2008 r. MOPS uczestniczy w projekcie systemowym „Aktywność się opłaca”. Głównym celem tego projektu jest zapobieganie wykluczeniu społecznemu poprzez zastosowanie instrumentów aktywnej integracji wobec 170 klientów MOPS. Pomoc społeczna to nie tylko przyznawanie świadczeń o charakterze materialnym. Coraz więcej pracy zawodowe służby socjalne poświęcają ludziom i rodzinom w formach materialnych. Udzielono 3.400 działań o charakterze socjalnym, natomiast wobec 1019 osób i rodzin prowadzono pracę socjalną. Zespół ds. Rodziny i Integracji Socjalnej podjął czynności wobec 626 środowisk, natomiast konsultanci: prawnik, psycholog i pedagog, udzielili fachowego wsparcia 765 osobom. Budżet został zrealizowany w sposób prawidłowy. Podjęto wiele ważnych przedsięwzięć dla osób wymagających specjalnej i szczególnej troski. Sprawozdanie z budżetu zostało pozytywnie zaopiniowane przez RIO oraz Komisję Rewizyjną. Dlatego zachęcam do głosowania za przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za 2011 r.

Waldemar Wąsniewski – radny RM:

Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie oceniła sprawozdanie. Wykonanie budżetu za 2011 r. świadczy, że Inowrocław bardzo dobrze radzi sobie w dobie ciężkiego kryzysu ekonomicznego. Przedstawię fragment opinii RIO w Bydgoszczy, w której stwierdza się, że budżet Miasta został wykonany nie tylko zgodnie z planem, ale także zgodnie z prawem, rzetelnie, gospodarnie, zgodnie z założonymi celami.

Magdalena Łośko – radna RM:

Budżet Miasta został wykonany ze szczególną dbałością. W porównaniu do roku 2010, dochody wzrosły o ponad 40 mln zł. Jak już wspomnieli moi przedmówcy, podjęto szereg inwestycji. W ramach bieżącego utrzymania dróg wykonano szereg remontów ulic gminnych. Tradycyjnie już najwięcej pieniędzy z miejskiego budżetu pochłonęła oświata. W 2011 r. Inowrocław wydał na ten cel ponad 58 mln zł, co stanowiło 25% wydatków na ich sfinansowanie. Wydatki na oświatę rosły niewspółmiernie do subwencji oświatowych. Z uwagi na pozytywne opinie Komisji branżowych, możemy uznać rok 2011 za rok bardzo dynamiczny. Wnoszę o przyjęcie sprawozdania i proszę wszystkich radnych o to samo.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Miło słucha się takich informacji i opinii wydawanych przez Przewodniczących Komisji branżowych Rady Miejskiej i w pewnym względzie można by się z tymi opiniami zgodzić, niemniej pod pewnymi warunkami. Przykład pierwszy, już z uchwały Nr 18/S/2012 Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 18 kwietnia 2012 r. wynika, że nasze dochody majątkowe, które rzutują na stan posiadania Miasta Inowrocławia, są niższe od subwencji ogólnej. Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta powiedział, że w dokumencie RIO stwierdzono, iż budżet Miasta został wykonany nie tylko rzetelnie, ale i zgodnie z prawem, gospodarnie, zgodnie z założonymi celami. Zacytuję dokładnie ten fragment opinii

RIO, a brzmi on następująco: „(...) Skład Orzekający ocenia, że sprawozdanie z wykonania budżetu za 2011 rok jest zgodne z wymogami ustawy o finansach publicznych”. Zatem, jak widzimy, różni się trochę ta opinia od opinii wygłoszonej przez pana Przewodniczącego Komisji. Sprawa kolejna, to ściągalność podatków na rzecz miasta, które stanowią istotny czynnik składowy dochodów własnych. O tym tutaj nikt nie mówi. Następna informacja jest taka, że w skład tego budżetu wniesione zostały odpowiednio wysokie środki, które zostały przeniesione, jako wydatki niewygasające z 2010 r., niezrealizowane zgodnie z przyjętą przez Radę Miejską uchwałą w grudniu 2010 r. i po 30 czerwca 2011 r. wprowadzone w zakres budżetu 2011 r. Ponadto chciałbym zwrócić uwagę na fakt, że jeśli jest tak dobrze, nasze miasto się rozwija, dobrze prosperuje, to dlaczego uciekają z niego mieszkańcy? Dlaczego likwidowane są w naszym mieście sklepy i miejsca pracy? Jeśli jest to miasto rozwoju i wzrostu, to dlaczego realizacja inwestycji jest tylko możliwa przy wsparciu funduszy unijnych? Dlaczego miasto, poza środkami przyznanymi przez Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego, na podstawie przedłożonych dokumentów, nie zabiegało o następne środki w konkursach, które były ogłaszane i nie wykorzystywało możliwości zwiększania dochodów na te cele inwestycyjne dla Miasta? Kolejna sprawa, Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej oczekuje wyjaśnienia odnośnie kwoty 21.462,85 zł, której wydatkowanie bez planu, może w przyszłości skutkować naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. Proszę, aby pani Skarbnik odniosła się do tego. Mając te wszystkie rzeczy na względzie trzeba zauważyć, że miasto jednak się rozwija, tyle tylko, że jest to chyba rozwój jednostronny i nie dokładnie skorelowany z oczekiwaniami mieszkańców.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Przedstawię kilka faktów związanych z realizacją budżetu 2011 r. Odnośnie dochodów naszego miasta, chciałbym zauważyć, że budżet na 2011 r., który przyjmowaliśmy w grudniu 2010 r. wynosił 230.062.000 zł i w ciągu roku, po zmianach, które były wprowadzane niemal na każdej sesji, wynosi 223.117.000 zł, a zatem jest sporo mniejszy od pierwotnej wersji.

Str. 29 – nastąpił spadek planowanych wydatków, m.in. z powodu rezygnacji z realizacji wcześniej zaplanowanych zadań, czy też przesunięcia na rok 2012 realizacji zadania (Uzdrowisko Inowrocław).

Str. 51 – zakup 5 mieszkań od Kujawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej za 1.095.029,58 zł. Jak jest naprawdę, bo raz podaje się, że zakupiono 5 mieszkań, raz, że 7. Na Komisji Rewizyjnej zapytałem o te mieszkania panią Skarbnik i otrzymałem bardzo mętłą odpowiedź, że pani Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej potraktowała wydatki wyliczone, jako wszystkie wydatkowane na zakup mieszkań z budżetu, a na sam zakup w roku ubiegłym wydatkowano 405.880,58 zł, a 689.149 zł było zdeponowane na rachunku wydatków niewygasających. Coś tu nie pasuje, bowiem wydatki niewygasające przyjmowaliśmy razem z budżetem! Proszę, aby w dokumentach podawać stan rzeczywisty. Wydajemy także ogromne kwoty z tytułu lokali socjalnych, które wynikają z wyroków sądowych. Wszyscy wiemy, że mieszkań brakuje. Można było nabyć budynek przy ul. Krzywoustego po byłym Domu Dziecka i przerobić go na mieszkania. Jeśli jednak liczy się na to, że będzie się

miastu wszystko oddawać za darmo, to niestety ten sposób myślenia nie przyczyni się do dalszego rozwoju. To klasyczny przykład gospodarki w naszym mieście. Mówi się nam radnym opozycji, że umiemy tylko krytykować, natomiast nigdy nie dajemy konstruktywnych propozycji. Jest to oczywistą nieprawdą, bo każda nasza propozycja jest z góry utracana. Również jest zdziwienie, że nie głosujemy za budżetem, nie udzielamy absolutorium. Dzieje się tak dlatego, że to, co się przyjmuje, należy realizować. Za pieniądze, które wydajemy na zapłatę odszkodowań z tytułu braku lokali socjalnych, można było kupić budynek przy ul. Krzywoustego i wyremontować go. Mogliśmy tam stworzyć mieszkania socjalne, bądź zagospodarować je na rzecz osób starszych, ale w zamian za oddane przez nich mieszkanie komunalne.

Sprawa kolejna, to wydatki niewygasające. W okresie od stycznia 2011 r. na plan 23.156.000 zł, zostały one zrealizowane w kwocie 12.382.000 zł. Do tego dochodzą jeszcze wydatki niewygasające, które przyjęto do wykonania, a stanowią one dość pokaźną kwotę, bo 9.500.000 zł.

Wiele inwestycji jest źle przygotowywanych, a ich odbiór pozostawia wiele do życzenia. W „Gazecie Pomorskiej” z 2 grudnia 2011 r., był artykuł z otwarcia Kładki Pakoskiej, pt.: „Tak ładnie tam nie było od lat”. Problem jednak jest w tym, że zapomniano posprzątać po tej inwestycji. Zgłosiłem w tej sprawie interpelację, dołączyłem zdjęcia. Takiego bałaganu na tych nasypach od lat nie było...

Grażyna Dziubich – radna RM:

Środki niewygasające są sukcesywnie realizowane w roku, który następuje. Jako przykład podam przetarg, który odbył się na sporządzenie dokumentacji ulic Gronowej, Morelowej i Zielonej. Przetarg wygrała firma z Gdańska. Okazało się, że po 3 miesiącach zniknęła z rynku nie wykonując zleconej pracy. Pojawili się znowu po 5 miesiącach z prośbą, aby zawartą umowę aneksować, a było już po terminie. W tej sytuacji miasto musiało zerwać z nimi umowę. Żeby uruchomić następny przetarg upłynęło kolejne 4 miesiące, a budowa tych ulic musiała przejść na rok następny i stąd środki niewygasające.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Str. 116 pkt 3 – jakiej wysokości środki związane z inwestycjami współfinansowanymi z pieniędzy Unii Europejskiej zostały nam zwrócone w latach 2006-2012? Czy były robione kalkulacje, ile byśmy mogli otrzymać tych pieniędzy, gdyby rozpoczęte inwestycje zostały w terminie ukończone?

Maciej Szota – radny RM:

Każdego roku, podczas dyskusji, powtarzają się dwie rzeczy, a są to niekonstruktywna krytyka opozycji i wydatki niewygasające. Analizując sprawozdanie z wykonania budżetu za 2011 r. możemy powiedzieć, że sytuacja w Inowrocławiu jest stabilna. Nie ma żadnych poważnych problemów finansowych. Jeśli czynniki zewnętrzne nie przeszkadzają, wszystko jest realizowane. Zakończyliśmy rok nadwyżką, a planowany był deficyt. Moim zdaniem był to fenomenalny rok dla Inowrocławia i nic nie jest w stanie tego przyćmić. Błędy były,

ale tylko ten, co nic nie robi ich nie popełnia. W 2011 r. udało się nam bardzo wiele zrealizować, m.in. blok komunalny, Orlik, Kładka Pakoska, która została wykonana w porozumieniu z innymi samorządami, łącznik ul. Metalowców-Toruńska, Inowrocławski Obszar Gospodarczy, Stadion Miejski, rewitalizacja Rynku Miejskiego. W Inowrocławiu odbyła się impreza muzyczna Radia „ESKA”, transmitowana w TVP2. Nadano tytuł Honorowego Obywatela Miasta Inowrocławia panu Turnauowi. Wspominam o tym wydarzeniu dlatego, że była to duża promocja dla naszego miasta, bo w życiorysie i twórczości pana Turnaua, każdy znajdzie nazwę naszego miasta. W Inowrocławiu jest ciężko być w opozycji, bo trzeba być, albo bardzo smutnym człowiekiem, albo mieć dużo złej woli, aby narzekać. Przez ostatnie 5 lat Inowrocław bardzo się zmienił. Widać tutaj ciężką pracę Prezydenta, jego zastępców i pracowników całego Urzędu.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Jako przedstawiciel opozycji wcale totalnie nie neguję wszystkiego. Kiedy występowałem, jako opozycja, nie byłem przeciwny inwestycjom. Byłem przeciwko nieterminowości i jakości wykonywanych inwestycji. Opozycja zawsze występowała przeciwko nieskończonym inwestycjom, przeciwko środkom niezrealizowanym, które przechodziły na następny rok. Jako przykład źle wykonanego zadania inwestycyjnego podam położenie kostki brukowej na Rynku. Teraz bruk się odkopuje i kładzie na nowo.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie można być za inwestycjami, jeśli nie głosuje się za przyjęciem budżetu na kolejny rok, gdzie te inwestycje są ujęte.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ad vocem wypowiedzi pana Szoty. Odniosę się tylko do wymienionego przez pana budynku socjalnego, bo właśnie jego jakość już wyszła...

Maciej Szota – radny RM:

Mówiłem o budynku komunalnym, a nie socjalnym.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

W imieniu pracowników Urzędu i własnym, chciałbym podziękować tym wszystkim którzy zabierali dzisiaj w dyskusji głos. Dziękuję z miłą uwagą pod adresem mojego urzędu i urzędników pracujących w Urzędzie. Debata dotyczyła wykonania budżetu za 2011 r., a nie roku 2006... Budżet na 2011 r. został przyjęty większością głosów radnych i cieszę się, że ci radni dzisiaj oceniają realizację tego budżetu pozytywnie. Nie dziwię się, że ci z państwa radnych, takie jest wilcze prawo opozycji, którzy byli bardzo mocno przeciwko temu budżetowi i dzisiaj oceniając wykonanie tego budżetu zajmują stanowisko negatywne. Tak to wynika z podziałów politycznych, a nie merytorycznych. Pan radny Rosiński zadał m.in. pytanie, dlaczego miasto nie zgłaszało wniosków do innych konkursów ogłaszanych przez Urząd Marszałkowski, aby zwiększyć dochody z Unii Europejskiej. Nie wiem, o jakich konkursach pan mówi, myśli, ponieważ konkursów zostało ogłoszonych ponad 60. Są to konkursy,

które dotyczą różnych zadań realizowanych przez miasta takie, jak Inowrocław, ale są i konkursy skierowane tylko i wyłącznie dla gmin wiejskich. Są konkursy tylko dla miast posiadających komunikację tramwajową, są konkursy ogłaszane tylko i wyłącznie dla małych miast. My przygotowaliśmy dokumentację kompleksową i zgłosiliśmy wnioski do 7 konkursów. Marszałek uwzględnił aż 6 naszych projektów. Do pozostałych się nie zgłaszaliśmy, ponieważ się nie kwalifikowaliśmy. Jeżeli ma pan radny jakieś dodatkowe pytanie dotyczące konkretnych konkursów, odpowie na nie pani Naczelnik Wydziału Inwestycji, która jest odpowiedzialna za ich realizację. Na realizację naszych inwestycji staraliśmy się o dofinansowanie z wielu innych źródeł, czyli z budżetu państwa, budżetu województwa, z Unii Europejskiej, ale również z innych jednostek samorządowych takich, jak powiat, czy gmina. Podpisaliśmy porozumienie w 2011 r., które będą skutkować finansowo na ten rok lub na następny, a mianowicie o wykonaniu inwestycji towarzyszącej budowie galerii, a będzie to plac zabaw dla dzieci, utwardzona będzie ul. Grochowa, bez złotówki z naszego budżetu. Staramy się wykorzystywać każdą możliwość, jaka jest aby zdobyć środki finansowe z zewnątrz i do tej pory uważam, że to zadanie jest poprawnie realizowane przez nas.

Pan radny Kieraj w swoim wystąpieniu poruszył wątek budynku przy ul. Krzywoustego. Budynek ten był majątkiem Powiatu Inowrocławskiego, został sprzedany w 2012 r. Pan radny postulował, abyśmy to my wykupili ten budynek, a więc zapłacili Powiatowi i przerobili na mieszkania. W połowie jest to wniosek, jaki zgłosiłem do władz Powiatu, do pana Starosty i Zarządu, a mianowicie, we wniosku, w odpowiednim terminie, zgłosiłem postulat przekazania nam tego majątku, jako mieszkańcom Inowrocławia, na terenie którego ten budynek niepotrzebny Starostwu się mieści, a który został wybudowany przy wsparciu mieszkańców i inowrocławskich zakładów pracy, bo na potrzeby domu dziecka budowanego, żeby on powrócił do mieszkańców Inowrocławia, aby służył mieszkańcom. Postulowałem przejęcie tego budynku, mając pewne szanse na uzyskanie wsparcia z UE jeszcze, aby móc zaadaptować ten budynek na potrzeby mieszkaniowe. Wniosek został skierowany i odpowiedź otrzymałem negatywną. Budynek został sprzedany. Pan radny zasugerował, że „za bardzo się przyzwyczailiśmy, albo liczymy na to, że mamy otrzymać coś za darmo od Powiatu”. To nie jest tak. Bardzo mnie to boli osobiście i każdego radnego, który bierze współodpowiedzialność za rozwój miasta, a nie krytykuje wszystko, albo większość zadań realizowanych wokół, wprowadzając zresztą opinię publiczną w błąd. To właśnie większością tych radnych, którzy wspierają Prezydenta Inowrocławia, została podjęta decyzja, do której radni opozycji przyłączyli się i pan radny Kieraj też głosował za. Pamiętam to. Rzecz dotyczy nieodpłatnego przekazania gruntu miejskiego Powiatowi, który mieliśmy sprzedać, jako działkę budowlaną pod budowę Rodzinnego Domu Dziecka. Ani 1 zł z tego tytułu nie uzyskaliśmy. Majątek ten przekazaliśmy nieodpłatnie. To był okres dobrej współpracy z Powiatem. Wszystko zależy od woli współpracy. Z naszej strony, ze strony władz miasta, taka wola współpracy daleko idącej była, jest i będzie, ale do tego potrzeba dwóch partnerów. Dodam tylko, że ten, który zakupił ten budynek nie może tam mieszkań stworzyć, jak na razie, ponieważ plan miejscowy przyjęty wiele lat temu nie zakłada tam

mieszkań, tylko jest tam wpisany obiekt w postaci domu dziecka i podobnych funkcji do realizowania. Dziękuję za wszystkie uwagi zgłoszone, a dotyczące realizacji inwestycji. Czynimy wszystko, aby inwestycje były realizowane w terminie, aby były starannie wykonywane. Dziękuję tym wszystkim radnym, którzy przekazują nam różne sygnały, zgłaszają problemy związane z utrzymaniem czystości, czy wykonywania inwestycji na terenie miasta. Jestem przeciwnikiem bałaganiarstwa, czy nieróbstwa. W przypadku wykonywanej nawierzchni ul. Św. Ducha, zażądałem przełożenia kostki. Niektórym się to nie podobało, firmie która to wykonywała na pewno. Prace zostały wykonane poprawnie, a my nie dołożyliśmy ani 1 zł. Zapewniam państwa, że po tej awarii sieci gazowej, jak wystąpiła na Rynku, również ta kostka jest poprawiana. Także na naszym wewnętrznym parkingu Urzędu Miasta, firma również przekłada bruk położony, ponieważ nie jesteśmy zadowoleni ze staranności tychże prac. Nie ma tolerancji dla nieróbstwa i nie będzie. Odbywałem wiele rozmów w trakcie różnych spotkań publicznych i wiem, że mamy w Inowrocławiu wiele problemów do załatwienia. Nie jesteśmy miastem „szczęśliwą wyspą”, w którym wszystkim żyje się bardzo dobrze i wszyscy są zadowoleni. Idziemy jednak w dobrym kierunku, polepsza się standard życia w naszych instytucjach publicznych, na placach, ulicach, skwerach, szkołach, przedszkolach. Realizujemy zadania, które na nas spoczywają, jak najlepiej i możliwie najtaniej, uzyskując środki z zewnątrz. Na pewno będziemy dalej starać się o nowe miejsca pracy, o stawianie nowych budynków, czyli to co czynimy w tej chwili oferując grunty dla inwestorów w ramach Inowrocławskiego Obszaru Gospodarczego. Dziękuję wszystkim za wyrażone opinie i stanowiska.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z rozpatrzeniem sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za ubiegły rok i dokonaniem jego oceny, zamykam dyskusję.

Przystępujemy do rozpatrzenia uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2011. Przypomnę, że wszyscy zapoznali się z następującymi dokumentami:

- 1) sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za 2011 rok,
- 2) sprawozdaniem z wykonania planu finansowego Biblioteki Miejskiej,
- 3) sprawozdaniem z wykonania planu finansowego Kujawskiego Centrum Kultury,
- 4) informacją o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia,
- 5) sprawozdaniem finansowym za 2011 r. obejmującym: bilans z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, bilans jednostki budżetowej i samorządowego zakładu budżetowego, rachunek zysków i strat jednostki, zestawienie zmian w funduszu jednostki, zestawienie zmian w funduszu jednostki (autopoprawka),
- 6) uchwałą Nr 18/S/2012 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 18 kwietnia 2012 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Prezydenta Miasta Inowrocławia sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta za 2011 rok wraz z informacją o stanie mienia,

7) opiniami dotyczącymi wykonania budżetu przez branżowe Komisje Rady Miejskiej łącznie z opinią Komisji Rewizyjnej.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę **nr XXII/291/2012** w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego i sprawozdania z wykonania budżetu za rok 2011.

Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Ad.8. Projekt uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za rok 2011 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 18** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę o wystąpienie panią Magdalenę Łoško, Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej i przedstawienie wniosku Komisji o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu Miasta za rok 2011 wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w przedmiotowej sprawie.

Magdalena Łoško – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej:

Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Inowrocławia w wyniku dokonanej analizy sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za rok 2011, a także po zapoznaniu się z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej o sprawozdaniu, informacją o stanie mienia komunalnego Miasta Inowrocławia oraz stanowiskami pozostałych Komisji Rady Miejskiej w tym zakresie, wnosi o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu Miasta za rok 2011.

Wniosek Komisji o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu Miasta za rok 2011 – stanowi **załącznik nr 19**.

Regionalna Izba Obrachunkowa podjęła uchwałę Nr 10/Kr/2012 z dnia 16 maja 2012 r., w której uznała wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Inowrocławia w sprawie absolutorium dla Prezydenta Miasta Inowrocławia za 2011 r., jako prawidłowy w świetle obowiązujących przepisów prawa i wydała pozytywną opinię. Proszę o pozytywne rozpatrzenie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu Miasta za 2011 r.

Uchwała Nr 10/Kr/2012 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 16 maja 2012 r. – stanowi **załącznik nr 20**.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wszyscy zapoznali się z wnioskiem Komisji Rewizyjnej o udzielenie absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu Miasta za rok 2011 oraz uchwałą Nr 10/Kr/2012 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej z dnia 16 maja 2012 r.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za udzieleniem absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za rok 2011?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę **nr XXII/292/2012** w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi Miasta Inowrocławia z tytułu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za rok 2011.

Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Dziękuję w imieniu pracowników Urzędu Miasta i własnym za przyjętą uchwałę. Liczymy na dalszą współpracę przy realizacji tegorocznego budżetu.

Ad.9. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 22** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Pan Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (11 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę **nr XXII/293/2012** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012.

Uchwała stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Ad.10. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych za 2011 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 24** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem.

Magdalena Łośko – Zastępca Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj, Stanisław Skoczylas.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Str. 7 – działania informacyjne i edukacyjne związane z profilaktyką i promocją zdrowia. Która z wymienionych organizacji realizowała w 2011 r. działalność związaną z promocją zatrudnienia i aktywizacją osób pozostających bez pracy?

Str. 12 – uchwałą Rady Miejskiej Inowrocławia z 12.04.2007 r., Miasto Inowrocław przystąpiło do projektu pn. „Program szczepień 12-latek z terenu Powiatu Inowrocławskiego przeciwko wirusowi brodawczaka ludzkiego”. Powiat Inowrocławski zwrócił Miastu kwotę 45.942,50 zł, gdyż nie wszystkie dziewczynki z terenu miasta przystąpiły do tych szczepień. Czy w związku z taką sytuacją nie należy uznać, że Inowrocław nie wziął udziału w tym projekcie i ta uchwała z 2007 r. była bezprzedmiotowa?

Str. 19 – Inowrocławski Obszar Gospodarczy. Na co została wydatkowana dotacja w wysokości 100.000 zł, przeznaczona dla Ośrodka Wspierania Przedsiębiorczości?

Str. 19 – jaki udział finansowy miało Miasto Inowrocław w budowie czwartego boiska ORLIK-2012 przy ul. Kiełbasiewicza 7?

Str. 23 – jak należy odczytywać zapis dotyczący „różnicowanej powierzchni i standardzie 71 lokali mieszkalnych oraz socjalnych”?

Str. 23 – proszę o przybliżenie zapisu „Ogółem miasto w 2011 r. wskazało 165 mieszkań”.

Str. 33 – remont kamienicy przy ul. Kasztelańskiej 22. Czy były to roboty dodatkowe poza projektem rewitalizacyjnym, który obejmował cały ten obiekt, czy też było to wykonane w ramach zadania współfinansowanego ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego?

Str. 35 – proszę o szerszy opis działań Pełnomocnika ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi.

Str. 52 – proszę o rozszerzenie informacji na temat monitorowania sytuacji osób zagrożonych bezdomnością. Jest to tendencja wzrastająca, czy malejąca?

Str. 52 – w 2011 r. z noclegów w schronisku dla bezdomnych mężczyzn skorzystało 74 osób. Jak to wygląda w stosunku do lat poprzednich?

Proszę o uzupełnienie informacji, jaki rodzaj wsparcia uzyskało 626 rodzin i czy ten rodzaj wsparcia pozwala im na prawidłowe funkcjonowanie?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Str. 33 – remont kamienicy przy ul. Kasztelańskiej 22. Moim zdaniem wszystkie zadania związane z remontem tego budynku powinny być ujęte w umowie zawartej z firmą, która wygrała przetarg. W trakcie realizacji tego zadania, a trwało to kilka lat, zmieniało się wszystko, jak w kalejdoskopie. Uważam, że jeżeli wyłoniono firmę,

to powinna ona taki zakres robót zrealizować, jaki przyjęła. Moje pytania w tej kwestii są następujące: na jaką kwotę był zaplanowany remont budynku, jaki był zakres robót, ile dokonano aneksów, jaki jest ogólny koszt remontu kamienicy i ile jeszcze środków ten remont pochłonie, czy remont został już zakończony i budynek został odebrany, czy też prace nadal trwają, ile z tytułu niewykonania prac w terminie naliczono kar umownych? Proszę o przedstawienie szczegółowego rozliczenia tego zadania.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Str. 68 – udzielanie pomocy materialnej i niematerialnej osobom bezrobotnym. Czy Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych występował do Prezydenta o zwiększenie środków na dodatki aktywizacyjne i stypendia dla kontynuujących naukę? Moim zdaniem należy zwiększyć środki na to zadanie.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Wspieranie zadania publicznego w zakresie promocji i ochrony zdrowia oraz promocja zatrudnienia – w ramach celu operacyjnego, mamy działania informacyjne i edukacyjne, związane z profilaktyką i promocją zdrowia oraz poszerzanie wiedzy młodych i dorosłych mieszkańców na temat picia alkoholu i używania narkotyków. W tej kategorii każda z organizacji podpisuje umowy, ale na szczegółowe zapisy umów, zapoznanie się z nimi, zapraszam już do Wydziału na ul. Sienkiewicza. Podam skrótowo przykład działań podejmowanych przez Kujawskie Stowarzyszenie „Klub Abstynentów”. Organizacja ta wspomaga osoby borykające się z problemem uzależnienia. Osoby te często tracą pracę przez nadmierne nadużywanie alkoholu. Uczestnicząc w różnych mitingach, przez wzajemne wsparcie, osoby te utrzymują abstynencję i przy następnym zatrudnieniu tej pracy już nie tracą. Towarzystwo Pomocy im. Św. Brata Alberta również ma dużo wspólnego z aktywizacją zawodową. Została stworzona sieć mieszkań treningowych, aby osoby bezdomne nauczyły się funkcjonować w społeczeństwie, aby w przyszłości móc funkcjonować zawodowo i utrzymywać je. Jest to także element edukacji.

Str. 12 – szczepienia ochronne i zwrot kosztów 45.942 zł. Miasto przystąpiło do tego projektu szczepień, a przewidywał on zaszczepienie łącznie 1500 dziewczynek. Jako miasto zabezpieczyliśmy koszt zakupu szczepionek. Szczepienie dziewczynek było dobrowolne i rodzice musieli wyrazić na to zgodę. Zawsze jest tak, że jakiś procent populacji nie chce się szczepić i stąd te 45.942 zł, ale do kosztów ogólnych, które były bardzo znaczne, jest to znikomym procentem. Zatem nie pokusiłbym się o tezę, że zadanie to nie zostało zrealizowane. Program został zrealizowany przez Powiat Inowrocławski, Miasto Inowrocław było tylko jednym z uczestników. W programie uczestniczyło 8 gmin i wszystkie przystępując, zadeklarowały środki w postaci pokrycia kosztów zakupu szczepionek. Kilka osób się nie zaszczepiło, stąd zwrot kwoty 45.942 zł.

Str. 33 – Pełnomocnik ds. Organizacji Pozarządowych. Opis działań z tego zakresu jest umieszczony w opisie poszczególnych Wydziałów. Uznaliśmy, że powielanie tych informacji byłoby zbędne.

Str. 52 – naszym zdaniem ta tendencja jest na pewnym poziomie stałym mimo, że zubożenie społeczeństwa następuje. System wsparcia działa w ten sposób, że są dodatki mieszkaniowe i na pewnym poziomie stałym utrzymuje się to wsparcie.

Str. 68 - dodatki aktywizacyjne. Mogę tylko delikatnie zasugerować, że Urząd Pracy nie leży w gestii Wydziału, że jest to jednostka Powiatowa. Jest to zadanie Powiatu, nie Miasta. Zatem, nie mamy nawet formalnych możliwości, aby zwracać się do Prezydenta w tej sprawie, gdyż Prezydent nie jest osobą odpowiedzialną i finansującą te zadania.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Odnosnie przebudowy kamienicy na ul. Kasztelańskiej, w 2011 r. prace remontowe już zostały zakończone. Remont kamienicy polegał na ociepleniu i malowaniu elewacji budynków znajdujących się w oficynie. Pierwotnie projekt zakładał, że elewacje tych obiektów w oficynie będą poddane renowacji, czyli wymyciu. Po bliższym poznaniu stanu tej elewacji, w porozumieniu z projektantem i konserwatorem zabytków, zmieniono decyzję na rzecz ocieplenia i stąd środki, które należało wykonawczy zapłacić. Jeżeli chodzi o kary umowne, wykonawca miał naliczone takie kary, gdyż nie wykonano prac w terminie. Kary te wyniosły ok. 50 tys. zł.

Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej:

W 2011 r. wykupiono 7 mieszkań w drodze przetargu od Kujawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej na kwotę 1.095.029,58 zł, z czego wydatek planu, który wynosił 1.100.000 zł, były zaplanowane środki na 2011 r. Z tego został plan wykonany na 587.695,58 zł, natomiast kwota 384.005 zł, to były środki niewygasające, które przeszły z roku 2010. Na te 7 mieszkań miasto wystąpiło do Banku Gospodarstwa Krajowego o 30% bonifikatę i taką bonifikatę otrzymało.

Sprawa wskazania 165 mieszkań (str. 23) – chodzi o to, że w 2011 r. przydzielono łącznie 165 mieszkań.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Nie otrzymałem konkretnej odpowiedzi na zadane pytanie dotyczące Kujawskiego Centrum Kultury. Odpowiedź, że naliczone kary umowne, to ok. 50 tys. zł, taka odpowiedź mnie nie zadowala. Pytałem także o to, na jaką kwotę był zaplanowany remont, jaki był zakres robót i o ile on został zwiększony w trakcie realizacji, ile dokonano aneksów i jaki jest ogólny koszt remontu tej kamienicy? Proszę o podanie konkretnej i rzetelnej odpowiedzi, jeżeli nie teraz na sesji, to proszę o wyczerpującą odpowiedź na piśmie.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Chciałbym wyjaśnić, że odpowiedź na nurtujące pytania z zakresu inwestycji, znajdzie pan radny na str. 104 sprawozdania z wykonania budżetu, natomiast my tutaj rozmawiamy o sprawozdaniu z realizacji zadań ujętych w Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych i szczegółowe rozliczenie kosztów remontu nie wchodzi w zakres sprawozdania, które tutaj składam.

Andrzej Kieraj – radny RM

Uważam, że moje pytanie jednak dotyczy kwestii zawartej w tym materiale, bowiem mam prawo o to spytać. Nie są to wiadomości utajnione i każdy ma prawo dostępu do informacji publicznej.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (13 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę **nr XXII/294/2012** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych za 2011 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Ad.11. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla dziewięciu terenów położonych w rejonach ulic: Staropoznańskiej, Andrzeja Dybalskiego, Lipowej, Bolesława Krzywoustego, Świętego Mikołaja, Zofiówka, Mątewskiej i Henryka Arctowskiego (I projekt uchwały stanowi **załącznik nr 26** do protokołu, II projekt uchwały z autopoprawką stanowi **załącznik nr 27** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił II projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:
Komisja pozytywnie zaopiniowała II projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
głos zabrał radny: Zdzisław Błaszak.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Proszę o bardziej dokładny opis załączników graficznych nr 1, 2, 3, 6 i 9 do uchwały.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Załącznik nr 1 – zmiana będzie polegać na rozszerzeniu sposobu zagospodarowania terenu, w tym korekta istniejących linii zabudowy i układu drogowego. Tego terenu dotyczą dwa wnioski. Jest tam krępująca linia zabudowy. Obecna sytuacja tworzy impas dla rozwoju zagospodarowania. Od strony ul. Skrytej jest wymóg, żeby zabudowę mieszkaniową łączyć z jakąś działalnością, a tam są już budynki bez prowadzenia tej działalności. Właśnie w tym kierunku planuje się zmiany.
Załącznik nr 2 – zmiany polegają na dostosowaniu ustaleń planu do zapisów zmiany Studium uwarunkowań, w tym umożliwieniu zamierzeń inwestycyjnych w zakresie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej. W obecnym zapisie jest tam zielen parkowa, a tam istnieje i funkcjonuje domek jednorodzinny. Wniosek właściciela sprowadził się do tego, aby plan odzwierciedlał stan rzeczywisty. Chodzi o uhonorowanie istniejącej tam zabudowy.

Załącznik nr 3 - dotyczy zmiany sposobu użytkowania terenu z dopuszczeniem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz realizacji zamierzeń inwestycyjnych przy granicy działki. Właściciel nieruchomości nr 59 MN odzyskał pasek terenu na zasadzie transakcji z Kujawską Spółdzielnią Mieszkaniową. Poprzedni plan traktuje ten pasek, jako zabudowę wielorodzinną. Skoro teren odzyskał, to chce go zagospodarować pod swoje potrzeby.

Załącznik nr 6 – zmiana będzie polegać na rozszerzeniu sposobu zagospodarowania terenu zgodnie z ustaleniami zmiany Studium zagospodarowania, w tym poszerzeniu pasa drogowego ul. Studziennej. Jest to pas wyznaczony liniami równoległymi. W końcowym odcinku jest wyznaczone ogrodzenie i taka jest szerokość pasa. Na części graficznej przewiduje się, że ulica ta zwęża się, w sytuacji, gdy w rzeczywistości tak nie jest. Żeby móc uregulować tę kwestię i żeby ul. Studzienna była w sensownych parametrach szerokości, bez wyburzania kamienicy, czy niszczenia ogrodzenia, trzeba ten plan dostosować. Chodzi o zostawienie tego co tam jest i by ta droga była tą drogą...

Załącznik nr 9 – zmiana polegać będzie na rozszerzeniu sposobu zagospodarowania terenu. Teren przy ul. Wojska Polskiego, jest zabudowany przez TBS-y, ale pozostały teren, od strony północnej, to teren Miasta, na którym chcemy realizować budownictwo komunalne, socjalne (budownictwo wielorodzinne). Ten plan był opracowany na początku 2000 r., gdzie obowiązywały szczególne przepisy obrony cywilnej i musiały one znaleźć odzwierciedlenie w zapisach planu, że należy przewidzieć np. możliwość 100% schronienia się mieszkańców tego terenu na wypadek wojny. Tych przepisów już nie ma, chcemy ponowić procedurę, aby móc swobodnie realizować tam budownictwo komunalne bez schronów.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Proszę o doprecyzowanie zapisu w załączniku nr 6, a rzecz dotyczy zmian ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. O jakie zmiany w planie tu chodzi?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Zmieniliśmy studium uwarunkowań skupiając się na eliminowaniu wszelkich ograniczeń, które wniosło Studium wcześniejsze. Przyczyną tego była m.in. możliwość wprowadzenia obiektów wielkopowierzchniowych, ale nie tylko.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXII/295/2012** w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla dziewięciu terenów położonych w rejonach ulic: Staropoznańskiej, Andrzeja Dybalskiego, Lipowej, Bolesława Krzywoustego, Świętego Mikołaja, Zofiówka, Mątewskiej i Henryka Arctowskiego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad.12. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Inowrocławiu przy ul. Czarna Droga i al. Niepodległości (projekt uchwały stanowi załącznik nr 29 do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
głos zabrał radny: Zdzisław Błaszak.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Proszę o wyjaśnienie kwestii działki zapisanej w księdze wieczystej nr BY11/00054547/3, gdyż nie dopatrzyłem się tam działki o nr 22/1 i nr 23/2. Mam wydruk z księgi wieczystej, z dzisiejszą datą, i w tej księdze figurują inne numery działek. Być może jest to tzw. chochlik drukarski, oczywista omyłka drukarska. W tym projekcie uchwały powinny być takie same numery działek, jak w księdze wieczystej.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Nie możemy wymagać, żeby w księdze wieczystej uwzględniono już np. decyzję podziałową z 14 lutego 2012 r., a właśnie ta decyzja dzieli te działki, które znajdują się w księdze wieczystej, na kolejne numery. Właśnie te numery znajdują swoje potwierdzenie w treści uchwały. Zanim zostanie to uwzględnione w księdze wieczystej upłynie trochę czasu. Niewątpliwie sprzedajemy grunt Miasta i o tych pierwotnych działkach takich, jak pan radny odczytał, to w księdze wieczystej uzyskały one nową, nieco odmienną numerację. Powiększyła się liczba działek, ale suma powierzchni musi się zgadzać i się zgadza.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Korzystając z dobrodziejstwa techniki i informatyki, możemy teraz sprawdzić bazę danych w komputerze. Od lutego do dnia dzisiejszego wpis by się zmienił. Wiem o tym, bo sam takie sprawy załatwiam. Od lutego już te zmiany powinny być naniesione. Sprawdzę, kiedy został złożony dokument w tej sprawie.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę **nr XXII/296/2012** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Inowrocławiu przy ul. Czarna Droga i al. Niepodległości.

Uchwała stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad.13. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy al. 800-lecia Inowrocławia i ul. 59 Pułku Piechoty (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 31** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

głos zabrali radni: Zdzisław Błaszak, Andrzej Kieraj.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Czy wymienione w § 1 uchwały działki, zostały już wycenione? Prawdopodobnie właściciel działki przyległej, który chciał to nabyć w drodze bezprzetargowej nie zgodził się na wysokość ceny za 1m². Na ile wyceniono 1m² działki? Co przewiduje tam miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego? Czy osoba, która chce to nabyć, jest to osoba fizyczna, czy osoba prawna? Obawiam się, że nikt nie przystąpi do przetargu pierwszego, ani drugiego i dopiero w drodze negocjacji działka ta zostanie zakupiona i to za dużo niższą cenę, jaką Miasto miałoby szansę zyskać w przetargu.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Na jaki cel miałyby być przeznaczona działka będąca przedmiotem naszej dyskusji? Czy jest to zaprojektowane dalej na drogę? Pytam o to, gdyż jest zasadnicza różnica ceny działki przeznaczonej na drogę, a działki budowlanej. Kto kupi taki skrawek ziemi, na którym właściwie nic nie można wybudować? Proszę o przybliżenie, na co planuje przeznaczyć się działkę nr 6/6 i 7/29? Czy są to te działki, które sprzedaliśmy wojsku pod budowę przyszłych budynków? Kolejna wątpliwość, to działka nr 1/28 i 1/29. Czy to są też działki budowlane przeznaczone na sprzedaż, czy też są to działki, które mają swoich właścicieli? Na jakie cele te działki będą przeznaczone?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Działka była wyceniona, były przeprowadzone negocjacje. Przy 762 m², cena nieruchomości wyniosła 117.100,92 zł. Miejscowy plan przewiduje tu teren rekreacji. Pojawiają się tam linie przerywane, że można go traktować, jak pod zabudowę wielorodzinną i taki też jest cel zmiany dla tego obszaru. Tam ma być zrealizowana zabudowa wielorodzinna przez wojsko, a w przypadku działek od strony południowej, przez podmiot prywatny. Jest już koncepcja zagospodarowania tego terenu i akurat ten pasek w tej koncepcji był drogą, ale drogi i miejsca parkingowe dla osiedli też są potrzebne. Nie pod zabudowę, tylko pod drogę.

Dlaczego, jest taki, a nie inny podział? Nie potrafię tego wyjaśnić. To jest historia, w której wyraża się struktura własności, jakieś pomysły minione niezrealizowane.

Być może były tam kiedyś planowane drogi, ale nigdy to nie zostało zrealizowane. Jest to obowiązujący plan, który w mojej ocenie porządkuje, ale również nawiązuje do tych planów przeszłych. Znajduje się tam jeszcze enklawa nie przylegająca do tych działek usług, ale poczekajmy aż powstaną tam budynki wielorodzinne i zyska ona w ten sposób na atrakcyjności, bowiem przewiduje się na niej usługi (np. działka nr 7/23).

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXII/297/2012** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy al. 800-lecia Inowrocławia i ul. 59 Pułku Piechoty.

Uchwała stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Ad.14. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Ikara (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 33** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:
głos zabrał radny: Zdzisław Błaszak.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Proszę o podanie ceny 1m² działki nr 18/13? Czy działka ta jest wolna od jakiegokolwiek infrastruktury?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Pierwotny wniosek właściciela sprowadzał się do tego, że on nie chciał tego kupić, chciał tylko żeby przeprowadzić przyłącze energetyczne przez tę działkę. Działka ta była zbędna na cele publiczne, więc zaproponowaliśmy jej sprzedaż. To przyłącze wybudował, ale ta działka nie jest nam potrzebna na żadne cele publiczne, a może w jakiś sposób poprawić możliwość zagospodarowania działki sąsiedniej nr 15/13 o pow. 30 m². Cena tej nieruchomości to 4.569,45 zł. Rzeczoznawca nie ocenia wartości tego paska, on ocenia wartość nieruchomości, do której ten pasek będzie przyłączany.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

To przyłącze jest dla właściciela działki nr 15/13?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Tak.

Zdzisław Błaszak – radny RM:
Na działce 18/13?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Na działce nr 15/13.

Zdzisław Błaszak – radny RM:
Działka nr 15/13 ma przyłącze energetyczne, tam stoi dom, a działka nr 18/13, jako działka przyległa i tam jest przyłącze energetyczne, ale nie do tej działki.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Czy na pewno mówimy o tej samej działce?

Zdzisław Błaszak – radny RM:
Mówię o działce nr 15/13, a do tej działki przylega działka nr 18/13, której właściciel wyrażał wstępną zgodę na jej nabycie, na poszerzenie swojej działki. Ze względu, że cena za te 30 m² była bardzo wysoka, to prawdopodobnie on odstąpił od kupna z wolnej ręki. Będzie przetarg pierwszy, drugi i może w negocjacjach to kupi. Czy właściciel przyległej działki był poinformowany, że ktoś wcześniej założył tam przyłącze elektryczne?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Jeżeli on to sam zrobił, to wie o tym.

Zdzisław Błaszak – radny RM:
Ale on sam tego nie zrobił.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Firma zrobiła te przyłącza, ale na jego zlecenie.

Zdzisław Błaszak – radny RM:
Energetyka wykonała to przyłącze.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Energetyka, ale na jego rzecz.

Zdzisław Błaszak – radny RM:
Nie na jego rzecz, bo do jego działki nie wchodzi ta linia. Linia, która idzie na działce nr 18/13 nie wchodzi w żadnym wypadku w działkę nr 15/13. Mam mapę i widzę. To jest prezent, taki nie do końca bezpieczny. Nawet gdyby otrzymał od miasta tę działkę za darmo, to i tak nie może tam posadzić żadnych krzewów, bo w razie awarii musiałby to wszystko rozkopać.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Znacie państwo procedury związane ze sprzedażą gruntów. Notariusz ma obowiązek w akcie notarialnym umieścić wszelkie informacje dotyczące przebiegu instalacji przez daną działkę. Zatem potencjalny nabywca tej działki będzie o tym poinformowany i świadomie nabędzie ją z takimi instalacjami, jakie są. Przedłużanie dyskusji, to zdziwienie pana radnego, jest chyba nie na miejscu.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Jeżeli został położony kabel, a działka była jeszcze własnością Miasta, to w księdze wieczystej powinien być zapis „ustanowiono służebność”.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę **nr XXII/298/2012** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Ikara.

Uchwała stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Ad.15. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy al. Niepodległości (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 35** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę **nr XXII/299/2012** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy al. Niepodległości.

Uchwała stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Ad.16. Projekt uchwały w sprawie przyznania w 2012 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 37** do protokołu).

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

głos zabrali radni: Filomena Deskiewicz, Andrzej Kieraj, Stanisław Skoczylas, Maciej Szota.

Filomena Deskiewicz – radna RM:

Kościół pw. Św. Mikołaja niedawno otrzymał pieniądze na prace konserwatorskie. Czy to jest kontynuacja tamtych prac? Czy te prace się tam już rozpoczęły, bo byłam tam i nie widziałam żeby tam coś robiono. Obecnie jest to najbardziej zaniedbany kościół w naszym mieście. Czy ktoś z Urzędu sprawdza postępy prac konserwatorskich? Czy te dotacje są rozliczane?

Odnosnie kościoła pw. Św. Krzyża, tam nigdy nie było ceramicznej posadzki, była drewniana. Czy kwota 14.990,71 zł jest wystarczająca na zrobienie posadzki w całym kościele?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Proszę o dokładne sprecyzowanie, gdzie ma być położona ta ceramiczna posadzka w kościele pw. Św. Krzyża? Czy chodzi o kruchtę?

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Czy na pewno tylko 3 wnioski wpłynęły o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie?

Maciej Szota – radny RM:

Chciałbym zwrócić uwagę na pozytywne zjawisko, że wnioskującym udaje się pozyskać środki zewnętrzne. Kościół pw. Św. Mikołaja zrezygnował z części dotacji ze względu na to, że otrzymał dofinansowanie zewnętrzne w większej kwocie. Cieszy także, że Towarzystwo Gimnastyczne „Sokół”, które przez kilka lat miało problemy z pozyskiwaniem dotacji z miasta, teraz taki wniosek udało się im skutecznie złożyć. Miasto tylko wspiera te inwestycje, a nie finansuje w całości. Sadzę, że idziemy w dobrym kierunku wspierając te remonty.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Jak najbardziej dotacje przeznaczone na prace konserwatorskie są rozliczane. Do tej pory prowadził to Miejski Konserwator Zabytków, a od 2012 r. rozliczać to będzie nasz Wydział. Jeżeli chodzi o kościół pw. Św. Mikołaja, jest to kontynuacja prac w zakresie robót dekarских. Jeśli chodzi o posadzkę ceramiczną w kościele pw. Św. Krzyża, posadzka ceramiczna jest w kruchcie kościoła. Nie mogę skontaktować się z panią Pawelczyk, zatem nie potwierdzę autorytatywnie, ale na pewno chodzi o któryś z fragmentów posadzki, tym bardziej, że wnioski zostały zatwierdzone przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, a to znaczy, że uzasadnienie do takich prac remontowych było. Potwierdzam, że wpłynęły tylko 3 wnioski.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (jednogłośnie - 17 głosami za) podjęła uchwałę **nr XXII/300/2012** w sprawie przyznania w 2012 r. dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków.

Uchwała stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Ad.17. Projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad i trybu korzystania z niestrzeżonego parkingu przy ul. Jana Kilińskiego w Inowrocławiu
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 39** do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem.

Henryk Procek – Zastępca Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

głos zabrał radny: Andrzej Kieraj.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Czy osoba, która wykupi na godzinę bilet parkingowy na Rynku, a po kilku minutach zmieni zdanie i pojedzie na parking przy ul. Kilińskiego, to mimo że ma jeszcze ważny bilet parkingowy z Rynku, będzie płaciła drugi raz za bilet parkingowy, czy nie? Czasowo będzie wszystko w porządku. Jest to bardzo istotna rzecz.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Problem, który pan radny poruszył dotyczy parkingów przy drogach publicznych, a my mówimy o parkingu przy drodze wewnętrznej, który to ma być uregulowany odrębną uchwałą.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Nie jestem, co do tego przekonany, bowiem opłata parkingowa obowiązuje na terenie całego miasta i w takiej sytuacji jest to znów „zdzieranie” z ludzi pieniędzy. Dlaczego mam podwójnie płacić za korzystanie z parkingu, skoro mam jeszcze do wykorzystania wolne minuty? Pieniądze z tej opłaty idą do jednej wspólnej kasy miasta. Parking jest też własnością miasta, tak jak i strefy płatnego parkowania. Należy się nad tym zastanowić, by znowu nie było żadnego bubla legislacyjnego. Będzie niezadowolone z tego tytułu i ludzie będą mieli rację, a w takim przypadku, my to poprzemy i będziemy taką uchwałą zaskarżać.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Jeszcze raz pozwolę sobie zwrócić uwagę na to, że jest to uchwała przyjmowana dlatego konkretnego parkingu, jako przy drodze wewnętrznej znajdującego się.

Jest to zupełnie inny stan prawny. Nie lekceważę problemu poruszonego przez pana radnego stąd proponuję, żebyście państwo na stosownej Komisji ewentualnie podyskutowali o tym, wtedy jak będą te osoby, które zajmują się prowadzeniem parkingu, mają pewne doświadczenie. Przestrzegam przed wprowadzaniem jakichkolwiek zmian o poważnych skutkach do uchwały, bo tak się rodzi złe prawo. Nie lekceważę problemu i propozycji pana radnego, jeszcze raz to podkreślam, ale proszę, aby nie procesować nad sprawą, która tej uchwały akurat bezpośrednio nie dotyczy. Wprowadzanie ewentualne tego mechanizmu, o jakim pan radny wspomniał, równoważącemu, żeby tu płacąc można było parkować, gdzie indziej. Na tym parkingu ceny są niższe niż na innych parkingach, są inne stawki. To nie jest czas, ani miejsce żeby nad propozycją pana radnego procedować.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę nr **XXII/301/2012** w sprawie ustalenia zasad i trybu korzystania z niestrzeżonego parkingu przy ul. Jana Kilińskiego w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi załącznik nr 40 do protokołu.

Ad.18. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w Żłobku Miejskim „Bajka” pod kątem realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi do lat 3 (projekt uchwały stanowi załącznik nr 41 do protokołu).

Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Wniosła o przyjęcie sprawozdania z kontroli.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (jednogłośnie - 19 głosami za) podjęła uchwałę nr **XXII/302/2012** w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w Żłobku Miejskim „Bajka” pod kątem realizacji zadań wynikających z ustawy z dnia 4 lutego 2011 r. o opiece nad dziećmi do lat 3.

Uchwała stanowi załącznik nr 42 do protokołu.

Ad.19. Projekt uchwały w sprawie w sprawie statutu Osiedla „Małwy” w Inowrocławiu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ponieważ 6 kolejnych, następujących po sobie punktów (od ad. 19 do ad. 24), dotyczy projektów uchwał pochodzących od tego samego wnioskodawcy i obejmują jednocześnie sprawy dotyczące podobnego zakresu i były przedmiotem rozpatrywania przez tą samą Komisję Rady proponuję, jest to mój wniosek, aby te

uchwały rozpatrzyć w takiej kolejności, że od razu zostaną przedstawione zarówno wszystkie uchwały przez wnioskodawców, jak i Przewodniczącą Komisji Statutowej i Nazewnictwa.

Czy państwo akceptują taki wniosek?

głosowanie: **za – 18, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Wniosek został przyjęty.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedłożone państwu projekty statutów osiedli uwzględniają wnioski zgłoszone na spotkaniu z przewodniczącymi wszystkich Zarządów Osiedli. Treść statutów została ujednolicona w taki sposób, aby nie różniła się zasadniczo między sobą. Konsultacje w sprawie statutów zostały przeprowadzone na Ogólnych Zebraniach Mieszkańców w marcu, a wyniki konsultacji z mieszkańcami, Rada przyjmowała w formie uchwały w kwietniu br.

Proszę panią Magdalenę Waloch, Przewodniczącą Komisji Statutowej i Nazewnictwa o przedstawienie opinii do wszystkich tych uchwał.

Magdalena Waloch – Przewodnicząca Komisji Statutowej i Nazewnictwa:

Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotowe projekty uchwał (od ad. 19 do ad. 24). Komisja dwukrotnie zapoznała się z opiniami i sugestiami mieszkańców w pierwszej części opiniując propozycje składane podczas Ogólnych Zebrań Mieszkańców, a następnie opiniując już z naniesionymi poprawkami projekty uchwał.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do realizacji punktu 19.

Projekt uchwały w sprawie w sprawie statutu Osiedla „Małwy” w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 43** do protokołu).

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

głos zabrali radni: Stanisław Skoczylas, Jacek Olech.

Stanisław Skoczylas – radny RM

Str. 10, § 29 pkt 5 ppkt 1 i 2 – „Co najmniej na 10 dni przed terminem wyborów:

- 1) podaje się do wiadomości mieszkańców zarządzenie, o którym mowa w ust. 4, umieszczając je, w formie komunikatu, na siedzibie Zarządu;
 - 2) zawiadamia się mieszkańców o wyborach w każdy inny skuteczny sposób”.
- Odniosę się tutaj do małej frekwencji, jaka była na przeprowadzanych konsultacjach z mieszkańcami. Informacja ta powinna być przekazywana w bardziej skuteczny sposób, może rozwieszać plakaty na słupach ogłoszeniowych.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Skoro konsultacje się odbyły, to i mieszkańcy na nich byli. Nigdy nie będzie tak, że przyjdzie 100% mieszkańców danego osiedla. Natomiast powszechnie stosowany sposób, to informacja podana do prasy i takie informacje podawane były. Także stosowne komunikaty były na stronach internetowych naszych lokalnych portali.

Jacek Olech – radny RM:

W dwóch projektach uchwał, które zmieniają obowiązujące statuty, wkradło się kilka błędów i chciałbym je tu przedstawić i poprosić, by ktoś te poprawki wniósł. W projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie statutu Osiedla „Stare Miasto”: str. 1, po § 5 - brakuje ustępu 1, str. 3 w § 1 pkt 1 – zdanie jest – brakuje punktu 5, str. 4 w § 18 ust. 1 – w którymś momencie trzeba wcześniej otwarty cudzysłów zamknąć, bo brak zamknięcia może w istotny sposób zmienić treść tej uchwały. Odnośnie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie statutu „Osiedla Uzdrowskiego” w Inowrocławiu: str. 1 § 1 pkt 1 – zdanie jest zamknięte cudzysłowiem, ale brak jest otwarcia, str. 2 § 1 – brakuje ustępu 1, str. 7 pkt 15 – prawidłową formą zapisu powinno być: „w § 26...”, str. 9 pkt 20 – brak zakończenia zdania cudzysłowiem.

Uwag do tych statutów jest bardzo dużo. Proszę o kilka minut przerwy, podczas której przekażę swoje uwagi.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 min. przerwy.

Teresa Górka – radca prawny UM

W projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie statutu Osiedla „Stare Miasto” proszę o poprawienie:

- str. 1 § 1 brakuje ustępu 1,
- str. 4 pkt 9 – po zakończeniu ust. 1, brakuje cudzysłowie i średnika.

W projekcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie statutu „Osiedla Uzdrowskiego” w Inowrocławiu proszę o poprawienie:

- str. 1 pkt 1 – brakuje cudzysłowie otwierającego, przed wyrazem „w sprawie...”,
- str. 2 pkt 12 – po „samorządzie gminnym” brakuje cudzysłowie i średnika,
- str. 2 pkt 3 – po § 5, dodać ust. 1,
- str. 7 pkt 15 – przed § 26 brakuje literki „w”,
- str. 9 § 35 ust. 5 – po „przeciw” powinna być kropka, cudzysłów i średnik.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Proszę o uwzględnienie w projektach uchwał przedstawionych uwag.

Zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania poszczególnych uchwał.

Jesteśmy w punkcie 19 - **Projekt uchwały w sprawie w sprawie statutu Osiedla „Matwy” w Inowrocławiu**

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (15 głosami – za) podjęła uchwałę **nr XXII/303/2012** w sprawie w sprawie statutu Osiedla „Mątwy” w Inowrocławiu

Uchwała stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Ad.20. Projekt uchwały w sprawie w sprawie statutu Osiedla „Szymborze” w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 45** do protokołu).

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam ten punkt. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (16 głosami – za) podjęła uchwałę **nr XXII/304/2012** w sprawie w sprawie statutu Osiedla „Szymborze” w Inowrocławiu

Uchwała stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Ad.21. Projekt uchwały w sprawie w sprawie statutu Osiedla „Solno” w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 47** do protokołu).

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam ten punkt. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (15 głosami – za) podjęła uchwałę **nr XXII/305/2012** w sprawie w sprawie statutu Osiedla „Solno” w Inowrocławiu

Uchwała stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Ad.22. Projekt uchwały w sprawie w sprawie statutu Osiedla „Piastowskie w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 49** do protokołu).

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam ten punkt. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (15 głosami – za) podjęła uchwałę **nr XXII/306/2012** w sprawie w sprawie statutu Osiedla „Piastowskie” w Inowrocławiu

Uchwała stanowi **załącznik nr 50** do protokołu.

Ad.23. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie w sprawie statutu Osiedla „Stare Miasto” (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 51** do protokołu).

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam ten punkt. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (15 głosami – za) podjęła uchwałę **nr XXII/307/2012** zmieniającą uchwałę w sprawie w sprawie statutu Osiedla „Stare Miasto”.

Uchwała stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Ad.23. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie w sprawie statutu „Osiedla Uzdrowskiego” w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 53** do protokołu).

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam ten punkt. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) uchwałę **nr XXII/308/2012** zmieniającą uchwałę w sprawie w sprawie statutu „Osiedla Uzdrowskiego” w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Ad.25. Wolne wnioski i informacje bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Chciałbym poinformować Państwa, że następny termin sesji zaplanowany jest na 28 czerwca 2012 r. W statutowym terminie, materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję.

Ad.26. Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam posiedzenie **XXII** sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 15¹⁰.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

Grażyna Dziubich

Protokółowała: Dorota Trojanowska