

P r o t o k ó ł nr VIII/2011
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej w dniu 28 kwietnia 2011 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad. 1

Przewodniczący Rady Miejskiej, pan Tomasz Marcinkowski o godz. 11⁰⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby stanowi kworum, pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Radny nieobecny na sesji:

- Maciej Szota.

Na sesję spóźniła się radna:

- Magdalena Waloch (przybyła na sesję o godz. 11³⁰).

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Sekretarz obrad: Jarosław Mrówczyński

Ad. 2

Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

W związku z korespondencją z Regionalnej Izby Obrachunkowej oraz związanym z nią pismem Prezydenta Miasta, wnoszę do Wysokiej Rady o ujęcie w porządku obrad dodatkowego punktu – projektu uchwały zmieniającej

uchwałę w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego oraz umieszczenie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej i obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami ruchu drogowego oraz reklam.

Projekt tej uchwały otrzymali Państwo przed sesją.

Proszę panią Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu Bogusławę Mikołajczak o uzasadnienie konieczności wprowadzenia w tym pilnym trybie, projektu uchwały.

Pani Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu

W związku z tym, że uchwała, która była podjęta w miesiącu marcu, została zakwestionowana przez Regionalną Izbę Obrachunkową, należało przygotować zmiany do tej uchwały. Nanieśliśmy więc stosowne poprawki i przedstawiliśmy Państwu nowy projekt uchwały, uchylającej również tę uchwałę z marca.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Poddaję pod głosowanie tę propozycję.

Kto z Państwa jest za przyjęciem do porządku obrad projektu tej uchwały?

za głosowało – 16

przeciw – 0

wstrzym. się – 5

Stwierdzam, że Rada przyjęła do porządku obrad ten punkt.

Przegłosowaną zmianę proszę umieścić w punkcie 14 porządku obrad.

Tym samym, w pozostałych punktach porządku obrad, ulegnie zmianie numeracja.

Czy ktoś z Państwa radnych chciałby wnieść jeszcze inne propozycje?

Jeśli nie, przystępujemy do głosowania porządku obrad wraz z przyjętą przed chwilą zmianą.

Kto jest za przyjęciem tego porządku?

za głosowało – 17

przeciw – 0

wstrzym. się – 4

Stwierdzam, że Rada porządek przyjęła.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z VII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.

5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Uchwała w sprawie przyjęcia sprawozdania z oceny stanu realizacji w 2010 r. zadań inwestycyjnych zapisanych w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym na lata 2007 - 2013:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
8. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie nadania Statutu Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu:
 - wystąpienie Kierownika Referatu Kultury i Promocji,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
9. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie nadania statutu Bibliotece Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu:
 - jak w punkcie 8.
10. Uchwała w sprawie ustalenia statutu Żłobka Miejskiego „Bajka” w Inowrocławiu:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
11. Uchwała w sprawie ustalenia statutu Żłobka Miejskiego „Maja” w Inowrocławiu:
 - jak w punkcie 10.
12. Uchwała w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie dziecka w żłobku:
 - jak w punkcie 10.
13. Uchwała w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych:
 - jak w punkcie 10.

14. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego oraz umieszczenie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej i obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

15. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości oraz na zwolnienie z obowiązku jej zbycia w drodze przetargu:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

16. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy al. 800-lecia Inowrocławia:
 - jak w punkcie 15.

17. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy al. 800-lecia Inowrocławia:
 - jak w punkcie 15.

18. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. 6 Stycznia:
 - jak w punkcie 15.

19. Uchwała w sprawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia w rejonie ulic: Dworcowej, Łucjana Grabskiego, Ks. Piotra Wawrzyniaka i al. Okrężnej oraz w rejonie ul. Wiejskiej:
 - jak w punkcie 15.

20. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ul. Miechowickiej:
 - jak w punkcie 15.

21. Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

22. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi:
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji ds. skarg,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

23. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi:
 - jak w punkcie 22.

24. Wolne wnioski i informacje bieżące.

25. Zakończenie obrad.

Ad. 3

Przyjęcie protokołu z VII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Proszę panią radną Magdalenę Łośko – sekretarza obrad VII sesji, o przedstawienie stosownej informacji.

Pani Magdalena Łośko – radna RM

Zapoznałam się z protokołem z VII sesji Rady Miejskiej. Odzwierciedla on jej przebieg. Wnoszę o jego przyjęcie.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Poddaję pod głosowanie wniosek pani radnej Magdaleny Łośko, sekretarza VII sesji.

Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu VII sesji?

Głosowanie:

za - jednogłośnie (21)

Stwierdzam, że Rada protokół przyjęła.

Ad. 4

Wybór sekretarza obrad.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Na sekretarza obrad proponuję pana radnego Jarosława Mrówczyńskiego.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pan radny wyraża zgodę?

Pan Jarosław Mrówczyński – radny RM

Tak, wyrażam zgodę.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Kto z Państwa radnych jest za przedstawioną kandydaturą?

za głosowało – 20

przeciw – 0

wstrzym. się – 1

Stwierdzam, że sekretarzem dzisiejszych obrad został pan radny Jarosław Mrówczyński.

Proszę pana sekretarza o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji poprzez prowadzenie listy mówców, rejestrowanie zgłaszanych wniosków, obliczanie wyników głosowań i sprawdzanie kworum.

Ad. 5

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie, w materiałach na sesję.

Stanowi ona **załącznik nr 4** do protokołu.

W związku z tym, że Prezydent Miasta nie sygnalizował woli złożenia ustnie tej informacji, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 6

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowią **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje przekazane już po rozpoczęciu sesji stanowią **załącznik nr 5A**

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Proszę o odczytanie interpelacji w kolejności takiej, w jakiej je Państwo złożyli przed sesją:

- pan Henryk Procek,
- pan Janusz Radzikowski,
- pan Gustaw Nowicki,
- pan Zbigniew Zygora,
- pan Andrzej Kieraj,
- pan Stanisław Skoczylas,
- pan Jacek Olech.

Dziękuję za odczytanie interpelacji.

Po złożeniu i wygłoszeniu interpelacji, na niektóre z nich, bezpośrednich, ogólnych odpowiedzi, udzielali:

- pani Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
- pan Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia,
- pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Szczegółowe odpowiedzi na złożone interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone także na piśmie.

Ad. 7

Uchwała w sprawie przyjęcia sprawozdania z oceny stanu realizacji w 2010 r. zadań inwestycyjnych zapisanych w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym na lata 2007-2013.

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 6** do protokołu.

Pani Aleksandra Dolińska- Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich

Pani Naczelnik przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Ponadto pani Naczelnik poprosiła o dokonanie poprawki w uzasadnieniu do uchwały.

W wierszu trzecim słowo „wójt” należy zamienić na słowo „prezydent”.

Pan Henryk Procek – Wiceprzewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Otwieram punkt zapytania i dyskusja.

Kto z Państwa chciałby wpisać się na listę chętnych do zabrania głosu – pan radny Andrzej Kieraj, pan radny Ryszard Rosiński i pan radny Jacek Olech.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Na str. 2 jest zapis – „Centrum Sztuki – adaptacja kamienicy w centrum Miasta – wykonanie w 2010 r. – 2.510.115,25 zł”. Podane są też środki niewygasające w kwocie 886.290 zł.

Kiedy ta inwestycja miała być zakończona i co jest przyczyną niewykonania tego zadania w terminie? Jest on znacznie przekroczony.

Również na str. 2 w punkcie 2 jest informacja na temat poprawy atrakcyjności turystycznej i funkcjonalnej centrum Miasta Inowrocławia.

Kiedy ta inwestycja miała być zakończona i kiedy nastąpił odbiór ulicy Królowej Jadwigi, płyty Ranku, ul. Św. Ducha, placu Klasztornego i pozostałych zadań wyszczególnionych w tym punkcie.

W punkcie 2 wymienia się zadanie: „Przygotowanie podłoża pod torowisko tramwajowe u zbiegu ulicy Św. Ducha z Rynkiem oraz transport wagonika tramwajowego – kwota 10.533,48 zł”.

Jak ten tramwaj wygląda? Komentarz jest tylko jeden, że jest to „pijany” tramwaj z przechyłem na lewą stronę.

Na str. 3 – „Rozwój osiedli” jest informacja na temat zadania: „Podoczyszczalnia wód opadowych na wylotach kanalizacji deszczowej”.

Co było przeszkodą, że na tym zadaniu nic nie zrobiono w 2010 r.?

Wyplacenie odszkodowania za zniszczenie części zbiorów na polu w kwocie 500 zł, czy wykonanie map sytuacyjno-wysokościowych na kwotę 1.464 zł, to jest rzeczywiście bardzo zaangażowane wykonawstwo.

Str. 3 – pkt 5 – Wykup mieszkań na rynku wtórnym.

Na ten cel w 2010 r. była przeznaczona kwota – 1.098.324 zł. W ramach wydatków niewygasających zabezpieczono środki w wysokości 384.005 zł.

Co stoi na przeszkodzie, że nie można było tego zadania wykonać?

Czy nie można było wykupić dodatkowo dwóch lub trzech mieszkań?

Czy nie było przetargu w Kujawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej?

Czy były jakieś inne przyczyny, których nie znamy?

Str. 3 pkt 6 – Integracja zawodowa i społeczna mieszkańców.

W ramach tego zadania wydatkowano 3.305.817 zł.

Proszę o wyjaśnienie, kiedy ta inwestycja miała być zakończona i dlaczego ona się tak „ślimaczy”.

Str. 4 – Miejski System Komunikacyjny.

W punkcie 1 jest informacja, że na zaprojektowanie i wybudowanie łącznika ulicy Wojska Polskiego od alei Niepodległości do ul. Stanisława Staszica w Inowrocławiu oraz na zaprojektowanie i wybudowanie łącznika ul. Metalowców z ul. Toruńską, w 2010 r. wydatkowano środki w kwocie 4.205.071 zł.

Interesuje mnie głównie łącznik ulicy Metalowców z ulicą Toruńską.

Kiedy ta inwestycja miała być zakończona i co stało na przeszkodzie, że do tej pory nie jest zrealizowana?

Str. 6 pkt 3 – Wspieranie osób niepełnosprawnych intelektualnie – utworzenie Środowiskowego Domu Samopomocy.

Wiąże się to z moim poprzednim pytaniem dotyczącym punktu 6 ze str. 3, mówiącym o integracji zawodowej i społecznej mieszkańców, bo dotyczy to budynku przy ul. Św. Ducha 90.

Proszę o odpowiedź na te konkretne pytania dotyczące projektu uchwały.

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Zastanawiające jest dla mnie to, że w tym materiale, poza informacjami mówiącymi o stanie realizacji inwestycji miejskich (bez względu na to, jakie są źródła pochodzenia środków finansowych), nie ma żadnej wzmianki o końcowym terminie realizacji danej inwestycji.

Zauważyłem natomiast z dużym zdziwieniem i zaskoczeniem, że na końcu każdej informacji znajduje się wiadomość o tym, że określona kwota została przeniesiona na wydatki niewygasające.

Należy więc podejrzewać, że władze wykonawcze Miasta Inowrocławia, przygotowując ten materiał, z premedytacją postąpiły nie informując radnych Rady Miejskiej o tym, jakie są końcowe terminy realizacji każdej opisanej inwestycji.

Jest to pierwsza podstawowa niedogodność i zarzut pod adresem władz wykonawczych Miasta na czele z panem Prezydentem Brejzą, o niedopilnowanie tego, aby wszystkie informacje dotarły do organu, jakim jest Rada Miejska.

Kolejne pytania dotyczyć będą konkretnych zadań.

Str. 4 – Miejski system komunikacyjny – zaprojektowanie i wybudowanie łącznika ul. Wojska Polskiego od alei Niepodległości do ul. Stanisława Staszica w Inowrocławiu oraz łącznika ul. Metalowców z ulicą Toruńską.

Według jakich reguł, w Telewizji Polskiej „chodzi” informacja filmowa o tym, że jest realizowana inwestycja pod tą właśnie nazwą i pokazuje się tam scenki rodzajowe w imieniu naszego Miasta w postaci skrzyżowania np. ul. Staszica i Świętokrzyskiej? W którym miejscu, na tym skrzyżowaniu, ma „wychodzić” przedłużenie ulicy od ul. Wojska Polskiego do ul. Staszica?

Jak można promować coś, co nie jest nawet zaczęte? Myślę o ww. łączniku ul. Wojska Polskiego i ul. Staszica. Tam się jeszcze nic nie zdarzyło. Trudno zresztą, żeby się zdarzyło, skoro 3 mln zł zostało przeniesionych na wydatki niewygasające.

Proszę o wyjaśnienie, jakie są powody przenoszenia tak dużych kwot na wydatki niewygasające w poszczególnych zadaniach inwestycyjnych, tutaj opisywanych.

Najzabawniejsze zaś jest np. zadanie zapisane na str. 7 – „Rozbudowa monitoringu miejskiego”, na które w 2010 r. wydano 356.781 zł, zaś na wydatki niewygasające przeniesiono 317.973 zł. Wykonano więc zaledwie 50 % zadania inwestycyjnego.

Czy to, zdaniem władz wykonawczych Miasta, jest rzeczą normalną, że nie realizuje się inwestycji, a potem mówi się, że wykonano budżet w 100 %.

Dlaczego na zadaniu: „Poprawa systemu bezpieczeństwa osób mieszkających przy ul. Pakoskiej i Magazynowej, tak mała kwota jak 3.000 zł została przeniesiona na wydatki niewygasające w sytuacji, kiedy zadanie zostało zakończone przed terminem wskazanym w Lokalnym Programie Rewitalizacji – czyli przed 31 grudnia 2010 r.

Stąd moje pytanie, dlaczego się nie ujawnia terminów realizacji (jeśli się zmieniły), Radzie Miejskiej? Czy są w tym celu, jakieś specjalnie podejmowane decyzje przez pana Prezydenta, czy może wymyślają to sobie zwykli pracownicy Urzędu Miasta? Może mówią – po co radnym zawracać głowę, skoro nie jest to im potrzebne do życia.

Jest to dokument, o którym decyduje Rada Miejska. Informacje, których nie ma w tym dokumencie, powinny być jego składową częścią.

Dlatego wydaje mi się, że niezasadnym jest głosowanie pozytywne nad tym dokumentem.

Pan Jacek Olech – radny RM

Chciałbym rozpocząć zapytania i dyskusję od trzeciej strony – „Rozwój osiedli”.

Punkt 3 – „Budowa budynku mieszkalnego III (socjalnego) przy ul. Wojska Polskiego”.

W treści informacji znajduje się następujące zdanie – projekt wzmocnienia budynku – kwota 2.440.000 zł.

Czy prawdą jest, że w czasie wykonywania tego zadania, pojawiły się poważne problemy związane z utrzymaniem stabilności posadowienia ław fundamentowych i trzeba było w trybie awaryjnym wykonać taki projekt?

Jeżeli to jest prawda, proszę również o informację, ile kosztowały dodatkowe prace wykonawcze związane ze wzmocnieniem posadowienia tego budynku? Czy wobec projektanta, zostały z tego tytułu, wyciągnięte jakiegokolwiek konsekwencje? Czy były jakieś odszkodowania?

Jeżeli były prace dodatkowe, kto za nie zapłacił? Chyba nie Miasto. W jaki sposób pan Prezydent, chce te środki odzyskać?

Str. 5 – „Walory uzdrowiskowe” – część I zadania „Budowa alejek parkowych i oczka wodnego ...”

Panie Prezydencie, należy tu stwierdzić, że alejki parkowe, przynajmniej te z kostki typu „Polbruk”, wykonane są bardzo ładnie, efektownie. Same alejki są dobrze zrobione. Nie ma się do czego przyczepić.

Natomiast, gdy popatrzy się na otoczenie, w wielu miejscach pozostawiono materiał spod budowy tych alejek. Czyli ten, kto za chwilę, na zlecenie pana Prezydenta, będzie wykonywał jakiegokolwiek nasadzenia, czy też trawniki, będzie musiał sobie poradzić z tym porzuconym materiałem. Nie jest go wcale mało. Jest to twardy, rozrzucony materiał spod budowy.

Dobrze byłoby, gdyby przed odbiorem, ten materiał został usunięty.

Uzyskałem natomiast informację od pani Naczelnik, że zadanie jest już odebrane. Pani Naczelnik nie potrafiła dać żadnej rozsądnej odpowiedzi, dlatego ten materiał tam jeszcze leży.

Nie powinien tam leżeć, bo on był tylko i wyłącznie związany z budową tychże alejek. W którymś momencie, trzeba będzie to od kogoś wyegzekwować, lub za to dodatkowo zapłacić.

Poza tym, tak jak pani Naczelnik wyjaśniła w czasie wizytacji, te alejki nie mają zrobionego żadnego odwodnienia, bo byłoby to zbyt drogie.

Można przyjąć takie wytłumaczenie, ale wówczas trzeba przynajmniej starać się temu zapobiegać.

Jeżeli zauważy pan, że w wielu miejscach, rzędne wysokościowe posadowienia tych alejek, są poniżej otaczającego terenu, to przy każdym deszczu, właśnie w tych miejscach, gdzie powinno się przejść suchą nogą, będą tworzyły się zalewiska, jak to było na wiosnę tego roku.

Tak nie powinno być to zrobione. Przydałoby się, żeby choć kilka centymetrów w wielu miejscach, te alejki były wyżej posadowione. Wówczas nie dochodziłoby, przy najmniejszych po opadach, do zalewisk.

Na str. 8 – „Adaptacja pomieszczeń Muzeum na potrzeby Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu” – zapisano:

- roboty dodatkowe do zamówienia podstawowego polegające na obudowie kanałów wentylacyjnych, wykonaniu instalacji rozdzielania pożarowego, pogłębieniu szybu windy, założeniu rolet, wygrodzenia stref pożarowych itd. Wynika z tego, że służby odpowiedzialne za to zadanie, nie popisały się. Praktycznie wszystkie elementy, które były w zadaniu ryczałtowym, powinny być w podstawowym zadaniu.

Zabezpieczenie takiego publicznego miejsca, jakim jest teatr, jest bardzo ważne. Wszystkie elementy zabezpieczenia przeciwpożarowego nie są nowością, czy czymś takim, o czym się dopiero przy odbiorze przypomina.

Tutaj jednak, dopiero kiedy zaczęto przygotowywać odbiór, okazało się, że tych elementów brakuje. Dlatego niepotrzebnie wydano jakąś część z tych 184.461 zł, bo to powinno być jako zadanie ryczałtowe, włożone do tego zadania podstawowego.

Proszę o wyjaśnienie tej sprawy.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos po stronie pana Prezydenta?

Słucham pana Błaszaka. W jakiej kwestii, chciałby pan zabrać głos?

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

W sprawach dotyczących tego punktu.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Panie radny, ja pozwoliłem powiedzieć o co panu chodzi.

Pytałem dwukrotnie, kto chce zabrać głos.

Nie zgłosił się pan i nie ma pana na liście. Nie zamierzam tej listy rozszerzać.

Czy ktoś z urzędników chciałby odpowiedzieć na postawione przez radnych pytania? Jeśli nie, zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

(Niezrozumiałe głosy na sali).

Zwracam Kolegom, po mojej lewej stronie, uwagę na niestosowne zachowanie. Głos zabiera się wtedy, kiedy go udzieli.

Panie radny ja słyszę. Nie wiem skąd u pana takie dziwne domniemanie, że ja nie słyszę. Najczęściej wypomina się swoje wady innym. Doszukuje się swoich wad.

Pani Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich

Zgadzam się w części z radnymi w sprawie przekraczania terminów.

Jednak przekroczenia te, były każdorazowo analizowane i w uzasadnionych przypadkach – dopuszczane.

Jeśli chodzi o roboty drogowe, wykonanie ich było związane przede wszystkim z pogodą pod koniec ubiegłego roku i zimą, która bardzo szybko przysła.

Natomiast, jeżeli chodzi o przebudowę obiektów, to w trakcie realizacji okazywało się, że nie wszystko projektant był w stanie przewidzieć. W czasie, kiedy opracowywał dokumentację projektową, nie każdą rzecz mógł rozebrać, nie każdy element konstrukcyjny obejrzeć.

W takich sytuacjach, musieliśmy dokumentacje projektowe uzupełniać, a realizacja zadania się wydłużyła.

Na przykład na ul. Św. Ducha 90, rury spustowe sprowadzające wodę z dachu, biegną wewnątrz budynku. Dopiero w trakcie robót budowlanych, kiedy zostały rozebrane pewne elementy ścian zauważono, że te rury są zupełnie skorodowane, że trzeba je naprawić, wymienić pewne fragmenty.

W jednym miejscu, rura była kompletnie zapchana.

Tego typu niespodzianki się pojawiają również, jeżeli chodzi o ochronę przeciwpożarową. W trakcie realizacji prac, konsultujemy te projekty ze strażakami. Każdy projekt, zgodnie z prawem budowlanym, winien być uzgodniony z rzeczoznawcą ds. ppoż. Jednak niezależnie od tego, jesteśmy zainteresowani, żeby wszystko było zgodne z obowiązującymi przepisami. Różne stanowiska strażaków uzgadniamy z Komendantem Wojewódzkim.

W momencie, kiedy Komendant Wojewódzki się przychyliła bardziej do opinii inowrocławskiego strażaka, aniżeli do rzeczoznawcy, który zatwierdził projekt, musimy wykonać te zadania, bo inaczej inwestycja ta, jest zagrożona nieodebraniem i niedopuszczeniem jej do użytkowania.

Sprawa tramwaju.

Wagonik tramwajowy stoi na ulicy, która ma spadek daszkowy. Mogłabym tu zrobić wykład z fizyki lub przedstawić na tablicy w formie rysunku.

Jeżeli na tej pochylonej jezdni postawimy na torach wagonik, w sposób naturalny będzie on pochylony.

Ja zapraszam do siebie i wtedy to narysuję, bo pamiętam jeszcze tę lekcję z fizyki. W momencie postawienia tego wagonika, temperatury nie pozwalały, ażeby służby MPK zajęły się prostowaniem tego wagonika. Na dzień dzisiejszy jest on wyprostowany, jeżeli pan radny tego nie zauważył.

Pan radny Olech pytał o projekt wzmocnienia posadowienia budynku socjalnego.

W trakcie prac fundamentowych rozpoczęły się nawalne deszcze. Sytuacja była tego rodzaju, że wykonawca zalał pierwszy strop, a przyszły deszcze w momencie, kiedy beton był świeży.

Wobec powyższego, do wewnątrz między ściany fundamentowe, wpłynęła woda. Spowodowała, że te fundamenty się „rozjechały”.

Projekt posadowienia budynku jest zrobiony dokładnie tam samo, jak dla poprzednich budynków. W związku z tym, że była to jednak sytuacja losowa, projektant teoretycznie mógł podjąć decyzję o tym, żeby zostawić te fundamenty i te ściany w taki sposób, jak to zaprojektował. Jednak biorąc pod uwagę to, że inwestycja musi być realizowana zgodnie z harmonogramem, podjęto decyzję o wzmocnieniu tego posadowienia, żeby można było dalej budować.

Następne pytanie dotyczyło alejek w Parku Solankowym i porządku.

Będąc z Komisją Uzdrowiskową w Parku mówiłam, że prace porządkowe zrealizuje wykonawca. W momencie, kiedy były przeprowadzane odbiory, grunt był na tyle podmokły, że wykonawca nie mógł wjechać, aby te pozostałości wywieść.

Obecnie wykonawca tym problemem się zajmuje i robi to w ramach podpisanego kontraktu.

Pan radny Rosiński pytał, dlaczego w sytuacji, kiedy zadanie: „Poprawa systemu bezpieczeństwa osób mieszkających przy ul. Pakoskiej i Magazynowej, zostało zrealizowane, pozostawiono 3 tys. zł. na wydatki niewygasające?

Jest napisane wyraźnie – na promocję projektu, który jest realizowany w roku bieżącym.

Pan radny Olech pytał o roboty dodatkowe w teatrze.

Jeżeli projektant czegoś nie widział, czegoś nie zaprojektował, a to się pojawia w trakcie realizacji, jest to oczywiste, że musimy dopłacić. Tak się dzieje w uzasadnionych przypadkach. Gdyby projektant to przewidział, to roboty te byłyby objęte kontraktem, czyli też byśmy za to zapłacili. Płacimy tylko w innej formule, która też dla nas jest mniej wygodna, aniżeli udzielenie tego zamówienia bezpośrednio po przetargu.

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Chcę podziękować za udzielenie odpowiedzi. Nie usłyszałem jednak żadnej informacji, dlaczego w tych materiałach nie są podane terminy końcowe poszczególnych zadań inwestycyjnych.

Nie usłyszałem też odpowiedzi na pytanie, dlaczego są wydawane pieniądze na promocję zadania jeszcze nie rozpoczętego.

Uważam, że nie powinno się przejść obojętnie wokół tak istotnych elementów tego dokumentu.

W związku z tym, nie sposób głosować pozytywnie nad tym dokumentem.

Jest to zawoalowane kłamstwo.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Nie uzyskałem odpowiedzi na zasadnicze pytania – w jakich terminach poszczególne inwestycje, miały być zakończone. Tak jakoś dziwnie, pewne sprawy się pomija. Jest to nie pierwszy raz.

W sprawie, którą poruszał też pan radny Jacek Olech, dotyczącej odwodnienia alejek w Parku Solankowym, w ubiegłym miesiącu zadałem również pytanie, czy alejki zrobione w Parku Solankowym, zostały odwodnione?

Pytanie było, odpowiedzi do dzisiaj nie ma.

Pani Naczelnik wyraziła chęć udzielenia mi korepetycji z fizyki. Ja się odwzajemnię i udzielię pani Naczelnik korepetycji z logiki.

Czy logicznym wydaje się, że na powierzchni, która ma jakiś skos, bądź jest zaokrąglona, stawia się coś, czego nie powinno się stawiać, zanim się tego nie wyprofiluje. Odpowiedź chyba jest jasna, że nie powinno się tego robić, tylko najpierw wyprofilować, a potem stawiać.

Z logiką ktoś się po drodze mija.

Następne pytanie brzmiało, czy nikt nie zauważył tego, że w pomieszczeniach budynku przy ul. Św. Ducha 90, rury kanalizacyjne biegną na skos przez pomieszczenie.

Jaki jest więc nadzór prowadzony przez inwestora? Kto ponosi koszty tych poprawek?

To jest nadzór, to jest logika? Tak się wykonuje inwestycje w Inowrocławiu?

Proszę o uzupełnienie odpowiedzi przez panią Naczelnik i podanie jakie były terminy wykonania poszczególnych inwestycji?

Dla przypomnienia podam dwie sprawy. Można je odszukać w Internecie np. w informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty dotyczącej ul. Kasztelańskiej. Zadanie to powinno być wykonane już bardzo dawno temu.

To samo dotyczy budynku przy ul. Św. Ducha 90.

Informacje pochodzą z dnia 24.04.2009 r. i 23.10.2009 r.

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Nie mamy już żadnych odpowiedzi dla pana radnego i dla Państwa. Wszystkich odpowiedzi udzieliliśmy. Jeżeli nie zrobiliśmy tego w tej chwili, to udzielaliśmy odpowiedzi w ciągu miesięcy i lat naszej współpracy.

Słuchając pana radnego, wydaje mi się, że pan radny nie czyta informacji o pracy Prezydenta, w której podajemy terminy na bieżąco, informujemy o każdej nowej umowie. Proszę spojrzeć do dzisiejszej informacji i do poprzednich. Musielibyśmy poświęcić dużo czasu na przypominanie panu informacji, jakie pan już otrzymywał.

Jeśli pan na ostatniej sesji również zadawał podobne pytania, otrzymywał pan odpowiedź także przy okazji zmian do budżetu i nie mamy już nic więcej do dodania. Stanowiska pana i tak nie zmienimy, bo na każdej sesji konsekwentnie pan przedstawia (gratuluje panu) te same prawie pytania i otrzymuje pan odpowiedź.

Proszę wybaczyć, ale nic więcej nie dodamy. Co do profilowania gruntu, nie chciałbym na temat logiki dyskutować, ale gdyby przyjąć taki punkt widzenia, że najpierw zniwelować, a potem stawiać, to likwidowalibyśmy wzniesienia, na których stoją domy, parki, alejki, kawiarenki, restauracje, kamienice. Mielibyśmy tylko równinę.

Zniwelować – postawić, to doprowadza do logicznego absurdu. Nie chciałbym, aby w tym kierunku poszła dyskusja.

Udzieliliśmy już wszystkich odpowiedzi. Wyczerpujące informacje przekazali nasi pracownicy na posiedzeniach Komisji, które tymi sprawami się zajmowały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 6 i wstrz. - 1) podjęła **uchwałę nr VIII/85/2011 w sprawie przyjęcia sprawozdania z oceny stanu realizacji w 2010 r. zadań inwestycyjnych zapisanych w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym na lata 2007-2013.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad. 8

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie nadania Statutu Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu.

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 8** do protokołu.

Pani Barbara Kasińska – Kierownik Referatu Kultury i Promocji

Pani Kierownik przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pani Halina Peta – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do dyskusji i zadawania pytań w sprawie projektu uchwały?

Nie widzę chętnych do zabrania głosu.

Zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (19 głosami – za) podjęła **uchwałę nr VIII/86/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie nadania Statutu Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad. 9

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie nadania Statutu Bibliotece Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu.

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 10** do protokołu.

Pani Barbara Kasińska – Kierownik Referatu Kultury i Promocji

Pani Kierownik przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Ponadto pani Kierownik poprosiła o dokonanie korekty. W § 1 w punkcie 5 jest zapis: Dział Informatyczno – Bibliograficzny, a powinno być: Informacyjno – Bibliograficzny.

Pani Halina Peta – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy w związku z tym projektem uchwały, ktoś z Państwa chciałby zabrać głos?

Nie widzę.

Zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania projektu uchwały.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (15 głosami – za) podjęła **uchwałę nr VIII/87/2011 w sprawie nadania statutu Bibliotece Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad. 10

Uchwała w sprawie ustalenia statutu Żłobka Miejskiego „Bajka” w Inowrocławiu.

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 12** do protokołu.

Pan Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Otwieram punkt zapytania i dyskusja.

Czy ktoś z Państwa chciałby wpisać się na listę chętnych do zabrania głosu - pan radny Stanisław Skoczyła, pan radny Ryszard Rosiński i pan radny Andrzej Kieraj.

Pan Stanisław Skoczyła – radny RM

Mam kilka pytań do Przewodniczącego Komisji.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Przepraszam, ale radny nie jest adresatem pytań. Proszę pytać urzędnika.

Pan Stanisław Skoczyła – radny RM

Czy Komisja Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej konsultowała się w sprawie przekształceń z Dyrektorami tych placówek?

W Przedszkolu „Bajka” są dzieci niepełnosprawne w wieku do 18 roku życia.

Dzieci te będą objęte opieką do 31 sierpnia 2011 r., a co dalej?

Kto ustala stawkę wyżywienia i opłatę za pobyt dziecka w żłobku?

Uważam, że ww. opłata w kwocie 200 zł jest zbyt wysoka.

Chciałbym uzyskać odpowiedzi na moje pytania, od Przewodniczącego Komisji.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Komisji

Wiem, że pan radny Kaczmarek sygnalizuje chęć odpowiedzi.

Natomiast mam do Państwa prośbę, bo radni nie są przedmiotem zapytań, ani interpelacji, więc my siebie nawzajem nie przepytujemy. My możemy mieć pytania do projektów uchwał.

Pan Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej

Odpowiem panu radnemu na pierwsze pytanie. Sądzę, że na pozostałe odpowie pan Naczelnik.

Dzieci niepełnosprawne będą przebywały w tym żłobku do końca sierpnia. Sprawa jest analizowana i myślę, że do tego czasu zostanie załatwiona pozytywnie. Dzieci na pewno będą miały opiekę taką, jaką mają do tej pory.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Projekt uchwały był szeroko omawiany na posiedzeniu Komisji Zdrowia. Padł tam taki wniosek, aby rozważyć sprawę tych niepełnosprawnych dzieci i młodzieży do 18 lat.

Chodzi o wykorzystanie tych pomieszczeń już urządzonych, do prowadzenia terapii dla osób niepełnosprawnych.

Moja propozycja była taka, ażeby utrzymać w dalszym ciągu te pomieszczenia, a nawet je wydzielić w formie jakiegoś oddziału. Jest to sprawa do rozstrzygnięcia przez organ do tego upoważniony.

Celem uzyskania dodatkowych pomieszczeń dla żłobka, należy rozważyć kwestię wyprowadzenia lokatorów mieszkających w tym budynku.

Uważam, że oddział dla dzieci niepełnosprawnych powinien być utrzymany. Rodzi się bowiem pytanie – kto w Mieście zajmie się dalej tymi niepełnosprawnymi dziećmi do lat 18.

Czy można niszczyć to, co zostało w tym budynku bardzo dobrze zrobione, kosztem dużych nakładów. Nie można tego porozbierać, a dzieci pozostawić na pastwę losu?

Co władze Miasta dalej zamierzają z tym zrobić?

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Nie są to pytania dotyczące statutu. Pan zadaje pytania świadomie wiedząc o tym, że nie dotyczą one tego dokumentu.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Panie Prezydencie, § 16...

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Ja udzielię panu odpowiedzi, tylko chciałbym wcześniej zapytać, czy pan wie o tym, że ja również udzielając panu odpowiedzi na zagadnienie, które w tym punkcie nie powinno być rozpatrywane, w pewnym stopniu, naruszam regulamin pracy.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Oby tylko w ten sposób naruszał pan regulamin, byłoby bardzo dobrze. Ja nigdy nie miałbym nic przeciwko temu.

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Przykro mi bardzo, że nie potrafi pan pozbyć się złościwości.

Odpowiem jednak panu na to zagadnienie bardzo delikatne, bardzo wrażliwe, bo dotyczy dzieci niepełnosprawnych.

Kilka tygodni temu zgłosili się do mnie rodzice prosząc o pomoc i wsparcie w związku z tym, że nowe uregulowania prawne spowodowały, że zadanie takie nie może być przez nas realizowane i dofinansowywane. Rodzice są gotowi wziąć sprawę w swoje ręce. Potrzebują jednak pomocy i wsparcia. Tak to zdefiniowali.

Z pana wypowiedzi wynika, że pan nie wie o tym, że my takiego zadania nie możemy realizować tworząc oddział tak, jak pan to sformułował.

Rodzice o tym wiedzą. Mają bardzo dobre rozeznanie prawne. Jestem dla nich pełen szacunku i uznania. Mają prawo oczekiwać pomocy.

Poinformowałem rodziców, że nie jesteśmy w stanie im pomóc od razu.

Możemy im jednak pomóc w sprawie lokalu. Prowadzimy w tej chwili rozeznanie w tej sprawie.

Myślę, że w ciągu kilku najbliższych tygodni (do końca czerwca), spróbujemy znaleźć w naszych zasobach taki lokal, w którym rodzice mogliby sami, na swój koszt, poprowadzić taki ośrodek rehabilitacyjny dla swoich dzieci.

Byliby bardzo zadowoleni, gdyby taki lokal mogli otrzymać.

Wysoka Rado, w tym samym czasie, w którym my obradujemy, obraduje Rada Powiatu Inowrocławskiego.

Ja z myślą o tych dzieciach, które nie będą mogły korzystać z tak sprawdzonej od kilkunastu lat formy, kiedy podlegały rehabilitacji pod fachową opieką naszych pracowników i przy naszym wsparciu (gwarantowaliśmy środki), mając na uwadze wnioski rodziców, próbowałem uzyskać wsparcie Starosty.

Chodzi o to, aby władze Powiatu przekazały nam nieodpłatnie, niepotrzebny Powiatowi budynek przy ul. Krzywoustego, który powstał w latach 70. jako Dom Dziecka, m.in. ze składek społecznych, ze środków zakładów pracy, przy wsparciu mieszkańców Inowrocławia. Budynek jest pusty.

Deklarowałem panu Staroście wykorzystanie tego budynku na cele społeczne, mieszkaniowe. W Inowrocławiu mamy duże potrzeby. Brakuje nam obiektów do wykorzystania na taki cel.

Kilka tygodni temu, wystąpiłem do Starosty i do dzisiaj nie mam odpowiedzi pomimo tego, że już minął miesiąc.

Dzisiaj się dowiedziałem, że podobno Zarząd Powiatu negatywnie się do tego ustosunkował i szybko zgłosił projekt uchwały w sprawie sprzedaży tego budynku. Podobno mamy otrzymać odpowiedź, że możemy to kupić.

Gdyby Inowrocław był wyłączony z Powiatu, to decyzje o przeznaczeniu tego budynku, podejmowałaby Rada Miejska. Pomoc dla rodziców tych dzieci niepełnosprawnych, którzy muszą zabrać dzieci najpóźniej we wrześniu tego roku, byłaby realna, możliwa.

W budynku przy ul. Krzywoustego, dofinansowywaliśmy z pieniędzy publicznych, funkcjonowanie schroniska dla kobiet samotnych z dziećmi, które były maltretowane przez mężów i musiały znaleźć schronienie choć na pewien okres czasu.

Jeśli ten budynek zostanie sprzedany, to powstanie problem, gdzie te kobiety mają się znaleźć. Drugiego organu może to nie interesować. Nas natomiast interesuje zarówno los tych dzieci niepełnosprawnych, jak i los tych matek. Powstał duży problem.

Podsumowując, chciałbym pana poinformować, że staramy się pomóc zapewniając odpowiednie warunki lokalowe, jeśli tylko sprostamy, bo powierzchnia oczekiwana przez rodziców, jest dosyć duża.

Jeżeli tylko znajdziemy lokal w naszych zasobach, to pomożemy. Uważam to za nasz moralny obowiązek.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania projektu uchwały.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0 i wstrzym. - 2) podjęła **uchwałę nr VIII/88/2011 w sprawie ustalenia statutu Żłobka Miejskiego „Bajka” w Inowrocławiu.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad. 11

Uchwała w sprawie ustalenia statutu Żłobka Miejskiego „Maja” w Inowrocławiu.

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 14** do protokołu.

Pan Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w dyskusji lub zapytaniach?

Zamykam ten punkt wobec braku chętnych.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (20 głosami – za) podjęła **uchwałę nr VIII/89/2011 w sprawie ustalenia statutu Żłobka Miejskiego „Maja” w Inowrocławiu.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad. 12

Uchwała w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie dziecka w żłobku.

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 16** do protokołu.

Pan Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Ponadto pan Naczelnik poprosił o dokonanie poprawki. W pierwszym akapicie w podstawie prawnej, przed „58” należy dopisać „art.”

Pan Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy ktoś z Państwa chciałby się wpisać na listę dyskutantów?

Pan Stanisław Skoczyła – radny RM

Powtórzę pytanie do Naczelnika Wydziału. Kto ustala czynsz?

Pan Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia

Czynsz jest to opłata za budynek. Tak się składa, że np. Żłobek „Bajka” jest w administracji PGKiM i czynsz od Kierowniczkę Żłobka, odbiera PGKiM.

Natomiast rozumiem, że chodzi panu o opłatę stałą, którą wnoszą rodzice. Państwo ustalacie tę opłatę.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Nie ma więcej pytań. Zamykam więc ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 0) podjęła **uchwałę nr VIII/90/2011 w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt oraz maksymalnej opłaty za wyżywienie dziecka w żłobku.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Ad. 13

Uchwała w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych.

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 18** do protokołu.

Pan Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy ktoś z Państwa radnych, chciałby zabrać głos w dyskusji lub zapytaniach – pan radny Jacek Olech, pan radny Andrzej Kieraj.

Pan Jacek Olech – radny RM

Czy dotychczas była pobierana jakakolwiek opłata za wpis?

Dopiero po uzyskaniu odpowiedzi na to pytanie, chciałbym kontynuować moją wypowiedź w ramach dyskusji.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Gdy na posiedzeniu Komisji była omawiana wielkość opłaty za wpis, wydawało mi się, że nie jest ona zbyt wysoka. Zgodnie bowiem z art. 33 ust. 1 i 2 ustawy o opiece nad dziećmi, wysokość nie może być wyższa niż 50 % minimalnego wynagrodzenia za pracę, a ta zaproponowana w uchwale opłata w kwocie 500 zł, jest od niej niższa.

Jednak po dokładnym przeanalizowaniu i porównaniu do stawek w innych miastach, dochodzę do wniosku, że przyjęliśmy bardzo wysoką stawkę tym bardziej, że ona nie wpłynie na podniesienie dochodów budżetowych, bowiem aż tylu chętnych do zakładania żłobków, czy klubów dziecięcych, nie będzie. Jeżeli natomiast mamy mówić o wspieraniu przedsiębiorczości i skutecznej daleko idącej pomocy Miasta osobom, które wykazują inicjatywę w działalności gospodarczej, to ułatwiamy tym ludziom życie.

Proponuję, aby w § 1 dokonać zmiany tej opłaty z 500 zł do kwoty w granicach 150-200 zł. Uzasadniam to tym, że w takich miastach jak Bydgoszcz, stawka wynosi 300 zł, a w Toruniu – 25 zł.

Panie Prezydencie, opłata ta nie wpłynie na znaczący wzrost dochodów w mieście. Proszę o przyjęcie mojego wniosku i ustalenie tej opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych w wysokości 150 zł.

Pan Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia

Odpowiadając na pytanie pan radnego Olecha informuję, że dotychczas nie było obowiązku wnoszenia opłaty za rejestrację żłobków w rejestrze Wojewody. Zaproponowana dzisiaj opłata wynika z ustawy o działalności gospodarczej, która mówi, że podmiot, który się rejestruje, wnosi opłatę.

Wysokość tej opłaty Państwo ustalacie. Proponujemy 500 zł.

Pan Jacek Olech – radny RM

Uzyskałem odpowiedź negatywną, że dotychczas, kiedy organizatorem były głównie gminy, to Skarb Państwa, który poprzez Urząd Wojewódzki prowadził taką rejestrację, nie pobierał takiej opłaty.

Dotychczas więc Prezydent rejestrował, a prowadzący działalność nie ponosił takiej opłaty. Natomiast teraz, kiedy może to być przychodem własnym gminy, to się okazuje, że pazerność jest taka, że od razu chcemy pobierać 500 zł.

Jeżeli rzeczywiście chcemy być tymi, którzy chcą tworzyć miejsca pracy, to ułatwiamy, a nie utrudniamy.

Tak, jak mówił pan radny Andrzej Kieraj, budżet Miasta z tego powodu nie wzbogaci się w jakiś istotny sposób, a arytmetyka innych gmin wskazuje, że te opłaty są tam o wiele niższe. W związku z tym, z mojej strony jest też wniosek, żeby tę opłatę ustalić na poziomie 100 zł.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Wniosek pana radnego jest dalej idący.

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Rozumiem troskę, jaką niektórzy z Państwa wykazują w tej sprawie. Jest to jednak troska bardzo jednostronna. My, jako samorząd, odpowiadamy za finanse publiczne i za realizację wielu innych zadań.

Ja chciałbym panu radnemu zwrócić uwagę i poprosić, aby zapoznał się pan z całą ustawą w kontekście zadań, jakie już spoczywają na nas, na samorządzie.

Część tych zadań podlega realizacji przez Państwo, jako przez Radę, a część przeze mnie, jako przez organ wykonawczy.

Czy pan radny wie o jakie jeszcze zadania mi chodzi, które wymagają niestety sfinansowania?

Pan Jacek Olech – radny RM

Panie Prezydencie, proszę się zwrócić do pana Przewodniczącego, bo On tutaj kieruje. Pan się zachowuje jak nauczyciel na lekcji.

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Panie Przewodniczący uprzejmie proszę za pana pośrednictwem, o umożliwienie mi zadania pytania panu radnemu.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Nie jest to pytanie retoryczne.

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Nie, bardzo konkretne, bo moja odpowiedź zależy teraz też od odpowiedzi pana radnego. Chcę zadowolić Jego oczekiwania.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Jeżeli pan radny zechce, to bardzo proszę o odpowiedź. Rozumiem, że pan radny nie zechce.

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Pan radny czuje się trochę zaskoczony. Trochę się zdenerwował. Proszę się nie denerwować.

Pan Jacek Olech – radny RM

Panie Przewodniczący, nie chciałem robić cyrku na tej sali, ale widzę, że pan Prezydent mnie prowokuje. W związku z tym, panie Prezydencie pozostajemy na takim etapie, kiedy ja i inni radni zadawaliśmy pytania i kiedy pan nie miał przyjemności udzielania odpowiedzi. Niech pan nie robi cyrku na tej sali.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Nie odnoszę takiego wrażenia. Dyskutujemy na temat zadanych pytań.

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Wszyscy Państwo usłyszeliście odpowiedź pana radnego. Niepotrzebnie się pan zdenerwował panie radny.

My doceniamy pana wiedzę, wiedzę prawną w każdej sprawie, w której się pan wypowiadał w sposób bardzo przekonujący, również w sprawie tej ustawy.

Żałuję, że pan w tej ustawie nie przeczytał jeszcze jednego zdania, dla nas bardzo ważnego.

Przez nasz Urząd mają przechodzić środki finansowe, które w postaci wsparcia finansowego – dotacji, będą docierały dla osób prowadzących takie niepubliczne żłobki. Ja muszę zapewnić środki w zależności od ilości takich obiektów jakie powstaną, na część etatów, na obsługę nie tylko zapewnienia rejestracji (zgodnie z ustawą), ale również i przepływu środków finansowych, rozliczeń, sprawozdawczości.

Na to żadna gmina w Polsce nie otrzymuje ani złotówki. Być może gminy bogatsze poradzą sobie z tym problemem bez kłopotów.

Ja uważam, że Państwo powinno nam zabezpieczyć środki finansowe, skoro nakłada na nas, jako na samorząd, dodatkowy obowiązek.

Stało się tak, że Państwo nałożyło na nas pewien obowiązek, a wskazało – bierzcie pieniądze od potencjalnych podmiotów, które rozpoczną działalność w tym zakresie. Do tego dajemy wam prawo.

Dyskusyjną jest wielkość tej kwoty.

Po naszych wyliczeniach w Urzędzie uznaliśmy, że ta kwota 500 zł, będzie kwotą adekwatną do zadań, jakie my będziemy dodatkowo wykonywali.

Dziękuję za uwagę.

Pan Jacek Olech – radny RM

Ad vocem.

Nie chciałbym zdenerwować pana Prezydenta, bo byłyby to niemiły widok, ale nie wiem skąd pan Prezydent wziął takie wyliczenia.

Proszę zauważyć, że ta opłata nie jest opłatą cykliczną. Jest jednorazowa przy wpisie. Natomiast zadanie to trzeba będzie wykonywać cyklicznie. Zastanawiam się, jaki to musiał być dobry matematyk, dobry menadżer, który wymyślił, że za 500 zł jednorazowej opłaty, potem przez kilka lat, z tej kwoty będzie się zasilał i wykonywał te wszystkie zadania. Jest to utopia panie Prezydencie.

Myślę, że „wciskanie radnym takiego kitu” (mówiąc językiem młodzieżowym), jest zupełnie nie na miejscu.

W związku z powyższym, nadal podtrzymuję swój wniosek, aby ta opłata wynosiła 100 zł.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Również mam pewne wątpliwości do tego, o czym mówił pan Prezydent.

Panie Prezydencie, odwzajemniam pytanie. Jak pan przewiduje, ile takich chętnych podmiotów zgłosi się celem utworzenia takiego żłobka, czy klubu dziecięcego? Ja nie widzę, żeby było tylu chętnych.

Nawet gdyby zgłosiło się 20 chętnych do prowadzenia takiej działalności, nie widzę konieczności utworzenia takiego dodatkowego etatu w Urzędzie.

Administracja już rozrosła się w Ratuszu do niebotycznych rozmiarów.

Panie Prezydencie, stało się tak, że w czasie trwania pana kadencji pierwszej, drugiej i rozpoczynamy trzecią, zatrudnienie wzrosło o 33 %. W tym roku znowu wzrosło i do końca roku jeszcze wzrośnie.

Panie Prezydencie, bez demagogii i próby ośmieszania radnych opozycji.

Pan się zachowuje momentami tak, jakby pan był przy tablicy i pouczał wszystkich. Ma pan chęć wrócenia do Szkoły, to idź pan. My płakać nie będziemy.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Proszę, aby skupiać się na projekcie uchwały. Widzę, że frustracja lewej strony sali, z powodu bycia w długoletniej opozycji, sięga zenitu.

Do czego te dyskusje prowadzą, panie radny?

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Pan jest od prowadzenia sesji, a nie od polemiki.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Jestem właśnie od prowadzenia. Jestem od tego, żeby zwracać uwagę radnym co do formy i treści wypowiedzi. Niech sobie pan przeczyta statut.

Nie będzie na tej sali tak, że to Państwo będziecie mi mówili co my mamy robić i kto komu jest przyporządkowany. Może pan nie czuje się przyporządkowany.

My jesteśmy w jednej grupie, która próbuje realizować najlepsze plany dla tego Miasta. Wy natomiast próbujecie je tylko krytykować.

Dziękuję za to, że się pan ze mną zgadza.

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Dziękuję za oklaski. Myślę, że wszystko się dobrze skończy i uchwała zostanie przyjęta w wersji zaproponowanej przez Prezydenta.

Dziękuję za wsparcie, które potwierdza dobre przygotowanie uchwał.

Panie radny, nieprawdą jest to, co pan mówi o potężnych rozmiarach wzrostu biurokracji w Urzędzie, chyba że weźmiemy pod uwagę skutki decyzji podejmowanych w całym Państwie, które wywołują konieczność wzrostu zatrudnienia przez nas. Na to my wpływu nie mamy, bo jeżeli nam się nakazuje realizować kolejne zadanie, to ktoś je musi zrealizować. W tej chwili ja ostrzegam Parlamentarzystów przed przyjmowaniem takich rozwiązań.

W tej chwili są w Parlamencie takie ustawy, które negatywnie opiniujemy poprzez Zarząd Związku Miast Polskich, w którym mam przyjemność reprezentować Miasta Polskie.

Rozwiązania te mają spowodować wzrost zatrudnienia z tytułu stworzenia chociażby asystentów dla rodzin, którzy działaliby za pieniądze, tylko w części z budżetu Państwa, a głównie to my musielibyśmy znaleźć pieniądze na ich zatrudnienie. My nie możemy odmówić. Poza tym, asystenci ci, nie działaliby w strukturach Ośrodka Pomocy Społecznej, a więc trzeba by pewnie stworzyć etat dyrektorski.

Natomiast za rok lub dwa lata, pan radny Andrzej Kieraj wystąpi z wielkim orędziem, że administracja za czasów Brejzy zwiększyła się już nie o 33 %, a o 45 %. Patrzcie jaki łobuz z tego Brejzy.

Można w taki sposób dyskutować, ale opozycja zawsze będzie opozycją, a w Inowrocławiu będzie zawsze właśnie taką opozycją i w taki sposób będzie się zachowywała. Jest to problem Państwa.

Ja zawsze dziękuję za wszelkie uwagi kierowane również ze strony opozycji wobec działań, jakie prowadzimy.

Co do zatrudnienia, chcę dodać, że 30 strażników zostało włączonych do struktury Urzędu. Likwidacja Straży Miejskiej jako jednostki budżetowej spowodowała sztuczny wzrost zatrudnienia w Urzędzie. Już to panu wcześniej wyjaśniałem na sesji Rady. Wyjaśniałem panu również pisemnie, że z tych 40-50 etatów, jakie pan wyliczył w ramach swoich 33 %, to jest sztuczny zabieg. Etaty, które kiedyś nie były w Urzędzie, znalazły się w Urzędzie. Funkcjonalnie one tam zawsze były, tylko w ramach odrębnej jednostki.

Nie ma oddzielnie księgowej w Straży Miejskiej. Jest pracownik Urzędu, który rozlicza Straż Miejską. Straż działa obecnie na zasadzie Wydziału w Urzędzie. Gdy likwiduje się pewną jednostkę lub zakład, a pracowników przenosi się do Urzędu, pan mówi, że następuje wzrost etatów w Urzędzie. Myślę, że jest to niegodne nawet radnego opozycyjnego, żeby taki argument podnosić po raz kolejny, skoro ja już to panu wyjaśniałem.

Jest mi przykro, że tego typu nieprawdziwe informacje, sugerujące naganne działania z mojej strony, pan nadal upowszechnia.

Co do pana radnego Jacka Olecha, ja nie wskazywałem panie radny, ani przez moment, że korzyści, jakie będziemy uzyskiwali z tytułu tej 500 zł kwoty, wprowadzanej jednorazowo do budżetu, będą długofalowe i stałe. Jest to opłata jednorazowa.

Myślę, że gdyby pan o tym wiedział przed sesją, to nie zadawałby tego pytania. Proszę bez nerwów, a swoje osiągniemy.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zamykam dyskusję. Mamy dwa wnioski, które należy przegłosować.

Pierwszy wniosek najdalej idący jest pana radnego Jacka Olecha.

Sformułował go w ten sposób, aby w § 1 ustalić stawkę pobieraną za wpis do rejestru w wysokości 100 zł.

Poddaję pod głosowanie ten wniosek.

Kto z Państwa radnych jest za jego podjęciem?

za głosowało – 7

przeciw – 14

wstrzym. się – 0

Wniosek nie uzyskał akceptacji i w związku z tym, przystępujemy do głosowania drugiego wniosku, który zaproponował pan radny Andrzej Kieraj, aby stawka ta wynosiła 150 zł.

Kto jest za przyjęciem tego wniosku?

za głosowało – 7
przeciw – 13
wstrzym. się – 0

Stwierdzam, że Rada tego wniosku również nie przyjęła.

Przystępujemy do głosowania uchwały w takim kształcie, w jakim została ona przedstawiona.

Kto jest za podjęciem uchwały?

za głosowało – 14
przeciw – 7
wstrzym. się – 0

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia podjęła **uchwałę nr VIII/91/2011 w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Ogłaszam przerwę, która trwać będzie od godz. 13¹⁰ do 13⁴⁰.

Ad. 14

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego oraz umieszczenie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej i obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam.

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 20** do protokołu.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Pani Naczelnik wyjaśniała nam na początku sesji uzasadnienie do tego projektu uchwały. Procesowaliśmy już nad nią na poprzedniej sesji.

W związku z tym, mam pytanie, czy jakieś nowe treści chciałaby pani przekazać do uzasadnienia?

Pani Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu

Chciałabym tylko wyjaśnić sprawę zakwestionowaną przez Regionalną Izbę Obrachunkową. W poprzedniej uchwale, Wysoka Rada podjęła kwestię dotyczącą lokalizacji ogródków wiedeńskich. Wskazaliśmy wyraźnie, że to jest ulica Królowej Jadwigi i Rynek.

W tej nowej propozycji, nie ma już tego zapisu. § 5 pkt 3 brzmi: „ustala się stawkę opłaty za zajęcie 1 m² powierzchni pasa drogowego w wysokości 0,20 zł na cele związane z usytuowaniem ogródków wiedeńskich”. Jest to ta zmiana w stosunku do uchwały z 2004 r.

W ramach autopoprawki, chciałabym dodać do § 2 to, że uchwała z 31 marca została ogłoszona w Dz. Urz. Woj. Kujawsko-Pomorskiego Nr 97, poz. 761. Proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Otwieram punkt zapytania i dyskusja.

Kto z Państwa radnych chciałby wpisać się na listę chętnych – pan radny Andrzej Kieraj. Nie widzę więcej chętnych.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Mam jedno pytanie. W uzasadnieniu jest napisane, że wstępne badanie uchwały Rady Miejskiej przez Regionalną Izbę Obrachunkową odniosło takie, a nie inne skutki. Tamtą uchwałę przyjmowaliśmy w dobrej wierze. Była ona zaopiniowana przez radców prawnych.

Jak to się więc stało, że musimy do tego wracać? W jaki więc sposób są przygotowane uchwały?

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy ktoś chciałby zabrać głos w odpowiedzi na pytanie?

Pani Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu

W ustawie o drogach publicznych nie ma zakazu co do wskazywania lokalizacji. Okazało się, że są wyroki sądowe analizujące te konkretne przypadki. W związku z wyrokami Sądu, Regionalna Izba podjęła ten temat co, do wskazywania konkretnej lokalizacji w uchwałach. Do tego, Regionalna Izba Obrachunkowa ma prawo. Wskazała nam pewną nieścisłość. My tę nieścisłość chcemy w tej chwili usunąć, przedstawiając Państwu nowy projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 – za, przeciw – 0, wstrzym. - 4) **podjęła uchwałę nr VIII/92/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego oraz umieszczenie w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej i obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad. 15

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości oraz na zwolnienie z obowiązku jej zbycia w drodze przetargu,

Projekt uchwały radni otrzymali.
Stanowi on **załącznik nr 22** do protokołu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Otwieram punkt zapytania i dyskusja.

Czy ktoś z Państwa chciałby się zapisać na listę chętnych do udziału w tym punkcie?

Nie widzę.

Zamykam więc ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (20 – za) **podjęła uchwałę nr VIII/93/2011 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości oraz na zwolnienie z obowiązku jej zbycia w drodze przetargu.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Ad. 16

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy al. 800-lecia Inowrocławia.

Projekt uchwały radni otrzymali.
Stanowi on **załącznik nr 24** do protokołu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w dyskusji? Na listę chętnych wpisują się: pan radny Zdzisław Błaszak, pan radny Stanisław Skoczylas, pan radny Henryk Procek i pan radny Andrzej Kieraj.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Podejmując poprzednią uchwałę, wyraziliśmy zgodę na sprzedaż nieruchomości i na zwolnienie z obowiązku zbycia w drodze przetargu.

W tej uchwale i następnej, wyrazić mamy zgodę na sprzedaż w drodze przetargu. Proszę o odpowiedź, dlaczego te działki mają być sprzedane w drodze przetargu? Są to dwie działki przyległe do siebie, na których stoją budynki. Czym się różni sprzedaż tych dwóch działek.

Moje pytanie dotyczy także kolejnej uchwały.

Nie chciałbym wchodzić w kompetencje pana Przewodniczącego Rady Miejskiej. Proszę jednak, aby pozwolił pan na udzielenie odpowiedzi panu Naczelnikowi Kaiserowi także w sprawie punktu następnego.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Nie wiem skąd u pana taka obawa, że mógłbym nie pozwolić odpowiedzieć panu Naczelnikowi?

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

(niezrozumiały głos)

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy ma pan uwagi do mnie? Czasami żałuję, że obrady naszej sesji nie są nagrywane. Wyborcy mogliby popatrzeć na pana zachowanie, słuchać przypowieści, przerywanie innym i robienie frywolnych uwag wszystkim innym. Nie chodzi tylko o mnie. Widać, że się pan nie kontroluje.

Pan Stanisław Skoczylas – radny RM

Czy nie można w tych planach podawać również numerów zabudowy? Byłyby bardziej czytelne.

Czy pan Naczelnik mógłby podać kto i ilu jest właścicieli tej zabudowy?

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Działka nr 4/41 stanowiąca drogę wewnętrzną łączy trzy możliwości dojazdu i dostępu do trzech działek o numerach 4/78, 4/79 i 3/63.

Jaki jest sens wystawiania tejże drogi wewnętrznej na sprzedaż w drodze przetargu, skoro obowiązkiem Gminy jest zabezpieczenie dróg dojazdowych do działek budowlanych? Jaki jest sens tej sprzedaży i mówiąc frywolnie, czy znajdzie się głupi, co to kupi.

Można by rozważać, że ewentualnie ta działka byłaby korzystna dla tych dwóch działek, które wymieniałem tj. 4/79 i 3/63.

Czy jest sens wystawiania takiej działki do sprzedaży?

Zastanawia mnie jeszcze jedna sprawa. Robimy fikcję, wystawiając to na sprzedaż w drodze przetargu, chyba tylko po to, aby to ładniej brzmiało.

Idę o zakład, że do przetargu staną tylko te osoby, które są do tej pory dzierżawcami tychże działek i na tych działkach mają postawione konkretne posesje.

Zgodnie z obowiązującym nas prawem, przyjętym przez Miasto Inowrocław, te osoby – po 10 latach dzierżawy, mają prawo pierwokupu tych działek.

Po co stwarzać fikcje?

Czy właścicielem tych dwóch działek jest jedna osoba, czy dwie różne osoby?

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Pan radny Zdzisław Błaszak pytał, czym obecna sytuacja różni się od poprzedniej? W tym przypadku, umowa nie została zawarta na okres lat 10. Jest bowiem taka zasada, że nie sumuje się czasokresu. To dana umowa musi przewidywać już ten czasokres. Nie sumuje się umów.

W tym przypadku rzeczywiście od 1995 r. już przynajmniej jedna z tych działek jest dzierżawiona. Jednak wydzierżawiający nigdy wcześniej nie występował, nie potwierdzał takiej woli. Wcześniej istniałaby taka możliwość dla niego, aby zawrzeć umowę na 10 lat. Obecnie takiej możliwości już nie ma.

Taka jest różnica.

Jest to już trzeci dzierżawca. Zachodzi tu sytuacja, w której to nie on wybudował obiekt na podstawie pozwolenia na budowę. On tylko nabył nie obiekt, tylko roszczenie. Jest to inna sytuacja, różniąca te dwa przypadki.

Odpowiem na kolejne pytania.

Działamy na podkładach geodezyjnych, gdzie są numery działek i to jest istotne w transakcjach sprzedaży. Myślę, że ten rejon jest czytelny. Tu można dostrzec kontury zabudowy Kościoła, skrajne bloki przy ul. 800-lecia.

Wydaje mi się, że na tej mapce, jest dość czytelnie przedstawiona lokalizacja.

Była prośba o podanie, kto jest dzierżawcą i ilu jest wydzierżawiających.

Jest jeden dzierżawca.

Wejść tu w uwagę pana radnego Andrzeja Kieraja – właścicielem gruntu jest Miasto. Jest zasada – kto jest właścicielem gruntu, ten jest właścicielem tego, co jest na gruncie.

Nie zgodzę się z uwagą, że stwarzamy fikcję. Następuje bowiem taki mechanizm. My zbywamy działkę zabudowaną, wartościując ją w tej postaci. Zarówno grunt będzie zwartościowany jak i obiekt, który na gruncie stoi.

W takiej postaci i przy takiej cenie wywoławczej, ta nieruchomość będzie zbywana w drodze przetargu. Osobie, która dzierżawi tę nieruchomość, przysługuje roszczenie o zwrot nakładów.

My oczywiście, zanim przystępujemy do procedury przetargu, ustalamy w drodze negocjacji, ale podbudowanej wartością określoną przez rzeczoznawcę, skalę tych roszczeń. Nie ma więc tu fikcji. Praktyka tego nie potwierdza. To nie jest pierwsza, tego rodzaju sytuacja.

Muszę powiedzieć, że na przetarg przychodziła nie jedna osoba. Nie jeden podmiot wpłacał wadium.

Nie jest to fikcja i nie możemy zabronić sprzedaży, czy nabycia tej działki komukolwiek, kto wpłaci wadium i zechce w przetargu uczestniczyć.

Co do sensu sprzedaży działki nr 4/41, proszę zauważyć, że my nie sprzedajemy jej, tylko sprzedajemy udział, zapewniając (poprzez udział) możliwość dostępu do tej drogi wewnętrznej wszystkim podmiotom, które potrzebują, aby z niej korzystać.

Pan radny wspomniał o działce nr 3/63. Ta działka stanowi własność Miasta łącznie z działką nr 3/64 i 4/67. Cały ten pozostały obszar stanowi własność Miasta i nie przewiduje się w tym rejonie realizacji kolejnych obiektów. Przewiduje się raczej wykorzystanie tego terenu m.in. dla potrzeb mieszkańców np. w postaci wydzielenia parkingu, utworzenia placu zabaw.

Ten cały teren Miasta nie potrzebuje, aby korzystać z tej wąskiej działki.

On tylko przylega do al. 800-lecia, do alejek biegnących wzdłuż terenów zielonych. Jest więc skomunikowany. Nie potrzebujemy tej działki nr 4/41 dla zapewnienia obsługi.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Zgodnie z tym, co powiedział pan Naczelnik, to będzie tzw. służebność działki nr 4/41.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Jest to udział. Docelowo to będzie stanowiło ich własność. W decyzji tych, którzy z tego korzystają, będzie utrzymanie tego. Nie będzie obciążało Miasta. Oni będą decydować, jaka tam będzie nawierzchnia, w jakim standardzie.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Miasto się więc tego pozbywa. Stanie się to po 1/5 własnością właścicieli działek sąsiadujących, dzierżawiących te sąsiednie grunty. Będzie to ich wspólna droga.

Może jednak byłoby lepiej nie sprzedawać tego gruntu, tylko go przejąć przez Miasto. Można by zarabiać pieniądze z dzierżawy tych dwóch pięknych pawilonów.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Tego nie musimy przejmować. To jest nasze. Gdyby nie było nasze, nie moglibyśmy wystawić tego na sprzedaż.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Nie ma więcej pytań, więc zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (19 głosami – za) **podjęła uchwałę nr VIII/94/2011 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy al. 800-lecia Inowrocławia..**

Uchwała stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Ad. 17

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy al. 800-lecia Inowrocławia.

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 26** do protokołu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Z upoważnienia Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych chciałbym poinformować Wysoką Radę, że opinia Komisji jest pozytywna.

Czy Państwo radni chcieliby zabrać głos w dyskusji, lub zadać pytania?

Zapytań i głosów w dyskusji nie było.

Zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (19 głosami – za) **podjęła uchwałę nr VIII/95/2011 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy al. 800-lecia Inowrocławia.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Ad. 18

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. 6 Stycznia.

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 28** do protokołu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Opinia Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych jest opinią pozytywną.

Czy w tym punkcie radni chcieliby zabrać głos w dyskusji, lub zadać pytania?

Pani Filomena Deskiewicz – radna RM

Proszę pana Naczelnika o dokładne zlokalizowanie tej nieruchomości.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Jest to przy tym ciągu przy ul. 6 Stycznia, tam gdzie stoją taksówki. Nieruchomość przylega do tego terenu, który jeszcze niedawno był ogrodzony.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Czy jest to dalsza część posesji zaczynającej się od ul. Solankowej tam, gdzie stoją szopki, drewnutnie?

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Można to tak określić. Jednak gdyby chciał pan wejść na tę posesję od ul. Solankowej, to do tej działki pan nie dojdzie. W obrębie tej nieruchomości nie ma przejścia.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Dla poprawy wizerunku, można tę działkę połączyć z działką nr 536.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (18 głosami – za) **podjęła uchwałę nr VIII/96/2011 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. 6 Stycznia.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad. 19

Uchwała w sprawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia w rejonie ulic: Dworcowej, Łucjana Grabskiego, Ks. Piotra Wawrzyniaka i al. Okrężnej oraz w rejonie ul. Wiejskiej.

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 30** do protokołu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Chciałbym poinformować, że Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych materiał ten zaopiniowała pozytywnie.

Czy ktoś z radnych chciałby zadać pytanie lub zabrać głos w dyskusji?

Zgłosił się tylko pan radny Ryszard Rosiński.

Zamykam więc listę.

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Chciałbym zapytać pana Naczelnika, czy ta zmiana planu i ma bliski związek z projektowanym fragmentem Inowrocławskiego Obszaru Gospodarczego w tamtym rejonie miasta?

Czy będzie to w jakikolwiek sposób wpływało na tamtą inwestycję realizowaną jako projekt współfinansowany przez Regionalny Program Operacyjny?

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Według mojej wiedzy, to ten teren nie jest objęty strefą gospodarczą. On nie ma związku z tą procedurą, o której pan wspomniał.

Natomiast zmiana planu była zainicjowana przez właściciela. Jedna z działek jest działką prywatną.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (20 głosami – za) **podjęła uchwałę nr VIII/97/2011 w sprawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia w rejonie ulic: Dworcowej, Łucjana Grabskiego, Ks. Piotra Wawrzyniaka i al. Okrężnej oraz w rejonie ul. Wiejskiej.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad. 20

Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ul. Miechowickiej.

Projekt uchwały radni otrzymali.
Stanowi on **załącznik nr 32** do protokołu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy radni chcieliby się wpisać na listę chętnych do dyskusji lub pytań.
Jeśli nie, zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (21 głosami – za) **podjęła uchwałę nr VIII/98/2011 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ul. Miechowickiej.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Ad. 21

Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy.
Projekt uchwały radni otrzymali.
Stanowi on **załącznik nr 34** do protokołu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pani Magdalena Waloch – Przewodnicząca Komisji Statutowej i Nazewnictwa
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy w tym punkcie, radni chcieliby się wpisać na listę chętnych do dyskusji lub pytań.

Jeśli nie, zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (21 głosami – za) **podjęła uchwałę nr VIII/99/2011 w sprawie nadania nazwy ulicy.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Ad. 22

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi.
Projekt uchwały radni otrzymali.
Stanowi on **załącznik nr 36** do protokołu.

Pan Gustaw Nowicki – Przewodniczący Komisji ds. skarg

Pan Przewodniczący przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pani Marii Olejniczak wraz z uzasadnieniem.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby zabrać głos?
Zamykam ten punkt wobec braku chętnych.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały i uznaniem skargi za bezzasadną?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (20 głosami – za) **podjęła uchwałę nr VIII/100/2011 w sprawie rozpatrzenia skargi.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Ad. 23

Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi.

Projekt uchwały radni otrzymali.
Stanowi on **załącznik nr 38** do protokołu.

Pan Gustaw Nowicki – Przewodniczący Komisji ds. skarg

Przewodniczący Komisji przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana Jerzego Woźniaka wraz z uzasadnieniem.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania lub chcieliby zabrać głos w dyskusji?

Jeśli nie, zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały i uznaniem skargi za bezzasadną?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (20 głosami – za) **podjęła uchwałę nr VIII/101/2011 w sprawie rozpatrzenia skargi.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Ad. 24

Wolne wnioski i informacje bieżące.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Chciałbym poinformować, że następną sesję przewiduję na dzień 26 maja 2011 r. W terminie statutowym materiały będą do obioru w skrzynkach na korespondencję.

Radnym, którzy jeszcze nie złożyli oświadczenia majątkowego, pozwolę sobie na przypomnienie, że ten termin mija 30 kwietnia 2011 r.

Wiem, że w czasie dzisiejszej sesji, część z Państwa zgłosiła się do Biura Rady i odebrała legitymacje radnego. Jeżeli są jeszcze tacy z Państwa, którzy tego nie uczynili, to bardzo proszę o odebranie tych legitymacji.

W dniu 7 kwietnia br. do Biura Rady Miejskiej wpłynęło wezwanie od przedstawicieli Związków Zawodowych „Budowlani” i „Meblarze” RP, do usunięcia naruszenia prawa, jakoby którego nasza Rada się dopuściła podejmując na poprzedniej sesji uchwałę nr VII/75/2011 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości w Inowrocławiu przy ul. Wierzbińskiego 50A. Treść tego wezwania radni otrzymali (**załącznik nr 40** do protokołu) wraz z materiałami na sesję.

Wysoka Rado, na najbliższej sesji, sporo czasu zajęła nam dyskusja nad tą uchwałą. W jej efekcie podjęliście Państwo uchwałę.

Proponuję, aby Rada wyraziła zgodę na odstąpienie od podejmowania jakichkolwiek działań, których efektem miałyby być ponowne rozpatrywanie tej sprawy i wszczynanie procedury usunięcia (zdaniem wzywających), naruszenia prawa.

Kto z Państwa jest za przyjęciem takiego rozwiązania?

za głosowało – 11

przeciw – 6

wstrzym. się – 1

Stwierdzam, że nie będę przygotowywał, wszczynał procedury, która na następnej sesji pozwoliłaby na ponowne rozpatrzenie tej uchwały i uwzględnienie tego wezwania. Nie będziemy podejmować takich procedur.

Tyle moich informacji.

Przypominam, że w tym punkcie dyskusja może dotyczyć tylko spraw Miasta.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Oczywiście, że w sprawach dotyczących Miasta, bo sprawy odbywanych sesji są nieistotne dla Miasta.

Panie Przewodniczący, po raz kolejny występuję tu na tej sali o prowadzenie przez pana sesji Rady Miejskiej w sposób obiektywny i traktowanie wszystkich radnych równo. Dotychczasowe pana zachowanie jest prowokujące i nie służy jednoczeniu radnych.

Być może, że Pański prawoskręt, a przez to niezauważanie zgłaszających się radnych opozycji siedzących po lewej stronie tej sali, jest spowodowany chorobą powodującą swobodny obrót głowy, ale jest rzecz...

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Panie radny, ponieważ nie mówi pan na temat, a są to tylko personalne wycieczki, odbieram panu głos.

(niewyraźny głos pana radnego Kieraja)

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Panie radny, odebrałem panu głos. Panie radny zwracam panu uwagę w trybie art. 34.

(w tle głos pana radnego Kieraja)

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Proszę o nie zapisywanie tego, co mówi pan radny, bo nie zabiera głosu w trybie udzielenia głosu.

(niezrozumiały głos pana radnego Kieraja)

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Panie radny, po raz drugi upominam pana w trybie art. 34.

Po raz trzeci upominam pana w tym trybie.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

W punkcie interpelacje i zapytania nie zostałem dopuszczony do przeczytania, do przedstawienia moich interpelacji. Interpelacje złożyłem jak zawsze.

Tymi sprawami zajmowała się dzisiaj pani Dorota Trojanowska z Biura Rady Miejskiej. Przed podpisaniem listy, oddałem przed godziną 11⁰⁰, moje trzy interpelacje pani Trojanowskiej – pracownikowi Biura Rady.

Nie wiem dlaczego nie dotarły do pana Przewodniczącego. Pan Przewodniczący powiedział, że ich nie otrzymał. Być może jest to prawda, ponieważ na stoliku, przy którym siedziała pani Naczelnik, moje interpelacje były. Trudno jest mi powiedzieć, czy były to oryginały, które złożyłem, czy były to kserokopie. Jak zdążyłem się zorientować, te interpelacje są kserowane.

Moje interpelacje dotyczyły dwóch ważnych rzeczy. Dotyczyły spraw Miasta, wydawanych środków publicznych.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Ja nie mogę dopuścić do tego, aby pan się odnosił do organizacji prac Rady, bo niewątpliwie zarzut, że nie przyjąłem pana interpelacji i nie pozwoliłem ich panu odczytać, jest punktem związanym z organizacją pracy Rady.

Teraz jednak nie będziemy odczytywać tych interpelacji mimo, że nie mógł ich pan odczytać w punkcie 6.

Proszę tego nie robić.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Panie Przewodniczący, boi się pan czegoś? Niech mi pan pozwoli się wypowiedzieć. Niczego złego nie napisałem.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Interpelacje nie są kierowane do mnie.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Ja chciałbym przedstawić Państwu radnym, jak zachowuje się pan w obecności mojej, jako radnego, który sprawuje mandat już trzecią kadencję.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zachowanie moje względem pana, albo kogokolwiek nie jest przedmiotem obrad sesji. Proszę wrócić na miejsce. Odbieram panu głos. Jesteśmy w punkcie wolne głosy i wnioski.

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Chciałbym zadać jedno pytanie odnoszące się do stwierdzenia pana Prezydenta, który wypowiadając swoje kwestie związane z dyskusją nad projektem uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za wpis do rejestru żłobków i klubów dziecięcych, stwierdził m.in., że w Inowrocławiu opozycja będzie taką opozycją, jaką jest.

Chciałbym zapytać pana Prezydenta, jaką jesteśmy opozycją?

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Ja obawiam się, że znowu to, co chce pan powiedzieć, odbiega od tematów, które powinny być tu poruszane.

Prezydenta w tej chwili nie ma. Poza tym, skończyliśmy już procedowanie nad tą uchwałą. Nie rozumiem więc dlaczego, mamy w tym punkcie dyskutować na temat tego, co powiedział pan Prezydent. Nie widzę takiej potrzeby.

Dlatego proszę, aby skupić się na sprawach Miasta.

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Szanowny panie Przewodniczący, skoro tak jest, jak pan mówi, to dlaczego w punkcie 24 porządku obrad jest napisane, że są to wolne wnioski i informacje bieżące?

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Są to wolne wnioski i informacje bieżące w sprawach dotyczących Miasta.

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Tutaj nie ma takiej informacji. Są wolne wnioski i informacje bieżące.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Proszę spojrzeć do Statutu.

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Mam więc pytanie do pana Przewodniczącego, jako do strażnika Statutu.

Proszę mi więc powiedzieć, na jakich zasadach, pan jako strażnik Statutu i regulaminu pracy Rady Miejskiej, w czasie sesji roboczej, nie pozwala, w przez siebie ustalonym czasie, przyjmować zgłoszenia do dyskusji w ramach danego punktu porządku obrad.

Proszę przywołać mi właściwy zapis tychże dokumentów, które mówią, że po jakimś czasie od momentu, kiedy pan zapisuje kandydatów do wystąpień, uniemożliwia się udział w dyskusji nad danym punktem porządku obrad.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Nie będę odnosił się do poziomu prezentowanego tu przez dwóch innych radnych. Natomiast myślę, że merytorycznie można odpowiedzieć panu radnemu Rosińskiemu.

Panie radny, rzeczywiście w porządku obrad mamy zapis ogólny – wolne wnioski i informacje bieżące. Natomiast trudno jest w porządku obrad cytować to, co się pod tym pojęciem mieści.

To definiuje § 40 Statutu, w którym mówi się, że w punkcie tym radni oraz Prezydent Miasta, mogą przedstawić informacje w bieżących sprawach dotyczących Miasta, w szczególności – organizacji pracy Rady i Komisji, terminy najbliższych sesji, posiedzeń Komisji, miejsca i czas ważnych dla Miasta uroczystości lub imprez, przypomnienia ważnych dla radnych terminów np. składania oświadczeń majątkowych.

Tu nie ma miejsca na krytykę mnie, ani kogokolwiek z Państwa, ani na krytykę w ogóle kogokolwiek.

Kolejna informacja.

Przykro jest mi to mówić, ale nie będzie tak, że ja będę realizował wizję swoich wystąpień, czy wizję funkcjonowania Rady Miejskiej podczas sesji taką, jaką niektórzy tu prezentują. Zawsze będziemy procedować według tego, co mówi Statut, a Statut mówi wyraźnie, że materiały, które stanowią interpelacje i zapytania przedkłada się na ręce Przewodniczącego Rady, najpóźniej w dniu sesji – przed jej rozpoczęciem.

Pan radny Błaszak wszedł na salę już po rozpoczęciu sesji i stąd, Jego interpelacji tutaj nie ma. To, że je pan zostawił podczas podpisywania listy, to jest zupełnie odrębna sprawa.

Pani Waloch złożyła interpelacje również po terminie i też ich nie odczytała.

Nie jest pan tu eliminowany. Nie jest pan, z racji tego, że jest pan członkiem Klubu Lewicy, eliminowany od odpowiedzi, czy możliwości odczytania interpelacji. Pan może to zrobić, ale robi pan to zawsze celowo, albo robi to pan nieuważnie. Ja staram się realizować to, co mówi Statut.

Natomiast w kwestii pozostałych zasad, pozwolę sobie przypomnieć wystąpienie jednego z radnych, podczas ostatniej sesji.

Bywa tak, że punkt jest mało chodliwy tematycznie, albo mało dyskusyjny i nie ma w ogóle chętnych do dyskusji. Jeżeli jednak zapisuje się 7 radnych i tylko jeden mówi 12-18 minut (a tak było na poprzedniej sesji), to takie uprawnienia nadała mi Rada poprzez uchwalenie Statutu, że ja muszę czuwać również nad czasem wypowiedzi, nad jej formą, a także treścią. Ja to czynię.

To nie jest żadne zamykanie ust opozycji, tylko czuwanie nad tym, żeby mówić merytorycznie o tym, co jest przedmiotem uchwały.

To może być tak, że łączy się pewne fakty, rozwija tematy na różne boczne drogi i w różne wątki.

Moja reakcja, czy sposób prowadzenia sesji, jest zgodny ze Statutem.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Ad vocem.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

W tym punkcie nie ma ad vocem, ani dyskusji.

Pan Henryk Procek – radny RM

Chciałbym poinformować, że 13 maja, przez OSiR i TKKF jest organizowany turniej piłki nożnej różnych grup zawodowych. Przewidziana jest również drużyna samorządowców, która ma zagrać w tym turnieju.

Zapraszam do uczestnictwa.

Ad. 25

Zakończenie obrad.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam posiedzenie **VIII** sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 11⁰⁰ do godz. 14⁵⁰.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

Jarosław Mrówczyński

Protokółowała:

Krystyna Klisowska

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie CD.