

P r o t o k ó ł nr XXI/2012
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 26 kwietnia 2012 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 9³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Na sesję spóźniły się radne: Magdalena Łośko (przybyła na sesję o godz. 10⁰⁰),
Magdalena Waloch (przybyła na sesję o godz. 10³⁰).

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM.

Sekretarz obrad: Filomena Deskiewicz

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Chciałbym poinformować Państwa, że 16 kwietnia br. zmarł profesor dr Marian Biskup, rodowity Inowrocławianin, wybitna postać świata nauki, a także od 1997 roku, Honorowy Obywatel naszego Miasta.

Proponuję uczcić Jego pamięć minutą ciszy.

Ad.2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Bardzo proszę radnych o drobne sprostowanie w punkcie 22 porządku obrad i dopisanie wystąpienia Przewodniczącej Komisji Statutowej i Nazewnictwa.

Czy do porządku obrad macie Państwo inne propozycje?

Jeśli nie ma więcej propozycji, przystępujemy do głosowania porządku obrad wraz z przyjętą przed chwilą zmianą.

Kto jest za przyjęciem porządku?

głosowanie: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Stwierdzam, że Rada porządek przyjęła.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XX sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012 oraz uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2012-2027:
 - jak w punkcie 7.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki:
 - jak w punkcie 7.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia planu sieci oraz granic obwodów publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Inowrocław:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Inowrocław:
 - jak w punkcie 10.

12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia planu sieci oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Inowrocław:
 - jak w punkcie 10.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Oceny Zasobów Pomocy Społecznej w gminie Miasto Inowrocław:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału w nieruchomości położonej w Laskach Wielkich-Małych:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału w nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Stanisława Przybyszewskiego 102:
 - jak w punkcie 14.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad zbywania i wydzierżawiania nieruchomości przeznaczonych pod usługi uzdrowskie w Inowrocławiu:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Uzdrawiskowej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi z zakresu komunikacji miejskiej świadczone przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o. w Inowrocławiu:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,

- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przepisów porządkowych obowiązujących przy przewozie bagażu ręcznego w środkach miejskiej komunikacji zbiorowej w Inowrocławiu:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Miasta Inowrocławia oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków:
- jak w punkcie 18.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwoju Transportu za rok 2011:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w Zakładzie Robót Publicznych w Inowrocławiu w zakresie gospodarki finansowej i materiałowej za okres 2010-2011:
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia informacji o wynikach konsultacji z mieszkańcami w sprawie projektów statutów Osiedli albo projektów zmian w statutach:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
23. Wolne wnioski i informacje bieżące.
24. Zakończenie obrad.

Ad.3. Przyjęcie protokołu XX sesji Rady Miejskiej.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM – sekretarz obrad XX sesji:

Wniósł o przyjęcie bez uwag protokołu XX sesji z 22 marca 2012 r.

Rada protokół przyjęła jednogłośnie.

głosowanie: **za – 21.**

Ad.4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radną Filomenę Deskiewicz.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pani radna wyraża zgodę?

Filomena Deskiewicz – radna RM

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie: **za – 20, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Ad. 5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia (załącznik nr 4 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni:

- Jarosław Mrówczyński, Gustaw Nowicki, Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj, Maciej Szota, Stanisław Skoczylas, Rafał Lewandowski, Jacek Olech.

Po złożeniu i wygłoszeniu interpelacji, na niektóre z nich, bezpośrednich, ogólnych odpowiedzi, udzielili: pani Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego i pan Prezydent Ryszard Brejza.

Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego

Chciałabym ustosunkować się do interpelacji pana radnego Stanisława Skoczylasa, dotyczącej zatrudnienia pana Krzysztofa Szymańskiego.

Interpelacja ta nie może być uznana za taki rodzaj pisma. Zgodnie z § 39 Statutu Miasta, interpelacje składa się w sprawach o zasadniczym znaczeniu dla gminnej wspólnoty, należących do kompetencji organów Miasta.

W związku z tym, sprawy tej nie można uznać za materię, która mogłaby być objęta interpelacją. Jest to sprawa z zakresu prawa pracy, pozostająca wyłącznie w gestii pracodawcy, jakim w tym przypadku, jest spółka komunalna.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Chciałbym odpowiedzieć na drugą interpelację zgłoszoną przez pana radnego Skoczylasa w sprawie PKP Cargo.

Podzielim troskę pana radnego dotyczącą likwidacji wydziału napraw wagonów PKP Cargo w Inowrocławiu, a w związku z tym również i przeniesienia kilkudziesięciu pracowników do pracy z Inowrocławia do Torunia.

Stwierdził pan radny, że pracownicy są zbulwersowani tą decyzją. Ja również jestem zbulwersowany. Jest to jednak wszystko, co łączy nas do tej pory. Natomiast co nas dzieli?

Jestem bardzo niemile zaskoczony, że z tak istotną sprawą, nikt z zainteresowanych nie zwrócił się z wnioskiem o pomoc, ani do mnie, ani do Posła (którego pan wymienił) wtedy, kiedy ta decyzja była wypracowywana.

Pomocy realnej można udzielić wtedy, kiedy jest na to odpowiedni czas. Żalić się, krytykować, domagać, protestować można w każdej chwili, ale wtedy, gdy decyzja zapada. Tu decyzja już zapadła.

Pan radny załączył do swojej interpelacji wypowiedzenie warunków umowy o pracę dla jednego z pracowników. Jest to również dowodem na to, że dzisiaj są niewielkie możliwości, wręcz znikome, na cofnięcie takiej decyzji typowo organizacyjnej, przez jedną ze spółek. Decyzja nie może być cofnięta przez Urząd, tylko przez jedną ze spółek, a więc podmiot działający w oparciu o kodeks spółek handlowych, przez podmiot gospodarczy, to zaznaczam. Jest to pewien kontekst, nawiązujący również do poprzedniej interpelacji pana radnego, na którą odpowiedzi udzieliła pani Naczelnik Kręc.

Ja o tej sprawie dowiedziałem się z prasy kilka dni temu. Jeszcze w tym samym dniu, w oparciu o informację prasową (konkretnie z Gazety Pomorskiej), wystosowałem dwa pisma interwencyjne do pana Macieja Szykulskiego, prezesa Zarządu.

Jeżeli Państwo pozwolicie przedstawię te pisma:

„W związku z pojawiającymi się doniesieniami medialnymi dotyczącymi zaplanowanej na lipiec 2012 r., likwidacji Zakładu Napraw Wagonów w Inowrocławiu Rąbinku, zwracam się do Pana z prośbą o odstąpienie od tego postanowienia.

Decyzja o likwidacji zakładu jest jednoznaczna z pogorszeniem warunków finansowych i społecznych pracowników zakładu. Jest ważna dla całego Powiatu, mając na względzie nadciągający kryzys.

Jednocześnie, ze zgromadzonych informacji wnioskuję, że istnieje duże prawdopodobieństwo, iż po zamknięciu zakładu znajdującego się na obrzeżach

miasta, hale staną się miejscem stanowiącym zagrożenie. Dlatego, mając na uwadze dobro mieszkańców Inowrocławia, proszę o przedstawienie zasad ewentualnej likwidacji zakładu.

Ponieważ głównym argumentem decyzji o likwidacji zakładu przez PKP Cargo Wagon, są względy ekonomiczne – podniesienie czynszu nieruchomości wynajmowanych od PKP, ze swojej strony informuję, że będę interweniował w tej sprawie w PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Bydgoszczy.

Z powyższych przyczyn proszę o ponowne rozpatrzenie decyzji o likwidacji Zakładu Napraw Wagonów w Inowrocławiu”.

W tym samym dniu wystosowałem drugie pismo do pana Jana Andruszkiewicza - PKP Nieruchomości Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Bydgoszczy o następującej treści:

„W związku z pojawiającymi się doniesieniami medialnymi dotyczącymi zaplanowanej na lipiec 2012 r. likwidacji Zakładu Napraw Wagonów w Inowrocławiu Rąbinku, zwracam się do Pana z prośbą o rozważenie obniżenia wysokości czynszu dla w/w nieruchomości. Głównym argumentem decyzji o likwidacji zakładu przez PKP Cargo Wagon, są względy ekonomiczne – podniesienie czynszu nieruchomości wynajmowanych od PKP.

Decyzja o likwidacji zakładu jest jednoznaczna z pogorszeniem warunków finansowych i społecznych pracowników zakładu.

Z powyższych przyczyn proszę o ponowne rozpatrzenie decyzji o obniżeniu czynszu dla nieruchomości PKP Cargo Wagon - Zakład Napraw Wagonów w Inowrocławiu Rąbinku”.

Jeżeli pan radny przyjmie, to oczywiście dostanie ode mnie w odpowiedzi pisemnej, również kopię tych dwóch wystąpień, jako odpowiedź na dzisiejszą swoją interpelację.

Dziękuję serdecznie Państwu.

Ad.7. II Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012 oraz uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012 (projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Na wstępie chciałabym poinformować, że ten drugi projekt zawiera takie same parametry zwiększeń i zmniejszeń dochodów, a różni się tylko pozycją pod numerem 5 na stronie 26, dotyczącą przesunięcia 26 000 zł z rozdziału 80110, paragraf 6050, z zadania „Gimnazjum nr 3 modernizacja boisk szkolnych, opaska z kostki brukowej, modernizacja korytarzy szkolnych” do rozdziału 80101, paragraf 6050. Zmiana ta ma na celu zabezpieczenie środków na realizację zadania „remont kapitalny ogrodzenia boiska „Orlik 2012” przy Szkole Podstawowej nr 4”.

Proszę również o dokonanie poprawki na stronie 2, w punkcie 1, w ostatnim wierszu. Jest tam zapisana kwota 23 607 732 zł. Proszę ją zastąpić kwotą 23 653 199 zł.

Natomiast w tytule uchwały proszę wykreślić drugą część zapisu: „oraz uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012”.

Następnie pani Skarbnik przedstawiła szczegółowo projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja pozytywnie zaopiniowała II projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj, Filomena Deskiewicz.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Dział I, str. 22, w pkt. 6 uzasadnienia.

Proszę o informację, jak brzmi decyzja Ministra i do czego się ona odnosi?

Kolejne moje pytanie dotyczy zapisu w dziale I, str. 23, pkt. 17.

Co oznacza ten zapis mówiący o korekcie dotacji Marszałka Województwa przeznaczonych na realizację zadania: „przebudowa Stadionu Miejskiego” na kwotę – 1 209 873 zł.

Wydaje mi się, że konweniuje to w jakiś sposób z interpelacją złożoną przez radnego Nowickiego, który dopytuje o to, czy jest szansa na właściwe wyposażenie tego Stadionu, chociażby w sanitariaty?

Kolejna sprawa, która mnie interesuje, dotyczy zapisu w dziale II na str. 24, pkt 3 – zwiększenie środków na odszkodowania za przejęte z mocy prawa drogi oraz dokończenie już wszczętych postępowań. Chodzi o środki w wysokości 541 000 zł.

Czy można domyślać się, że jest to kwota, która zawiera się w treści zapisów budżetowych odnoszących się do rezerwy, czy są to inne wartości zapisane w innym miejscu w budżecie Miasta?

Chciałbym się również dowiedzieć, zgodnie z zapisami w dziale II, pkt. 17 na str. 25, dlaczego o 50 000 zł zmniejszona jest kwota wydatków na realizację zadrzewienia?

Jak wiemy doskonale, mając status miasta uzdrowiskowego, o co tak bardzo zabiegała władza wykonawcza naszego Miasta, obniżenie każdej kwoty na tego rodzaju działania, powoduje zagrożenia w większym zakresie.

Kolejne moje pytanie dotyczy działu II, pkt. 20 na str. 25.

Chciałbym się dowiedzieć, co było przyczyną zmniejszenia środków w kwocie 176 630 zł na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń dla pracowników zatrudnionych w Zakładzie Robót Publicznych? Czyżby to było początkiem przyszłych działań związanych z likwidacją tego Zakładu?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Str. 23, dział I, pkt. 3. – zmniejszenie dochodów z tytułu spłaty kredytu przez Wspólnotę Mieszkaniową. Jest to kwota 32 148 zł. Interesuje mnie jakiej Wspólnoty Mieszkaniowej to dotyczy?

Str. 24, dział II, pkt. 2, ppkt c). Proszę o szersze i szczegółowe wyjaśnienie tego zadania.

Str. 26, dział III, pkt 7. Proszę o szersze wyjaśnienie, czy następuje rezygnacja z modernizacji budynku parkingowego na rzecz budynku magazynowo-warsztatowego?

Filomena Deskiewicz – radna RM:

Dział I, str. 23, pkt 8. Cieszę się, że będzie zwiększona subwencja oświatowa. Chciałabym jednak dowiedzieć się, jaka jest podstawa prawna, z czego to wynika i jak brzmi decyzja Ministra Finansów?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Spróbuję odpowiedzieć na Państwa zapytania i wątpliwości.

Jeżeli chodzi o zmniejszenie dochodów z tytułu spłaty kredytu przez Wspólnotę, dotyczy to Wspólnoty przy ul. Poznańskiej.

Kolejne pytanie dotyczyło skorygowania wpływów z podatku dochodowego od osób fizycznych.

Jest to decyzja Ministra Finansów. Jest to szacunek jakiego Minister Finansów dokonał, że kwota 48 000 000 zł wpłynie w tym roku z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób fizycznych, do budżetu naszego Miasta. Pierwotnie Minister Finansów powiadomił Miasto, że będzie to kwota 50 870 000 zł. Była ona o prawie 6 000 000 zł wyższa, aniżeli wykonane dochody z tego tytułu, rok temu. Myśmy, w naszym budżecie, przyjęli kwotę niższą tj. 50 000 000 zł. Teraz okazało się, że ta ostrożna, przyjęta przez nas kwota, jest jednak za duża. Musimy ją skorygować o 1 500 000 zł. Być może, że jak gospodarka będzie dobrze funkcjonowała, ten plan dochodów będzie przekroczony. Jest to szacunek.

Jeśli chodzi o zwiększenie subwencji oświatowej, tak jak pani radna wspomniała - 1 228 000 zł, jest to dobra decyzja. Wiadomo jednak, że środki dzieli Minister Finansów i my musimy te wskaźniki obligatoryjnie zapisać w naszym budżecie. Chciałam tylko powiedzieć, że Miasto partycypuje środkami własnymi, w kwocie blisko 10 000 000 zł, w kosztach funkcjonowania szkół,

a ta kwota zmniejszy tę partycypację.

Jeżeli chodzi o zapis dotyczący korekty dotacji Marszałka na przebudowę Stadionu, trwają w tej chwili rozmowy o otrzymaniu pozostałej części dotacji. Według zapewnień Urzędu Marszałkowskiego, wpłynie ona w całości do budżetu. Być może, że zostanie trochę przesunięta w czasie i stąd ostrożny zapis na tym etapie wykonania budżetu.

Jeśli chodzi o kwotę po stronie wydatków - 3 344 332 zł, jest to włączenie tak zwanych wydatków niewygasających, bowiem w grudniu Państwo zdecydowali, żeby pewna kwota budżetu 2011 r., była wykorzystana w tym roku. Tam były określone terminy wydatkowania tych kwot. One upłynęły, jeżeli chodzi o Obszar Gospodarczy i zachodzi potrzeba włączenia ich do tegorocznego budżetu.

Kwota odszkodowań 541 000 zł, to nie jest kwota dotycząca rezerwy, a kwota odpowiadająca dochodom z tytułu tzw. opłaty adiacenckiej.

Kwotę zmniejszającą 50 000 zł środki na zadrzewienia, należy powiązać z zapisem umieszczonym w punkcie 18, gdzie mamy zwiększenie w kwocie 25 000 zł na rekultywację i rewitalizację zieleni. W konsekwencji zmienia się suma wydatków o 25 000 zł, bo taką kwotę dotacji otrzymaliśmy z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska.

Jeżeli chodzi o zmniejszenie środków dla Zakładu Robót Publicznych, nie oznacza to absolutnie likwidacji tego Zakładu. Wynika to z umów zawartych z Powiatowym Urzędem Pracy, dotyczących refundacji kosztów zatrudnienia osób bezrobotnych w tym Zakładzie i o to będą wydatki pomniejszone w ZRP.

Korekta zapisu, jeżeli chodzi o rodzaj modernizowanego budynku w ZRP, wynika z wniosku kierownictwa tego Zakładu.

Proszę o rozpatrzenie tego projektu uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję pani Skarbnik za udzielone wyjaśnienia.

W związku z wyczerpaniem listy osób, które brały udział w zapytaniach i dyskusji, zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 6) podjęła uchwałę **nr XXI/275/2012** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012.

Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad.8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2012-2027
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 8** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Proszę na str. 3 dokonać dodatkowego zapisu. W rubryce 531, w wierszu dotyczącym 2012 roku, proszę wpisać kwotę 700 000 zł. Rubryka ta nazywa się: „na pokrycie deficytu budżetu”.

Tak, jak już pan Przewodniczący wspomniał, wymogiem prawnym jest dostosowanie zawsze zapisów wieloletniej prognozy finansowej do zapisów budżetowych. Jest to czynione w tym projekcie uchwały i proszę o pozytywne jego rozpatrzenie. Wspomnę tylko, że Miasto spełnia warunki określone w ustawie o finansach publicznych, zarówno w zakresie długu jak i jego obsługi.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Zamykam ten punkt. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 6) podjęła uchwałę **nr XXI/276/2012** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2012-2027.

uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad.9. Projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Ryszard Rosiński.

Ryszard Rosiński – radny RM:

W tym projekcie uchwały jest informacja o tym, że pieniądze będą wykorzystane na przedsięwzięcie: „Przebudowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej wraz z odcinkami przyłączy w ul. Jacewskiej i Długiej w Inowrocławiu”.

Czy można dowiedzieć się, czy ta inwestycja spowoduje przyspieszenie i zrealizowanie działań inwestycyjnych związanych z przebudową nawierzchni tej ulicy, o co zabiegałem już od dawna, ale dotąd się tylko o tym mówiło. Jeśli tak, to bardzo dziękuję za pozytywną odpowiedź.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Projekt, który będziemy realizować w roku bieżącym, obejmuje przebudowę kanalizacji na ul. Długiej, na odcinku między ul. Jacewską, a ul. Św. Ducha. Nie wchodzimy w dalsze odcinki ul. Długiej.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Jeszcze dla pewnego wyjaśnienia tego istotnego problemu ulicy Długiej, przypomnę jedynie, o odpowiedziach jakie wcześniej przekazywaliśmy w minionym roku, w sprawie możliwości remontu tej ulicy. Przede wszystkim uporządkowaliśmy sprawy związane z własnością tej ulicy. To był bardzo trudny proces, jak Państwo pamiętacie, trwający kilka lat, który zakończył się uchwałą Rady Miejskiej. Państwo wyraziliście zgodę na wspólne partycypowanie, poprzez prowadzenie tej ulicy przez Miasto Inowrocław, ulicy miejsko-gminnej, której 60 % gruntów znajduje się na terenie gminy wiejskiej Inowrocław, a mniejsza część na terenie miasta Inowrocławia.

Wyraziliście Państwo zgodę, byśmy zawarli porozumienie, Prezydent z Wójtem - jako organy wykonawcze, co do wspólnego prowadzenia spraw związanych z zarządzaniem tą ulicą. Takie porozumienie zostało z Wójtem podpisane, również za zgodą Rady Gminy Inowrocław. Jednocześnie zwróciłem się z prośbą do pana Wójta o zagwarantowanie środków finansowych nie tylko na utrzymanie bieżące, bo tu partycypujemy wspólnie w utrzymaniu tej ulicy, ale zwróciłem się z prośbą, aby wspólnie z gminą przystąpić do remontu generalnego poprzez przebudowę tej ulicy. Otrzymałem wówczas odpowiedź odmowną z tego względu, że rzeczywiście sytuacja finansowa w gminie wiejskiej była bardzo trudna. Ta odpowiedź daje jednak szansę na to, że w kolejnych latach, możemy powrócić do tego tematu. Jeżeli tylko środki finansowe znajdą się w budżecie gminy wiejskiej, to ja również wystąpię do Państwa z propozycją wyasygnowania pewnej puli środków z naszego budżetu. Jeśli się Państwo zgodzicie, będzie to najlepszy sposób na realizację przebudowy tej ulicy.

Druga informacja dla pana radnego i dla Państwa.

Wystąpienie zostało ponowione do władz gminy w momencie, w którym były zbierane wnioski o przebudowę dróg lokalnych w ramach Narodowego Funduszu Przebudowy Dróg Lokalnych, tego ministerialnego tzw. „schetynówek”. Wystąpiłem do pana Wójta z propozycją wspólnej realizacji inwestycji, bo wspólne inwestycje są wyżej premiowane, punktowane, przez komisje pana Wojewody, który potem decyduje, które to ulice lokalne mogą uzyskać dofinansowanie. Tutaj właśnie ze względów powyższych, przez brak środków finansowych, w tym roku było niemożliwe skorzystanie z tej formy przebudowy ulicy, ale nasza propozycja jest aktualna. Myślę, że przy lepszej sytuacji finansowej gminy wiejskiej, taki wniosek możemy, albo w przyszłym roku złożyć, albo za dwa lata. Ja tu widzę szansę na realizację tej ulicy

w partnerstwie, wspólnie z władzami gminy wiejskiej Inowrocław i przy wsparciu środków z budżetu państwa, w ramach tego narodowego programu.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Chciałbym się odnieść do wypowiedzi pana Prezydenta.

Uważam, że należy się cieszyć, że w końcu Miasto z Gminą doszło do porozumienia i można realizować jakieś wspólne zadania. Czy jednak nie należałoby rozważyć takiej możliwości i ewentualnie dogadać się z Gminą, żeby przejąć tę ulicę jako w pełni miejską. To jest moja propozycja, a na pewno służby pana Prezydenta są bardziej zorientowane, jakie są w tej kwestii możliwości. Może należy doprowadzić do tego, żeby ta ulica była albo w pełni miejska, albo w pełni gminna.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Jest to sprawa na przyszłość, ale wiąże się z kwestią zmiany granic między Miastem, a Gminą. Pan radny zna ten problem, ponieważ kilka lat temu próbowaliśmy poszerzyć granice miasta, poprzez włączenie m.in. tego obszaru. Wiąże się to z przeprowadzeniem konsultacji, podjęciem uchwał itd. Natomiast decyzję w tej sprawie podejmuje Rada Ministrów. Procedura jest bardzo, bardzo uciążliwa.

Po drugie, myślę, że z punktu widzenia naszego interesu, najważniejsze byłoby najpierw wspólne dokonanie remontu tej ulicy, a to jest koszt wielomilionowy, to nie kosztuje kilkaset tysięcy złotych. Gdyby ulica była wyremontowana, to oczywiście jesteśmy w stanie wystąpić w przyszłości z taką ofertą korekty granic.

Dziękuję za cierpliwość.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem listy osób, które chciały wziąć udział w dyskusji i zapytaniach, zamykam ten punkt.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (23 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXI/277/2012** w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki.

Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący Rady Miejskiej:

Ponieważ trzy kolejno następujące po sobie punkty dotyczą projektów uchwał pochodzących od tego samego wnioskodawcy, jak również obejmują sprawy podobnego zakresu i jednocześnie wchodzi w skład działań jednej Komisji, wnioskuję do Wysokiej Rady o to, aby w jednym wystąpieniu możliwe było

przedstawienie wszystkich trzech projektów uchwał jak również przedstawienie opinii stosownej Komisji.

Poddaję pod głosowanie mój wniosek.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Ad.10. Projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci oraz granic obwodów publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Inowrocław

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu).

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu:
Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Halina Peta – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Zamykam ten punkt. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXI/278/2012** w sprawie ustalenia planu sieci oraz granic obwodów publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Inowrocław.

Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad.11. Projekt uchwały w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Inowrocław

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 14** do protokołu).

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu:
Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Halina Peta – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Zamykam ten punkt. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXI/279/2012** w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez Miasto Inowrocław.

Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad.12. Projekt uchwały w sprawie ustalenia planu sieci oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Inowrocław

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 16** do protokołu).

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu:
Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Halina Peta – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Zamykam ten punkt. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXI/280/2012** w sprawie ustalenia planu sieci oraz określenia granic obwodów publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Inowrocław.

Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Ad.13. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia Oceny Zasobów Pomocy Społecznej Miasta Inowrocławia

(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 18** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Do projektu uchwały wkradły się drobne błędy, za które przepraszam i proszę Państwa o dokonanie poprawek.

Na pierwszej stronie, w tytule uchwały zabrakło litery „w”.

W dniu wczorajszym Towarzystwo Pomocy Brata „Alberta” skorygowało koszty funkcjonowania Schroniska, w związku z tym, system wygenerował nowe liczby, które pozwolę sobie Państwu podać. Jest to średni miesięczny

koszt utrzymania noclegowni i schronisk dla bezdomnych. Łączna kwota się zmieni.

Na str. 24 w tabeli pt. „Średni miesięczny koszt”, w pozycji wyszczególnienie: „Ośrodki wsparcia – ogółem”, pozycja 6, proszę w pierwszej rubryce wpisać liczbę 174, zamiast liczby 143. W następnej rubryce proszę wpisać liczbę 183, zamiast liczby 149, w kolejnej rubryce proszę wpisać liczbę 238, zamiast liczby 209, i w ostatniej rubryce proszę wpisać liczbę 254, zamiast liczby 218.

Następnie trzy pozycje niżej, w rubryce nr 9 pt.: „Noclegownie, schroniska i dom dla bezdomnych”, w pierwszej rubryce proszę wpisać liczbę 41, zamiast liczby 10, w następnej rubryce proszę wpisać liczbę 43, zamiast liczby 10, i kolejno, w następnej rubryce proszę wpisać liczbę 40, zamiast liczby 11, i w ostatniej rubryce proszę wpisać liczbę 47, zamiast liczby 11.

Są to dane, które uległy zmianie, wygenerowane przez system po naniesieniu korekty przez Towarzystwo Pomocy Brata Alberta. Prawdopodobnie pomyłono się w wyliczeniu kosztu jednostkowego miesięcznego utrzymania Schroniska i dlatego te dane uległy zmianie.

Jeżeli będziecie mieli Państwo pytania co do strony merytorycznej tego materiału, jest ze mną pani Jadwiga Kalinowska - Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, która udzieli informacji i odpowie na pytania.

Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Ryszard Rosiński.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Komu ma służyć ten materiał tak sformułowany? Czy może ktoś w Ministerstwie Pracy i Polityki Socjalnej pisze pracę magisterską, albo np. robi fakultet habilitacyjny? Czy może w innym celu?

Jadwiga Kalinowska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej:

Przedstawione materiały są na zasadzie generowanego ssaka, a więc scentralizowanego druku służącego statystyce i niemożliwego do dokonania jakichkolwiek zmian. Część danych zawartych w tymże materiale, to dane, które generował sam system. Część pochodzi z opracowań własnych. Druk ten ma służyć w przyszłości do zastąpienia bilansu potrzeb. Chodzi o to, aby każda gmina na równych zasadach, podawała informacje co do liczby zarówno podmiotów funkcjonujących na terenie konkretnej gminy, jak i nakładów finansowych ponoszonych przez te podmioty, na działalność wspierającą. Działalność wspierająca jest tu szeroko rozumiana i obejmuje zadania, które dotąd nie były ujmowane w żadnej sprawozdawczości. W związku z tym, niektóre podmioty odmówiły udzielenia danych dotyczących kosztów

funkcjonowania. Tu przykładem może być Uniwersytet Trzeciego Wieku, który w Inowrocławiu podjął prężną działalność. Być może po opublikowaniu tych danych i udostępnieniu jako materiału już ogólnopolskiego, będzie możliwość szersza i podmioty te wyrażą wolę i chęć ujawnienia swoich danych.

Czy to ma służyć do opracowań naukowych? Trudno powiedzieć. Dokument ten przygotował Instytut Nauk Społecznych. Jest autoryzowany przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej. W związku z tym należy uznać, że służyć ma on wytyczeniom kierunków polityki społecznej w państwie i określeniem zasad udzielania wszelkiego wsparcia materialnego ze strony budżetu państwa.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Być może, zgodzić się można z tym, co powiedziała pani Dyrektor MOPS, ale myślę, że jest to chyba informacja zaczerpnięta ze strony informacyjnej Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej. Dlaczego tak twierdzę?

W „Wprowadzeniu”, w 9 linijce przeczytałem: „Samorząd lokalny podjął szereg działań, które miały ograniczyć złe tendencje rynku pracy...”. W związku z tym, wydawałoby się, że jeśli taka teza jest sformułowana we wprowadzeniu, to należy poszukiwać gdzieś w materiale, albo we wnioskach końcowych, informacji o tym, że te złe tendencje pewnie zostały ograniczone przez działania samorządu. Nie znajduję jednak takiej informacji.

Kolejna sprawa, która znajduje się we „Wprowadzeniu” i którą zacytuję: „We wrześniu 1993 roku zorganizowano Zakład Robót Publicznych. W latach 2003–2007 realizowany był program pomocy dla przedsiębiorców tworzących miejsca pracy na terenie Inowrocławia. Od września 1995 r. działa Ośrodek Wspierania Przedsiębiorczości, a od 2 lutego 2004 r. „Lokalne Okienko Przedsiębiorczości”. W tych zapisach również nie znajduję informacji potwierdzających tezę, że to ograniczanie i wpływające pozytywnie na zmniejszenie poziomu bezrobocia, ma miejsce fizycznie. Tymczasem jak spojrzymy na stronę internetową Wojewódzkiego Urzędu Pracy, wyraźnie widać, że tendencje co, do bezrobocia także w powiecie inowrocławskim, są smutne. A więc nie znajduję tutaj uzasadnienia dla tak szeroko podjętych działań i jestem coraz bliższy tezy i potwierdzenia tego, że ten materiał chyba czemuś innemu ma służyć niż tylko stwierdzeniu faktu, że jest tak jak jest, bo jest tak jak jest i tylko tyle można z tego wnioskować.

Na koniec tego wystąpienia pozwolę sobie poszukać potwierdzenia właśnie we wnioskach końcowych, gdzie jest właśnie stwierdzenie: „Bezrobocie utrzymuje się nadal na wysokim poziomie, co wymusza angażowanie znacznych środków na zaspokojenie podstawowych potrzeb życiowych nie tylko bezrobotnych, ale także członków ich rodzin. Pozostawanie bez pracy to najczęściej występująca przyczyna kwalifikująca do pomocy materialnej. Utworzenie Inowrocławskiego Obszaru Gospodarczego z 3 strefami, może wpłynąć na poprawę sytuacji na rynku pracy”. A zatem są to tylko piękne określenia, które w praktyce właśnie odpowiadają na moje pytanie, czemu ma to służyć? Nadal nie wiem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Zamykam ten punkt. Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę **nr XXI/281/2012** w sprawie przyjęcia Oceny Zasobów Pomocy Społecznej w gminie Miasto Inowrocław.

Uchwała stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Ogłaszam 10 minutową przerwę.

Ad.14. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału w nieruchomości położonej w Laskach Wielkich-Małych (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 20** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z mapą i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Zdzisław Błaszak, Stanisław Skoczylas.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Proszę pana Naczelnika o informację, kto jest właścicielem pozostałych działek, bo są tam chyba dwie działki. Brakuje też określenia jaki obszar i areał jest własnością Miasta? Można by wówczas ogłosić sprzedaż tej nieruchomości w drodze przetargowej.

Proszę także o informację, jaka jest cena tej nieruchomości?

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Jak to się stało, że Miasto zostało współwłaścicielem 1/4 tej nieruchomości?

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Czy ten teren trzeba sprzedać, czy można by wdzierżawić?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Jeżeli chodzi o pytanie, kto jest właścicielem pozostałych udziałów tej nieruchomości, odpowiem, że są to osoby fizyczne.

Ile wynosi udział i jaka jest powierzchnia? Jest to 1/4 udziału w dwóch działkach o łącznej powierzchni 736 m². To nie jest jakaś wyodrębniona działka, jest to udział w tej wysokości, czyli 1/4.

Jak to się stało, że Miasto nabyło ten udział?

Tak to reguluje kodeks cywilny, że jeżeli miejscem ostatniego zamieszkania osoby zmarłej była dana gmina, a osoby bliskie, które w pierwszej kolejności z mocy ustawy pretendują do nabycia praw do spadku po niej (bo tak było w tym przypadku), zrezygnowały z tego prawa, to kodeks cywilny (i tak to rozstrzygnął Sąd), czyni spadkobiercą gminę ostatniego miejsca zamieszkania spadkodawcy - osoby zmarłej.

Dzierżawa nie wchodzi w grę, ponieważ nieruchomość znajduje się poza granicami administracyjnymi miasta. A więc naturalnym jest, że Miasto chce się wyzbyć tego prawa. Ustawa daje takie uprawnienie, aby w trybie bezprzetargowym zbyć nieruchomość na rzecz pozostałych współwłaścicieli, oczywiście, jeżeli wyrażają taką zgodę, a w tym przypadku potwierdzili taką zgodę nabycia.

Była również poruszona kwestia wartości. My nie wyceniamy w tej fazie, przed podjęciem uchwały. Mogę tylko powiedzieć, że biegły sądowy ocenił tę nieruchomość na 4 500 zł. Nie jest to więc wartość porażająca.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXI/282/2012** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału w nieruchomości położonej w Laskach Wielkich-Małych.

Uchwała stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Ad.15. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału w nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Stanisława Przybyszewskiego 102 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 22** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z mapą i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Zdzisław Błaszak.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Czy ta 1/3 nieruchomości stanowi grunt wraz z budynkiem?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Tak.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę **nr XXI/283/2012** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału w nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Stanisława Przybyszewskiego 102.

Uchwała stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Ad.16. Projekt uchwały w sprawie określenia zasad zbywania wydzierżawiania nieruchomości przeznaczonych pod usługi uzdrowiskowe w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 24** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Na wstępie proszę o dokonanie poprawki na str. 1, § 1, pkt 1). Jest tam zapisana działka nr 8/5 o pow. 0,8051 ha, a powinno być 0,8052 ha.

Następnie przedstawił projekt uchwały wraz z mapą i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Janusz Radzikowski – Przewodniczący Komisji Uzdrowiskowej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj, Zdzisław Błaszak, Stanisław Skoczylas.

Ryszard Rosiński – radny RM:

W § 4, pkt. 3 projektu uchwały znajduje się zapis: „Wyraża się zgodę na odstąpienie od obowiązku przetargowego zawarcia umowy dzierżawy w przypadku, gdy z dotychczasowym dzierżawcą nieruchomości oddanej w dzierżawę na czas przekraczający 3 lata zawierana jest, na jego wniosek, kolejna umowa na czas oznaczony nie przekraczający 3 lat albo na okres przekraczający 3 lata”.

Chciałbym prosić pana Naczelnika o bliższe przedstawienie kanwy prawnej tego zapisu. Moim zdaniem, sformułowanie tutaj zawarte, pozwala doszukiwać się pewnych zdarzeń, które mogą się wydarzyć, choć nie muszą. Wykorzystując ten zapis można prowadzić tzw. „grę handlową” i doprowadzić do sytuacji, że właściciel nieruchomości będzie mógł sobie pozwolić na ominięcie ustawy „prawo o zamówieniach publicznych”, zgodnie z którą powinno się regulować również i tego rodzaju zagadnienia.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Z tej mapki trudno uświadomić sobie, gdzie te dwie działki są zlokalizowane. Proszę o przybliżenie tego.

Proszę także o odpowiedź, czy na tych działkach jest jakaś zabudowa? Z tej mapki nic nie wynika.

Czy obecnie te działki są dzierżawione? Jeżeli tak, to przez jakie podmioty?

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Chciałbym podkreślić, że przyjmując tę uchwałę, damy panu Prezydentowi większe kompetencje niż te, które posiada w chwili obecnej.

Mówimy o sprzedaży, mówimy o przetargu, ale z map nie wynika, że cokolwiek tam jest. Jeżeli jestem w błędzie, to proszę mnie skorygować. Byłaby to zarazem odpowiedź na pytanie pana radnego Kieraja.

Moim zdaniem, są to działki niezabudowane. My mamy wyrazić zgodę na sprzedaż. Ma być ogłoszony przetarg, ale też jest mowa o wdzierżawieniu.

Proszę o odpowiedź, czy w tej chwili te działki są niezabudowane i czy one są w dzierżawie?

Czy jeśli tych działek nie sprzedamy i zostaną oddane w dzierżawę, to czy osoba, która to będzie dzierżawić, dostanie zgodę na budowanie czegokolwiek?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Postaram się w kolejności odpowiedzieć na zadane pytania.

Rozszerzenie podstawy prawnej. To reguluje przede wszystkim przywołany w podstawie art. 37.

Konstrukcja ustawy o gospodarce nieruchomościami i skrajnia uprawnień jaką wyznacza, daje Prezydentowi możliwość do podejmowania samodzielnych decyzji, tylko co do wdzierżawienia w granicach czasowych 3 letnich.

Natomiast powyżej tych 3 lat, taką zgodę może wydać Rada Miejska, co do konstrukcji.

Co do praktycznego znaczenia, chociaż kwestia organizowania to już będą decyzje Prezydenta Miasta, chciałbym zapewnić, że podstawową zasadą wstępu do umożliwienia realizacji określonej inwestycji, będzie forma przetargowa zbycia lub forma przetargowa dzierżawy.

Projekt uchwały przewiduje możliwość zbycia, jeżeli dzierżawca (wybrany w drodze przetargu) zabuduje. Tutaj jest od razu odpowiedź na wątpliwość pana radnego Zdzisława Błaszaka.

Prawo budowlane nie ogranicza możliwości. Trzeba mieć prawo do dysponowania terenem na cele budowlane. Dzierżawa jest takim prawem wystarczającym, aby organ rozpatrujący wniosek o pozwolenie na budowę, takie pozwolenie wydał.

Wracając do podstawowego problemu, możemy sobie wyobrazić, że wybrany dzierżawca, użytkując tę nieruchomość w funkcji usług zdrowia, jeszcze nie będzie na tyle finansowo przygotowany, aby podjąć decyzję o nabyciu. Stąd zapis i danie możliwości Prezydentowi, aby tę dzierżawę przedłużyć.

Padło pytanie, gdzie jest zlokalizowana nieruchomość?

Nieruchomość znajduje się pomiędzy Sanatorium „Modrzew” od strony wschodniej, a ulicą Rąbińską po stronie zachodniej. Jest to nieruchomość niezabudowana. Są to nieużytki, zadrzewione dość intensywnie.

Te podziały, które Państwo dostrzegacie na mapkach, to podziały na użytki rolnicze.

Jeśli ktoś odwiedzał ten rejon Parku Solankowego od strefy uzdrowiskowej „A”, to dostrzegł tam taki łącznik od ul. Wierzbińskiego, aż do ul. Rąbińskiej. To jest łącznik okalający te działki od strony północnej. Jest to ostatnio realizowana inwestycja przez Miasto, m.in. dla obsługi tych terenów, ale też dla lepszego skomunikowania tej części strefy uzdrowiskowej „A”, również części parkowej.

Kolejne pytanie, czy nieruchomość jest już wydzierżawiana?

Mocą tej uchwały moglibyśmy uczynić obecnego dzierżawcę uprawnionym. Tylko, że ta nieruchomość została użyczona Ośrodkowi Sportu i Rekreacji. To jest podmiot Miasta, który w perspektywie nie jest tym potencjalnym inwestorem.

Do czasu ogłoszenia przetargu, oczywiście te nieruchomości będą już wolne, nawet od tego prawa użyczenia Ośrodka Sportu i Rekreacji. Na pewno nie będziemy czy zbywać, czy wydzierżawiać innemu podmiotowi, jeżeli w jakiegokolwiek formie prawnej, byłyby prawa podmiotów trzecich, jakim w tym przypadku, byłby Ośrodek Sportu i Rekreacji. OSiR, w myśl tej uchwały, nie może być dzierżawcą. Mogą być to tylko podmioty, z którymi umowy dzierżawy, zawiera bezpośrednio Miasto.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Panie Naczelniku, dziękuję za te informacje. Korzystając z tej wiedzy, składam wniosek o usunięcie z projektu tej uchwały, zapisu zawartego w § 4 ust. 3. Zgodnie bowiem z tym, co powiedział pan Naczelnik, zapis ten, jest zbędny. Powiedział pan, że zgodnie z przesłankami i dotychczas podejmowanymi działaniami, zbywanie tych działek może nastąpić w drodze przetargu.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Jeżeli źle zrozumiałem wypowiedź pana Naczelnika, to proszę o szybkie sprostowanie.

Zrozumiałem to w ten sposób, że podejmując uchwałę, dajemy prawo panu Prezydentowi do sprzedaży lub wydzierżawienia nieruchomości. Z wypowiedzi pana Naczelnika wynika, że ta nieruchomość została wydzierżawiona i wydzierżawiający ma prawo do budowania jakichkolwiek obiektów.

Potwierdza pan, że dobrze zrozumiałem.

Proszę Państwa, przypominając sobie moją pierwszą kadencję bycia radnym, zastanawiam się, dlaczego wtedy było podnoszone tak wielkie larum w sytuacji, kiedy na kawałku ziemi przy obecnym Gimnazjum nr 1, wydzierżawiający wybudował budynek. Wyliczano wówczas, kto ile wzięł seatów.

Oby nikt nam nie wykrzykiwał w przyszłości, kto ile wzięł koni.

Panie Naczelniku, czy od tamtego czasu zmieniło się prawo w tym zakresie na tyle, że wówczas nie można było budować na wydzierżawionym gruncie, a dziś prawo dopuszcza taką możliwość?

Nie jestem przeciwny temu, że jeżeli jest inwestor, który na dzień dzisiejszy nie ma środków, aby kupić, to niech dzierżawi i buduje, a później niech kupi.

Proszę mi jednak odpowiedzieć, jak to się stało, że w ciągu kilku lat, tak się wszystko zmieniło? Czy to prawo było takie samo jak dzisiaj, czy było inne?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie radny, proszę odnosić się do tego projektu uchwały.

Proszę pana Naczelnika o odniesienie się do tych rzeczy, które dotyczą tego projektu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Odnosząc się do tych rzeczy, które dotyczą tego projektu uchwały, ja nakreśliłem ten schemat czynności, które czynią ten ust. 3 potrzebnym. On nie traktuje o sprzedaży, on traktuje o przedłużeniu dzierżawy. Powiedziałem, że podmiot, który wydzierżawi w drodze przetargu, może nie być gotowym do podjęcia decyzji o nabyciu, a więc korzystaniu z tych uprawnień wcześniejszych. Wówczas powstanie problem. Jeżeli tej regulacji nie będzie, to będziemy musieli zwrócić się do Wysokiej Rady, czy przedłużyć, czy nie przedłużyć. To jest to ryzyko, którego chcemy potencjalnym inwestorom

oszczędzić tej wątpliwości co do decyzji przyszłych. Któż zechce zainwestować, jeżeli takie wątpliwości się pojawią. Stąd uchwała przewiduje możliwość przedłużania, ale dzierżawy. Natomiast, co do ogólnych zarysów przepisów prawa, one się może zmieniły, ale nie w tej, rozumianej przez pana, sferze problemowej. Dzierżawa, jak wcześniej to wskazywałem, jest wystarczającym tytułem prawa do dysponowania terenem, aby nieruchomość móc zabudować. Jest pewna różnica, istotna różnica, aby jak ogłosimy przetarg, wskazać szereg uprawnień, jakie dzierżawca, uczestnicząc w przetargu, będzie mógł zdobyć. Dajemy mu również gwarant, że będzie mógł nabyć, ale w drodze przetargu, z takimi czystymi regułami, określonymi na samym wstępie, w warunkach przetargowych.

Ryszard Brejza - Prezydent Miasta Inowrocławia:

To jest właśnie clou odpowiedzi dla pana radnego na jego wątpliwości, które przesądzą czystość reguł. Z góry mówimy, w jakim celu jest ten grunt dzierżawiony, i że można postawić tam budynek służący jakiemuś celowi, zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego.

Chciałbym jeszcze przypomnieć panu radnemu i Państwu, że taką samą możliwość stworzyliście Państwo kilka miesięcy temu, podejmując uchwałę w sprawie zapewnienia gruntów dla inwestorów w strefie przemysłowej, pod nazwą Inowrocławski Obszar Gospodarczy. My z tej możliwości korzystamy. Przygotowywane są grunty dla inwestorów pod sprzedaż lub dzierżawę. Po wydzieleniu tych działek, aktualnie jesteśmy w stanie prac końcowych i będziemy je oferowali inwestorom. Tam jest więc również możliwość dzierżawy i postawienia zabudowy tychże gruntów dlatego, że jest to obszar przewidziany pod inwestycje, z tym że tam usługowo-przemysłowe, natomiast tutaj pod inwestycje z zakresu uzdrowiskowego. O tym mówimy publicznie. Takich inwestorów potrzebujemy i ściągamy do naszego miasta.

Zdzisław Błaszak- radny RM:

Ad vocem.

Dziękuję panu Prezydentowi za tę wypowiedź. Mówiłem o tym w trosce, żeby w przyszłości inne Rady nie mówiły, że były jakieś niejasności.

Andrzej Kieraj- radny RM:

Dla mnie to jest w pewnym sensie niezrozumiałe, zwłaszcza ten punkt 3 w § 4, o którego wykreślenie wnosił pan radny Rosiński. Do tej pory, było to w użytkowaniu OSiRu, a w tej chwili jest nowy dzierżawca. Słyszę, że nie ma. Co więc stoi na przeszkodzie, żeby również tutaj, zrobić przetarg na dzierżawę tych działek? Jedyne, jako Miasto, zyskamy na tym.

Romuald Kaiser - Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Ten projekt uchwały nie odnosi się do teraźniejszości, być może to jest mylące. Ja wskazałem, że teren jest użytkowany i będzie tak długo użytkowany, bo

przecież jest to podmiot dbający o porządek, aż wyczerpiemy te procedury wynikające z ustawy o gospodarce nieruchomościami i z uchwały, jeżeli Wysoka Rada takową podejmie. Nie odnosi się do teraźniejszości i do żadnych praw obecnych. Jeżeli OSiR wydzierżawia komuś, to temat przedłużenia dzierżawy zostanie zamknięty. My mówimy i te regulacje dotyczą przyszłości. Jest podstawowa zasada, wybór dzierżawcy w drodze przetargu i ewentualne przyszłe przedłużenie. Bez takich gwarantów można sobie wyobrazić, że żaden poważny inwestor nie wydatkuje znacznych pieniędzy, których się spodziewamy.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Zamykam ten punkt. Przystępujemy do głosowania wniosku pana radnego Rosińskiego. Pan radny wnioskował, aby z § 4 wykreślić ust. 3 w całości.

Kto jest za jego przyjęciem?

Głosowanie:

za – 4, przeciw – 11, wstrz. - 2

Wniosek został oddalony.

Przystępujemy zatem do głosowania projektu uchwały w takim kształcie, w jakim Państwo otrzymali, z poprawką naniesioną przez pana Naczelnika Kaisera w § 1 punkt 1.

Kto jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę **nr XXI/284/2012** w sprawie określenia zasad zbywania i wydzierżawiania nieruchomości przeznaczonych pod usługi uzdrowiskowe w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Ad.17. Projekt uchwały w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi z zakresu komunikacji miejskiej świadczone przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o. w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi załącznik **nr 26** do protokołu).

Bogusława Mikołajczak- Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Opinie Związków Zawodowych stanowią **załącznik nr 27**(plik).

Waldemar Wąsniewski- Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota- Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj, Magdalena Łośko, Gustaw Nowicki, Stanisław Skoczylas, Magdalena Waloch.

Ryszard Rosiński- radny RM:

Chciałbym zadać pytanie odnosząc się do fragmentu uzasadnienia do projektu uchwały, w którym stwierdza się co następuje, cytując: „W planie finansowym na 2012 r. Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji założyło przychody na poziomie 15 730 000 zł, zaś koszty na poziomie 16 338 000 zł, co skutkuje zakończeniem roku 2012 z planowaną stratą na poziomie 608 000 zł”.

Pytanie moje adresowane jest do zgromadzenia wspólników. Według jakich reguł prawnych, została podjęta decyzja przez zgromadzenie wspólników dla tej Spółki, pozwalająca na takie sformułowanie budżetu bez opcji pozwalającej na wyzerowanie wydatków i przychodów, czyli wyrównanie, zrównoważenie budżetu dla tej Spółki. Chciałbym dowiedzieć się, jakie przesłanki prawne pozwalały na to, ażeby decyzja zgromadzenia wspólników, była tak właśnie sformułowana. Bowiem zgodne z przepisami prawa, budżet powinien być co najmniej zrównoważony, czyli przychody powinny się równać wydatkom.

Andrzej Kieraj- radny RM:

Moje pytanie jest następujące.

Ile autobusów będących w użytkowaniu Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego, ma napęd gazowy. Mówi się bowiem o wzroście kosztów paliwa i zdajemy sobie wszyscy sprawę z tego, że niestety to paliwo drożeje. Nie można jednak przyjmować, że wszystkie autobusy jeżdżą na ropę. W związku z tym, pytanie uważam za zasadnicze i dające również jakiś obraz tego, o ile procent wzrosły koszty przedsiębiorstwa w związku z podwyżką cen.

Magdalena Łośko- radna RM:

Chciałabym tylko zasygnalizować, jakie ceny biletów funkcjonują w innych miastach o podobnej wielkości. Mianowicie w Gnieźnie cena biletu normalnego wynosi 2,50 zł, ulgowego 1,25 zł, w Grudziądzu 2,60 zł i 1,30 zł, natomiast w Pile 2,70 zł i 1,35 zł. Są to więc ceny podobne jak u nas w Inowrocławiu. Wydaje się więc zasadna, proponowana podwyżka.

Gustaw Nowicki- radny RM:

Mam pytanie odnośnie portmonetki elektronicznej. Ze statystyk MPK Inowrocław wychodzi, że wydano 3976 kart, z czego 2571 były to bilety bezpłatne i udział tych kart, tych elektronicznych portmonetek, w sprzedaży biletów za 2011 rok, wynosi 13,19%. Jak to się ma w stosunku do tego, że cena

przejazdu, przy pomocy tych biletów elektronicznych, wzrasta o ponad 17%, skoro za 1-2 przystanki, pasażer będzie miał zapłacić 2 zł, za 3-5 przystanków 2,20 zł, a za więcej niż 6 - 2,40 zł. Patrząc na to, że np. na ulicy Kopernika, pierwszy przystanek jest na skrzyżowaniu Kopernika a Wawrzynika, następny jest przy kościele „Barbarki”, to już jest jeden przystanek, a następny jest przy sanatorium „Zacisze”, to już za ten odcinek, płaci się 2 zł. Czy nie warto byłoby przesunąć ilość przystanków za cenę 2 zł, podnieść to w górę tak, aby ta elektroniczna portmonetka była opłacalna dla mieszkańców i żeby więcej osób z tego korzystało. System, który został wprowadzony kosztował, były wydane na niego pieniądze, a widać, że tylko 13% osób korzysta z tego. To jest nieopłacalne. Nie zwraca się.

Stanisław Skoczylas- radny RM:

Już kolega radny nadmienił, że postulowany wzrost cen biletów wyniósłby 8,33% w stosunku do biletów normalnych i 17,64 % do elektronicznych.

Wzrost cen biletów może spowodować spadek ilości podróżujących autobusami miejskimi, a zatem zmniejszenie wpływów do budżetu. Czy nie lepiej byłoby obniżyć ceny biletów i zachęcić podróżnych do korzystania z autobusów MPK.

Jeśli dobrze sobie przypominam, to na Łotwie, czy Estonii, w jednym z miast powstało takie „MPK”, które wozi za darmo i jest finansowane z budżetu tamtego Miasta.

Czy nie można by z budżetu Miasta przeznaczyć więcej środków dla MPK, zmniejszając jednocześnie ceny biletów, a tym samym powodując zwiększenie liczby przewożonych pasażerów i większy wpływ środków do budżetu.

Magdalena Waloch – radna RM:

Mam tylko jedno krótkie pytanie. W uzasadnieniu do uchwały nie uwzględniono informacji o planowanych na 2012 r. inwestycjach w ramach Spółki. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że planowana strata może wynikać z inwestycji, które Spółka przewidziała na najbliższe miesiące, lata.

Jeżeli tak jest, chciałabym się dowiedzieć, jakie są to inwestycje?

Mariusz Kuszal – Prezes MPK:

Postaram się w kolejności odpowiedzieć na zadane pytania.

Jedno z pytań brzmiało, ile autobusów ma napęd gazowy i jaki to ma wpływ na cenę biletów?

W tej chwili Spółka dysponuje 9 pojazdami napędzanymi sprężonym gazem ziemnym. Nie znaczy to, że sprężony gaz ziemny nie drożeje. Wzrastają tak samo ceny sprężonego gazu ziemnego jak i oleju napędowego. Równoległe jest to ten sam wzrost, bo utrzymywany jest parytet 55% ceny sprężonego gazu ziemnego do oleju napędowego. Sprężony gaz ziemny podrożał o ponad 20% od ubiegłego roku. Ponieważ tych autobusów jest mniej, to relatywnie wzrost kosztów jest też mniejszy.

Jeśli chodzi o olej napędowy szacujemy, że w tym roku będziemy musieli wydać ponad 300 tys. zł, natomiast na gaz sprężony ponad 100 tys. zł.

Kolejne pytanie dotyczyło portmonetki elektronicznej.

Nie można powiedzieć, że portmonetka elektroniczna nie jest opłacalna. Cena biletu za przejazd zależy od ilości przejechanych przystanków. Najdroższy przejazd z biletom elektronicznym wynosi 2,40 zł, a więc tyle, ile dotychczasowa cena biletu. Jeśli ktoś zechce skorzystać z elektronicznej portmonetki, to będzie praktycznie jeździł za tę samą cenę co do tej pory. Natomiast, jeżeli będzie jechał mniej niż 6 przystanków, to będzie wręcz taniej, bo za 2 zł.

Jeden z panów radnych pytał, czy nie można by obniżyć cen biletów, a może wprowadzić darmowe przejazdy?

Nie bardzo potrafię odpowiedzieć, bo to nie jest do mnie pytanie.

Jeżeli Miasto będzie stać na to, żeby wprowadzić bezpłatną komunikację, to nie widzę problemu, aby tak się stało. Faktem jest, że od 2013 r. w Talinie komunikacja miejska będzie bezpłatna. Natomiast my musimy, jak na razie, kierować się jakimś racjonalnym rachunkiem ekonomicznym i starać się ten nasz budżet zrównoważyć. Chcę podkreślić, że ta proponowana podwyżka jest kosmetyczna. My wnioskowaliśmy o znacznie wyższą podwyżkę. Sugerowaliśmy nawet cenę biletu w wysokości 3 zł, która to cena pozwoliłaby zrównoważyć nasz budżet. Niestety, na to zgody nie otrzymaliśmy. Pan Prezydent wyraził zgodę tylko na 2,60 zł. Tak jak zaznaczyłem, są to tylko zmiany kosmetyczne. Przy bilecie 30 dniowym podwyżka wynosi 4 zł, to jest 5%. Zobaczymy jakie skutki ta podwyżka przyniesie. Jeżeli nie przyniesie oczekiwanych i wystarczających skutków, pewnie będziemy znów wnioskować o kolejną podwyżkę.

Kolejne pytanie. Jakie inwestycje Spółka planuje w tym roku?

Zakres inwestycji jest dość duży. Pewne rzeczy musimy wykonać, tak jak np. w tej chwili, wykonujemy remont dachu. Jest to bardzo kosztowna inwestycja. Jak Państwo wiedzą, jest to stary budynek. Wiąże się to z wymianą więźby dachowej. Za chwilę rozpoczynamy remont myjni autobusowej. Remont ten został zawarty w Miejskiej Strategii Rozwoju Transportu. Do końca 2012 roku mamy termin na wykonanie tej inwestycji. Ponadto, na bieżąco musimy wymieniać tabor.

Urząd Marszałkowski będzie ogłaszał konkurs na autobusy z napędem alternatywnym, najprawdopodobniej gazowym. W związku z powyższym, w sierpniu będziemy składali wniosek o pieniądze unijne. My będziemy musieli wyasygnować na początek kwotę 2 milionów złotych.

Do końca tego roku musimy przystosować stację paliw zgodnie z wytycznymi ustawy, która została już wcześniej uchwalona. Są to też spore wydatki.

Stanisław Skoczyła – radny RM:

Na przełomie 2010 i 2011 roku nastąpił spadek pasażerów o około 500 tysięcy. Licząc to chociażby po złotówce, otrzymamy już 500 tysięcy złotych. Po

kolejnej podwyżce, może znów nastąpić spadek o następne tysiące. Dlatego wcześniej sugerowałem, aby obniżyć cenę biletów, co może zwiększyć ilość przewożonych pasażerów, a tym samym zwiększyć dochody.

Chciałbym jeszcze zgłosić, że w godzinach wieczornych autobusy, albo nie kursują (np. na linii nr 19 z Dworca PKP na Rąbin), albo jeżdżą bardzo rzadko. Ludzie korzystają wtedy z konkurencji, jaką stanowią taksówki. Czy nie można by zwiększyć częstotliwość kursowania, chociażby małych autobusów?

Chciałbym również zasugerować, żeby jakiś dyżurny autobus podstawić, ponieważ niektóre pociągi są opóźnione...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie radny, to o czym pan mówi, można zgłosić w formie interpelacji. Rozkład jazdy autobusów nie jest przedmiotem tej uchwały.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Chciałbym zadać panu Prezesowi jedno pytanie. W swojej wcześniejszej wypowiedzi pan Prezes był uprzejmy zauważyć, że jeden z radnych zaproponował odstąpienie od sprzedaży biletów. Kto z radnych taki wniosek złożył?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Czy nie uważa pan Prezes, na podstawie chociażby notatek prasowych, często bardzo krytycznych, że należy urealnić trasy przejazdu autobusów? To bowiem też może dać pewną oszczędność w zakresie przejechanych kilometrów. Czy jest to rozważane i brane pod uwagę?

Kolejna sprawa, to kwestia realności rozkładów jazdy autobusów na poszczególnych liniach. To też wymaga pewnej analizy. Tu również tkwią oszczędności.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Po raz drugi mówię, że temat rozkładu jazdy autobusów, nie jest przedmiotem tej uchwały.

Gustaw Nowicki – radny RM:

Chciałbym zadać pytanie dotyczące gazu ziemnego. Jaki procent taboru autobusów posiada instalację CNG? Jaki jest koszt autobusu na olej napędowy, a jaki na gaz ziemny?

Kolejne pytanie dotyczy tych inwestycji, o których była mowa.

Czy nowe autobusy, które będą zakupowane, bądź w starych autobusach, będzie dalej montowana instalacja CNG, jeżeli jest ona bardziej opłacalna?

Magdalena Waloch – radna RM:

Mój głos w dyskusji jest konsekwencją zadanego pytania dotyczącego inwestycji. Pan Prezes przedstawił nam szereg inwestycji, które mają być

zrealizowane w 2012 roku. Podam tylko jeden przykład projektu, który ma być składany w sierpniu tego roku, gdzie tylko wkład własny należy zabezpieczyć w kwocie 2 milionów złotych, a całoroczny przychód Spółki, jak wskazuje uzasadnienie do uchwały, to jest 15 730 000 zł. Widzimy więc, jaka jest wartości inwestycji. Czy to jest spółka komunalna, czy spółka komercyjna, należy znaleźć źródło finansowania inwestycji, które będą przeprowadzane.

Najczęściej jest tak, że odbiorcy usług danej spółki, ponoszą koszty inwestycji. Oczywiście jest jednak, że bez tych inwestycji, spółka nie może funkcjonować. Środki trwałe spółek komunikacyjnych bardzo szybko się amortyzują i proces inwestycyjny trwa nieprzerwanie. W związku z tym, widzimy choćby po przedstawieniu sytuacji przez pana Prezesa MPK, że podwyżka jest jak najbardziej uzasadniona. Bez niej nie ma możliwości inwestowania w nowy tabor i w nowe usługi, które w przyszłości, choćby takie, jak myjnia autobusowa, z której mogą korzystać również inne podmioty, mogą przynieść jakieś źródło przychodów, które w przyszłości zminimalizują stratę.

Moje pytanie na koniec.

Czy planowana, kosmetyczna podwyżka zminimalizuje planowaną stratę? Jeżeli tak, to w jakim stopniu? Czy to już jest planowana strata po uwzględnieniu podwyżki w tej uchwale?

Mariusz Kuszel – Prezes MPK:

Pan radny Rosiński zadał pytanie, kto złożył wniosek o wprowadzenie komunikacji bezpłatnej. Może bezpośrednio nie było takiego wniosku. Natomiast była to jakby sugestia ze strony pana radnego Skoczylasa. Podał pan również przykład Talina, gdzie wprowadzono komunikację bezpłatną.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Tak.

Mariusz Kuszel – Prezes MPK:

Właśnie w tym sensie odniosłem się do tego.

Jeśli chodzi o kursy autobusów z Dworca PKP na Rąbin, postaram się odpowiedzieć mimo, że nie jest to związane z przedstawioną uchwałą. Wiąże się to natomiast również z pytaniem pana radnego Kieraja, gdzie część tych kursów, w jakimś czasie, została zlikwidowana. Wiązało się to z optymalizacją tego rozkładu jazdy.

Mamy ten system biletu elektronicznego, który nam precyzyjnie pokazuje, jakie są napełnienia na poszczególnych liniach i na poszczególnych kursach. Przepisy pozwalają nam na zmiany rozkładu jazdy autobusów dwa razy w roku tj. w marcu i październiku i tak to robimy. W tej chwili rozkład jazdy jest na nowo opracowywany. Wejdzie w życie od października br. Jest analizowany każdy kurs i jeśli danym kursem jedzie kilku pasażerów, jest on likwidowany. Nie możemy takich nieopłacalnych kursów utrzymywać.

Jeśli chodzi o kursy na Rąbin, jest ich bardzo dużo, m.in.: linia 16, 21 i 27. Linia nr 19, w całej rozciągłości, z tymi liniami się pokrywa. Jedynie ten odcinek od Dworca PKP do Al. Kopernika pozostaje niewykorzystany. Natomiast wiemy, że dzisiaj ruch z Dworca PKP, jest bardzo minimalny.

Było również pytanie, czy była rozważana możliwość zmiany tras przejazdów autobusów i optymalizacja poszczególnych kursów?

Tak jak już wcześniej powiedziałem, w tej chwili pracujemy nad nowym rozkładem jazdy, który wejdzie w życie od października br. Nie będzie na pewno żadnych rewolucyjnych zmian, ale na pewno na skutek naszych badań, niektóre kursy zostaną wydłużone, niektóre zostaną skrócone, a niektóre wręcz zlikwidowane.

Na pytanie, jaki jest procent autobusów na gaz odpowiem, że jest to 20%. Mamy w sumie 40 pojazdów na gaz, w tym 9 autobusów.

Czy jest opłacalny napęd gazowy?

Głównie widzimy opłacalność na tych pojazdach najmniejszych, gdzie zużycie gazu jest niewiele wyższe od zużycia oleju napędowego, a przy niższej znacznie cenie gazu, przekłada się to na to, że te małe autobusy są bardzo ekonomiczne. Z dużymi autobusami jest to bardzo różnie. Jak wiemy, są to już stare, przerabiane autobusy i trudno się do nich odnosić. Będziemy te autobusy systematycznie likwidowali, jeżeli uda nam się zakupić nowe autobusy, z tych funduszy unijnych.

Czy będą wykonywane dalsze instalacje na sprężony gaz ziemny?

Nie przewidujemy wykonywania dalszych instalacji. Tak jak już wcześniej powiedziałem, mamy 9 autobusów i ten stan będziemy utrzymywać. Maksymalnie możemy zwiększyć ilość autobusów do 10. Wynika to z wydajności naszej stacji sprężania gazu, która nie pozwala w tej chwili, obsłużyć większej ilości autobusów. Wydajność na dzień dzisiejszy jest taka, jaka jest i taką wielkość taboru gazowego będziemy utrzymywać.

Kolejne pytanie. W jakim stopniu podwyżki zniwelują stratę?

My oceniamy, że ta podwyżka zwiększy nasze przychody o 150 tys. do 200 tys. zł. Ponadto, czynimy innego rodzaju działania mające na celu obniżanie naszych kosztów. Są to np. zmiany organizacyjne, które wiążą się niestety ze zmniejszeniem stanu załogi. Od ubiegłego roku zmniejszyliśmy zatrudnienie aż o 10 osób.

Podsumowując myślę, że znacznie uda się nam zniwelować tę planowaną stratę. Nie jest ona jednak tak groźna dla firmy z uwagi na to, że istnieje tzw. kapitał zapasowy, z którego możemy korzystać w okresach gorszych. Są to normalne procedury gospodarcze.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Mogę potwierdzić to, co powiedział przed chwilą pan Prezes, że Spółka wystąpiła do nas o wprowadzenie podwyżki wyższej, bo do 3 zł za bilet. Wyraziłem zgodę na 2,60 zł i z takim projektem uchwały zwróciłem się do Państwa. Jednocześnie poinformowałem pana Prezesa, że będziemy wspólnie

monitorowali sytuację na rynku paliw. Jest to bowiem główna przyczyna, która powoduje konieczność wzrostu opłat za korzystanie z komunikacji publicznej. Nie jesteśmy wyjątkiem w skali kraju, bo na terenie całej Polski rosną ceny za korzystanie z komunikacji u wszystkich przewoźników.

Poinformowałem, że powrócimy jeszcze do tego tematu w drugiej połowie bieżącego roku. Publicznie też informuję Państwa o tym, z prośbą o współpracę. Jeśli ceny paliw nie spadną zdecydowanie, to będzie potrzeba powrotu do tej dyskusji i określenia kolejnej podwyżki cen biletów. Nie wymyślamy sobie tego sami. Konieczność podejmowania takich kroków dyktuje nam rynek paliw i sytuacja na rynku międzynarodowym, a ceny paliw szaleją. Mówię to dlatego, że sprawa nie jest ostatecznie zamknięta.

Niektórzy z Państwa, zabierający głos w dyskusji, rozumiejąc tę sytuację, poszukują możliwości znalezienia jeszcze jakiś innych rozwiązań, niż tylko podwyżka cen biletów. Pan radny Kieraj proponuje przyjrzenie się trasom aktualnym, częstotliwości przejazdów autobusów. Jest to oczywiście dobry kierunek. Proszę o współpracę Państwa radnych, bo nie ukrywam, że są to trudne decyzje, które podejmuje Spółka, w uzgodnieniu z nami.

Proszę o pozytywne zrozumienie tego, co powiem za chwilę. Jak do tej pory, to nie pamiętam, żeby ktokolwiek z Państwa lub mieszkańców Inowrocławia, zgłosił propozycję likwidacji lub ograniczenia jakiejś trasy. Jeśli takie wnioski są zgłaszane, to absolutnie incydentalnie. Generalnie zgłaszane są innego rodzaju wnioski. Dzisiaj padł m.in. taki wniosek, aby na linii nr 19 uruchomić dodatkowe przejazdy. Wiecie jednak Państwo, że trudno jest poszukiwać oszczędności, jeżeli wprowadza się dodatkowy kurs, którego uruchomienie kosztuje dziesiątki tysięcy złotych. Są to koszty paliwa, wynagrodzenia dla kierowcy, obsługi i koszty pozostałych elementów związanych z wyjazdem autobusu na trasę.

Mamy taką sytuację w Inowrocławiu, że staramy się w oparciu o te środki finansowe jakimi dysponujemy, zapewnić funkcjonowanie komunikacji publicznej w jak najlepszy sposób. Spółka i Urząd Miasta, podlegli nam urzędnicy, reagują na każdy sygnał, jaki kierowany jest od Państwa radnych, od dziennikarzy i mieszkańców Inowrocławia. Jednak to, że reagujemy, nie znaczy (z przykrością muszę to powiedzieć), że możemy spełnić wszystkie oczekiwania tych Państwa, którzy widzą konieczność dokonania pewnej zmiany. Nie możemy i nie będziemy mogli uwzględnić wszystkich wniosków. Przypomnę Państwu, że niedawno, bo w ubiegłym roku, uruchomiliśmy dodatkowy kurs, również nocny. Wycofaliśmy się jednak z tego. Nikt już nie występował w obronie tych kursów, bo w rezultacie nikt tymi autobusami nie jeździł, a koszty były wysokie, bo ok. 20 tys. zł. Można powiedzieć, że pieniądze były wyrzucone w błoto. Tak przecież nie można prowadzić gospodarki finansami publicznymi. Problem nie polega na zgłoszeniu wniosku, że potrzebny jest dodatkowy kurs, ale na udowodnieniu, ten kurs jest potrzebny, że autobus będzie wypełniony ludźmi. Jeśli tak nie będzie i pojedzie ktoś taksówką, to dla tej osoby jest to przykre, bo zapłaci zdecydowanie więcej. Trzeba tu jednak

brutalnie powiedzieć, że albo zapłaci pojedynczy pasażer, albo musimy w budżecie znaleźć na to większe pieniądze.

Jeśli chodzi o wysokość naszej dotacji, to przypomnę Państwu, że my w tym roku, z pieniędzy podatników inowrocławskich, kierujemy 8 milionów złotych do naszej Spółki. Ok. 5 milionów złotych wpływa z biletów. Przekazujemy więc o 1/3 więcej środków na dopłaty dla tych linii, które utraciły zyski z tytułu ulg, jakie wprowadziliśmy, lub istnieją z mocy ustawy. Musimy to uzupełnić.

Można poszukiwać różnych oszczędności. Są miasta np. Grudziądz, gdzie podjęto niedawno uchwałę o wycofaniu się z ulg dla emerytów. Do takich decyzji przymierza się również Toruń, Bydgoszcz i Włocławek.

My o tym nie dyskutujemy, nie zgłaszamy takiej propozycji Państwu, utrzymujemy ten system. W tej chwili jest chyba 5 czy 6 miast w Polsce, w których obowiązuje tak szeroki system wsparcia dla emerytów. Inowrocław jest jednym z tych nielicznych miast w Polsce. Koszty przejazdu osoby, która jedzie bezpłatnie, my pokrywamy w 100%. Czynimy to świadomie. Jednak musimy zdawać sobie sprawę z tego, że ktoś musi za to płacić. My nie możemy bez końca, z budżetu Miasta, kolejne miliony złotych wydatkować. Jak rośnie cena paliwa, rośnie cena gazu, a poza tym mamy obowiązek modernizować nasz tabor autobusowy, to musimy zapewnić na to środki.

To jest absolutnie minimalna podwyżka. Jeżeli ktoś ma choćby przeciętną wiedzę na temat sytuacji na rynku paliw w ostatnich 12 miesiącach, to musi to potwierdzić bez żadnych złośliwości.

Kolejny wątek.

Rzeczywiście, w sierpniu pan Marszałek ogłasza konkurs na zakup autobusów z napędem gazowych, w którym tak naprawdę tylko my możemy wziąć udział. Konkurs ten zostaje ogłoszony jako Inowrocław w naszym województwie. Jest to konkurs ogłoszony na nasz wniosek, na nasze kierowane od 3 lat wnioski i prośby wspierane również, z czego się bardzo cieszę, przez inowrocławskiego parlamentarzystę. Bardzo się z tego cieszę, ponieważ mieliśmy odmowy w poprzednich latach. Środki wędrowały na wymianę taboru autobusowego lub tramwajowego wyłącznie do Bydgoszczy, Torunia i coś do Grudziądza trafiło. Natomiast Inowrocław nic nie uzyskał w tym okresie, a już niedługo, bo w 2014 r. kończy się budżet unijnego wsparcia na komunikację miejską. My to wykorzystaliśmy. Pan Marszałek uległ kilka tygodni temu. Bardzo się z tego cieszymy. Zapowiedział ogłoszenie konkursu na warunkach takich, jakie nas interesują. Stąd potrzebne 2 miliony złotych z naszej strony, aby kolejne, prawdopodobnie drugie tyle, móc uzyskać z budżetu unijnego, dzięki łaskawości władz wojewódzkich. Jest tu okazja, aby również Państwa o tym publicznie, po raz pierwszy, poinformować. Jadą autobusy na gaz – najprawdopodobniej nowe, albo w bardzo dobrym stanie, takie, które będą jeździły przez dłuższy okres czasu. Jeśli do tego dodamy przewidywane korzyści, jakie jako Polska, będziemy mieli z gazu tzw. łupkowego, to może i ten nasz sprzęt, będzie tańszy. I na tych zakupach tegorocznych autobusów na gaz, skorzystamy.

Dziękuję wszystkim Państwu, którzy zabieraliście głos i dzieliliście się swoimi spostrzeżeniami i proszę dalej o współpracę. Dziękuję.

Gustaw Nowicki – radny RM:

Chciałbym się odnieść do tego, co mówił pan Prezes MPK i pan Prezydent odnośnie zmniejszania kosztów w przedsiębiorstwie. Czy była taka inicjatywa, aby obniżyć wynagrodzenie dla rady nadzorczej, albo zmniejszyć ilość członków rady nadzorczej, zamiast pozbywać się pracowników?

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Diety dla członków rady nadzorczej obniżyliśmy już chyba 8 lat temu. Są to jedne z najniższych diet dla członków rad nadzorczych w województwie.

Pan radny zasugerował, żeby w ogóle zlikwidować radę nadzorczą. Od 2005 roku, Rada nadzorcza musi być w spółce prawa handlowego, również w samorządowej, ponieważ wtedy został znowelizowany kodeks spółek handlowych. Kiedy my tworzyliśmy spółkę MPK, to Prezydent Inowrocławia nie powołał rady nadzorczej, właśnie ze względu na skutki finansowe. To była jedyna spółka u nas w Inowrocławiu, która funkcjonowała na początku tego wieku, przez kilka lat, bez rady nadzorczej. Musieliśmy jednak powołać taką radę nadzorczą, ponieważ Parlament tamtej kadencji, zmienił kodeks spółek i narzucił konieczność powołania rad nadzorczych. Podpisywałem się pod protestami do ówczesnych parlamentarzystów z prośbą o to, żeby tego nie czynili.

To tyle tytułem odpowiedzi, dziękuję bardzo.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję bardzo, zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 8, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXI/285/2012** w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi z zakresu komunikacji miejskiej świadczone przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o. w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ogłaszam 25 minut przerwy.

Ad.18. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przepisów porządkowych obowiązujących przy przewozie bagażu ręcznego w środkach miejskiej komunikacji zbiorowej w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 29** do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.
Kto z pań i panów radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę **nr XXI/286/2012** zmieniającą uchwałę w sprawie przepisów porządkowych obowiązujących przy przewozie bagażu ręcznego w środkach miejskiej komunikacji zbiorowej w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad.19. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Miasta Inowrocławia oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 31** do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:
Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.
Kto z pań i panów radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXI/287/2012** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Miasta Inowrocławia oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Uchwała stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Ad.20. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwoju Transportu za rok 2011 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 33** do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:
Przedstawiła projekt uchwały wraz ze sprawozdaniem i uzasadnieniem.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały wraz ze sprawozdaniem.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabierali radni: Zdzisław Błaszak, Stanisław Skoczylas, Andrzej Kieraj, Grażyna Dziubich.

Zdzisław Błaszak - radny RM:

W tym sprawozdaniu przedstawione są zadania, które zostały zrealizowane. Trudno niefachowcom się do tego odnieść.

Przed przerwą rozmawialiśmy na temat MPK i podwyżki cen biletów. W materiale na str. 4, w pkt. a) znajduje się zapis: „W 2011 r. MPK zatrudniało 146 osoby (o 7 mniej niż w 2010 r.) ...”. Jak to się ma sytuacji w roku bieżącym? O ile w tym roku, zmniejszy się liczba zatrudnionych, ponieważ tych tras aż tyle w Inowrocławiu nie ma?

Jeśli dobrze policzyłem, mamy 30 autobusów. Jeżeli do każdego autobusu przypiszemy 2 kierowców, to w sumie będzie ich 60. Do 146 osób zatrudnionych w MPK, to jeszcze sporo osób brakuje.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Jest 40 autobusów.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Do 40 autobusów zatrudnionych jest 80 kierowców. Jak wynika z wyliczenia, ponad 60 osób pracuje w obsłudze tego przedsiębiorstwa. Może należałoby tu szukać oszczędności?

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Na str. 8, w pkt. 2.3.1. Komunikacja miejska, w 3 myślniku znajduje się zapis: „Zmiany polegały głównie na korektach rozkładów jazdy w celu dostosowania ich do potrzeb przewozowych, skoordynowaniu odjazdów z przystanków autobusowych z rozkładem jazdy pociągów, skróceniu czasu przejazdów autobusów w związku z ograniczeniem sprzedaży biletów przez kierowców”. Przy omawianiu uchwały w sprawie podwyżki cen biletów, pan Prezydent nadmienił, że nie było w tej sprawie interpelacji. Ja niedawno składałem interpelację dotyczącą częstotliwości kursów autobusu linii nr 19, zwłaszcza w godzinach rannych.

Przez wiele lat autobus linii nr 19 jeździł z Rąbina na Dworzec, ulicami: al. Niepodległości, Roosevelta, Al. Kopernika, Dworcową i na Dworzec PKP. Natomiast od ubiegłego roku nastąpiła zmiana trasy w ten sposób, że z ulicy Roosevelta autobus skręca w ulicę Narutowicza do ulicy Solankowej i robi koło skręcając na ulicę Dworcową, a następnie jedzie do Dworca PKP. Nie ma wytłumaczenia, dlaczego wprowadzono takie zmiany. Pasażerowie są oburzeni, ponieważ śpieszą się na pociąg, a autobus objeżdża miasto. Moim zdaniem jest

to strata paliwa i niezadowolenie pasażerów. Składałem interpelację w tej sprawie i otrzymałem enigmatyczną odpowiedź.

Kolejne pytanie dotyczy fragmentu z materiału, gdzie napisano min. in., że rozkład jazdy autobusów jest dostosowany do rozkładu jazdy pociągów.

Z tego co się orientuję i niektórzy radni również to potwierdzają, że w godzinach wieczornych autobusów nie prawie wcale nie ma. Nie jest to więc skorelowane z rozkładem jazdy pociągów.

To co pan Prezes MPK powiedział, że jeździ wtedy mniej pasażerów, nie jest prawdą. Mówił pan również, że można z Dworca PKP dojść do Al. Kopernika, skąd odjeżdża więcej autobusów. Proszę powiedzieć to pasażerom, żeby zimą o godz. 21 szli od Dworca PKP do Al. Kopernika, bo z Dworca nie jedzie żaden autobus.

Andrzej Kieraj – radny RM

Proszę o szersze wyjaśnienie zapisu na str. 6, akapit 2: „Obecnie realizowana jest zmiana miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla terenów tzw. „małej obwodnicy” oraz do niej przyległych. Jej celem jest m.in. zmiana parametrów technicznych projektowanej drogi łączącej ul. Dworcową z ul. Św. Ducha z ulicy klasy głównej (ruchu przyspieszonego) na ulicę zbiorczą”. Nie wiem o co tu chodzi? Jakie ma być połączenie tych ulic? Można by dwie trasy z tego zrobić.

Druga sprawa dotyczy kwestii na str. 15, w tabeli pkt 1.

Co dalej z tym, skoro już jest wiadomo, że ta inwestycja będzie odsunięta w czasie i to nie wiadomo na jak długo. Czy to „plastikowe” rondo ma być rozwiązaniem? Czy są jakiegokolwiek szanse na takie rozwiązanie, a w ogóle, czy jest to korzystne?

Kolejny punkt 2, w tabeli na tej samej stronie.

W dalszym ciągu jest brak oznakowania o możliwości jazdy skrótem od ul. Dworcowej i od ul. Toruńskiej, tym tzw. łącznikiem.

Kto ma dokonać oznakowania tej ulicy i kiedy to zostanie wreszcie zrealizowane?

Zaobserwowałem, że jest tam bardzo mały ruch, bowiem bardzo wielu kierowców nie wie o takiej możliwości przejazdu i w dalszym ciągu jadą ulicą Dworcową, Laubitza i Toruńską. Po to było zrealizowane to zadanie, aby ułatwić życie, a nie, żeby to była sztuka dla sztuki. Nic również nie wiemy na temat obwodnicy, która miała być już budowana w latach 2010-2011, a więc zgodnie z zapewnieniami, powinna już być zakończona. Kiedy to nastąpi? Szans żadnych nie widać.

Grażyna Dziubich – radna RM:

Mam pytanie do pani Naczelnik.

Na str. 15, w tabeli, w pkt. 1 znajduje się zapis: „W 2011 r. przygotowano dokumentację na przebudowę skrzyżowania ul. Górniczej z ul. Poznańską i z ul. Staszica. Poniesiono nakłady w wysokości 239 200 zł”.

O ile mi wiadomo, dokumentacja jest ważna 2 lata. Jeżeli Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad nie znajdzie pieniędzy na przebudowę, nikt nam tych pieniędzy nie zwróci. Rozumiem, że one przepadną.

Za te pieniądze można by wybudować niewielką ulicę w mieście. Dlatego interesuje mnie, jak długo ta dokumentacja jest ważna?

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

W sprawach dotyczących kwestii MPK odpowie pan Prezes, natomiast ja odpowiem na zapytanie pana radnego Andrzeja Kieraja dotyczące zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Zmieniamy te plany, które w poprzednich latach, uwzględniały budowę małej obwodnicy, czyli odcinka ulicy głównej ruchu przyspieszonego, od ul. Dworcowej do ul. Św. Ducha. W tej chwili, w tych propozycjach zmiany, Wysoka Rada zgodziła się na przystąpienie do zmiany miejscowego planu zagospodarowania na tych odcinkach i w obecnie trwają te prace. Wysokiej Radzie zostanie przedstawiony ten plan, do zatwierdzenia. Zgodnie z tym projektem, ten odcinek ul. Metalowców, od Dworcowej, następnie Pileckiego i dalej do Św. Ducha, będzie ulicą zbiorczą. Będzie to ulica jednojezdniowa. Poprzednie plany były o wiele szersze. W tej chwili dokonujemy przygotowań, żeby przedstawić Wysokiej Radzie zmieniony plan do zatwierdzenia.

Jeżeli chodzi o inwestycje, zadaniem nr 1, jest zadanie, tak jak jest tu zapisane, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Środki na przygotowanie tej dokumentacji wydała GDDKiA. Dokumentacja jest ważna 2 lata. Później może być aktualizowana. Nie oznacza to, że przygotowany projekt, tak jak pani radna określiła, wrzuca się do kosza. Decyzje w tym zakresie, podejmuje GDDKiA. Chciałam jeszcze dodać, że przedmiotem przedstawionego przeze mnie sprawozdania, jest realizacja zadań w roku 2011. Ja w tym opracowaniu odnoszę się do stanu na dzień 31 grudnia 2011 roku.

Co do braku oznakowania łącznika, wyjaśniam, że takie oznakowanie musiałoby być postawione na ul. Dworcowej, czy Toruńskiej, czyli na drogach krajowych. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, jeżeli miałyby oznakować, musiałby oznakować tę drogę jako drogę krajową, a na to zgody nie ma. Poza tym, ta droga ma służyć lokalnym potrzebom. Po to została wybudowana, aby uwolnić ruch z ul. Marcinkowskiego, tam gdzie są przedsiębiorstwa i gdzie ten ruch ciężki pojazdów ciężarowych, miał doprowadzić do ul. Toruńskiej. To było główne zadanie dla tego łącznika. Oprócz tego oczywiście, odbywa się ruch lokalny pomiędzy ul. Dworcową i ul. Toruńską.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Jestem zdziwiony ponownie. Po raz drugi spotykam się z taką woltą w zakresie zmiany przeznaczenia tego łącznika ul. Metalowców. Jest tu, na tej sali, sporo radnych, którzy pamiętają, że budowa tego łącznika miała mieć początkowo, trochę inne przeznaczenie. Chodziło o to, żeby odciążyć ul. Dworcową

i ul. Laubitz. Skąd nagle taka wolta się wzięła? Komu przyszło do głowy zmienić przeznaczenie tej ulicy?

Wcześniej mówiło się na temat realizacji tego zadania, że będzie tam Strefa Gospodarcza. Nie twórzmy w tej chwili legend i nie szukajmy usprawiedliwienia. Ponadto, nie zgodzę się z tym, że oznakowanie wjazdu od ul. Dworcowej, jak również od ul. Toruńskiej, należy do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Proszę nie wprowadzać radnych i społeczeństwa miasta w błąd, bowiem droga krajowa jest oznakowana. Natomiast oznakowanie informujące o wjeździe z drogi krajowej, należy niestety do Miasta. Jeżeli ja kłamię, to nie wiem, kto tu łże. Najlepiej do Sądu mnie pozwać. Jeszcze raz powtarzam, że należy to do Miasta i nie mówię tego bezpodstawnie. Proszę nie karmić nas bajkami. Z tego wieku już wyrosliśmy. W dalszym ciągu proszę o dokonanie takiego oznaczenia. Jest bowiem jednoznaczna wykładnia, że Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy, nie ma zamiaru robić i finansować tego oznakowania. Tak to wygląda.

Już nie jeden raz w tej sprawie składałem interpelacje, a jeszcze zanim ta droga została uruchomiona, złożyłem również interpelację z zapytaniem, czy wszystkie sprawy dotyczące wjazdu w ten łącznik, są uzgodnione? Odpowiedź była jednoznaczna, że tak. Co się nagle zmieniło? Kto, kogo tutaj kłamał? Proszę o konkretne działanie. Niebawem minie rok, jak ten łącznik jest otwarty, a efektów z tego tytułu, nie mamy żadnych.

Jeszcze pytanie do pani Naczelnik, czy dostaniemy zwrot pieniędzy z tytułu zakończenia tej inwestycji, jeżeli chodzi o przedłużenie ul. Metalowców? Jeżeli chodzi o przebudowę skrzyżowania ulic: Górniczej, Poznańskiej, Staszica, to na razie nie ma o czym marzyć, a są to dwa zadania ujęte w jednym projekcie. Czy coś wiadomo na ten temat, że Marszałek Województwa zgodził się na rozdzielenie tych dwóch inwestycji? Czy pieniądze za realizację tego zadania otrzymamy i kiedy?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Pozwolę sobie zabrać głos w dyskusji.

Muszę powiedzieć, że też mam doskonałą pamięć, tym bardziej, że ten temat poruszony fragmentarycznie przez mojego przedmówcę, pojawia się na ostatnich kilku sesjach, dosyć systematycznie. Moja pamięć podpowiada mi to, że nigdy przy planowaniu tej inwestycji, naczelnym priorytetem nie było odciążenie ruchu krajowego. Takiego zapisu, że jest to naczelnym celem budowy tego łącznika, chyba nie było. Ruch krajowy odbywa się nadal drogami krajowymi i tak to jest, bo taka jest rola Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, która zarządza tymi drogami.

Jeszcze jedno, jeżeli ktoś jest właścicielem i zarządcą drogi, to żeby postawić na jego obiekcie znak, trzeba uzyskać jego zgodę. Pamiętam, że nieraz padały takie odpowiedzi, również od pani Naczelnik Mikołajczak, że takiej zgody nigdy nie było.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Chciałbym się odnieść do wypowiedzi pani Naczelnik.

Rozumiem, że Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad nie ma obowiązku opisywania, że została oddana nowa droga gminno- miejska. Czy jednak rzeczywiście Miasto występowało do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad o wyrażenie zgody na umieszczenie dodatkowej tablicy mówiącej o możliwości zjechania z Szosy Toruńskiej do Szosy Bydgoskiej, czy do ul. Dworcowej?

Tak, jak to zauważył mój przedmówca, pan radny Andrzej Kieraj, ja to również zauważam, że coraz więcej ludzi kieruje się tym łącznikiem, jednak z pewną obawą, gdzie wyjedzie. Kierowcy, którzy przekonali się, że wyjeżdżają właściwie w kierunku Bydgoszczy, Pakości i Żnina, to już powtarzają ten manewr. Wielokrotnie korzystając z radia CB, słyszę zapytania kierowców skręcających z Szosy Toruńskiej, dokąd dojadą.

Proszę mi odpowiedzieć, czy rzeczywiście Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad odmawia Miastu umieszczenia tablicy informacyjnej, że można przemieścić się na drogę krajową?

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Prawdę mówiąc, nie wiem o co chodzi Państwu, zadającym te pytania?

Jeśli dobrze zrozumiałem, to Państwu chodzi o to, żeby ruch tranzytowy skierować przez drogę kategorii miejskiej, żeby tiry rozjechały nam drogę miejską, żebyśmy później ją remontowali i kierowali na tę ulicę dodatkowe miliony. Natomiast budżet państwa ma zaoszczędzić na utrzymaniu we właściwym stanie, dróg tranzytowych, krajowych. Mamy więc pomóc Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, która nie buduje nam obwodnicy, która, jak twierdzi, nie ma środków na budowę skrzyżowania przy stacji BP, przez co blokuje nam zrealizowanie ważnej inwestycji drogowej.

My mamy ich odciążyć? Proszę wybaczyć, ale w takim razie, jesteśmy w różnych miejscach.

Mariusz Kuszel – Prezes MPK:

Odpowiem na pytania panów radnych Stanisława Skoczylasa i Zdzisława Błaszaka.

Padło m.in. pytanie dotyczące trasy autobusu nr 19.

Autobus linii nr 19, taką trasą kursuje już od wielu lat. Nigdy nie było skarg. Wręcz odwrotnie, ludzie pozytywnie to odbierają. Autobus został skierowany na tę trasę na skutek wniosków pasażerów, żeby osoby z centrum, m. in. z ul. Laubitza również mogły dojechać bezpośrednio na Dworzec PKP.

Była również uwaga dotycząca nieskorelowania odjazdów autobusów z przyjazdami pociągów na Dworcu PKP.

Każda zmiana rozkładu jazdy PKP powoduje, że my się do tego dostosowujemy. Trudno nam jednak czasami nadążyć za tymi zmianami. Często

bywa tak, że rozkład jazdy pociągów zmienia się z miesiąca na miesiąc, a nam wolno zmieniać rozkład jazdy autobusów tylko dwa razy w roku.

Obecnie, z tego co wiem, jest to w miarę poprawnie ułożone. Mieszkańcy Inowrocławia nie mają niestety takiego przekonania, że można się również z przesiadkami poruszać. Rozkład jazdy jest tak ułożony, żeby była możliwość skorzystania z przesiadek.

Jedno z pytań dotyczyło uruchamiania wieczornych kursów.

Z całym szacunkiem, ale trudno uruchamiać kursy autobusów dla kilku osób. Byłoby to sprzeczne z tym, że z jednej strony szukamy oszczędności, a z drugiej marnotrawilibyśmy pieniądze uruchamiając kursy dla kilku osób. Na coś musimy się zdecydować.

Pan radny Zdzisław Błaszak, zadał pytanie, dlaczego szukamy oszczędności wśród obsługi?

Już wcześniej mówiłem, że również wewnątrz firmy szukamy oszczędności, poprzez zmianę organizacji pracy. Na skutek tego, również w ostatnim okresie zmniejszyliśmy zatrudnienie aż o 10 osób. Jak na tak średniej wielkości firmę, uważam, że jest to bardzo dużo. Zaznaczam jednak, że nie były to wypowiedzenia, lecz odejścia naturalne.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dziękuję bardzo, zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 5, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę **nr XXI/288/2012** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Miejskiej Strategii Rozwoju Transportu za rok 2011.

Uchwała stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Ad.21. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w Zakładzie Robót Publicznych w Inowrocławiu w zakresie gospodarki finansowej i materialowej za okres 2010-2011 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 35** do protokołu).

Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej:

Przedstawiła projekt uchwały wraz ze sprawozdaniem i uzasadnieniem.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę **nr XXI/289/2012** sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w Zakładzie Robót Publicznych w Inowrocławiu w zakresie gospodarki finansowej i materiałowej za okres 2010-2011.

Uchwała stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Ad.22. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji o wynikach konsultacji z mieszkańcami w sprawie projektów statutów Osiedli albo projektów zmian w statutach (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 37** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jak wszyscy Państwo wiedzą, został zakończony proces przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami. Na Przewodniczącym Rady ciąży obowiązek przedstawienia Radzie stosownej informacji, a z kolei na Radzie przyjęcie tej informacji, bądź jej odrzucenie. Stąd ten projekt uchwały w porządku dzisiejszych obrad.

Magdalena Waloch – Przewodnicząca Komisji Statutowej i Nazewnictwa:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Kto z pań i panów radnych jest za podjęciem tej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 6) podjęła uchwałę **nr XXI/290/2012** w sprawie przyjęcia informacji o wynikach konsultacji z mieszkańcami w sprawie projektów statutów Osiedli albo projektów zmian w statutach.

Uchwała stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Ad.23. Wolne wnioski i informacje bieżące.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Wypowiedź pana radnego stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

To nie jest punkt do dyskusji. Tu poruszamy sprawy naprawdę ważne dla Miasta. Jest to niewątpliwie sprawa ważna dla Miasta, centrum logistyczne –

również. Niekoniecznie jednak musiała być ta otoczka, którą pan tak umiejętnie wplótł. .

Maciej Szota – radny RM:

Ad vocem do pana radnego Błaszaka. Wiem, że pan radny jest dobrze zorientowany w temacie wiatraków w naszym mieście i chyba w województwie, ponieważ zajmuje się tym prywatnie. Zanim jednak zabierze się głos w jakiejś sprawie prosiłbym, aby najpierw zapoznać się szczegółowo ze sprawą. Dowiedzieć się, jakie my wnioski wyciągamy z tej sytuacji, która jest obecnie. Zajrzeć do tych dokumentów, które mieliśmy przed sobą, czyli do raportu środowiskowego, do tego jak został on sporządzony i jakie dane są w nim zawarte, a jaki jest stan faktyczny. Proszę również, aby zapoznać się z tym, jaką politykę wiatrakową planuje kształtować Marszałek Województwa, który chce ograniczyć zabudowania do tysiąca metrów wokół konkretnej elektrowni wiatrowej.

W momencie, w którym te obecne wiatraki są stawiane, jeśli te przepisy wejdą w życie, tereny na Osiedlu Rąbin, na którym mieszka pan radny i ja, nie będą mogły być wykorzystywane pod mieszkalnictwo.

Wiedząc, że prawo nie działa wstecz, nie zarzucaliśmy tego, że taka decyzja nie mogła zostać wydana w tamtym czasie. Jeśli jednak by się okazało, że te dane, które są zawarte w raporcie środowiskowym, miały wpływ na wydanie decyzji o możliwości budowy tych wiatraków i była ona wydana niezgodnie, albo jeśli wystąpiła tzw. transgraniczność, czyli oddziaływanie tych wiatraków na granicy miasta Inowrocławia, w tym wypadku Prezydent Miasta też w tym temacie, powinien się wypowiedzieć za lub przeciw. Jeśli okazałoby się, że te przepisy zostały złamane, my wnioskujemy o to, żeby to zostało sprawdzone. Tylko tyle wnioskujemy. Nie mówimy, że przepisy zostały złamane, nie mówimy o tym, że coś powstało nie tak.

Poza tym, nie chciałbym, aby łączyć wszystko i wrzucać do jednego worka, tak jak np. centrum logistyczne z innymi inwestycjami. Ja się bardzo cieszę, że z Gminą Inowrocław mamy bardzo dobre relacje. Nie łączyłbym jednak tego w żaden sposób. Tylko osoby, które mają złe intencje, będą próbowały łączyć centrum logistyczne z wiatrakami. Chyba, że będziemy mówić o interesie prywatnym, a nie publicznym, jeśli się takie coś pojawiło.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

W dniach 2 i 3 maja serdecznie zapraszam do udziału w uroczystościach patriotycznych. Zapraszam w imieniu organizatora, wszystkich Państwa wraz z rodzinami na msze, wszystkie zgromadzenia i koncerty świąteczne.

8 maja w Dniu Zwycięstwa, tradycyjnie na terenie byłego Obozu na Błoniach o godzinie 12.00 odbędą się uroczystości. Zapraszamy serdecznie.

Kolejną, bardzo istotną sprawę, chciałbym Państwu tylko zasygnalizować. Szczegóły będą podane w pierwszej połowie maja.

Uważam, że Radę Miejską, tak dbającą o Miasto, o finanse Miasta, na pewno zainteresuje informacja, że w maju rozpoczyna się ogólnopolska akcja, w której

również Miasto Inowrocław weźmie udział. Tutaj apeluję do wszystkich Państwa o włączenie się do tej akcji. Z inicjatywy Zarządu Związku Miast Polskich i kilku innych korporacji samorządowych, powołujemy ruch społeczny, który zajmie się zbieraniem podpisów pod wnioskiem o nowelizację ustawy o finansach publicznych tak, aby uzyskać wyższe wpływy do naszych budżetów, aby zaprzestany został proceder zabierania pieniędzy z naszych budżetów na wydatki, które określa Parlament, a nie daje nam środków finansowych.

Chcę wyraźnie podkreślić, że Komitet Obywatelski nie może składać się z oficjalnych przedstawicieli władz, czy też działających w imieniu organów władzy. Działamy jako obywatele. Chcemy zebrać nie tylko 100 tysięcy wymaganych podpisów pod projektem ustawy, ale zebrać dużo, dużo więcej, tak, aby najpóźniej w czerwcu złożyć projekt ustawy do Sejmu i doprowadzić do debaty publicznej nad stanem finansów publicznych.

Od dłuższego czasu ograniczane są nam wpływy z podatków, a jednocześnie dopisywane są nowe zadania do realizacji. Coraz częściej mamy wrażenie, bez względu w jakim mieście nie sprawujemy władzy, bez względu na to jakie opcje polityczne nie reprezentujemy, że stajemy się takimi chłopcami do bicia i do biczowania. W szczególności w ostatnich latach ten problem narósł, w związku z wprowadzeniem m.in. ulg prorodzinnych i dwóch stawek podatkowych, a z drugiej strony, w związku z kolejnymi ustawami, głównie o pieczy rodzinnej i skutkami tych ustaw, jakie zmuszeni jesteśmy ponosić w tej chwili.

Jest to krótkie uzasadnienie dla inicjatywy, która polega na tym, że również na terenie Inowrocławia będziemy zbierali podpisy. Apeluję tu do Państwa, nie tylko o złożenie podpisu pod stosownym dokumentem, ale również o pomoc w zorganizowaniu takich podpisów. Lokalny Komitet rozpocznie prace w połowie maja tak, abyśmy mogli w czerwcu przekazać tę inicjatywę do Sejmu. Tyle tytułem informacji.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Chciałbym również zaprosić Państwa na obchody Święta Pracy 1 maja o godzinie 12.00 pod Pomnik Obrońców Inowrocławia. Chciałbym również zaapelować do pana Prezydenta o wywieszenie flag, bo jest to jeszcze, święto państwowe. 2 maja jest święto flagi, a 3 maja święto Konstytucji. Proszę także, aby te flagi były wywieszone już 1 maja, a nie w nocy z 1 na 2 maja.

Grażyna Dziubich – radna RM:

Zapraszam wszystkich, żeby wybrali się pod Pomnik Wdzięczności, bo na wniosek Komisji Statutowej i Nazewnictwa została tam ustawiona tablica informująca o prawdzie historycznej na temat tego pomnika.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Chciałbym poinformować Państwa radnych, że zostały tylko 4 dni na złożenie oświadczeń majątkowych.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Chciałbym tylko uzupełnić wypowiedź pani radnej Dziubich.

Rzeczywiście, potwierdzam, że od kilku dni, przy Pomniku Wdzięczności jest usadowiona tablica. Treść napisu została sporządzona przez Honorowego Obywatela Miasta Inowrocławia pana Edmunda Mikołajczaka i skonsultowana z Polskim Towarzystwem Historycznym Oddział w Inowrocławiu.

Ad.23. Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **XXI** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 14⁰⁰.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

Filomena Deskiewicz

Protokółowała: Maria Legwińska

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie CD.