

P r o t o k ó ł nr IX/2011
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej w dniu 12 maja 2011 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad. 1

Przewodniczący Rady Miejskiej, pan Tomasz Marcinkowski o godz. 11⁰⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady wynoszącego 23 osoby stanowi kworum, pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Radni nieobecni na sesji:

- Zdzisław Błaszak,
- Filomena Deskiewicz.

Na sesję spóźnił się radny:

- Maciej Szota (przybył na sesję o godz. 9⁰⁵).

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Sekretarz obrad: Gustaw Nowicki

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Dzisiejsze posiedzenie zostało zwołane w trybie § 21 ust. 2 Statutu Miasta Inowrocławia na wniosek skierowany do mnie przez Prezydenta Miasta w dniu 9 maja 2011 r. (Pismo Prezydenta z porządkiem obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu).

Ad. 2

Wybór sekretarza obrad.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Na sekretarza obrad proponuję pana radnego Gustawa Nowickiego.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pan radny wyraża zgodę?

Pan Gustaw Nowicki – radny RM

Tak, wyrażam zgodę.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Kto z Państwa radnych jest za przedstawioną kandydaturą?

za głosowało – 21

przeciw – 0

wstrzym. się – 0

Stwierdzam, że sekretarzem dzisiejszych obrad został pan radny Gustaw Nowicki.

Proszę pana sekretarza o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji poprzez prowadzenie listy mówców, rejestrowanie zgłaszanych wniosków, obliczanie wyników głosowań i sprawdzanie kworum.

Ad. 3

Uchwała w sprawie wniesienia skargi na uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 4** do protokołu.

Pani Maria Kręc – Naczelnik Biura Prawnego

Pani Naczelnik przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Otwieram punkt zapytania i dyskusja do projektu uchwały.

Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie, proszę o wpisanie się na listę – pan radny Andrzej Kieraj i pan radny Jacek Olech.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Zastanawiałem się, dlaczego my jako radni, mamy stawać przeciwko dobrej inicjatywie powołania przy Liceum im. Jana Kasprowicza, jednej klasy gimnazjum dwujęzycznego.

Z jednej strony przeprowadzamy rewitalizację miasta Inowrocławia, a więc powrót do rzeczy i stanu pierwotnego, a z drugiej natomiast strony hamujemy powrót do tradycji, jakim było Gimnazjum i Liceum im. Jana Kasprowicza, a więc do 1932 r., kiedy to po reformie oświaty, takie Gimnazjum i Liceum powstało.

Również w latach 1945-1948 istniało Gimnazjum i Liceum im. Jana Kasprowicza. Jest to więc w pewnym sensie powrót do tradycji.

Jest to również wyjście naprzeciw dzieciom uzdolnionym.

Proszę wskazać mi jakieś racjonalne przyczyny, które poza względami ambicjonalnymi, są przyczynami do tego, aby takiej klasy gimnazjalnej nie powoływać.

Pan Jacek Olech – radny RM

W dzisiejszym świecie młodzież ma szansę wspianiałego rozwoju, znalezienia swojego miejsca w życiu, na całym świecie. Warunkiem do tego koniecznym, jest znajomość języków obcych.

Rada Miejska Inowrocławia, władze Inowrocławia, w rozmowach jakie prowadzę z mieszkańcami, zaczynają być postrzegani jako wielki hamulcowy rozwoju młodzieży.

Ja rozumiem pewne aspekty prawne, ale jak dobrze pamiętam z poprzedniej sesji, na której to Rada Miejska podjęła decyzję dotyczącą wezwania w kierunku Rady Powiatu do usunięcia naruszeń prawa, to wówczas z tej dyskusji wynikało, że to Powiat jako pierwszy, w sposób realny zaistniał na edukacyjnej mapie, przedkładając taką właśnie propozycję dla młodych mieszkańców Inowrocławia. Jak wówczas władze wykonawcze Miasta wskazywały, nie znaleziono na czas odpowiedniej kadry, która mogłaby te zadania realizować.

Teraz można by sparafrazować polskie powiedzenie o psie ogrodnika, co to sam nie zje, a drugiemu nie pozwoli.

Celem nie jest, aby tą kością edukacyjną się udławić, tylko chodzi o rozwój tej młodzieży. Na marginesie dodam jeszcze, że nie do końca jest oczywistym, że termin dzisiejszej sesji był pilny, konieczny. Nawet terminy czerwcowe „łapią się” jeszcze na to, żeby nie uchybić terminowi złożenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.

Przypuszczam, że Prezydent liczy na korzystne dla Miasta rozstrzygnięcie Sądu Administracyjnego, a wówczas nie doszłoby do pewnych faktów konkludentnych poprzez to, że nauka rozpoczęłaby się od września, a wtedy trudniej byłoby to likwidować.

Jednak bardzo proszę, żeby wziąć pod uwagę te elementy związane również z odbiorem społecznym zachowań Rady, która jest w tej chwili wikłana w pewien dalej idący spór pomiędzy dwoma organami znajdującymi swoje siedziby w tym mieście.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Nie wiem, czy Państwo radni czytali dzisiejszą Gazetę Pomorską. Jest tam informacja, że Stowarzyszenie Wychowanków Gimnazjum i Liceum im. Jana Kasprowicza z Honorowym Obywatelem Miasta Inowrocławia na czele - panem Edmundem Mikołajczakiem oraz panem Jackiem Tarczewskim, zajęło jednoznaczne stanowisko popierając powstanie przy tej Szkole dwujęzycznej klasy gimnazjalnej.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zamykam dyskusję.

Pan Prezydent Piniewski sygnalizuje jeszcze chęć zabrania głosu.

Pan Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia

Odpowiem jako hamulcowy. My nie kwestionujemy żadnych potrzeb edukacyjnych. Natomiast w marcu, wcześniej i dzisiaj, podnosimy tylko jedną istotną rzecz. Mamy wątpliwości natury prawnej. To jest najistotniejsze.

Według naszej opinii i opinii, o których mówiłem na sesji dwa miesiące temu, istnieją bardzo poważne rozbieżności prawne. Od tego jest jednak Sąd, aby te wątpliwości rozstrzygnął, a nie dyskusowanie w tym momencie nad merytorycznymi przesłankami, czy jest to celowe, czy nie celowe, czy hamuje, czy nie hamuje.

Jeżeli hamuje, jeżeli jest to niezgodne z prawem, to jakież to ma znaczenie, jeżeli takie działanie odbywa się z naruszeniem prawa. Nie będzie to rozstrzygać Rada Powiatu, czy Rada Miejska. Mówiliśmy o tym dwa miesiące temu.

Sprawa jest taka pilna, bo chodzi o to, aby nadrobić ten stracony okres (8 miesięcy), kiedy to pani Kurator, tak entuzjastycznie podchodząca do sprawy, nie mogła wyrobić sobie opinii z jakiegoś powodu.

8 miesięcy (od lipca do 25 marca) uchwała Rady Powiatu czekała na rozstrzygnięcie, czy jest zgodna z prawem, czy nie jest. My teraz chcemy ten czas nadrobić, aby wyjaśnić sprawę.

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Zwracam się w tej chwili, w szczególności do tych radnych, którzy nie zabierali głosu. Nie przypadkowo, Państwo radni nie usłyszeliście z ust radnych z drugiej strony, ani jednego argumentu nawiązującego w sposób polemiczny do uzasadnienia dzisiejszej uchwały.

Uchwała ma charakter prawny. Dotyczy rozwiązania wątpliwości prawnych, które powinny być rozwiązane w Sądzie Administracyjnym.

Tymczasem Państwo radni z lewej strony, dzisiaj przedstawili jakieś argumenty. Chcą polemizować.

Przeciwnicy tej uchwały chcą podjąć polemikę w zakresie, w którym polemiki nie ma i nie może być. Ona nie dotyczy uchwały.

Słuchając wystąpień, jesteśmy nimi bardzo zaskoczeni. Chyba chodzi o coś innego, a nie o uchwałę.

W uzupełnieniu wyjaśnień dla pana radnego Jacka Olecha, chcę dodać, że nie ma tu żadnych nieporozumień na tym tle między organami wykonawczymi. Niech pan będzie uprzejmy zajrzeć do tej uchwały. Uchwała jest podejmowana dzisiaj dlatego, że Rada Miejska, czyli organ stanowiący, zwróciła się do organu stanowiącego Rady Powiatu.

Jeszcze raz powtórzę.

Podejmujemy dzisiaj uchwałę w zakresie sporu kompetencyjnego, jaki powstał między Powiatem jako jednostką, a Miastem Inowrocław jako drugą jednostką samorządową. Dotyczy zakresu prawnego, a nie organów wykonawczych.

Pan Jacek Olech – radny RM

Ja chcę tylko zwrócić uwagę na poważną wadę słuchu pana Prezydenta, czy jakąś inną. Panie Prezydencie, ja mówiłem o organach stanowiących.

Z szacunkiem dla pana Przewodniczącego, ale przed wystąpieniem pana Prezydenta Piniewskiego, zamknął pan dyskusję, więc ja nie dyskutuję dalej.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Nie zdążyłem jej zamknąć ze względu na zgłaszających się.

Bardzo byłbym wdzięczny panu radnemu, żeby jednak nie wchodzić w te tory, które są narzucane przez niektórych radnych i nie zabierać głosu w momencie, kiedy akurat przyjdzie chęć na jego zabranie. Proszę o trzymanie się reguł.

Zamykam dyskusję i zapytania do tego projektu uchwały.

Korzystając ze swoich uprawnień, zwrócę się do pozostałej części radnych, żeby to obrazowo pokazać. Posłużę się radnym Mrówczyńskim. Posiada on np. działkę, na której sąsiedzi ościenni, nie pytając go o zdanie, postanowią robić sobie grilla.

My, jako Miasto, jesteśmy w podobnej sytuacji, że ktoś bez naszej zgody, na terenie naszej Gminy, próbuje robić coś, co jeszcze rodzi wątpliwości prawne, czy jest możliwe do zrobienia właśnie przez ten organ.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały?

za głosowało – 16

przeciw – 2

wstrzym. się – 2

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr IX/102/2011 w sprawie wniesienia skargi na uchwały Rady Powiatu Inowrocławskiego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 5** do protokołu.

Ad. 4

Zakończenie obrad.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam posiedzenie IX sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9⁰⁰ do godz. 9²⁵.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

Gustaw Nowicki

Protokółowała:

Krystyna Klisowska

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie CD.