

P r o t o k ó ł n r XXXV/2013
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 23 września 2013 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej, o godz. 9³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał. Ponadto poinformował zebranych, że w sesji uczestniczy pan Waldemar Kwiatkowski, który w dniu dzisiejszym złoży ślubowanie radnego. Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Na sesję spóźnili się radni: Gustaw Nowicki (przybył na sesję o godz. 9³⁵).
Magdalena Łośko (przybyła na sesję o godz. 9⁴⁵).

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM.

Sekretarz obrad: Stanisław Skoczylas.

Ad.2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Czy ktoś chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad?

Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Stwierdzam, że będziemy pracować zgodnie z przesłanym wcześniej porządkiem obrad.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu XXXIV sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu:
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
8. Przedstawienie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2013 roku:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Budżetowo-Finansowego,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania i dyskusja.

(informację wraz z dodatkowymi materiałami dostarczono wcześniej).
9. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2013:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Budżetowo-Finansowego,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2013-2027:
 - jak w punkcie 9.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu:
 - jak w punkcie 9.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach prowadzonych przez Miasto Inowrocław oraz warunków zwolnienia z tych opłat:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocław na siedmiu terenach, w rejonach ulic: Stolarskiej, Jagiellońskiej, al. Niepodległości, Grochowej, Studziennej, Najświętszej Marii Panny oraz Jacewskiej w zakresie zmiany granic obszaru objętego projektem planu:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Toruńskiej, Rzemieślniczej, Dojazdowej, Stolarskiej i Obwodowej:
 - jak w punkcie 13.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla dwóch terenów w rejonach ulic: Rąbińskiej, Zielnej, Chmielnej, Żytnej i Szparagowej oraz 6 Stycznia, Stanisława Staszica i Studziennej:
 - jak w punkcie 13.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg kategorii gminnej na terenie Miasta Inowrocławia:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi z zakresu komunikacji miejskiej świadczone przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o. w Inowrocławiu:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w zakresie stosowania regulaminu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych przez Miasto Inowrocław podczas realizacji tworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy oraz budowy Orlika przy Gimnazjum nr 2 w Inowrocławiu:
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Szymborze” w Inowrocławiu:
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

20. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji ds. skarg oraz określenia zakresu jej działania i składu osobowego:

– jak w punkcie 19.

21. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Inowrocławia:

– jak w punkcie 19.

22. Wolne wnioski i informacje bieżące.

23. Zakończenie obrad.

Ad. 3 Przyjęcie protokołu XXXIV sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Proszę radną Halinę Peta – sekretarza obrad XXXIV sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Halina Peta – radna RM:

Wniosła o przyjęcie bez uwag, protokołu XXXIV sesji Rady Miejskiej Inowrocławia z 24 czerwca 2013 r.

głosowanie: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Rada protokół przyjęła.

Ad.4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radnego Stanisława Skoczylasa.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pan radny wyraża zgodę?

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Proszę pana sekretarza o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji, szczególnie podczas głosowań.

Ad.5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia (załącznik nr 4 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni:

Henryk Procek, Jarosław Mrówczyński, Magdalena Waloch, Andrzej Kieraj, Zdzisław Błaszak, Jacek Olech, Maciej Szota, Grzegorz Kaczmarek, Magdalena Łośko, Filomena Deskiewicz.

Po złożeniu i wygłoszeniu interpelacji, na niektóre z nich, ogólnych odpowiedzi, udzielili w kolejności: pan Wojciech Piniewski Zastępca Prezydenta Miasta, pan Ireneusz Stachowiak Zastępca Prezydenta Miasta, pan Ryszard Brejza Prezydent Miasta Inowrocławia.

Szczegółowe odpowiedzi na interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

Ad.7. Projekt uchwały w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6** do protokołu).

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W dniu 24 czerwca 2013 r. podjęliśmy uchwałę w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miejskiej, śp. Jana Wiśniewskiego. Zgodnie z Ordynacją wyborczą do rad gmin, właściwa rada po stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu radnego podejmuje na następnej sesji uchwałę o wstąpieniu na jego miejsce kandydata z tej samej listy, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności. Kandydat może zrzec się pierwszeństwa przy obsadzaniu mandatu na rzecz kandydata z tej samej listy, który uzyskał kolejno największą liczbę głosów. Kandydatem tym był pan Marek Mrówczyński. Nie skorzystał jednak on z prawa pierwszeństwa i oświadczeniem z dnia 19 lipca 2013 r. zrzekł się pierwszeństwa przy obsadzeniu mandatu radnego na rzecz kandydata z tej samej listy. W związku z powyższym pierwszeństwo do obsadzenia wygasłego mandatu radnego przeszło na pana Waldemara Kwiatkowskiego. W tej sytuacji wywołanie uchwały jest uzasadnione.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXV/492/2013** w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Przystępujemy do ceremonii złożenia ślubowania przez nowego radnego.

Za chwilę odczytam rotę ślubowania. Po jej odczytaniu proszę pana radnego Waldemara Kwiatkowskiego o powstanie i potwierdzenie woli złożenia ślubowania słowem „ślubuję”.

Informuję także pana radnego, że po słowie „ślubuję”, może pan wypowiedzieć formułę „tak mi dopomóż Bóg”.

Proszę wszystkich o powstanie.
Odczytam rotę ślubowania:

„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej, ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.

Pan Waldemar Kwiatkowski – radny RM:
Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:
Gratuluje i stwierdzam, że objął pan mandat radnego Rady Miejskiej Inowrocławia.

Ad.8. Przedstawienie informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2013 r.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:
We wcześniejszym terminie otrzymali państwo:

- Informację o przebiegu wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2013 r. (**załącznik nr 8** do protokołu),
- Informację o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej za I półrocze 2013 r. (**załącznik nr 9** do protokołu),
- Informację o przebiegu wykonania planu finansowego Biblioteki Miejskiej w Inowrocławiu za I półrocze 2013 r. (**załącznik nr 10** do protokołu),
- Informację o przebiegu wykonania planu finansowego Kujawskiego Centrum Kultury za I półrocze 2013 r. (**załącznik nr 11** do protokołu).

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Wystąpienie Pani Naczelnik stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ponadto pani Naczelnik poinformowała, że Skład Orzekający Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy, uchwałą nr 2/I/2013 z dnia 14 sierpnia 2013 r., zaopiniował pozytywnie informację Prezydenta Miasta Inowrocławia o przebiegu wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2013 r.

Opinia RIO stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów oraz pozostałe Komisje branżowe, pozytywnie zaopiniowały Informację o przebiegu wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2013 r., Informację o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej za I półrocze 2013 r. wraz z Informacjami o przebiegu wykonania planu finansowego za I półrocze 2013 r. Biblioteki Miejskiej i Kujawskiego Centrum Kultury.

Opinie komisji branżowych stanowią **załącznik nr 14 (plik)** do protokołu.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj, Magdalena Łośko, Grzegorz Kaczmarek, Halina Peta, Henryk Procek, Maciej Szota, Waldemar Wąsniewski.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Str. 16 i 17 – realizacja planu dochodów. Czy mam rozumieć, że nasz budżet opiera się przede wszystkim na subwencjach zewnętrznych, czy też lepiej to wygląda w sytuacji, kiedy są realizowane we właściwym zakresie zadania własne i dochody własne do budżetu? Czy budżet naszego Miasta się buduje na wydatkach niewygasających, które są odprowadzane w roku następnym budżetowym do budżetu i zasilają w ten sposób jego budżet? Z tego wynika, że sytuacja jest taka, a nie inna, bowiem wydatki były mniejsze w stosunku do roku minionego. Proszę także o bliższe wyjaśnienie kwestii związanej z dochodami własnymi, a chodzi o kwotę 58 974 818,91 zł.

Str. 85 – informacja o wykorzystaniu środków niewygasających z 2012 r. Proszę o wyjaśnienie, jak wygląda realizacja umowy inwestycji: zaprojektowanie i wybudowanie łącznika ul. Wojska Polskiego od al. Niepodległości do ul. Staszica oraz łącznika ul. Metalowców z ul. Toruńską (kwota 228 143,13 zł)?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Jest to sprawozdanie z budżetu Miasta za I półrocze 2013 r., a więc nic nie jest jeszcze przesądzone, jak będzie wyglądała realizacja budżetu za cały 2013 r. Jeżeli chodzi o zaplanowane dochody, realizowane one są w sposób dobry i byłbym nieuczciwy, gdybym próbował mówić, że nie jest to tak, jak być powinno. Natomiast martwić może nas tylko wpływ środków z Unii Europejskiej, bo wykonanie wynosi zaledwie 10% planu, ale do końca roku jest jeszcze wiele czasu. Niepokojącą sprawą jest natomiast kwestia zaległości budżetowych. Dług publiczny, to kwota 107 213 999,72 zł, a jest to prawie 50% budżetu Miasta. Str. 7 – podatek od nieruchomości. Zaległości z tego tytułu są ogromne. Obawiam się, że jedna z podanych sum jest już nie do odzyskania, a dotyczy to Huty „Irena”. Huta została sprzedana podmiotowi prywatnemu i ciężko będzie te pieniądze od syndyka odzyskać. Czy Miasto zabezpieczyło swoje interesy prawne, czy weszło na hipotekę?

Niepokojące jest również zadłużenie, jeżeli chodzi o gminny zasób mieszkaniowy. Z roku na rok zadłużenie lokatorów wzrasta, a szczególny niepokój budzi zadłużenie, gdzie kwoty sięgają powyżej 20 000 zł, na kwotę 3 048 058,50 zł. Jestem daleki od tego, aby traktować wszystkich równo w zakresie ściągalności, bo są przypadki losowe, ale dużo jest też cwaniaków, którzy nie płacą regularnie czynszu, a dopiero kiedy mają sprawy w sądzie zaczynają płacić zaległości.

Str. 11 pkt 15a – opłaty drogowe: zaległość z tytułu opłaty parkingowej Zakładu Robót Publicznych 72 231,75 zł. Nie jest to duża kwota, ale należy zrobić wszystko, aby tę kwotę ściągnąć.

Na Komisji pytałem o zakup usług pozostałych (str. 51 pkt 1b) – organizacja imprez przez OSiR na kwotę 1 086 000,00 zł. Prosiłem o wyjaśnienie, co się w tej kwocie mieści i na jakie cele to poszło.

(Informację nt. organizacji imprez przez OSiR oraz odpowiedzi na inne pytania zgłoszone na komisjach, radni otrzymali na piśmie, przed sesją RMI. Stanowi ona **załącznik nr 14a** do protokołu).

Odnosnie środków niewygasających muszę stwierdzić, że jest tu znaczna poprawa w zakresie realizacji tego zadania. Niepokój mogą budzić takie sprawy, jak kwestia dotycząca inwestycji drogowych, a chodzi o to, że dopiero w drugim półroczu będzie się przygotowywało dokumenty do realizacji tych zadań. Czy władze miasta uważają, że planowane w budżecie zadania zostaną wykonane do końca roku? Kwestia remontu dróg publicznych, gminnych na kwotę 1 171,61 zł. Na str. 91 opisano, że w ramach tej kwoty wykonano remonty chodników: ul. Grodzkiej, Chrobrego i Asnyka o łącznej pow. 13 m². Taka realizacja zadania może wzbudzić tylko śmiech i pożałowanie. Może trzeba było podać to w decymetrach lub centymetrach, bo byłoby tego więcej. Czy to zadanie zostanie do końca roku wykonane? Czy są już zawarte umowy, zrobiona dokumentacja? Czy Wydział Dróg i Transportu jest przygotowany na alternatywne rozwiązania? To samo dotyczy spraw inwestycyjnych drogowych. Czy drogi wykazane do realizacji będą wykonane? Proszę powiedzieć, jakie drogi są obecnie w trakcie realizacji? Odnosnie budownictwa mieszkaniowego - z tego, co nam tutaj przedstawiono, będzie to się odbywało zimą, bowiem przystąpiono dopiero w drugim półroczu do realizacji dokumentacji, a jak buduje się zimą to potem są ogromne usterki.

Magdalena Łośko – radna RM:

Odnoszę się do słów radnego, pana Andrzeja Kieraja, który zwracał uwagę na zaangażowanie środków unijnych i kwestę zadłużenia miasta. Trzeba pamiętać, że środki unijne są związane również z zadłużeniem, ponieważ na inwestycje trzeba środki finansowe pozyskać z kredytów, co wiąże się z zadłużaniem miasta. Kilka dni temu ukazał się artykuł w „Gazecie Pomorskiej”, który wykazywał miasta należące do województwa kujawsko-pomorskiego, m.in. Bydgoszcz, Toruń, Grudziądz, Solec Kujawski, a które są zadłużone na wielomilionowe inwestycje. Tutaj trzeba przyznać rozsądek i brawa dla pana prezydenta, jeśli chodzi o kwestie gospodarowania i zadłużenia miasta.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Chciałbym odnieść się do budżetu z zakresu Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej. Uważam, że mimo wielu trudności, jakie nastąpiły w I półroczu br., udało się zrealizować szereg różnych, istotnych i ważnych zadań z zakresu pomocy społecznej i ochrony zdrowia. Także zadania nie finansowane

z budżetu państwa, a realizowane przez nas, które bardzo obciążają nasz budżet, a mówię tu np. o zadaniach związanych z przeciwdziałaniem przemocy w rodzinie, czy realizacja ustawy o pieczy zastępczej, są realizowane bez zastrzeżeń mimo ograniczonych możliwości finansowych. Także zadania z zakresu pomocy społecznej, takie jak przyznawanie zasiłków celowych, okresowych, pomoc w dożywianiu, w tym dożywianie dzieci w szkołach i w świetlicach socjoterapeutycznych, albo usługi opiekuńcze dla osób wymagających stałej pomocy, także były realizowane na dobrym poziomie. Jeśli chodzi o programy zdrowotne, miasto zorganizowało ze środków budżetowych np. festyn prozdrowotny „Inowrocław nie pali”, odbyło się także XVIII Ogólnopolskie Forum Ratownictwa Medycznego.

Chciałbym się tutaj też odnieść do informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Kujawskiego Centrum Kultury. Placówka ta od lat oferuje mieszkańcom niezwykle bogatą ofertę kulturalną skierowaną do odbiorców w różnym wieku, zaspokaja potrzeby kulturalne poprzez prowadzenie działalności artystycznej i edukacyjnej na wielu płaszczyznach. Realizowane imprezy każdego roku zachwycają rozmachem, zachwycają uniwersalnym przekazem, atrakcyjną formułą, frekwencja na tych imprezach jest bardzo wysoka. Placówka ta pracuje bardzo prężnie, mimo małej liczby zatrudnionych tam pracowników. Ważną rzeczą jest doposażenie tej placówki w profesjonalny sprzęt, który podniósłby prestiż imprez. I tu ukłon w stronę miasta. Niezwykle ważne jest, aby zwiększyć budżet tej placówki, albo pozostawić go przynajmniej na poziomie z lat ubiegłych i nie obcinać dotacji. Taka sytuacja pozwoli na uniknięcie niezadowolenia mieszkańców przyzwyczajonych do pewnego poziomu przedsięwzięć artystycznych, podtrzymanie dobrego wizerunku placówki, a co za tym idzie naszego miasta.

Halina Peta – radna RM:

Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2013 r. w części dotyczącej oświaty przedstawia się pozytywnie, jest zgodne z założeniami do przyjętego projektu, gdyż poziom realizacji planu wydatków w dziale 801 i stanowi 52% przyjętego planu, natomiast plan wydatków w dziale 854 stanowi 57,44% przyjętego planu. Prace remontowe i inwestycyjne w inowrocławskich szkołach i przedszkolach były realizowane, zgodnie z przyjętym harmonogramem, z czego zdecydowaną większość wydatków założono do realizacji w okresie wakacji szkolnych. W świetle przedstawionych faktów będę głosowała pozytywnie, czyli za przyjęciem sprawozdania z wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2013 r.

Henryk Procek – radny RM:

W zakresie realizacji budżetu, odnośnie kultury fizycznej i sportu, mamy do czynienia z takim długoterminowym planem budowania i modernizacji obiektów sportowych. Mamy wybudowany piękny stadion, jest nowy basen, zmodernizowano drugi basen, mamy pięć „Orlików” i wiele innych obiektów. W pierwszym półroczu również jest realizowane zadanie: doposażenie placów zabaw. Stowarzyszenia sportowe na swoją działalność otrzymują dotacje, które są na podobnym poziomie, jak w 2012 r. Chciałbym zauważyć, że nie wszystkie samorządy sobie z tym problemem radzą, Inowrocław sobie radzi doskonale. Świetna infrastruktura sportowa pozwala na

organizowanie imprez rangi krajowej i europejskiej. Będę głosował za przyjęciem sprawozdania.

Maciej Szota – radny RM:

Uzyskane dochody dają realizację planu rocznego na poziomie 49,2%, wydatki w 45,6%. Jest to bardzo dobre wykonanie budżetu w I półroczu. Należy tu pogratulować Prezydentowi Miasta za sprawną realizację zadań. Wszelkie inwestycje realizowane są głównie w okresie wiosenno-letnim do późnej jesieni, więc trudno w takim materiale jest odnieść się, co do realizacji danej inwestycji. Str. 87 - informacja z realizacji „Programu likwidacji zaległości” na 30 czerwca 2013 r. Trzeba zwrócić uwagę na fakt, że udało się zmniejszyć zaległości ogółem o 2.582.771,21 zł. Widać tutaj skuteczne działania służb Prezydenta i skuteczne prowadzenie programu. Mam nadzieję, że uda się taką tendencję utrzymać. Będę również głosować za przyjęciem tej informacji.

Waldemar Wąsniewski – radny RM:

W pierwszym półroczu 2013 r., budżet był realizowany prawidłowo. Nie mamy sygnałów o jakiś niespodziewanych problemach, sytuacjach, które mogłyby budzić nasz niepokój. Realizacja zadań inwestycyjnych przebiega w sposób harmonijny i płynny. Opóźnienia w realizacji niektórych zadań, często są spowodowane skomplikowanymi procedurami przetargowymi, które ustawodawca narzucił samorządom i Prezydent Miasta musi ich przestrzegać. Przebieg wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2013 r. oceniam pozytywnie.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Ustosunkuję się do kilku spraw poruszonych w trakcie tej dyskusji. Część informacji, jakie zawiera ten materiał już jest nieaktualna, bo dane dotyczą wykonania budżetu do końca czerwca, a dzisiaj mamy 23 września. Od tego czasu już więcej środków z Unii Europejskiej wpłynęło za wykonane inwestycje. Co do szczegółowych pytań, w pierwszej kolejności odpowiadam radnemu Andrzejowi Kierajowi. Padło stwierdzenie odnośnie Huty „Irena”, że „będzie ciężko odzyskać zobowiązania”. Zgadzam się z panem, powiem nawet więcej, niemożliwe jest odzyskać te zobowiązania. Zobowiązania mają to do siebie, że dzielą się na różnego rodzaju zależności od tego, czy i w jakim stopniu są możliwe do odzyskania, a to wynika już ze szczegółowych przepisów prawnych w tym zakresie. My, jako samorząd, jesteśmy na dalekim miejscu ustanowieni, jeżeli chodzi o możliwość zaspokajania naszych roszczeń przez syndyka, który obejmuje majątek zakładu w takim procesie upadłościowym. Gdybyśmy byli ZUS-em, mielibyśmy duże szanse żeby odzyskać część tych należności, ale jako samorząd terytorialny, dla budżetu Miasta Inowrocławia, takiej możliwości nie mamy. Padło też pytanie, czy zabezpieczyliśmy należycie swoje interesy, np. poprzez wpis hipoteczny? Odpowiadam, że tak. Tak, jak w przypadku każdego innego zobowiązania, które też było przedmiotem kontroli ze strony radnych z Komisji Rewizyjnej. Tak szybko, jak tylko przewiduje prawo, my podejmujemy adekwatne działania, aby zabezpieczyć interes prawny Miasta Inowrocławia, również i w przypadku Huty „Irena” tak było. Jest wpis hipoteczny. Prawo upadłościowe

przewiduje tu szczególną rolę syndyka i syndyk sprzedaje takie nieruchomości, zaspokajając w kolejności zobowiązania wobec innych podmiotów, a nie wobec Miasta. Huta została sprzedana za kwotę kilkunastu milionów zł, a majątek podobno był wart ok. sześćdziesiąt milionów zł, a zobowiązania ze strony wierzycieli sięgały ok. pięćdziesięciu mln zł, to uniemożliwia wręcz snucie marzeń o odzyskaniu należnej kwoty dla Miasta, bo jesteśmy w kolejce na piątym, czy szóstym miejscu. Zgadza się z panem radnym, że należy robić wszystko, aby tego typu zobowiązania były w każdym przypadku zaspokajane. Kolejne pytanie, czy zostaną wykonane drogowe zadania remontowe? Jak najbardziej, zostaną wykonane. To, co jest przedmiotem niepokojów pana radnego, kwota 300.000 zł, ona obejmuje okres całego 2013 r. Część tych środków została już uruchomiona w lipcu i sierpniu. Zapewniam, że tych środków będzie nam jeszcze brakowało na remonty dróg, my potrzebujemy o wiele więcej. Jak będziecie nas państwo rozliczali w 2014 r. z wykonania budżetu za 2013 r., to proszę wówczas zwrócić na to uwagę, czy ta kwota została w całości wykorzystana.

„Budowa budynku mieszkalnego zimą” – stawianie obiektów budowlanych dużych, jak budynki mieszkalne, ma to do siebie, że następuje przez okres przynajmniej jednej zimy. Technologie związane z realizacją takiego zamierzenia inwestycyjnego poważnego, muszą obejmować ten okres powyżej siedmiu, ośmiu miesięcy, a najczęściej jest to okres dwóch, trzech lat. Były obiekty, które budowano w Inowrocławiu przez kilkanaście lat i się sprawdzają i dobre są. Były obiekty, bloki, które stawiane były przez trzy lata, więc prosiłbym żeby nie wyciągać tak daleko idących wniosków, że jak coś będzie budowane zimą, to jest do wyrzucenia, albo że usterki jakie występują związane są z tym, że budowa trwała zimą. To są zbyt daleko idące wnioski i mówię to teraz bardzo delikatnie. Zimą stawia się wiele budynków w Polsce i nie tylko w Polsce, ale i w tej strefie klimatycznej, wszystko zależy od warunków pogodowych. Zgodnie z prawem budowlanym można wykonywać prace budowlane, w pewnym zakresie oczywiście, również zimą. Nie wszystkie inwestycje można rozpoczynać wiosną. Często jesteśmy uzależnieni realizując te inwestycje, od możliwości uzyskania środków w postaci dofinansowania z budżetu państwa i tu te procedury, jakie prowadziliśmy odbywały się w takim terminie, że umożliwiają realizację tego budynku w tej chwili. Dlaczego te procedury tak się odbywają, bo najpierw trzeba przygotować inwestycje również i od strony finansowej, czyli musimy mieć środki na własny wkład. Wspominaliście tutaj państwo o różnych wydarzeniach inwestycyjnych, np. że przeznaczono 300.000 zł na drogi na ten rok, 1.000.000 zł na budynek, 1.500.000 zł na budowę jakiejś drogi, gdybyście państwo zsumowali te wszystkie środki i spróbowali stworzyć wrażenie takie, że wszystkie inwestycje powinny rozpocząć się 1 kwietnia, bo to najlepszy jest termin i my powinniśmy już 30 maja lub 30 czerwca zapłacić jakąś część środków przewidzianą w budżecie inwestorowi, to odpowiedziałbym tak, że podatki mieszkańcy płacą kwartalnie, niektórzy rocznie, a więc środki nie wpływają do nas 30 marca, które są zaplanowane w 100 procentach. Dotyczy to także środków z budżetu państwa. W niektórych sytuacjach jest to nasze celowe zamierzenie, że niektóre zadania remontowe i inwestycyjne planujemy rozpoczynać później, aby skoordynować termin ich zakończenia z możliwością zapłaty. I to jest ważna rzecz, którą chcę tu państwu uświadomić, bo jeżeli rozmawiamy o realizacji budżetu za I półrocze, to również i pod

tym względem musimy sobie zdawać sprawę, że należne pieniądze wpływają do nas przez okres 12 miesięcy, a nie 6 miesięcy i do tego należy też dostosować wydatki.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Nie zgodzę się z pana wypowiedzią, że zimą można też stawiać dobre obiekty, bo mieliśmy już doświadczenie i to za pana kadencji z budową budynków socjalnych. Mamy też przykład ostatniego budynku komunalnego i jak to zostało zrobione też wiemy. Do dnia dzisiejszego trudno jest wyegzekwować od wykonawcy usunięcia usterek, chyba że teraz się coś zmieniło, chociaż w to wątpię. Odniosę się także do sprawy środków na inwestycje, że musimy czekać na środki z budżetu państwa, np. na budowę budynków mieszkalnych. Chciałem zauważyć, że budynek mieszkalny, który ma być w tym roku budowany, on już był już zaplanowany w roku 2012. Były przeznaczone na ten cel środki ok. 1.1000.000 zł. Przełożono to na rok 2013. Jeżeli przyjmujemy do budżetu jakieś określone zadania, to znaczy, że ten budżet jest dopięty. Wiemy, że te środki będziemy mieli i mam prawo wierzyć, bądź nie, że ten budżet jest zrobiony w sposób bardzo rzetelny i prawidłowy, że środki są zabezpieczone i nie musimy czekać na to, czy dostaniemy, czy nie dostaniemy pieniądze od premiera Tuska. Byłbym bardziej ostrożny w ferowaniu takich opinii. Mogą być poślizgi, możemy płacić z opóźnieniem, ale to raczej się nie zdarza, bo my wykonawcom odsetek nie płacimy, jest wręcz odwrotnie, wykonawcy płacą Miastu za nieterminowe wykonanie zadania. Z tego tytułu oszczędzamy i dobrze, że pan Prezydent to egzekwuje.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Myszę, że to dobrze świadczy o działaniach władz miasta i organu wykonawczego, jeżeli dopilnowują, aby wykonawcy niesolidni, którzy nie wykonują w terminie i zgodnie z umową swoich zadań w mieście, obciążani są karnymi odsetkami. Przyjmuję to ze strony pana, jako pochwałę i zapewniam, że tak będzie dalej. Co do rozpoczęcia inwestycji – wspominałem już o tym w mojej wypowiedzi, pozwolę sobie powtórzyć, termin realizacji inwestycji uzależniony jest nie tylko od pory roku, ale i od innych spraw, m.in. finansowych. Finanse są elementem tym bardzo istotnym, związanym z możliwością rozpoczęcia realizacji inwestycji, bo wiążą się potem z koniecznością wpłat w ratach poszczególnych opłat za wykonane zadanie wykonawczy. Jeżeli my inwestycję w postaci tego budynku realizujemy lub mamy realizować w ramach pomocy z budżetu państwa w postaci dotacji kierowanej przez Bank Gospodarstwa Krajowego, jest to związane z kolei dla nas, z koniecznością podpisania umowy i uruchomieniem środków w takim terminie, w którym i my będziemy mogli z naszej puli te środki brakujące uruchomić. Gdyby nie to, byśmy mogli budować i 100 budynków, a nie planować, że te 100 budynków wybudujemy w okresie np. 30 lat według potrzeb, ale trzeba rozplanować inwestycje również i mieszkaniowe w zależności od możliwości finansowych i tak to się dzieje w naszym przypadku.

Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta:

Chciałbym odnieść się do jednej kwestii z wystąpienia radnego Andrzeja Kieraja – nas także niepokoi kwestia zobowiązań mieszkańców z tytułu czynszu. Kwota

10.616.232,13 zł, jaka ciąży na lokatorach wobec budżetu Miasta z tytułu czynszu jest kwotą niezmiernie wysoką, ale dotykamy tu pewnego problemu, który być może nazywa się i bezradność samorządu, bo są to dziesiątki spraw w sądach, wyroki eksmisyjne, egzekucje komornicze. Posiadam informacje z innych miast, jak u nich wygląda kwestia zobowiązań. Rzecz wygląda następująco: w Toruniu tego typu dług wynosi ok. 20 mln. zł, we Włocławku 59 mln. zł, w Bydgoszczy 65 mln. zł. Nasze 10 mln. zł jest na pewno sprawą, która nas bardzo niepokoi, ale proszę zauważyć, że jest to problem wszystkich samorządów, nie tylko Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wobec wyczerpania listy mówców zamykam ten punkt.

Przewodniczący RMI ogłosił 5 min. przerwy w obradach sesji.

Po przerwie.

Ad.7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2013 (projekt uchwały stanowi załącznik nr 15 do protokołu).

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Zdzisław Błaszak, Jacek Olech.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Proszę o szersze wyjaśnienie następujących kwestii:

- uzasadnienie do uchwały na str. 23, w punkcie I jest zapis: Dochodów, zwiększenie o – 731.058 zł. Jest to wynikiem zmniejszenia wpływu środków strukturalnych UE (-2 805 439 zł) na realizację zadań: „zaprojektowanie i wybudowanie łącznika ul. Wojska Polskiego od al. Niepodległości do ul. Staszica oraz łącznika od ul. Metalowców z ul. Toruńską” – 232 471 zł, „Uzdrowisko Inowrocław” – Utrzymanie zieleni w miastach i gminach) – 1 733 380 zł, „Inowrocławski Obszar Gospodarczy” – 839 588 zł.
- Str. 23 pkt 3 – zmniejszenie dotacji na realizację zadania „budowa budynku mieszkalnego” i kwota 100.000 zł.
- Str. 27 pkt 13 zabezpieczenie środków na odsetki dotyczące realizacji zadania „Inowrocławski Obszar Gospodarczy”. Odsetki od dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości.

- Str. 28 w punkcie IV jest zapis: dokonano następujących zmian w zakresie wydatków budżetowych w związku z: przesunięciem łącznej kwoty 445 524 zł w dziale 700 – Gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70095 – Pozostała działalność, w paragrafie 6050 – Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych. Ww. kwota nie zostanie wykorzystana w 2013 r. z uwagi na trwające czynności proceduralne. Zmiany mają na celu zabezpieczenie środków na realizację zadań inwestycyjnych (...). Proszę o wyjaśnienie, jaka jest przyczyna tego przesunięcia i co dalej?

Zdzisław Błaszak – radny RM:

- Str. 27, punkt III ppkt 13 – proszę o szczegółowe wyjaśnienie powodu związanego z zabezpieczeniem środków na odsetki dotyczące realizacji zadania „Inowrocławski Obszar Gospodarczy”.
- Str. 28, punkt IV ppkt 2 – przesunięcie łącznej kwoty 126 000 zł z działu 710 – Działalność usługowa, rozdział 71004 – Plany zagospodarowania przestrzennego, paragraf 4300 – Zakup usług pozostałych do działu 700 – Gospodarka mieszkaniowa, rozdział 70005 – Gospodarka gruntami i nieruchomościami, paragraf 4300 + 20 000 zł, paragraf 4510 – Opłaty na rzecz budżetu państwa + 6 000 zł, paragraf 4590 – Kary i odszkodowania wypłacane na rzecz osób fizycznych + 100 000 zł. Zmiany te mają na celu zabezpieczenie środków na wydatki związane z wycenami nieruchomości gruntowych i lokalowych na podziały nieruchomości, wydatki związane z opłatami sądowymi i notarialnymi oraz na zakończenie wszczętych postępowań związanych z wypłatami odszkodowań za nieruchomości przejmowane pod drogi. Proszę także o wyjaśnienie tej kwestii.
- Str. 28, punkt IV ppkt 4 – przesunięcie 5 000 zł z paragrafu 3020 – Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń, rozdział 75412 – Ochotnicze straże pożarne do paragrafu 6220. Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych. Zmiana ta ma na celu zabezpieczenie środków na dofinansowanie zakupu samochodu interwencyjnego dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Inowrocławiu. O co w tej materii chodzi?
- Str. 29, punkt IV ppkt 8 – przesunięcie 10 000 zł z paragrafu 6050 do paragrafu 4270 – Zakup usług remontowych w rozdziale 80110 – Gimnazja. Zmiana ta ma na celu zabezpieczenie środków remontów polegających na wymianie i montażu drzwi, kosztem zadania „modernizacja klatek schodowych w Gimnazjum nr 4”. Co spowodowało, że przesunięto te środki?

Jacek Olech – radny RM:

- Str. 23 punkt I ppkt 1a- „zaprojektowanie i wybudowanie łącznika ul. Wojska Polskiego od al. Niepodległości do ul. Staszica oraz łącznika od ul. Metalowców z ul. Toruńską” – 232 471 zł. Czy powodem utraty tych środków strukturalnych jest to, że nie zdołano doprowadzić do realizacji zadania jednego z tych łączników i w związku z tym, że te obydwie zadania były w jednym projekcie unijnym, czy wówczas można powiedzieć, że prawdą jest, że również z tego drugiego łącznika zrealizowanego ul. Metalowców, utraciliśmy, jako Miasto Inowrocław środki dotacji na to zadanie? W przypadku odpowiedzi twierdzącej, proszę również o podanie całości

utraconych środków, bo jeżeli są one większe niż tutaj zapisane, czy wcześniej również już były takie wykazane straty?

- Str. 23 pkt 3 – proszę również o ustosunkowanie się do zmniejszenia dotacji na realizację zadania: budowa budynku mieszkalnego (- 100.000 zł).

Kolejne pytanie dotyczy punktu 4 (str. 23) - sprawa przyjęcia do budżetu zwrotu podatku VAT za lata 2008-2009, dotyczącego Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego Sp. z o.o. Czy to wynika z tego, że wcześniej budżet Miasta dofinansowywał pewne zadania wówczas w kwocie brutto i czy w rozliczeniach VAT należnego i pozostałego, czy w związku z tym nam ten zwrot do budżetu się należy?

- Str. 23 pkt 5 - z jakiego tytułu następuje zwrot do budżetu podatku dotyczącego Inowrocławskiego Obszaru Gospodarczego w wys. 1 300 000 zł?

- Str. 24 pkt 10 - zwiększenie dochodów z tytułu wpłat z zysku przedsiębiorstw (dział 756, rozdział 75619 – Wpływy z różnych rozliczeń, paragraf 0730 – Wpłaty z zysku przedsiębiorstw państwowych jednoosobowych spółek Skarbu Państwa (spółek jednostek samorządu terytorialnego). Rozumiem, że chodzi tu o spółki, których jedynym udziałowcem jest Miasto Inowrocław. Proszę podać, z jakiej to spółki pochodzą i w jakiej wysokości są te wpłaty z zysku?

- Str. 25 pkt 19 - zmniejszenie wpływów za korzystanie ze środowiska (dział 900, rozdział 90019 – Wpływy i wydatki związane z gromadzeniem środków z opłat i kar za korzystanie ze środowiska, paragraf 0690) (-) 500.000 zł. Z jakiego tytułu jest tak znaczący bilans ujemny?

- Str. 26 pkt III.4 - zmniejszenie wydatków na obsługę długu (dział 757 – Obsługa długu publicznego, rozdział 75702 – Obsługa papierów wartościowych, kredytów i pożyczek jednostek samorządu terytorialnego, paragraf 8110 – Odsetki od samorządowych papierów wartościowych lub zaciągniętych przez jednostkę samorządu terytorialnego kredytów i pożyczek) (-) 1 206 598 zł. Z jakiego tytułu to pochodzi?

- Str. 27 pkt 13 - zabezpieczenie środków na odsetki dotyczące realizacji zadania „Inowrocławski Obszar Gospodarczy” (dział 900 – rozdział 90095 – Pozostała działalność, paragraf 4580 – Odsetki od dotacji oraz płatności wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem lub wykorzystanych z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy, pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości) (+) 100 000 zł. Proszę o szersze wytłumaczenie tej kwestii.

- Str. 28 pkt 4 - przesunięcie 5 000 zł z paragrafu 3020 – Wydatki osobowe niezaliczone do wynagrodzeń, rozdział 75412 – Ochotnicze straże pożarne do paragrafu 6220 – Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych innych jednostek sektora finansów publicznych. Zmiana ta ma na celu zabezpieczenie środków na dofinansowanie zakupu samochodu interwencyjnego dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Inowrocławiu. Zgadzam się z tym zapisem. Mam nawet prośbę, aby w wyższej wysokości dołożyć do samochodu interwencyjnego Państwowej Straży Pożarnej.

- Str. 29 pkt 6 - przesunięcie łącznej kwoty 18 124 zł między paragrafami w rozdziale 9002 – Gospodarka odpadami. Zmiana ta ma na celu zabezpieczenie środków na wynagrodzenia dla pracowników mających w zakresie czynności wykonywane zadań związanych z gospodarką odpadami w kontekście nowej ustawy. Proszę o wyjaśnienie na czym polega to przesunięcie.

- Str. 29 pkt V - dotyczy ewentualnych, niekorzystnych rozstrzygnięć spornych spraw, których stroną może być Miasto Inowrocław oraz zabezpieczeniem kwot ujętych w planie dochodów a związanych z planowanym do odzyskania podatku od towarów i usług VAT (+ 393 918 zł). Na czym mogą polegać te niekorzystne rozstrzygnięcia, jeśli oczywiście takie dane można ujawniać.

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Odpowiem kolejno na zadane pytania:

- Odnośnie zmniejszenia wpływów środków strukturalnych – na wymienione zadania dostosowaliśmy plany do faktycznych wpływów, jakie otrzymaliśmy na te zadania z Urzędu Marszałkowskiego według stanu na 20 sierpnia 2013 r. Nadal czekamy na ocenę wniosków tych zadań i kontrolę ze strony Urzędu Marszałkowskiego.
- 100.000 zł z zadania „budowa budynku mieszkalnego” ściągamy z uwagi na to, że przetarg na ten budynek zostanie rozstrzygnięty pod koniec września. Żeby wystąpić do Banku Gospodarstwa Krajowego, musimy mieć, chociaż pierwszą transzę tej dotacji, zaawansowanie robót w 30 procentach.
- 1.090.000 zł „przyjęcie do budżetu zwrotu podatku VAT” – gmina zapewniała dopłaty do biletów ulgowych i zapłatę za osoby podróżujące bezpłatnie w ramach przyznanych przez Radę Miejską uprawnień, a także pokrywała zwrot utraconych wpływów z tytułu stosowania cen biletów. W związku z tym, że skoro otrzymywane przez spółkę dopłaty z tytułu stosowanych ulg przy wykonywaniu usług przewozu nie mają wpływu na cenę świadczonych usług, a więc biletów, nie zwiększają obrotu, czyli nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od towarów i usług, stąd też zwrot tego podatku do Urzędu Miasta. Gdyby poszły te środki z Urzędu Skarbowego do MPK, to MPK byłoby zobowiązane płacić podatek dochodowy w kwocie ok. 300.000 zł plus odsetki, a gminę to nie obliuguje. W związku z tym środki te wpłyną do Urzędu.
- Przyjęcie do budżetu kwoty 1.300.000 zł – mamy możliwość odzyskania VAT z zadań inwestycyjnych realizowanych na „Inowrocławskim Obszarze Gospodarczym”. Wystąpiliśmy do Izby Skarbowej o indywidualną interpretację, z których zadań ten VAT możemy odzyskać. Stąd zapisy po stronie dochodów i wydatków.
- 100.000 zł „zwrotu dotacji odsetek” - ponieważ dofinansowanie to było w 60 procentach z UE. W przypadku jeżeli to odzyskamy, musimy zwrócić wraz z odsetkami, co również nam się to opłaca. W tym tygodniu otrzymamy indywidualną interpretację odnośnie zadań inwestycyjnych. Dokonamy wtedy korekty deklaracji i będziemy czekać na kontrolę Urzędu i wypłatę tych środków.
- 500.000 zł „wpłaty z zysku przedsiębiorstw” - dotyczy to PWiK, natomiast 36.000 zł ZEC dokona wpłaty.

- 500.000 zł „zmniejszenie wpływów za korzystanie ze środowiska”. Zgodnie z ustawą o redukcji niektórych obciążeń administracyjnych w gospodarce, nastąpiła tutaj zmiana systemu naliczania opłat za korzystania ze środowiska z półrocznego na roczne. Podmioty, które korzystały ze środowiska zobowiązane są do naliczania i wnoszenia opłat oraz przekazywanie informacji w tym zakresie, począwszy od tego roku do 31 marca. W związku z tym za drugie półrocze, wpływy otrzymamy w 2014 r. Stąd właśnie to zmniejszenie.
- 1.206.598 zł „zmniejszenie wydatków na obsługę długu” – na chwilę obecną mamy tyle wolnych środków, gdyż WIBOR 4 procentowy jest 2 procentowy.
- 445.524 zł „przesunięcia wydatków, kosztem zadań budynku przy ul. Wałowej 3-5”, jest tam konieczność dokonania dodatkowych opinii technicznych stanu budynku, dlatego budynek przesuwa się na 2014 r. W przypadku, jak w pozostałych wymienionych budynkach, przy ul. Toruńskiej 11 zmniejszamy o 30.000 zł, gdyż nastąpi w tym roku remont dachu. Kwota 60.000 zł zabezpieczy to zadanie. Toruńska 128 – również jest zły stan techniczny i środki również przesuwamy na 2014 r. Ma być tutaj jeszcze podjęta decyzja, co do dalszej eksploatacji tego budynku. Przy ul. Hoyerera 20 – spadkobierca czyni starania o przejęcie tego budynku.
- 126.000 zł „plany zagospodarowania przestrzennego” – po wprowadzeniu korekt do projektów planów, zachodzi konieczność ponowienia uzgodnień w niezbędnym zakresie, co wydłuży czas opracowania planów. W związku z tym ulegają przesunięciu terminy płatności za poszczególne etapy opracowań, zatem istnieje możliwość przesunięcia środków na te zadania wymienione.
- 5.000 zł, to jest kwota na dofinansowanie zakupu samochodu interwencyjnego dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej.
- 18.124 zł są to przesunięcia związane z gospodarką odpadami. Środki te mogą być wykorzystane tylko i wyłącznie na zadania związane z gospodarką. W związku z tym, że windykacje tych opłat nie może prowadzić PGKiM, będzie prowadzić to merytoryczny Wydział, stąd też dokonano tego zapisu.
- 10.000 zł na modernizację klatek schodowych w Gimnazjum nr 4 – o wyjaśnienie tej sytuacji poproszę panią Magdalenę Kaiser, Naczelnika Wydziału Oświaty.

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu:

Dyrektor Gimnazjum nr 4 złożył do nas pismo z zapytaniem, czy znalazłyby się jakieś środki na zakup i montaż drzwi. Prośba została spełniona, gdyż obecne drzwi są zdewastowane. Drzwi (dwie pary) zostaną zakupione i zamontowane od strony boiska.

Jacek Olech – radny RM:

Nie otrzymałem odpowiedzi na pytanie dotyczące kwoty 393.918 zł.

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Na temat tej kwoty, więcej mogłaby powiedzieć pani Maria Kręc, Naczelnik Wydziału Biura Prawnego, ale jest nieobecna. Na pewno będzie to również zabezpieczenie środków związanych z wypłatą za niedostarczenie lokali socjalnych.

Jacek Olech – radny RM:

Jednak bym prosił o pełną odpowiedź na temat kwoty 393.918 zł.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jak pan zauważył, pani Naczelnik nie wskazała, tak jak w przypadku pani Naczelnik Kaiser osoby, która byłaby w stanie w tej chwili szczegółowo na pana pytanie odpowiedzieć. Chyba, że pani Naczelnik zmieniła zdanie.

Jacek Olech – radny RM:

Może pan Prezydent mógłby odpowiedzieć?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jest naczelnik delegowany przez pana Prezydenta, poza tym radni nie wyznaczają osób, które mają udzielić odpowiedzi. Takich kompetencji nie mamy.

Jacek Olech – radny RM:

Ja tylko proszę, aby wyjaśniono mi sprawę kwoty 393.918 zł.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

To są sprawy w toku. Za tymi sprawami kryją się konkretne osoby, konkretne firmy i byłbym tu ostrożny, co do ujawniania nawet takich informacji. Myślę, że pan radny może zgłębić temat osobiście, np. składając interpelację w tej sprawie między sesjami.

Jacek Olech – radny RM:

Bardzo dziękuję za odpowiedzi, które otrzymałem na zadane pytania, w większości wyczerpują przedstawione przeze mnie wątpliwości i pytania. Szczególnie chciałbym pogratulować - w rozdz. I w pkt. 4 i 5 znakomite rozegranie spraw podatkowo-skarbowych. Są to świetne manewry, na całym świecie doradcy podatkowi, doradcy finansowi zarabiają ogromne pieniądze na tym, że znajdują takie możliwości dla swoich klientów, żeby na tym nie stracić, a wręcz przeciwnie na niektórych operacjach skarbowo-finansowo-podatkowych zyskiwać i bardzo dobrze, że mamy taką obsługę w Urzędzie Miasta, która potrafi również takie rzeczy robić. Takim ludziom należy się premia. Nie otrzymałem odpowiedzi na jedno swoje pytanie, przynajmniej nie w taki sposób, która by mnie zadowalała, czyli rozstrzygała, co do istoty sprawy z jakiego tytułu i czy w takiej, czy w większej wysokości łącznie z ewentualnym wcześniejszym zmniejszeniem kwot z tytułu dopłat unijnych do naszego budżetu, które mają związek z zaprojektowaniem, a właściwie nie wybudowaniem łącznika ul. Wojska Polskiego od al. Niepodległości do ul. Staszica. Czy to jest tylko ta kwota, czy jest ona większa i czy w związku z tym, że te dwa łączniki były na jednym projekcie, czy tracimy całość tych środków, czy tylko te 200.000 zł? Proszę o więcej informacji na ten temat?

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

232.471 zł, to jest nadal ta sprawa sporna związana z odszkodowaniem, co jest zawarte w wyjaśnieniu za I półrocze w informacji. Ta sprawa się nadal przeciąga i mówimy tutaj o takiej kwocie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wobec wyczerpania listy mówców zamykam ten punkt.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę **nr XXXV/493/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2013.

Uchwała stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ad.10. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2013-2027 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 17** do protokołu).

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 7) podjęła uchwałę **nr XXXV/494/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2013-2027.

Uchwała stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad.11. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 19** do protokołu).

Mariola Styperek – Naczelnik Wydziału Budżetowo-Finansowego:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Andrzej Kieraj.

Andrzej Kieraj – radny RM:

W § 1 uchwały mamy zapis dotyczący nowego brzmienia § 4 uchwały nr XXXIII/473/2013 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 27 maja 2013 r. Czy może pani Naczelnik powiedzieć o co tutaj chodzi? Jak ta korzystniejsza oferta wygląda, czyli o ile się zmniejsza i jakie korzyści z tego tytułu będzie Miasto miało? O ile zmniejszy się kwota odsetek i ile te odsetki będą wynosiły?

Tomasz Marcinkowski – przewodniczący RM:

Byłbym ostrożny z rozpoczynaniem dyskusji nad treścią merytoryczną uchwały, którą podejmowaliśmy w maju. Z tego co zrozumiałem, przedmiotem tej uchwały jest kosmetyczna zmiana na wniosek banku, dotycząca konieczności uzupełnienia poprzedniej uchwały o zapis terminu spłaty ostatniej raty. Na tym polega różnica. Nie widzę zatem powodu, abyśmy wracali do dyskusji na temat najkorzystniejszych ofert i zmiany jej wysokości.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Moje wątpliwości budzi uzasadnienie do projektu tejże uchwały i zapis: „(...) z takim wnioskiem wystąpił Bank Ochrony Środowiska, który przedstawił najbardziej korzystną ofertę na udzielenie Miastu kredytu”. Zatem sprawa poprzedniej uchwały nie została w sposób jednoznaczny zamknięta. W związku z tym budzą się wątpliwości, a skoro budzą się wątpliwości, to wypadałoby je rozwiązać.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wobec braku chętnych, zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę nr **XXXV/495/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Ad.12. Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach prowadzonych przez Miasto Inowrocław oraz warunków zwolnienia z tych opłat (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 21** do protokołu).

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Halina Peta – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXXV/496/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia wysokości opłat za korzystanie z wychowania przedszkolnego w publicznych przedszkolach prowadzonych przez Miasto Inowrocław oraz warunków zwolnienia z tych opłat.

Uchwała stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Ad.13. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocław na siedmiu terenach, w rejonach ulic: Stolarskiej, Jagiellońskiej, al. Niepodległości, Grochowej, Studziennej, Najświętszej Marii Panny oraz Jacewskiej w zakresie zmiany granic obszaru objętego projektem planu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 23** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXXV/497/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocław na siedmiu terenach, w rejonach ulic: Stolarskiej, Jagiellońskiej, al. Niepodległości, Grochowej, Studziennej, Najświętszej Marii Panny oraz Jacewskiej w zakresie zmiany granic obszaru objętego projektem planu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Ad.14. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Toruńskiej, Rzemieślniczej, Dojazdowej, Stolarskiej i Obwodowej (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 25** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński, Zdzisław Błaszak.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Proszę o podanie powodów, dla których przyjęty uchwałą LIV/446/98 miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest teraz zmieniany? Dlaczego Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w ten sposób się zachowuje? Odnośnie wyłączenia działek nr 11/92 i 11/91, proszę podać powody takiego stanu rzeczy, gdyż w poprzednim planie ta granica planu została sformułowana.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Kiedyś na omawianym terenie nie dopuszczano funkcji mieszkaniowej, a co niektórzy rzemieślnicy chcieli przy tych swoich warsztatach pobudować mieszkania. Był tylko jeden przypadek, że właściciel warsztatu tam zamieszkał, pozostali właściciele nie mieli tego prawa. Jeżeli dzisiaj uchwała ta zostanie przyjęta, spełni ona oczekiwania tych rzemieślników którzy chcieli tam zamieszkać. Dziękuję za przygotowanie tej zmiany miejscowego planu w tym rejonie, tym bardziej, że sam o to wnioskowałem.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Odnośnie powodów takiego rozwiązania zaproponowanego w dwóch kolejnych projektach uchwał, dlaczego GDDKiA nie chciała uzgodnić, czym się zaślaniała – wskazałem, że rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie, określa minimalne odległości od skrzyżowań. Dla terenu zabudowanego taka minimalna odległość to 600 m., bowiem przez nasze miasto przebiega ulica główna ruchu przyspieszonego. Droga krajowa, w tym ul. Toruńska, to droga kategorii głównej ruchu przyspieszonego i te normatywy dla takiej kategorii dróg obowiązują. Aczkolwiek ul. Rzemieślnicza jest spięta od wielu lat, jednakże plan to przyszłość i w związku z tym GDDKiA postanowiła na przykładzie tego terenu wymusić wprowadzenie takich rozwiązań, które pozwoliłyby na wyeliminowanie tego skrzyżowania, które te normatywy, biorąc pod uwagę inne skrzyżowania, nie spełnia. Patrząc na ten obszar, trudno sobie tam wyobrazić alternatywne rozwiązania komunikacyjne dla tego terenu, stąd przeszliśmy zarówno drogę odwoławczą, jak i skargową. GDDKiA mając na wsparciu ww. rozporządzenie, na wszystkich tych etapach wygrała swoje racje. Stąd taka propozycja. Skoro ul. Rzemieślnicza ma być problemem, do tego sprowadza się korekta, zmieniliśmy ten obszar opracowania poprzez wyeliminowanie ulicy Rzemieślniczej i w ten sposób odebraliśmy argument GDDKiA, bowiem tego argumentu już nie będzie.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Pan Naczelnik powiedział, że plan będzie sankcją decyzji w stosunku do zamysłu GDDKiA. Czy jeżeli ten plan zostanie już przyjęty, czy to może nie wywołać sytuacji, gdzie GDDKiA nie dopuści wyjazdu z tej ulicy? Wtedy byłby tu duży problem. Włączamy się z ul. Rzemieślniczej do drogi krajowej nr 15 i czy to nie spowoduje w przyszłości problemu wyjechania z tego osiedla? Przyjęliśmy plan, wyłączyliśmy ul. Rzemieślniczą, a kiedyś GDDKiA postawi nam szlaban. Żeby tylko tak się nie stało.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Oby się tak nie stało. Na szczęście jest to istniejące skrzyżowanie, a GDDKiA w przypadku istniejących rozwiązań nie może dowolnie interpretować zapisów tego rozporządzenia. Natomiast na etapie planu, projektu kreującego przyszłe rozwiązanie urbanistyczne – może.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wobec braku chętnych do dyskusji, zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXV/498/2013** w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Toruńskiej, Rzemieślniczej, Dojazdowej, Stolarskiej i Obwodowej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Ad.15. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla dwóch terenów w rejonach ulic: Rąbińskiej, Zielnej, Chmielnej, Żytniej i Szparagowej oraz 6 Stycznia, Stanisława Staszica i Studziennej (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 27** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXV/499/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla dwóch terenów w rejonach ulic: Rąbińskiej, Zielnej, Chmielnej, Żytniej i Szparagowej oraz 6 Stycznia, Stanisława Staszica i Studziennej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad.16. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg kategorii gminnej na terenie Miasta Inowrocławia (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 29** do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spr. Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Jacek Olech, Andrzej Kieraj, Stanisław Skoczyła.

Jacek Olech – radny RM:

W uzasadnieniu do uchwały jest zapis: „(...) w zakresie zmiany przebiegu al. Henryka Sienkiewicza jest uzasadniona w związku z planowaną zamianą nieruchomości pomiędzy Miastem Inowrocław a SOLANKI Uzdrowisko Inowrocław Sp. z o.o. z siedzibą w Inowrocławiu”. Moim zdaniem, powinien być do tej uchwały dołączony załącznik graficzny pokazujący na czym to wszystko polega i wtedy nie byłoby już żadnych pytań. W tej sytuacji jest mi trudno odnieść się do tego projektu uchwały, bo nie wiem, na czym ta zamiana ma polegać.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na pewno taką informację usłyszymy, nie wizualną, ale werbalną pewnie tak.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Mam takie same wątpliwości. Jak mamy głosować nad czymś, o czym nie wiemy, co ten plan przewiduje. Uzasadnienie do uchwały jest w zasadzie żadne. Chcemy wiedzieć konkretnie, co i jak.

W związku z tym stawiam wniosek, aby do czasu wyjaśnienia i przedstawienia Radzie konkretnego planu, odłożyć przyjęcie projektu tej uchwały, bowiem nie wiemy nad czym mamy głosować.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wniosek pana radnego Kieraja ma charakter wniosku formalnego, w związku z tym go przegłosujemy. Zanim jednak to nastąpi, nawiązując do mojej wcześniejszej wypowiedzi kierowanej do radnego Olecha uważam, że podnoszone głośno podejrzenia pana radnego Kieraja nie mają tutaj żadnego uzasadnienia, a przynajmniej na chwilę obecną, gdyż na pytanie pana radnego Olecha pani Bogusława Mikołajczak jeszcze nie odpowiedziała. Myślę, że wskazanie terenu, który podlegać będzie zamianie, w wyobraźni każdego z nas, a doskonale znamy miasto, taką informację uzyskamy. Mam nadzieję, że będzie to informacja pełna, pozwalająca nam na świadome podjęcie tej decyzji. Chcę też podkreślić, że większość radnych na tej sali uczestniczyła w pracach Komisji na pewnym etapie procedury i taką wiedzę posiadają. Pan radny akurat ma prawo mieć wątpliwości, ale uważam, że jego wniosek jest za daleko idący.

Poddaję pod głosowanie wniosek pana radnego Kieraja.

Kto jest za przyjęciem wniosku, aby projekt wrócił z powrotem do Komisji?

głosowanie: **za – 6, przeciw – 13, wstrzym. się – 0.**

Stwierdzam, że wniosek pana radnego Kieraja nie uzyskał akceptacji.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Rozumiem, że metry się nie zmieniły, ale w poprzedniej uchwale nr XXXI/449/2013 było dodane: „działka oznaczona symbolem 10KD/2”, a w tej uchwale tego zapisu nie ma. Czy tutaj chodzi o wykreślenie tego zapisu?

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przebieg ulicy jest określony od ul. Grodzkiej do ul. Zygmunta Wilkońskiego i jest 690 m. W tej chwili, po podjęciu uchwały, ta ulica miałaby przebieg 690 m. długości i kończyła się na ul. Wilkońskiego. Teren, który jest przed budynkiem sanatorium, pozostałby drogą wewnętrzną, który w wyniku odrębnych procedur, byłby zamieniany ten grunt na inne działki z miastem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę o określenie położenia tych gruntów, jego umiejscowienie.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Jest to teren przed wejściem do sanatorium „Kujawiak”, tam gdzie w tej chwili jest w zasadzie parking, przed tymi dużymi schodami.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czyli, to przejdzie jako grunt miejski, a my w zamian będziemy otrzymywali od Solanek inne grunty, które są miastu potrzebne i niezbędne. A czy wiemy, jakie to będą grunty?

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Konkretnie, jakie to grunty, na to pytanie może odpowiedzieć pan Romuald Kaiser, Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Było jeszcze pytanie, dlaczego w tej uchwale nie ma oznaczenia „10KD/2”, tak jak to było w poprzedniej uchwale?

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

W tej chwili przebieg precyzujemy kilometrażem.

Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta Miasta

Następnym razem postaramy się ten załącznik graficzny dodać, natomiast w uchwale jest wyraźnie wskazane i chyba wszyscy wiedzą, także pan radny Olech, gdzie kończy się al. Sienkiewicza, a kończy się na skrzyżowaniu z ul. Wilkońskiego. Nie powinno być aż takich wątpliwości. Natomiast, co do gruntów, które są miastu potrzebne i niezbędne, zapewne pan Naczelnik Kaiser precyzyjniej by się wypowiedział, ale ja mogę wypowiedzieć się odnośnie jednej działki, którą „Solanki” Uzdrowisko Inowrocław ma w pobliżu naszej pijalni wód. Konkretnie chodzi o chodnik pomiędzy drogą wewnętrzną prowadzącą do sanatorium „Modrzew”, a pijalnią wód mineralnych. Te działki chcielibyśmy docelowo zamienić. Mamy także na uwadze inne działki, które byśmy chcieli docelowo zamienić, ale jest to już kwestia wyceny przy zamianie.

Sprawy te będzie już prowadzić pan Naczelnik Kaiser. Co do chodnika, o którym wspomniałem, w interesie miasta jest to, żeby te grunty zamienić.

Jacek Olech – radny RM

Ad vocem. Gdyby, nie ta „wycieczka” dotycząca, gdzie się kończy al. Sienkiewicza, wszystko byłoby w porządku, gdyż później pan dodał, że działka, która będzie przedmiotem ewentualnej zamiany, przejdzie jako droga wewnętrzna na rzecz „Solanki” Uzdrowisko Inowrocław. Proszę zauważyć, że początek tego wszystkiego bierze się jednak z tej zamiany, w związku z tym moje pytanie i prośba o to, żeby nie było tutaj tego typu wątpliwości, była słuszna. W sumie przemówił pan do mojej wyobraźni, naprawdę wiem o co chodzi.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wobec braku chętnych do dyskusji, zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę **nr XXXV/500/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg kategorii gminnej na terenie Miasta Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Przewodniczący RMI ogłosił 15 min. przerwy w obradach sesji.

Po przerwie.

Ad.17. Projekt uchwały w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi z zakresu komunikacji miejskiej świadczone przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o. w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 31** do protokołu). Opinie związków zawodowych w sprawie projektu uchwały stanowią **załącznik nr 32** do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. W ramach autopoprawki poprosiła o wprowadzenie dwóch zmian w projekcie uchwały:

- 1) str. 1, w § 3 zapis: „Traci moc uchwała nr XXI/285/2012 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 1 czerwca 2012 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi z zakresu komunikacji miejskiej świadczone przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o. w Inowrocławiu” należy zmienić na: „Traci moc uchwała nr XXI/285/2012 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 26 kwietnia 2012 r. w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi z zakresu komunikacji miejskiej świadczone przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o. w Inowrocławiu”;
- 2) str. 2 cennik opłat, tabela B: Elektroniczne bilety terminowe, w trzeciej kolumnie – bilet ulgowy, czwarta rubryka – proszę o wykreślenie kwoty 49,00 zł i wstawienie tam kreski. Jest to uzasadnione tym, że na okaziciela, we wszystkie dni tygodnia jest tylko bilet normalny 98,00 zł.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Filomena Deskiewicz, Andrzej Kieraj, Stanisław Skoczylas, Maciej Szota.

Filomena Deskiewicz – radna RM:

Na jednej z poprzednich sesji Rady, w obecności Prezesa MPK mówiłam o biletach autobusowych dla kuracjuszy, emerytów, którzy nie są mieszkańcami naszego miasta. Proponowałam, aby bilet MPK dla tych osób kosztował 0,70 zł, tak jak to jest przyjęte w innych miastach uzdrowiskowych, np. w Kołobrzegu. Wiem, że kuracjusze mogą wykupić taką kartę w siedzibie MPK, ale nie wiedzą, gdzie to jest. Jest to dla nich uciążliwe. Pytają, dlaczego w Inowrocławiu nie jest tak, jak w innych miastach? Na moje zapytanie w tej sprawie, Prezes MPK odpowiedział, że rozpatrzy taką propozycję. Dlaczego to nie zostało w tym projekcie uchwały uwzględnione, a to też byłyby pieniądze do budżetu.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Czy zrobiona została jakaś symulacja odnośnie projektu nowego cennika biletów, który zakłada obniżki? W zasadzie, to nawet bilet czasowy jest równoznaczny z ceną, jaka obowiązuje przy przejazdach jednorazowych. W zasadzie te wszystkie przejazdy jednorazowe są utrzymane na dotychczasowym poziomie, taniej tylko bilety elektroniczne i czasowe.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Cieszę się, że rządząca koalicja przychyliła się do naszego głosu. Na XXI sesji Rady Miejskiej 26 kwietnia 2012 r., lewa strona postulowała, aby nie podwyższać cen biletów, natomiast prawa postulowała o wysokie podwyżki. Szczególnie o podwyżkę postulował radny Szota, podając za przykład inne miasta, gdzie ceny biletów są dużo wyższe. Wzrost cen biletów spowodował tylko tyle, że zmniejszyła się liczba pasażerów. Jest propozycja obniżki cen biletów i myślę, że pan radny Szota przysiądzie się teraz do naszej lewej strony.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proponowałbym trochę ostrożności w swoich wypowiedziach, bo proszę pamiętać, że decyzje które podejmujemy, muszą być decyzjami odpowiedzialnymi, a nie populistycznymi. To dlatego wtedy państwa wniosek nie był przyjęty, bo takie były realia przy założeniu wpływów z tego przedsiębiorstwa. Każda obniżka cen biletów powoduje, że z kasy miasta trzeba dofinansować to przedsiębiorstwo. Na tamtym etapie nie było to możliwe. Jak czas pokazuje i weryfikuje podejmowane nasze decyzje, to jesteśmy jak najbardziej skłonni ku temu, ażeby dokonać stosownych obniżek i nie ma tutaj w tym nic dziwnego, I nie doczytywałbym się tutaj żadnego ukłonu pod adresem pana ugrupowania.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Nie każda podwyżka wiąże się ze zwiększeniem budżetu. Nieraz opłaci się cenę opuścić, aby były zwiększone dopływy do budżetu.

Maciej Szota – radny RM:

Bardzo dziękuję radnemu Skoczylasowi za zaproszenie do lewicowego klubu, ale przypuszczam, że nie skonsultował tego z kolegami klubowymi. Odnośnie XXI sesji Rady Miejskiej – pamiętam swoje wystąpienie w sprawie cen biletów. Proszę zauważyć, że dzisiaj nie obniżamy cen biletów papierowych, a chcemy jedynie tą drogą zachęcić mieszkańców Inowrocławia do korzystania z karty elektronicznej. Nigdy nie można tak na początku określić, jaki wpływ będzie miała podwyżka, czy obniżka cen biletów na liczbę osób korzystających z danej usługi. Tak też jest z komunikacją. Liczę na to, że więcej osób będzie korzystało z oferty MPK odnośnie biletów elektronicznych.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Odpowiadając na wniosek pani radnej Filomeny Deskiewicz, kwestia tego wniosku może być rozpatrywana w trakcie prac nad inną uchwałą, uchwałą odnośnie ulg i zwolnień. Ta uchwała dotyczy tylko cen. W sprawie symulacji, poproszę o odpowiedź pana Wojciecha Piernika Zastępcę Dyrektora ds. technicznych i eksploatacyjnych MPK.

Wojciech Piernik – Zastępca Dyrektora ds. technicznych i eksploatacyjnych MPK:

Było pytanie, czy były przeprowadzone jakiekolwiek symulacje. Każda decyzja, która jest podejmowana, najpierw musi być opatrzona jakimiś badaniami, symulacjami. Dlatego też i w tym przypadku symulacyjnie sprawdzaliśmy te dzisiejsze obniżki. Obniżka cen dotyczy głównie biletów elektronicznych i została zaproponowana dlatego, żeby uatrakcyjnić ten bilet. Chcielibyśmy zwiększyć sprzedaż tych biletów wśród mieszkańców o ok. 17 procent.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wobec braku chętnych do dyskusji, zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXXV/501/2013** uchwały w sprawie ustalenia cen i opłat za usługi z zakresu komunikacji miejskiej świadczone przez Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacyjne sp. z o.o. w Inowrocławiu zmieniającą uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu

Uchwała stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Ad.18. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w zakresie stosowania regulaminu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych przez Miasto Inowrocław podczas realizacji tworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy oraz budowy Orlika przy Gimnazjum nr 2 w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 34** do protokołu).

Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem. Wniosła o przyjęcie sprawozdania.

Protokół z przeprowadzonej kontroli stanowi **załącznik nr 34a** do protokołu.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto jest za podjęciem uchwały i przyjęciem sprawozdania?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę **nr XXXV/502/2013** w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w zakresie stosowania regulaminu postępowania przy udzielaniu zamówień publicznych przez Miasto Inowrocław podczas realizacji tworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy oraz budowy Orlika przy Gimnazjum nr 2 w Inowrocławiu. Uchwała stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Ad.19. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Szymborze” w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 36** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W dniu 27 sierpnia 2013 r. odbyły się wybory Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Szymborze” w Inowrocławiu. Wybór Przewodniczącego Zarządu, zgodnie ze Statutem Osiedla „Szymborze” został stwierdzony w uchwale Ogólnego Zebrania Mieszkańców. W związku z faktem, iż w terminie określonym w § 35 ust. 3 ww. Statutu, tj. w ciągu 14 dni od ogłoszenia uchwały stwierdzającej wybór Przewodniczącego Zarządu Osiedla, nie zostały zgłoszone żadne protesty dotyczące przeprowadzonych wyborów, Rada Miejska jest zobowiązana do podjęcia przedmiotowej uchwały na najbliższej sesji, tj. w dniu dzisiejszym.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę **nr XXXV/503/2013** w sprawie stwierdzenia ważności wyborów Przewodniczącego Zarządu Osiedla „Szymborze” w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Ad.20. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji ds. skarg oraz określenia zakresu jej działania i składu osobowego (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 38** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wywołanie niniejszej uchwały jest konsekwencją wygaśnięcia mandatu radnego śp. Jana Wiśniewskiego, który był członkiem Komisji ds. skarg. Zgodnie ze Statutem Miasta członków komisji (stałych i doraźnych), Rada wybiera w głosowaniu jawnym w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady.

Proszę o zgłaszanie kandydatów.

Zbigniew Zygora – radny RM:

Zgłaszam kandydaturę radnego pana Waldemara Kwiatkowskiego.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy radny pan Waldemar Kwiatkowski wyraża zgodę?

Waldemar Kwiatkowski – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Zgłaszam kandydaturę radnego pana Stanisława Skoczylasa.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy radny pan Stanisław Skoczylas wyraża zgodę?

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy są inne propozycje? Nie widzę. Zamykam listę kandydatów.

Kto z radnych jest za zamknięciem listy kandydatów na członka Komisji ds. skarg?

głosowanie: **za – 21, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Lista została zamknięta.

W związku z tym, że lista kandydatów jest większa od ilości członków tej Komisji, zgodnie ze Statutem Miasta będzie trzeba przygotować karty do głosowania imiennego.

Ogłaszam 10 minutową przerwę na przygotowanie kart do głosowania imiennego.

Po przerwie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Mamy przygotowane karty do głosowania imiennego, opieczetowane okrągłą pieczęcią Rady Miejskiej Inowrocławia.

Przewodniczący RM odczytał zapisy Statutu Miasta Inowrocławia dotyczące zasad i trybu wyboru członków komisji Rady (§ 56 ust. 1, 2 i 3).

Głosowanie przeprowadził Przewodniczący RM. W związku z tym, że radny Stanisław Skoczylas, sekretarz obrad, był kandydatem na członka Komisji ds. skarg.

Przewodniczący RM poprosił radnego, pana Macieja Szotę, Wiceprzewodniczącego RM, o pomoc przy przeprowadzeniu głosowania imiennego.

Głosowanie zostało przeprowadzone.

Przy ustalaniu wyników głosowania, zachowano procedurę § 45 ust. 4 Statutu Miasta.

Głosy zostały obliczone.

Przewodniczący RM odczytał wyniki głosowania:

- 1) radny Kwiatkowski Waldemar – 15 głosów za;
- 2) radny Skoczylas Stanisław – 7 głosów za.

Członkiem Komisji ds. skarg został pan Waldemar Kwiatkowski.

Karty do głosowania na członka Komisji ds. skarg stanowią **załącznik nr 39** do protokołu.

Zapytań i głosów w dyskusji nie było.

Głosowanie.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę **nr XXXV/504/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Komisji ds. skarg oraz określenia zakresu jej działania i składu osobowego .

Uchwała stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Ad.21. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Inowrocławia (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 41** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Tak jak w poprzednim przypadku, wywołanie uchwały jest konsekwencją wygaśnięcia mandatu radnego, śp. Jana Wiśniewskiego, który był także członkiem Komisji Budżetu i Finansów oraz Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej. Zgodnie ze Statutem Miasta, członków komisji (stałych i doraźnych), Rada wybiera w głosowaniu jawnym w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady.

Przystępujemy do wyboru członka Komisji Budżetu i Finansów.

Proszę o zgłaszanie kandydatów.

Maciej Szota – radny RM:

Zgłaszam kandydaturę radnego pana Waldemara Kwiatkowskiego.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy radny pan Waldemar Kwiatkowski wyraża zgodę?

Waldemar Kwiatkowski – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

Jacek Olech – radny RM:

Proszę o przyjęcie kandydatury radnego pana Ryszarda Rosińskiego. W uzasadnieniu powiem tylko, że obserwując pana radnego Rosińskiego od kilku lat w pracach samorządu, widać ogromną dociekliwość w sprawach budżetu i myślę, że również jego udział w pracach tej Komisji spowodowałby, że na sesjach byłoby bardziej obiektywniej i łatwiej.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy radny pan Ryszard Rosiński wyraża zgodę?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Uważam, że nieuprawnionym jest teza, którą pan radny Olech postawił, zostawiając niejako taki otwarty temat, tak jakby bez pana Rosińskiego, czy bez któregośkolwiek z radnych na tej sali, komisje pracowałyby.... Jak to pan ujął?

Jacek Olech – radny RM:

Nieuprawnionym jest twierdzenie pana Przewodniczącego, który dokonuje rozszerzającej inferencji mojej wypowiedzi. Nigdy nie pozwoliłbym sobie na to, iż by dezawuować któregośkolwiek z pozostałych radnych.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jednak dyskusyjnym i otwartym pozostaje stwierdzenie, że przy obecności pana kandydata, Komisja Budżetu i Finansów będzie pracować bardziej obiektywnie. Czy to znaczy, że ona teraz... Taki wniosek wprost można wyciągnąć.

Jacek Olech – radny RM:

Nie użyłem takich słów. Powiedziałem wyraźnie, że „gdyby jego praca odbywała się w Komisji Budżetu, to wówczas, ponieważ zadaje dużo pytań i jest dociekliwy, łatwiej byłoby na sesji Rady”.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zrozumiałem, że mówił pan o obiektywności. Zawarta między wierszami pana sugestia jest nie do przyjęcia.

Czy są inne propozycje kandydatów? Nie widzę. Zamykam listę kandydatów.

Kto z radnych jest za zamknięciem listy kandydatów na członka Komisji Budżetu i Finansów?

głosowanie: **za – 20, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Lista została zamknięta.

W związku z tym, że lista kandydatów jest większa od ilości członków tej Komisji, zgodnie ze Statutem Miasta będzie trzeba przygotować karty do głosowania imiennego.

Ogłaszam 10 minutową przerwę na przygotowanie kart do głosowania imiennego.

Po przerwie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Mamy przygotowane karty do głosowania imiennego, opieczetowane okrągłą pieczęcią Rady Miejskiej Inowrocławia.

Przewodniczący RM odczytał zapisy Statutu Miasta Inowrocławia dotyczące zasad i trybu wyboru członków komisji Rady (§ 56 ust. 1, 2 i 3).

Głosowanie przeprowadził Przewodniczący RM. Przewodniczący poprosił radnego pana Stanisława Skoczyłasa, sekretarza obrad, o pomoc przy przeprowadzeniu głosowania imiennego (§ 45 ust. 1 Statutu).

Głosowanie zostało przeprowadzone.

Przy ustalaniu wyników głosowania, zachowano procedurę § 45 ust. 4 Statutu Miasta.

Głosy zostały obliczone.

Przewodniczący RM odczytał wyniki głosowania:

- 1) radny Kwiatkowski Waldemar – 16 głosów za;
- 2) radny Ryszard Rosiński – 5 głosów za.

Członkiem Komisji Budżetu i Finansów został pan Waldemar Kwiatkowski.

Karty do głosowania na członka Komisji Budżetu i Finansów stanowią **załącznik nr 42** do protokołu.

Przystępujemy do wyboru członka Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej.

Proszę o zgłaszanie kandydatów.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Zgłaszam kandydaturę radnego pana Waldemara Kwiatkowskiego.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy radny pan Waldemar Kwiatkowski wyraża zgodę?

Waldemar Kwiatkowski – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

Andrzej Kieraj – radny RM – radny RM:

Zgłaszam kandydaturę radnej pani Filomeny Deskiewicz.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy radna pani Filomena Deskiewicz wyraża zgodę?

Filomena Deskiewicz – radna RM:

Tak, wyrażam zgodę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy są inne propozycje? Nie widzę. Zamykam listę kandydatów.

Kto z radnych jest za zamknięciem listy kandydatów na członka Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej?

głosowanie: **za – 20, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Lista została zamknięta.

W związku z tym, że lista kandydatów jest większa od ilości członków tej Komisji, zgodnie ze Statutem Miasta będzie trzeba przygotować karty do głosowania imiennego.

Ogłaszam 10 minutową przerwę na przygotowanie kart do głosowania imiennego.

Po przerwie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Mamy przygotowane karty do głosowania imiennego, opieczetowane okrągłą pieczęcią Rady Miejskiej Inowrocławia.

Przewodniczący RM odczytał zapisy Statutu Miasta Inowrocławia dotyczące zasad i trybu wyboru członków komisji Rady (§ 56 ust. 1, 2 i 3).

Głosowanie przeprowadził Przewodniczący RM. Przewodniczący poprosił radnego pana Stanisława Skoczylasa, sekretarza obrad, o pomoc przy przeprowadzeniu głosowania imiennego (§ 45 ust. 1 Statutu).

Głosowanie zostało przeprowadzone.

Przy ustalaniu wyników głosowania, zachowano procedurę § 45 ust. 4 Statutu Miasta. Głosy zostały obliczone.

Odczytam Państwu wyniki głosowania:

- 1) radna Filomena Deskiewicz - 5 głosów za;
- 2) radny Kwiatkowski Waldemar – 11 głosów za;
- 4 radnych - wstrzymało się od głosu.

Członkiem Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej został pan Waldemar Kwiatkowski.

Karty do głosowania na członka Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej stanowią **załącznik nr 43** do protokołu. Zapytań i głosów w dyskusji nie było.

Głosowanie.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę **nr XXXV/505/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Ad.22. Wolne wnioski i informacje bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w sprawach istotnych dla miasta ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Jarosław Mrówczyński – radny RM

1 września br., mijała 74. rocznica agresji Niemców na Polskę. Było to początkiem II Wojny Światowej. Niektórzy mieszkańcy uczcili pamięć poległych bohaterów, jednakże część z nich jednak nie mogła tego uczynić, gdyż pracowała od świtu do zmierzchu wykonując wiele zadań nałożonych przez niepaństwowych pracodawców. W firmach inowrocławskich pracuje się cały dzień pod rygorem zwolnienia z pracy. Doczekaliśmy się takich czasów...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wystąpienie o wydarzeniach organizowanych przez Miasto to tak, natomiast mówienie o pracodawcach inowrocławskich, to nie jest temat do przedstawiania w tym punkcie. Od oceny i sposobu, w jaki są zatrudniani pracownicy jest Państwowa Inspekcja Pracy.

Sprawę pracodawców może pan przedstawić w formie interpelacji.

Następną sesję przewiduję na 28 października 2013 r. W statutowym terminie, materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję oraz zostaną przesłane drogą mailową dla osób, które wyraziły taką wolę.

Ad.23. Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam XXXV sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 14⁴⁰.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

Stanisław Skoczylas

Protokółowała: Dorota Trojanowska

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie CD.