

P r o t o k ó ł nr XVII/2011
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 22 grudnia 2011 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 9³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 21 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Na sesję spóźnili się radni:

- Magdalena Waloch (przybyła na sesję o godz. 9⁵⁰),
- Halina Peta (przybyła na sesję o godz. 11²⁰).

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM.

Sekretarz obrad: Jerzy Stachowiak

Przed przystąpieniem do omawiania kolejnego punktu porządku obrad, radny Jerzy Stachowiak poprosił, aby uczcić minutą ciszy poległych pięciu żołnierzy w Afganistanie.

Radni uczcili minutą ciszy poległych żołnierzy w Afganistanie.

Ad. 2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Wnoszę o dokonanie następujących zmian w przesłanym projekcie porządku obrad:
Proponuję zmianę kolejności rozpatrywania punktu 15 porządku, uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków i umieszczenie jej, jako punktu 7.

Poddaje pod głosowanie zaproponowaną zmianę.

Kto z państwa jest za jej przyjęciem?

głosowanie: **za – jednogłośnie (20).**

Stwierdzam, że proponowana zmiana została przyjęta.
Przegłosowaną zmianę proszę umieścić w punkcie 9 porządku obrad.

Następna zmiana – proponuję włączenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu.

Poddaje pod głosowanie zaproponowaną zmianę.
Kto z państwa jest za jej przyjęciem?

głosowanie: **za – jednogłośnie (20).**

Stwierdzam, że proponowana zmiana została przyjęta.
Przegłosowaną zmianę proszę umieścić w punkcie 10 porządku obrad.

Kolejna propozycja zmiany, to wprowadzenie do porządku obrad, na wniosek Prezydenta Miasta, projektu uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.

Poddaje pod głosowanie ten wniosek.
Kto z państwa jest za przyjęciem proponowanej zmiany?

głosowanie: **za – jednogłośnie (20).**

Stwierdzam, że zmiana została przyjęta.
Przegłosowaną zmianę proszę umieścić w punkcie 15 porządku obrad.

Kolejna propozycja, proszę o ujęcie w porządku obrad projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Miasta Inowrocławia.

Poddaje pod głosowanie proponowaną zmianę.
Kto z państwa jest za jej przyjęciem?

głosowanie: **za – jednogłośnie (19).**

Stwierdzam, że proponowana zmiana została przyjęta.
Przegłosowaną zmianę proszę umieścić w punkcie 16 porządku obrad.

Czy ktoś chciałby wnieść inne propozycje zmian do porządku obrad?

Andrzej Kieraj- radny RM:

W dniu dzisiejszym, przed rozpoczęciem sesji, otrzymaliśmy nowy projekt budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012 oraz nowy projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2012-2015. Projekty te zawierają autopoprawki. Nie mamy żadnej możliwości zapoznania się z tymi zmianami. W związku z tym, w imieniu Klubu Radnych SLD, wnioskuję o przełożenie przyjęcia budżetu Miasta Inowrocławia na kolejną sesję Rady Miejskiej.

Maciej Szota – radny RM:

Głos przeciw. Chciałem zwrócić uwagę, że na stronie 84 dzisiaj otrzymanego projektu budżetu, wyszczególniono osiem poprawek. Można się z nimi bez problemu zapoznać.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ad vocem. Nie jestem tak genialny, jak pan, a w związku z tym nie przeczytam tego, bo nawet nie ma kiedy, chyba że nie pójdę na otwarcie stadionu miejskiego. Nie jestem maszynką do głosowania. Chcę rzetelnie zapoznać się z budżetem, by świadomie głosować za lub przeciw.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Przystępujemy do głosowania propozycji radnego Andrzeja Kieraja, aby przenieść rozpatrywanie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012 na przyszłą sesję.

Kto jest za?

głosowanie: **za – 5, przeciw – 13, wstrzym. się – 2.**

Stwierdzam, że propozycja radnego Andrzeja Kieraja nie została uwzględniona.

Czy ktoś z Państwa radnych chciałby wnieść jeszcze inne propozycje?

Jeśli nie, przystępujemy do głosowania porządku obrad wraz z przyjętymi zmianami.

Kto jest za przyjęciem tego porządku obrad?

głosowanie: **za – 13, przeciw – 5, wstrzym. się – 2.**

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XVI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Uchwała w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
8. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2011:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

9. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2011-2014:
 - jak w punkcie 8.
10. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu:
 - jak w punkcie 8.
11. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów oraz ustalenia stawek i zasad poboru tej opłaty:
 - jak w punkcie 8.
12. Uchwała w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków ujętych w budżecie Miasta Inowrocławia na rok 2011, które nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz planu finansowego tych wydatków:
 - jak w punkcie 8.
13. Uchwała w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012:
 - wystąpienie Prezydenta Miasta Inowrocławia,
 - przedstawienie opinii komisji Rady Miejskiej,
 - przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - zajęcie stanowiska przez Prezydenta Miasta Inowrocławia odnośnie przedstawionych opinii,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
14. Uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2012-2015:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
15. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji:
 - wystąpienie Komendanta Straży Miejskiej,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
16. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Statutu Miasta Inowrocławia:
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

17. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie nadania Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Inowrocławiu:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
18. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia statutu Uzdrowiska Inowrocław:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Uzdrowiskowej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
19. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Przypadek:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
20. Uchwała w sprawie sprawozdania z kontroli doraźnej w Wydziale Gospodarki Lokalowej:
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
21. Uchwała w sprawie sprawozdania z kontroli dokonanej pod kątem prawidłowości wydatkowania środków finansowych z budżetu Miasta Inowrocławia przyznawanych organizacjom pozarządowym z zakresu kultury w latach 2009 i 2010:
- jak w punkcie 20.
22. Uchwała w sprawie zaliczenia ulicy do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

23. Uchwała w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2012 r.:

- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

24. Uchwała w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2012 r.:

- jak w punkcie 23.

25. Wolne wnioski i informacje bieżące.

26. Zakończenie obrad.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu XVI sesji Rady Miejskiej.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę radnego Stanisława Skoczylasa, sekretarza obrad XVI sesji, o przedstawienie stosownej informacji.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Po zapoznaniu się protokołem XVI sesji z 24 listopada br. nie wnoszę uwag. Wnoszę o jego przyjęcie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Poddaję pod głosowanie wniosek radnego Stanisława Skoczylasa, sekretarza XVI sesji.

głosowanie: **za – jednogłośnie (20)**

Stwierdzam, że Rada protokół przyjęła.

Ad. 4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radnego Jerzego Stachowiaka.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pan radny wyraża zgodę?

Jerzy Stachowiak – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z państwa radnych jest za przedstawioną kandydaturą?

głosowanie: **za – 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Stwierdzam, że sekretarzem dzisiejszych obrad został radny Jerzy Stachowiak.

Ad. 5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję (**załącznik nr 4** do protokołu).

W związku z tym, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę o odczytanie interpelacji w kolejności takiej, w jakiej je państwo złożyli przed sesją. Interpelacje odczytali radni:

- Maciej Szota,
- Gustaw Nowicki,
- Jarosław Mrówczyński,
- Andrzej Kieraj.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Szczegółowe odpowiedzi na złożone interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

W związku z wcześniej przekazanymi przez Prezydenta Miasta zaproszeniami na uroczyste otwarcie stadionu miejskiego, zapraszam państwa do uczestnictwa w tej ceremonii.

Ogłaszam przerwę w obradach sesji do godz. 11¹⁵.

Ad. 7. Projekt uchwały w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków:

Stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W ramach autopoprawki poprosiła, aby na str. 151 zmienić kwotę wartości całkowitej projektu z 3.206.019, 60 zł na 3.686.069, 96 zł.

Henryk Procek – Zastępca Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radny Jacek Olech).

Jacek Olech – radny RM:

Moim zdaniem, uzasadnienie do uchwały pod względem faktycznym jest bardzo lakoniczne. Chciałbym się więcej dowiedzieć na temat.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie ma chętnych do zabrania głosu w dyskusji.

Wobec braku dyskutantów dyskusja została zamknięta.

Jacek Olech – radny RM

W kwestii formalnej. Sądziłem, że otrzymam odpowiedź, żeby kontynuować dyskusję. Czy nikt z urzędników Prezydenta Miasta nie potrafi odpowiedzieć na moje pytanie?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dyskusja ma to do siebie, że musi być przynajmniej dwóch, którzy chcą dyskutować.

Jacek Olech – radny RM

Nie była to tylko dyskusja, było również pytanie. Dziękuję panie Prezydencie. Brak odpowiedzi jest bardzo istotną odpowiedzią.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 6) **podjęła uchwałę nr XVII/219/2011 w sprawie zawarcia porozumienia międzygminnego w zakresie zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad.8. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2011.

Projekt I stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Projekt II stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Pani Skarbnik przedstawiła II projekt uchwały wraz z załącznikami, uzasadnieniem i poprawkami.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony II projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radni: Andrzej Kieraj, Ryszard Rosiński).

Andrzej Kieraj – radny RM:

Zadając pytania będę posługiwał się projektem I uchwały, ponieważ nie zdążyłem przeczytać projektu II uchwały.

Str. 25 pkt 23 – proszę o szersze wyjaśnienie zmniejszenia kwoty o 245.688 zł na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów?

Str. 26 pkt 1f – proszę podać przyczynę zmniejszenia dotacji na realizację kanalizacji sanitarnej i sieci wodociągowej ul. Jacewskiej?

Str. 26 pkt 1 c – zmniejszono dotację na zaprojektowanie i wybudowanie łącznika ul. Wojska Polskiego od al. Niepodległości do ul. Staszica. Tutaj też proszę o szersze wyjaśnienie, czy w ogóle sprawa ta ruszyła z miejsca?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Uzasadnienie do projektu II uchwały, dział – zmniejszenie dochodów w budżecie. Proszę podać powody zmniejszeń dochodów na zadaniach:

str. 24 pkt 3a – (2.086.725 zł) poprawa atrakcyjności turystycznej i funkcjonalnej centrum miasta,

str. 25 pkt 7 – (143.893 zł) z tytułu najmu i dzierżawy składników majątkowych Skarbu Państwa oraz (100.000 zł) z tytułu odpłatnego nabycia prawa użytkowania wieczystego nieruchomości,

str. 25 pkt 13 – (15.000 zł) wpływy z podatków od działalności gospodarczej,

str. 27 pkt 41 – (245.688 zł) zmniejszenie dotacji na dofinansowanie świadczeń pomocy materialnej dla uczniów o charakterze socjalnym.

Proszę także o wyjaśnienie powodów zmniejszenia wydatków na zadaniach:

str. 29 pkt 1g – (120.000 zł) oświetlenie ulic, placów i dróg,

str. 29 pkt 5 – 600.000 zł) na odsetki związane z obsługą długu,

str. 30 pkt 19 – (119.267 zł) dotyczy realizacji programu „Pomoc państwa w zakresie dożywiania”.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Wycofanie kwoty 2.086.725 zł dotyczy zadań realizowanych z dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego. Wnioski są złożone, ale obawiamy się, że środki te nie wpłyną na nasze konto do końca roku 2011, a dopiero w 2012 r., dlatego też wycofujemy ten plan.

Zmniejszenie dochodów z dzierżawy i wpływy ze sprzedaży mienia, jak również z tytułu karty podatkowej, są to zmiany proponowane do szacowanych wielkości wykonania. Każdego miesiąca analizujemy plan dochodów. Pozycje te wskazują, że plan roczny nie będzie wykonany w tym zakresie, a że istnieje możliwość pokrycia tego niedoboru na innych pozycjach, stąd wystąpienie z tym projektem.

Kwota 245.688 zł, jest to zadanie w części finansowane dotacją. Złożono mniej wniosków i kwota przyznana miastu nie została wykorzystana.

Zmniejszenie środków na obsługę długu publicznego – zakładaliśmy że WIBOR będzie wyższy, stąd udało się zaoszczędzić 600.000 zł, jak również

poprzez uruchomienie nowego kredytu w ostatnich dniach tego roku, by nie generować innych kosztów. Zmniejszenie środków na ul. Jacewską – jest to zadanie, które będzie realizowane w 2012 r., a brak wpływu środków od Marszałka Województwa na stadion, wymusił zmniejszenie środków na ul. Jacewską. Zmniejszenie o kwotę 119.267 zł – jest wynikiem obniżenia wkładu własnego w realizację programu dożywiania z 40%, jak przewiduje ustawa do 20%.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Odnosnie przedłużenia ul. Wojska Polskiego – wystąpiliśmy do Marszałka Województwa z prośbą o aneksowanie umowy w zakresie terminowym. Jednocześnie cały czas prowadzimy rozmowy z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie skomunikowania tego łącznika ze skrzyżowaniem ulic: Górnicza, Poznańska, Staszica.

Stanisław Milecki – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Zmniejszenie wydatków z tytułu oświetlenia ulic, placów i dróg zostało spowodowane tym, że środki zostały niewykorzystane z uwagi na oszczędności, jakie wynikają z podwyższenia standaryzacji oświetlenia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem listy mówców w dyskusji, zamykam punkt zapytania i dyskusja. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 7) podjęła **uchwałę nr XVII/220/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2011.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Ad.9. II projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2011-2014.

Stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła II projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony II projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie widzę chętnych, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 7) podjęła **uchwałę nr XVII/221/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2011-2014.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ad.10. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu.

Stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie widzę chętnych, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 6) podjęła **uchwałę nr XVII/222/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad.11. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów oraz ustalenia stawek i zasad poboru tej opłaty.

Stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie widzę chętnych, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (22 głosami – za) podjęła **uchwałę nr XVII/223/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie wprowadzenia opłaty od posiadania psów oraz ustalenia stawek i zasad poboru tej opłaty.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ad.12. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków ujętych w budżecie Miasta Inowrocławia na rok 2011, które nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz planu finansowego tych wydatków.

Stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Poprosiła, aby w ramach autopoprawki dopisać w załączniku nr 1 i 2 następujące zadania:

- 1) rozdz. 75075, § 4300, kwota 59.500 zł – należy rozbić tę kwotę na zadania: wykonanie opracowania pn. „Aktualizacja założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Miasta Inowrocławia” – 49.000 zł oraz wydruk książki o Inowrocławiu – 10.000 zł.
- 2) Rozdz. 80132 § 4270, kwota 25.000 zł – należy dopisać, że dotyczy ona remontu chodnika przed Państwową Szkołą Muzyczną.
- 3) Rozdz. 92120, § 4300, kwota 8.000 zł – dopisać, że dotyczy ona opracowania dokumentacji historyczno-konserwatorskiej zabytkowych stolarek okiennych, witrynowych, drzwiowych i bramowych

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radny Andrzej Kieraj).

Andrzej Kieraj – radny RM:

Moim zdaniem, w projekcie uchwały są pewne nieścisłości związane z zakresem wykonania prac w terminie I półrocza 2012 r., a rzecz dotyczy budowy ulic: Gronowej i Morelowej. Zapisano, że termin realizacji zadania, to 30 czerwca 2012 r., a w informacji dla radnych o pracy Prezydenta Miasta podano, że termin zakończenia zadania, zgodnie z umową podpisaną z firmą „MEL-BUD”, to 16 sierpnia 2012 r. Które terminy są aktualne?

Kolejna sprawa, rozdz. 75075, § 4300 – zakup usług pozostałych. Co to są te usługi pozostałe?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Terminy realizacji zapisane w projekcie uchwały dotyczące ulic: Gronowej i Morelowej, wszystkie są prawidłowe, gdyż co innego jest termin wynikający z umowy zakończenia zadania, a co innego jest termin wykorzystania środków

niewygasających. Środki niewygasające będą częścią finansowania całego zadania i zgodnie z umową mogą funkcjonować tylko do 30 czerwca.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich

Odnosnie zakupu usług pozostałych, pani Skarbnik już o tym mówiła. Mieści się w tym wykonanie opracowania pn. „Aktualizacja założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla Miasta Inowrocławia”. Na to opracowanie już zawarliśmy umowę. Do końca 2012 r. będzie to opracowane.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem listy, zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 6) podjęła **uchwałę nr XVII/224/2011 w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków ujętych w budżecie Miasta Inowrocławia na rok 2011, które nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz planu finansowego tych wydatków.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad.13. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012.

Projekt budżetu Miasta przekazany radnym 14 listopada 2011 r. stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Projekt budżetu Miasta z autopoprawką stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

W imieniu Prezydenta Miasta Inowrocławia przedstawiam projekt budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012 z autopoprawką. Poprosiła, aby na str. 22 w pkt. 6 dopisać „sterylizacji zwierząt”.

Projekt budżetu na 2012 r. zakłada osiągnięcie dochodów w kwocie 220.512.000 zł oraz poniesienie wydatków w kwocie 226.000.000 zł. Planowany wynik budżetu, to deficyt w kwocie 5.488.000 zł.

Planowane dochody obejmują środki UE w kwocie 23,6 mln zł, a dochody bieżące wzrosną o 1,32% . Zostanie to osiągnięte wskutek przyjętych uchwał podatkowych w wyniku, których stawki podwyższone zostały o wskaźnik inflacji.

W projekcie tym zapisano, że 50,4 mln wpłynie z tytułu udziałów należnych w podatku dochodowym od osób fizycznych (37,26%), a także 2,8 mln zł z tytułu udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych (wzrost wynosi 2,8%). Zamierza się pozyskać środki na dofinansowanie prowadzonych inwestycji takich jak: modernizacja stadionu, budowa Orlika, wykup mieszkań. Kontynuowana będzie sprzedaż mieszkań z 70% bonifikatą, z której zamierza się pozyskać 2,3 mln zł

(60 mieszkań) oraz przedstawiana będzie oferta dla inwestorów w zakresie zbycia nieruchomości gruntowych.

Planowane wydatki w kwocie 226 mln zł sfinansują:

- 1) realizację zadań oświatowych, na które (łącznie z rezerwą) zapisano prawie 66 mln zł, co stanowi 29,18% w strukturze wydatków. Koszt prowadzenia szkół, gimnazjów, w których naukę pobiera 6 262 uczniów wynosi 49 mln, a subwencja oświatowa 36 mln zł. Miasto partycypować będzie kwotą 13 mln.
Niepokojącym jest fakt, iż rokrocznie wzrasta kwota, jaką budżet z miasta dofinansowuje zadania oświatowe. Spośród ogólnej kwoty 4,9 mln zł przeznaczone jest na dotacje dla jednostek niepublicznych, do których łącznie uczęszcza 942 dzieci,
- 2) zadania z zakresu pomocy społecznej, na które zapisano 46 mln zł (budżet państwa partycypuje kwotą 27 mln zł) realizowane w różnych formach takich jak: świadczenia rodzinne, zasiłki, dodatki mieszkaniowe skierowane będą do 15 402 beneficjentów.
W ramach tych kwot zapisano środki na funkcjonowanie Domu Dziennego Pomocy, Środowiskowego Domu Pomocy, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, żłobków. Kontynuowane będzie porozumienie z Wojewodą o dożywianiu,
- 3) gospodarkę komunalną – 25 mln zł.
W ramach tej kwoty zapisano 13 mln zł na budowę pijalni wód i kompleksu hotelowo-basenowego, 3,5 mln zł na utrzymanie zieleni, 1,8 mln zł na oświetlenie, 0,6 mln zł na oczyszczanie, a także 0,8 mln zł na budowę kanalizacji,
- 4) gospodarkę mieszkaniową 19,2 mln zł,
w tym 1 mln zł stanowią środki na budowę IV budynku mieszkalnego,
- 5) transport i łączność – 21,4 mln zł,
w tym na budowę i przebudowę dróg 12 mln zł.
- 6) Administrację publiczną – 16 mln zł,
- 7) Kulturę fizyczną – 12 mln zł,
w tym przewiduje się zakończenie modernizacji stadionu i budowę kolejnego Orlika przy Gimnazjum nr 4.
- 8) Kultury - 7,6 mln zł,
zadanie realizowane przez Kujawskie Centrum Kultury i Miejską Bibliotekę Publiczną.
- 9) Obsługę długu publicznego 6,7 mln zł, która stanowić będzie 8,11% dochodów.

Łącznie na inwestycje, w tym projekcie zapisano 38 mln zł (16,8% w strukturze), a ich zakres rzeczowy dotyczy w głównej mierze kontynuacji zadań posiadających dofinansowanie UE.

Ponadto realizowane będą inwestycje w jednostkach oświatowych (3,1 mln zł), kontynuowana będzie modernizacja budynku przy ul. Mątewskiej 14, budowane będzie oświetlenie, zakupione zostaną dodatkowe kamery. Zapisane zadania w projekcie budżetu na 2012 r. stanowią kontynuację realizowanej przebudowy miasta. Przedstawiony projekt budżetu był przedmiotem obrad wszystkich komisji i uzyskał ich pozytywną ocenę. Posiada również pozytywną opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej i proszę o jego przyjęcie.

Opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy: o projekcie uchwały budżetowej Miasta Inowrocławia na 2012 r., o możliwości sfinansowania planowanego deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Miasta Inowrocławia na 2012 rok oraz o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na 2012 rok - stanowią **załącznik nr 21 (plik)** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Poinformował, że wszystkie komisje branżowe Rady Miejskiej Inowrocławia pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały.

Opinie komisji stanowią **załącznik nr 22 (plik)** do protokołu.

Stanowisko Prezydenta Miasta Inowrocławia w sprawie przedstawionych opinii stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radni: Grażyna Dziubich, Andrzej Kieraj, Henryk Procek, Zdzisław Błaszak, Ryszard Rosiński, Jerzy Stachowiak, Filomena Deskiewicz, Stanisław Skoczylas, Maciej Szota, Magdalena Waloch).

Grażyna Dziubich – radna RM:

Budżet Miasta Inowrocławia na 2012 r. jest opracowany, według mnie, na miarę czasu. Od stycznia 2012 r. czekają nas podwyżki w wielu dziedzinach gospodarki. Nasz budżet jest dostosowany do zadań własnych gminy. Uwzględniono wiele inwestycji. Porównując go do lat ubiegłych, jest ich znacznie więcej. Nasze miasto pięknieje z dnia na dzień. Mamy piękny nowy stadion, pięknieje Park Solankowy. Jestem tym faktem usatysfakcjonowana, dlatego też życzę sobie i mieszkańcom miasta, aby wszystkie inwestycje zawarte w budżecie zostały zrealizowane. Będę głosować za tym budżetem pozytywnie.

Henryk Procek – radny RM:

Klub Radnych „Platformy Obywatelskiej i Porozumienia Samorządowego” uważa, że plan budżetu jest bardzo realistyczny i dobrze zaplanowany na trudny czas kryzysu. To dobry budżet w stosunku do możliwości i zarazem całkowicie bezpieczny dla finansów miasta. Zabezpiecza on środki na oświatę, opiekę społeczną, strefę socjalną oraz sport. Można też zauważyć, że najważniejszą pozycją w budżecie są inwestycje przy udziale środków zewnętrznych, podnoszące piękno, atrakcyjność oraz prestiż miasta. Taka polityka przyciąga kuracjuszy i kolejnych inwestorów do Inowrocławia.

Maciej Szota – radny RM:

Moim zdaniem, najważniejsze inwestycje w mieście mamy już za sobą, a jest to „Inowrocławski Obszar Gospodarczy”, z którym wiążą się nadzieje na nowe miejsca pracy. Mam nadzieję, że znajdą się przedsiębiorcy, którzy tutaj w Inowrocławiu będą chcieli inwestować. Budżet ten jest bardzo proinwestycyjny. Sama budowa nowych dróg wyniesie 12 mln zł, w tym 10 mln zł przedłużenie ul. Wojska Polskiego od al. Niepodległości do ul. Staszica. Będzie tu potrzebne wsparcie GDDKiA, rządu i ich mądre decyzje dotyczące zgody na włączenie tej drogi do skrzyżowania.

Następne inwestycje to parkingi, czwarty budynek socjalny, kolejny „Orlik” na terenie Gimnazjum nr 4, kontynuacja inwestycji w Parku Solankowym, m.in. plaża, która powstanie na wzór działających już w Warszawie i Berlinie.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Na Komisji Rewizyjnej złożyłem wniosek o zwiększenie podwyżki płac dla pracowników Urzędu Miasta. W I wersji projektu budżetu zaplanowano 3% wzrost płac. Stawiałem wniosek o podwyższenie płac do 5%. Z tego, co się dowiedziałem, ta podwyżka 3% będzie tak naprawdę równała się 1%, bo pracownicy będą płacili składkę rentową w wysokości 2% od 2012 r. Pani Skarbnik zapytała mnie, z jakich środków na to wziąć, ja podałem propozycje z jakich. Usłyszałem wyjaśnienie, że nie można na ten cel przesunąć środków inwestycyjnych, ale przecież nie kto inny, jak pan Prezydent przedstawia propozycje, więc i pan Prezydent może pewne propozycje zmienić. Wskazuje teraz następne źródło sfinansowania podwyżki płac. Mam nadzieję, że w 2012 r. wpłynie do budżetu Miasta 500.000 zł z tytułu podpisanej umowy notarialnej za niezrealizowaną inwestycję w Parku Solankowym, a chodzi o sanatorium, które miało być wybudowane. Inwestycja ta miała powstać w ciągu 3 lat. Niestety skończył się termin, a więc liczę na to, że pan Prezydent konsekwentnie wyegzekwuje to, co się miastu z tego tytułu należy. Będą to wolne środki, które można przekazać na podwyższenie płac dla szeregowych pracowników Urzędu Miasta. Stawiam wniosek, aby Rada przyjęła zwiększenie podwyżki płac dla pracowników z 3% do 5%.

Str. 21 pkt 18.6 kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, 24.000 zł. Czy pod tym hasłem kryją się też opłaty na emisję programów telewizji kablowej?

Po raz kolejny władze miasta przedstawiają Radzie prorozwojowy, ich zdaniem, budżet. Także po raz kolejny przyjmujemy uchwałę o przeniesieniu środków z niezrealizowanych inwestycji na środki niewygasające, które i tak, jak później się okazuje, są też niezrealizowane. Istotą przyjmowania kolejnych budżetów jest to, by było w nich dużo inwestycji, a w efekcie okazuje się, że wykonanie przedstawia wiele do życzenia. Uważam, nie tylko ja, że przyczyną tego jest niewydolność Wydziału Inwestycji. Mam zastrzeżenia, co do terminów planowania tych inwestycji. Co robiono przez cały rok? Pewne zadania, a wynikają one z Wieloletniego Programu Inwestycyjnego, są zasygnalizowane i należałoby je odpowiednio przygotować. Za to wprowadza się inne zadania, które nie miały nawet umocowania finansowego w danym roku, a są dopiero planowane na przyszły rok. Jako przykład, mogę podać tabliczki w alei Dębów. Została już podpisana umowa z wybranym wykonawcą. Stać nas na to, by zapłacić za jedna tabliczkę 5.400 zł. Jest to kolejny przykład naszej rozrzutności. Zarówno dochody, jak i wydatki zaplanowane na 2012 r. są o wiele mniejsze. Przewidywane zadłużenie ma wynieść 55% planowanych na ten rok dochodów, a po uwzględnieniu wyłączeń, jest to 46,9%. Nie głoszę tu żadnych herezji, bo w ub. r., kiedy przyjmowaliśmy budżet, tu na tej sali powiedziałem, że zbliżamy się do magicznej granicy zadłużenia, a wówczas usłyszałem, że głoszę herezję, że straszę mieszkańców...

Mam nadzieję, że radny Kaczmarek przeczyta budżet i zapozna się z niektórymi rzeczami...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Chcę zwrócić uwagę, nie wiem czy pan już to zauważył, ale już od wielu sesji, pozwala pan sobie na coraz częstsze i coraz bardziej uszczypliwe uwagi pod adresem innych radnych. Jest to bardzo niegrzeczne. Zapewniam, że wszyscy radni obecni na tej sali, radni koalicji, zapoznali się z tym budżetem. Mało tego, budżet ten przed dzisiejszą sesją był przedmiotem długiej dyskusji. On był konstruowany przez tych radnych. Proszę takich zarzutów nie robić i ich nie upowszechniać. Nie wiem, jaki cel panu przyświeca.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Brakuje środków na podwyżki płac dla pracowników, za to starcza na wypłacanie ekwiwalentów za niewykorzystane urlopy dla pana Prezydenta. Brakuje na remonty mieszkań, ulic i chodników, ale za to będziemy mieli plażę w Solankach. Z roku na rok wzrasta kwota kar z tytułu odszkodowań za nie dostarczenie lokali socjalnych. Realizowana ma być budowa kompleksu hotelowo-basenowego, która w tym roku nie wyszła, budowa parku światła, alejki parkowe, a zostaną dziurawe jezdnie i chodniki. Idzie kryzys, a u nas wręcz Bizancjum. Sypią się budynki, a za to będziemy mieli własną ratuszową telewizję, bo propagandowa gazetka ratuszowa już nie wystarcza. Czy opozycja też będzie miała dostęp do tej telewizji, czy tylko pan Prezydent i wybrani przez pana urzędnicy?

Z uporem maniaka będziemy, jako radni lewicy, walczyć o godne warunki życia dla ludzi mieszkających w ruderach, jak np. Błonie 24. Obiecano tym ludziom remont już w 2008 r., do tej pory nic nie zrobiono. Mieszkańcy miasta oczekują więcej niż budowa basenu solankowego, plaży, czy alejek i to bez odwodnienia, jak to jest w Parku Solankowym. Dlatego też nie możemy zgodzić się z takim projektem budżetu na 2012 r. i poprzeć go. Klub Radnych SLD nie zgłasza nad jego przyjęciem.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Pani Skarbnik powiedziała, że projekt budżetu był omawiany na wszystkich komisjach i przyjęty pozytywnie. Proszę powiedzieć, o którym budżecie pani mówiła, o pierwszym, czy drugim z autopoprawkami?

Może ten budżet i jest prorozwojowy, ale sprawdzimy to za rok, czytając sprawozdanie z jego realizacji, bo wtedy okaże się, w jakim procencie ta prorozwojowość jest. Przyjmujemy budżet, który zawiera pokaźne kwoty na inwestycje, a później okazuje się w sprawozdaniu, bądź w przyjmowaniu uchwały o środkach niewygasających, że mamy za ok. 10 mln zł niezrealizowanych z tych inwestycji. Zapisy są prorozwojowe, ale od kilku lat nie ma mowy o podwyżkach dla pracowników Urzędu Miasta. Ci ludzie pracują już któryś rok z rządu bez minimalnej podwyżki, a ceny np. energii elektrycznej rosną. Nie mówię tu o Naczelnikach, o panach prezydentach, ale o średniej kadrze urzędniczej, tj. inspektorach podinspektorach, referentach. Oni nie mieli od kilku lat podwyżek. Nie mówimy tu o podwyżkach znikomych, gdzie trzeba było z urzędu dołożyć 1,5% - 3%. Powinna być jedna rzetelna podwyżka, przynajmniej 10%.

W pewnej części zgadzam się z przedmówcami radnymi, ale oczekuję na sprawozdanie z realizacji budżetu, gdzie nie zostanie ani 1 złotówka, jako środek

niewygasający, przełożony na następny rok. Jeśli tak będzie, to przeproszę państwa wszystkich na tej sali publicznie, że myliłem się i głosowałem przeciw. Głosuję przeciw w zasadzie tylko dlatego, że po raz kolejny z rzędu, przez ileś lat, nie ma podwyżki dla pracowników Urzędu Miasta.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Myślę, że bardzo łatwo składać obietnice, które z góry wiadomo są nie do spełnienia z wiadomych przyczyn.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Jeśli za rok okaże się, że wszystkie zapisane w dzisiejszym budżecie inwestycje zostaną zrealizowane, to stanę na tej mównicy i przeproszę wszystkich za to, że powiedziałem, że nie zgadzam się do końca, że jest to budżet prorozwojowy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Trudno jest przewidzieć, jak rozstrzygane będą przetargi, jak będzie, choćby ze względu na pogodę, wyglądała realizacja inwestycji. Stąd też mało prawdopodobne wydaje się, że dojdzie do takiego zdarzenia, że nie będziemy musieli podejmować znowu uchwały o przeniesieniu środków.

Ryszard Rosiński – radny RM:

W projekcie budżetu ogromna kwota, bo 49 mln zł przewidziana jest na realizację zadań związanych ze szkolnictwem. Cieszyć należy się także z 39 mln zł subwencji oświatowej, a większość tej sumy są to pieniądze z zewnątrz i to jest satysfakcjonujące. W związku z tym mam propozycję, ażeby zrezygnować z zapisów w projekcie budżetu o środkach w wysokości 1.070.000 zł, jako dotacji na cele oświatowe, bo w tej sytuacji nie ma takiej potrzeby, gdyż te środki według uwag pani Skarbnik są wystarczające, żeby tę oświatę w sposób racjonalny przez 12 miesięcy utrzymać. Po dokładnej analizie zapisów tego budżetu nie doszedłem do tak przekonywującego wniosku, ażeby uznać ten projekt budżetu za prorozwojowy. Podam przykład. W dyskusji, jeden z radnych zauważył, że istotnym elementem składowym jego prorozwojowości jest m.in. przewidywana budowa łącznika od ul. Wojska Polskiego do al. Niepodległości. Chciałbym zauważyć, że ta inwestycja powinna być zrealizowana do końca bieżącego roku, bowiem jest to projekt współfinansowany z funduszy Regionalnego Programu Operacyjnego, który nie został zrealizowany zgodnie z obowiązującymi zasadami. W związku z tym mam wątpliwości, czy będzie on sfinansowany w kwocie przewidywanej w umowie między Miastem, a Urzędem Marszałkowskim.

Jeden z moich przedmówców powiedział, że istotnym elementem tego projektu uchwały jest budowa pijalni wód mineralnych oraz plaży w Parku Solankowym. Chciałbym przypomnieć, że kilka lat temu jeden z radnych zaproponował wybudowanie boiska do siatkówki plażowej. Ona powstała na terenie III LO, a dzisiaj jest tam parking samochodowy. Prawdopodobnie plaża, która jest przewidziana do realizacji, może spotkać się z takim samym końcowym losem. Uważam zatem, że to też jest nieprzemyślana inwestycja. Chciałbym też zauważyć, że wartość inwestycji drastycznie spadła do roku bieżącego i to też jest potwierdzeniem tego, że ten projekt budżetu nie można nazwać prorozwojowym.

Na gospodarkę mieszkaniową przewidziano tylko 19 mln zł, a na kulturę fizyczną 12 mln zł. Trudno więc uznać, że ten budżet będzie mógł być zrealizowany bez żadnych szkód dla mieszkańców Inowrocławia. Zatem nie mogę dać pełnego poparcia dla tego projektu budżetu.

Jerzy Stachowiak – radny RM

Str. 8, podatek od nieruchomości od osób prawnych – 25.216.000 zł.

Wykonanie tegoroczne, to kwota ok. 25.000.000 zł. Niedawno Rada Miejska Inowrocławia uchwałała podwyżkę opłat podatku od nieruchomości rządu 4%. Z moich wyliczeń wynika, że jest to dodatkowe 1 mln zł do budżetu miasta. Zatem brakuje mi tu w dochodach ok. 800 tys. zł. Czy się mylę?

Kolejna sprawa, str. 10 pkt 22 – wpływy z zysków jednostek samorządu terytorialnego. Chodzi o dywidendy z PWiK oraz ZEC. Są to spółki miejskie. Jeżeli liczymy na dywidendy z tych spółek, to zarząd spółki musi je wypracować, a wypracowuje je poprzez podwyżkę cen. Ceny za ciepło i wodę są u nas wysokie. Apeluję do pana Prezydenta, aby opracowując budżet na następne lata, takich zysków z jednostek samorządu terytorialnego nie planował do budżetu. Te spółki powinny pracować non profit, na minimalnym zysku, bo inaczej skutkować to będzie podwyżką cen dla wszystkich mieszkańców za ciepło i wodę.

Filomena Deskiewicz – radna RM:

Str. 19 pkt 5, powstaje Zespół Ekonomiczno-Administracyjny Szkół. Będzie tam zatrudnionych 23 pracowników, którzy zostaną przeniesieni ze szkół, gimnazjów i przedszkoli. Czy ktoś z tych pracowników zostanie zwolniony, czy wszyscy zostaną zatrudnieni?

Sprawa kolejna, to monitoring. Dobrze, że miasto zakupuje kamery. Uważam jednak, że one nie w pełni spełniają swoje zadanie. Jest wiele przypadków niszczenia mienia, są podpalenia i nie wiem, czy dzięki tym kamerom wykryto sprawców. Czy one są zainstalowane tam, gdzie być powinny? Dobrze, że powstają nowe place zabaw, ale dlaczego są one lokalizowane tylko na osiedlu Piastowskim? Czy innych osiedli nie ma w naszym mieście?

Pan Stanisław Skoczylas – radny RM:

Budżet na 2012 r. jest niższy od uchwalonego na 2011 r. we wszystkich aspektach. Zapewnienia wyborcze były inne. Proszę o podanie, jakich spodziewamy się przychodów z biletów MPK za 2011 r., a jakie planujemy w 2012 r.? Pytam o to, gdyż na 2012 r. planuje się mniejsze dofinansowanie MPK z naszego budżetu. Ile w 2012 r. MPK planuje zakupić nowych autobusów?

Magdalena Waloch – radna RM:

Chciałabym się odnieść do wypowiedzi radnych Zdzisława Błaszaka i Andrzeja Kieraja, bowiem od jakiegoś czasu dostrzegam niekonsekwencję w artykułowaniu myśli radnych i propozycji. Na każdej sesji mamy do czynienia z kontestacją i krytyką efektywności pracy Urzędu Miasta i urzędników. Na dzisiejszej sesji zaproponowaliście panowie podwyżkę płac dla tych pracowników. Czy to ma być

związane z efektem zachęty, może do poprawy efektywności ich pracy? Praktycznie na każdej sesji, do poszczególnych Wydziałów są zgłaszane uwagi, co do pracy poszczególnych jednostek, ich wydolności, skuteczności w działaniu. A dzisiaj mamy propozycję – wzrost płacy od 5% do 10% dla tych niewydolnych, państwa zdaniem, pracowników. Państwa propozycja powinna mieć umocowanie w budżecie. Jeżeli państwo uważają, że budżet nie jest prorozwojowy, a budżet prorozwojowy, to przede wszystkim inwestycje i te inwestycje są w budżecie zaplanowane, natomiast tych podwyżek nie możemy niestety planować dla pracowników, a panowie radni nie wskazali w budżecie pozycji, którą wyeliminują i tę podwyżkę sfinansują. Panowie nie widzą zmian prawa ustawowego i podwyżki składki rentowej, co spowoduje, że zostaną zwiększone od 1 stycznia koszty pracy. Dlatego rzucanie takich propozycji uważam za czysty populizm.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ad vocem. Dziwi mnie wypowiedź radnej Waloch, a to jest chyba efektem tego, że pani się często spóźnia na sesje i nie słucha tego, o czym się mówi. Nie podważamy tego i nie mówimy o tym, że „szarzy” pracownicy nic nie robią. Od pewnych strategii są naczelnicy i władze miasta i o tym pani radna, z tak dużym doświadczeniem w parlamencie miejskim powinna wiedzieć. Szkoda, że pani jest tak odporna na te wiedzę.

Magdalena Waloch – radna RM:

Ad vocem. Po raz kolejny nie doczekaliśmy się merytorycznej, konkretnej odpowiedzi od radnego z długoletnim stażem w pracy w parlamencie miejskim, bowiem nie wskazał, gdzie ta kwota się znajdzie na podwyżki. Czy naczelnicy w Urzędzie Miasta, to nie są pracownicy zatrudnieni na umowę o pracę?

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Ad vocem do wypowiedzi radnej Waloch. Liczyłem, że to koalicja rządząca z Prezydentem, nie zapomni ująć tego w budżecie. To jest odpowiedź na pani pytanie. Poza tym, radny Kieraj wskazał, skąd wziąć te środki. Oczywiście cieszymy się, że Inowrocław będzie się rozbudowywał, przebudowywał, ale liczyłem, że w tym budżecie zostanie wprowadzony zapis o podwyżkach. Przypomnę tylko, że to rząd „Platformy Obywatelskiej” serwuje nam podwyżkę składek rentowych i inne.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przykro mi, być może przez bliskie sąsiedztwo, że wkomponowuje się pan radny w ten niegrzeczny ton w wypowiedziach w stosunku do innych radnych. Chcę wszystkich państwa zapewnić, bo niektórzy może o tym nie wiedzą, że sprawujący władzę w Rzeczypospolitej Rząd, jest Rządem wszystkich, nie tylko radnej Waloch. Jest to Rząd wybrany w sposób demokratyczny, również radnego Błaszaka.

Henryk Procek – radny RM:

Wolę być jedną kadencją radnym, ale działać skutecznie, coś zrobić dla tego miasta. Uważam, że niektórzy są długo, a efektów ich pracy nie widać.

Maciej Szota – radny RM:

Uważam, że w pewien sposób państwo manipulują naszymi wypowiedziami. Kiedy mówiłem o projekcie budżetu, zwróciłem uwagę głównie na Inowrocławski Obszar Gospodarczy, na możliwość ściągnięcia inwestorów do naszego miasta. Wymieniłem też budowę dróg, parkingów, budowę budynku socjalnego. Powiedziałem o czterech wielkich inwestycjach, ale państwo zwrócili uwagę tylko na to, co powiedziałem na końcu – Park Solankowy i plaża. Ale to się wiąże z wizją państwa odnośnie Inowrocławia, bo właśnie przez to, jak wcześniej było rządzone miasto, mamy taką opinię w internecie, na stronie turystyka.wp.pl. Znajduje się tam opis naszego miasta, jest zdjęcie z okresu państwa rządów, jak wtedy wyglądało miasto, bo na pewno nie jest to zdjęcie z czasów, kiedy prezydentem jest Ryszard Brejza.

Opis pod zdjęciem jest taki: „Inowrocław, położony na Pojezierzu Kujawskim, nad rzeką Noteć. Uchodzi przede wszystkim za miejscowość uzdrowiskową, choć może się pochwalić ciekawą historią i zabytkami. Stolica Kujaw Zachodnich nie przyciąga zbyt wielu turystów. Ma opinię miasta wyjątkowo zaniedbanego i zapomnianego”. To jest opinia w internecie i to jest idea państwa miasta.

Pani radna Deskiewicz powiedziała, że należy budować więcej placów zabaw. To dobra inicjatywa, ale proszę zwrócić uwagę, że praktycznie na każdym osiedlu takie place zabaw już są. Tak samo jest z „Orlikami”. Są one tak usytuowane, że praktycznie każde dziecko ma do nich dostęp. Pan radny Kieraj często mówi, że poszedłby w innym kierunku niż robią to władze miasta. Można pojechać do Włocławka i zapoznać się z ideą, kierunkami działania Prezydenta z SLD i sprawdzić, czy środki niewygasające tam się pojawiają, czy nie, sprawdzić, czy to zależy od rządów PO, PiS, czy Porozumienia Samorządowego. Zapewne okaże się, że tak jest wszędzie i to, kto rządzi nie ma na to wpływu. Idea miasta jest taka żeby stwarzać warunki do rozwoju przez Obszar Gospodarczy ściągając nowych inwestorów, ale równie ważne są inwestycje w Parku Solankowym. To właśnie dzięki temu, że te inwestycje powstały nie mamy opinii wśród osób, które do nas przyjeżdżają, jaka jest zawarta na stronie internetowej ogólnopolskiego portalu. To jest opinia z czasów państwa rządów. Tak kiedyś miasto wyglądało. To się zgadza.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Ad vocem do wypowiedzi radnego Szoty, który stwierdził, że wypowiedziałem się tylko szczątkowo, odnośnie jego wypowiedzi. Odniosę się zatem do niej nieco szerzej. 5 mln zł planowane, jako deficyt, to jest tylko deficyt, proszę jednak nie zapominać, że mamy 113 mln zł zobowiązań i tylko dzięki właściwym zabiegom władz centralnych, a mówię tu o ustawie o finansach publicznych, można prowadzić kreatywną księgowość. Chodzi o to, żeby zobowiązania gmin były rozliczne w taki sposób, aby nie obciążały budżetów do granicy możliwości, czyli 55%. Dlatego też wykorzystuje się ten zapis ustawy po to, żeby zmniejszać poziom wskazywanego deficytu. Faktycznie wygląda to całkiem inaczej, dlatego nie można mówić, że u nas jest wszystko w porządku, jak nie jest. Odnośnie Inowrocławskiego Obszaru Gospodarczego, proszę powiedzieć, jakie to są obszary faktyczne w stosunku do tego typu obszarów w innych miastach Polski? Jak będzie obsługiwany ten obszar przez 500 tirów na dobę, które mają się tam przemieszczać? Czy nasze drogi w mieście są

przygotowane do takiego obciążenia? Jeżeli mówimy o prorozwojowości, to proszę ją wskazać, skoro w 2011 r. było to 40% wartości budżetu na inwestycje, które były prorozwojowe, a na 2012 r. mamy tylko dwadzieścia kilka milionów. Rzeczywistość bardzo mocno weryfikuje nasze oczekiwania. Powiem tutaj choćby o tych wydatkach niewygasających, które ciągle przepływają nie tylko do kolejnego roku budżetowego, ale też nie są realizowane zgodnie z zapisami uchwały, która została podjęta i są wprowadzane do kolejnego budżetu miasta, jako jego element składowy. Zatem, jaka to jest realizacja budżetu?

Maciej Szota – radny RM:

Ad vocem. Mam nadzieję, że przedsiębiorcy nie usłyszą pana wypowiedzi, bo jednocześnie powiedział pan, że chce pan inwestorów i inwestycje, ale nie chce pan tirów, które zazwyczaj wiążą się z inwestycjami. Co do Parku Solankowego, tak zainwestowaliśmy dużo w uzdrowisko, ale po to żeby ono przynosiło zyski miastu. Pieniądze włożone w Park zwracają się. Obecnie jest to żyła złota dla inwestorów prywatnych. Powstają nowe pensjonaty, mniejsze hotele. My stwarzamy po temu warunki. Przepraszam, że mówię to dopiero przy okazji tej wypowiedzi, ale opinia Klubu Radnych „PiS” dotycząca budżetu jest pozytywna i będziemy, jako cały Klub głosować za.

Grażyna Dziubich – radna RM:

Można odnieść wrażenie, że część radnych wyjątkowo nie lubi własnego miasta. Wszędzie szukają „dziury w całym”. Jesteście malkontenci. Strefa gospodarcza się nie podoba, bo będą jeździły tiry... Pan radny Rosiński nie był za poszerzeniem miasta. Miasto się dusi. Dlaczego, kiedy wasza opcja i pan byliście u władzy nie budowaliście tej obwodnicy? Wyjątkowo nie lubicie własnego miasta.

Magdalena Waloch – radna RM:

Pan radny Rosiński ostrzegł nas, że nasz budżet jest zagrożony z powodu zaciągniętego długu publicznego. Bydgoszcz i Toruń, to też miasta zadłużone. Spotkały się one z utratą zaufania instytucji finansowych, co wiąże się z podwyżką obsługi długu publicznego. W naszym przypadku mamy jeszcze daleko do granicy 55%, bo mamy 46%, a 113 mln długu publicznego jest rozłożone na kilkanaście lat. Nie straciliśmy zaufania instytucji finansowych, bo nasz dług jest tańszy w obsłudze niż naszych sąsiadów. Więc zaskakuje mnie fakt, kiedy jest mowa, że nasz budżet jest zagrożony. Zupełnie nie ma to odzwierciedlenia w rzeczywistości.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Odniosę się do wypowiedzi radnej Dziubich. Kocham moje miasto, urodziłem się tu i umrę. Proszę mnie nie wysyłać do innych miast. Nie krytykuję inwestycji, tylko krytykuję ich wadliwą realizację.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Pan radny Kieraj chce zabrać głos w jakim trybie?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Zgłaszałem się od razu do dyskusji w trybie ad vocem, w odniesieniu do wypowiedzi radnego Szoty, ale pan nie dopuścił mnie do głosu, kiedy radny Szota skończył.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zasady są takie, że głos zabiera się w trybie ad vocem do sprostowania, bądź repliki wypowiedzi przedmówcy. Pan radny Szota nie był pana przedmówcą, tylko radna Waloch. Wracam do wniosku, który złożył radny Kieraj na początku dyskusji, a dotyczył on podniesienia wysokości podwyżki płac do 5% dla pracowników samorządowych. Nie odnotowałem wskazania, z jakich środków ta podwyżka miałyby być sfinansowana. Żeby taki wniosek głosować, warunek jest taki, że należy wskazać źródła finansowania.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Mówiłem, że w 2012 r. ma wpłynąć do kasy miejskiej 500.000 zł z tytułu kary umownej za niewykonanie inwestycji pod nazwą „budowa sanatorium w Parku Solankowym” przez Amerykanina polskiego pochodzenia.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z tym, że wniosek został uszczegółowiony przez pana radnego, proszę jeszcze o odniesienie się do niego pana Prezydenta lub pani Skarbnik.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta

„Nie ukrywam, jestem zdumiony, zdumiony, że pan Przewodniczący do mnie kieruje takie pytanie o ustosunkowanie się do wniosku, którego nie ma. Pan radny, który próbuje tu jakieś sceny odgrywać bardzo medialne, żeby znaleźć się kolejny raz w artykule, np. „Gazecie Pomorskiej”, czy na portalu internetowym. Bardzo namiętnie zgłasza propozycję, która w formie swojej, bo nie ustosunkowuje się, co do zasadności, ale w formie, są niezgodne z prawem. Pan radny bierze dietę za to, że niestety nie zna regulaminu i prawa, które jego obowiązuje. Mnie niestety pan Przewodniczący wywołując w tej chwili do odpowiedzi, zmusza do takiego stwierdzenia tutaj, którego nie chciałbym innymi słowami wyrazić, po prostu jest to niezgodne z prawem. Jeżeli pan radny Kieraj oczekuje, dlaczego niezgodnie z prawem, to przypomnę. Żeby zgłosić wniosek w sprawach finansów do uchwały budżetowej, który ma wprowadzić zadanie nowe lub w ramach istniejącego zadania zwiększyć wydatki, to musi wskazać źródło w tej uchwale budżetowej, skąd te pieniądze należy zabrać, czyli zwiększyć dochody na to zadanie, a pan radny nie wskazał tego. Co pan radny wskazał? Pan radny wskazał to, co w swoim zamyśle ma być bardzo ciekawe, medialne, wskazał ku mojemu zaskoczeniu i proszę wybaczyć pewnemu rozbawieniu, wskazał źródło, którego nie ma jeszcze w ogóle w uchwale budżetowej. Czyli ja, na tej samej zasadzie mógłbym i każdy z państwa, znaleźć sobie źródła najróżniejsze i wprowadzać zmiany do budżetu. Gwarantuję panie Przewodniczący jedno, że gdyby pan to poddał w ogóle pod głosowanie, gdyby to przeszło, bo ku zabawie jakiejś, żeby atmosferę świąteczną już wprowadzić,

moglibyście państwo przyjąć takie rozwiązanie. Skutek byłby taki i gwarancja 100 procentowa, że Regionalna Izba Obrachunkowa uchyli uchwałę Rady Miejskiej Inowrocławia, bo nic innego zrobić nie może. Jest ewidentnie niezgodna z prawem. Niech pan radny Kieraj mi wybaczy te słowa i tę uwagę, ale naprawdę nie było moją intencją tu występować. Nie ukrywam, że trochę się zdziwiłem, że pan Przewodniczący mimo wszystko chce z mojej strony, żebym się do tego ustosunkował. Serdecznie dziękuję panu Przewodniczącemu i państwu, ale nic więcej dodać nie potrafię. Jak to załatwicie, czy pan radny Kieraj to wycofa, czy przegłosujecie to, bo już w tej chwili nic modyfikować nie można w tej fazie, w jakiej się znajdujemy. Wyraziłem stanowisko, to jest już państwa niejako zadanie”.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

„To wywołanie pana Prezydenta, czy też w pana imieniu pani Skarbnik miało swój określony cel. Ono nie było przypadkowe. Właśnie o to mi chodziło, żeby wyartykułować fakt, iż w tym budżecie nie ma takiego zapisu. Teraz państwo wyciągnijcie wnioski, kto tego budżetu nie czyta? Kto tego budżetu nie czyta, koalicja rządząca, czy może pan Kieraj, a może zbyt mało dokładnie pan go czyta”.

W związku zakończeniem listy mówców, zamykam dyskusję.

Przystępujemy do głosowania projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012?

Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 4, wstrzym. się –1) podjęła **uchwałę nr XVII/225/2011 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Gratuluję panu Prezydentowi.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Dziękuję za przyjęcie uchwały budżetowej na 2012 r. wraz z poprawkami. Zapewniam, że uczynimy wszystko, co możliwe, aby te zadania realizować jak najbardziej poprawnie, solidnie, zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami.

Ad.14. II projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2012-2015.

Stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła II projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony II projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie widzę chętnych, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (11 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła **uchwałę nr XVII/226/2011 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2012-2015.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Ad.15. Projekt uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.

Stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Zdzisław Feit – Komendant Straży Miejskiej:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Rafał Lewandowski – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa i Ochrony Środowiska:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radni: Andrzej Kieraj, Stanisław Skoczylas, Henryk Procek).

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ile służb patrolowych dziennie jest rzeczywiście na terenie miasta? Z moich wyliczeń wynika, że jest to statystycznie 5,5 służby, więc średnio 3 dodatkowe nocne patrole. Czy te patrole są codziennie, czy tylko w piątki i soboty? W jaki sposób są rozliczne te patrole?

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Czy nie można wystąpić, w formie interpelacji poselskiej lub uchwały Rady Miejskiej do Rządu RP o zwiększenie budżetu dla naszej inowrocławskiej Policji,

ponieważ jako jednostka budżetowa powinna ona być dotowana z budżetu państwa. Dobrze, że miasto wspomaga Policję, ale nasz budżet na 2012 r. jest mniejszy niż był na 2011 r.

Henryk Procek – radny RM:

Cieszę się z tego, że możemy pomóc naszej Policji. Widać, że tych patroli w mieście przybyło i mieszkańcy czują się bardziej bezpiecznie. Ponadto do naszego miasta przyjeżdżają turyści, kuracjusze, a zatem bezpieczeństwo jest bardzo ważne. Uważam, że pomoc finansowa Policji, to działanie bardzo słuszne, a nawet bym wnioskował o zwiększenie tej dotacji, ale w 2013 r.

Zdzisław Feit – Komendant Straży Miejskiej:

Patrole są dyslokowane na podstawie analiz zagrożeń, czyli raz w tygodniu jest robiona analiza przez Komendę Powiatową Policji. Na podstawie zgłoszeń o przestępczości kryminalnej na terenie miasta, zgłoszeń interwencji w miejscach publicznych i w te dni, w tych godzinach są kierowane te patrole. Jeżeli chodzi o rozliczenie Policji z Miastem, następuje to w okresach comiesięcznych. Komendant Powiatowy przedstawia Prezydentowi Miasta, kto pełnił, w jakim rejonie, i w jakich godzinach służbę. W Komendzie Powiatowej również jest prowadzona dokumentacja służbowa, odrębna, na dodatkowe patrole płatne.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku zakończeniem listy mówców, zamykam dyskusję.

Przystępujemy do głosowania projektu uchwały.

Kto jest za jej podjęciem?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 2) podjęła **uchwałę nr XVII/227/2011 w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad.16. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie Statutu Miasta Inowrocławia.

Stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Magdalena Waloch – Przewodnicząca Komisji Statutowej i Nazewnictwa:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?
(radny Andrzej Kieraj).

Andrzej Kieraj – radny RM:

Intencją tej uchwały miało być chyba usankcjonowanie tego, o czym pan Prezydent wcześniej się wypowiedział w środkach masowego przekazu, że ufunduje nagrodę za wskazanie podpalaczy. Mamy tu do czynienia z sytuacją, kiedy się najpierw podejmuje decyzje, a potem Rada w formie uchwały ma to zaakceptować. W § 7a ujęto 3 pozycje, które uwzględniają, za jakie wybitne zasługi można przyznać nagrodę Prezydenta. Punkt 2 jest dla mnie jasny, jestem za, natomiast proszę o wyjaśnienie, co kryje się dokładnie w zapisach punktów 1 i 3?

Wnioskuje, aby w tej uchwale ustosunkować się tylko i wyłącznie do punktu 2, czyli przyznać prawo panu Prezydentowi do honorowania ludzi, którzy przyczyniają się do poprawy porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jako inicjator uchwały odniosę się do dwóch głównych kwestii. Istotnie formuła zapisu uchwały jest ogólna, ale to tylko po to żeby nie limitować w żaden sposób możliwości przyznania tej nagrody któremuś z organów, które są wyszczególnione w uchwale. Chodzi o to, że nie jesteśmy w stanie przewidzieć dokładnie i enumeratywnie na dzień dzisiejszy wypisać, za co konkretnie w przyszłości Prezydent, czy na wniosek innych podmiotów miałyby być te nagrody przyznawane. Zatem nie ma potrzeby tego uszczegółowienia, ponieważ zamykamy sobie, czy też Prezydentowi drogę do możliwości przyznania w przyszłości ewentualnie takiej nagrody. Nie widzę też potrzeby, aby z konstrukcji tej uchwały usuwać punkty, o których mówił pan radny.

Pan radny Andrzej Kieraj złożył wniosek, poddaję go pod głosowanie.
Kto jest za jego przyjęciem?

głosowanie: **za – 5, przeciw – 14, wstrzym. się – 0.**

Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał akceptacji Rady.

W związku zakończeniem listy mówców, zamykam dyskusję.

Przystępujemy do głosowania projektu uchwały.

Kto jest za jej podjęciem?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 2) podjęła **uchwałę nr XVII/228/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie Statutu Miasta Inowrocławia.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad.17. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie nadania Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Inowrocławiu.

Stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie widzę chętnych, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (18 głosami – za), podjęła **uchwałę nr XVII/229/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie nadania Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Inowrocławiu.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Ad.18. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie uchwalenia statutu Uzdrowiska Inowrocław.

Stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Zbigniew Zygora – Zastępca Przewodniczącego Komisji Uzdrowiskowej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie widzę chętnych, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (19 głosami – za), podjęła **uchwałę nr XVII/230/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia statutu Uzdrowiska Inowrocław.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Ad.19. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Przypadek.

Stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Poprosił o wprowadzenie do projektu uchwały poprawki w § 1 ust. 1. W miejsce księgi wieczystej nr 56458 należy wpisać: BY11/00056458/6

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie widzę chętnych, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (19 głosami – za), podjęła **uchwałę nr XVII/231/2011 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Przypadek.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Ad.20. Projekt uchwały w sprawie sprawozdania z kontroli doraźnej w Wydziale Gospodarki Lokalowej.

Stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie widzę chętnych, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (17 głosami – za), podjęła **uchwałę nr XVII/232/2011 w sprawie sprawozdania z kontroli doraźnej w Wydziale Gospodarki Lokalowej.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Ad.21. Projekt uchwały w sprawie sprawozdania z kontroli dokonanej pod kątem prawidłowości wydatkowania środków finansowych z budżetu Miasta Inowrocławia przyznawanych organizacjom pozarządowym z zakresu kultury w latach 2009 i 2010.

Stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej:
Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie widzę chętnych, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (19 głosami – za), podjęła **uchwałę nr XVII/233/2011 w sprawie sprawozdania z kontroli dokonanej pod kątem prawidłowości wydatkowania środków finansowych z budżetu Miasta Inowrocławia przyznawanych organizacjom pozarządowym z zakresu kultury w latach 2009 i 2010.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Ad.22. Projekt uchwały w sprawie zaliczenia ulicy do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu.

Stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:
Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie widzę chętnych, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (19 głosami – za), podjęła **uchwałę nr XVII/234/2011 w sprawie zaliczenia ulicy do kategorii dróg gminnych i ustalenia jej przebiegu.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Ad.23. Projekt uchwały w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2012 r.

Stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały wraz załącznikami i uzasadnieniem.

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie widzę chętnych, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 2, wstrzym. się – 2) podjęła **uchwałę nr XVII/235/2011 w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2012 r.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Ad.24. Projekt uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2012 r.

Stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały wraz załącznikiem i uzasadnieniem.

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie widzę chętnych, w związku z tym przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (19 głosami – za), podjęła **uchwałę nr XVII/236/2011 w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2012 r.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Ad. 25. Wolne wnioski i informacje bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Chciałbym poinformować Państwa o następujących sprawach:

Następną sesję przewiduję 26 stycznia 2012 r. W statutowym terminie, materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję.

Przewodniczący złożył zebranych życzenia spokojnych, zdrowych, radosnych Świąt Bożego Narodzenia oraz wszystkiego dobrego na nadchodzący Nowy Rok.
Poprosił o odbiór kalendarzy na rok 2012.

Czy w trybie § 40¹ ust. 1 Statutu Miasta, w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby przedstawić informacje lub złożyć wnioski dotyczące Miasta?

Ryszard Rosiński – radny RM:

W dniu dzisiejszym, uchwałą Rady podjęliśmy decyzję o przekazaniu 200.000 zł na rzecz Policji, na dodatkowe patrole. Zastanawiam się na podstawie, jakich przesłanek Rada Miejska podjęła taką decyzję, skoro Policja nie widzi wandalizmu w centrum miasta, a chodzi o to, że w 90% ławek zostały zerwane kotwy, które te ławki utrzymywały we właściwych miejscach. Informowałem o tym już w miniony piątek i do dziś nic nie zostało w tej sprawie zrobione.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Pana wypowiedź nie jest związana z punktem wnioski i informacje bieżące, a temat uchwały dotyczącej środków na Policję, gdzie pan mógł wyartykułować swoje wątpliwości już omawialiśmy. Trzeba było zabrać głos w punkcie 15, kiedy ta uchwała była rozpatrywana, a nie teraz.

Ad. 26. Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam posiedzenie XVII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 14²⁰.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

Jerzy Stachowiak

Protokółowała:

Dorota Trojanowska

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie CD.