

**P r o t o k ó ł nr XXXVIII/2013**  
**sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,**  
**odbytej 16 grudnia 2013 r.**  
**w Urzędzie Miasta Inowrocławia**

.....

**Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.**

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej, o godz. 9<sup>30</sup> otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 23 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał. Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Sesji przewodniczył:            Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM.

Sekretarz obrad:                Magdalena Waloch.

**Ad.2. Propozycje zmian do porządku obrad.**

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Czy ktoś chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad? Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Proszę, aby w punkcie 22 porządku dokonać uzupełnienia treści. Po wyrazie „uchwały”, proszę o dopisanie zwrotu „zmieniającej uchwałę”. Jest to błąd drukarski.

Stwierdzam, że będziemy pracować zgodnie z przesłanym wcześniej porządkiem obrad.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXVII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2013:
  - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,

- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2013-2027:
- jak w punkcie 7.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków ujętych w budżecie Miasta Inowrocławia na rok 2013, które nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz planu finansowego tych wydatków:
- jak w punkcie 7.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2014:
- wystąpienie Prezydenta Miasta Inowrocławia,
  - przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
  - przedstawienie opinii komisji Rady Miejskiej,
  - zajęcie stanowiska przez Prezydenta Miasta Inowrocławia odnośnie przedstawionych opinii,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2014-2028:
- wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Planu działań prozdrowotnych dla mieszkańców Miasta Inowrocławia na lata 2014-2015:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Inowrocławiu:
- jak w punkcie 12.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Aktywności Lokalnej na lata 2014–2017:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji:

- wystąpienie Komendanta Straży Miejskiej,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania:

- jak w punkcie 16,

18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Szarych Szeregów, Stanisława Kielbasiewicza i Ludwika Błażka:

- jak w punkcie 16,

19. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania w Inowrocławiu oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania i sposobu ich pobierania:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

20. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Miasta Inowrocławia oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Inowrocławia w latach 2011-2012:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad nadawania honorowego obywatelstwa miasta Inowrocławia:
- wystąpienie przedstawiciela wnioskodawców,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2014 r.:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2014 r.:
- jak w punkcie 23.
25. Wolne wnioski i informacje bieżące.
26. Zakończenie obrad.

### **Ad. 3 Przyjęcie protokołu XXXVII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.**

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Proszę radnego Jerzego Stachowiaka – sekretarza obrad XXXVII sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Jerzy Stachowiak – radny RM:

Wniósł o przyjęcie bez uwag, protokołu XXXVII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia z 25 listopada 2013 r.

głosowanie:                                **za – 23, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Rada protokół przyjęła.

**Ad.4. Wybór sekretarza obrad.**

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radną Magdalenę Waloch.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pani radna wyraża zgodę?

Magdalena Waloch – radna RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie:                                **za – 23, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Proszę sekretarza obrad o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji, szczególnie podczas głosowań.

**Ad.5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia (załącznik nr 4 do protokołu).**

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

**Ad.6. Interpelacje i zapytania.**

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni:

Janusz Radzikowski, Grażyna Dziubich, Zdzisław Błaszak, Andrzej Kieraj, Magdalena Waloch, Stanisław Skoczylas.

Po złożeniu i wygłoszeniu interpelacji, na niektóre z nich, ogólnych odpowiedzi, udzielił pan Ryszard Brejza, Prezydent Miasta Inowrocławia.

Szczegółowe odpowiedzi na interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

**Ad.7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2013 (II projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu).**

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła II projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami. Zmiany do II projektu uchwały przedstawione przez Skarbnika Miasta w formie autopoprawki, stanowią **załącznik nr 7** do protokołu).

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Ryszard Rosiński.

Andrzej Kieraj – radny RM:

- Str. 24 pkt 12 – wycofanie dofinansowania z Urzędu Marszałkowskiego dotyczącego zadania inwestycyjnego „Przebudowa Stadionu Miejskiego nr 1” i kwota 95 000,00 zł. Jaka jest przyczyna tej decyzji?
- Str. 25 pkt 2 – uwolnienie wydatków realizowanych przez Wydział Organizacyjny i Informatyki (427 764,00 zł). Też proszę o uzasadnienie takiej decyzji.
- Str. 26 pkt 6 – zmniejszenie środków na obsługę długu publicznego i kwota 150 000,00 zł. Jaki jest powód tego zmniejszenia?
- Str. 26 pkt 11 – zwiększenie dotacji dla Ośrodka Sportu i Rekreacji celem właściwej realizacji powierzonych zadań statutowych na kwotę 934 814,00 zł. Proszę o wyjaśnienie, na co konkretnie te pieniądze zostały przeznaczone?

Ryszard Rosiński – radny RM:

- Str. 23 ppkt i – Udziały gmin w podatkach stanowiących dochód budżetu państwa, paragraf 0010 – Podatek dochodowy od osób fizycznych na poziomie minus 282 882 zł. Proszę o szersze wyjaśnienie tego zapisu.
- Str. 28 pkt 8 – rozliczenie dotacji z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej oraz z Powiatu Inowrocławskiego na dofinansowanie zadań (143 578,26 zł). Proszę podać powody takiej decyzji.
- Str. 25 pkt III.1 – zmniejszenie wydatków związanych z utrzymaniem budynków wchodzących w zasób komunalny miasta i kwota 200 000,00 zł. Jest to zastanawiające, bo stan techniczny budynków komunalnych nie jest dobry, a tymczasem proponuje się zmniejszenie wydatków na ten cel.
- Str. 27 pkt V – zmniejszenie przychodów o 218 497 zł - wynika to z planowanej lepszej realizacji przychodów, co winno zmniejszyć potrzeby kredytowe. Proszę o uszczegółowienie tego zapisu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Odpowiem kolejno na zadane pytania:

- zmniejszenie udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych, wynika z wpływów otrzymanych środków za 11 miesięcy. W budżecie była zapisana mniejsza kwota, aniżeli szacował Minister Finansów, niemniej na podstawie wpływów, które są realizowane można przypuszczać, że najprawdopodobniej i ten plan nie zostanie zrealizowany. Z uwagi, że inne dochody będą wykonane z nawiązką, jest możliwość urealnienia tego planu.
- Dotacja Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska – każda dotacja jest to środek celowy, która musi być przeznaczona na określony cel. Ona zazwyczaj finansuje w części jakieś zadanie i wymaga wkładu własnego od beneficjentów. Jeżeli nie ma chętnych, którzy mają taki wkład, my takiej dotacji nie możemy wykorzystać i stąd jest zmniejszenie tej kwoty.

- Wycofanie dofinansowania z Urzędu Marszałkowskiego dotyczącego zadania inwestycyjnego „Przebudowa Stadionu Miejskiego nr 1” na 95 000,00 zł, wynika z faktu, że było to zadanie realizowane z dofinansowaniem środków przez Marszałka, który nie tylko dofinansowywał nasze zadanie, ale wiele innych gmin. Warunkiem uruchomienia tej końcówki dotacji jest rozliczenie wszystkich środków przez poszczególne gminy. Wiemy, że nie wszystkie gminy dopełniły tego obowiązku i stąd przechodzi to rozliczenie na rok następny.
- Uwolnienie środków przez Wydział Organizacyjny – dobra gospodarka, dokonywanie tańszych zakupów, jak również oszczędności na energii elektrycznej w wyniku tańszego dostawcy spowodowały, że zanotowaliśmy mniejsze środki potrzebne do obsługi tych zadań.
- Obsługa długu publicznego – jest to już trzecia sesja Rady, na której tłumaczę, że mamy oszczędności na tym zadaniu, bo tak się ukształtowały w tym roku stopy procentowe i dzięki temu możemy te środki zmniejszyć.
- Zwiększenie dotacji dla Ośrodka Sportu i Rekreacji – szczegółowo na to pytanie odpowie pani Pawłowska, Dyrektor OSiR.

Dodam tylko, że te środki, które państwo zdecydujecie wydać w tym projekcie uchwały, one najprawdopodobniej wrócą do budżetu w przyszłym roku, bo zmieni się struktura środków obrotowych, a zakład budżetowy nadwyżkę środków obrotowych musi przekazać z powrotem do budżetu.

- Zmniejszenie potrzeb kredytowych wynika z faktu, że lepsza jest realizacja dochodów, mniejsze są wydatki, po prostu nie musimy zaciągać tyle kredytu, ile państwo radni w pierwszych uchwałach zdecydowali.

Poproszę panią Alicję Sobczak, Naczelnika Wydziału Gospodarki Lokalowej i panią Wiesławę Pawłowską, Dyrektora OSiR o wyjaśnienie pozostałych kwestii.

#### Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej:

Odnosnie zmniejszenia środków w wysokości 200.000 zł na utrzymanie budynków komunalnych, zwolniliśmy te środki dlatego, że pozostały nam środki z przeprowadzonych przez Miasto przetargów. Środki te przekazaliśmy do budżetu Miasta, gdyż w 2013 r. już byśmy nie zdążyli tych remontów wykonać. Dodam, że nie mamy jeszcze do końca rozwiązanej sprawy, jeśli chodzi o opłaty za śmieci i za centralne ogrzewanie. Pieniądze te przejdą z 2013 r. na 2014 r. i nie zostaną przekazane na inne cele. Nie można tego było przekazać, jako środki niewygasające, bo nie była to konkretna inwestycja.

#### Wiesława Pawłowska – Dyrektor Ośrodka Sportu i Rekreacji

Odnosnie zwiększenia dotacji dla Ośrodka Sportu i Rekreacji celem właściwej realizacji powierzonych zadań statutowych wyjaśniam, że rozliczenie dotacji przedmiotowej następuje na podstawie kosztów wykonania roku minionego. Jest to kalkulacja, z której wynika rozliczenie stawek jednostkowych do usługi, które są świadczone przez obiekty użyteczności publicznej. Na siedem dotowanych zespołów obiektów, trzy wymagają zwiększenia stawek jednostkowych, mówię o krytych pływalniach poza Terną, stadionach miejskich i o halach widowiskowo-sportowych. W tych obiektach, na przykładzie krytych pływalni, wzrost stawki, czyli jednostki kalkulacyjnej, następuje w tym przypadku o 43 zł, w przypadku stadionów o 13 zł, hal sportowych

o 49 zł. Uwzględniając godziny funkcjonowania obiektów i koszty, które po 11 miesiącach tego roku się kalkulują i są rozliczone, uwzględniają wszystkie koszty bezpośredniej działalności tych obiektów, jak np. amortyzację, która w 2013 r. jest bardzo duża z uwagi na oddany nowy Stadion Miejski im. Inowrocławskich Olimpijczyków. Zwiększenie tych dotacji jest niezbędne, aby wykonać na planowanym poziomie ten rok z dotacją budżetową i żeby nie została zachwiana struktura 50% kosztów, jeżeli chodzi o wysokość dotacji.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wobec wyczerpania listy mówców zamykam ten punkt.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 7) podjęła uchwałę **nr XXXVIII/523/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2013.

Uchwała stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

**Ad.8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2013-2027** (II projekt uchwały stanowi **załącznik nr 9** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła II projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 7) podjęła uchwałę **nr XXXVIII/524/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2013-2027.

Uchwała stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

**Ad.9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków ujętych w budżecie Miasta Inowrocławia na rok 2013, które nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz planu finansowego tych wydatków** (II projekt uchwały stanowi **załącznik nr 11** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła II projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj, Maciej Szota.



Ryszard Rosiński – radny RM:

Czy wskazywane w projekcie uchwały terminy realizacyjne wydatków niewygasających są rzeczywiste i do zrealizowania w praktyce? Pytam o to, gdyż w poprzednich latach nigdy te terminy nie zostały dotrzymane.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Czy wszystkie niezrealizowane zadania i w związku z tym wydatki, które są przeniesione na wydatki, które nie wygasają z upływem roku budżetowego, znalazły swoje odzwierciedlenie w tym projekcie uchwały? Mam tutaj pewne obiekcje, co do jednego zadania, mianowicie ulicy Leśmiana, która była planowana na ten rok, a później okazało się, że niestety nie będzie zrealizowana i jest znów przyjęta na 2014 r. Kwota zaplanowana na to zadanie, to 517.000 zł, a więc kwota niemała i moim zdaniem, to też powinno być dodane do tych wydatków niewygasających.

Maciej Szota – radny RM:

Uważam, że środków niewygasających nie mają tylko te samorzady, które nic nie robią. Wiadomo przecież, że wszystkiego nie da się zrealizować w danym roku budżetowym, chociażby ze względu na warunki pogodowe. Mam nadzieję, że każdy z tych punktów zawartych w uchwale uda się zrealizować.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Odpowiem kolejno na zadane pytania:

- podane terminy są planowane, projektowane i najprawdopodobniej zostaną zachowane. Mogą się zdarzyć, jakieś sporadyczne wypadki, że wykonawca nie wykona zadania z przyczyn obiektywnych i wtedy będziemy włączać do budżetu. Nie jest prawdą, że gro tych wydatków jest niewykorzystywanych i corocznie jest włączanych do budżetu. Na pewno jakaś część tak, ale nie jest to większa część.
- Odnośnie ulicy Leśmiana, sprawa była już przedmiotem wyjaśnień na poprzedniej sesji.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Odniosę się do wypowiedzi pana radnego Rosińskiego, gdyż niedopowiedzenie nie powinno pozostać. Sprawę ul. Leśmiana wyjaśnialiśmy panu radnemu i państwu na jednej z ostatnich sesji. Jeżeli chcecie państwo na każdej sesji to samo usłyszeć, to my odpowiadamy, że nie mamy nic więcej do dodania. Proszę sięgnąć pamięcią lub do protokołu, a nie zajmować czasu więcej. Tu nie ma nic nowego. Akurat sprawa ul. Leśmiana była wyjaśniana dokładnie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wobec wyczerpania listy mówców zamykam ten punkt.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 7) podjęła uchwałę **nr XXXVIII/525/2013** w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków ujętych w budżecie Miasta Inowrocławia na rok 2013, które nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz planu finansowego tych wydatków.

Uchwała stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

**Ad.10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2014.**

Projekt budżetu Miasta przekazany radnym 14 listopada 2013 r. stanowi **załącznik nr 13** do protokołu, zmiana do projektu z autopoprawką stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Wystąpienie pani Skarbnik stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy: o projekcie uchwały budżetowej Miasta Inowrocławia na 2013 r. oraz o możliwości sfinansowania planowanego deficytu przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Miasta Inowrocławia na 2014 rok stanowi **załącznik nr 16 (plik)** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Poinformował, że wszystkie komisje branżowe Rady Miejskiej Inowrocławia pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały.

Opinie komisji stanowią **załącznik nr 17 (plik)** do protokołu.

Stanowisko Prezydenta Miasta Inowrocławia w sprawie przedstawionych opinii stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Stanisław Skoczylas, Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj, Grażyna Dziubich, Janusz Radzikowski, Magdalena Łośko, Rafał Lewandowski, Henryk Procek, Halina Peta, Maciej Szota.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Obecnie budżet Miasta Inowrocławia można porównać do długoterminowej prognozy pogody, a więc trudno prognozować, co będzie za miesiąc, czy za kilka miesięcy. W okresie styczeń-czerwiec, zmiany uchwał dotyczących budżetu liczyły 53 strony A4, a sam budżet na 2013 r. miał 76 stron, więc mało już zostało stron, w których nie byłoby poprawek. Zmiany w dzisiejszym projekcie uchwały miały 14 stron. Czy w związku z comiesięcznymi, licznymi zmianami w budżecie rocznym, nie należałoby zmienić tytuł tego dokumentu z „budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2014” na „projekt budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2014”. Wobec tak licznych i częstych zmian, nie ma sensu tytułować tego dokumentu „budżet Miasta Inowrocławia na rok 2014.

Ryszard Rosiński – radny RM:

W uchwale Nr 6/Dpr/2013 Składu Orzekającego Nr 3 RIO w Bydgoszczy z 2.12.2013 r. jest m.in. informacja o tym, że Prezydent Miasta Inowrocławia zaproponował, że budżet na 2014 r. będzie budżetem z deficytem wynoszącym 5.230.000,00 zł, który zostanie pokryty przychodami z kredytu. Czy jest to realne? Pani Skarbnik powiedziała, że budżet jest realistyczny, ale trudny do zrealizowania. Proszę o konkretną odpowiedź, z jakich to pieniędzy kredytowych i na jakiej podstawie ten planowany deficyt w budżecie zostanie zamknięty, a tym samym pokryją się dochody z wydatkami. Każdego roku są przedstawiane propozycje inwestycji do budżetu. Od 2009 r. wnoszę o to, aby została podjęta realizacja inwestycji pn. ul. Długa od ul. Św. Ducha

do ul. Marulewskiej. Taką propozycję zgłosiłem również na rok 2014. Otrzymałem odpowiedź, że po rozpatrzeniu propozycji do budżetu zostaną one wskazane i ujęte w budżecie. Okazało się jednak, że po raz kolejny to zadanie nie zostało ujęte w tym budżecie, bowiem widocznie uznane zostało po raz kolejny, że jak radny opozycji składa propozycje do budżetu, to muszą być one co najmniej zafałszowane, albo naciągnięte. Dlatego też za projektem tego budżetu, między innymi z tego powodu właśnie, nie będę głosować pozytywnie. Tym bardziej, że jeżeli zapisy dotyczące projektu budżetu od lat są powtarzane te same i nie ma nowych rzeczy wprowadzanych, tylko okazjonalnie się znajdują tzw. „odpryski” mało zupełnie znaczące, to wtedy zrozumiałym jest, że nie można popierać czegoś, z czym się trudno utożsamić.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jestem zdziwiony, że głosujemy po raz trzeci nad budżetem w tej kadencji, a pan mówi, że to jest ciągle ten sam dokument. Jest to zadziwiająca sprawa. Ja mam odmienne zupełnie wrażenie.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Cieszę się niezmiernie z tego, że zagwarantowane zostały środki na wzrost płac o 5% dla pracowników samorządowych, ale jest to efekt zbliżającej się kampanii wyborczej. Str. 9 pkt II.3 - zagwarantowanie środków na wzrost zatrudnienia w liczbie 2 etatów. W jakich Wydziałach UM są te wzrosty zatrudnienia zaplanowane?

Proszę również o wyjaśnienie takich kwestii jak:

str. 11 pkt 2b – planowane wydatki z zakresu: Transport i łączność. Konkretnie chodzi mi o inwestycję drogową: budowę przedłużenia ul. Wojska Polskiego do ul. Staszica. Na ten cel jest przeznaczona w budżecie pokaźna kwota ok. 3 mln zł, a jest to moim zdaniem zadanie wirtualne, bowiem jest to wpisane, natomiast zrealizowane raczej nie będzie. Na tej samej stronie pkt 3 – Gospodarka mieszkaniowa i wydatki na odszkodowania wypłacane na podstawie art. 73 i 98 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz odszkodowania za niedostarczenie lokalu socjalnego. Każdego roku płacimy dość duże odszkodowania z tego tytułu. W punkcie 4 – „Działalność usługowa” mamy zapis odnośnie opracowania planów zagospodarowania przestrzennego w rejonie kilkunastu ulic, a mnie chodzi konkretnie o ul. Zofiówka. Zastanawiam się, czego ma dotyczyć plan zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu, bo właściwie jest to taki łącznik, gdzie z jednej strony jest park, a z drugiej ogródki działkowe.

Str. 12 ppkt d - Administracja publiczna: „promocja miasta” i kwota 560.000 zł. Uważam, że na miasto wielkości Inowrocławia nie jest to kwota aż tak wielka, niemniej chciałbym wiedzieć, czy również na tę promocję Miasta będą w dalszym ciągu wykorzystywane środki z KCK i OSiR-u? Na tej samej stronie - pkt 8: „Obsługa długu publicznego”. Moim zdaniem jest tu też niekorzystna sytuacja, gdzie odsetki są większe niż raty kapitałowe. Sprawa kolejna na str. 16 pkt j – „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska” – wydatki na zamiennie źródła grzewcze, nasadzenia, utrzymanie zieleni, kontenerową zbiórkę odzieży finansowane opłatami za korzystanie ze środowiska. Jaką kwotę przewiduje się z tej ogólnej puli 1.300.000 zł na sprawę dotyczącą finansowania zamiennych źródeł grzewczych i czy przewiduje się, że dotacje na ten cel zostaną zwiększone?

Grażyna Dziubich – radna RM:

Zadowolona jestem z projektu budżetu Miasta Inowrocławia na 2014 r. Na inwestycje przeznaczono ponad 20 mln zł. Są to niezbędne i bardzo potrzebne inwestycje dla naszego miasta. Miasto wydatków ma dużo, ale też i wzrosły dochody, np. z opłat adiacenckich, czy podatku od nieruchomości. Odnośnie podatku od nieruchomości dodam, że Galeria Solna zadeklarowała kwotę ok. 1 mln zł. Przypomnę, że jak parę lat temu, na wniosek Komisji Ładu Przestrzennego przystępowaliśmy do zmiany studium i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w kierunku wielkich powierzchni, to właśnie mieliśmy na uwadze duży wzrost wpłat z tytułu podatku od nieruchomości. Jestem również zadowolona z naszego pięknego Parku Solankowego, który jest utrzymywany w 100 procentach przez kuracjuszy. Do budżetu wpływa kwota ponad 3,2 mln zł. Ponadto uważam, że środki z UE zostały bardzo dobrze spożytkowane i będę głosowała za tym budżetem.

Janusz Radzikowski – radny RM:

Stwierdzam, że nasza administracja pracuje sprawnie i dobrze. Odnośnie 5% podwyżki płac dla pracowników zapytuję, a dlaczego tak mało? Administracja samorządowa od wielu lat jest niedowartościowana. Mamy wielu dobrych fachowców, którzy jednak, gdy nie będą dobrze opłacani, to odejdą. Budżet na 2014 r. jest taki, na ile nas stać. Uważam, że oświata, na którą wydajemy ogromne środki samorządowe, powinna być opłacana z budżetu państwa. W budżecie na 2014 r. jest wszystko to, czego potrzeba na bieżące utrzymanie, również środki na pomoc dla naszej Policji i Straży Pożarnej, która zapewnia nam bezpieczeństwo. Jeżeli chodzi o inwestycje, różnię się tutaj od pana radnego Rosińskiego, bo te o które ja występowałem, w tym budżecie się znalazły, za co bardzo dziękuję. Budżet jest taki, na jaki to Miasto stać. W związku z powyższym proszę o jego przyjęcie.

Magdalena Łośko – radna RM:

Podzielam zdanie pana radnego Radzikowskiego. Pragnę zwrócić uwagę, że zaplanowany budżet na 2014 r., to też kontynuacja zadań podejmowanych w poprzednich latach, który obejmuje, w mojej opinii, ważne obszary, m.in. takie jak inwestycje drogowe. Składam tu podziękowania, bowiem w budżecie znalazły się inwestycje, które będą miały miejsce na Osiedlu Rąbin, jak np. modernizacja al. 800-lecia Inowrocławia, parkingi, zatoczki. Odnośnie środków na oświatę, finansowanie jej ze środków z budżetu państwa na pewno by odciążało nasz budżet, ale tak nie jest, stąd musimy te zadania wspierać. Odnośnie budownictwa cieszy, że powstanie kolejny budynek socjalny, że będą wykupywane mieszkania. Uważam, że jest to dobry budżet na rok 2014.

Rafał Lewandowski – radny RM:

Zadania przedstawione w projekcie budżetu Miasta Inowrocławia na 2014 r. wynikające z zakresu bezpieczeństwa i ochrony środowiska, uważam że są dobrze zaplanowane i będą realizowane w sposób odpowiedni. Corocznie Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska, analizuje stan bezpieczeństwa w naszym mieście. Podobnie, jak w latach ubiegłych, wnioskowaliśmy o umieszczenie

w projekcie budżetu zadania dotyczącego realizacji dodatkowych patroli policji w naszym mieście. Znalazło to odzwierciedlenie w projekcie budżetu na 2014 r., za co w imieniu Komisji serdecznie dziękuję. Mieszkańców Osiedla Piastowskiego również cieszy fakt, umieszczenia w budżecie zadania dotyczącego kamer do monitoringu w parku, co na pewno poprawi poziom bezpieczeństwa w tym rejonie miasta. Muszę tutaj dodać, że w działania na rzecz bezpieczeństwa na osiedlu, zaangażowany jest Zarząd Osiedla „Piastowskie”, jak i obecny tu na sali radny Grzegorz Piński. Uważam również, że zadania umieszczone w dziale: „Gospodarka komunalna i ochrona środowiska”, będą jak dotychczas pozytywnie realizowane. Będę głosował za uchwaleniem budżetu Miasta Inowrocławia na 2014 r.

Henryk Procek – radny RM:

Z zapisów w projekcie budżetu jasno wynika, że sport jest dowartościowany, szczególnie stowarzyszenia sportowe, które otrzymają w 2014 r. środki o 10% większe na swoją działalność. Również środki na utrzymanie dwóch basenów i hali widowiskowo-sportowej są zabezpieczone, co daje gwarancję, że te obiekty w 2014 r. będą dobrze funkcjonowały.

Halina Peta – radna RM:

Omawiany przez nas projekt uchwały uzyskał pozytywną opinię RIO. Wszyscy byśmy chcieli, aby przychody były większe, ale realia są inne. Bardzo dużą część budżetu pochłania oświata. Zapewnione zostały środki na przyjęcie do szkół sześciolatków. Zapewnione są także miejsca pracy dla nauczycieli. Ten budżet świadczy o tym, że nasze miasto dobrze radzi sobie w czasach kryzysu i będę głosowała za jego przyjęciem.

Maciej Szota – radny RM:

Bardzo chętnie bym zobaczył budżet, który by został stworzony przez opozycję. Zacytuję wypowiedź pana radnego Olecha z ostatniej sesji, bo jestem ciekawy, komu zabrałby środki „Opozycja dzisiaj grzmi. Nierealny budżet, za duże wydatki, za dużo kredytów”, a drugiej strony radny Skoczylas chce więcej kursów MPK, radny Kieraj żąda remontów dróg, radny Rosiński chce nowych rzeczy zapisanych w budżecie, itd. Zwrócę uwagę na ważne inwestycje wpisane do budżetu, jak np. remont al. 800-lecia, czy budowa kolejnego budynku komunalnego. Udzielamy także wsparcia finansowego Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej na zakup samochodu ratowniczego, wspieramy Komendę Powiatową Policji dając środki na dodatkowe patrole. Cieszę się także z wysokości dotacji dla stowarzyszeń sportowych, o których wspominał już pan radny Procek. Gdyby Powiat Inowrocławski chociaż w 10% tak wspierał, jak Miasto wspiera, to na pewno wiele więcej pozytywnych inicjatyw byłoby realizowanych. Tutaj apel do radnych SLD, aby na zarządzie SLD porozmawiali z Wicestarostą Figasem, żeby jednak znalazł środki na ten cel. Cieszę się także z takich małych rzeczy, jak skate park, który udaje się każdego roku rozwijać. Jestem także zadowolony z 5% procentowych podwyżek dla pracowników i mam nadzieję, że nie powstanie takie wrażenie, że je sobie przywłaszcza pan radny Kieraj, wspominając o tym i zaznaczając, że wiąże się to z rokiem wyborczym. Moim zdaniem budżet Miasta Inowrocławia, jest budżetem optymalnym patrząc na stosunek możliwości do potrzeb.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Ad vocem. Chciałbym zauważyć, że moje oferty i propozycje do budżetu, które w tym roku podnoszę już wprost na sesji, to są propozycje, które datowane są od 2000 roku, a teraz mamy rok 2013. Te same propozycje składane przeze mnie od tylu lat, jakoś dotąd nie zostały zrealizowane, nawet w jednej trzeciej części. Trudno zatem być optymistycznie nastawionym do tego, ażeby poprzeć właśnie projekt budżetu, który nie potrafi wskazać rzeczy konkretnych, które proponuje radny z opozycji mimo, że zapewnienia, które otrzymuję się z Urzędu Miasta po wniesieniu takich ofert są pozytywne. Urząd Miasta w dokumencie podpisanym przez Prezydenta Miasta lub Skarbnika Miasta stwierdza, że: „(...) zostaną rozpatrzone propozycje i uwzględnione w projekcie budżetu”. W związku z tym między innymi, jak również z powodów innych również merytorycznych, będę głosował przeciwko temu budżetowi. Chciałbym jeszcze zwrócić uwagę na fakt, że w informacji o realizacji budżetu na koniec I półrocza 2013 r., było wskazane ponad 8 mln zł nadwyżki operacyjnej. Na ten temat nie ma tutaj nigdzie ani słowa, a tymczasem są rzeczy nowe, które są proponowane. Na pewno są słuszne, nie neguję tego, tylko dlaczego nie uwzględnia się tego szerszego spektrum, które nazywa się opozycja.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Odpowiem kolejno na zadane pytania:

- pan radny Skoczylas mówi że „budżet to nie prognoza pogody”, rzeczywiście nie jest. Metafora jest piękna, ale niecelowa, bo budżet to podstawa gospodarki finansowej Miasta i o tym, co on zawiera decyduje i precyzuje ustawa o finansach publicznych. My to stosujemy. Gdybyśmy tego nie stosowali, byłyby uwagi Regionalnej Izby Obrachunkowej i najprawdopodobniej uchwały nie byłyby przyjmowane.
- Odnośnie uwagi radnego Rosińskiego w sprawie deficytu i kredytu, rzeczywiście w tym projekcie po raz któryś zapisaliśmy realizację budowy łącznika łączącego Osiedle Rabin z centrum Miasta. Jest to kolejne podejście realizacji tego zadania, jego wartość to 6 mln zł i właśnie ten deficyt jest spowodowany tym zadaniem. Jeżeli się uda nam to zrealizować będzie to na pewno bardzo dobre rozwiązanie komunikacyjne dla Miasta.
- Jeżeli chodzi o wzrost zatrudnienia o 2 etaty, jeden dotyczyć będzie Wydziału Gospodarki Komunalnej, który realizuje nowe zadanie w zakresie gospodarki śmieciowej, a konkretnie trzeba będzie zająć się egzekucją tych opłat śmieciowych. Drugi etat, wnioskował o niego Wydział Spraw Społecznych, który też ma przypisane nowe zadanie. Jest to zadanie w całości finansowane z budżetu państwa.
- Jeżeli chodzi o odszkodowania, które są wypłacane na podstawie ustawy o gospodarce nieruchomościami i za nie dostarczenie lokali socjalnych, to nie jest nowość. Każdego roku są wyroki sądu, które zasądzają takie odszkodowania za niedostarczenie lokalu. Miasto nie może dyskutować z wyrokiem sądu, tylko musi wypłacić. Natomiast odszkodowania w świetle ustawy o gospodarce nieruchomościami, dotyczą przejętych gruntów pod budowę dróg. Jest to też koniecznością i nie jest nowością.
- Zapytanie pana radnego Kieraja dotyczyło zamiennych źródeł grzewczych. Dokładne rozpisanie tych wydatków znajduje się na str. 61 w tym budżecie, gdzie jest zapisane, że

do budżetu wpłynie kwota 1.300.000 zł i z tego na zamienne źródła grzewcze przewidziana jest kwota 30.000 zł.

- Odnośnie uwagi pana radnego Rosińskiego, że w tym projekcie nie mówi się nic o nadwyżce operacyjnej, to nie jest prawdą. Na str. 73 mamy wyliczenie nadwyżki operacyjnej w kwocie 1.806.077 zł. Nie można więc mówić, że nie ma tej informacji, ale nie należy tej informacji interpretować, że to jest coś in plus, które można dodatkowo rozdysponować. Tak nie należy tego rozumieć.
- Na temat promocji i planu zagospodarowania przestrzennego, odpowiedzi udzieli pan Wojciech Piniewski, Zastępca Prezydenta Miasta.

Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta:

Dziękuję za wszystkie głosy i opinie dotyczące projektu budżetu. Pani Skarbnik już wyczerpująco udzieliła odpowiedzi na prawie wszystkie pytania, ja odniosę się tylko do dwóch wątków. Pan radny pytał o plan miejscowy dotyczący ul. Zofiówka. Trudno na tym etapie dyskutować, co w tym planie będzie, to nie ta sesja. Wyjaśnię tylko, że jest to zmiana na wniosek właściciela terenów i budynków i dotyczy, przypuszczam nie tego obszaru, o którym pan myśli, tylko obszaru, który znajduje się za ul. Roosevelta 33, za naszym budynkiem UM, w rejonie wieży ciśnień. Tam też jest Zofiówka i to o tym obszarze my mówimy. A co będzie, jakie będą zapisy w tym planie, to będziemy ustalali, podejmując uchwałę. Co do pytania, czy KCK i OSiR będzie zajmował się promocją – oczywiście, że będzie zajmował się promocją, bo to są zadania również tych instytucji. Trudno na przykład nie określić, że promocją miasta nie jest impreza, np. mecz Polska-Litwa, gdzie jest 3 tys. ludzi na stadionie, gdzie przyjeżdżają goście z Polskiego Związku Piłki Nożnej, z Okręgowego Związku Piłki Nożnej, mnóstwo dziennikarzy, a OSiR jest organizatorem i wyklada również swoje środki na organizację takiej imprezy. Czy to jest promocja, czy to nie jest promocja? Ja myślę, że jest i to znakomita. Takich przykładów imprez organizowanych przez OSiR, czy KCK jest wiele. Tak więc potwierdzam, wydatki na promocję OSiR, KCK i dodam jeszcze, Bibliotekę Miejską, nadal będą ponosiły.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Chciałbym zwrócić uwagę, że RIO w swojej uchwale zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały budżetowej Miasta Inowrocławia na 2014 rok, a nie budżet. Co do częstych zmian w budżecie, o których mówiłem, ja nie mam uwag, bo to nie jest wina pani Skarbnik, Prezydenta Miasta, czy też nasza, że często następują takie przetasowania w budżecie. Chodziło mi tylko o zmianę nazwy dokumentu z „budżetu”, na „projekt budżetu”. Odpowiem także panu radnemu Szocie, bo wspomniał o MPK, że dzięki pana forowaniu podwyżki cen na bilety MPK, straciliśmy w 2012 r. ok. 500.000 pasażerów. Co bym postulował? Postuluję, aby zakupić małe autobusy, wygodne i częste kursy dostosowane do pasażerów.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Dochody budżetowe w stosunku do projektu budżetu na 2013 r. rzeczywiście wzrastają i to o kwotę 1.400.000 zł, wzrosła też sporo nadwyżka operacyjna, wzrasta też dług. Wydatki majątkowe, w tym na inwestycje jest to kwota 18.352.000 zł, co na warunki, z jakimi się na co dzień spotykamy, są jakie są, ale i zachwytu na podstawie dzisiejszej

dyskusji nie budzą także u koalicji rządzącej. Nie słysząc już tych zachwyków. Jedyne co zapisuję na plus, to podwyżka dla pracowników Urzędu o 5%. Skromnie tak powiedziałem o te 5%, bo jestem realistą i w stosunku do tego, że pracownicy nie otrzymywali w ostatnich latach nic, to jest bardzo znaczący wzrost. Dlatego też mówię, oby było tak dalej i te wybory odbywały się co dwa lata, wówczas będzie więcej. Coraz to większe kwoty są przeznaczane na utrzymanie niektórych oddawanych w ostatnich latach obiektów, czego przykładem jest to, że zwiększaliśmy prawie o milion złotych dotacje do OSiR-u. Jest to też skutkiem braku analizy ekonomicznej przy planowaniu inwestycji. W dalszym ciągu są za małe nakłady na remonty mieszkań. Osobiście cieszy mnie to, że wreszcie mieszkańcy ul. Błonie 24 doczekać się mogą chociaż częściowego remontu. Jako Klub Radnych SLD uważamy, że środki ze sprzedaży mieszkań i to wcale nie małe, bowiem na ten rok zaplanowane w wysokości 3.150.000 zł, winny być przeznaczane na remonty starej, sypiącej się substancji mieszkaniowej. Stawiam tu wniosek, wnosząc jednocześnie o jego przyjęcie. I wówczas zagłosuję, tak jak pan apelował o to, żebyśmy, jako Klub przyjęli budżet. Zagłosujemy nad tym, jeżeli wejdzie poprawka do budżetu i kwota 3.150.000 zł zostanie wpisana na remonty starej substancji mieszkaniowej. Stawiam taki wniosek. Budżet zakłada budowę budynku komunalnego. Bardzo się cieszę z tego powodu, bo każdy przyrost substancji mieszkaniowej działa na korzyść tych, którzy oczekują w długiej kolejce na mieszkania. Pięknie to brzmi, ale proszę powiedzieć, ile to będzie mieszkań w tym budynku komunalnym? Budynkami komunalnymi są także budynki przy ul. Wojska Polskiego 24, 26 i 30 i zawierają one po 76 mieszkań. Ile mieszkań będzie liczył budynek, który mamy w 2014 r. budować? W budżecie na to zadanie mamy kwotę 2.000.000 zł, a przecież na 2013 r. też środki były zaplanowane w budżecie na ten cel i te środki przechodzą też na rok kolejny. Na drogi wydatki inwestycyjne mają wynieść 12.000.000 zł, co też w pewnym sensie jest fikcją, bowiem w tym jest kwota 3.000.000 zł, którą planuje się przeznaczyć na budowę przedłużenia ul. Wojska Polskiego do ul. Staszica. W związku z tym, można kwotę tych 3.000.000 zł ująć w budżecie na pokrycie remontów substancji mieszkaniowej. Wskazuję tu skąd można wziąć pieniądze. 1.500.000 zł na utrzymanie pozostałych dróg, w tym i zimowe utrzymanie dróg, wcale nie jest kwotą dużą, a na remonty dróg wewnętrznych - 160.000 zł, jest to kwota wręcz żenująca. Mogę zadać pytanie, a co z drogami wewnętrznymi na Osiedlu Nowym, czy innymi, które miały być robione, aby ułatwić ludziom życie. A co z chodnikami, co z parkingiem przy ul. Wilkońskiego, na placu po byłej przychodni? Ta sprawa wlecze się od 2002 r., a był już przygotowany projekt na ten parking, do dziś nic się tam nie robi. Dług miasta ogółem może budzić również niepokój. W opinii RIO „(...) w WPF przedstawiono prognozowaną kwotę zadłużenia Miasta Inowrocławia na koniec 2014 r., która wyniesie 115.201.812 zł, tj 53,4% do dochodów ogółem, a po uwzględnieniu ustawowych wyłączeń 48,5% w relacji do dochodów ogółem”. Kiedy mówiłem o tym parę lat wcześniej, to byłem posądzany o sianie czarnowidztwa. Niestety, ale zbliżamy się do tej kwoty zadłużenia 50%, a więc to czarnowidztwo staje się ciałem. W tej sytuacji, ani ja, ani Klub SLD na pewno nie poprzemy tego budżetu.

Waldemar Wąsniewski – radny RM:

Wysłuchaliśmy tutaj wielu głosów, były opinie pozytywne dla tego projektu, były opinie negatywne, były wątki osobiste, były emocje. Jednomyślności nie ma i nie



będzie. Ta sala nie widziała jeszcze chyba jednomyślności przy debacie budżetowej przez ostatnie dwadzieścia parę lat i nie zobaczy też w przyszłości. Jest to normalne, bo my się różnimy, pracujemy w różnych miejscach, mieszkamy na różnych osiedlach, jesteśmy uwrażliwieni na różne aspekty życia. Jeden by chciał dać więcej na oświatę i kulturę, inny wolałby więcej przeznaczyć na sport, inny na ulice, szczególnie na osiedlu, na którym mieszka. W dobie kryzysu, uważam że ten budżet jest dobry. Dobry, bo jest do wykonania. Cieszy zwłaszcza to, kiedy aspekty takie najmniej odporne w dobie kryzysu takie, jak kultura, sport, czy szkolnictwo, władze miasta otaczają troską. Odnośnie parkingu przy ul. Wilkońskiego, otóż sprawa nie została zapomniana. Składałem w tej sprawie dwukrotnie interpelację. Otrzymałem odpowiedź, że miasto planuje w 2014 r. budowę parkingu koło przychodni przy ul. Wilkońskiego.

#### Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Rzeczywiście, tak jak mój poprzednik stwierdził, przyzwyczailiśmy się chyba już do tego schematu, jaki tu następuje. Są osoby przekonane, co do projektu budżetu na dany rok i są osoby z gruntu nie przekonane. Jeżeli chodzi o tę drugą grupę, tam o żadnych zmianach nie ma mowy. Nie ma mowy dlatego i nie będzie, naiwnością byłoby przypuszczanie, że pan radny Kieraj podniesie rękę za budżetem, nie dlatego, że nie ma jednej ulicy, o której on wspomina lub innego miejsca, a to że blok na Błoniach będzie remontowany, o którym wspominał kiedyś, to już wagi w tej chwili żadnej nie ma, bo to nie względy merytoryczne, rzeczowe decydują o podniesieniu lub nie, przez tę stronę moją lewą, tylko zupełnie inne przyczyny i do tego opozycja ma prawo. Wskazywanie jednak mnogości spraw, które powinny być załatwione sugerując, że są takie możliwości, tylko wystarczy przepisać kwotę z jednego miejsca w drugie, niczym czarodziejską różyczką, uda się dla pewnej grupy mieszkańców polepszyć sytuację życia w mieście, jest wielką ułudą i o tym ci, którzy mówią i podnoszą tego typu uwagi i podnosili dzisiaj, wiedzą doskonale. Na początku naszej kadencji wspólnej, bo to jest nasz ostatni projekt budżetu rozpatrywany w tym składzie, ile było uwag, ile było z jednej strony propozycji, a z drugiej zarzutów, że Inowrocław, to nie jest miasto rozpoznawalne, znane, a właściwie to upadające, nie przyjeżdżają do nas, bo nie wiedzą, a tyle atrakcji mamy. Właśnie to, że tyle atrakcji w Inowrocławiu mamy i tych atrakcji ciągle przybywa, to zawdzięczamy tym, którzy podnoszą rękę za budżetem. I chwala tym radnym, bo gdyby nie podnosili ręki za budżetem, to nie mielibyśmy tych atrakcji, nie mielibyśmy tylu miejsc pracy, bezrobocie większe, miasto byłoby o wiele niebezpieczniejsze dla mieszkańców i kuracjuszy tu przyjeżdżających. Skutek, po tych trzech latach przyjmowania budżetu przez „prawą i centralną” stronę, a nie przyjmowania przez „lewą”, jest pozytywny i w takim stopniu, że Inowrocław jest miastem rozpoznawalnym. Wiem, że może to kogoś boleć, ale należy na to zwrócić uwagę, że to dzięki odpowiedzialności tych radnych, którzy zdecydowali się poprzeć wydatki tak ukierunkowane, m.in. na budowę nowych obiektów, ale i również na promocję miasta, dzisiaj mamy nie 25 tysięcy kuracjuszy na kilkutygodniowych turnusach, ale mamy 35 tysięcy kuracjuszy. Tym, którzy pytali „pokażcie, jakie skutki są wymierne tych pieniędzy, m.in. na promocję przekazywanych”, to dzisiaj wskazujemy, macie wymierny swój skutek, czyli nie tylko nie zamykane sanatoria, ale są nowe pensjonaty, nowe miejsca w wyremontowanych o dużym standardzie naszych sanatoriach inowrocławskich i ludzie to widzą. Odbywa się to tak, bo miasto ma tu

swoje zasługi polegające na promocji miasta i pięknego Parku Solankowego. Jeśli pan Kieraj chodzi po tym Parku i pan tego nie widzi, tej mocy Tężni Inowrocławskiej, ale i Parku Solankowego z nowymi inwestycjami, alejek spacerowych, dywanów kwiatowych, to mi nie pozostaje już nic więcej do powiedzenia. Jeżeli pan nie widzi tych tysięcy ludzi chodzących w sobotnie popołudnia po alejach Parku, przyjeżdżających do nas z Bydgoszczy, Torunia, Poznania, Gniezna, czy Konina i pozostawiających tu również swoje pieniądze, to jest już pana problem. Jeżeli pan nie zauważa, że na koncertach, jakie organizujemy, imprezach plenerowych przychodzi od 8 do 30 tysięcy ludzi w ciągu dnia, to też jest pana problem. Ale ktoś, jeżeli chodzi o promowanie miasta i tworzenie bardzo dobrego wizerunku z miasta zaniedbanego, prowincjonalnego, zapyziałego, niezbadanego, czynimy miasto otwarte, europejskie, piękne, czyste, zadbane, to panu może się to nie podobać, ale większości mieszkańców Inowrocławia podoba się i są za tym. I to dają dowód mi w trakcie licznych spotkań, również i oplatkowych, rozmów publicznych. To nie znaczy, że wszystkie problemy miasta są rozwiązane, proszę tak słów moich nie rozumieć, ale jeżeli chodzi o promocję i pójście, również w ostatnich trzech latach naszej kadencji przy określaniu wydatków budżetowych, realizacji budżetu w dobrym kierunku, to z całą pewnością taki olbrzymi krok, w tym dobrym kierunku dla miasta uczyniliśmy. I mamy szansę również na kontynuowanie tego dobrego trendu w następnym roku. Bardzo miłe słowa usłyszeliśmy dzisiaj, w obecności dziennikarzy godzinę temu, od pani Ireny Santor, która wsadzała dąb w Parku Solankowym. Pozdrowienia przekazuję dla państwa również od pani Ireny Santor. Jest pod wrażeniem tego, co zobaczyła, bardzo pozytywnym wrażeniem. Proszę o przyjęcie uchwały budżetowej w wersji przedstawionej państwu, wynegocjowanej z państwem, jako radnymi, która uzyskała wsparcie na komisjach branżowych Rady, również uzyskała pozytywną opinię RIO. Zwrócę się jeszcze do pana radnego Skoczylasa – RIO nie zatwierdza budżetu, tylko projekt budżetu opiniuje. Wynegocjowanej również w pewnej części ze słuchaniem mieszkańców Inowrocławia, tej części inwestycyjnej. Z tego miejsca pragnę serdecznie podziękować tym wszystkim mieszkańcom Inowrocławia, którzy wzięli udział w konsultacjach na apel prezydenta Miasta, których wyniki komisji przedstawiliśmy również Radzie Miasta. Część z tych wniosków mogliśmy wziąć pod uwagę i będą inwestycje pewne uczynione, są zapisane środki finansowe w tym projekcie dzięki tym uwagom i propozycjom oddolnie zgłoszonym przez mieszkańców Inowrocławia. Dziękuję samorządom osiedlowym, które co roku przedstawiały swoje propozycje i uwagi i również liczę na życzliwość przy realizacji remontów ulic, placów zabaw, parków, a więc tego, co jest najbardziej istotne dla mieszkańców. My się możemy martwić o wielką inwestycję, ale mieszkańcy spoglądają na to, czy mają gdzie ze swoim wnukiem, dzieckiem pojechać, żeby dzieci mogły się pobawić w kulturalnych warunkach, do jakiej szkoły, jakiego przedszkola ma pójść, a my mamy bardzo dobrze wyposażone szkoły i zadbane, a wyposażone dobrze, dzięki decyzjom, jakie państwo radni podejmowali. Realizujemy także te zadania publiczne dotyczące utrzymania obiektów przez OSiR, licznych parków i skwerów. Myślę, że te kwoty, jakie są tu zapisane w projekcie budżetu nam takie możliwości dalej będą dawały. Jeszcze raz dziękuję za wszystkie tutaj wyrażone głosy. Zwracam się do państwa z prośbą o przyjęcie uchwały w sprawie budżetu na 2014 rok.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wobec wyczerpania listy mówców zamykam ten punkt.

W trakcie dyskusji zostały zgłoszone dwa wnioski. Pierwszy wniosek dotyczył umieszczenia w budżecie miasta na 2014 r. zadania pn. remont ul. Długiej od ul. Św. Ducha do ul. Marulewskiej. Z przyczyn oczywistych nie mogę poddać pod głosowanie Wysokiej Radzie tego wniosku, bo nie zawiera wskazania źródła finansowania.

W przypadku drugiego wniosku, o przeznaczenie dochodów uzyskiwanych ze sprzedaży lokali komunalnych na remonty starej substancji mieszkaniowej – ten wniosek pozornie, ale tylko pozornie, zawiera wskazanie źródła finansowania, jakim jest sprzedaż lokali, ale przypominę radnym, że w tym projekcie budżetu, nad którym za chwilę będziemy głosować, te środki są już zaplanowane, a więc tak naprawdę ten wniosek zawiera tylko pozornie źródło finansowania, de facto takiego wskazania nie zawiera – w związku z tym też nie mogę tego wniosku poddać pod głosowanie.

Przystępujemy do zagłosowania nad dokumentem w postaci projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2014.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 6, wstrzym. się –1) podjęła uchwałę **nr XXXVIII/526/2013** w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2014.

Uchwała stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Rada uchwałę przyjęła. Mam nadzieję, że skutecznie pan Prezydent będzie budżet realizował w przyszłym roku, tak jak w latach poprzednich.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta:

Dziękuję za przyjęcie uchwały budżetowej. Zapraszam państwa na salkę kominkową.

Przewodniczący RMI ogłosił 15 min. przerwy w obradach sesji.

Po przerwie.

**Ad.11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2014-2028** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 20** do protokołu, zmiany do projektu stanowią **załącznik nr 21 (plik)** do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Uchwała Nr 9/WPF/2013 Składu Orzekającego Nr 3 Regionalnej Izby Obrachunkowej w Bydgoszczy z dnia 2 grudnia 2013 r. w sprawie opinii o projekcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na 2014 rok stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 2, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **XXXVIII/527/2013** w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2014-2028.

Uchwała stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

**Ad.12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Planu działań prozdrowotnych dla mieszkańców Miasta Inowrocławia na lata 2014-2015**  
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 24** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:  
Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:  
Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:  
Głos zabrał radny Stanisław Skoczylas.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Str. 5 – opis stanu zdrowia mieszkańców Inowrocławia. W 1998 r. zamieszkiwało w Inowrocławiu 79.534 osób, a na dzień 31 października 2013 r. liczba mieszkańców Inowrocławia zameldowanych na pobyt stały wynosiła 72.504 osoby. To daje do myślenia. W Urzędzie Miasta Inowrocławia nie ma już Wydziału Zdrowia, nie ma również przychodni podstawowej opieki zdrowotnej, która podlegałaby Urzędowi Miasta. Pozostały tylko namiastki opieki zdrowotnej. Po przeczytaniu planu działań prozdrowotnych dla mieszkańców Inowrocławia przychodzi smutna refleksja, że właściwie są to działania na bliżej nieokreślonej edukacji zdrowotnej oraz emisje i dystrybucję ulotek informacyjnych. I na tym w zasadzie kończy się działalność Urzędu Miasta w celu poprawy zdrowia mieszkańców naszego miasta.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

W zasadzie nie było tutaj żadnego pytania, tylko stwierdzenie. Należałoby postawić kropkę i wyciągnąć wnioski. Każdy, kto orientuje się w funkcjonowaniu obecnego trybu finansowania świadczeń jeżeli chodzi o usługi zdrowotne wie, że są określone przepisy, jest kontrakcja z NFZ. Miasto nawet gdyby chciało realizować badania jeżeli chodzi o działania profilaktyczne, to taki projekt musi mieć ocenę Agencji technologii medycznych i dopiero potem można wdrażać ten projekt w życie, bo jest to właściwie wejście w kompetencje NFZ. Na terenie miasta mamy szereg placówek, które realizują kontrakty z NFZ, czyli niepubliczne zakłady podstawowej opieki zdrowotnej, szpital, sanatoria. Twierdzenie, że mieszkańcy Inowrocławia nie mają zapewnionej opieki medycznej jest bezpodstawne i nieprawdziwe.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Tutaj jest posiedzenie Rady Miejskiej, a nie posiedzenie Rady Powiatu. Jeżeli byłaby to nasza wspólna uchwała, to się z panem zgodzę, ale ta uchwała dotyczy tylko radnych miasta. Po przeczytaniu tego planu można stwierdzić, że poza ulotkami nie ma żadnych przedsięwzięć, które mają na celu poprawę zdrowia mieszkańców miasta.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Czym innym jest leczenie, a czym innym są działania prozdrowotne. My mówimy o planie działań prozdrowotnych, profilaktycznych, natomiast nie mówimy o leczeniu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę nr **XXXVIII/528/2013** w sprawie przyjęcia Planu działań prozdrowotnych dla mieszkańców Miasta Inowrocławia na lata 2014-2015.

Uchwała stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

**Ad.13. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Inowrocławiu**  
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 26** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Ryszard Rosiński.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Moje pytanie nie jest związane wprost z treścią uchwały, a dotyczy tego, czy MOPS jest przygotowany osobowo do realizowania przypisanego mu zadania?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jak już sam pan powiedział na wstępie, nie dotyczy to projektu uchwały, tylko działalności MOPS i dzisiaj nie będziemy dyskutowali nad tym tematem.

Wobec braku chętnych do dyskusji, zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 2) podjęła **uchwałę nr XXXVIII/529/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie Statutu Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

**Ad.14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Aktywności Lokalnej na lata 2014–2017 (projekt uchwały stanowi załącznik nr 28 do protokołu).**

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:  
Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:  
Komisja Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:  
Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:  
Głos zabrał radny Stanisław Skoczylas.

Stanisław Skoczylas – radny RM:  
Str. 3 pkt 3 – infrastruktura instytucji wspierających. Proszę, aby pan Naczelnik wymienił instytucje, które wspierają te działania?

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:  
Są to m.in. Środowiskowy Dom Samopomocy, Dom Dziennego Pobytu, inne ośrodki wsparcia na terenie miasta, łącznie z organizacjami pozarządowymi współpracującymi z MOPS-em, czyli PKPS, PCK, a także schronisko Św. Brata Alberta.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:  
Wobec braku chętnych do dyskusji, zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:  
Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła **uchwałę nr XXXVIII/530/2013** w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Aktywności Lokalnej na lata 2014–2017.

Uchwała stanowi załącznik nr 29 do protokołu.

**Ad.15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji (projekt uchwały stanowi załącznik nr 30 do protokołu).**

Zdzisław Feit – Komendant Straży Miejskiej:  
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Rafał Lewandowski – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:  
Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:  
Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:  
Głos zabrali radni: Stanisław Skoczylas, Rafał Lewandowski, Maciej Szota.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Jestem także za tym, aby nagradzać policjantów za dobrą służbę wykonywaną w Inowrocławiu, natomiast za wykonywaną służbę operacyjną, taką jak patrole mundurowe, patrole w cywilu, nasłuch, czy podsłuch lub podobne systemy operacyjne oraz dodatkowe patrole powinny być rekompensowane finansowo z budżetu Policji, którą przyznaje Sejm RP. Niestety, budżet Miasta Inowrocławia jest bardzo skromny i nie może corocznie współfinansować budżetu Rządu. My mamy tutaj dylemat, czy przeznaczać z naszego skromnego budżetu na skuteczne dodatkowe patrole, czy na wspomaganie ubogich mieszkańców, a jak wiadomo, bieda zwiększa ilość przestępstw. Czy pan Komendant występował do jednostki nadrzędnej o zwiększenie funduszy na dodatkowe patrole i czy pan Komendant wraz z jednostkami nadrzędnymi wprowadza w życie lub ma zamiar wprowadzić współfinansowane z UE programy zwiększające bezpieczeństwo, takie jak: „Program wybitej szyby”, czy „Budowa bezpiecznych osiedli”?

Rafał Lewandowski – radny RM:

Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska, pozytywnie odniosła się do projektu uchwały w przedmiotowej sprawie. Uważamy, iż dofinansowanie Komendy Powiatowej Policji w Inowrocławiu dotyczące realizacji dodatkowych patroli zdaje swój egzamin. Każdego roku na posiedzeniu Komisji, analizowany jest stan bezpieczeństwa w mieście na podstawie sprawozdania Komendanta Powiatowego Policji. Z tych sprawozdań jasno wynika, że od 2004 r. stan bezpieczeństwa w Inowrocławiu ulega poprawie. Zmniejsza się ilość negatywnych zdarzeń, zwiększa się wykrywalność, szczególnie jeśli chodzi o tzw. przestępczość uliczną. Komisja uważa, że dalsze wsparcie Policji przyczyni się do dalszej poprawy bezpieczeństwa i porządku publicznego mieszkańców naszego miasta. Zachęcam państwa do pozytywnego rozpatrzenia tego projektu uchwały.

Maciej Szota – radny RM:

Bezpieczeństwo, to wartość, która nie jest mierzalna w żaden sposób. W zasadzie możemy docenić to, że dane miasto jest bezpieczne, gdy jedziemy do innego miejsca, w którym jest niebezpiecznie. Dlatego, że my każdego roku wspieramy naszą Policję, mamy Straż Miejską, która patroluje wspólnie z policjantami ulice naszego miasta, dzięki temu tych patroli w całym mieście jest więcej. Nasze miasto jest bezpieczne. Wszędzie zdarzają się jakieś incydenty, bo nie da się ustawić na każdym rogu ulicy policjanta, ale w porównaniu z np. Bydgoszczą, w której dochodziło do wielu brutalnych zdarzeń, u nas się nigdy takie coś nie wydarzyło. Statystyki w naszym mieście są poniżej progu, który jest w całym kraju. Jeśli więc porównujemy te wydatki na bezpieczeństwo do innych wydatków miejskich, to nie wypada dobrze, ale jako społeczeństwo możemy czuć się bezpieczniej. Cieszę się, że taką decyzję podjęliśmy, że

jesteśmy w czołówce miast, które finansują patrole dodatkowe policji. Bardzo dobrze, że te środki na ten cel przeznaczamy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie zgadzam się z jednym zdaniem w pana wypowiedzi, że bezpieczeństwo to zjawisko niemierzalne. Może w samym pojęciu, to może tak, ale przypomnę, że wielokrotnie tutaj w ostatnich kilku latach dostawaliśmy różnego rodzaju sprawozdania, m.in. od obecnego tutaj na sesji Rady Komendanta Powiatowego Policji i z nich jasno wynika, że przekazywane przez nas corocznie środki na dodatkowe m.in. patrole dla Policji, w sposób skuteczny przyczyniają się do spadku przestępczości, a tym samym do poprawy bezpieczeństwa w naszym mieście i to jest już sfera mierzalna.

Wobec braku chętnych do dyskusji, zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła **uchwałę nr XXXVIII/531/2013** w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.

Uchwała stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Pan Wiesław Dzierbicki – Komendant Powiatowy Policji w Inowrocławiu:

Komendant Powiatowy Policji w Inowrocławiu nie jest dysponentem środków budżetowych drugiego stopnia., stąd też nie dysponuje żadnymi środkami na zatrudnianie, czy zakup paliwa. Naliczenia etatowe w takiej jednostce policji odbywają się centralnie i tutaj mierzy się poziom bezpieczeństwa. Stąd też ilość policjantów jest ściśle określona, nie mam na to żadnego wpływu. Jest już po głosowaniu nad uchwałę w sprawie przekazania środków dla Policji, więc chciałbym serdecznie podziękować za to głosowanie i stwierdzić, że tak naprawdę głosują państwo za bezpieczeństwem mieszkańców miasta Inowrocławia i kuracjuszy.

**Ad.16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 32** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Pan Naczelnik w swoim wystąpieniu przedstawił 3 projekty uchwał wraz z załącznikami i uzasadnieniem (od ad. 16 do ad. 18), bowiem dotyczą one jednego tematu. Wyjaśnił, że plany miejscowe były zatwierdzane jedną uchwałą, która zawierała rozstrzygnięcia, które ujęte są obecnie w 3 uchwałach. Taka sytuacja jest konsekwencją konieczności uwzględnienia też zawartych w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 lutego 2012 r., w którym Sąd wyraził pogląd, iż wszelkie rozstrzygnięcia, powinny być rozstrzygane przez radę miasta w formie indywidualnych uchwał. Autorem projektu planu jest pan inż. Paweł Łukowicz, który jest obecny na dzisiejszej sesji. Jeżeli będą potrzebne dodatkowe wyjaśnienia związane z projektem, to będzie służył swoją wiedzą.

Pan Naczelnik przedstawił:



ad. 16.

Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego,

ad. 17.

Projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania,

ad. 18.

Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Szarych Szeregów, Stanisława Kielbasiewicza i Ludwika Błażka.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała wszystkie 3 kolejne projekty uchwał (od ad. 16 do ad. 18).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przypomnę, że debatujemy teraz nad pierwszą z cyklu 3 uchwał, o których mówił pan Romuald Kaiser, Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości – projektem uchwały w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (zał. nr 32).

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę **nr XXXVIII/532/2013** w sprawie stwierdzenia, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

**Ad.17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 34** do protokołu).

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę **nr XXXVIII/533/2013** w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Uchwała stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

**Ad.18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Szarych Szeregów, Stanisława Kielbasiewicza i Ludwika Błażka** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 36** do protokołu).

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Stanisław Skoczylas.

Stanisław Skoczylas - radny RM:

Jakie planuje się na tym terenie inwestycje, a jak już powstaną, to kto będzie nimi zarządzał?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Teren jest w wieczystym użytkowaniu Kujawskiej Spółdzielni Mieszkaniowej, a więc to jest ten podmiot, który może planować, co do przyszłości przyszłego zagospodarowania terenu. Wieczysty użytkownik wystąpił do Miasta z wnioskiem, do którego przychyliła się Rada podejmując uchwałę o przystąpieniu do zmiany planu, aby na tym centralnie zorganizowanym terenie dopuścić możliwość budowy parkingu wielopoziomowego. Kiedy to się stanie, tego nie wiem. Rolą Miasta jest stwarzanie możliwości realizacji, natomiast już nie naszą wiedzą są plany właściciela, czy wieczystego użytkownika terenu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę **nr XXXVIII/534/2013** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Szarych Szeregów, Stanisława Kielbasiewicza i Ludwika Błażka.

Uchwała stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

**Ad.19. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania w Inowrocławiu oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania i sposobu ich pobierania** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 38** do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem. Dodała, że projekt uchwały został przesłany do Starosty, jednakże nie było w tej sprawie opinii, stąd też

poprosiła, w ramach autopoprawki, aby w uzasadnieniu, w trzecim akapicie dokonać następującej zmiany: „Projekt uchwały został przesłany w dniu 27 listopada 2013 r. do zaopiniowania przez Zarząd Powiatu Inowrocławskiego oraz Starostę Inowrocławskiego. W ustawowym terminie określonym w art. 89 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r. poz. 260 i 843) Zarząd Powiatu Inowrocławskiego oraz Starosta nie przedstawili swoich opinii”. Poinformowała, że brak tej opinii nie uniemożliwia Radzie Miejskiej podjęcia tej uchwały.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:  
Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:  
Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXXVIII/535/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania w Inowrocławiu oraz wysokości stawek opłat za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania i sposobu ich pobierania.

Uchwała stanowi załącznik nr 39 do protokołu.

**Ad.20. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Miasta Inowrocławia oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków** (projekt uchwały stanowi załącznik nr 40 do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:  
Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:  
Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XXXVIII/536/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Miasta Inowrocławia oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Uchwała stanowi załącznik nr 41 do protokołu.

**Ad.21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Inowrocławia w latach 2011-2012** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 42** do protokołu).

Karol Adamski – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Rafał Lewandowski – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę **nr XXXVIII/537/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Inowrocławia w latach 2011-2012.

Uchwała stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

**Ad.22. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad nadawania honorowego obywatelstwa miasta Inowrocławia** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 44** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Z inicjatywą wywołania uchwały wystąpiła grupa radnych Rady Miejskiej Inowrocławia. Proszę o wystąpienie przedstawiciela wnioskodawców.

Jacek Olech – radny RM:

Ponieważ to ja prosiłem radnych o złożenie swoich podpisów przy tym projekcie uchwały, w związku z tym czuję się w obowiązku w tym momencie wystąpienia na sesji. Dziękuję przede wszystkim tym radnym, którzy zechcieli złożyć swój podpis pod tym projektem i w ich imieniu zgłaszam Wysokiej Radzie projekt uchwały, której istotą jest tylko i wyłącznie zmiana zapisu regulaminu przyznawania tytułu honorowego obywatelstwa miasta Inowrocławia. Zmiana polega na tym, aby pojawiła się formalna możliwość nadawania tej godności również osobom już nieżyjącym. Obecny stan prawny takiej możliwości prawnej Radzie Miejskiej nie daje, a przecież niezależnie od ostatnio zgłoszonej propozycji uhonorowania znakomitego lekkoatlety pana Jana Jaskólskiego, w przyszłości mogą pojawić się podobne sytuacje i dobrze byłoby, aby radni nie mieli związanych rąk. Teoretycznie, ale i praktycznie może zaistnieć taki przypadek, że przewidziana do otrzymania tytułu osoba zejdzie z tego świata tuż przed podjęciem uchwały i ta nie będzie mogła już zostać podjęta. Poszukiwanie sposobu na

swego rodzaju rekompensatę, np. upamiętnienie w nazwie ulicy, nie zawsze będzie możliwe lub do końca satysfakcjonujące. Nowe ulice o reprezentacyjnym charakterze pojawiają się w przestrzeni miejskiej bardzo rzadko, a w przypadku osób szczególnie zasłużonych, mała osiedlowa uliczka nie zawsze będzie odpowiednio adekwatna do formatu postaci. Wiele polskich miast, np. Warszawa, Leszno, Gdańsk, czy Legnica nie stosuje już takich, jak u nas ograniczeń w tym zakresie. Uważamy, że podjęcie uchwały, o którą wnosimy nie zdeprecjonuje tytułu, którego przyznanie i tak przecież pozostanie w rękach Kapituły, a ostatecznie całej Rady Miejskiej.

#### Magdalena Waloch – Przewodnicząca Komisji Statutowej i Nazewnictwa:

Komisja Statutowa i Nazewnictwa na swoim posiedzeniu 13 grudnia br., negatywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały, na podstawie złożonej opinii prawnej, podczas posiedzenia Komisji, opartej na wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu (sygn. akt III SA/Wr 537/08), który to wskazuje iż osoby uhonorowane tytułem honorowego obywatela, powinny być osobami fizycznymi, czyli osobami żyjącymi, posiadającymi zdolność do podejmowania czynności prawnych. W przypadku osób zmarłych ustaje zdolność do czynności prawnych i wygasa możliwość nadawania takiego tytułu. Na podstawie właśnie tego orzeczenia, Komisja Statutowa i Nazewnictwa zadecydowała, że formalno-prawnie, w tym przedstawionym projekcie uchwały może być wada prawna, która uniemożliwia wprowadzenie w życie tej uchwały.

#### Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Jacek, Olech, Jerzy Stachowiak, Janusz Radzikowski, Magdalena Łośko, Andrzej Kieraj, Stanisław Skoczylas, Grzegorz Kaczmarek, Henryk Procek, Waldemar Wąsniowski, Waldemar Kwiatkowski.

#### Jacek Olech – radny RM:

Uważam, że jedno orzeczenie WSA, które pani Przewodnicząca Komisji przytoczyła, pozostaje trochę jedynym przypadkiem na pustyni, bo gdyby założyć, że tak rzeczywiście jest nie dyskutując na temat podstaw, które przyjął Sąd o ustaleniu zdolności do czynności prawnych, bo jest to rzecz oczywista. Natomiast już później dywagacje na temat, czy ten ktoś w związku z tym może, czy nie taki tytuł otrzymać, wydaje mi się, że wykracza poza kognicję WSA. Gdyby jednak założyć, że tak jest, to wówczas by się okazało, że we wszystkich tych miastach, w których jednak to uczyniono, i w których do dzisiaj takie zapisy właśnie funkcjonują, to pewnie tam wszędzie musiałaby być rewolucja i musiałoby dojść do tego usunięcia. Myślę, że wysuwanie przez Komisję tego wyroku, jest w moim osobistym przekonaniu trochę taką ucieczką od podjęcia tego tematu. Nie chciałbym tu „wkładać kija w mrowisko” do tej dyskusji, bo ona w tym momencie nie powinna mieć miejsca, dlatego przepraszam i proszę mi wybaczyć, ale szkoda, że przy okazji nie pojawiła się też opinia taka, że Komisja np. byłaby za tym, ale jest to w jej ocenie niemożliwe z powodu takiego, a nie innego. A tu jest tylko posłużenie się tylko i wyłącznie tym jednym odosobnionym orzeczeniem, co zmusza mnie do właśnie takiej refleksji. Raz jeszcze składam tutaj deklarację i chciałbym, żeby ta wypowiedź nie wywołała

niepotrzebnej agresji, emocji, czy czegokolwiek z tym związanego, bo akurat w takim punkcie powinniśmy tego unikać.

Magdalena Waloch – radna RM:

Ad vocem. Odpowiadam na zarzut kierowania się w swojej decyzji Komisji tylko i wyłącznie wskazanym przez radcę prawnego Biura Prawnego UM wskazanym wyrokiem WSA. Oczywiście aspekt prawny był brany pod uwagę przez członków Komisji przy ocenie tego projektu uchwały, niemniej jednak również względy merytoryczne, o których myślę za chwilę inni radni się wypowiedzą, również miały znaczenie. Pewna tradycja, która w Inowrocławiu już ma swoją wieloletnią historię nadawania tytułu „Honorowego Obywatela Miasta Inowrocławia”, której myślę, że nie powinniśmy zmieniać, to jest już moje osobiste zdanie, z uwagi na fakt, iż po pierwsze - tych wniosków wpływałoby bardzo dużo, po drugie - osoba „Honorowy Obywatel Miasta Inowrocławia” żyjąca, ma prawo sama zdecydować, czy chce nim zostać, czy też nie. To jest ten wzgląd merytoryczny, który również brała pod uwagę Komisja przy swojej decyzji. Niemniej jednak wskazane przy opinii było również to, że Biuro Prawne wykazało, że być może zawiera wadę prawną ten projekt uchwały poprzez właśnie takie stanowisko WSA we Wrocławiu z 2008 r.

Jerzy Stachowiak – radny RM:

Ten projekt uchwały, jest to materia delikatna. W swoich zamierzeniach, myślałem że tak będzie. Niestety stało się inaczej, a stało się tak dlatego, że my radni, powinniśmy ten projekt uchwały spokojnie go rozpatrzyć, spotkać się w gronie inicjatorów, w gronie Komisji Statutowej i Nazewnictwa i te ewentualne sprawy omówić. Niestety, tak się nie stało. Wynikiem tego jest to, że rozgorzała się wielka polityka nad znanymi, wybitnymi osobami, mieszkańcami naszego miasta. Uważam, że tak nie powinno być. Nie potrafiliśmy się znowu wznieść ponad podziały, spotkać się, spokojnie to omówić, wyjaśnić sprawy prawne. Dlatego też szanując pamięć naszych wybitnych mieszkańców miasta, którzy odeszli, zasłużyli się dla tego miasta i mając na uwadze, że uchwała ta nie jest zgodna z prawem, ja wycofuję się z poparcia dla tej uchwały.

Janusz Radzikowski – radny RM:

Podpisałem się pod tym projektem uchwały, z czego się bardzo cieszę, ponieważ nie można blokować żadnych inicjatyw radnych i to nieważne, czy są oni w opozycji, czy w koalicji. Nie powinno być tak, że projekty uchwał są blokowane w jakiś sposób, czy też nie przedkładane pod obrady sesji Rady Miejskiej. Podejrzewam, że na tej sali może tylko kilka osób byłoby w stanie wymienić sukcesy znakomitego naszego sportowca. Ładnie się mówi o kimś, jak to pięknie i wspaniale, ale gdybyśmy weszli w szczegóły, to myślę że i wnioskodawcy nie wiedzieliby o co wnioskuje. Naprawdę wspaniały człowiek, wielki sportowiec, jednakże muszę się trzymać tego, z czym dzisiaj występowałem przedstawiając interpelację, czyli na wyroku sądu. Moim zdaniem, mimo braku precedensów, powinniśmy się tego trzymać. W związku z powyższym, tak jak tam była kwestia parkowania, tak w tym przypadku, kiedy jest ten wyrok, powinniśmy na dzień dzisiejszy tego projektu uchwały w ogóle nie rozpatrywać. Myślę, że nie uwłaczałoby śp. panu Jaskólskiemu, jeżeli byśmy nazwali

jego nazwiskiem jakąś dobrą ulicę, w dobrym miejscu, żeby można było uhonorować tak znakomitego sportowca i żeby dyskusji tutaj nie było.

Magdalena Łośko – radna RM:

Radny Jacek Olecha bardzo umiejętnie przedstawił, wymienił wnioskodawców projektu niniejszej uchwały, który miałby na celu pośmiertne nadawanie tego tytułu, ale niestety nie znajdziemy w tym projekcie konkretnego argumentu, który wskazywałby na konieczność dokonania tej zmiany w dotychczas obowiązującym, w mojej opinii, dobrego prawa w zakresie nadawania tej godności. Dlatego też osobiście będę głosowała przeciwko tej uchwale.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Wobec tak „zgodnego chórk” rezygnuje z głosu, nie będę brał udziału w tej dyskusji.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Pani radna Waloch poruszyła tu sprawę wyroku WSA dotyczącego tej sprawy, a ja już kiedyś tutaj powiedziałem, że jeżeli to byłoby jedno z 10 przykazań Boskich, to my nie możemy tego zmienić, ale jeżeli są to ustawy sejmowe, to jak pokazał Prezydent w sprawie „ustawy śmieciowej”, można to zmienić. Można tę ustawę zmienić i dopiero później pan radny Olech może wystąpić o nadanie honorowego obywatelstwa.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Chciałbym przypomnieć, że to nie ustawa, tylko wyrok sądu, o którym mówiła pani radna Waloch, a wyroki sądu podlegają tylko zmianie przez sądy wyższej instancji. Takich próśb bym tu raczej nie kierował pod adresem tych organów.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Wysłuchałem wszystkich wypowiedzi i uważam, że poniekąd wszyscy macie państwo rację. Należałoby uhonorować ludzi, którzy dla Inowrocławia mają jakąś wartość. Mam propozycję, która może wszystkich zadowolić. Mamy w Inowrocławiu piękny Park Solankowy, który ma swoją renomę, urósł już do rangi międzynarodowego, gdyż na organizowane tam imprezy przyjeżdżają goście z całego świata. Osoby zasłużone odwiedzające nasze miasto sadzą w pięknej alei dęby, pod którymi umieszczone są tablice z nazwiskiem i datą. Czy nie byłoby wskazane, aby w Parku Solankowych utworzyć „aleje zasłużonych” i w tym miejscu uhonorować wszystkich tych, którzy dla miasta Inowrocławia są zasłużeni. Park jest piękny, okazały i na pewno nie uszłoby uwadze, gdyby na takiej alei zamontować tabliczki z nazwiskami osób zasłużonych. Składam taką propozycję do przemyślenia.

Henryk Procek – radny RM

Moje obawy są takie, że zmieniając tę uchwałę, dosłownie otworzymy puszkę Pandory. Teraz chodzi o osobę pana Jaskólskiego, którego bardzo szanowałem, ale za moment partie i ugrupowania zrobią wyścig, kto był bardziej lewicowy, kto był bardziej prawicowy, kto był bardziej narodowościowy. Moim zdaniem, rozsądek nakazuje, aby tej uchwały nie zmieniać. Pierwsza uchwała w tej sprawie została podjęta w 1996 r.,

w 2011 r. też nad tym rozmawialiśmy. Pamiętam, że w 2011 r. nie padły żadne propozycje zmian.

Waldemar Wąsniewski – radny RM:

Popieram przedmówców, że jest to materia bardzo delikatna. Tutaj łatwo można obrażać cześć, pamięć kandydatów do tego tytułu. Gdybym przychylił się do tego wniosku, to obawiam się, że byśmy przyczynili się do zalewu wielu wniosków w przyszłości do naszej Rady i następnych Rad, wielu kandydatów, różne organizacje, stowarzyszenia, rady parafialne, by tutaj nam wielu kandydatów przedstawiały. Wiemy już z doświadczenia, że jak Kapituła wybiera honorowego obywatela, a kandydatów jest kilku, wtedy głosowanie na jednego z kandydatów jest odbierane jako atak na drugiego. Tak już było w tej kadencji. Osobiście uważam, że ten tytuł jest tym bardziej cenny im liczba tych honorowych obywateli nie jest zbyt wielka, a wtedy i wartość tego honoru i zaszczytu jest większa. Zgadzam się z tym, że trzeba pana śp. Jaskólskiego docenić, tylko pozostaje kwestia dyskusji jak, bo to wielka postać w naszym mieście, ale jestem przeciwny temu wnioskowi, bo on otwiera nam na przyszłość bardzo niebezpieczną furtkę.

Janusz Radzikowski – radny RM:

W Inowrocławiu mamy piękny Stadion Miejski im. Inowrocławskich Olimpijczyków. Uważam, że przy wejściu do tego stadionu, możemy postawić rzeźbę, czy przyjąć np. formułę pomnika, czy inną i ufundować, sam wyłożę swoje osobiste prywatne środki na to, ale myślę, że koledzy radni się też dołożą. Niech ona zostanie usytuowana w takim miejscu, gdzie sportowiec będzie naprawdę uhonorowany, gdzie jest sport, czyli na stadionie. W związku z powyższym osobiście postaram się w taką akcję zaangażować, żeby taki pomnik stanął na naszym stadionie dla tak wielkiego sportowca, jakim był pan Jaskólski.

Waldemar Kwiatkowski – radny RM:

Słuchałem tych wypowiedzi z różnymi odczuciami. Znałem osobiście pana Jana Jaskólskiego i wiem, że był wielkim miłośnikiem sportu. Myślę, że najlepszym uhonorowaniem i zapamiętaniem, przekazaniem młodemu pokoleniu kim był Jan Jaskólski, byłoby zrobienie cyklicznego memoriału, czy zawodów lekkoatletycznych. Myślę tu o zawodach nie rangi miejskiej, czy wojewódzkiej, ale takiego memoriału, który na stałe byłby wpisany w kalendarz Polskiego Związku Lekkiej Atletyki, który cyklicznie odbywałby się każdego roku na naszym stadionie. Na te zawody by przyjeżdżali zawodnicy z całej Polski, ale również w ramach tego memoriału można by organizować zawody w szkołach. Takie uhonorowanie byłoby moim zdaniem, większym upamiętnieniem pana Jana Jaskólskiego niż nadanie mu pośmiertnie tytułu honorowego obywatela.

Jacek Olech – radny RM:

Chciałbym serdecznie podziękować wszystkim radnym, którzy zabrali głos w tej sprawie. Wszystkich wnikliwie wysłuchałem i myślę, że niektóre z tych propozycji zasługują na rozwinięcie. Mimo wszystko bardzo żałuję, że mimo wszystko nie udało się, jak widać z tego, nie udało się w głosowaniu uzyskać innego consensusu,



ale trudno. Dziękuję za wszystkie opinie, poglądy przedstawione, być może uda się niektóre z nich w dalszej części naszego życia wykorzystać. Szczególnie dziękuję spośród tych radnych, którzy zechcieli przedstawić swoje stanowiska związane ze zmianą wcześniejszych opinii, rozumiem również i te aspekty. Dziękuję także za to, że dyskusja w tym temacie była spokojna, bez zbędnych, niepotrzebnych emocji.

Henryk Procek – radny RM:

Uważam, że propozycja zgłoszona przez pana radnego Kwiatkowskiego jest godna rozważenia. Również sądzę, że najlepszym uhonorowaniem pana Jaskólskiego byłby memoriał.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Dla mnie osobiście najważniejszą rzeczą i najważniejszym argumentem jest opinia prawna. Naszym obowiązkiem, mając tą świadomość, że jest ona negatywna i wypunktowane jest dlaczego, pomijam wszystkie inne argumenty i nie rozsądzam, które są słuszne, a które nie, natomiast naszym zadaniem jest, mając świadomość że taka opinia jest, nie podejmować decyzji innej, bo podejmiemy ją niezgodnie z prawem. To, że pan radny Olech przypomniał, że w innych miastach takie prawo obowiązuje, to prawda, ale proszę pamiętać, że to jest problem organów tych miast, nie nasz. Naszym zadaniem jest postępować zgodnie z posiadaną wiedzą. Może radni w tamtych miastach podejmując uchwały nie mieli takiej wiedzy. My mamy, w związku z tym ja również nie mogę zagłosować za taką proponowaną formą.

Przystępujemy do głosowania nad uchwałą.

Kto jest za podjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zasad nadawania honorowego obywatelstwa miasta Inowrocławia?

głosowanie:                    **za – 8, przeciw – 14, wstrzym. się – 0.**

Stwierdzam, że Rada uchwały nie podjęła.

Przewodniczący RMI ogłosił 15 min. przerwy w obradach sesji.

Po przerwie.

**Ad.23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2014 r.** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 45** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały wraz załącznikami i uzasadnieniem. W imieniu Przewodniczących Komisji wniósł o ich przyjęcie.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Filomena Deskiewicz, Andrzej Kieraj.

Filomena Deskiewicz – radna RM:

W niektórych planach pracy komisji znajduje się punkt: „Sprawy wymagające opinii Komisji” i taki sam zapis znajduje się na końcu planu, gdzie podane są punkty stałe, np. w planie pracy Komisji Strategii i Promocji Miasta, czy w Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska.

Odniosę się także do tematu, jaki zaproponowała na styczeń Komisja Zdrowia: „Informacja nt funkcjonowania żłobków miejskich w Inowrocławiu za 2013 r.”. Moim zdaniem temat ten powinien być bardziej konkretny, bo nasze żłobki funkcjonują już od wielu lat, stąd nie rozumiem o co tu chodzi.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Chciałbym wnieść propozycję tematu do planu pracy komisji na styczeń lub luty. Jest to temat, o którym mówiłem już w czerwcu br., kiedy przyjmowaliśmy plan pracy Komisji Rewizyjnej na II półrocze 2013 r. Chciałbym, aby został przyjęty temat: „Kontrola udzielanych zamówień publicznych na zasadzie zapytań o cenę za rok 2012 i 2013”. Jest to powtórzenie wniosku, który złożyłem w czerwcu, a został on odrzucony przez Radę. Czego tu się bać? Stawiam wniosek o przyjęcie do planu pracy Komisji Rewizyjnej ww. tematu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Właściwie to nad tym projektem uchwały nie ma co dyskutować, bo ja go przyjmuję, jako wypracowany na komisjach, zatem nie zamierzam dyskutować ze słusnością państwa pomysłów na tematykę, którą mają zająć się poszczególne komisje w I półroczu 2014 r. W związku z powyższym poddaję pod głosowanie wniosek pana radnego Andrzeja Kieraja o uwzględnienie w planie pracy Komisji Rewizyjnej tematu: „Kontrola udzielanych zamówień publicznych na zasadzie zapytań o cenę za rok 2012 i 2013”. Kto jest za przyjęciem tego wniosku?

głosowanie:                                **za – 7, przeciw – 13, wstrzym. się – 1.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Stwierdzam, że wniosek nie uzyskał akceptacji Rady.

Wobec braku chętnych do dyskusji, zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 3, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę nr **XXXVIII/538/2013** w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2014 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

**Ad.24. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2014 r.** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 47** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały wraz załącznikiem i uzasadnieniem.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny Zdzisław Błaszak.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Na styczeń został zaproponowany temat: „Informacja nt funkcjonowania żłobków miejskich w Inowrocławiu za 2013 r.”. Proszę o wyjaśnienie, o jakie tu funkcjonowanie chodzi, tzn., czy pod względem ekonomicznym, czy merytorycznym? Jaki ma sens sprawdzać funkcjonowanie żłobków? Uważam, że są bardziej poważniejsze tematy i sprawy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Jestem inicjatorem tej uchwały, czuję się więc w obowiązku odpowiedzieć panu radnemu. W planie pracy Rady zawsze znajdują się tematy wybrane z materiału, który został wypracowany i zaproponowany na komisjach, stąd również w tym materiale temat, o którym mówiła pani radna Deskiewicz przy poprzedniej uchwale. Szczerze powiem, że nie rozumiem tych uwag. Temat jest jasny: „Informacja nt funkcjonowania żłobków miejskich w Inowrocławiu za 2013 r.”. Nie rozumiem, co tutaj może być nie tak w tej treści. Zgadzam się z panem radnym, że nie wiemy czego dotyczy ten materiał, których aspektów, ale chyba wszystkich, o których pan wspomniał, skoro Komisja taki wniosek wypracowała. Trudno mi się też zgodzić, że nas nie interesuje temat funkcjonowania żłobków miejskich. Czy my mamy się interesować poszczególnymi podmiotami i tym co się w nich dzieje dopiero, jak dzieciom się coś zacznie dziać, albo będą źle finansowo funkcjonować? Obowiązkiem radnego jest interesować się i monitorować to co się dzieje w mieście i ewentualnie jeszcze przed dostrzec jakieś nieprawidłowości, a nie dopiero po fakcie.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę nr **XXXVIII/539/2013** w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2014 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

#### **Ad.25. Wolne wnioski i informacje bieżące.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w sprawach istotnych dla miasta ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę chętnych, zatem poinformuję, że następną sesję przewiduję na 27 stycznia 2014 r. W statutowym terminie, materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję oraz zostaną przesłane drogą mailową dla osób, które wyraziły taką wolę.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Chciałbym w tym punkcie podnieść zagadnienie, które stało się przedmiotem wspólnej korespondencji między mną, jako radnym RMI, a panem Ryszardem Brejzą, Prezydentem Miasta na temat ul. Solankowej...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przepraszam, ale nie mogę panu pozwolić na rozpoczynanie punktu wnioski i informacje bieżące tematem ul. Solankowej, bo to nie jest miejsce na ten punkt. Jeżeli będzie rozważana jakaś uchwała odnośnie inwestycji, czy przynależności ulic, to bardzo

proszę, natomiast proszę zajrzeć do Statutu Miasta (§ 40<sup>1</sup>) i zobaczyć co jest przedmiotem tego punktu.

Ryszard Rosiński – radny RM:  
Sprawy dotyczące miasta...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:  
Tak, ważnych wydarzeń dotyczących miasta. Jeżeli w tym temacie, ważnych wydarzeń chce pan zabrać głos, to bardzo proszę.

Ryszard Rosiński – radny RM:  
Jednym słowem, odbiera mi pan głos.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:  
Przewodniczący złożył zebrany życzenia spokojnych, zdrowych, radosnych Świąt Bożego Narodzenia oraz wszystkiego dobrego na nadchodzący Nowy Rok.

#### **Ad.26. Zakończenie obrad.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:  
W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **XXXVIII** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9<sup>30</sup> do godz. 14<sup>00</sup>.

**Przewodniczący  
Rady Miejskiej Inowrocławia**

**Tomasz Marcinkowski**

Sekretarz obrad:

Magdalena Waloch

Protokółowała: Dorota Trojanowska  
Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie CD.