

P r o t o k ó ł n r I V / 2 0 1 0
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia
odbytej w dniu 29 grudnia 2010 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

Ad. 1

Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Przewodniczący Rady Miejskiej pan Tomasz Marcinkowski o godz. 10⁰⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 22 radnych, co wobec składu Rady wynoszącego 22 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Sekretarz obrad: Grażyna Dziubich

Ad. 2

Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Czy ktoś z radnych chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad?

Nie widzę.

Pismem z dnia 22 grudnia br. pan Prezydent Miasta zwrócił się z prośbą o rozpatrzenie na dzisiejszej sesji projektu uchwały zmieniającego uchwałę nr XLII/598/2010 z 26 kwietnia 2010 r. w sprawie emisji obligacji.

Pismo stanowi **załącznik 3a** do protokołu.

Konieczność uaktualnienia tej uchwały wynika ze zmiany planu wydatków inwestycyjnych na kwotę ponad 118 000 zł.

Projekt ten otrzymali Państwo w terminie statutowym, a jego szczegółowego uzasadnienia dokona w stosownym czasie pani Skarbnik.

Poddaję zatem pod głosowanie wnioszek, aby do porządku dzisiejszych obrad wprowadzić ww. projekt uchwały.

Kto z radnych jest za tym wnioskiem?

Głosowanie:

za - 17

p – nie było

wstrz. się - 5

Wniosek uzyskał akceptację Rady.

Przegłosowane zmiany, proszę umieścić jako pkt 10 porządku obrad. Oczywiście skutkiem tego będzie zmiana numeracji.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za przyjęciem porządku obrad wraz z przegłosowaną zmianą?

Głosowanie:

za - 17

p – nie było

wstrz. się – 4

W związku z powyższym, będziemy obradować według przyjętego porządku obrad.

Porządek obrad wraz ze zmianami przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z I, II i III sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na 2010 r.:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania,

- dyskusja,
 - głosowanie.
8. Uchwała w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków zamieszczonych w budżecie Miasta Inowrocławia na rok 2010, które nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz planu finansowego tych wydatków:
- jak w punkcie 7.
9. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego:
- jak w punkcie 7.
10. Uchwała zmieniająca uchwałę e sprawie emisji obligacji:
- jak w punkcie 7.
11. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie określenia samorządowych jednostek budżetowych gromadzących dochody na wydzielonym rachunku dochodów, źródeł, z których dochody są gromadzone na tym rachunku, przeznaczenia dochodów oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania:
- jak w punkcie 7.
12. Uchwała w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2011:
- wystąpienie Prezydenta Miasta Inowrocławia,
 - przedstawienie opinii komisji Rady Miejskiej,
 - przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - zajęcie stanowiska przez Prezydenta Miasta Inowrocławia odnośnie przedstawionych opinii,
 - zapytania,
 - dyskusja,
 - głosowanie.

/Materiał został dostarczony w terminie wcześniejszym/.

13. Uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2011-2014 r.:
- wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania,
 - dyskusja,
 - głosowanie.

/Materiał został dostarczony w terminie wcześniejszym/.

14. Uchwała w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania i pozbawiania stypendiów sportowych oraz ich rodzaju i wysokości:
 - wystąpienie Kierownika Referatu Oświaty,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty, Kultury i Sportu,
 - zapytania,
 - dyskusja,
 - głosowanie.

15. Uchwała w sprawie nadania nazw złożom wód leczniczych, wodom leczniczym oraz studniom ujmującym wody lecznicze:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Uzdrawiskowej,
 - zapytania,
 - dyskusja,

16. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Domu Dziennego Pobytu „Życzliwa Przystań” w Inowrocławiu:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - zapytania,
 - dyskusja,
 - głosowanie.

17. Uchwała w sprawie upoważnienia Dyrektora Ośrodka Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień w Inowrocławiu do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej:
 - jak w punkcie 16.

18. Uchwała w sprawie określenia zasad sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Miasta Inowrocławia na rzecz ich użytkowników wieczystych:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,

- zapytania,
 - dyskusja,
 - głosowanie.
19. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Staropoznańskiej:
- jak w punkcie 18.
20. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału w nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Świętego Mikołaja 15:
- jak w punkcie 18.
21. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeniesienie własności nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Stare Miasto:
- jak w punkcie 18.
22. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Świętokrzyskiej, Prezydenta Franklina D. Roosevelta, Solankowej i Zygmunta Wilkońskiego:
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
- zapytania,
- dyskusja,
- głosowanie.
23. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Statutu Miasta Inowrocławia:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
- zapytania,
- dyskusja,
- głosowanie.
24. Uchwała w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2011 r.:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
- zapytania,
- dyskusja,
- głosowanie.

25. Uchwała w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2011 r.:
- jak w punkcie 24.

26. Wolne wnioski i informacje bieżące.

27. Zakończenie obrad.

Ad. 3

Przyjęcie protokołu z I, II i III sesji Rady Miejskiej.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Proszę pana radnego Zdzisława Błaszaka – sekretarza I sesji, o przedstawienie stosownej informacji.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Zapoznałem się z protokołem z I sesji Rady Miejskiej. Odzwierciedla on jej przebieg.

Wnoszę o jego przyjęcie.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Poddaję pod głosowanie wnioszek pana radnego – sekretarza I sesji.

Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu I sesji?

Głosowanie:

za głosowało – 22

przeciw i wstrz. się – nie było

Stwierdzam, że Rada protokół przyjęła.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Proszę panią radną Filomenę Deskiewicz – sekretarza II sesji, o przedstawienie stosownej informacji.

Pani Filomena Deskiewicz – radna RM

Zapoznałam się z protokołem z II sesji Rady Miejskiej. Odzwierciedla on jej przebieg.

Wnoszę o jego przyjęcie.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Poddaję pod głosowanie wnioski pani radnej – sekretarza II sesji.

Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu II sesji?

Głosowanie:

za głosowało – 22

przeciw i wstrz. się – nie było

Stwierdzam, że Rada protokołów przyjęła.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Wysoka Rado, na podstawie § 32, ust. 5, pkt 1 Statutu Miasta Inowrocławia protokoły III sesji Rady Miejskiej Inowrocławia zostanie przyjęty na kolejnej sesji.

Powodem tego jest odbycie więcej niż jednej sesji w miesiącu i krótki czas na przygotowanie tego protokołu.

Ad. 4

Wybór sekretarza obrad.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Na sekretarza obrad proponuję panią radną Grażynę Dziubich.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pani radna wyraża zgodę?

Pani Grażyna Dziubich - radna RM

Wyrażam zgodę.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem przedstawionej kandydatury?

Głosowanie:

za głosowało – 20

przeciw i wstrz. się – nie było

Stwierdzam, że sekretarzem dzisiejszych obrad została pani radna Grażyna Dziubich. Proszę panią sekretarz o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji.

Ad. 5

Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej, otrzymali Państwo na piśmie wraz z materiałami na sesję (**załącznik nr 4** do protokołu).

W związku z tym, że pan Prezydent tej informacji nie składa ustnie, zgodnie ze Statutem Miasta, nie będą miały miejsca ustne zapytania do tej informacji.

Przechodzimy więc do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 6

Interpelacje i zapytania.

Interpelacje oraz wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowią **załączniki nr 5 (plik)** do protokołu.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Odpowiedzi na wszystkie złożone interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

Ad. 7

Projekt uchwały radni otrzymali.
Stanowi on **załącznik nr 6** do protokołu.

Pani Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia

Pani Skarbnik przedstawiła II projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy są zapytania do projektu uchwały?

Pan Jacek Olech – radny RM

- Na str. 28, w uzasadnieniu, w pkt I, ppkt 10) znajduje się zapis: „Zmniejszenie dochodów w związku ze zmniejszeniem wpływów z tytułu podatku dochodowego od osób fizycznych (rozdział 75621, paragraf 0010) - 1 151 504 zł”.

Proszę o wyjaśnienie, w jaki sposób budżet Miasta jest zasilany, jako swój udział, w podatku dochodowym od osób fizycznych?

Proszę o podanie dwóch uśrednionych wskaźników.

Jaki jest średni wskaźnik w podatku dochodowym od osób fizycznych w rejonie Inowrocławia?

Jaki jest udział budżetu Miasta Inowrocławia w skali tego podatku?

- Na tej samej stronie, w ppkt 16) znajduje się zapis: „Zmniejszenie dochodów w związku ze zmniejszeniem dotacji z Województwa Kujawsko – Pomorskiego w Toruniu na realizację zadania „Przebudowa Stadionu Miejskiego - 110 140 zł”.

Czym jest spowodowane zmniejszenie tych środków, inwestycja jest przecież w trakcie realizacji?

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Na str. 28, w uzasadnieniu, w pkt II, w ppkt 2) znajduje się zapis: „Zmniejszenie wydatków w związku ze zmniejszeniem środków na realizację zadania inwestycyjnego „poprawa atrakcyjności turystycznej i funkcjonalnej centrum miasta” (rozdział 60016, paragraf 6058 – 569 979 zł, paragraf 6059 + 292 532 zł) - 277 447 zł”.

Jest to zadanie dotowane ze środków unijnych i powinno się zakończyć 31 grudnia 2010 r. Natomiast ta sytuacja powoduje, że zadanie to zostanie przeniesione na rok 2011, co staje się zagrożeniem tego zadania.

Czy nie ma niebezpieczeństwa, że zostanie obcięta dotacja na to zadanie?

Pani Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia

- Odpowiadając na zapytanie pana radnego Olecha informuję, że ta uchwała ma charakter tzw. „czyszczący”.

Zmniejszamy dochody w podatku dochodowym od osób fizycznych, bo pozwalają nam na to inne pozycje dochodowe, gdzie przekroczyliśmy wskaźniki.

O tym, że nie będzie zrealizowany plan w tym zakresie, to było już wiadomo przy ocenianiu wykonania budżetu za I półrocze 2010 r. Szacowaliśmy, że będzie brak ok. 2 mln zł. W poprzedniej uchwale już korygowaliśmy ten plan, a teraz jest kontynuacja w tym zakresie. Natomiast, jeżeli chodzi o wielkość udziału, to Miasto otrzymuje ok. 36 % jeżeli chodzi o PIT-y.

- Odpowiadam na zapytanie pana radnego Kieraja i pana radnego Rosińskiego. Nie ma obawy, że nie otrzymamy dotacji na te zadania, które są realizowane z dofinansowaniem środków unijnych. Wystąpiliśmy o przygotowanie aneksu,

który nam pozwoli na wydatkowanie środków w latach przyszłych. Warunki atmosferyczne są takie, a nie inne i nie pozwoliły wykonać zakresu rzeczowego planowanych pierwotnie robót.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Było jeszcze pytanie dotyczące zmniejszenia środków o 303 000 zł na realizację zadania związanego z budową łącznika ulicy Wojska Polskiego.

Pani Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia

Budowa łącznika posiada również dofinansowanie unii Europejskiej i zakres rzeczowy będzie przesunięty na 2011 rok.

Stąd propozycja zmniejszenia tych środków.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Jeżeli nie ma więcej zapytań, zamykam punkt zapytania.

Otwieram dyskusję.

Pan Jacek Olech – radny RM

Po uzyskaniu wyjaśnień ze strony pani Skarbnik, że budżet Miasta otrzymuje ok. 36 % na przychodach z tytułu podatku od osób fizycznych, z tym co było już na poprzedniej sesji modyfikowane i obecnie, czyli że ok. 2 mln zł, że budżet się zmniejszy, można oczywiście mówić tak jak pani Skarbnik, że wykonanie z innych tytułów jest lepsze, więc to sobie kompensujemy i saldo wychodzi na zero. Trzeba jednak dokonać oceny faktu, że zmniejszają się przychody. Jeżeli się to przeliczy, to okaże się, że a co 18-19 mln zł inowrocławscy podatnicy, w ostatnim roku, otrzymali mniejsze wynagrodzenie. O tyle mniej środków pojawiło się na rynku Miasta Inowrocławia i o tyle mniejszy stał się rynek i siła nabywcza ludności w stosunku do całego mechanizmu gospodarczego. Tym samym środków finansowych jest mniej i każdy to odczuje.

Stąd nie ma się co dziwić, że ulica Królowej Jadwigi nazywana jest ulicą bankową, nie z tego względu jak w Szwajcarii, że znajdują się tam banki, które przynoszą profity do budżetu, ale są tam oddziały banków udzielających różnego rodzaju kredytów i pożyczek.

Taka jest naga prawda o Inowrocławiu i jego rozwoju gospodarczym. To trzeba poddać wszystkim pod rozwagę i zastanowić się, dlaczego tak się stało i co można zrobić w przyszłym roku, żeby było lepiej.

Pani Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia

Pozwolę sobie polemizować z panem radnym, bo to zmniejszenie nie odnosi się do zmniejszenia ubiegłorocznego. Będzie zachowany poziom wpływów ubiegłorocznych. Odnosi się to do planu, który przyjęliśmy w budżecie według prognoz Ministerstwa Finansów. Nie chcąc tłumaczyć się z braku realizacji tego planu, proponujemy takie zmniejszenie.

Wszystkim wiadomo, dlaczego są mniejsze wpływy w podatku dochodowym od osób fizycznych. Jest to ulga rodzinna i dwie stopy procentowe.

Pan Jacek Olech – radny RM

Ad vocem.

Obojętnie jakby na to nie spojrzeć, czy przyczyną tego jest porównanie w układzie dynamicznym do przychodów roku ubiegłego, choć to nie będzie różowo wyglądało, czy też w stosunku do założeń budżetowych roku bieżącego, to i tak w stosunku do „hura” optymistycznych założeń jest to zmniejszona kwota, która o tyle będzie mniejsza na rynku Miasta Inowrocławia.

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Przedstawił pan radny Olech przed chwilą - „hura” pesymistyczne założenia.

Panie radny, popełnił pan pewien błąd. Wyciągnął pan radny wnioski „hura” pesymistyczne dla naszego budżetu, w oparciu o niewłaściwą przesłankę.

Porównał pan dane do ubiegłorocznego budżetu, do czego nie był pan uprawniony i na co pani Skarbnik zwróciła uwagę.

Zamiast powiedzieć, że popełniłem błąd i usiąść, pan snuje kolejne rozważania broniąc swojej pozycji, nie mając do tego żadnego uprawnienia.

Mam prośbę, żeby dyskutując na temat budżetu, opierać się na faktach. A fakty są takie, że tu nie ma porównania w tym zmniejszeniu o 2 mln zł do ubiegłorocznego budżetu i do wpływów zakładanych z PIT-ów, tylko do planowanych środków przez Ministra Finansów, które w całym kraju nie zostały wykonane. Jeżeli chodzi o dynamikę, nie odbiegamy od innych miast w Polsce.

Problem jest inny, nie taki o jakim pan mówi, zwracając uwagę na miasto i mieszkańców Inowrocławia. Jest to problem ogólnopolski i dotyczy m.in. spowolnienia rozwoju gospodarczego i spowolnienia wzrostu płac w Polsce. W ostatnich latach stała się bardzo niedobra rzecz. Wprowadzono, nie równoważąc nam wzrostu dochodów, ulgę prorodziną, która w przypadku Inowrocławia wynosi ok. 3 mln zł, a także dwie stawki podatkowe, które w swych skutkach negatywnie zafunkcjonowały dla naszego budżetu w miejscach trzech dotychczasowych, jeśli chodzi o PIT-y.

Na tym, każdy lepiej zarabiający mieszkaniec Inowrocławia zarobił. Zostało więcej pieniędzy w jego budżecie domowym. Natomiast w budżecie Miasta, właśnie w tym zakresie, o którym pan radny mówił, to zaskutkowało znacznym spowolnieniem wzrostu wpływów.

Minister Finansów jest bardziej optymistyczny niż samorządowcy w Polsce. Zakłada on w swoich prognozach, jakie przekazuje zazwyczaj do października roku poprzedzającego określone wpływy. Wcześniej, były lata, kiedy te prognozy się sprawdzały, ale w roku ubiegłym i tym kończącym się, nie sprawdziły się.

Pan Jacek Olech – radny RM

Ad vocem.

Z ogromną uwagą wysłuchałem wystąpienia pana Prezydenta Ryszarda Brejzy i oczywiście możemy na ten temat dyskutować. Każdy ma jakąś swoją wiedzę i może ją tutaj prezentować.

To, co pan Prezydent zechciał przekazać w drugiej części swego wystąpienia, rzeczywiście było ciekawe i merytoryczne.

Natomiast, wybaczy pan, ale to co w takim belfroskim stylu, na początku swego wystąpienia, powiedział pan, co ja powinienem zrobić tj. zwiesić głowę i usiąść, nie jest dla mnie do przyjęcia. Nie będę się do tego stosował.

Natomiast wracając do drugiej części pana wystąpienia, to tak, jak już powiedziałem i podtrzymuję to, że jakby na to nie spojrzeć, również w stosunku do prognozy Ministra Finansów, to o tyle na rynku Inowrocławskim środków finansowych, które mogliby zarobić podatnicy, pojawiło się mniej.

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Proszę Państwa, o tyle mniej środków wpłynęło z tytułu wprowadzenia tych dwóch stawek podatkowych i ulgi prorodzinnej.

Co do pana pierwszej wypowiedzi, proszę nie czuć się urażonym, ale pozwoliłem sobie odnieść się do pana nieuprawnionego porównania. Porównywał pan swoje dane do ubiegłorocznego wykonania i nic więcej.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Nie widzę więcej chętnych do dyskusji. Zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (14 głosami – za, przeciw – nie było, wstrz. się – 8) podjęła uchwałę **nr IV/14/2010 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na 2010 r.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad. 8

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 8** do protokołu.

Pani Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia

Na początku przepraszam Państwa, ale proszę poprawić na stronie 3 i 7, w ostatnim wierszu zapis: „Szkoła Podstawowa nr 1” na „Szkoła Podstawowa nr 11”. Następnie pani Skarbnik przedstawiła II projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy są zapytania do projektu uchwały?

Pan Jacek Olech – radny RM

- Na str. 3, w § 3020 znajduje się zapis: „Zakup zimowych składników umundurowania dla funkcjonariuszy Straży Miejskiej - 10 000 zł”.

To mnie nie przeraża, ale budzi we mnie mieszane uczucia, termin wykonania 31.03.2011 r.. Skoro jest to budżet tegoroczny, to może trzeba by tym naszym strażnikom już teraz kupić umundurowanie, a nie na koniec marca przyszłego roku, kiedy zazwyczaj zaczyna się wiosna? Ale może się, w jakimś zakresie, mylę ...

- Na str. 3, w § 6050 znajduje się zapis: „Dokumentacja projektowo – budowlana w związku z decyzją straży pożarnej w zakresie wykonania zabezpieczeń przeciwpożarowych - 5 000 zł” i termin wykonania 30.06.2011 r.

Czego to dotyczy? Jeżeli jest decyzja straży pożarnej, że trzeba coś poprawić, bo może się coś stać, to ktoś jest bardzo odważny, żeby czekać pół roku.

- Na str. 4, w § 6050 znajduje się zapis: „Oświetlenie obiektów - 104 850 zł”.
Jakie obiekty mamy za tę kwotę oświetlać?

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

- Na str. 3, w § 6059 znajduje się zapis: „Poprawa systemu bezpieczeństwa osób mieszkających przy ul. Pakoskiej i Magazynowej - 900 zł”. Termin realizacji 30.06.2011 r.

Jakie są powody przeniesienia tej kwoty?

- Na str. 2, w § 4300 znajduje się zapis: „Oznakowanie ulic 30 000 zł”. Termin realizacji 30.06.2011 r.

Jakie są powody, że nie wykorzystano tej kwoty?

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

- Na str. 3, w dziale 700 Gospodarka Mieszkaniowa, w § 4300 znajduje się zapis: „Rozbiórka budynku przy ul. Narutowicza 20 - 36 588 zł, i Rozbiórka budynku przy ul. Wierzbińskiego 48 - 63 440 zł”.

Termin realizacji 30.06.2011 r.

Co było powodem niewykonania tych zadań?

- Kolejny zapis znajduje się na str. 3, w § 6050: „Modernizacja budynku przy ul. Mątewskiej 14 - 451 644 zł”.

Termin realizacji 30.06.2011 r.

Co było przyczyną nie wykonania tego zadania?

- Na str. 3, w § 6058 znajduje się zapis: „Centrum Sztuki- adaptacja kamienicy w centrum miasta przy ul. Kasztelańskiej - 644 800 zł”.

Termin realizacji 30.06.2011 r.

Przecież ten budynek miał być już dawno oddany do użytku.

Nie tak dawno, z panem radnym Jackiem Olechem, zwróciliśmy się do pani Naczelnik Dolińskiej-Hopci z prośbą o umożliwienie nam obejrzenia, jak wygląda w środku ten remont. Pani Naczelnik podała nam najpierw konkretny termin tej wizyty, a za godzinę wszystko odwołała, uzasadniając to niewyrażeniem zgody przez wykonawcę.

Zadaję wobec tego pytanie, czy jest to obiekt wykonawcy, czy jest to obiekt Miasta? Kto o tym decyduje? Czego się boimy pokazać, czy tego, że remont nie jest zakończony?

Dla nas, to nie nowość, ale chcieliśmy zobaczyć w jakim jest to stanie.

Pan Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia

- Chciałbym odpowiedzieć na zapytanie pana radnego Olecha dotyczące oświetlenia obiektów.

Oświetlenie dotyczy Gimnazjum nr 1 i tego obiektu kopernikowskiego u zbiegu ulic: Dworcowej i Alei Kopernika.

- Jeśli chodzi o zapytanie pana radnego Kieraja dotyczące ulicy Kasztelańskiej 22 i wycieczki, którą chciał pan tam sobie zorganizować z panem radnym Jackiem Olechem wyjaśniam.

Po pierwsze, jest to obiekt inwestora jakim jest Urząd Miasta, a nie wykonawcy. Natomiast jest pan w błędzie, ponieważ nie rozumie pan podstawowej rzeczy, którą pani Naczelnik Dolińska-Hopcia panu przekazała.

To kierownik budowy nie wyraził zgody na to, żeby ten obiekt zwiedzać, ponieważ nie jest pan osobą uprzywilejowaną, żeby pan sobie wycieczki rekreacyjne na terenie budowy urządzał.

Tak, jak inni mieszkańcy Inowrocławia, tak i pan radny musi się podporządkować pewnym regułom.

Pan kierownik budowy nie życzy sobie, żeby postronne osoby nie związane bezpośrednio z inwestorem, oprócz pani Naczelnik i Inspektora Nadzoru, przebywały na terenie budowy, w czasie kiedy odbywają się tam roboty.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Ad vocem.

Z zażenowaniem przyjąłem tę pana odpowiedź, panie Zastępco Prezydenta.

Jeżeli będę chciał zrobić sobie wycieczkę po mieście, to mam bilet autobusowy, ulgowy. Wsiadę sobie do autobusu i objadę miasto.

Natomiast ja nie robiłem sobie wycieczki z panem radnym Jackiem Olechem po to, żeby komuś przeszkadzać. Zwróciliśmy się z prośbą do pani Naczelnik Wydziału Inwestycyjnego, a więc osoby, która ma chyba coś do powiedzenia

w sprawach tego obiektu. Jeżeli pan nie rozumie takich podstawowych rzeczy, to nie wiem dlaczego zajmuje pan jeszcze to stanowisko?

Niech pan będzie bardziej powściągliwy w tych swoich wypowiedziach.

Pan Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia

To pan, panie radny musi pewne rzeczy zrozumieć. Musi pan zrozumieć, że to nie pani Naczelnik Dolińska-Hopcia jest właścicielem tego placu budowy. Ten plac budowy został przekazany i w tej chwili rządzi tam kierownik budowy. Decyduje on, czy ktoś może wejść na teren budowy, a nie pani Naczelnik Dolińska-Hopcia.

Zachęcam zatem, żeby zajrzał pan w prawo budowlane.

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Zgodnie z przepisami prawa budowlanego Inspektor Nadzoru ma prawo, w każdym czasie, o każdej porze dnia i nocy pojawiać się na terenie budowy, którą nadzoruje. Pan zaś stwierdził w swojej wcześniejszej wypowiedzi, że Inspektor Nadzoru nie ma takich uprawnień, bo na obiekcie rządzi kierownik budowy...

Skoro Miasto jest inwestorem, to wystarczy powiadomić kierownika budowy, że przedstawiciel inwestora, zamierza przyjść na teren budowy.

Radny to przedstawiciel Miasta, który jest członkiem organu stanowiącego i kontrolnego zarazem. Chyba pan o tym zapomina, a to jest zapisane w ustawie o samorządzie gminnym.

Rada Gminy stanowi organ kontrolny i organ uchwałodawczy.

Myślę, że argumenty prawne, o których wspominam, są jednoznacznie brzmiącymi na tyle, że takie kontrolne działania, a nie wycieczki, ma prawo każdy z radnych, wykonywać bez względu na porę dnia.

Pan Ireneusz Stachowiak – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia

To jest oczywiście nieprawda co pan radny powiedział. Radni, również na podstawie odpowiednich zezwoleń, mogą wejść na teren budowy. Oczywiście kontrola taka musi być wcześniej zaplanowana. Jeśli jednak chodzi o pana wypowiedź na temat Inspektora Nadzoru, to nie wiem, czy traktować to jako żart, czy jakąś niewiedzę.

Mówiłem przecież wyraźnie, że Inspektor Nadzoru jest powołany do tego, żeby nadzorować, ale chyba pan radny Kieraj, nie jest Inspektorem Nadzoru na obiekcie Kasztelańska 22? Nic mi o tym nie wiadomo.

Powtórzę jeszcze raz. Pani Naczelnik Hopcia i Inspektor Nadzoru, mają prawo wejść na teren budowy, ale to kierownik budowy decyduje o tym, kto i kiedy może wejść na ten teren. Zatem nieznamość przepisów prawa, to chyba dotyczy pana.

Pan Janusz Radzikowski- radny RM

Chciałbym wyjaśnić pewne reguły prawa budowlanego. Inspektor Nadzoru jest reprezentantem inwestora. Kierownik budowy reprezentuje wykonawcę w tym wypadku. Każda kontrola, która jest prowadzona z ramienia Miasta, a w tym wypadku radnych, powinna być ujęta w planie pracy komisji i zatwierdzona przez Przewodniczącego Rady Miejskiej.

Ponadto przestrzegam każdego przed wejściem na plac budowy, a przede wszystkim osoby nieupoważnione i nie przeszkolone w ramach bhp, a panowie przeszkoleni nie są.

Ponadto, osoby te powinny być wyposażone w odpowiednią odzież, w tym kaski ochronne. Przestrzegam przed tym, bo co by było, gdyby np. cegła spadła na pana radnego głowę?

W tym wypadku osoby, które by do tego dopuściły, poniosłyby odpowiedzialność karną. W związku z powyższym, panowie nie idźcie tą drogą.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Od kilku minut przysłuchuję się toczącej się dyskusji. Chciałbym przypomnieć, że jesteśmy w punkcie zapytania do projektu uchwały. Bardzo proszę, aby trzymać się zapisów i pytań dotyczących treści uchwały. Sprawę dotyczącą wizytacji radnych na placu budowy, proszę wyjaśniać w inny sposób, a nie przy omawianiu projektu uchwały.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Na str.2, w zał.1, w § 4270 znajduje się zapis: „Remont chodnika al. 800-lecia Inowrocławia przy ulicy Dmowskiego- 15 000 zł”.

Autora tego zapisu chciałbym zapytać, o jaki chodnik al. 800-lecia przy ulicy Dmowskiego chodzi? Ani aleja 800-lecia nie łączy się z ulicą Dmowskiego, ani odwrotnie.

Proszę o wyjaśnienie, po której stronie znajduje się ten chodnik i jak tłumaczyć ten zapis?

Pani Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu

Odpowiadając na zapytanie pana radnego Błaszaka wyjaśniam, że treść zapisu powinna brzmieć: „Remont chodnika w al. 800-lecia Inowrocławia do przychodni przy ul. Dmowskiego”.

W uchwale zabezpieczamy środki w kwocie - 15 000 zł na realizację tego chodnika.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Pani Naczelnik, wobec tego nie jest to remont, a realizacja zadania.

Jeżeli mówi pani o wykonaniu chodnika, to znaczy, że go nie ma i będziemy go budować. Nie możemy więc mówić o remoncie tego chodnika.

Jaki więc konkretnie powinien być zapis? Nie można remontować czegoś, czego nie ma.

Pani Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu

Proszę o poprawienie tego zapisu w ramach autopoprawki na zapis: „Budowa chodnika w alei 800-lecia Inowrocławia do przychodni przy ulicy Dmowskiego”.

Pan Ryszard Brejza - Prezydent Miasta Inowrocławia

Pani Naczelnik popełniła istotny błąd. Jest to remont zgodnie z klasyfikacją budżetową. Proszę pozostawić ten zapis. Panią Naczelnik proszę, aby na gorąco nie zmieniała zapisów, bez uzgodnienia z Prezydentem.

Dziękuję i przepraszam.

Pani Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu

Odpowiem również na zapytanie pana radnego Kieraja, dotyczące terminu realizacji środków niewygasających w zadaniu „oznakowanie ulic- 30 000zł”.

Są to środki przeznaczone na zapłatę faktur za miesiąc listopad i grudzień br. Termin płatności tych faktur to 30 dni. Faktury wpływają w grudniu, termin zapłaty jest w styczniu 2011 roku. Za grudzień wpłynie faktura w styczniu, a termin zapłaty będzie w lutym 2011 roku.

Termin 30.06.2011r. jest terminem końcowym i bezpiecznym.

Pan Zdzisław Feit - Komendant Straży Miejskiej

W odpowiedzi na zapytanie pana radnego Olecha, chciałbym uprzejmie poinformować, że każdy ze strażników miejskich, jest wyposażony w umundurowanie zimowe. Każda część umundurowania, ma swój okres użytkowania i w różnym okresie i porze roku, to umundurowanie się kończy.

Następna dostawa będzie około 15 stycznia 2011 roku. Dla ścisłości powiem, że na każdego strażnika, umundurowanie jest szyte indywidualnie.

Pani Magdalena Kaiser - Kierownik Referatu Oświaty

Odpowiadam na zapytanie pana radnego Jacka Olecha w sprawie tak długiego terminu realizacji zaleceń Straży Pożarnej w Szkole Podstawowej nr 4. Chciałabym pana radnego uspokoić. Termin jest tu wydłużony do czerwca, żeby wszystko zostało zabezpieczone. Są to środki niewygasające.

Dokumentacja na pewno będzie sporządzona do końca lutego 2011 roku.

Straż Pożarna wydała mnóstwo zaleceń. Są one sukcesywnie realizowane, ale jednym z zaleceń było zamontowanie zasłony przeciwpożarowej, która jest dość droga i musi być na nią sporządzona dokumentacja. Pan Dyrektor w grudniu, napisał do Powiatowego Komendanta Straży Pożarnej o wydłużenie terminu do roku 2013.

Pani Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej

Odpowiadam na zapytanie pana radnego Kieraja w sprawie środków niewygasających na rozbiórkę budynków na ulicy Narutowicza 20 i Wierzbińskiego 48.

Jeśli chodzi o rozbiórkę przy ulicy Narutowicza informuję, że właśnie dzisiaj mamy odbiór. Zadanie to zostało zrealizowane. Środki na to zadanie zostaną przekazane wykonawcy w miesiącu styczniu 2011 roku.

Jeżeli chodzi o rozbiórkę przy ulicy Wierzbińskiego informuję, że mamy wybranego oferenta i w miesiącu styczniu to zadanie zostanie zrealizowane. Za to zadanie wykonawca otrzyma środki najpóźniej w lutym 2011 roku. Jeżeli chodzi o modernizację budynku przy ulicy Mątewskiej 14 odpowiem tak.

Jest to zadanie realizowane dwuetapowo. Dotychczas został na tym budynku podniesiony strop i wykonano remont dachu. Wydzielone też zostały pomieszczenia na adaptację lokali mieszkalnych.

Mamy już wybranego wykonawcę, który dokona adaptacji pomieszczeń na lokale mieszkalne. Na rok 2011 zostało jeszcze zaplanowane w budżecie 500 000 zł na doprowadzenie c.o. do tego budynku.

Pan Grzegorz Piński – radny RM

Na str. 2, w zał. 1, w § 6050 znajduje się zapis: „Budowa alejek na Osiedlu Piastowskim-73 300 zł”. Chciałbym zapytać o jaką alejkę chodzi? Czy jest to połączenie ulicy Łokietka z ulicą Marulewską przy wybudowanym nowym boisku?

Pan Marek Minkisiewicz – Kierownik Referatu Inwestycji i Funduszy Europejskich

Tak, chodzi właśnie o tę alejkę przy nowo wybudowanym boisku sportowym.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący Rady Miejskiej

Nie widzę więcej chętnych do zadawania pytań. W związku z tym, zamykam punkt zapytania.

Otwieram dyskusję.

Pan Jacek Olech – radny RM

Chciałbym podziękować panu Przewodniczącemu Rady Miejskiej za jego uwagi dotyczące dyskusji, jaka rozgorzała w punkcie zapytania, do tego projektu uchwały.

Przechodząc do dyskusji, chciałbym powiedzieć, że to ja byłem wśród tej dwójki radnych, która chciała zobaczyć sposób wykonania inwestycji przy ulicy Kasztelańskiej 22. Stąd też wobec poważnych rozbieżności i przekłamań, które padały na tej Sali, muszę przypomnieć wszystkim, jak to wyglądało na poprzedniej sesji. Wówczas pani Naczelnik Hopcia wyraźnie oświadczyła, że roboty budowlane wewnątrz tego obiektu zostały zakończone. Natomiast ze

względu na aurę, pewne drobne elementy, które zostały do zrobienia na zewnątrz, są przerwane.

W związku z tym wyobrażałem sobie, że nastąpił już odbiór tych robót wewnętrznych, i że nie ma tam już wykonawcy.

Stąd też Państwu przypominę, (jest to do odtworzenia, jeśli znajdują się jeszcze taśmy z tamtej sesji), że wówczas postawiłem pytanie, w obecności organu wykonawczego. Przypominę, cytując z pamięci: „Czy zaryzykuje pani Naczelnik, że radni będą mogli to zobaczyć?”. Odpowiedź brzmiała: „Oczywiście. Nie ma problemu”.

Wówczas próbowałem umówić się razem z panem radnym Kierajem, na spotkanie w tym obiekcie sądząc, że roboty zostały zakończone. Niestety, po krótkim czasie okazało się, że kierownik budowy jest tak zdenerwowany, że radni chcą przyjść na teren budowy, że on na to nie pozwala. W związku z tym, odstąpiliśmy od jakiegokolwiek dalszej próby ubiegania się o wstęp do tego obiektu, bo rozumiem, że nie mamy takich uprawnień, gdy trwa tam nadal budowa.

Zrozumiałem to do końca, po wystąpieniu pana Zastępcy Prezydenta Ireneusza Stachowiaka, który stwierdził, że trwają tam nadal prace wykonawcze.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący Rady Miejskiej

Nie widzę więcej chętnych do dyskusji. Zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały

Rada Miejska (14 głosów - za, przeciw - 1, wstrzymało się -7) podjęła uchwałę **nr IV/15/2010 w sprawie ustalenia wykazu niezrealizowanych kwot wydatków zamieszczonych w budżecie Miasta Inowrocławia na rok 2010, które nie wygasają z upływem roku budżetowego oraz planu finansowego tych wydatków.**

Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad 9

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on załącznik nr 10 do protokołu.

Pani Grażyna Filipiak - Skarbnik Miasta Inowrocławia

Pani Skarbnik przedstawiła II projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Zapytań i głosów w dyskusji nie było.

Podjęcie uchwały

Rada Miejska (17 głosów - za, przeciw - nie było, wstrzymało się - 5) podjęła uchwałę **nr IV/16/2010 zmieniającą uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad 10

Projekt uchwały radni otrzymali

Stanowi on **załącznik nr 12** do protokołu.

Pani Grażyna Filipiak - Skarbnik Miasta Inowrocławia

Na wstępie proszę poprawić w uzasadnieniu, w trzecim wierszu kwotę 118 577 zł na kwotę 115 877 zł.

Następnie pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący Rady Miejskiej

Zapytań i głosów w dyskusji nie było.

Podjęcie uchwały:

Rady Miejskiej (17- za, przeciw - 6, wstrzymało się - 5) podjęła uchwałę **nr IV/17/2010 zmieniającą uchwałę w sprawie emisji obligacji.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad 11.

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 14** do protokołu.

Pani Grażyna Filipiak - Skarbnik Miasta Inowrocławia

Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący Rady Miasta
Zapytań i głosów w dyskusji nie było.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (22 - za) podjęła **uchwałę nr IV/18/2010 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia samorządowych jednostek budżetowych gromadzących dochody na wydzielonym rachunku dochodów, źródeł, z których dochody są gromadzone na tym rachunku, przeznaczenia dochodów oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzenia.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad 12

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 16** do protokołu /wraz ze zmianami/.

Pani Grażyna Filipiak - Skarbnik Miasta Inowrocławia

Wystąpienie pani Skarbnik stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący Rady Miejskiej

Chciałbym poinformować, że wszystkie Komisje Rady pozytywnie zaopiniowały przedstawiony projekt uchwały.

Opinie komisji stanowią **załącznik nr 19 (plik)** do protokołu

Stanowisko Prezydenta w sprawie opinii Komisji stanowi **załącznik nr 19a.**

Czy są zapytania do przedstawionej uchwały?

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

- Na stronie 12- II Wydatki, w punkcie 3) znajduje się zapis: „ wynagrodzenia pozostałych pracowników wyniosą 100 % obecnego poziomu”. Przekładając to na prosty język, wychodzi na to, że pracownicy Urzędu Miasta nie będą mieli żadnych podwyżek, nawet waloryzacji wynagrodzenia.

Czy rzeczywiście tak będzie?

- Na tej samej stronie, w punkcie 6) znajduje się zapis: „ przewidziano środki na wzrost zatrudnienia w Urzędzie Miasta Inowrocławia o jeden etat.

Chciałbym się dowiedzieć, w jakim Wydziale będzie ten wzrost zatrudnienia?

W ogóle uważam, że zatrudnienie w Urzędzie Miasta jest na dosyć wysokim poziomie, a niektórzy urzędnicy są wręcz niedociążeni pracą.

Taki wniosek wysnuwam na podstawie udziału urzędników w kampanii wyborczej.

- Na stronie 17, w dziale Gospodarka komunalna i ochrona środowiska w podpunkcie d), ostatni myślnik, znajduje się zapis: „realizacja zadania” Uzdrowisko Inowrocław” ...

Nie mam żadnych wątpliwości co do tego, że budowa pijalni wód mineralnych jest rzeczą bardzo istotną, ważną i potrzebną bo od tego zależy dalsze funkcjonowanie naszego uzdrowiska.

Natomiast wątpliwość budzi zapis, że zakres prac w 2011 r. obejmuje budowę pijalni wód mineralnych i kompleksu hotelowo- basenowego.

Przecież kompleks hotelowy miał powstać również w Parku Solankowym, i miał go budować Amerykanin polskiego pochodzenia. Co się stało?

Czy ten Amerykanin z powrotem wyemigrował i rezygnuje z tego? Czy dalej będzie ta sprawa realna?

Mija już prawie drugi rok i jakoś nic nie słychać na ten temat. Natomiast aktem notarialnym zostały zawarte określone terminy.

- Na stronie 18 - środki na realizację zadania: Inowrocławski Obszar Gospodarczy.

Uważam, że zadanie jest ze wszech miar bardzo ważne i istotne, ponieważ jest to inwestycja, która może dać jakieś efekty Miastu i jego mieszkańcom. Może mieć wpływ przede wszystkim na pozyskanie inwestorów, a tym samym na wzrost zatrudnienia na terenie miasta. Proszę o informację, co zostało przez te parę lat realizacji tak ważnego zadania, już zrobione?

Uważam, że to powinno być priorytetem, bo ta inwestycja może dać ludziom chleb, a póki co, daje się igrzyska.

- Strona 20 podpunkt e), myślnik drugi) znajduje się zapis: „, przebudowa chodników - 250 000 zł”.

Częściowo mamy sprawę wyjaśnioną, bo chodzi tu o chodnik na ulicy Wierzbńskiego przy Pływalni „Delfin”.

Natomiast pozostałe środki na jakie ulice będą przeznaczone?

Jest rzucane hasło, nie ma konkretów.

- Kolejne pytanie dotyczy zapisu na tej samej stronie w podpunkcie e) w myślniku B) cytuję: „, zaprojektowanie i wybudowanie łącznika ulicy Metalowców z ulicą Toruńską (kontynuacja) - 9 960 883 zł”.

Czy to zadanie będzie już zakończone w roku 2011? Czy jeszcze będzie się w dalszym ciągu ślimaczyć?

Czy wszystkie uzgodnienia już są dokonane i czy inwestycja może posuwać się naprzód?

Czy w dalszym ciągu są sprawy nie podpinane?

- Na tej samej stronie, podpunkt f) utrzymanie dróg wewnętrznych - 60 000 zł.

Dla mnie jest to parodia, bo to wystarczy może na remont dwóch, trzech dróg wewnętrznych.

Jak wyglądają ulice naszego miasta, to każdy chodząc po mieście, może się przekonać.

- Na stronie 21 w podpunkcie l), w myślniku piątym znajduje się zapis: „zakup kilku kontenerów mieszkalnych - 200 000 zł”.

Proszę o szersze wyjaśnienie tego tematu.

Jest to z jednej strony rzecz niezmiernie ciekawa i zasługuje na poparcie. bo wreszcie będzie można zdyscyplinować tych wszystkich mogących płacić czynsz, a nie robiących tego.

Natomiast z drugiej strony proszę o wytłumaczenie i szersze wyjaśnienie tego tematu, bowiem to wiąże się z przygotowaniem terenu, czy coś się już w tym zakresie zrobiło?

Jest jeszcze kwestia ogrzewania tych kontenerów. Nie wyobrażam sobie ogrzewania mieszkania w takim kontenerze, energią elektryczną.

- Na stronie 22 w podpunkcie e) znajduje się zapis: „wydatki na promocję Miasta - 945 000 zł”.

Jest tu znaczny wzrost, bo o 191 000 zł, w porównaniu z rokiem bieżącym.

Uważam i nie tylko ja, bo wypowiedzieli się również fachowcy, że nakłady są dość duże, a efekty bardzo słabo wymierne.

Czy jest opracowany jakiś program obejmujący poprawę sytuacji w tym zakresie?

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Na stronie 8, w ppkt. 3) zapisany jest podatek od nieruchomości w kwocie 32 500 000 zł.

Mam duże wątpliwości, czy jest szansa na uzyskanie takich środków.

W dokumencie, który mam przed sobą, pod tytułem „Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta Inowrocławia za I półrocze 2010 r”, jest ewidentnie wskazane, jaki jest nieściągalny ten podatek i w jakiej wysokości jest on nieściągalny.

W związku z tym, chciałbym zapytać, skąd takie optymistyczne nastawienie w zapisie tego projektu?

- Na tej samej stronie w ppkt. 5) jest zapis: podatek od środków transportowych 1 360 060zł. Również w tym przypadku obawiam się, że podobnie jak w roku 2010, ten zapis nie zostanie zrealizowany.

- Strona 10, w pkt. 22, ppkt. a) znajduje się zapis: „50 lokali mieszkalnych - 1 865 000 zł”.

Jak wyliczone zostały kwoty wartości mieszkań, które zamierza się pozyskać?

Ile złotych wynosi cena 1 m² takiego mieszkania?

- Strona 11 w punkcie 27 - Dotacje na inwestycje w podpunkcie h) znajduje się zapis: „wykup mieszkań - 330 000zł”.

Ile mieszkań zostanie uzyskanych z tego tytułu?

- Na stronie 17, w pkt. 3, w ppkt. a) jest zapis:

„budowa podczyszczalni wód opadowych na wylotach kanalizacji deszczowej - 400 000zł”.

Czy realizacja tego zadania w roku 2011 zostanie zamknięta, jako inwestycja całościowa?

- Na str. 16 w ppkt. 1) znajduje się zapis: „wynagrodzenia ekspertów z listy Ministerstwa Edukacji Narodowej 10 000 zł”.

Chciałbym zapytać jakich ekspertów będzie budżet opłacał i w jakim celu będą zatrudnieni?

- Na stronie 17, w pkt. 3) Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, w ppkt. d) ostatni zapis: „realizacja zadania” Uzdrowisko Inowrocław (Rozwój Funkcji Uzdrowiskowej). Zadanie kontynuowane od 2009 r.”.

Dlaczego jest to wprowadzone do działu utrzymania zieleni?

- Na stronie 19, w myślniku 5 znajduje się zapis: „sukcesywna wymiana słupów ogłoszeniowych - z uwagi na zły stan techniczny i estetykę”.

Chciałbym zauważyć, że słupy ogłoszeniowe na terenie Inowrocławia są w bardzo złym stanie.

Jaki efekt zostanie osiągnięty?

Nie ma tutaj zapisanej żadnej kwoty na realizację tego przedsięwzięcia.

- Na str. 22 w pkt. 7 Kultura Fizyczna i Sport w ppkt. c) znajduje się zapis: „wydatki inwestycyjne na kwotę - 7 463 983 zł”.

Czy te inwestycje zostaną zrealizowane, skoro już w tym roku, podjęta została ich realizacja. Dowodem na to, że dobrze nie jest z tymi inwestycjami, jest uchwała o wydatkach niewygasających.

- Na stronie 25 w pkt.12 Ochrona zdrowia, w ppkt. d) zapisana jest kwota 217 300 zł na programy profilaktyki zdrowotnej.

Proszę o podanie informacji, o jakich programach jest tutaj mowa?

- Na str. 84 znajduje się informacja o „Wyliczeniu przewidywanych środków wolnych na 31 grudnia 2010 r.”.

w pkt. 3) jest zapisane: „wynik budżetu – deficyt - plan - 45 355 611, Przewidywane wykonanie - 42 539 652 zł”.

Moje pytanie dotyczy projektowanego deficytu na poziomie niecałych 8 000 000 zł, który ma się pojawić na koniec przyszłego roku obrachunkowego.

W jaki sposób zostanie zmniejszony ten deficyt, jakimi metodami i czy jest to w ogóle realne w tym stanie budżetu, jaki jest projektowany?

Pan Jerzy Stachowiak – radny RM

Mam pytanie dotyczące ochrony środowiska i transportu.

- Na str. 20 w ppkt. d) znajduje się zapis: „wydatki bieżące związane z drogami gminnymi (oznakowania, tablice z nazwami, urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego, zimowe utrzymanie ulic, utrzymanie nawierzchni asfaltowych o dł. 57,8 km) - 1 115 000 zł”.

Jestem zaniepokojony tak niską kwotą wydatków na bieżące utrzymanie dróg gminnych. Kwotę 1 115 000 zł pozwoliłem sobie na części proste rozczłonkować.

Zasięgnąłem informacji w Zarządzie Dróg, gdzie poinformowano mnie, że 1 m² wyłożenia dywanika asfaltowego kosztuje od 60-120 zł.

Gdybyśmy tylko tę kwotę przeznaczyli na odnowienie nawierzchni na naszych drogach gminnych, a jest ich prawie 60 km, wykonalibyśmy z tej kwoty - 4% wszystkich naszych dróg. Gdybyśmy więc tę kwotę przeznaczali co roku, nawy datki bieżące związane z utrzymaniem dróg, to potrzebowalibyśmy 25 lat. Gdzie są sprawy dotyczące bezpieczeństwa ruchu drogowego i gdzie zimowe utrzymanie ulic?

Stan naszych ulic jest bardzo zły, a po tej zimie okaże się, że drogi będą jeszcze bardziej dziurawe.

Uważam, że należy się zastanowić, czy w tym roku będą jeszcze możliwości przesunięcia

z budżetu środków na utrzymanie nawierzchni naszych dróg gminnych.

- Na str. 17 w ppkt. c) znajduje się zapis: „oczyszczanie miast i wsi 500 000 zł”.

Tak się składa, że ostatnio bardzo dużo spaceruję po mieście i muszę stwierdzić, że uliczki w centrum miasta są w dość dobrym stanie, ale boczne nasze gminne są zaniedbane i brudne.

W tym przypadku również uważam, że kwota 500 000 zł jest stanowczo za małą kwotą.

Porównując utrzymanie czystości w Parku Solankowym, na które przeznacza się - 1 750 000 zł, i na utrzymanie dróg gminnych - 500 000 zł, oceniam, że na drogi gminne planuje się zbyt małą kwotę.

Kuracjusze nie tylko chodzą po Solankach. Przemieszczają się również do centrum miasta i chodzą także bocznymi uliczkami. Za obraz jaki zapamiętają sobie, to naprawdę będziemy się wstydić.

Proponuję zatem i wnioskuję, że jeżeli znajdą się środki w budżecie to należy przeznaczyć je na utrzymanie czystości w mieście. Jak nas widzą, tak o nas piszą.

Należy zastanowić się także nad zakupem urządzeń mechanicznych do oczyszczenia ulic.

Pan Jacek Olech – radny RM

- Na str. 8, na samej górze, znajduje się zapis „Prognozowane dochody budżetowe na 2011 r. wynikają z następujących źródeł” w punkt 1) jest zapis: „Udział w podatku dochodowym od osób fizycznych - 43 179 553 zł”.

Natomiast, cytuję: „Ministerstwo Finansów zawiadomiło Miasto, iż planowane udziały gminy w podatku dochodowym od osób fizycznych na 2011 r. wyniosą - 43 995 028 zł”.

Przyjęliśmy do budżetu wynosi około 800 000 zł mniej.

Dlaczego jest taka różnica, czy spodziewamy się, że nastąpił pewien przerost w tym optymizmie Ministra Finansów, czy też są inne przyczyny?

Proszę też podać w układzie dynamicznym, jak ma się ten przychód do przewidywanego końca bieżącego roku?

Po dzisiejszych zmianach powinniśmy dużo wiedzieć na ten temat, żeby to porównać.

- Na str. 10 w pkt. 20 znajduje się zapis: „Wpłaty z zysku spółek jednostek samorządu terytorialnego”.

Dlaczego tak mało? Z tak dużych spółek to nie są duże kwoty.

Jak z tego widać PGKiM i MPK mają zero.

Pytanie, dlaczego? Mogę się domyślać, ale proszę o potwierdzenie.

- Na tej samej stronie punkt 21 „Dochody z dzierżaw 15 198 084 zł.”

Planowana kwota obejmuje wpłaty z tytułu:

ppkt. a) czynszów pobieranych przez PGKiM Sp. z o.o. 14 320 000 zł

ppkt. d) czynszów wspólnot 54 873 zł.

Razem wpływy z czynszów wynoszą 14 374 873 zł.

Natomiast jak otworzymy strony 20-21 punkt 5 Gospodarka mieszkaniowa i zliczymy koszty jakie są zapisane w podpunktach: d), e), f), g), h), i), to otrzymamy kwotę 16 000 000 zł ...

Ta kwota powinna się w jakimś sensie bilansować.

W tym wypadku, prowadzenie właściwej gospodarki finansowej w gospodarce komunalnej przy utrzymaniu mieszkaniowego zasoby gminy, to kwota powinna w jakimś sensie się bilansować. Powinna być bliska zeru.

Natomiast wszystko to, co jest powyżej tychże wpływów powinno być wymienione i pokazane, na co te dodatkowe środki z budżetu, są przekazane.

Przypomnę, że Inowrocław jest chyba jednym z niewielu miast w Polsce tej wielkości, które prowadzi praktycznie samodzielnie gospodarkę mieszkaniową.

Jest PGKiM, ale ono nie ma pełnej umowy na prowadzenie gospodarki mieszkaniowej zasobem komunalnym Miasta. Stąd też, jak widać, te środki przepływają tutaj przez budżet Miasta, zarówno po stronie wpływów jak i wydatków.

Dotychczas pan Prezydent nie ogłosił przetargu na wykonywanie tychże zadań. Być może, że byłoby to robione taniej, nie wiem, ale na dzień dzisiejszy, jak widać nożyce się rozwierają i blisko 1,7 mln zł wydatków na gospodarkę mieszkaniową, z budżetu rozplywa się między palcami, nie widać na jakie zadania.

Proszę zauważyć, że ja tu nie biorę pod uwagę kosztów remontów kapitalnych, adaptacji i innych dużych zadań, które są wymienione w punkcie 1).

W związku z tym pytanie - z czego bierze się ta różnica? Czy nie można jej zmniejszyć? Jeżeli budżet Miasta dokłada do gospodarki mieszkaniowej, to chciałbym wiedzieć, na jakie zadania i co jest za to remontowane?

Pytam również, czy pan Prezydent długo jeszcze zamierza utrzymywać ten chory system sprawowania zarządu nad mieszkaniowym zasobem gminnym? On jest tak rozwijany, że „chciałbym, a się trochę boję”. Boję się ogłosić przetarg, bo przypadkiem PGKiM przegra ten przetarg i ktoś inny go weźmie i być może będzie to robił taniej, więc lepiej niech to wszystko przechodzi przez budżet.

Mamy potem takie „kwiatki”, jak dzisiaj Państwu zacytowałem, że nie wiadomo, na co te pieniądze idą, zwłaszcza ta różnica.

Pan Grzegorz Piński – radny RM

- Na str.61, jest rozdział 60017 Drogi Wewnętrzne.

Chodzi mi o drogę wewnętrzną przy pawilonie na ulicy Krzywoustego 23.

W dniu 14 grudnia br. część ulicy się zapadła. W tej chwili ta droga jest znów remontowana i tak się dzieje kilka razy w roku. Droga jest źle wykonana. W pawilonie jest 21 punktów usługowych. Urząd ma z tego tytułu profity i to nie małe.

W tym pawilonie znajduje się od roku sklep meblowy o powierzchni 400 m², który po większych opadach deszczu jest zalewany. Latem tak się stało, że sklep był nieczynny, a właściciel musiał wywieźć meble.

Z tego wynika, że nie ma tam prawidłowej kanalizacji, nie ma gdzie woda odpływać. Są dwie studzienki kanalizacyjne, ale to chyba za mało.

Mam w związku z tym prośbę. Jeżeli będzie możliwość przesunięcia środków na tę ulicę, to bardzo proszę.

Pani Filomena Deskiewicz – radna RM

- Na str. 20 w ppkt. e), myślnik 8, znajduje się zapis: „budowa pętli autobusowej wraz z zapleczem socjalnym na al. 800 - lecia Inowrocławia - 200 000 zł”.

Jaki ma związek ta inwestycja z gospodarką mieszkaniową?

- Na str. 21 w ppkt. ł), myślnik 6 ta inwestycja została również zapisana, tylko na inną kwotę, bo 300 000 zł.

Razem jest 500 000 zł.

Ile w końcu na ten cel zostanie przekazanych środków?

- Na str. 22, w ppkt. e) wydatki na promocję Miasta.

Zgłaszało się do mnie wielu mieszkańców naszego miasta z zapytaniem dlaczego gości u nas tylko pan Turnau. Już się trochę znudził, choć koncerty ma piękne. Byłam na kilku. Muszę jednak powiedzieć, że już się powtarza i przywozi ze sobą nieciekawe osoby.

Czy nie można innych artystów zaprosić? Koncert ten kosztuje około 200 000 zł. To nie jest mała kwota.

Zatem bardzo proszę, w imieniu mieszkańców naszego miasta, żeby zaprosić innych artystów.

- Chciałabym wrócić do tego, o czym mówił już pan radny Kiera, a dotyczyło to przebudowy chodników (strona 20).

Czy będzie ujęta przebudowa chodnika przy ulicy Kasztanowej? Po tym chodniku już chodzić nie można.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący Rady Miejskiej

Została wyczerpana lista pytających, proszę o udzielenie odpowiedzi.

Pani Grażyna Filipiak - Skarbnik Miasta Inowrocławia

Spróbuję odpowiedzieć na Państwa zapytania, a ewentualnie poproszę o uzupełnienie odpowiedzi przez Naczelników Wydziałów.

- Jeżeli chodzi o zapytanie pana radnego Kieraja dotyczące wynagrodzeń dla pracowników Urzędu Miasta informuję, że zapis jest jednoznaczny, budżet nie zawiera środków na podwyżki.

Ewentualnie wygosparowane w ciągu roku środki wolne z oszczędności etatowych, czy innych, będą skierowane do pracowników w formie nagród.

- Przewidziano środki na wzrost zatrudnienia o jeden etat.

Naczelnicy złożyli wnioski o zwiększenie etatów w Wydziałach o ok. 15 etatów. Budżetu nie stać na taki wzrost zatrudnienia.

Ze względów finansowych, przyjęto wzrost zatrudnienia o jeden etat, a jakiego Wydziału będzie dotyczył, decyzja będzie podjęta w ciągu roku.

- Jeżeli chodzi o przebudowę chodników, to zapisane środki sfinansują przebudowę chodnika od Domu Pomocy Społecznej do ścieżki rowerowej i od alei Niepodległości do Pływalni „Delfin”.

- Kolejne pytanie dotyczyło zakończenia budowy łączników w roku 2011.

Tak, zakłada się, że te dwa łączniki będą wybudowane.

- Kolejne pytanie dotyczy zbyt małych środków na utrzymanie dróg wewnętrznych- 60 000 zł.

Można by powiedzieć, że na każde zadania jest za mało środków, ale o tym ile środków jest przeznaczonych na realizację poszczególnych zadań, decydują możliwości finansowe.

Dochody zaplanowane są w takiej, a nie innej kwocie. Miasto ma obciążenia, musi się wywiązać ze spłaty pożyczek i kredytów i tyle przypało na realizację tego zadania.

- Projekt zakłada zakup kilku kontenerów mieszkalnych.

Sam pan radny wie, że mamy problemy z windykacją czynszów od najemców lokali w gminnym zasobie mieszkaniowym. Chcemy tą drogą zdyscyplinować windykację tej należności. Nie można dopuszczać, żeby ona w nieskończoność rosła.

- Na promocję Miasta zapisana kwota 945 000 zł stanowi 97% wydatków tegorocznych, czyli są niższe aniżeli w tym roku.

Odnosnie formy wydatkowania i organizacji tego zadania, poproszę panią Kierownik Kasińską o uszczegółowienie.

- Pan radny Ryszard Rosiński kwestionował dochody w podatku od nieruchomości i w podatku od środków transportowych.

Te dochody stanowią prognozy wielkości. Na stronie 79, mamy przewidywane wykonanie tego roku. Szacuje się, że w tym roku, do kasy miejskiej podatek od nieruchomości, wpłynie w kwocie - 31 787 000 zł, czyli założenie na przyszły rok 32 500 000 zł w całości jest realne.

To samo dotyczy podatku od środków transportowych.

W tym roku przewidujemy 1 366 000 zł, a plan na przyszły rok 1 360 000 zł, czyli 0,5 % poniżej przewidywanego wykonania tego roku, też świadczy o realności tych dochodów.

- Jeżeli chodzi o wpływy ze sprzedaży lokali mieszkalnych, też są w całości realne.

Pan Naczelnik Roman Kaiser przyjął do kalkulacji, że cena sprzedaży 1m² będzie się kształtować w granicach 2 750 zł. Jeżeli sprzedamy 50 lokali z obowiązującą bonifikatą, to zaplanowane kwoty są realne.

W tym roku, z tego tytułu, zrealizowaliśmy prawie 2 000 000 zł sprzedając 56 lokali.

- Jeżeli chodzi o wykup mieszkań - 330 000 zł – (str. 11) wyjaśniam, że to nie są wydatki. Jest to kwota, która wpłynie z Banku Gospodarstwa Krajowego, jako dotacja do wykupionych mieszkań, na poziomie 30% poniesionych wydatków.

W budżecie, jako wydatek, zapisana jest kwota 1 100 000 zł, co powinno pozwolić na kupno 8-10 lokali w zależności od ceny.

- Jeżeli chodzi o ekspertów z listy Ministerstwa Edukacji Narodowej, to poproszę panią Kierownik Kaiser o wyjaśnienie.

- Usytuowanie zadania „przebudowa uzdrowiska” w rozdziale 900 04 jest jak najbardziej trafne, bo dotyczy Parku Solankowego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego zaakceptowane przez instytucję zarządzającą. Nie mamy więc tutaj żadnych uwag.

- Jeżeli chodzi o programy profilaktyczne, jest to szczegółowo opisane. Jeśli jednak Państwo sobie życzy, pan Naczelnik Gąsior, to uzupełni.

- Na stronie 84 jest zapisane przewidywane wyliczenie środków wolnych na 31.12.2010 r.

Pan radny Ryszard Rosiński pytał, jak sobie poradzę z planowanym deficytem - 7 000 000 zł, a tu jest 42 539 652 zł.

Są to dwie różne wielkości, bo 42 539 652 zł dotyczą końca 2010 roku, a 7 000 000 zł dotyczy końca roku 2011. Nie można ich porównywać.

Środki wolne przewidywane w kwocie 1 570 000 zł mogą stanowić przychody przyszłorocznego budżetu, ale Regionalna Izba Obrachunkowa, na etapie planowania, nie pozwoliła włączyć tej kwoty do przychodów budżetu. Możemy więc liczyć, że będzie to tak zwana „rezerwa”.

- Jeżeli chodzi o środki na bieżące utrzymanie dróg gminnych, to można by krytykować, że za mało ich przeznacza się na poszczególne zadania. Takie są jednak, na tę chwilę, możliwości budżetowe Miasta.

To samo dotyczy oczyszczenia miasta.

- Kolejne pytanie dotyczyło udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych.

Mieliśmy tegoroczny przykład, że zmniejszaliśmy plan, bowiem uzyskaliśmy zwiększone dochody na innych pozycjach. Natomiast podatek od osób fizycznych nie zostanie zrealizowany, a był on szacowany przez Ministerstwo Finansów.

Idąc tą drogą ostrożności, zaplanowaliśmy na przyszły rok o 900 000 zł mniejsze dochody, aniżeli prognozuje Ministerstwo Finansów.

- Wpłaty indywidencja są zaplanowane od dwóch spółek, ponieważ PGKiM i MPK wymagają dokapitalizowania i wypracowany zysk przeznaczą na odtworzenie swojego majątku.

- Jeśli chodzi o zrównoważenie dochodów windykowanych z czynszów z wydatkami, to na tym etapie, jest nierównowaga. Wydatki są wyższe. Jest to równe kwocie płaconej za administrowanie, ale kontenery mają się przyczynić, że te dochody będą wyższe.

Pani Magdalena Kaiser – Kierownik Referatu Oświaty

Chciałabym odpowiedzieć panu radnemu Ryszardowi Rosińskiemu na pytanie dotyczące wynagrodzenia ekspertów z listy Ministra Edukacji Narodowej.

Panie radny, organ wykonawczy, czyli Prezydent Miasta, jeśli wpłyną wnioski o postępowanie egzaminacyjne, zgodnie z ustawą - Karta Nauczyciela, musi powołać taką Komisję w celu przeprowadzenia egzaminu dla nauczycieli ubiegających się o stopień nauczyciela mianowanego.

W skład Komisji wchodzi 5 osób: przedstawiciel organu prowadzącego, dyrektor danej placówki, przedstawiciel związków zawodowych i właśnie 2 ekspertów z listy MEN.

Tylko ci eksperci otrzymują wynagrodzenie i jest to 10 000 zł.

W tym roku mieliśmy aż 31 postępowań egzaminacyjnych. Przeważnie odbywa się to w czasie wakacji letnich.

Pani Barbara Kasińska – Kierownik Referatu Kultury i Promocji

Odpowiadam na zapytanie pani radnej Filomeny Deskiewicz, która powiedziała, że pojawiają się głosy, że koncert Grzegorza Turnaua opatrzył się.

Mam wrażenie, że te tysiące ludzi, które przyszło w tym roku na koncert, chyba było jednak innego zdania.

Być może, że taka opinia bierze się również stąd, że tegoroczny szósty koncert, miał troszkę inny charakter, niż dotychczasowe. Był w pewnym sensie podsumowaniem poprzednich.

Podczas poprzednich koncertów powstały piosenki pisane specjalnie dla Inowrocławia. Komponował je Grzegorz Turnau. Teksty pisał Michał Rusinek, czyli też nietuzinkowa postać, bo osobisty sekretarz naszej noblistki, pani Wisławy Szymborskiej.

Te piosenki składały się na suitę Inowrocławską.

Zostały one nagrane i w tym roku, koncert był o tyle nietypowy, że wystąpili dotychczasowi wykonawcy z poprzednich koncertów, żeby zaprezentować te piosenki, które weszły w skład suitę Inowrocławskiej.

Jeśli chodzi o gości pana Grzegorza Turnaua, to muszę powiedzieć, że co roku zaprasza on innych wykonawców, niezależnie od tego kręgu, który się znalazł z nagrań na płycie.

Myślę więc, że to trochę niesprawiedliwa ocena, że się to opatrzyło, znudziło, i że w „kółko” jest to samo. Chyba jednak, tak nie jest.

Pan Jacek Olech – radny RM

Jeszcze odnośnie wystąpienia pani Skarbnik.

Pytałem również, czy w bieżącym roku, nastąpi zmiana w statusie umownym spółki PGKiM w stosunku do Miasta, na linii Miasto a spółka, jeżeli chodzi o sposób zarządzania mieszkaniowym zasobem gminy.

To również rzutuje na wartości budżetu.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

W kolejce był pan Naczelnik Gąsiorek.

Pan Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia

Chciałbym odpowiedzieć na pytanie pana radnego Ryszarda Rosińskiego dotyczące profilaktyki zdrowotnej.

Ta kwota 21 000 zł jest rozbita na poszczególne kwoty.

Prawdą jest, że w tym pierwszym punkcie, kwota jest niewyszczególniona, ale ona wynika z arytmetyki.

Kwota 140 000 zł przeznaczona jest na program profilaktyczny zdrowotny i programy, które są realizowane wspólnie z Urzędem Marszałkowskim.

Pozostaje kwota ok. 30 000 zł na realizację programu zdrowotnego dla mieszkańców Inowrocławia na lata 2008-2012.

Jest to dość obszerny dokument i zawiera wiele zagadnień.

Przypomnę Państwu, jakie programy z tego działania były m.in. realizowane.

Taki podstawowy, to był festyn zdrowotny dla mieszkańców Inowrocławia. Organizowano indywidualne porady z działań profilaktycznych tj. porady okulistyczne. W przyszłym roku planujemy m.in. kontynuację tego festynu zdrowotnego, jak i też promocję zdrowego odżywiania.

Odbył się swego czasu, koncert Majki Jeżowskiej. Z wszystkimi dziećmi szkół podstawowych klas 1-3, było to ok. 2 500 dzieci. Tematem przewodnim było zdrowe odżywianie. Jeśli starczy pieniędzy, chcielibyśmy kontynuować ten program.

W ramach doraźnych akcji profilaktycznych na przyszły rok, jest zorganizowanie Osteobusu, w ramach działań profilaktycznych osteoporozy. Chcemy taką akcję zorganizować.

Pan Stanisław Milecki – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa

Odpowiadam na pytanie pana radnego Ryszarda Rosińskiego dotyczące zadania pt „Sukcesywna wymiana słupów ogłoszeniowych z uwagi na zły stan techniczny i estetykę”.

Zadanie to obejmuje pojedynczą wymianę słupów. Mam tu na myśli ulicę Stare Miasto i ulicę Młyńską.

Natomiast większość z ośmiu słupów, administrowanych przez Kujawskie Centrum Kultury, będzie pokryta powłoką z tworzywa twardego, celem poprawy kolorystyki i estetyki, jak również łatwiejszego utrzymania czystości. Punkty umiejscowienia tych słupów, pozostaną bez zmian.

Pani Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej

Odpowiadam na pytanie pana radnego Olecha.

Jeżeli chodzi o administrowanie mieszkaniowym zasobem gminy - Miasto Inowrocław, został zawarty w kwietniu 2008 roku akt powierzenia. Tym zasobem zarządza PGKiM i w najbliższym czasie nie planuje się żadnych zmian.

Pani Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia

Odpowiadam na pytanie pani radnej Filomeny Deskiewicz, ile przeznaczona jest na budowę pętli autobusowej wraz z zapleczem socjalnym al. 800-lecia Inowrocławia.

Przeznaczona jest 200 000 złotych.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Zamykam punkt zapytania.

Otwieram dyskusję.

Pan Henryk Procek - radny RM

Chciałbym wypowiedzieć się odnośnie budżetu na 2011 rok. Podoba mi się strona rozwojowa dla miasta. Przewiduje ona dwie ważne sprawy: Inowrocławski Obszar Gospodarczy, a więc rozwój gospodarczy miasta i wizualizację miasta i uzdrowiska. Kontynuowane są również inwestycje sportowe typu „Orlik”, czy budowa stadionu miejskiego.

Jeśli chodzi o sprawy typowo finansowe to wiadomo, że zarządzają tym specjaliści i mam nadzieję, że dobrze to zrobią.

Pan Maciej Szota - radny RM

Chciałbym powiedzieć, że łatwo jest inwestować w czasach, kiedy jest wzrost gospodarczy. Obecnie na świecie i w kraju mamy dość trudną sytuację finansową. Mimo to, nasze Miasto, 1/5 swoich wydatków przeznaczają na inwestycje. 46 000 000 złotych, tyle wyniosą łącznie wydatki na inwestycje w Inowrocławiu w przyszłym roku. 238 000 000 złotych, to jest naprawdę duża kwota.

Nasz budżet jest proinwestycyjny, czyli skupiamy się na inwestycjach i na tym, co niekoniecznie przynosi zyski finansowe. Są to inwestycje głównie w naszych

mieszkańców, ich rozwój, aby dzieci i młodzież mogły uprawiać sport i rozwijać się.

Wszystkie szkoły w mieście są ocieplone, co jest przykładem ostatnich czterech lat dobrych rządów.

My, radni Prawa i Sprawiedliwości będziemy ten budżet popierać.

Panu Prezydentowi i jego służbom życzymy, aby udało się go zrealizować w jak największym stopniu, ponieważ wiemy, że są różne przeciwności, które nie zawsze pozwalają na dokończenie wszystkiego w 12 miesięcy.

Pan Andrzej Kieraj - radny RM

Zadaniem samorządu jest dbanie o zaspakajanie potrzeb mieszkańców miasta i dbanie o jego dobra materialne.

Narzędziem służącym do realizacji tego celu jest budżet, który powinien zapewniać równomierny rozwój miasta w poszczególnych osiedlach i zakresach potrzeb.

Niestety, nie pierwszy to budżet na przestrzeni ostatnich 8 lat, który nie tylko nie służy równomiernemu rozwojowi, ale wręcz uwstecznia nasze miasto.

Jak można bowiem dopuszczać do sytuacji, w której na niszczące budynki mieszkalne, nie przeznaczają się żadnych środków na ich remont. Czy tak ma wyglądać dbałość o mienie miasta, a przede wszystkim troska o ludzi mieszkających w budynkach przypominających slamsy?

Jak długo jeszcze mieszkańcy budynku przy ulicy Błonie 24, czy ulicy Mątewskiej, mieszkać będą w warunkach urągających wręcz ludziom?

Czy fontanny są ważniejsze niż remonty substancji mieszkaniowych? To są niestety realia miasta, w którym warto żyć, mieszkać, uczyć się i pracować.

Czy w sytuacji braku mieszkań, budowa kompleksu hotelowo-basenowego w Solankach, jest ważniejsza niż wybudowanie budynku mieszkalnego? Zostawmy to innym inwestorom, którzy zechcą to zrobić za swoje pieniądze, a nie mówić, że „zrobię”. Niech wywiążą się z przyjętych na siebie zobowiązań, zaś władza w mieście niech tego dopilnuje.

Nakłady na przebudowę chodników w mieście w kwocie 250 000 zł, mogą budzić tylko śmiech. Natomiast kwota 60 000 złotych na utrzymanie dróg wewnętrznych, to „czyste” kpiny. Natomiast stać Miasto na to, aby przeznaczyć na promocję 945 000 złotych, która zdaniem fachowców jest źle prowadzona i nie przynosi oczekiwanych efektów. Trzeba również dodać, że w stosunku do roku obecnego, budżet przewiduje w 2011 roku wzrost na tym zadaniu o 191 000 złotych.

Po raz któryś z rzędu przypominam panu Prezydentowi, że Inowrocław to nie tylko Park Solankowy. Mieszkańcy miasta potrzebują chleba a nie tylko igrzysk. Za takim budżetem, który tego nie gwarantuje, zarówno ja, jak i moi koledzy radni, z klubu Sojuszu Lewicy Demokratycznej, głosować nie będziemy.

Pan Jacek Olech - radny RM

Jak już przedmówcy wskazali, projekt budżetu Miasta jest zawsze i corocznie najważniejszym dokumentem dla każdej władzy. Szczególnie ważnym jest również w sytuacji, kiedy jest pierwszym tego typu dokumentem po wyborach, kiedy oczekiwania wyborców są duże, związane z prowadzoną kampanią wyborczą.

Chciałbym wskazać na kilka elementów.

Prosiłbym przy tej okazji również, żeby ewentualne uwagi, które trafiają do organu wykonawczego ze strony opozycji, by ich od razu nie odrzucać, ale przemyśleć, bo może jest w nich odrobina prawdy.

I tak, kiedy pytałem o sposób dalszego gospodarowania mieniem komunalnym w postaci mieszkań komunalnych i kiedy uzyskałem informacje o tym, że jest umowa powierzenia, gdzie nie ma możliwości pełnego zaangażowania i gospodarowania w sposób solidny mieniem Miasta, kiedy te wszystkie elementy przechodzą przez budżet dodatkowo obciążając i zmuszając pana Prezydenta do zwiększenia liczby zatrudnienia z tego tytułu oczekiwałem, że być może nastąpi jakaś odważna zmiana w tym zakresie. Niestety okazało się, że nadal będzie pełna stagnacja.

Uważam, i dobrze, że są środki na kontynuację Inowrocławskiego Obszaru Gospodarczego, ale należy wyrazić żal, że tak późno następuje jego realizacja. Gdybyśmy odwrócili relacje wszystkich tych, którzy oczekują na miejsce pracy i najpierw podeszli z większym zaangażowaniem do realizacji obszaru gospodarczego, a później do innych błyskotek, z całą pewnością byłoby to dla wszystkich korzystne.

Również trzeba w tym miejscu wskazać, że budżet to nie tylko zapisy po prawej i lewej stronie, ale jest to również sposób wykonania. Ja się boję, żeby nie okazało się na koniec przyszłego roku, że w budżecie, który został przyjęty na rok 2011 trzeba będzie przesunąć środki jako niewygasające z tego tytułu, że wiele rzeczy nie zostało zrobionych, bo nie udało się tego przerobić.

Na głodnym rynku, gdzie warunki dyktuje inwestor, a nie wykonawca, z całą pewnością, niedobrze to świadczy o sposobie wykonania inwestycji.

Nie będę się powtarzał o długości, rozciągłości i przebudowie rynku i ulicy Królowej Jadwigi, a także jak to jest zrobione. Brakuje nadzoru nad wykonaniem wielu inwestycji.

Chciałbym wrócić do kwestii obwodnicy Inowrocławia, o której na początku sesji w tak patetycznym tonie mówił pan radny Radzikowski.

Budżet Miasta, który liczyłby na to, że jednym rowerem można uzyskać finansowanie obwodnicy, jest głębokim pomyleniem. Tak się nie da.

Uważam, że w tym budżecie, powinna się znaleźć kwota minimum około 300 000 złotych na promocję tego zadania. Na promocję tego, żeby pan Prezydent mógł skutecznie zabiegać o różnego rodzaju ekspertyzy, które pozwolą na udowodnienie faktu potrzeby tej obwodnicy.

W związku z tym apeluję do pana Prezydenta, żeby taka kwota znalazła się w budżecie Miasta, aby można o tę obwodnicę zabiegać.

Pan Ryszard Rosiński- radny RM

Jest to kolejny budżet, który realizujemy. Muszę jednak z przekąsem powiedzieć, że jest to kolejny projekt, który nie zostanie zrealizowany zgodnie z przepisami prawa. Dowód? Chwilę wcześniej podejmowaliśmy uchwałę o tak zwanych wydatkach niewygasających. Dowód drugi? W roku poprzednim, w którym byłem również radnym, 8 000 000 złotych było przenoszone z roku 2009 do roku 2010. Można powiedzieć, że w minionych ośmiu latach, nigdy nie zrealizowano zamierzeń budżetowych na dany rok.

Nikt mi do tej pory nie wyjaśnił, dlaczego te budżety są tak, a nie inaczej realizowane. Zastanawiam się nad jeszcze jedną rzeczą, która była tu poruszona. Chodzi o to, że przedstawiając ten budżet, pani Skarbnik powiedziała, że jest on prorozwojowy. Przewiduje między innymi wydatkowanie na inwestycje miejskie w kwocie 58 000 000 złotych. Natomiast pan Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów przedstawiając opinię Komisji mówił, że na inwestycje w roku 2011 przeznaczona jest kwota 46 000 000 złotych. Z tego wynika, że ktoś nie ma wiedzy na ten temat. Zastanawiam się zatem czy określenie, że budżet na 2011 rok jest prorozwojowy na rzecz Miasta jest prawdziwe.

W przyjętej uchwale o wydatkach niewygasających przenoszonych z roku 2010 do 2011 roku, 98% terminów realizacji tych wydatków to 30.06.2011 r.

Zadaję sobie znów pytanie, ile z tych 23 000 000 złotych znów trafi w zapisach do budżetu 2011 roku, jako rzeczywiście niezrealizowane wydatki. Są to wydatki dotyczące inwestycji miejskich i finansowane z zewnątrz.

Pan Prezydent jakiś czas temu powiedział, że mamy się czym chwalić, bowiem ogromne sumy wpływają do budżetu Miasta na przedsięwzięcia inwestycyjne, służące rozwojowi Inowrocławia. Zastanawiam się, ile w tych słowach było prawdy wtedy, kiedy pan Prezydent mówił, że ponad 50 000 000 euro trafi do Inowrocławia na te właśnie zadania.

W związku z tym, już od 8 lat nie da się powiedzieć, że budżet Miasta Inowrocławia jest pozytywnie zrealizowany. Mam nadzieję, że w przyszłym roku 2011 będzie inaczej.

Nie będę jednak głosował za, ponieważ nie wierzę, że tym razem budżet Miasta zostanie pozytywnie zrealizowany.

Pan Maciej Szota - Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

Chciałbym przeprosić. Pan radny Ryszard Rosiński miał rację, podałem kwotę dotacji na inwestycje.

Pan Ryszard Brejza - Prezydent Miasta Inowrocławia

Pozwólcie Państwo, że ustosunkuję się do problemów poruszonych przez radnych.

Dziękuję, tym radnym, którzy pozytywnie oceniali zapisy w projekcie budżetu Miasta na 2011 r. Dziękuję również za krytyczne uwagi zgłoszone ze strony opozycji. Z przykrością jednak przyjmuję fakt, że argumenty Państwa nie uległy zmianie pomimo szeregu wyjaśnień. Bardzo żałuję, że Wasz obraz Miasta tak dalece różni się nie tylko z tym obrazem radnych, którzy wzięli na siebie odpowiedzialność wiele lat temu, ale i z tymi obecnie, którzy biorą również na siebie odpowiedzialność za rozwój Miasta i wspierają Prezydenta. Żałuję, że Państwo tego nie dostrzegają, ale takie jest prawo demokracji i takie jest prawo opozycji.

Opozycja może być konstruktywna i może być „wilcza”. Państwo wybraliście ten drugi typ opozycji i też do tego macie prawo. Ja się nie żalę, mogę jedynie stwierdzić fakt.

Jest jednak coś gorszego. Państwa wizja miasta różni się nie tylko z wizją większości radnych, ale co gorsze, z opinią większości aktywnych mieszkańców Inowrocławia, dla których przyszłość Miasta i kierunki rozwoju, to nie jest byle co. Oni bardzo poważnie traktują to, co dzieje się w mieście, co jest robione dobrze, a co źle i dokonują oceny ustawicznie. Takim podsumowaniem są oczywiście wybory. Państwa wizja miasta oparta na poszukiwaniu tego co złe, przegrała kilka tygodni temu.

Słuchając Państwa wypowiedzi nie mam wrażenia, że wszystko co od wielu lat jest robione w Inowrocławiu, jest najlepsze, i że się nie mylimy. Jest to obraz idealistyczny, w związku z tym nieprawdziwy, tak nie może być w życiu.

Słuchając Państwa powstało wrażenie, że widzicie sprawy, które nie występują w ogóle. Są raczej objawem pewnej wizji miasta, które nie jest Inowrocławiem, to jest jakieś inne miasto.

Czy nie ma równomierności rozwoju w różnych częściach miasta?

A gdzie wyremontowane szkoły, panie radny Kieraj? Czy tylko na pana Osiedlu, nie!

Szkoły podstawowe, gimnazjalne i część przedszkoli, wszystkie zostały wyremontowane. Są jak nowe. Pan doskonale wie, że te budynki są w różnych częściach miasta.

Chyba trudno jest, kryterium równomierności według pana zastosować dla szkół. a inne według jakiegoś dziwnego wyobrażenia. Na to poszły miliony złotych. Na samą termomodernizację wydaliśmy prawie 12 000 000 zł, z czego 7 000 000 zł odzyskaliśmy niespodziewanie, bo wzięliśmy udział w dodatkowym konkursie. To była nasza dobra decyzja. Kilka tygodni wcześniej otrzymaliśmy tę wiadomość. Te środki wpłyną do budżetu w przyszłym roku od Marszałka.

Wtedy też Państwo mówili, że tyle pieniędzy, my głosujemy przeciwko budżetowi, bo nie inwestycyjny, trzeba było przeznaczyć więcej na inwestycje.

Dzieci, to nie jest inwestycja? Młodzież, to nie inwestycja?

Spadły przecież koszty o 20-30 % jeśli chodzi o ogrzewanie szkół.

Przykre jest takie widzenie zadań publicznych, które jesteśmy zobowiązani realizować. Jest to obraz nieprawdziwy.

Przykre jest również to, że w sprawach równomierności, widzą te sprawy inaczej sami zainteresowani, najwyższa władza, jaką są mieszkańcy i swoim głosem dają to również odczuć.

- Czy stawiamy główny akcent na Park Solankowy?

Jest to nieprawda!

Szkoda, że jak mantra powraca to w wystąpieniach tych samych radnych. Powtarzaliście Państwo to w czasie kampanii. Myślałem, że kampania się skończyła, ale ona trwa nadal. Powtarzane są te same argumenty, które mieszkańcy Inowrocławia, odrzucili w większości.

Inowrocławianie mają różne problemy, m.in. z pracą i mieszkaniami, ale nie wszyscy. Tym, którzy mają problemy, trzeba pomóc i my staramy się to czynić w ramach również tego budżetu.

Mówienie, że są robione tylko alejki w Solankach, to jest demagogia, również dlatego, że po tych alejkach chodzą wszyscy, również ci, którzy zostawiają tu pieniądze, dzięki którym może być praca, panie rany i Państwo radni opozycji.

Nie możemy się zatem żalić, z jednej strony na to, że przydałoby się więcej miejsc pracy, a z drugiej strony krzewić taką czarną wizję miasta uzdrowskiego, które jest miastem uzdrowskim, a tak naprawdę to nie powinno być.

Powinny pozostać te same alejki, które były, te połamane ławki, zbite lampy i zapuszczona zieleń? Przecież te remonty wykonaliśmy w części za środki unijne. Myślę, że to chyba dobrze i tak myśli większość.

Miasto Inowrocław zgodnie ze strategią przyjętą przez Radę Miejską Inowrocławia w 2003 roku jest miastem uzdrowsko-przemysłowym. Naszym zadaniem, nie jest podkopywanie sposobu realizacji tego zadania, tylko wzajemne wspieranie się. Natomiast, jak słyszy się tego typu zarzuty, to tak, jakby to się rozchodziło w inną stronę. Trudne jest to do zaakceptowania, bo czym jest kompleks hotelowo-basenowy?

Przecież my, hotelu budować nie będziemy, ale wykorzystać środki unijne. Rozmawialiśmy 3 lata temu z Marszałkiem Województwa Kujawsko-Pomorskiego, że chcemy zbudować m.in. drugą nieckę basenową. Powinniśmy mieć wsparcie z Państwa strony, tak jak jest to w innych Radach w Polsce. To jest kwestia myślenia kategoriami miasta i mieszkańców, wzniesienia się ponad interes własny, interes ugrupowania, które się reprezentuje.

Do takiego wniosku się dochodzi, jak się rozmawia z ludźmi, bo większość ludzi nie jest członkami partii, to jest mniejszość absolutna.

Wizję miasta realizujemy w sposób konsekwentny, w oparciu o podpisane wcześniej umowy unijne. Zgodnie z tymi umowami, uzgodnionymi z Marszałkiem, strefy gospodarcze będą budowane w przyszłym roku, a nie odwrotnie. Nie można wszystkiego zrobić od razu, a kwestia priorytetów była uzgodniona z Marszałkiem i przy współudziale radnych.

- Promocja miasta, zdaniem fachowców, jest niewłaściwa.

Jakich fachowców?

Chodzi o nazwiska fachowców od wizerunku uznanych powszechnie, a nie tych, którzy uważają, że są fachowcami. Chętnie skorzystamy z ich rady.

Mamy wizję na promocję, której nie zrealizujemy ze względów finansowych. Promocją bardziej skuteczną jest oczywiście telewizyjna. Być może, że nadejdzie taki moment i stać nas będzie, na wyemitowanie kilkunastu materiałów w porze największej oglądalności TV, w programie pierwszym, gdzie słowo Inowrocław skojarzy się z uzdrowiskiem. Nie jest to wykluczone, ale to kwestia środków. Wszystkie inne promocje, koncerty, szkolenia, wydawnictwa, to są metody stosowane przez ważne miasta. My również je stosujemy. Jest to dobra forma promocji. Przynosi skutki pozytywne, nie aż takie, jakie byśmy wszyscy oczekiwali, ale jest dobra.

Dowód!

Rozmawiałem niedawno z osobami, które prowadzą działalność gospodarczą. Na własny rachunek prowadzą pensjonaty w Inowrocławiu. Państwo ci, nie narzekają, oni dziękują za te alejki spacerowe panie radny Kieraj, za kwiaty i zieleń. Zatrudniają ludzi i myślą o kolejnych inwestycjach.

Jedna z tych pań zakupiła wspólnie z inną, budynek przy ul. Rabińskiej 1, gdzie będzie tworzyła pensjonat ze SPA.

To Was boli? Kogo boli?

W Inowrocławiu jest wyraźny podział na tych, których bolą te inwestycje, i to, że my pomagamy tym inwestorom i czynimy lepsze, przyjaźniejsze życie dla mieszkańców Inowrocławia również. Jest bowiem miejsce, gdzie można odpocząć.

Jest podział na tych, którzy wspierają te wizje miasta i mają odwagę publicznie o tym mówić.

Można, oczywiście przedstawiać różne argumenty i w pewnym zakresie, można mieć różne wizje.

Ale dlaczego w taki sposób, to Państwu przedstawiam?

My dyskutujemy o budżecie na 2011 rok, czyli o jednym z elementów uzgodnionych już wcześniej działań, m.in. w WPI, a wcześniej w Strategii Rozwoju Miasta. Tymczasem zarzuca się nam, jako organowi wykonawczemu, że budżet jest źle przygotowany i niewłaściwe są priorytety.

Przecież my realizujemy ten budżet tak, jak jest to w gospodarce planowanej w każdej firmie i w tej wielkiej, jaką jest Miasto Inowrocław również. Najpierw jest debata i dyskusja, potem są plany przyjmowane, a następnie uchwała się budżet i go realizuje.

Co do wykonywania, można mieć różne propozycje i uwagi, ale takie jest życie, i błędy też można popełnić. Jeżeli jednak chodzi o przeniesienie tego punktu debaty w dniu dzisiejszym na kierunki priorytetowe inwestycji, to jest to pewne nieporozumienie. To nie miejsce i nie ten punkt, żeby dyskutować o charakterze uzdrowiskowym miasta.

My mamy to realizować, mamy podpisywać umowy z Marszałkiem, a wy nie chcecie dać pieniędzy na realizację tych umów?

Jeżeli zostanie wybrany ten punkt widzenia, to znów pan radny wystąpi z pretensjami, że były podpisane umowy, a my ich nie realizujemy. Musi być jednak wpis w budżecie, żeby zadanie realizować.

- Jak długo ludzie będą mieszkali w barakach?

Nie różnimy się w ocenie, jeżeli chodzi jak ten problem mieszkaniowy odbierają mieszkańcy Inowrocławia.

Różni ludzie mieszkają w barakach. Chciałbym pana radnego prosić, żeby dokonywać takiego rozróżnienia nie hasłowego z jedną etykietką, ale żeby jednak wniknąć przez pryzmat konkretnej osoby. To są ludzie, to nie jest masa. Ja o to apeluję.

Teraz wytłumaczę.

Odebrałem pana stwierdzenie w ten sposób, że w Inowrocławskich barakach mieszkają same anioły. Zaprowadziłbym pana do wielu miejsc w Inowrocławiu, w których ci ludzie poprzednio mieszkali. Nie mogłem się przez 2-3 lata wtorki opędzić od ich sąsiadów błagających o pomoc, żeby wyeksmitować uciążliwych sąsiadów. Gdzie? Do mieszkań socjalnych na Rąbin? Żeby pan potem powiedział, jaka tu rodzina została wprowadzona?

Mieszkają w barakach również porządni ludzie. Jeżeli nie podoba im się mieszkanie w barakach, to mają szanse na przeniesienie się do innego miejsca. Znane są mi osobiście takie przypadki. My patrzymy indywidualnie na przypadek każdej rodziny. Ale gdzieś ludzie muszą mieszkać.

Gdybyśmy podjęli decyzję, że rozbieramy baraki w Inowrocławiu, to nasuwa się pytanie, gdzie tych ludzi wprowadzić? Tych, którzy nie płacą czynszu, którzy się awanturują i maltretują otoczenie.

O tych ludziach mówi się bardzo mało. A kto ma kontakt z tymi ludźmi, to wie jak to wygląda.

Powtórzę jeszcze raz, że ludzie są różni i dlatego protestują przeciwko używaniu jednej etykiety – baraki!

- Nie potrzebuję 300 000 zł na promocję obwodnicy. Dziękuję serdecznie za ten wniosek, ale obwodnica nie potrzebuje promocji.

Nie wiem, na jakiej podstawie wyliczył pan te 300 000 zł. Żeby zgłosić wniosek, trzeba mieć konkretne wyliczenia.

Obwodnica potrzebuje silnego lobbingu politycznego.

Wystąpiłem do pana Prezydenta Bronisława Komorowskiego, z prośbą o pomoc. Wystąpiłem również, do pana Radosława Sikorskiego, który wielokrotnie deklarował takie wsparcie i starał się nam pomóc. Wystąpiłem także do pana Premiera Donalda Tuska.

Nie chciałbym, w sposób żartobliwy, pana propozycji odrzucać, ale, żeby ktoś nie zrozumiał tych 300 000 zł, że chodzi o łapówkę.

Nie potrzebujemy pieniędzy, potrzebujemy siły. Apeluje do wszystkich Państwa, którzy mogą pomóc, jako mieszkańcy Inowrocławia i jako politycy,

aby skupić się na wykorzystaniu tych wszystkich możliwości, w różnych politycznych układach, aby starać się wykorzystać te szanse na budowę obwodnicy.

Dzisiaj jesteśmy w takim miejscu, że za chwilę Rząd zapłaci projektantowi obwodnicy, 30-40 milionów złotych, bo tyle kosztuje dokumentacja, która została sporządzona. Inwestor Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy, posiada komplet dokumentów. Może złożyć wniosek o zgodę na realizację tej inwestycji u Wojewody Kujawsko-Pomorskiego. Wojewoda szybko to rozpatrzy i wyrazi zgodę. Jestem o tym przekonany. Natomiast jest kwestia pieniędzy. To jest tak jak w naszym budżecie.

Z informacji, jakie do nas docierają, okazuje się, że Rząd ma za mało pieniędzy określonych w limicie Ministra Finansów, do 2013 roku.

W związku z tym szereg inwestycji zostało wykreślonych, również tych, na które były gotowe projekty, m.in. dla Inowrocławia również tych, na które zostały ogłoszone przetargi. Są to trasy ekspresowe, chociażby znany Wam odcinek S5, przebiegający z Gniezna przez Żnin, Bydgoszcz do Świecia. Trasa jest bardzo ważna z punktu widzenia EURO.

Chciałbym, żebyście Państwo zdawali sobie sprawę, że my i nasi reprezentanci, musimy wejść w konfrontacje z politykami Krakowskimi, Warszawskimi, Wrocławskimi i Gdańskim i wygrać z nimi.

Wszystkie inwestycje z Województwa Kujawsko-Pomorskiego zostały wykreślone z realizacji do 2013 roku. Dotyczy to nie tylko obwodnicy Inowrocławia, ale również Brodnicy i trasy S5. W skali kraju, mamy takich inwestycji kilkadziesiąt. Tutaj żadne pieniądze i promocja nie pomogą. Oczywiście jesteśmy zainteresowani różnymi innymi propozycjami.

Nie ma co się jednak oszukiwać, ale tutaj najważniejsza jest decyzja polityczna. Prowadzona przez polityków, którzy mają takie możliwości.

W styczniu przyszłego roku, nasz wniosek, złożony przez Prezydenta Miasta Inowrocławia 22 grudnia 2010 r., zostanie tak, jak wnioski innych Prezydentów, rozpatrzony przez Radę Ministrów. Jeżeli nie będzie więcej środków na inwestycje, to nasza obwodnica będzie mogła być realizowana prawdopodobnie po 2015 roku. Jeśli znajdą się środki finansowe, to może ten równoległy lobbying poprzez Ministrów, Premiera i Prezydenta, w czymś pomoże. Jednak musimy zdawać sobie sprawę z szeregu okoliczności, które powodują taki stan rzeczy.

- Jeszcze raz dziękuję za wszystkie głosy, które są wyrazem troski o rozwój miasta. Szczególnie dziękuję tym wszystkim, którzy idą w podobnym kierunku, akceptując rozwiązania w tym budżecie.

Głosowanie za tym budżetem, daje nam możliwość realizacji, również wcześniejszych planów i zapewnienia dalszego rozwoju miasta, jako miasta przyjaznego dla inwestorów i mieszkańców, zmieniającego się w sposób korzystny.

Dziękuję za Państwa głosy.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Ad vocem.

- Panie Prezydencie, byłbym tutaj bardziej skromny w wypowiedzi typu: „Państwa wizja na temat miasta, w tych wyborach przegrała”.

Można gdybać, wzięwszy pod uwagę frekwencję wyborczą tj. 25 % udziału społeczeństwa w wyborach. Można dyskutować, czy to aż pańska koncepcja wizji tego miasta, tak wspaniale wygrała?

Odpowiem panu też nieskromnie, ale nasza koncepcja też wygrywa, bo jest nas więcej.

Jeszcze nie tak dawno, kilka tygodni wstecz, prawie, pałał pan miłością do naszego ugrupowania i nagle się to zmieniło.

Przypomina mi to, jak prezes pewnej partii politycznej, też nas przed wyborami bardzo mocno kochał.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Bardzo proszę trzymać się dyskusji dotyczącej projektu uchwały, a nie minionych wyborów.

Pan Andrzej Kieraj - radny RM

Poprosiłem o głos ad vocem.

Nie wiem, czy to do pana dotarło?

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Tak, ale pan Prezydent nie wypowiadał się na tematy takie, na które pan zbacza, a więc bardzo proszę ...

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Niech pan mi nie przerywa panie Przewodniczący.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Ja pana proszę, żeby się pan trzymał tematu.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Spokojnie ...

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Odbieram panu głos panie radny, bo widzę, że dyskusja z panem do niczego nie prowadzi.

Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w dyskusji?

Pani Filomena Deskiewicz – radna RM

Opozycji zawsze się odbiera głos.

Nas społeczeństwo również wybrało, nie tylko pana.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Ja tylko pani koledze klubowemu próbowałem zwrócić uwagę i poprosić go, żeby się odniósł do tego, o czym mówił pan Prezydent. Prezydent mówił na temat uchwały, a nie na tematy, które nie są z tym związane. Tylko tyle.

Jeżeli ktoś nie potrafi się do tego zastosować, to tutaj takich dyskusji nie będzie. Zamykam dyskusję.

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Chciałbym się ustosunkować do wypowiedzi pana radnego Kieraja.

Po pierwsze, mówiłem o aktywnych mieszkańcach Inowrocławia, którzy biorą udział w wyborach i tym się interesują. Proszę nie zniekształcać moich słów.

Po drugie, mówił pan, że jeszcze nie tak dawno, pałałem miłością do pana ugrupowania. Nie wiem, na jakiej podstawie wysuwa pan takie wnioski. W swoim życiu nie wyznawałem miłości do żadnego ugrupowania. Miłość wyznałem jedynie mojej żonie jedynej, którą posiadam do tej chwili.

Być może nawiązuje pan do innych spraw, które dotyczą Rady Miejskiej i Rady Powiatu. Nie chcę dzielić Państwa na Kluby. Jeśli chodzi o kwestie współpracy, to dla rozwoju Miasta i Powiatu deklarowałem zawsze rozmawiać i dyskutować ze wszystkimi, którzy chcą rozmawiać. Jeżeli pojawia się taka możliwość, to tak, jak już wcześniej powiedziałem, interes mieszkańców liczy się tu przede wszystkim.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (13 głosami – za, przeciw – 1, wstrz. się – 7) podjęła uchwałę **nr IV/19/2010 w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2011.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Gratuluje panu Prezydentowi i życzę dobrej realizacji tego budżetu.

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Tradycyjnie, bardzo dziękuję wszystkim Państwu za głosy, a w szczególności tym, którzy byli za i poparli ten budżet. Dzięki temu, możemy realizować zaplanowane tam inwestycje.

Ad. 13

Projekt uchwały radni otrzymali.

St10anowi on **załącznik nr 21** do protokołu /wraz ze zmianami/*+.

4,

Pani Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia

Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem oraz pozytywną opinię RIO – **załącznik nr 22** do protokołu.

Pan Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zapytań i głosów w dyskusji nie było.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (13 głosami – za, przeciw – nie było, wstrz. się – 5) podjęła uchwałę **nr IV/20/2010 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2011-2014.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Ad. 14

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 24** do protokołu.

Pani Magdalena Kaiser – Kierownik Referatu Oświaty

Pani Kierownik przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pani Halina Peta – Przewodnicząca Komisji Oświaty, Kultury i Sportu

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zapytań i głosów w dyskusji nie było.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (21 – za) podjęła uchwałę **nr IV/21/2010 w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przyznawania i pozbawiania stypendiów sportowych oraz ich rodzaju i wysokości**

Uchwała stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Ad. 15

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 26** do protokołu.

Pan Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Zbigniew Zygora – Wiceprzewodniczący Komisji Uzdrowiskowej
Komisja Uzdrowiskowa pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zapytań i głosów w dyskusji nie było.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (21 – za) podjęła uchwałę **nr IV/22/2010 w sprawie nadania nazw złożom wód leczniczych, wodom leczniczym oraz studniom ujmującym wody lecznicze.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Ad. 16

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 28** do protokołu.

Pan Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej

Komisja Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zapytań i głosów w dyskusji nie było.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (21 – za) podjęła uchwałę **nr IV/23/2010 zmieniająca uchwałę w sprawie określenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Domu Dziennego Pobytu „Życzliwa Przystań” w Inowrocławiu.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Ad. 17

Projekt uchwały radni otrzymali.
Stanowi on **załącznik nr 30** do protokołu.

Pan Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej

Komisja Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zapytań i głosów w dyskusji nie było.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (21 – za) podjęła uchwałę **nr IV/24/2010 w sprawie upoważnienia Dyrektora Ośrodka Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień w Inowrocławiu do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Ad. 18

Projekt uchwały radni otrzymali.
Stanowi on **załącznik nr 32** do protokołu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zapytań i głosów w dyskusji nie było.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (20 głosów – za, przeciw – nie było, wstrz. się - 1) podjęła uchwałę **nr IV/25/2010 w sprawie określenia zasad sprzedaży nieruchomości gruntowych stanowiących własność Miasta Inowrocławia na rzecz ich użytkowników wieczystych.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Ad. 19

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 34** do protokołu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z mapą i uzasadnieniem.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy są zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Czy do tej nieruchomości jest droga dojazdowa?

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Ta działka przylega bardziej do planistycznej drogi – przedłużenia al. Niepodległości, ale dojazd może się odbywać drogą nieurządzoną, jednak wykorzystywaną. To jest jedyna możliwość. Dopóki nie powstanie to przedłużenie al. Niepodległości, nie będzie drogi w innym standardzie.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Z tego wynika, że jest to dziki dojazd. Z czyich działek zrobiono sobie ten dojazd?

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Są to działki stanowiące własność Skarbu Państwa.
Nie nazwałbym tego dzikim przejazdem, ponieważ już wcześniej teren ten przewidziany był na drogę publiczną. W związku z tym, nie można odmawiać korzystania z tego gruntu.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM
Jeśli nie ma więcej pytań, zamykam punkt zapytania.
W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (19 głosami – za, przeciw – nie było, wstrz. się – 2) podjęła uchwałę **nr IV/26/2010 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Staropoznańskiej.** Uchwała stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Ad. 20

Projekt uchwały radni otrzymali.
Stanowi on **załącznik nr 36** do protokołu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości
Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z mapą i uzasadnieniem.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych
Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM
Czy są zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Pan Jacek Olech – radny RM
Czy w tej chwili trwa jakiekolwiek postępowanie cywilne pomiędzy właścicielem tego udziału, czyli Miastem Inowrocław, a właścicielem nieruchomości lokalowej? Chodzi o odszkodowanie czy zadośćuczynienie ze strony właściciela nieruchomości lokalowej.
Czy były podejmowane jakiekolwiek działania z tamtej strony?

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Były podejmowane rozmowy, bo w sytuacji współwłasności należy takie rozmowy przeprowadzić z właścicielem, tym bardziej, że tym obecnym

właścicielem nie jest osoba, która tam nigdy nie zamieszkiwała, która była spadkobiercą. Nie było szans na dojście do porozumienia, ponieważ oczekiwania były wykraczające poza możliwości dysponowania majątkiem przez gminę.

Natomiast, czy jest prowadzone jakieś postępowanie? Nie, nie jest mi nic wiadomo na ten temat.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Jeśli nie ma więcej pytań, zamykam punkt zapytania.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Pojęcie uchwały:

Rada Miejska (20 głosami – za, przeciw – nie było, wstrz. się – 1) podjęła uchwałę **nr IV/27/2010 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż udziału w nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Świętego Mikołaja 15.** Uchwała stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Ad. 21

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 38** do protokołu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zapytań i głosów w dyskusji nie było.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska jednogłośnie (21 – za) podjęła uchwałę **nr IV/28/2010 zmieniającą uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na przeniesienie własności nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Stare Miasto.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Ad. 22

Projekt uchwały radni otrzymali.
Stanowi on **załącznik nr 40** do protokołu.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Pani Przewodnicząca Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych przedstawiła projekt uchwały wraz z załączonymi mapami i uzasadnieniem.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Chciałbym przedstawić stanowisko pana Prezydenta Miasta Inowrocławia do inicjatywy Komisji – **załącznik nr 40a** do protokołu.

Pan Prezydent pozytywnie opiniuje przedstawiony projekt uchwały, nie znajdując żadnych przeszkód planistycznych, aby takie opracowanie nie mogło być zrealizowane. Prezydent jednak zwraca uwagę na to, że teren ten zlokalizowany, jest w bezpośredniej bliskości strefy uzdrowiskowej i istniejących sanatoriów i aby przewidywana zabudowa, harmonijnie wpisała się w otoczenie uzdrowiskowe tej części miasta. Ponadto zwraca uwagę na to, że obowiązujący plan został uchwalony w 2008 r., a wszedł w życie na początku 2009 r. i nie spotkał się z żadnym głosem sprzeciwu ze strony obecnych wnioskodawców.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM
Czy są zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Pan Jacek Olech – radny RM
Kto pokryje koszty tego opracowania?

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Chciałbym zapytać o merytoryczne argumenty, jakimi kierował się wnioskodawca.

Z tego co pamiętam, wnioskodawca wcześniej wnosił podobny wniosek, aby zmiana planu zagospodarowania przestrzennego nastąpiła w kierunku oczekiwanym przez niego, do czego Rada Miejska się przychyliła. Inicjatywa wnioskodawcy związana była z rozwojem Uzdrowiska Inowrocław, na czym nam wszystkim powinno należeć.

W związku z tym, chciałbym usłyszeć bardziej rzeczowe argumenty niż te, że jest to wykorzystanie zapisów nowej ustawy, która weszła w życie 7 maja 2010 roku.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Mam pytanie do pana Naczelnika Kaisera.

W uzasadnieniu do uchwały, w akapicie 3 znajduje się zapis: „Zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przyczyni się jednocześnie do obligatoryjnego dostosowania treści planu do wymagań określonych w ustawie z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. Nr 106, poz. 675)”.

Bardzo proszę o szersze wyjaśnienie tego stwierdzenia. Z tego, co się orientuję, to tego typu urządzeń tam nie ma. Wyklucza się również powstanie w pobliżu, jakichkolwiek anten, czy innych sieci telekomunikacyjnych.

I jeszcze bardzo ważna rzecz.

Z tego, co pamiętam, to będzie to już trzecia zmiana planu zagospodarowania na tym terenie.

W pierwszej koncepcji chodziło o wyeliminowanie kwestii parkingów i potem wszystko szło dalej.

Czy co roku będziemy zmieniali plan zagospodarowania przestrzennego i ponosili z tego tytułu koszty, i wydawali pieniądze podatników? Czy wreszcie ustalimy pewne zasady i reguły gry? Podjęcie poprzedniej uchwały i zatwierdzenie zmiany planu zagospodarowania przestrzennego zostało przyjęte przez zainteresowanego w sposób zadawalający dla niego i nie wnosił żadnych uwag. Nagle zaczyna się znów coś dziać.

Proszę o wyjaśnienie.

Pan Grzegorz Kaczmarek – radny RM

Chciałbym zapytać pana Naczelnika Kaisera, czy chodzi o to, żeby iść na rękę inwestorowi, który coś wybuduje i z tego tytułu wpływać będą podatki do kasy Miasta?

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Nie wiem, czy dobrze zrozumiałem pan inżynier Kaiser, ale usłyszałem wypowiedź dotyczącą zmniejszenia miejsc parkingowych.

Proszę o wyjaśnienie.

Byłbym ostrożny, w ograniczaniu ilości miejsc parkingowych, ponieważ samochodów przybywa, a nie ubywa.

Jeżeli źle usłyszałem i będzie zwiększona ilość miejsc parkingowych, to nie będzie żadnych obaw gdzie postawić samochód, jeżeli dojdzie do podjęcia uchwały.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

- Ten projekt uchwały, to nie jest inicjatywa Prezydenta Miasta. Prezydent Miasta wyraził swoją opinię w tej sprawie.

- Do czego sprowadzał się wniosek inwestora, który nie kwestionował poprzednich zapisów planu pytał pan radny Kieraj.

Inwestor przystępując do opracowania projektu budowlanego stwierdził, że, aby teren ten optymalnie wykorzystać, musi postawić o 1 metr wyższe obiekty. Ten plan obowiązujący wprowadza pewne ograniczenia.

Uwagi inwestora dotyczą tylko tej części, która w obowiązującym planie jest przewidziana pod zabudowę mieszkaniową. Ponadto, inwestor na podstawie projektu stwierdza, że nierealne i niemożliwe są do spełnienia wymogi, jakie ten plan stawia pod względem ilości miejsc parkingowych. Projekt planu przewidywał, że na jedno mieszkanie, należy przewidzieć co najmniej 2 miejsca parkingowe, a więc wskaźnik nie do spełnienia. W związku z tym inwestor wnosi o kolejne zmiany. Kolejne oczekiwanie to umożliwienie intensywniejszego wykorzystania terenów. Intencją, czy zamierzeniem inwestora, jest postawienie większej liczby miejsc parkingowych.

Podkreślam, że na tym etapie podejmowania uchwały, każdy plan, każdy obszar poza kwestią obowiązywania dotychczasowego, staje się czystą kartą, którą się wypełnia w toku procesu opracowania planu.

Efekt finalny, niekoniecznie musi się pokrywać w 100 % z oczekiwaniami inwestora lub może wykraczać ponad te oczekiwania.

Na dzień dzisiejszy nie możemy powiedzieć, co będzie ten projekt zawierał. Takie są zasady w planistyce.

- Ustawa, która weszła w ubiegłym roku wprowadziła znaczne zamieszanie i obawy z tym związane.

Ustawa o wspieraniu przedsięwzięć telekomunikacyjnych oddziałuje także wstecz na plan obowiązujący, nakładając pewne obowiązki na gminę. Przewiduje, że żaden plan nie może zakazywać, bądź ograniczać możliwość realizacji przedsięwzięć z zakresu telekomunikacji. W innym przypadku, jeżeli takie zapisy znajdują się w takim planie, to plan ten narusza art. 46 tej ustawy i jest niezgodny z prawem.

Wskazałem obawy związane z tą ustawą, ponieważ przewiduje ona, że w ciągu roku, każda gmina w kraju powinna, dostosować plany wcześniej opracowane, do zasad dyktowanych tą ustawą. Powinna więc przystępować do opracowania nowych planów.

Niestety nie ma uproszczonej formy opracowania planów. Każdy plan musi przejść długą, żmudną i kosztowną drogę, aby stać się w efekcie finalnym, prawem miejscowym.

Ustawa ta przewiduje, że gminy w kraju mają na to 12 m-cy. Po tych 12 m-cach i jeszcze plus 7 dni (ustawa jest bardzo precyzyjna), gminy przekazują plany wraz z pełną dokumentacją planistyczną.

Przy naszej ilości planów zastanawiamy się, jak to fizycznie zrobić. Jeszcze trochę miesięcy nam zostało.

Gminy przekazują plany Wojewodzie, który dokonuje kolejnej korekty planów, i który może zarządzeniami zastępczymi, dokonać ich zmiany. Oczywiście nikt w kraju sobie nie wyobraża jak to będzie możliwe przy tej liczbie urbanistów.

Dlaczego pani Przewodnicząca Komisji na to wskazała?

Również ten plan, o ile pamiętam, nie przewidywał zakazów, ale wprowadzone były tam kwestionowane obecnie zapisy „inwestycje nieuciążliwe dla środowiska”. Nawet tego rodzaju zapisy, Urząd Telekomunikacji uważa za sprzeczne z ustawą. Ustawa ta zakłada, że tego rodzaju przedsięwzięcia będą mogły być realizowane na odrębnych zasadach, niż wszystkie inne mogące pogorszyć stan środowiska.

- Jeśli chodzi o pytanie dotyczące kosztów, wyjaśniam, że koszty planu ponosi gmina.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Chciałabym się podzielić kilkoma refleksjami z posiedzenia Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych.

Na posiedzeniu Komisji, na którym był obecny inwestor i jego pełnomocnik odnieśliśmy wrażenie, że ma on kłopoty finansowe.

Dlaczego tak wywnioskowaliśmy?

Otóż, w uchwale XXIV/349/08 z dnia 29 października 2008 r., w § 14, w pkt 3, w ppkt d) znajduje się zapis: „wtórny podział terenu maksymalnie na dwie działki”. Teraz inwestor oczekuje, że wtórny podział terenu nastąpi maksymalnie na 6 działek, czyli na 6 wspólnot.

Zamiast apartamentowców, które były na początku w planach, będą to budynki o podwyższonym standardzie. W związku z tym na jedno mieszkanie przypadać ma jedno miejsce parkingowe, poprzednio były 2 miejsca parkingowe. Oczekuje również, że w tym planie znajdzie się obsługa komunikacyjna z ul. Solankowej i z ul. Świętokrzyskiej.

Dopiero przystępujemy do zmiany planu i należałoby przypilnować inwestora, żeby te budynki były rzeczywiście o podwyższonym standardzie.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Dobrze więc usłyszałem, że chodzi o zmniejszenie ilości miejsc parkingowych.

Chciałbym zatem zadać pytanie panu Naczelnikowi Kaiserowi.

W ubiegłej kadencji szliśmy na rękę inwestorowi, spełnialiśmy jego życzenia i w końcu podjęliśmy uchwałę w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Minęły 2 lata, a pan inwestor ma kolejne życzenia. Czy nasz budżet jest stać na spełnianie zachcianek?

Ile tamta zmiana planu zagospodarowania przestrzennego kosztowała?

Ile będzie kosztowała ta dzisiejsza zmiana?

Dodam jeszcze, że byłbym ostrożny z ograniczaniem miejsc parkingowych.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Koszt takiej zmiany wynosi od 10 000 zł, do 13 000 zł.

Pani Filomena Deskiewicz – radna RM

Najpierw inwestor wnosił o zwiększenie ilości miejsc parkingowych, teraz wnosi o zmniejszenie.

Mam dziwne przeczucie, że skoro inwestor teraz chce podzielić ten teren na mniejsze działki, to kto wie, czy nie chce ich sprzedać?

My idziemy mu na rękę, wnosimy zmiany do planu zagospodarowania przestrzennego, płacimy za to, a on korzysta i bez przerwy coś innego wymaga. Chyba jest coś nie tak?

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Członkowie Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych mieli podobne odczucia. Mamy wybór, albo patrzeć na nieużytki, albo mieć wpływ do budżetu z tytułu podatku od nieruchomości.

Rzeczywiście pani radna Deskiewicz ma rację, że inwestor sam nie wie czego chce.

Myślę, że będzie to już ostatnia dobra wola przychylenia się do zmiany planu zagospodarowania tego terenu.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zamykam punkt zapytania.

Otwieram dyskusję.

Pan Jacek Olech – radny RM

Na pewno dla członków Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych sytuacja nie była łatwa przy podejmowaniu decyzji dotyczącej tej uchwały. Jest dylemat, bo Władze Miasta, zarówno wykonawcze, jak i stanowiące, stoją pod ścianą. Czy mają wyjść z tego Urzędu i codziennie oglądać te nieużytki, czy też zmienić na tyle plan, że będzie on do zaakceptowania przez inwestora. Tutaj pojawia się szereg kolejnych pytań.

Większość z Państwa wie, jak to od początku wyglądało i co miało być tam pobudowane. Był nawet wielki bój pomiędzy właścicielem, a całą Radą, który trwał przez dłuższy czas. Wówczas Komisja dobiła swego targu, zmuszając, żeby w tym miejscu powstało coś ładnego.

Nic z tego nie wyszło. Trzeba zrobić apartament owce o określonym standardzie.

Teraz trzeba się zastanowić, czy chcemy ten standard utrzymać.

Uważam, że być może można pójść na pewne jeszcze udogodnienia dla tego inwestora. Jednak, z całą pewnością, trzeba twardo trzymać linię i nie można dopuścić do tego, żeby inwestor wyskoczył z wysokimi budynkami pomiędzy Ratuszem, a strefą uzdrowiskową, szczególnie chronioną. Byłoby to nie do przyjęcia.

Jeśli jednak mielibyśmy taki plan rozpocząć, to nie przy takim podejściu inwestora, który nas szantażuje „jak nie wyrazicie zgody, to nadal będziecie mieli te krzaki”. Taka jest retoryka wystąpienia inwestora. Powinien swoje oczekiwania ograniczyć.

Składam formalny wniosek o przesunięcie tego tematu z powrotem do Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych, i żeby na sesję, na którą ten temat będzie omawiany, zaprosić tego inwestora.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Wnioski formalne mają to do siebie, że głosuje się je bezpośrednio po ich zgłoszeniu.

Niemniej proszę o 10 minut przerwy i wrócimy do jego głosowania po.

Po przerwie.

Przed przerwą, został zgłoszony wniosek formalny przez pana radnego Jacka Olecha o odesłanie projektu uchwały do Komisji.

Przyjęcie tego wniosku skutkowałoby tym, że projekt uchwały zostałyby wycofany z porządku dzisiejszych obrad.

Kto z radnych jest za przyjęciem wniosku pana radnego Jacka Olecha?

Głosowanie:

za - 8

p – 12

wstrz. się – nie było

Wniosek nie uzyskał poparcia.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Chciałbym się odnieść do wniosku inwestora w sprawie zmniejszenia miejsc parkingowych.

Nie zgadzamy się na zmniejszenie miejsc parkingowych. Obojętnie jakie by tam w przyszłości obiekty powstały, to mieszkańcy tych budynków będą żądali więcej miejsc parkingowych. Mamy już takie sytuacje na Osiedlach.

Jeśli chodzi natomiast o kwestię tego, że jeżeli nie zgodzimy się na zmianę planu, to dalej będziemy mieli takie pobożowisko. Uważam jednak, że tak nie

musi być. Straż Miejska karze niektórych właścicieli mniejszych działek za bałagan. Natomiast pan inwestor nic nie robi, jest tam bałagan i nikt nie interweniuje.

Pan Grzegorz Kaczmarek – radny RM

Chciałbym zauważyć, że jest to dopiero przystąpienie do zmiany planu zagospodarowania. Dopiero po tym przystąpieniu, możemy poprosić inwestora, żeby nam przedstawił swoją wizję.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Pan radny Kaczmarek ma racje. Jest to dopiero przystąpienie do zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. Jest to jak gdyby czysta karta.

Przyrzekam, że na etapie uzgodnień, na pewno Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych zaprosi inwestora na sesję i wówczas można będzie mu podyktować warunki.

Chciałabym jeszcze dodać, że w fazie uzgodnień, zbiera się tzw. Komisja Urbanistyczna, która też ma bardzo dużo do powiedzenia. W związku z tym inwestor nie może sobie robić co chce.

Podstawową zasadą, jaką kieruje się Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych, jest wspieranie przedsiębiorczości i tym samym rozwoju miasta.

Jeśli teraz bylibyśmy przeciw, to oznaczałoby, że wytrącamy inicjatywę inwestora, kimkolwiek on by nie był.

Pani Filomena Deskiewicz – radna RM

Nie wierzę temu panu. Skoro już raz wykorzystał Urząd, to wykorzysta jeszcze raz.

Chciałabym zapytać, ile razy ten pan został ukarany za ten bałagan, który jest już tam bardzo długo?

Byłam za tym, żeby powstało tam coś ładnego, ale myślę, że te działki zostaną sprzedane. Mogę się tu dziś z Państwem założyć.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Chciałbym się odnieść do jednej wypowiedzi, żeby to wszystko uporządkować.

Nie obawiałbym się, że tutaj organ stanowiący, jakim jest Rada, zostaje postawiony pod ścianą i na wniosek inwestora kiwa potulnie głową.

Pamiętajmy o tym, co powiedział pan radny Kaczmarek, to jest tylko przystąpienie do zmiany planu. Dopiero w dalszych etapach, będziemy mogli stawiać warunki, które zabezpieczą chociażby, miejsca parkingowe, czy właściwy wygląd tych obiektów.

Większość z Państwa deklaruje, że zależy im na rozwoju miasta. Ale blokując wizję właściciela tego terenu, który ma prawo takie wizje mieć i je realizować, dalej z okien Urzędu, będziemy widzieć ten zarośnięty plac i bałagan.

Pan Jacek Olech – radny RM

Oczywiście można by, pewne zdania przedmówców powtórzyć i przyznać im rację. Proszę jednak nie umniejszać rangi twierdząc, że jest to tylko przystąpienie do zmiany planu.

Jest to otwarcie kranu, z wypłynięciem tych 10-13 tysięcy złotych, licząc tylko koszty zewnętrzne, nie licząc kosztów po stronie zatrudnionych w Urzędzie.

Nie można powiedzieć, że jest to tylko rozpoczęcie, a dalej my sobie tego przypilnujemy. Co mamy przypilnować, jeżeli taki plan już istnieje? Ma on praktycznie rok. Powstał w wyniku wypracowania pewnego kompromisu pomiędzy, głównie Komisją, Radą Miejską i inwestorem. Teraz jednak okazało się, że coś w biznesie nie wychodzi i najlepiej trzeba to tak podkreślić, żeby wszystko pasowało. Nie można ulegać też takiej presji, żeby w taki sposób to wyglądało.

Ja również jestem za tym, żeby nieba przychylić inwestorowi, żeby zechciał tam cokolwiek robić, ale nie za wszelką cenę.

Uważam, że nie należy już zgadzać się na dalsze żądania inwestora. Byłbym co do tego bardzo ostrożny.

Po co otwieramy ten plan? Robimy to po to, żeby któreś z oczekiwań inwestora, w późniejszym etapie, przyjąć.

Przecież nikt przy zdrowych zmysłach nie myśli o tym, żeby przyjąć plan, pobawić się nim za kilkadziesiąt tysięcy złotych, a następnie po roku czasu powiedzieć, nie - zostawiamy to, co było. Czy o to komukolwiek na tej sali chodzi? Bardzo w to wątpię.

Dziś uśmiechnięte miny, po spotkaniu większości rządzących świadczą o tym, że za rok przyjmujemy te oczekiwania inwestora, które wcale nie są zgodne z oczekiwaniami mieszkańców i całego studium dla tego terenu.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Bezpośrednio po wypowiedzi pana radnego Jacka Olecha, ale nie formie ad vocem, tylko jako głos w dyskusji, chciałbym zapytać.

Czy właśnie nie warto ponieść tych kosztów, o których dwukrotnie wspomniał pan radny Jacek Olech? Czy nie warto, dlatego aby ułatwić realizację swoich koncepcji inwestorowi i doprowadzić do zmiany wizerunku tego terenu do zmiany jego zagospodarowania?

Czy to jest wielki koszt? Chyba, że zachowamy status quo?

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Jak sobie przypominam, to Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych, w ubiegłej kadencji, była inicjatorem uchwały dotyczącej zmiany zagospodarowania tego terenu. Zmiany w tamtej uchwale były takie, żeby inwestor był zadowolony, ponieważ miał on wizję związaną ze strefą uzdrowiskową i lecznictwa uzdrowiskowego.

Teraz się dowiadujemy, że tamto już się nie liczy. Ten sam inwestor ma inną wizję i wnosi o kolejną zmianę w planie zagospodarowania przestrzennego tego terenu.

Moje pytanie brzmi, ile jeszcze razy Rada Miejska b Edzie wręcz atakowana takimi nowymi propozycjami, z których jak dotąd, nic nie wynika?

Ile jeszcze razy będzie trzeba zapłacić za zmianę tego planu?

Pan Maciej Szota – radny RM

Mam uwagę do propozycji zmniejszenia miejsc parkingowych.

Moim zdaniem, jedno miejsce parkingowe nie jest tu w ogóle do przyjęcia. Mam nadzieję, że jeżeli Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych będzie nad tym pracowała dalej, to taki zapis nie przejdzie.

Myślę, że rezygnacja z apartamentowców, to chyba dobra decyzja, ponieważ niewiele osób byłoby stać, żeby tam zamieszkać.

Mieszkania o podwyższonym standardzie, to dobry pomysł. Może zachęcą niektórych, żeby zamiast budować się za miastem, zamieszkali w atrakcyjnym miejscu koło Parku Solankowego.

Pani radna Deskiewicz powiedziała, że jest pewna, że właściciel po to dzieli ten teren, żeby go sprzedać.

A nawet, gdy go sprzeda, to i tak nowy inwestor będzie musiał się trzymać tego planu, który zostanie przyjęty przez Radę Miejską. Zwolnią się wtedy mieszkania w innych częściach miasta Inowrocławia.

Trzeba spojrzeć na to w ten sposób, że im szybciej powstanie ta inwestycja, tym szybciej spłyną pieniądze w podatku do kasy miejskiej.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (12 głosami – za, przeciw – 7, wstrz. się – 2) podjęła uchwałę **nr IV/29/2010 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Świętokrzyskiej, Prezydenta Franklina D. Roosevelta, Solankowej i Zygmunta Wilkońskiego**

Uchwała stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Ad. 23

Projekt uchwały radni otrzymali.
Stanowi on **załącznik nr 42** do protokołu.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Konieczność zmian w obowiązującym Statucie wynika z wielu uwag, które kierowane były do Przewodniczącego Rady, również w ubiegłej kadencji.

Uwagi te wskazywały głównie na konieczność poprawienia kilku błędów pisarskich, uproszczenia niektórych przypisów i procedur usprawniających pracę Rady Miejskiej. Chodzi także o rozdzielenie działania niektórych komisji, również zmianami przepisów ustawowych, które objęte są regulacją statutową.

Zanim przystąpimy do przedstawienia opinii Komisji Statutowej i Nazewnictwa prosiłbym o dopisanie zmian w projekcie uchwały.

- Proszę na str. 3, w § 23, ust. 4, wykreślić ostatnie zdanie: „Osoby te mogą zapoznać się z materiałami na sesję w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta”, ponieważ nie ma konieczności jego zapisywania, gdyż reguluje tę kwestię ustawa o dostępie do informacji publicznej.

- Proszę również na str. 9, w § 57, w ust. 2, po słowach: „kluby radnych”, dopisać „oraz radni”. Jest to błąd pisarski.

Pani Magdalena Waloch – Przewodnicząca Komisji Statutowej i Nazewnictwa

Komisja Statutowa i Nazewnictwa pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy są pytanie do przedstawionego projektu uchwały?

Pan Jacek Olech – radny RM

Oczywiście, że to dobrze jak mamy czytelne drogowskazy w jaki sposób zachowywać się na sesji i wtedy wszystko powinno iść o wiele łatwiej.

Dlatego chciałbym zadać pytanie panu Przewodniczącemu Rady, jako inicjatorowi wywołania tej uchwały.

- Na str. 7, w pkt. 22)), znajduje się zapis: „w § 39, ust. 4 otrzymuje brzmienie: „Interpelację składa się Przewodniczącemu Rady, na piśmie, najpóźniej w dniu sesji, przed jej rozpoczęciem. Interpelacja powinna zawierać krótkie przedstawienie stanu faktycznego, będącego jej przedmiotem oraz wynikające zeń pytania skierowane do interpelowanego.”.

Na czym polega różnica pomiędzy jeszcze obowiązującym, a tym zapisem?

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

- Na str. 3, w pkt. 13) znajduje się zmiana do zapisu w § 25. Nie będę tego czytał. Wszyscy Państwo mają to przed sobą.

Mam jednak pytanie do tego zapisu.

Czy i kiedy nastąpiła jakaś prawna zmiana związana z kompetencją organów i ich nadrzędnością lub ich podległością?

- Na str. 5, w punkcie 14) znajduje się zmiana zapisu do § 26. Moje pytanie dotyczy ust. 4 tegoż paragrafu, który zacytuje: „W szczególnie uzasadnionych przypadkach materiały na sesję i projekty uchwał mogą być zaopiniowane w terminie późniejszym, nie później jednak niż przed przystąpieniem przez Radę do ich rozpatrywania na sesji. Dotyczy to w szczególności materiałów i projektów uchwał ujętych w porządku obrad sesji zwołanej w trybie określonym w § 21 ust. 2 oraz projektów uchwał wprowadzonych do porządku obrad w trybie określonym w art. 20 ust. 5 ustawy.”.

Kiedy zatem, będzie mogła merytorycznie podejmować decyzje i obradować właściwa Komisja nad tymi dokumentami, skoro w ten sposób, tutaj formułuje się taki zapis?

Mam propozycję, żeby po słowie „niż”, dopisać: „na jeden dzień” i dalej tak jak się proponuje.

Moim zdaniem umożliwi to pracę właściwej Komisji nad danym dokumentem.

- Na str. 5, w pkt 16) znajduje się propozycja zmiany zapisu do § 28.

Jaki ma sens ta proponowana zmiana w stosunku do obowiązujących zapisów?

- Na str. 6, w pkt. 19) znajduje się zapis zmian w § 32, ust. 5. Chodzi mi o zapis w pkt. 4), który brzmi: „rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał”.

W dotychczas obowiązującym Statucie ten punkt brzmi: „rozpatrzenie projektów uchwał, podejmowanie uchwał i stanowisk”.

Przecież nie wszystkie dokumenty, które są przedmiotem obrad Rady Miejskiej, są projektami uchwał, które są do podjęcia. Są też wypracowane przez Radę, stanowiska.

Dla mnie ta propozycja zmiany jest bezsensowna.

- Chciałbym również zaproponować zapis, aby czas wypowiedzi związanych z prezentowaniem interpelacji i zapytań, przedłużyć o kolejne 2 minuty, w stosunku do obecnych zapisów.

Chciałbym jeszcze zauważyć, że zapytania nie są przedstawiane, bowiem zgodnie z zapisami w innym miejscu, co wielokrotnie pan Przewodniczący Rady podkreśla, zapytania należy składać na piśmie, bez ich prezentowania.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

- Str. 10, w pkt. 29) znajduje się zmiana zapisu § 60, ust. 1, który brzmi: „Radny jest obowiązany brać udział w pracach Rady i jej komisji oraz innych instytucji samorządowych, do których został wybrany lub desygnowany”.

Moje wątpliwości budzi następujący fakt, który miał fakt, zarówno w ubiegłej jak i obecnej kadencji Rady. Część radnych nie została wybrana do żadnej komisji na skutek takich, a nie innych rozgrywek politycznych. Tych trzech radnych, pozostaje poza składem jakiegokolwiek komisji. Co dalej z tymi radnymi? W jakich komisjach mają brać udział, we wszystkich?

Jak ci radni będą otrzymywali diety?

Do tej pory było tak, że za udział w jednej komisji, otrzymywało się najniższą dietę, a dopiero od dwóch w górę jest ustalone inaczej.

Proszę o konkretne wyjaśnienie tej sprawy.

- Str. 10, w punkcie 29) znajduje się zmiana zapisu § 60, ust. 4, który brzmi: „Nieobecność radnego, o której mowa w ust. 3, powoduje zmniejszenie diety zgodnie z zasadami określonymi w odrębnej uchwale”.

Chodzi mi o rozwiązanie kwestii potrąceń za spóźnienia większe, niż połowa czasu trwania sesji.

Z naszej strony, było już w poprzedniej kadencji propozycja, żeby pan Przewodniczący Rady, rozwiązał ten problem.

Teraz stawiamy konkretny wniosek, żeby za spóźnienia większe niż połowa czasu trwania sesji, następowały potrącenia, tym radnym którzy nie biorą udziału w sesji od początku, o 50 % diety, jaka przysługuje za udział w sesji.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Spróbuję się odnieść do tych zapytań.

- Str. 5, § 26, ust. 4.

Celem wprowadzenia tego zapisu jest po prostu to, co i tak miało miejsce w praktyce. Państwo doskonale wiedzą, że w kwestiach budżetowych, bardzo często jesteśmy zaskakiwani nie tylko my, ale również organ wykonawczy pewnymi sytuacjami, których trzeba podjąć decyzję.

Zachodzi nieraz taka potrzeba, ażeby materiał, który nie mógł być przygotowany wcześniej, (bo to tylko o takie wyjątkowe sytuacje chodzi), mógł być zaopiniowane.

Wiedzą Państwo, że takie sytuacje miały miejsce w poprzedniej kadencji, a także w tej już rozpoczętej.

Jeszcze raz podkreślę, że nie wynikają one ze złej woli radnych odpowiedzialnych za prace w komisjach, czy Przewodniczącego Rady, ani Prezydenta Miasta. Decydują o tym czynniki zewnętrzne.

- Kolejne pytanie dotyczyło § 28. Czym różni się nowy zapis od dotychczas obowiązującego?

W nowym zapisie dopisany jest zwrot: „o odroczeniu sesji”.

Wynika to również z zapisu obowiązującego Statutu, gdyż taka możliwość istnieje. Czyli przy złożeniu takiego wniosku, można sesję również odroczyć.

Było to przeoczenie. Ten paragraf, do tej pory, tego nie przewidywał.

- Str. 7, § 39, ust. 4.

Chodzi tu o uporządkowanie sposobu składania interpelacji. Chodzi głównie o interpelacje, które radny chce odczytać na sesji. Bywało tak, że były one odczytywane na sesji, zaraz po złożeniu. Pan radny doskonale o tym wie, bo kilka razy rozmawialiśmy na ten temat. Myślę, że nie jest to żadne ograniczenie. Natomiast, umożliwi przygotowanie odpowiedzi aparatowi panu Prezydenta.

- Str. 10, § 60.

Odpowiem w ten sposób.

Jeżeli ma się uwagi co, do sposobu potrącania za nieobecność radnym części diety, to nienależny tego przerzucać na Przewodniczącego Rady. Myślę, że jeżeli takie propozycje są, to również Klub Radnych SLD może taki projekt zaproponować i wspólnie go rozpatrzemy. Nie widzę żadnego problemu.

Nie wiem dlaczego, ale jeżeli Państwo sygnalizowali to wcześniej, to dlaczego taki projekt do mnie nie wpłynął, przynajmniej nic o tym nie wiem?

To chyba wszystko, czy którąś odpowiedź pominąłem?

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Pominał pan moją jedną propozycję.

Co, do § 39, ust. 4. chodziło mi o to, żeby wydłużyć czas radnemu, który przedstawia interpelację na sesji, o 2 minuty.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Jeśli chodzi o § 39, ust. 4, to pytał pan radny Jacek Olech i odpowiedzi udzieliłem.

Jeśli chodzi o czas, nie ma takiego zapisu w tym projekcie uchwały.

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Zgadza się. Dlatego wnosilem, żeby tę sytuację zmienić w taki sposób, jak sugeruję.

Nie odpowiedział pan na moją sugestię dotyczącą zapisów proponowanych zmian w § 32, ust. 5, pkt. 4).

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Odpowiadam na pytanie dotyczące § 32, ust. 5, pkt. 4).

Nie ma tam zapisu o stanowisku Rady. Proszę jednak zwrócić uwagę, że w Rozdziale 5 obowiązującego Statutu, który nie podlega w tej części zmianie, § 19 mówi, że stanowiska Rady są podejmowane w formie uchwał. Byłoby to więc niepotrzebne zdublowanie zapisu.

Pan Zdzisław Błaszak - radny RM

- Str. 10, w § 60, w ust. 3 znajduje się zmiana zapisu: Radny, który nie może uczestniczyć w sesji lub posiedzeniu komisji albo w ich części, powinien o tym fakcie powiadomić pisemnie odpowiednio Przewodniczącego Rady albo komisji oraz podać powód uzasadniający jego nieobecność”.

Z jakiej ustawy to wynika? Co jednak mi pan zrobi, gdy pana nie powiadomię?

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Jest to przepis wynikający z ustawy o samorządzie gminnym.

Państwo doskonale wiedzą, przynajmniej ci samorządowcy, którzy pracowali wcześniej, że rolą Przewodniczącego Rady jest organizowanie prac Rady

i prowadzenie sesji, a nie rozliczanie radnych z tego, czy na sesje przychodzą, czy nie.

To jest tak zwane organizowanie pracy Rady, panie radny. W związku z tym, nie widzę tutaj uchybień w proponowanym zapisie.

Czy jeszcze jakieś pytania?

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Nie odpowiedział mi na pytanie dotyczące § 60, ust. 1.

Wiem, że jest to bardzo niewygodne, ale pytanie padło i oczekuję odpowiedzi.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Pytanie pana w żaden sposób nie jest dla mnie niewygodne, jest bardzo czytelne. Nie wiem więc, czego pan nie rozumie?

Paragraf ten w ust. 1 mówi, że: „Radny jest obowiązany brać udział w pracach Rady i jej komisji oraz innych instytucji samorządowych, do których został wybrany lub desygnowany”.

Desygnowanie oznacza np. prace w organach poza Radą np. w Kujawsko – Pałuckim Związku Miast i Gmin.

Natomiast, jeśli radny nie zostaje wybrany do żadnej komisji Rady, to nie są pytania do mnie. Wybory są demokratyczne i to radni decydują w głosowaniu, kto i w jakiej komisji ma pracować, a nie Przewodniczący Rady.

Jeśli chodzi o radnych, którzy nie weszli w skład żadnej Komisji ...

Przypomnę, że pan radny Rosiński też zapisał się do jednej komisji i tam miał być wybrany, a potem odmówił chęci kandydowania, nawet do niej. Proszę więc najpierw między sobą ustalić jakie są powody, a potem pytać.

Powtórzę jeszcze raz, Rada demokratycznie wybiera (takie są prawa demokracji), kto, w jakiej komisji, zasiada.

Pani Filomena Deskiewicz – radna RM

... w prasie czarny scenariusz.

To w takim razie, kto przygotował ten czarny scenariusz?

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Nie mam tego artykułu pani radna.

My nie dyskutujemy nad artykułami w gazecie, tylko nad projektem uchwały.

Nie widzę więcej chętnych do zadawania pytań, zamykam punkt zapytania.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (13 głosami – za, przeciw – 3, wstrz. się – 5) podjęła uchwałę nr IV/30/2010 zmieniającą uchwałę w sprawie Statutu Miasta Inowrocławia.

Uchwała stanowi załącznik nr 43 do protokołu.

Ad. 24

Projekt uchwały radni otrzymali.
Stanowi on załącznik nr 44 do protokołu.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zgodnie ze stosownymi zapisami naszego Statutu, komisje opracowują i przedkładają Radzie półroczne projekty planów pracy, które z kolei uchwała Rada, co mamy za chwilę uczynić.

W materiałach na dzisiejszą sesję otrzymali Państwo plany pracy Komisji na okres od stycznia do czerwca 2011 r., o których przyjęcie proszę.

Czy są zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Pani Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Chciałabym zgłosić autopoprawkę w planie pracy Komisji Rewizyjnej. Proszę zaplanowaną kontrolę w Wydziale Gospodarki Lokalowej w miesiącu lutym i marzec, przesunąć na marzec i kwiecień. W miesiącu lutym planowana jest kontrola w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji udzielanych klubom sportowym, jak wcześniej ustaliła Komisja.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czyli autopoprawka nastąpiła w zakresie terminowości.

Pan Jacek Olech – radny RM

Mam zapytanie do Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej, aby zechciała przedstawić uzasadnienie dotyczące kontroli wydatkowania środków przez Dom Dziennego Pobytu „Życzliwa Przystań” w Inowrocławiu, przekazanych przez Miasto w latach 2006-2007. Co spowodowało, że jest to akurat taka cenzura czasowa, a nie jakakolwiek inna?

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Plan pracy Komisji był opracowany i przegłosowany na Komisji. Rozumiem, że jest to materiał, który Państwo wspólnie dostarczyliście do projektu tej uchwały. Nie rozumiem. Czy pan radny nie jest członkiem tej Komisji?

Pan Jacek Olech – radny RM

Nie rozumiem, dlaczego chce pan ocenzurować moje zapytanie?

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Nie chcę ocenzurować panie radny, tylko pytam, jaki jest cel tego. Skoro Komisja przedkłada ...

Pan Jacek Olech – radny RM

Czy pan uważa, że na Komisji nie mogę mieć odrębnego zdania?

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Może mieć pan odrębne zdanie, bardzo proszę.

Ja tylko wyraziłem swoją wątpliwość i zdziwienie. Natomiast, moim celem nie było ograniczenie panu wypowiedzi.

Pan Jacek Olech – radny RM

Zapytałem i oczekuję odpowiedzi.

Pani Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej

Plan pracy Komisji był ustalony, przegłosowany i zatwierdzony na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej.

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

W planie pracy Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych znajdują się w dwóch miejscach zagadnienia, które powinny również zainteresować inne Komisje.

- W miesiącu lutym zaplanowano: „Informacja na temat zasad zasiedlania mieszkań chronionych”.

Co pod tym sformułowaniem można rozumieć? Taki zapis jest tylko przedstawieniem informacji, która zostanie przez właściwe osoby przygotowana i to wszystko. Nic nowego to nie wniesie chyba, że jest jakaś zmiana, która wpłynie na polepszenie tych zasad.

- W miesiącu kwietniu zaplanowano: „Ocenę przebiegu akcji „Zima” w sezonie 2010/2011”.

Myślę, że ten temat, bardziej by pasował do Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska. Problem ten bezpośrednio wiąże się z bezpieczeństwem obywateli w okresie zimowym.

Docierają do nas informacje i sami widzimy jaki jest stan miasta w okresie zimowym. Jest daleki od zapewnienia bezpieczeństwa obywatelom.

Proponuje zatem, żeby rozszerzyć, albo zmienić zapis tematu w miesiącu lutym w planie prac tej Komisji. Natomiast, temat proponowany w miesiącu kwietniu, przenieść do Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska.

Pani Grażyna Dziubach - Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

- Temat w miesiącu lutym, został zaproponowany po konsultacjach z panią Naczelnik Sobczak.

Dotyczyć będzie nowo remontowanych mieszkań przy ulicy Świętego Ducha. Nie mamy określonych zasad, więc prawdopodobnie będzie nowy projekt uchwały. Taka jest informacja z Wydziału Gospodarki Lokalowej.

- Jeśli chodzi o miesiąc kwiecień, to uważam, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby pani Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu zrelacjonowała nam przebieg akcji, a także poinformowała jakie drogi i chodniki są do remontu.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

W uzupełnieniu, jako członek tej Komisji chciałbym powiedzieć, że jeśli chodzi o temat kwietniowy w planie pracy Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych, to jest on w zakresie działania tej Komisji. W zakres tej Komisji wchodzi również zagadnienia dotyczące dróg publicznych. Akcja zima, to przede wszystkim drogi publiczne.

Pani Filomena Deskiewicz – radna RM

W planie pracy Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej znajdują się m.in. takie tematy:

w lutym „Funkcjonowanie żłobków miejskich,

a w miesiącu marcu „Funkcjonowanie Domu Dziennego Pobytu „Życzliwa Przystań” w Inowrocławiu”.

Czy one nie funkcjonują w tej chwili? Nie rozumiem.

Pan Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej

Chciałbym odpowiedzieć pani radnej, że dla jednych jest to zrozumiałe, dla innych nie. Przykro mi bardzo.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Chciałbym jeszcze odnieść się do planu pracy Komisji Rewizyjnej. Co prawda składałem już ten wniosek na posiedzeniu Komisji, ale nie został on przez Komisję przyjęty. Jednak jako radny, mam prawo złożenia tego wniosku i ponowienia go na sesji, bo to Rada Miejska przyjmuje plany pracy Komisji i zatwierdza je w głosowaniu.

Wystąpiłem z propozycją, aby w miesiącu marcu również wnieść pod obrady Komisji punkt „Informacja o terminowości realizowanych inwestycji w latach 2008-2010 z uwzględnieniem aneksów i przyczyn ich niewykonania”.

Temat powinien być poprzedzony kontrolą podpisanych aneksów.

Stawiam taki wniosek, aby do planu pracy Komisji Rewizyjnej na I półrocze 2011 roku, taki temat przyjąć.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Skoro Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych zajmuje się oceną przebiegu akcji „Zima”, a jeżeli dobrze pamiętam, to zawsze Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska tym się zajmowała, to proponuję na miesiąc kwiecień wpisać ten temat również do Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska.
Jest to mój wniosek.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zamykam punkt zapytania, otwieram dyskusję.

Pan Jacek Olech – radny RM

Chciałbym powrócić do całej otoczki, która pojawiła się po moim zapytaniu dotyczącym pracy Komisji Rewizyjnej w styczniu. Przypomnę, że kiedy pytałem, że Komisja ma podjąć zadania kontrolne w zakresie wydatkowania środków w Domu Dziennego Pobytu „Życzliwa Przystań” za lata 2006-2007 – odpowiedź była żadna.

Prosiłem o uzasadnienie i otrzymałem odpowiedź, że jest tak, bo tak ma być.

W tym momencie, staję się jeszcze bardziej zaintrygowany, dlaczego akurat za tych kilka lat do tyłu, Komisja ma się czymś takim zajmować? Dzieje się tak w sytuacji, kiedy niektórzy członkowie Komisji Rewizyjnej chcieli, żeby Komisja zajęła się kontrolą inwestycji z roku bieżącego i ubiegłego różnych przeterminowanych spraw, a na to czasu nie ma. Natomiast mamy czas na to, aby zajmować się tym, co było 4 lata temu w Domu Dziennego Pobytu „Życzliwa Przystań”.

Bardzo jestem ciekawy przyczyny wyboru akurat takiej cenzury czasowej w tym Domu Dziennego Pobytu. Nikt nie potrafi mi wyjaśnić, dlaczego nowa Komisja ma się czymś takim zająć. Albo ktoś poczuł wiatr historii i czuje jakąś potężną sprawę, którą powinna się Komisja Rewizyjna zająć, albo też inne siły nieczyste tutaj zadziałały, związane z innymi ruchami, być może - personalnymi.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Nie zgadzam się z panem radnym. Inwestycje mogą oczywiście podlegać kontroli, ale to tak nie jest, że akurat Komisja Rewizyjna musi się tym zająć. Państwo tak zdecydowało proponując tematy i tak je przegłosowując, że akurat nie ma tych inwestycji, co nie oznacza, że być może, Komisja nie zaplanuje ich w II półroczu 2011 roku.

Proszę również pamiętać, że przy sprawozdaniu z budżetu, właściwie w sposób ciągły, następuje kontrola i ocena prowadzonych w naszym mieście inwestycji.

Natomiast, jeśli chodzi o cenzurę czasową 2006-2007, to też nie wiem dlaczego. Być może Państwo sobie przyjęli, że w II półroczu będzie kontrolować kolejny okres, a w I półroczu 2012 r. – kolejny okres.

Myślę, że jest jakaś koncepcja tego.

Pan Grzegorz Kaczmarek – radny RM

Jestem również członkiem Komisji Rewizyjnej i nie rozumiem sugestii pana radnego Jacka Olecha. Myślę, że pan radny Olech z doświadczenia powinien wiedzieć jak wygląda w Wydziałach.

Komisja zaproponowała taki temat, ponieważ chcemy sprawdzić wszystko od początku ubiegłej kadencji.

Pan Jacek Olech – radny RM

Ad vocem.

Nie chciałbym już tej dyskusji kontynuować. Wspomnę tylko, że nie jest moją winą, że pan radny Kaczmarek nie rozumie pytania. Pytanie było bardzo proste. Prosiłem o uzasadnienie, dlaczego akurat ta cenzura czasowa?

To nie moja wina, że pan tego nie rozumie, bardzo przepraszam.

Pani Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji rewizyjnej

Chciałbym udzielić odpowiedzi panu radnemu Jackowi Olechowi.

Taki jest wyznaczony przedział czasowy ze względu na to, że poprzednie kontrole były przeprowadzone z przedziału czasowego, znacznie starszego.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Nie widzę już więcej chętnych do dyskusji. Zamykam dyskusję i przystępujemy do przegłosowania złożonych wniosków.

I wniosek złożony przez pana radnego Andrzeja Kieraja, który wnosił, aby w miesiącu marcu w planie pracy Komisji Rewizyjnej ująć temat „Informacja o terminowości realizowanych inwestycji w latach 2008-2010 z uwzględnieniem aneksów i przyczyn ich niewykonania”.

Kto z radnych jest za przyjęciem tego wniosku?

Głosowanie:

za – 8

p – 12

wstrz. się nie było

Z przykrością muszę stwierdzić, że wniosek nie uzyskał poparcia.

II wniosek złożył pan radny Zdzisław Błaszak, który proponuje, aby w miesiącu kwietniu dopisać do Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska temat „Ocena przebiegu akcji „Zima” w sezonie 2010/2011”.

Kto z radnych jest za przyjęciem tego wniosku?

Głosowanie:

za – 8

p – 12

wstrz. się nie było

Stwierdzam, że wniosek pana radnego również nie uzyskał poparcia.

Przystępujemy do przegłosowania projektu uchwały w takim kształcie jakim go Państwo otrzymali, ale oczywiście z poprawką wniesioną przez panią Magdalenę Łośko – Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej dotyczącą kolejności rozpatrywania tematów. Nie zmieniał się tam zakres, tylko termin.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (12 głosami – za, przeciw – 2, wstrz. się – 6) podjęła uchwałę **nr IV/31/2010 w sprawie planów pracy komisji Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2011 r.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Ad. 25

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 46** do protokołu.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zgodnie ze stosownymi zapisami naszego Statutu, na Radzie Miejskiej ciąży obowiązek uchwalenia półrocznego planu pracy, w którym określa się liczbę planowanych sesji oraz podstawowe tematy obrad.

W materiałach na dzisiejszą sesję ,otrzymali Państwo plan pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na I półrocze 2011 r.

Czy są zapytania do przedstawionego projektu uchwały?

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Nie będę miał pytań, tylko sugestię.

Proponowałbym, aby do projektu uchwały dopisać w miesiącu kwietniu, drugi temat wiodący dla tej sesji, który będzie przedmiotem obrad Komisji Strategii i Promocji Miasta w miesiącu lutym, a brzmi on następująco: „Ocena realizacji zadań inwestycyjnych współfinansowanych środkami z Unii Europejskiej za 2010 r.”.

Argumentuję to następująco.

Zgodnie z zapisami Lokalnego Programu Rewitalizacji wszystkie projekt, które są tam zapisane i na które zostały podpisane stosowne umowy na sfinansowanie w części 70 % wartości tych projektów powinny być wykonane do 31 grudnia 2010 r. Jest to data graniczna i ostateczna.

Wykorzystując ten istotny fakt dla Miasta w jego rozwoju proponuję, aby ten temat był przedmiotem sesji, właśnie w kwietniu 2011 roku.

Pan Andrzej Kieraj – radny RM

Mam również sugestię, aby w miesiącu lutym wpisać kolejny temat „Ocena Wieloletniego Programu Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminy Miasto Inowrocław na lata 2007-2011”. Również ten temat proponowaliśmy w ubiegłej kadencji na dodatkową sesję w listopadzie 2010 r.

Ponieważ nie przyjęto takiej propozycji, żeby odbyć tą dodatkową sesję, była propozycja, żeby temat ten umieścić w I półroczu 2011 r. też odzwierciedlenia to nie znalazło. Uważam, że temat jest bardzo istotny dla mieszkańców miasta Inowrocławia tym bardziej, że nie dokonywaliśmy takich ocen.

Wiem, że temat jest być może niewygodny, bo nic się nie działo i nie dzieje w tym zakresie, ale oceny to wymaga.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Jeśli nie ma więcej pytań, zamykam ten punkt.

W dyskusji nikt głosu nie zabierał.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska (12 głosami – za, przeciw – nie było, wstrz. się – 5) podjęła uchwałę **nr IV/32/2010 w sprawie planu pracy Rady Miejskiej Inowrocławia na I półroczu 2011 r.**

Uchwała stanowi załącznik nr 47 do protokołu.

Ad. 26

Wolne wnioski i informacje bieżące

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Chciałbym poinformować Wysoką Radę o następujących sprawach:

- Następna sesja przewidziana jest na dzień 20 stycznia 2011 r.

W terminie statutowym, na 5 dni przed tym terminem, materiały będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję.

- Państwo radni i Przewodniczący Zarządów Osiedli otrzymają kalendarze, z najlepszymi życzeniami noworocznymi.

- Informuję również, że termin składania oświadczeń majątkowych upływa z dniem 31 grudnia br.

Dla pana radnego Jana Wiśniewskiego, jest to 8 styczeń 2011r.

- Informuję również wszystkich radnych, że istnieje możliwość publikowania danych na temat dyżurów radnych i dyżurów Zarządów Osiedli. Osoby zainteresowane taką formą przekazywania informacji, proszone są o pozostawianie w Biurze Rady danych na ten temat, do 5-tego każdego miesiąca.

Ad. 27

Zakończenie obrad

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam posiedzenie IV sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 10⁰⁰ do godz. 17⁴⁰.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad

Grażyna Dziubach

Protokółowała

Maria Legwińska

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie CD.