

**P r o t o k ó ł nr XXXII/2013**  
**sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,**  
**odbytej 22 kwietnia 2013 r.**  
**w Urzędzie Miasta Inowrocławia**

.....

**Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.**

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej, o godz. 9<sup>30</sup> otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Na sesję spóźniła się radna: Magdalena Łosko (przybyła na sesję o godz. 9<sup>40</sup>).

Nieobecni byli:                      Filomena Deskiewicz, Jan Wiśniewski.

Sesji przewodniczył:              Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM.

Sekretarz obrad:                    Henryk Procek.

**Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:**

Chciałbym poinformować Radę, że nasz kolega, radny Grzegorz Kaczmarek, został laureatem X Edycji Konkursu „Samorządowiec-Spółdzielca”. Wręczenie honorowego tytułu odbyło się 9 kwietnia br. Konkurs został zorganizowany pod patronatem podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych, pana Stanisława Rakoczego, który osobiście dokonał wręczenia wyróżnień. Gratulujemy.

**Ad.2. Propozycje zmian do porządku obrad.**

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

**Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:**

Czy ktoś chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad?

**Andrzej Kieraj – radny RM:**

„Może nie tyle w punkcie porządku obrad, ale chodzi o jedną rzecz, że jeżeli jest zaplanowana sesja na 29 kwietnia, to co się stało, lub jaka jest przyczyna lub

racjonalne przyczyny tego, że nagle dowiadujemy się niemal w ostatniej chwili, że termin sesji został zmieniony?

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Chciałbym żeby Pan sprecyzował zanim odpowiem, co to znaczy w ostatniej chwili?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Dowiedzieliśmy się dosłownie trzy, cztery dni przed sesją.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Pierwsze słyszę. Tę informację proponowałbym zweryfikować dlatego, że w takim układzie, materiały nie wyszły na sesję w terminie takim, o którym jest mowa w Statucie. Jestem zdziwiony tym faktem, ponieważ jest pan pierwszą osobą, która sygnalizuje mi dzisiaj, w dniu sesji, że materiał otrzymał pan nieterminowo. Proszę Naczelnika BRM o informację, kiedy zostały przekazane radnym materiały na sesję?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ja nie mówiłem o terminowości dostarczenia materiałów, tylko o zmianie terminu sesji, a to są dwie różne sprawy.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Proponowałabym przemyśleć swoje wypowiedzi. Zawarł pan w swojej wypowiedzi zarzut, że otrzymał pan materiały na ostatnią chwilę, tzn. w nieterminowym czasie.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Otrzymaliśmy materiały w czwartek, praktycznie.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Proszę Naczelnika o udzielną odpowiedź, kiedy powinny wyjść materiały i kiedy wyszły?

Piotr Eichstaedt – Naczelnik Biura Rady Miejskiej

Materiały zostały przekazane radnym z zachowaniem terminu podanego w Statucie Miasta Inowrocławia, tj. 5 dni przed sesją.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Czy został zachowany termin?

Piotr Eichstaedt – Naczelnik Biura Rady Miejskiej

Tak.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Więc, o jakim pan radny Kieraj mówi terminie „nie na czas”, bo tak to by wyglądało?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Chyba do pana nie dociera o co mi chodzi. Po zakończeniu ostatniej sesji podał pan termin następnej sesji 29 kwietnia.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Ale ja do tego tematu pana pytania się jeszcze nie odniosłem, na razie odniosłem się do części pana wypowiedzi, w której pan stwierdza, że na ostatnią chwilę otrzymał pan materiały. Poprosiłem pana w tej kwestii o sprecyzowanie i wyjaśnienie.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Niech pan odtworzy moją wypowiedź, czy powiedziałem o materiałach, czy o terminie sesji. Niech pan dobrze słucha.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Czy ja mogę poprosić kogoś z radnych o to, żeby powtórzył wypowiedź radnego Kieraja, co ona zawierała w sobie, oprócz materiałów?

Panie radny zawarł pan dwie rzeczy. Pytał pan dlaczego tak się stało, jak się stało, że sesja jest z 22 na 29 przesunięta i zarzucił pan również to, że materiały dostał pan na ostatnią chwilę. Ja staram się to wyjaśnić, bo nie ma sensu obradować, jeśli nie zachowaliśmy terminu zwołania sesji we właściwym trybie. I ten zarzut okazuje się bezpodstawny. Teraz odniosę się do dalszej części pana wypowiedzi. Stosowny paragraf Statutu mówi o tym, że jedną z wyłącznych kompetencji Przewodniczącego Rady jest zwoływanie sesji. Tradycyjnie podaje państwu planowany termin kolejnej sesji, co nie oznacza, że w tym terminie sesja się odbędzie. Zdarzają się różne przypadki, które powodują, że ten termin planowany zostaje przesunięty na inny dzień. I tutaj mieliśmy do czynienia z taką sytuacją”.

Nie widzę innych radnych chętnych do zabrania głosu. Stwierdzam, że będziemy pracować zgodnie z przesłanym wcześniej porządkiem obrad.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XXX i XXXI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.

5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2013:
  - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2013-2027:
  - jak w punkcie 7.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu Wspierania Rodziny na lata 2013-2015:
  - wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny Zasobów Pomocy Społecznej Miasta Inowrocławia”:
  - jak w punkcie 9.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Inowrocławia:
  - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych od opłaty z tytułu

przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego:

- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Uzdrawiskowej,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu w rejonie ulic: Świętokrzyskiej, Prezydenta Franklina Roosevelta, Solankowej i Zygmunta Wilkońskiego:

- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Uzdrawiskowej,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania:

- jak w punkcie 14.

16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu w rejonie ulic: Świętokrzyskiej, Prezydenta Franklina Roosevelta, Solankowej i Zygmunta Wilkońskiego:

- jak w punkcie 13.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu w rejonie ulic: Transportowca, Szymborskiej i Nowej:
- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
  - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania:
- jak w punkcie 18.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu w rejonie ulic: Transportowca, Szymborskiej i Nowej:
- jak w punkcie 17.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Miasta Inowrocławia oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
  - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
  - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
  - głosowanie.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Inowrocławia:

- wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
- wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

23. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w zakresie funkcjonowania schroniska dla zwierząt za 2012 r.:

- wystąpienie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej,
- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
- głosowanie.

24. Wolne wnioski i informacje bieżące.

25. Zakończenie obrad.

### **Ad.3. Przyjęcie protokołów z XXX i XXXI sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.**

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Proszę radnego **Grzegorza Kaczmarka** – sekretarza obrad **XXX** sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Wniósł o przyjęcie bez uwag, protokołu XXX sesji z 18 marca 2013 r.

głosowanie:                                **za – 20, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Rada protokół przyjęła jednogłośnie.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Proszę radnego **Jacka Olecha** – sekretarza obrad **XXXI** sesji Rady Miejskiej o przedstawienie stosownej informacji.

Jacek Olech – radny RM:

Wniósł o przyjęcie bez uwag, protokołu XXXI sesji z 25 marca 2013 r.

głosowanie:                                **za – 20, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Rada protokół przyjęła jednogłośnie.

**Ad.4. Wybór sekretarza obrad.**

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radnego Henryka Procka.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pan radny wyraża zgodę?

Henryk Procek – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie:                      **za – 20, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Proszę pana sekretarza o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji, szczególnie podczas głosowań.

**Ad.5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia (załącznik nr 4 do protokołu).**

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

**Ad.6. Interpelacje i zapytania.**

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali n.w. radni:

Henryk Procek, Rafał Lewandowski, Jarosław Mrówczyński, Jacek Olech, Ryszard Rosiński, Gustaw Nowicki, Zdzisław Błaszak, Andrzej Kieraj, Maciej Szota.

Po złożeniu i wygłoszeniu interpelacji, na niektóre z nich, ogólnych odpowiedzi, udzielili: pan Wojciech Piniewski, Zastępca Prezydenta Miasta, pani Grażyna Filipiak, Skarbnik Miasta, pan Ryszard Brejza, Prezydent Miasta Inowrocławia.

Szczegółowe odpowiedzi na interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone na piśmie.

**Ad.7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2013 (projekt uchwały stanowi załącznik nr 6 do protokołu).**



Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński, Jacek Olech.

Ryszard Rosiński – radny RM:

- na str. 7 – zmniejszenie dotacji z budżetu państwa na realizację zadań własnych związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska (rozdział 75814 – Różne rozliczenia finansowe, paragraf 2870 – Dotacje z budżetu państwa dla gmin uzdrowiskowych). Dlaczego proponuje się ograniczenie dochodu w tym zakresie o 8.302 zł?
- na str. 8 – rekultywacja i rewitalizacja zieleni (rozdział 90004, paragraf 4300) – 15 000 zł. Jakich obszarów będzie to dotyczyło?

Jacek Olech – radny RM:

- na str. 7 – zabezpieczenie środków na spłatę zadłużenia zgodnie z postanowieniem sądu za otrzymany spadek (+ 56.500 zł). Proszę o szersze wyjaśnienie tego tematu, bo taka sytuacja to rzadkość.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Zmniejszenie o 8.302 zł dotacji z budżetu państwa na realizację zadań własnych związanych z zachowaniem funkcji leczniczych uzdrowiska wynika z zapisów ustawowych, bowiem ustawa stanowi, że należy się miastu uzdrowiskowemu dotacja w wysokości pobranych opłat uzdrowiskowych. Planując budżet, wyszacowaliśmy za dużo o te 8 tys. zł. Musimy to teraz skorygować. Są to uwarunkowania ustawowe.

W zakresie zmniejszenia środków na rekultywację i rewitalizację zieleni – zmniejszenie to dotyczy dotacji Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Taka jest decyzja Wojewódzkiego Funduszu i musimy to skorygować w budżecie. Własne środki na pewno zostaną zwiększone i uszczerbku dla miasta nie będzie.

Jeżeli chodzi o zabezpieczenie środków na spłatę zadłużenia zgodnie z postanowieniem sądu za otrzymany spadek – jest wniosek Biura Prawnego w związku z postanowieniem Sądu Rejonowego w Inowrocławiu o nabycie przez Miasto spadku po zmarłej osobie z naszego miasta. Przedmiotem spadku jest mieszkanie położone w Kcyni, ale obciążone długiem. Jest taki obowiązek. Musimy zagwarantować środki na spłatę tego długu. Sprzedając mieszkanie później, na pewno będzie to bardziej korzystne dla budżetu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (13 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę **nr XXXII/452/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2013.

Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

**Ad.8. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2013-2027** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 8** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę **nr XXXII/453/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2013-2027.

Uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

**Ad.9. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Programu Wspierania Rodziny na lata 2013-2015** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 10** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Grzegorz Kaczmarek, Stanisław Skoczylas, Ryszard Rosiński.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Celem Programu Wspierania Rodziny jest tworzenie i doskonalenie systemu wspierania rodzin, które mają trudności w samodzielnym wypełnianiu funkcji wobec dzieci. Rolą gminy jest właśnie wspieranie takich rodzin.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Str. 7 i 9 Programu, mamy m.in. takie zapisy: „Przedstawione w tabelach nr 1 i 2 dane obrazują, że w ubóstwie z powodu bezrobocia żyje znacząca część lokalnej społeczności” oraz „W roku bieżącym liczba rodzin i dzieci może wzrosnąć w związku ze zmianą od 1 października 2012 r. progów kwalifikujących do świadczeń materialnych pomocy, które przez 6 lat nie ulegały zmianom”. Czy pan Naczelnik interweniował u Prezydenta Miasta w kwestii budżetu, gdyż na 2013 r. został on zmniejszony o 3 mln zł na wydatki na pomoc społeczną w porównaniu z rokiem 2012? Proszę jeszcze o udzielenie odpowiedzi, od jakiego roku oczekuje pan Naczelnik lub jego zespół przewiduje poprawę życiową społeczeństwa i spadek liczby rodzin żyjących w ubóstwie w Inowrocławiu?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Pogłębiające się ubóstwo naszego społeczeństwa, jest powodem przyznawania świadczeń materialnych. Dobrze, że taki program powstał i być może uda się w zakładanym czasie go zrealizować. Mam jednak pewne wątpliwości, gdy patrzę na niektóre informacje zawarte w tym programie. Podano np., że w roku 2011 na ogólną liczbę 2794 rodzin, którym przydzielono pomoc materialną, 2405 było dotkniętych ubóstwem, natomiast już w roku 2012, tym ubóstwem dotkniętych było już 2445 rodzin, czyli znacznie więcej. W 2011 bezrobocie osiągnęło poziom 1789 mieszkańców, a w roku 2012 już 1831, a w roku bieżącym, zapewne tych osób będzie jeszcze więcej. Dlatego zastanawiam się, czy założenia, które są tutaj zawarte zostaną w tym czasie zrealizowane, skoro nakłady, które budżet miasta jest w stanie ponieść, niestety, ale są niższe od oczekiwanych. To, że źródłem finansowania programu będą środki finansowe z budżetu miasta, nie załatwi do końca sprawy, bowiem nie wyjaśnia poziomu tego finansowania, i czy rzeczywiście ta wartość będzie adekwatna do oczekiwań tych rodzin potrzebujących. Jakie nakłady na realizację programu będzie ponosił budżet miasta ostatecznie?

Czy budżet miasta na zadania ujęte w programie będzie mógł pozyskać finansowanie z zewnątrz, np., z budżetu państwa, bowiem zgodnie z Konstytucją RP, rodzina jest najważniejszą komórką w społeczeństwie? Uważam, że wspieranie rodzin potrzebujących powinno leżeć na sercu nie tylko władzom samorządowym, ale także budżetu państwa, a z tym jest znacznie gorzej, zwłaszcza w ostatnich latach.

Magdalena Waloch – radna RM:

Jestem zaskoczona formą tego projektu uchwały. Jak na program, jest on bardzo oszczędny w swojej formie. Większa część tego programu dotyczy diagnozy sytuacji, która obecnie występuje, natomiast szokujące jest to, że pół strony zajmuje rozwiązanie problemów wskazanych w diagnozie i to bardzo lakonicznie. Twórcom tego programu mieszają się cele z zadaniami, nie wiadomo, co jest celem, co zadaniem. Nie ma szczegółowych danych. Analiza SWOT jest wykonana tylko w jednej czwartej części, czyli zagrożenia, a gdzie są mocne, słabe strony, gdzie są szanse? W związku z tym stwierdzam, że jest to bardzo oszczędny w swej formie program i jestem zaskoczona tym, bo jest tylko diagnoza i cele, a gdzie są zadania, gdzie jest ewaluacja? Pierwsza kwestia, to konsultacja i poradnictwo specjalistyczne. W ogóle nie wiemy, ile godzin odbędzie się takiego poradnictwa. Kwestia druga – wiemy o jakich kampaniach ogólnopolskich promujących wartości życia rodzinnego, a dokładnie nie wiemy, jakie to będą kampanie, ile będą kosztowały, bo budżetu również nie ma. Kolejna sprawa, to ile godzin pomocy prawnej przewiduje się dla beneficjentów? Dane przedstawione w tym programie są bardzo, ale to bardzo oszczędne i zaskakuje mnie, że tyle osób pracuje w Wydziale Zdrowia, a tak się traktuje radnych, dla których przygotowuje się w taki sposób dokumenty. Jestem tym zaskoczona.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Odnosnie pytania, czy środki finansowe będą w wystarczającej ilości żeby zabezpieczyć funkcjonowanie tego programu, powiem tak, a jeżeli chodzi o plany finansowe, to nie tylko budżet miasta, ale także środki Wojewody. Zagadnienie, o którym mówimy, to w większości zasiłki okresowe, zasiłki stałe, które wypłacane są ze środków Wojewody. Prawdą jest, że plan został okrojony, dzieje się tak każdego roku. W zeszłym roku Prezydent Miasta Inowrocławia pisał nawet skargę na Wojewodę do Ministerstwa, że źle planowane są środki, było także pismo w tej sprawie do parlamentarzystów. W bieżącym roku, przy tym planie finansowym, było ok. 5 mln zł planowane na zasiłki, w tej chwili przyznane mamy 2 mln zł, czyli brakuje 3 mln zł. Środki te wystarczą do końca pierwszego kwartału, niemniej jednak mamy już zapewnienie na piśmie od Wojewody, że plan zostanie zwiększony. W ub.r. było podobnie, tzn. nasze potrzeby, które były zgłoszone, były sukcesywnie uzupełniane. Niemniej powoduje to jakąś atmosferę nerwowości wśród osób pobierających zasiłki. Jak dotychczas, płynność finansowa nie została zachwiana jeśli chodzi o wypłatę tych zasiłków. Mamy zapewnienia, że te plany będą zwiększane. Prawdą jest, że w planie te 3 mln zł jest mniej. W 2013 r. już występowaliśmy do Wojewody o zwiększenie środków z powiadomieniem parlamentarzystów tak, aby pomogli nam zachować płynność finansową, jeżeli chodzi o wypłatę zasiłków stałych i okresowych. Kwestia planu i tego, co powiedziała radna Waloch powiem

tylko, że inicjatorem i wykonawcą tego programu jest Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Szczegółowe założenia dotyczące działań tego programu, są w innych dokumentach. Obecna jest na sesji pani Jadwiga Kalinowska, Dyrektor MOPS, którą poproszę o udzielenie merytorycznej odpowiedzi na pytania pani radnej Waloch.

Jadwiga Kalinowska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej:

Rozumiem zaniepokojenie pani radnej lakonicznością przedstawianego przez nas programu dotyczącego wspierania rodziny. Chciałam jednak zauważyć, że wcześniej państwo rozpatrywali, zatwierdzali sprawozdanie z działalności w tej kwestii. Wówczas było miejsce na szczegóły. Program z uwagi na to, że jest on ustalany na okresy przyszłe, nie może zawierać szczegółowych wskazań dotyczących budżetu. Informacji dotyczących zasad finansowania zadań, nie podadzą także na przyszłe okresy inne podmioty, które są uczestnikami tego programu. Rozpisanie, ile godzin będzie poświęconych na poszczególne zadanie także jest niemożliwością, tak samo jak przewidzenie indywidualnej sytuacji w każdej z rozpoznanych rodzin. Przedstawiając państwu dane, mówimy o danych bardzo ogólnych, ponieważ rozbicie na szczegóły spowodowałoby problem realizacyjny w kontekście innych aktów prawa miejscowego dotyczących tej samej materii. Działania na rzecz rodziny rozbite są w wielu dokumentach. Przed laty obowiązywał jeden program działań na rzecz rodziny i profilaktyki i skupiał on wszelkie kwestie. Teraz już działają trzy, niezależnie od strategii. Skomponowanie tego wszystkiego w jedną całość przy szczegółach, proszę wybaczyć, ale mogłoby rodzić ogromne problemy, bariery wręcz do podejmowania pewnych nowych działań. Środki finansowe, informacje o stanie ich zagospodarowania, zasadach ich wykorzystania, przedkłada MOPS każdego roku Radzie. Ośrodek przygotowuje również półroczne informacje o wykonaniu zadań i sytuacji finansowej. W kwestii niedoborów finansowych, występują one przede wszystkim z powodu braku rytmicznego przekazywania środków na realizację zadań własnych, które realizuje gmina w ramach dotacji celowej budżetu państwa.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Czy zespół zajmujący się pomocą społeczną też planuje, od którego roku ubóstwo zacznie się w Inowrocławiu zmniejszać?

Jadwiga Kalinowska – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej:

Nie zajmujemy się wróżeniem, nie jesteśmy podmiotem uprawnionym do stawiania takich prognoz. Nie wiem, czy w skali państwa ktoś założył jakieś orientacyjne terminy wychodzenia z ubóstwa. Niezaprzeczalnym jednak faktem jest, że wzrost kryteriów dochodowych spowoduje wzrost liczby uprawnionych do świadczeń.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę nr **XXXII/454/2013** w sprawie uchwalenia Programu Wspierania Rodziny na lata 2013-2015.

Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Przewodniczący RMI ogłosił 10 min. przerwy w obradach sesji.

Po przerwie.

**Ad.10. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Oceny Zasobów Pomocy Społecznej Miasta Inowrocławia”** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 12** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Ponadto przeprosił za nie najlepszą jakość projektu uchwały. Wyjaśnił, że materiał został przygotowany przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Toruniu, który generuje go elektronicznie w aplikacji SAG, a jest to specjalistyczny program, stąd czytelność nie jest najlepsza i Wydział nic tutaj już poprawić nie może.

Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński, Zdzisław Błaszak, Stanisław Skoczylas.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Proszę o odpowiedź, czemu i komu ten materiał ma służyć? We wnioskach końcowych stwierdzono m.in. „(...) Ich pełna realizacja jednak nie jest możliwa na poziomie zgodnym z potrzebami, ponieważ zakres problemów wykazuje tendencję wzrostu, podczas gdy zasoby pozostają na poziomie porównywalnym do minionych okresów”. To stwierdzenie potwierdza naszą wcześniejszą debatę sprzed miesiąca oraz sprzed godziny o tym, że nasze państwo nie spełnia wobec obywateli swoich powinności podstawowych, czego potwierdzeniem były nasze wcześniejsze wypowiedzi związane z przyjętym na okres trzech lat Programem Wspierania Rodziny w naszym mieście. To jest tutaj uwidocznione

jednoznacznie. Jest zatem pytanie, czy takie dokumenty warto przyjmować? Jeśli mają one służyć pracom habilitacyjnym osób, które nie potrafią sobie zorganizować badań socjologicznych za własne pieniądze, to przepraszam, ale nie jest od tego samorząd Miasta Inowrocławia. We wnioskach końcowych jest także stwierdzenie: „Kompleksowa opieka nad osobami niepełnosprawnymi z powodu podeszłego wieku wymaga utrzymania wielopłaszczyznowych działań w tym: usług w miejscu zamieszkania, mieszkań chronionych, dziennych placówek wspierających, umieszczeń w całodobowych placówkach opiekuńczych”. Jak to się ma w praktyce naszego miasta? Zostały wydane przecież duże środki, łącznie z funduszami unijnymi na ten cel, a chodzi o budowę placówki przy ul. Św. Ducha 90. Czy to wypełnia nasze możliwości i czy to jest właśnie realizowanie kompleksowej polityki nad osobami niepełnosprawnymi z powodu podeszłego wieku? Jest jeszcze jeden zapis: „Przyjmowane do pierwotnych planów na kolejne lata budżetowe środki są od kilku lat na poziomie znacząco niższym od zgłaszanych potrzeb, a ich zwiększenia śródroczne nie następują w takich okresach aby zagwarantowana była płynność przyznawania i wypłacania świadczeń ważnych dla wielu gospodarstw domowych jakimi są zasiłki okresowe”. To stwierdzenie potwierdza wprost, że państwo polskie wobec swoich obywateli nie wypełnia podstawowych obowiązków, czego dowody znajdujemy w tym materiale.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Nie pochyliłem się w ogóle nad tym materiałem, gdyż jest on nieczytelny. To jest kpina z radnych. Jeżeli system komputerowy w Wydziale Zdrowia nie może wydrukować większej czcionki, to należało tę uchwałę wydrukować w formacie A4. Proszę, aby na kolejne sesje Rady materiały tekstowe, tabele, czy wyrisy z map były czytelne.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Potwierdzam, że otrzymany przez nas dokument jest nie do odczytania, jest napisany małą czcionką, więc trudno się do niego odnieść. Mam pytanie, czy pan Naczelnik Gąsiorok jest pracownikiem Urzędu Miejskiego w Inowrocławiu, czy Starostwa Powiatowego i czy tę uchwałę współredagował Powiat Inowrocławski, ponieważ we wnioskach końcowych, akapit drugi czytamy: „Ich pełna realizacja jednak nie jest możliwa na poziomie zgodnym z potrzebami, ponieważ zakres problemów wykazuje tendencję wzrostu, podczas gdy zasoby pozostają na poziomie porównywalnym do minionych okresów”. Wzrost bezrobocia i ubóstwa jest bardzo widoczny. Na str. 4 mamy podane dane o osobach korzystających z pomocy i wsparcia. Liczba rodzin żyjących w ubóstwie w roku 2010 wynosiła 2441, a w 2011 już 2445. Moim zdaniem powyższe stwierdzenia zaprzeczają informacjom zawartym w artykule pt.: „Miasto perspektyw i rozwoju” zamieszczonym w Informatorze Urzędu Miasta Inowrocławia „Nasze Miasto Inowrocław”, wydanie z listopada 2012 r.

Chciałbym dowiedzieć się od pana Naczelnika, od którego roku Inowrocław stanie się miastem perspektyw i rozwoju?

Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Odnosnie małej czcionki przedmiotowego projektu uchwały, jest to program SAG generowany przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Toruniu. Wszystkie gminy w kraju realizują to sprawozdanie w takim programie. Mam okulary, przeczytam ten tekst, więc nie jest to tak, że zupełnie go nie widać, choć przyznaję, że nie jest tekstem takim, który byśmy chcieli mieć, ale to nie jest aż tak, że nie można go rozczytać. Odnosząc się do zapytania radnego Rosińskiego, w uzasadnieniu uchwały jest określone wszystko, o co pan zapytał: „Organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego przedstawia co roku do dnia 30 kwietnia odpowiednio radzie gminy, radzie powiatu, a do dnia 30 czerwca sejmikowi województwa właściwej jednostki samorządu terytorialnego ocenę, o której mowa w ust. 1. Ocena wraz z rekomendacjami jest podstawą do planowania budżetu na rok następny”. To jest odpowiedź na pana pytanie czemu to służy? Właśnie służy to temu, że organy na podstawie tego programu planują wydatki. Odnosnie wniosków końcowych, nie widzę tu żadnej sprzeczności i tego odzwierciedlenia w stanie faktycznym, czy zagrożenia, o którym panowie radni tutaj mówią. Jest to sprawozdanie, które obejmuje rok 2012. Moim zdaniem te liczby podane w tabelach, nie wzrosły aż tak gwałtownie, niemniej jednak te wszystkie wzrosty zostały zabezpieczone w formie wypłat tych świadczeń gwarantowanych, czyli Wojewoda te plany uzgodnił. Sformułowania w tym dokumencie ujęliśmy tak, że jeżeli dotrze on do Ministra za pośrednictwem tych ośrodków, to żeby miał świadomość, że na etapie planowania, te środki są planowane na niższym poziomie. My się musimy potem domagać, żeby te pieniądze do nas spłynęły. I tu o to chodzi w tym dokumencie. Na pytanie pana radnego Skoczylasa odpowiadam, że jestem pracownikiem Urzędu Miasta Inowrocławia.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **XXXII/455/2013** w sprawie przyjęcia „Oceny Zasobów Pomocy Społecznej Miasta Inowrocławia”.

Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

**Ad.11. Projekt uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Inowrocławia** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 14** do protokołu).



Karol Adamski – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Rafał Lewandowski – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Henryk Procek – Zastępca Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Zdzisław Błaszak, Andrzej Kieraj.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Kto jest organem kontrolującym firmy przewozowe? Czy rzeczywiście firma posiada takie stanowiska, chodzi mi o mycie, sprzątanie tych pojazdów, które będą te nieczystości wywozić? Czy firma będzie w stanie spełnić wszystkie wymagania techniczne zawarte w § 3? Czy takie kontrole już były? Na dzień dzisiejszy, ile jest firm świadczących tego typu usługi? Jak wygląda kontrola nad jakością tego zadania?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Czy PGKiM Sp. z o.o. w Inowrocławiu świadczy też te usługi i czy na terenie miasta Inowrocławia jest jakaś firma wyspecjalizowana w myciu i dezynfekcji pojemników na odpady?

Karol Adamski – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Podmiotów, które posiadają zezwolenie na opróżnianie zbiorników bezodpływowych oraz transport nieczystości ciekłych, jest na terenie Inowrocławia kilka, ale należy zaznaczyć, że te podmioty posiadają zezwolenie, ale nie wszystkie w sposób stały świadczą te usługi. Niektóre posiadają zezwolenie, ale sporadycznie odbierają odpady lub mają tylko jednego lub dwóch klientów. Są także podmioty spoza Inowrocławia. Odnośnie kontroli, uprawnienia kontrolne przysługują Prezydentowi Miasta, czyli po linii kompetencji, jest to Wydział Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa. Kontrole odbywają się. Są one prowadzone w związku z pewnymi nieprawidłowościami, które mogą się pojawić lub podejrzeniami nieprawidłowości w wykonywaniu tych usług. Takie kontrole się odbywają. Nie było jednak nigdy takich zastrzeżeń, by to skutkowało uchyleniem, czy cofnięciem zezwolenia na odbieranie takich odpadów, czy opróżnianie

pojemników bezodpływowych. Czy PGKiM świadczy takie usługi wywozu nieczystości płynnych, odpowiadam że nie. Jeśli chodzi o czyszczenie pojemników, taką usługę i takie możliwości ma PGKiM. Jeśli chodzi o inne firmy z terenu miasta, które konkretnie się tym zajmują, nie mam takich informacji. W przedstawionych wymaganiach jest tak, że firma albo we własnej bazie magazynowej ma urządzenia umożliwiające czyszczenie i dezynfekcję pojemników, albo korzysta z usług innych firm. Na terenie Inowrocławia, tylko 2 firmy mają swoją siedzibę, które posiadają zezwolenie na opróżnianie pojemników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych. Nic mi nie wiadomo na temat jakiejś specjalistycznej firmy, która byłaby w Inowrocławiu i zajmowała się tylko i wyłącznie czyszczeniem i dezynfekcją pojemników.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

W ilu firmach tego typu przeprowadzono kontrole i ile z tych firm ma własne urządzenia, bądź niech pan wskaże, jaka firma świadczy usługi, że te firmy korzystają z mycia i czyszczenia tego sprzętu?

Karol Adamski – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Jeśli chodzi o kontrole w 2012 r., odbyła się kontrola jednej firmy, a jeśli chodzi o poszczególne firmy musiałbym sprawdzić dokumentację, zezwolenia każdej z nich, a takiej dokumentacji przy sobie nie posiadam.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXII/456/2013** w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Miasta Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

**Ad.12. Projekt uchwały w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 16** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Zdzisław Błaszak, Ryszard Rosiński.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Czy są przypadki, gdzie przedsiębiorcy mają grunt w wieczystym użytkowaniu, a jeżeli są, to dlaczego o takich przypadkach nie mówimy, nie jest to ujęte w projekcie uchwały? Sądę, że to mogłoby spowodować wzrost rozwoju przedsiębiorczości, a przynajmniej drobnej przedsiębiorczości, co ma znaczenie przy tak wysokiej skali bezrobocia.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Na jakiej podstawie ustalono stawkę procentową bonifikat w wysokości 90%? Kiedy pan Naczelnik przedstawiał projekt uchwały, powołał się na stosowny wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego, a tymczasem w projekcie uchwały w ogóle nie wspomina się o takim dokumencie. Uważam, że informacja o wyroku NSA powinna znaleźć się w uzasadnieniu do projektu uchwały lub w podstawie prawnej.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Odpowiadając na pytanie radnego Błaszaka, należy wskazać, że projekt uchwały przewiduje kategorie nieruchomości o jej określonym przeznaczeniu i ma to charakter generalny. Dotyczy to w praktyce wszystkich nieruchomości wykorzystywanych lub przeznaczonych na cele mieszkaniowe, niezależnie od tego, w czym są użytkowaniu, bo taką delegację daje ustawa o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości. To w tym przypadku Rada Miejska może udzielić bonifikaty. Pan radny Rosiński pytał, skąd się wzięło 90%? Wzięło się z poprzednich uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia, a są one wyszczególnione w § 5 projektu uchwały. Wszystkie te uchwały przewidywały stawkę 90%. Ta uchwała nadaje temu postać rozstrzygnięcia generalnego. W praktyce będzie to dotyczyło tych nieruchomości, które w tych załącznikach zostały wyszczególnione. Jeżeli chodzi o nieuwzględnienie wyroku NSA, jest to słuszna uwaga, ten wyrok mógłby być wskazany, aczkolwiek w wyroku tym NSA wskazuje, iż interpretacja taka jest słuszna, choć brzmienie tego artykułu jest wskazane w akapicie drugim, a wynika wprost z art. 4 ust. 15 a ustawy, którą wcześniej wymieniłem. NSA tylko przedstawił interpretację. Uwaga jest słuszna. Nie widzę przeszkód, by dodać w uzasadnieniu, że wspiera się ten projekt uchwały

również na wyroku NSA. Niemniej ten projekt uchwały w swojej zasadniczej treści tezę z tego wyroku uwzględnia.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Jeśli tą uchwałą wszystkie wcześniej podjęte uchwały tracą moc, a dalej przenosi się bonifikatę w wysokości 90%, to nie wiem, czy jest to uzasadnione, gdyż rada gminy może wyrazić inną opinię na ten temat. Jeśli chodzi o zapis uzasadniający, uważam, że należałoby jednak zapis dotyczący wyroku NSA umieścić w tym projekcie uchwały w podstawie prawnej lub w uzasadnieniu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Wobec takiego głosu, zwłaszcza, że nie stanie to w sprzeczności z żadną zasadą prawodawczą, pozwolę sobie zaproponować uzupełnienie uzasadnienia o wskazanie, iż: „uchwała uwzględnia tezy zawarte w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 czerwca 2012 r. (I OSK 950/11)”. Proponuję, aby ten zapis stanowił uzupełnienie drugiego akapitu uzasadnienia uchwały.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Nie widzę chętnych do zabrania głosu. Przystępujemy do głosowania uchwały z uwzględnieniem zgłoszonej autopoprawki, polegającej na dopisaniu w drugim akapicie uzasadnienia następującej treści: „Uchwała uwzględnia tezy zawarte w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 15 czerwca 2012 r. (I OSK 950/11)”.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXXII/457/2013** w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości.

Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Pismo Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości z treścią zgłoszonej autopoprawki stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

**Ad.13. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (projekt uchwały stanowi załącznik nr 19 do protokołu).**

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

W swoim wystąpieniu przedstawię 4 kolejne uchwały (od ad. 13 do ad. 16), bowiem dotyczą one jednego tematu. Dotychczas plany miejscowe były zatwierdzane jedną uchwałą, która zawierała rozstrzygnięcia, które ujęte są obecnie w 4 uchwałach. Taka sytuacja jest konsekwencją konieczności uwzględnienia tez zawartych w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 lutego 2012 r., w którym Sąd wyraził pogląd, iż wszelkie rozstrzygnięcia, zarówno co do zgodności ze studium, co do sposobu rozpatrzenia uwag, co do sposobu finansowania infrastruktury, przedsięwzięć związanych z realizacją infrastruktury w obszarze opracowania, jak i sam plan – powinny być rozstrzygane przez radę miasta w formie indywidualnych uchwał.

Pan Naczelnik przedstawił:

ad. 13.

projekt uchwały w sprawie stwierdzenia zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wraz z uzasadnieniem.

ad. 14.

Projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu w rejonie ulic: Świętokrzyskiej, Prezydenta Franklina Roosevelta, Solankowej i Zygmunta Wilkońskiego wraz ze szczegółowym uzasadnieniem nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Inowrocławia trzech uwag.

ad. 15.

Projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania wraz z uzasadnieniem.

ad. 16.

Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu w rejonie ulic: Świętokrzyskiej, Prezydenta Franklina Roosevelta, Solankowej i Zygmunta Wilkońskiego wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała wszystkie 4 kolejne projekty uchwał (od ad. 13 do ad. 16).

Zbigniew Zygora – Zastępca Przewodniczącego Komisji Uzdrowiskowej:

Komisja Uzdrowiskowa pozytywnie zaopiniowała wszystkie 4 kolejne projekty uchwał (od ad. 13 do ad. 16).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przypomnę, że debatujemy teraz nad pierwszą z cyklu 4 uchwał, o których mówił pan Romuald Kaiser, Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości – projektem uchwały w sprawie stwierdzenia zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (zał. nr 19).

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Zdzisław Błaszak, Ryszard Rosiński.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Proszę o wyjaśnienie, dlaczego dwa projekty uchwał z tych 4 przedstawionych (ad. 14 i ad. 15), są wywołane z inicjatywy Przewodniczącego Rady Miejskiej?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Odniosę się do pana pytania, kiedy będziemy procesować nad przedmiotowymi projektami uchwał. Teraz rozpatrujemy projekt uchwały, punkt 13, której inicjatorem jest Prezydent Miasta Inowrocławia.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Przedstawiając uzasadnienie do uchwały, pan Naczelnik przywołał wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 1 lutego 2012 r. mówiący o kwestiach, które wynikają z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a obowiązują od 2003 r. W § 20 tejże ustawy jest zapis mówiący o tym, że czynności, które zostały potwierdzone wyrokiem NSA się tam znajdują. Niniejszy projekt uchwały jest pierwszym tego typu dokumentem w Radzie Miejskiej i pytam się dlaczego? Od kiedy dokładnie obowiązuje obecny zapis art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w takiej formule, jak nam dzisiaj tu przedstawiono, czyli czterech projektów uchwał do jednego wątku tematycznego? Skoro ustawa wyższej rangi obowiązuje od 2003 r., to dlaczego dopiero w 2013 r. takie propozycje przedstawia się Radzie Miejskiej?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Jest to konsekwencją też, jakie zawarł w swoim wyroku NSA, a wyraził je 1 lutego 2012 r., a weryfikatorem wszelkich uchwał i całej procedury jest Urząd Wojewódzki, który od niedawna zwraca szczególną uwagę i wszystkie te rozpatrzone projekty uchwał, które nie uwzględniały też zawartych w wyroku, po prostu stwierdza ich nieważność. Art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym funkcjonuje już od dawna, natomiast jego nowej interpretacji nadały wyroki NSA. Nawet publikacje omawiające zagadnienia zagospodarowania przestrzennego też już uwzględniają potrzebę

takiego rozpatrywania. Wszelkie rozstrzygnięcia, w tym zgodności ze studium, powinny być wyrażone przez Radę w indywidualnych uchwałach. Także, co do rozpatrzenia uwag, indywidualne głosowanie każdej z nich, chociaż zawarte w jednym projekcie uchwały.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Z dokumentów, z którymi się zapoznałem, nie wynika obowiązek przedstawienia uchwał w takiej formie, jak dzisiaj mamy omawiać. Z zapisów ustawy wynika jedynie, że plan miejscowy uchwała rada gminy po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy. Czy mam zatem rozumieć, że dopiero wyrok NSA, o którym pan Naczelnik wspominał z lutego 2012 r. przypominał nam wszystkim, w tym Urzędowi Miasta Inowrocławia, że popełnia błędy formalne i prawne, i że Rada Miejska Inowrocławia podejmuje 10 lat tego rodzaju uchwały niezgodnie z prawem?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Wyrok wskazał, że te rozstrzygnięcia muszą być w formie indywidualnych uchwał, indywidualnego głosowania. Do tej pory przedstawialiśmy jeden projekt, który zawierał te wszystkie elementy, a po wyroku NSA rozbiliśmy te rozstrzygnięcia na cztery uchwały. Tu nie ma mowy o tym, że jest potrzeba rozstrzygnięć w drodze indywidualnych uchwał. To nie wynika z treści tego artykułu. Temu artykułowi treści dodał wyrok NSA.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Nie zgadzam się tak do końca z panem Naczelnikiem, bowiem w projekcie uchwały o stwierdzenie zgodności miejscowego planu, podane jest w uzasadnieniu tylko, że jest to zgodne z art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. W tym uzasadnieniu nie ma żadnej wzmianki o wyroku NSA. Zatem cały czas twierdzą, że popełniamy błędy, jako rada gminy od 2003 r.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Nie popełniamy błędów od 2003 r., bowiem prawo należy stosować w takim zakresie, w takim brzmieniu, w jakim ono funkcjonuje. W 2003 r. nie było wyroku NSA, który by nadawał art. 20 takie brzmienie. Można sobie tylko abstrakcyjnie wyobrazić, że skoro NSA w 2012 r. wyraził taki pogląd, to znaczy, że inne jego stosowanie wcześniej było niewłaściwym interpretowaniem art. 20. Obowiązek stosowania wyroku NSA, zaczyna się od daty, w którym został wydany. Wcześniej nie mieliśmy żadnego problemu przedstawiając

Urzędowi Wojewódzkiemu jeden projekt uchwały zawierający te wszystkie elementy. Wszystkie te projekty były weryfikowane poprawnie. Sprawa nie jest taka oczywista, skoro zajął się nią NSA.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przypominam, że na projekcie uchwały mamy podpis radcy prawnego, że uchwała nie budzi zastrzeżeń pod względem formalnoprawnym.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXII/458/2013** w sprawie stwierdzenia zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Przewodniczący RMI ogłosił przerwę w obradach sesji do godz. 13.10.

**Ad.14. Projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu w rejonie ulic: Świętokrzyskiej, Prezydenta Franklina Roosevelta, Solankowej i Zygmunta Wilkońskiego** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 21** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Stosownie do art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, rada gminy uchwała miejscowy plan po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do planu. Oznacza to, że aby rozstrzygnąć o sposobie rozpatrzenia uwag, rada gminy musi uprzednio uwagi te rozpatrzyć, a więc poddać ocenie ich zasadność i ewentualną możliwość uwzględnienia, czy też brak takiej możliwości, a każda ze zgłoszonych uwaga powinna być głosowana indywidualnie (z wyroku NSA II OSK 1989/11 z 1 lutego 2012 r.). Jest to wyłącznie kompetencja rady gminy, stąd jest to inicjatywa przewodniczącego rady, a nie prezydenta. W kolejnym projekcie uchwały również inicjatorem uchwały jest przewodniczący rady.

Do przedmiotowego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgłoszono 3 uwagi. Prezydent Miasta Inowrocławia nie uwzględnił zgłoszonych uwag w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wskazanego terenu.

Przedstawiony państwu projekt zakłada również nie uwzględnienie zgłoszonych uwag. Proszę panią Grażynę Dziubich, Przewodniczącą Komisji Ładu



Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych o stosowną informację dotyczącą tych uwag.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych wnosi o nie uwzględnienie uwag wymienionych w paragrafie 1, 2 i 3 projektu uchwały.

Zbigniew Zygora – Zastępca Przewodniczącego Komisji Uzdrowiskowej:

Komisja Uzdrowiskowa również wnosi o nie uwzględnienie tych trzech uwag.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Procesować będziemy w taki sposób, że odczytam każdą uwagę oddzielnie, rozpatrzmy ją i będziemy głosować każdą z nich również oddzielnie.

Uwaga wymieniona w § 1 uchwały dotyczy odstąpienia od dopuszczenia lokalizacji zabudowy na działce o numerze ewidencyjnym 7/2 bezpośrednio przy granicy z działką 8/2 ze względu na okna w budynku usytuowanym na sąsiedniej nieruchomości.

Dyskusja nad odczytaną uwagą.

Głos zabrali radni: Grzegorz Kaczmarek, Zdzisław Błaszak.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM

W zgłoszonej uwadze jest mowa o otworach okiennych w budynku na działce nr 8/2. Czy to dotyczy posesji od ul. Solankowej?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Tak. Dotyczy to posesji od ul. Solankowej. Plan dopuszcza taką możliwość.

Zdzisław Błaszak – radny RM

Sąsiadujący budynek na działce nr 8/2 jest budową, która ma ponad 100 lat. Kiedyś prawo dopuszczało, że można było te okna budować, ale dzisiaj sytuacja wygląda inaczej. Czy ten budynek jest wpisany do rejestru zabytków? Proszę także powiedzieć, który to już z kolei jest plan opracowywany dla tego pana i jakie znowu mamy specjalne spełniać wymagania?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Jest to trzeci plan.

Zdzisław Błaszak – radny RM

Uważam, że nie możemy, jako miasto z określonym budżetem pozwolić na to, by tak często dla tego pana zmieniać plan. Kto ponosi koszty zmiany tego planu? Ile miasto już to kosztowało? Jeśli nie jest pan w stanie odpowiedzieć na to pytanie dzisiaj, proszę o odpowiedź na piśmie. Czy są jakieś przeszkody prawne, by inwestor mógł wpłacić jakiś datek na rozwój miasta? Jeśli nie, to wycofuję swoje pytanie. A co zrobimy, jak za jakiś czas znowu ten inwestor zmieni koncepcję? Były już na wniosek inwestora zaplanowane apartamentowce. A co zrobimy, jak ten przedsiębiorca znowu zmieni swoje plany?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Koszty miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego ponosi gmina. Są wyjątki, że np. może uczestniczyć w kosztach opracowania Skarb Państwa, ale to dotyczy zupełnie innych sytuacji niż ta. Dla tego terenu koszty ponosi miasto. Taka zmiana planu to kilkanaście tysięcy złotych. Nie znam dokładnej kwoty. Przypomnę państwu, że tylko ta pierwsza zmiana była z inicjatywy Prezydenta Miasta, natomiast ta, jest z inicjatywy radnych Rady Miejskiej Inowrocławia i o tym traktuje uchwała o przystąpieniu do zmiany planu.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Proszę powiedzieć konkretnie, jakich radnych Rady Miejskiej była to inicjatywa? Jakiej Komisji Rady Miejskiej?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Każdy z nas ma prawo do wątpliwości. Naszym zadaniem, jako samorządu, a więc radnych, prezydenta, jest stwarzanie możliwości rozwoju lokalnej przedsiębiorczości. To jest najważniejsze. Stwarzając te możliwości, dajemy szansę na powstanie czegoś nowego, a co w ślad za tym idzie, nowych miejsc pracy. Padają na tej sali słowa, czasami ze strony kolegów pana radnego Błaszaka, że: „my nic nie robimy”. To jest przykład, że po raz kolejny na wniosek przedsiębiorcy zmieniamy ten plan i trzeba pozostawać w nadziei, że w końcu spełnimy oczekiwania przedsiębiorcy i on w końcu zrealizuje również swoje zamierzenia.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Nie mogę pozostać obojętny wobec słów, które pan Przewodniczący wypowiedział, bo pamiętam, że my na wniosek tego przedsiębiorcy, jako Rada wyraziliśmy zgodę, przychyliliśmy się do życzenia tego przedsiębiorcy, który chciał apartamentowce. Zgodziliśmy się na to i nikt nie był przeciwny. Obecny na sali pan radny Rosiński może to potwierdzić. Nie byliśmy przeciwni

rozwojowi i tworzeniu nowych miejsc pracy. Chodzi o to, ile razy będziemy podchodzić do tego samego tematu, a nic się na tym placu nie dzieje, tylko jest jeden wielki bałagan. Co zrobimy, jak ten przedsiębiorca znowu zmieni koncepcję i znów będziemy zmieniać plan, do czegoś przystępować, a miejsc pracy może nie być. Z zapisów, jakie widzę w tym dokumencie, to tych miejsc pracy nie przybędzie za dużo, a tym bardziej, że chce on zmniejszenia dopuszczalnej wielkości usług wbudowanych w budynki mieszkalne z 30% na 20%.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Możemy mieć nadzieję, że tam coś powstanie, bo w tej chwili nie ma nic oprócz chaszczki. Nawet gdyby pojawiło się kilka miejsc pracy, jest to dla nas też satysfakcjonujące. Pamiętam, że to nie jest pierwsze podejście do tego planu, ale ile tych podejść by nie było, to należy się zastanowić, czy powiedzieć przedsiębiorcy, czy innym przedsiębiorcom, którzy będą zmieniali może w przyszłości plany, czy pójdziemy im na rękę i przystąpimy do zmiany planu i będziemy je potem uchwalać, czy powiemy – nie, bo pan już trzeci raz składał wniosek, zmieniła się pana koncepcja, pan jest niestabilny i stop. Pamiętajmy, że rzeczywistość, ta ekonomiczna bardzo szybko się zmienia, zwłaszcza w ostatnich dwóch, trzech latach i myślę, że zawsze trzeba tutaj ważyć decyzje.

Zgłoszona uwaga została rozpatrzona. Przystępujemy do głosowania.

Jak wspominałem na wstępie, projekt uchwały zakłada nie uwzględnienie zgłoszonej uwagi.

Kto jest za nie uwzględnieniem uwagi wymienionej w § 1 uchwały?

głosowanie:                                **za – 17, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Stwierdzam, że Rada Miejska nie uwzględniła uwagi dotyczącej odstąpienia od dopuszczenia lokalizacji zabudowy na działce o numerze ewidencyjnym 7/2 bezpośrednio przy granicy z działką 8/2 ze względu na okna w budynku usytuowanym na sąsiedniej nieruchomości.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do rozpatrzenia uwagi wymienionej w § 2 uchwały. Uwaga dotyczy zmniejszenia dopuszczalnej wielkości usług wbudowanych w budynki mieszkalne wielorodzinne z 30% na 20% na terenie oznaczonym symbolem 10MW. Projekt uchwały zakłada nie uwzględnienie zgłoszonej uwagi.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Kto jest za nie uwzględnieniem uwagi wymienionej w § 2 uchwały?

głosowanie:                                **za – 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Stwierdzam, że Rada Miejska nie uwzględniła uwagi dotyczącej zmniejszenia dopuszczalnej wielkości usług wbudowanych w budynki mieszkalne wielorodzinne z 30% na 20% na terenie oznaczonym symbolem 10MW.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do rozpatrzenia uwagi wymienionej w § 3 uchwały. Uwaga dotyczy dopuszczenia usług wbudowanych w budynki mieszkalne wielorodzinne wyłącznie w parterach. Projekt uchwały zakłada nie uwzględnienie zgłoszonej uwagi.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Kto jest za nie uwzględnieniem uwagi wymienionej w § 3 uchwały?

głosowanie:                                **za – 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Stwierdzam, że Rada Miejska nie uwzględniła uwagi dotyczącej dopuszczenia usług wbudowanych w budynki mieszkalne wielorodzinne wyłącznie w parterach.

Przystępujemy teraz do rozpatrzenia projektu całej uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrali radni: Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Mam propozycję, wniosek, aby zmienić tytuł uchwały na następujący: „w sprawie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu w rejonie ulic: Świętokrzyskiej, Prezydenta Franklina Roosevelta, Solankowej i Zygmunta Wilkońskiego”. Moja propozycja zmierza ku temu, żeby stało się zadość zasadom legislacyjnym, żeby prawo było czytelne i jednoznaczne w odbiorze dla przeciętnego obywatela. Tymczasem zaproponowane rozwiązanie, jest niejasne i nieprecyzyjne, stąd taki wniosek.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Mam taką uwagę. Mamy głosować nad uchwałą, a tak dokładnie to właściwie nikt nie wie, gdzie dokładnie te działki są, bowiem brak w tym projekcie wizualizacji terenu. Gdyby nie to, że mamy w czwartej z kolei uchwale mapkę,

to byśmy w ogóle nie wiedzieli, o czym tu mowa, aczkolwiek jest ona mało czytelna. Proponuje, aby do tego typu uchwał dołączać mapę terenu, o którym jest mowa w uchwale.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Uważam, że akurat przy tej uchwale wizualizacja nie jest potrzebna. Pan Naczelnik Kaiser przedstawiając uchwały wyraźnie powiedział, że ta czwarta uchwała jest finalną, do której tej załącznik w postaci mapy jest dołączony. Zgadza się, że możemy mieć tu różny pogląd na temat czytelności tego materiału, ale mamy przecież wizualizację tego terenu na dużym ekranie.

Pozostaje jeszcze wniosek pana radnego Rosińskiego. Chciałbym zwrócić uwagę, że przy zmianie nazwy, rozpatruje te uwagi Prezydent Miasta, natomiast Rada rozstrzyga o sposobie rozpatrzenia tych uwag. Uważam, że taki tytuł uchwały powinien pozostać dalej. Proszę pana Naczelnika Kaisera lub przedstawiciela Biura Prawnego o wyrażenie opinii w tej sprawie.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Wyrok NSA wskazuje, że jest to rozstrzygnięcie. Mówi on o akcie zawierającym rozstrzygnięcie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czyli tytuł uchwały jest prawidłowy?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Tak.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy pan radny Rosiński wycofuje zgłoszony wniosek, czy też mamy go głosować?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Skoro pan Naczelnik tak bardzo upiera przy tej sprawie i teraz powołuje się na wyrok NSA, o czym w żadnym z tych czterech dokumentów się nie mówi, pozostaje mi tylko wycofać się z tego wniosku.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Wyjaśniałem na początku, dlaczego jestem inicjatorem wywołania dwóch kolejnych uchwał, a nie Prezydent Miasta.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę nr **XXXII/459/2013** w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu w rejonie ulic: Świętokrzyskiej, Prezydenta Franklina Roosevelta, Solankowej i Zygmunta Wilkońskiego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

**Ad.15. Projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 23** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

W projekcie planu zapisane zostały inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, dlatego też konieczne stało się rozstrzygnięcie przez Radę Miejską Inowrocławia o sposobie realizacji tych inwestycji oraz o zasadach ich finansowania. Jest to wyłącznie kompetencja rady gminy, stąd jest to inicjatywa przewodniczącego rady.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zbigniew Zygora – Zastępca Przewodniczącego Komisji Uzdrowiskowej:

Komisja Uzdrowiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXXII/460/2013** w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Uchwała stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

**Ad.16. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu w rejonie ulic: Świętokrzyskiej, Prezydenta Franklina Roosevelta, Solankowej i Zygmunta Wilkońskiego** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 25** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Pan Naczelnik poprosił o uwzględnienie, w ramach autopoprawki, na rysunku planu stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały, zmianę pisowni nazwy ulicy. Należy zmienić nazwę ulicy: „Prezydenta Franklina D. Roosevelta” i zastąpić nazwą: „Prezydenta Franklina Roosevelta”. Wszędzie w opisie ulica Prezydenta Franklina Roosevelta występuje w takim brzmieniu, stąd proszę o wykreślenie literki „D”.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zbigniew Zygora – Zastępca Przewodniczącego Komisji Uzdrawiskowej:

Komisja Uzdrawiskowa pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę nr **XXXII/461/2013** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu w rejonie ulic: Świętokrzyskiej, Prezydenta Franklina Roosevelta, Solankowej i Zygmunta Wilkońskiego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

**Ad.17. Projekt uchwały w sprawie stwierdzenia zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego:** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 27** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

W swoim wystąpieniu przedstawił 4 projekty uchwał (od ad. 17 do ad. 20), bowiem dotyczą one jednego tematu. Wyjaśnił, że procedura jest podobna, jak w przypadku 4 poprzednich uchwał, tj. plany miejscowe były zatwierdzane jedną uchwałą, która zawierała rozstrzygnięcia, które ujęte są obecnie w 4 uchwałach. Taka sytuacja jest konsekwencją konieczności uwzględnienia tez zawartych w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 21 lutego 2012 r., w którym Sąd wyraził pogląd, iż wszelkie rozstrzygnięcia, zarówno co do zgodności ze studium, co do sposobu rozpatrzenia uwag, co do sposobu finansowania infrastruktury, przedsięwzięć

związanych z realizacją infrastruktury w obszarze opracowania, jak i sam plan – powinny być rozstrzygane przez radę miasta w formie indywidualnych uchwał.

Pan Naczelnik przedstawił:

ad. 17.

projekt uchwały w sprawie stwierdzenia zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego wraz z uzasadnieniem.

ad. 18.

Projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu w rejonie ulic: Transportowca, Szymborskiej i Nowej wraz z uzasadnieniem.

ad. 19.

Projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania wraz z uzasadnieniem.

ad. 20.

Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu w rejonie ulic: Transportowca, Szymborskiej i Nowej wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała wszystkie 4 kolejne projekty uchwał (od ad. 17 do ad. 20).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przypomnę, że debatujemy teraz nad pierwszą z cyklu 4 uchwał, o których mówił pan Romuald Kaiser, Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości – projektem uchwały w sprawie stwierdzenia zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego (zał. nr 27).

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Ryszard Rosiński.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Ciągle mam pewien niedosyt dotyczący tego, co jest zapisane w projekcie uchwały w stosunku do tego, co trzymam w ręku. W uzasadnieniu do uchwały jest wyraźnie zapisane, co powinien zawierać taki projekt uchwały: „Część



tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały”.

Dlaczego ta uchwała nie ma dołączonych załączników? Obawiam się, że jeżeli ta uchwała trafi do organu nadzoru, jakim jest Wojewoda Kujawsko-Pomorski, to może być zwrócona, jako niewłaściwie przygotowana.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Wszystkie podjęte w dniu dzisiejszym uchwały będą stanowiły załącznik całej dokumentacji planistycznej, która zostanie przekazana, łącznie z uchwałą w sprawie zatwierdzenia planu do organu weryfikującego, do Wojewody i w tym zakresie można powiedzieć, że ta uchwała będzie stanowić załącznik. Natomiast wyrok jednego z sądów, a tych wyroków w tej materii było znacznie więcej wskazał, iż takie stwierdzenie zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ze studium, też powinno zostać rozpatrzone w formie indywidualnej uchwały. Czy się z tym zgadzamy, czy nie, taka jest wykładnia tego wyroku i musimy się temu podporządkować. Z wyrokami sądu się nie polemizuje.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę nr **XXXII/462/2013** w sprawie stwierdzenia zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Uchwała stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

**Ad.18. Projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu w rejonie ulic: Transportowca, Szymborskiej i Nowej** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 29** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Analogicznie do procedury przedstawionej przy punkcie 14 porządku obrad, rada gminy musi rozpatrzyć zgłoszone uwagi.

Do przedmiotowego projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgłoszono 1 uwagę. W tym miejscu informuję państwa radnych, że Prezydent Miasta Inowrocławia nie uwzględnił zgłoszonej uwagi w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wskazanego terenu.

Przedstawiony państwu projekt zakłada również nie uwzględnienie zgłoszonej uwagi.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych wnosi o nie uwzględnienie uwagi zapisanej w § 1 projektu uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Mając na uwadze przytoczone wcześniej przepisy prawne, odczytam teraz zgłoszoną uwagę zapisaną w § 1 uchwały. Uwaga dotyczy zawarcia w ustaleniach projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zapisu umożliwiającego prowadzenie działalności hotelowej na terenie nieruchomości przy ul. Transportowca 31. Jak już wspomniałem na wstępie, projekt uchwały zakłada nie uwzględnienie zgłoszonej uwagi.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Kto jest za nie uwzględnieniem uwagi wymienionej w § 1 uchwały?

głosowanie:                      **za – 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Stwierdzam, że Rada Miejska nie uwzględniła uwagi dotyczącej zawarcia w ustaleniach projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zapisu umożliwiającego prowadzenie działalności hotelowej na terenie nieruchomości przy ul. Transportowca 31.

Przystępujemy teraz do rozpatrzenia projektu całej uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXXII/463/2013** w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu w rejonie ulic: Transportowca, Szymborskiej i Nowej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

**Ad.19. Projekt uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 31** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W projekcie planu zapisane zostały inwestycje z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, dlatego też konieczne stało się rozstrzygnięcie przez Radę Miejską Inowrocławia o sposobie realizacji tych inwestycji oraz o zasadach ich finansowania.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Ryszard Rosiński.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Moim zdaniem zapis § 4 pkt 2 uchwały jest mało czytelny. Jak mam rozumieć takie sformułowanie: „inwestycje z zakresu budowy sieci wodociągowej i kanalizacji finansowane będą w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123. poz. 858, z późn. zm.) ze środków przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego lub poprzez dofinansowanie z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej”?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Rzeczywiście, zapis ten wymaga uzupełnienia. Dziękuję za tę uwagę. Błąd jest istotny, wypaczający całkowicie brzmienie i logikę tego punktu. Zacytuje zapis § 4 pkt 2 w wersji poprawnej: „inwestycje z zakresu budowy sieci wodociągowej i kanalizacji finansowane będą na podstawie art. 15 ust.1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków (Dz. U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858, z późn. zm.) ze środków przedsiębiorstwa wodociągowo-kanalizacyjnego lub poprzez dofinansowanie z funduszy strukturalnych Unii Europejskiej”.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę o poprawienie zapisu § 4 pkt 2, w brzmieniu przedstawionym przez pana Naczelnika Kaisera. Zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przestępujemy do głosowania uchwały wraz z przedstawioną poprawką

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXXII/464/2013** w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania.

Uchwała stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Pismo Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości z treścią zgłoszonej autopoprawki, stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

**Ad.20. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu w rejonie ulic: Transportowca, Szymborskiej i Nowej** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 34** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXXII/465/2013** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu w rejonie ulic: Transportowca, Szymborskiej i Nowej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

**Ad.21. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Miasta Inowrocławia oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 36** do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z załącznikiem i uzasadnieniem.

Waldemar Wąsniewski – Zastępca Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Jarosław Mrówczyński.

Jarosław Mrówczyński – radny RM:

W wykazie przystanków, których właścicielem lub zarządzającym jest Miasto Inowrocław, na str. 6 mamy podany przystanek nr 253 – skrzyżowanie z ul. Kujawską, kierunek Mątewska. Moim zdaniem przeniesienie tego przystanku bliżej jest zbędne, nie ma uzasadnienia. Po co przenosić coś, co dobrze funkcjonuje. Odnośnie przystanków nr 95 i nr 96 (str. 8), cieszę się, że mieszkańcy z ul. Kolejowej będą mogli z tego przystanku korzystać. W przypadku autobusu linii nr 4 proponuję, aby rozważyć możliwość, by rozpoczął on kursowanie od ul. Kolejowej.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Jest to uchwała w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Miasta Inowrocławia, tych które są potwierdzone przez zarządcę drogi. To, o co teraz pan radny wnioskuje, wymaga określonej procedury. Po złożeniu takiego wniosku do Prezydenta Miasta, jeżeli Prezydent uważa, że w tym miejscu mógłby być przystanek, zwracamy się do określonego zarządcy drogi. Następnie przygotowujemy projekt uchwały odnośnie wstępnego określenia przystanków. Z taką uchwałą idziemy do zarządcy drogi i zarządca drogi dopiero wyraża na to zgodę. Ostatecznie taki przystanek może być w takiej uchwale. W tej chwili nie jest możliwe dokonywanie jakichkolwiek zmian w tym projekcie uchwały

Jarosław Mrówczyński – radny RM:

Dlaczego ma być przesunięty przystanek na skrzyżowaniu z ul. Kujawską?

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Te przystanki były już wymienione we wcześniejszej uchwale.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czyli one już tam są?

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przystanki autobusowe przy ul. Wielkopolskiej już tam są i uchwała na ten temat była.

Jarosław Mrówczyński – radny RM:

Zapis jest wyraźny: „przystanek nr 253 – skrzyżowanie z ul. Kujawską”.

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

W uchwale jest podany punkt lokalizacyjny, żeby można było odnieść się do tego przystanku.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czyli, generalnie w dotychczasowym kształcie, dochodzi nam tylko przystanek przy ul. Wojska Polskiego?

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Tak.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XXXII/466/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Miasta Inowrocławia oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Uchwała stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

**Ad.22. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Inowrocławia** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 38** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Rafał Lewandowski – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXXII/467/2013** zmieniającą uchwałę w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

**Ad.23. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w zakresie funkcjonowania schroniska dla zwierząt za 2012 r.** (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 40** do protokołu).

Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej:

Przewodnicząca Komisji przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Wniosła o przyjęcie sprawozdania.

Zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

Głos zabrał radny: Jacek Olech.

Jacek Olech – radny RM:

Czy Komisja obok bieżącej dokumentacji dotyczącej prowadzenia usług, również sprawdziła dokumentację szerzej, a mianowicie czy ten obiekt posiada pozwolenie na budowę i pozwolenie na użytkowanie. Jeżeli nie, to mam wniosek do Komisji, aby w ramach tej kontroli sprawdziła te informacje.

Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej:

Proszę pana Karola Adamskiego, Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa o udzielenie odpowiedzi na to pytanie z uwagi na to, że nie brałam udziału w tej kontroli.

Karol Adamski – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Administratorem schroniska dla psów jest Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Inowrocławiu, dlatego nie jestem władny w tej kwestii za nich odpowiadać.

Jacek Olech – radny RM:

Proszę, aby pan Naczelnik zainteresował się tym problemem. Proszę również o udzielenie odpowiedzi w terminie późniejszym.

Karol Adamski – Naczelnik Wydz. Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Uzyskam tę informację i panu radnemu przekażę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Kto jest za podjęciem uchwały i przyjęciem sprawozdania?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XXXII/468/2013** w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w zakresie funkcjonowania schroniska dla zwierząt za 2012 r.

Rada sprawozdanie z kontroli przyjęła.

Uchwała stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

#### **Ad.24. Wolne wnioski i informacje bieżące.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w sprawach istotnych dla miasta ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Jacek Olech – radny RM

W internecie pojawiła się informacja, że Wojewoda Kujawsko-Pomorski wystąpiła ze stosownym wnioskiem do Rady Miejskiej o usunięcie we własnym zakresie naruszeń prawa w stosunku do uchwały, która była podjęta w grudniu 2012 r., a dotyczyła ona regulaminu utrzymania porządku i czystości w mieście. Jeżeli tak, to kiedy pan Przewodniczący spowoduje, że wejdzie ona pod obrady sesji?

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Istotnie takie pismo wpłynęło. Podejrzewam, że będzie to przedmiotem obrad jednej z najbliższych sesji Rady, prawdopodobnie będzie to maju.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

W imieniu pasażerów PKP, którzy dojeżdżają do Torunia, dziękuję Dyrektorowi Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego, za zmianę godzin kursowania autobusu linii nr 19. Obecnie odjazd autobusu jest 15 minut później, a więc został dostosowany do przyjazdu pociągu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Następną sesję przewiduję na 27 maja 2013 r. W statutowym terminie, materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję oraz zostaną przesłane drogą mailową dla osób, które wyraziły taką wolę.

Jeśli termin sesji uległby zmianie, materiały na sesję będą dostarczone państwu do domu.

Przypominam, że za kilka dni upływa termin składania oświadczeń majątkowych. Proszę o dotrzymanie tego terminu.

Spełniam prośbę pana radnego Andrzeja Kieraja, ażeby odtworzyć jego wypowiedź z punktu drugiego. Robię to też po to, aby udowodnić, że to co mówił pan radny Kieraj, również w kwestii terminowości dostarczenia materiałów na sesję, było zdarzeniem, które się wydarzyło, a nie wydawało się panu, że pan tego nie mówił. Pozwolę sobie zacytować treść pana wypowiedzi: „Jaka jest przyczyna lub racjonalne przyczyny tego, że nagle dowiadujemy się niemal w ostatniej chwili, że termin sesji został zmieniony? (...) Dowiedzieliśmy się dosłownie trzy, cztery dni przed sesją”. Jak wynika z tych cytatów, zasugerował pan jednak mnie osobiście, jako przewodniczącemu rady, że radni nie otrzymali w terminie materiałów na sesję, co wzbudziło mój naturalny niepokój, bo procesowanie nasze byłoby nieważne, gdyby tak się stało. Prosiłem pana o doprecyzowanie pana wypowiedzi. Wyraziłem taką



troskę o to, co przed chwilą powiedziałem, i nie wiem dlaczego z tego powodu spotkałem się z takimi obraźliwymi, czy dotykającymi mnie stwierdzeniami, że nie uważnie pana słucham, albo nie rozumiem, co pan mówi. Uważam, że robi pan to celowo i bardzo proszę dla takiego komfortu naszej pracy wspólnej, żeby tego nie robić, chyba że przyczyny są inne.

**Ad.25. Zakończenie obrad.**

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam **XXXII** sesję Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9<sup>30</sup> do godz. 14<sup>20</sup>.

**Przewodniczący  
Rady Miejskiej Inowrocławia**

**Tomasz Marcinkowski**

Sekretarz obrad:

Henryk Procek

Protokółowała: Dorota Trojanowska

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie CD.