

P r o t o k ó ł nr XIV/2011
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 27 października 2011 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad. 1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 9³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 20 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 23 osoby stanowi kworum, pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Na sesję spóźnili się radni:

- Magdalena Łośko (przybyła na sesję o godz. 9⁴⁰),
- Magdalena Waloch (przybyła na sesję o godz. 9⁴⁵),
- Stanisław Skoczylas (przybył na sesję o godz. 12⁰⁰).

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM.

Sekretarz obrad: Ryszard Rosiński.

Ad. 2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany radnym porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Czy ktoś chciałby wnieść propozycje zmian do porządku obrad?

Nie widzę chętnych do zabrania głosu.

Stwierdzam, że będziemy pracować zgodnie z przesłanym wcześniej porządkiem obrad.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XIII sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.

7. Uchwała w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Inowrocławia:
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
8. Uchwała w sprawie przyjęcia raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Inowrocławia w latach 2009-2010:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Uzdrawiskowej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
9. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2011:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
10. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2011-2014:
 - jak w punkcie 9.
11. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Inowrocław na lata 2008-2015:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
12. Uchwała w sprawie przyjęcia informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Inowrocławia za rok szkolny 2010-2011:
 - wystąpienie Kierownika Referatu Oświaty i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

13. Uchwała w sprawie utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy w Inowrocławiu:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
14. Uchwała w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Szarych Szeregów, Stanisława Kiełbasiewicza i Ludwika Błazka:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
15. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości:
 - jak w punkcie 14.
16. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Inowrocławiu przy ul. Szymborskiej i Nowej:
 - jak w punkcie 14.
17. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Ikara:
 - jak w punkcie 14.
18. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Mieszka I:
 - jak w punkcie 14.
19. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Młyńskiej:
 - jak w punkcie 14.
20. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Tadeusza Kościuszki 6:
 - jak w punkcie 14.
21. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości oraz na zwolnienie z obowiązku jej zbycia w drodze przetargu:
 - jak w punkcie 14.

22. Uchwała w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej:
 - jak w punkcie 14.
23. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości zabudowanych garażami:
 - jak w punkcie 14.
24. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Miasta Inowrocławia oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
25. Uchwała w sprawie ustalenia zasad i sposobu głosowania przy wyborze ławników na kadencję 2012-2015:
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - wystąpienie Naczelnika Biura Prawnego,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
26. Uchwała w sprawie wyboru ławników na kadencję w latach 2012-2015:
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
27. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi:
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji ds. skarg,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
28. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi:
 - jak w punkcie 27.
29. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi:
 - jak w punkcie 27.
30. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi:
 - jak w punkcie 27.
31. Uchwała w sprawie rozpatrzenia skargi:
 - jak w punkcie 27.

32. Wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia i przedstawienie informacji w sprawie oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych Rady Miejskiej.
33. Wystąpienie Prezydenta Miasta Inowrocławia i przedstawienie informacji w sprawie oświadczeń majątkowych złożonych Prezydentowi Miasta.
34. Wolne wnioski i informacje bieżące.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu XIII sesji Rady Miejskiej.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę Pana radnego Henryka Procka, sekretarza obrad XIII sesji, o przedstawienie stosownej informacji.

Henryk Procek – radny RM:

Po zapoznaniu się protokołem XIII sesji z 29 września br. nie wnoszę uwag. Wnoszę o jego przyjęcie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Poddaję pod głosowanie wniosek radnego Henryka Procka, sekretarza XIII sesji.

głosowanie: **za – jednogłośnie (20)**

Stwierdzam, że Rada protokół przyjęła.

Ad. 4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radnego Ryszarda Rosińskiego.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pan radny wyraża zgodę?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych jest za przedstawioną kandydaturą?

głosowanie: **za - jednogłośnie (22)**

Stwierdzam, że sekretarzem dzisiejszych obrad został radny Ryszard Rosiński.

Ad. 5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję (**załącznik nr 4** do protokołu).

W związku z tym, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę o odczytanie interpelacji w kolejności takiej, w jakiej je Państwo złożyli przed sesją. Interpelacje odczytali radni:

- Grzegorz Piński,
- Grzegorz Kaczmarek,
- Henryk Procek,
- Andrzej Kieraj,
- Maciej Szota,
- Jerzy Stachowiak,
- Jarosław Mrówczyński,

Po złożeniu i wygłoszeniu interpelacji, na niektóre z nich, bezpośrednich, ogólnych odpowiedzi, udzieliła pani Bogusława Mikołajczak, Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Szczegółowe odpowiedzi na złożone interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone także na piśmie.

Ad. 7. Projekt uchwały w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Inowrocławia.

Stanowi **załącznik nr 6** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Poprosił, aby pełne uzasadnienie przestawiła pani Marii Juraszek, Prezes Zarządu Inowrocławskiego Towarzystwa Muzycznego „Pro Arte” - instytucji, która wystąpiła z wnioskiem o nadanie tytułu Honorowego Obywatela Miasta Inowrocławia panu Grzegorzowi Turnauowi.

Maria Juraszek – Prezes Zarządu Inowrocławskiego Towarzystwa Muzycznego „Pro Arte”:

Wystąpienie pani Marii Juraszek stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Otwieram punkt zapytania i dyskusja nad projektem uchwały.

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radny Ryszard Rosiński, radny Andrzej Kieraj, radny Jacek Olech, radna Filomena Deskiewicz, radna Magdalena Waloch).

Ryszard Rosiński – radny RM:

W dniu dzisiejszym podejmujemy debatę nad projektem uchwały w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Inowrocławia (HOMI), kolejnego obywatela, gdyż tych honorowych obywateli naszego miasta mamy już liczne grono, z czego oczywiście jesteśmy zadowoleni. Dziś mamy podjąć decyzję o uhonorowaniu tym tytułem artystę estradowego, który wyrósł na piosence balladowej.

Pan radny odczytał Wysokiej Radzie fragmenty uzasadnienia do uchwały (zał. nr 6), mówiące o związkach pana Turnaua z Inowrocławiem. Przypomniał, że pani Maria Juraszek, prezes ITM „Pro Arte”, uzasadniając kandydaturę pana Turnaua, również podkreślała wyjątkowe i szczególne więzi pana Turnaua z naszym miastem, a także to, że pan Turnau podkreśla to w swoich wypowiedziach publicznych. Zdaniem pana radnego jest inaczej. Na potwierdzenie, jako przykład – zacytował fragmenty wypowiedzi autorskiej pana Grzegorza Turnaua, zamieszczonej w dodatku specjalnym do Gazety Wyborczej z dnia 7 lipca 2007 r. Z tej wypowiedzi wynika jednoznacznie, że muzyk chwalił Kraków i jego okolice, a o Inowrocławiu, czy jakichkolwiek powiązaniach z Inowrocławiem nie powiedział ani słowa.

Artykuł z Gazety Wyborczej pt.: „Kraków – rodzinna instytucja”, stanowi **załącznik nr 8** do protokołu.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Nawiązał do wypowiedzi przedmówcy. Dodał, że cykl koncertów pt.: „Urodziny u rodziny” odbywają się nie tylko w Inowrocławiu, gdyż Inowrocław jest tylko jednym z etapów trasy koncertowej pana Grzegorza Turnaua.

Poprosił o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania. Czy były rozpatrywane przez „Kapitułę” inne propozycje i rekomendowane przez inne organizacje i jakie to organizacje? Czym „Kapituła” kierowała się odrzucając je? Jakie inne względy poza działalnością artystyczną, za którą pan Turnau bierze niemałe pieniądze, predestynują go do tego zaszczytu? Dodam jeszcze, że Towarzystwo Miłośników Inowrocławia także rozpatrywało kandydaturę księdza Tadeusza Kościelnego do nadania mu tytułu HOMI i ta kandydatura zyskała poparcie członków biorących udział w zebraniu. Zatem można mówić, że były dwie organizacje, które wspierały tę kandydaturę. Nie będę tu wymieniał zasług księdza Tadeusza Kościelnego...

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zwracam uwagę panu radnemu, że Rada Miejska obecnie debatuje nad uchwałą, którą radni otrzymali w materiałach na sesję.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Zapytał, kiedy wpłynął wniosek Rady Parafialnej do „Kapituły”, a kiedy Towarzystwa Muzycznego „Pro Arte”? Wydawać może się także dziwną rzeczą, zbieżność zmiany uchwały w sprawie nadawania tytułu ze złożonym wnioskiem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Ponownie zwracam uwagę panu radnemu. Debaterujemy nad uchwałą, a nie nad procesem konstruowania prawa.

Andrzej Kieraj – radny RM:

To wszystko wiąże się z uchwałą. Stwierdzam jednoznacznie, że takie rozpatrywanie spraw, takie nadawanie tytułu honorowego obywatela Miasta Inowrocławia osobom, które aż takiego wkładu dla rozwoju i promocji miasta nie wnoszą, jest niczym innym, jak tylko deprecjonowaniem tego tytułu. Za to tylko można się wstydzić. Takie uchwały powinny mieć consensus nie tylko Rady Miejskiej, ale także innych organizacji społecznych, które działają w Inowrocławiu. Powinno to być robione w sposób demokratyczny i wyważony. Jako Klub Radnych SLD nie poprzemy tego wniosku i tej uchwały.

Jacek Olech – radny RM:

Zabieram głos w tym temacie z pewną dozą nieśmiałości i bojaźni, bo przypominam sobie, że kiedy wiedziony najlepszymi intencjami wobec miasta i budżetu złożyłem zapytania dotyczące kosztów wydawnictwa płyty pana Turnaua, to okazało się, że wywołało to taki rezonans obrazy u artysty, a zwłaszcza u jego menadżera, że o mało co nie doszło do trzęsienia, którego skutki miały być takie, że już nigdy w tym mieście nie miało być edycji „Inowrocławskiej Nocy Solannowej” z udziałem pana Turnaua. Mam nadzieję, że moje kolejne pytania nie spowodują takiej reakcji u osób zainteresowanych. Niewątpliwie życiorys Grzegorza Turnaua przedstawiony w uzasadnieniu do uchwały oraz przedstawiony z cudowną dykcją przez panią prezes Marię Juraszek spowodował, że aż się ciepło zrobiło, przyjemnie, że jest ktoś na kogo będzie można zagłosować, żeby był kolejnym honorowym obywatelem naszego miasta. Jest wiele osób ze wspaniałymi życiorysami. Cofając się do czasów zamierzchłych, poprzez może nawet Mikołaja Kopernika i innych, też by się okazało, że wiele osób ma wspaniałe życiorysy i związki z naszym miastem. Jednak związki z miastem, oprócz związków o charakterze artystyczno biznesowym, trudno doszukać się tu elementów, które mogłyby służyć naszemu miastu. Tak to osobiście odbieram. Nie jest prawdą tak do końca, a mówił o tym radny Ryszard Rosiński, że takich związków pana Turnaua z Inowrocławiem nie było. Pamiętam, jak w jednej z lokalnych publikacji, artysta wspominał, że miał takie związki, szczególnie zimą, kiedy na ul. Sienkiewicza wypadł z sanek i rodzina po chwili go odnalazła... Zatem nie tylko Kraków, ale i tutaj, na naszym terenie były przypadki, które wiążą artystę

z naszym miastem. Wracając do pytań. Proszę powiedzieć, ile kosztowały od pierwszej do ostatniej, wszystkie edycje „Nocy Solannowej” w Inowrocławiu? Pytam o to, abyśmy mogli porównać związki biznesowe, czyli ile kosztowały nas urodziny osoby, która ma być honorowym obywatelem naszego miasta.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zwracam uwagę panu radnemu, że debatujemy nad uchwałą, a nie nad kosztami...

Jacek Olech – radny RM:

Uważam, że pan Przewodniczący nadużywa swoich uprawnień. Rozmawiamy o rzeczy takiej, czy bardziej za pieniądze, czy za coś innego ma być przyznany ten tytuł. Moje kolejne pytanie brzmi, czy zmieniono umowę zawartą pomiędzy miastem, a wykonawcą słynnej płyty, bowiem w dotychczasowej umowie nie było możliwości dystrybucji publicznej, była ona ograniczona do dystrybucji wewnętrznej. Czy zmieniono cokolwiek, bo rzeczywiście wtedy, jak to mówiła wcześniej pani prezes Maria Juraszek, że płyta sławiąca uroki naszego miasta, płyta stanowiąca cenny element promocji miasta, płyta która zachwyciła jury konkursowe, jest w tej chwili rozprowadzana w sposób ograniczony, jak w konspiracji. Nikt jej nie może kupić w kiosku, czy sklepie muzycznym. Bardzo bym się cieszył, gdyby artysta wyraził zgodę na inną dystrybucję, bo jak pani prezes pod koniec swojego wystąpienia zaznaczyła „staraniem artysty, być może płyta ukaże się na ogólnopolskim rynku”. Dobrze wszyscy wiemy, że to „staranie”, to tylko i wyłącznie rezygnacja ze swego rodzaju pazerności do tych praw. Jeżeli robi się w mieście rzeczy za takie pieniądze i ogranicza się wolę strony, że tylko on może z ręki do ręki przekazywać, to o czym my mówimy? W takim kształcie, nie jest najlepszym rozwiązaniem sytuowanie tego bardzo zaszczytnego tytułu HOMI w taki sposób, przy takim uzasadnieniu.

Filomena Deskiewicz – radna RM:

HOMI, to bardzo zaszczytny tytuł. Nie wiem, czy pan Turnau w pełni zasłużył sobie na ten tytuł. Koncerty z początku były bardzo ciekawe, później jednak powtarzały się wykonywane piosenki, bo nic innego nie skomponował. Gdyby nie towarzyszące mu wybitne osobowości, to nie wiem, czy te koncerty byłyby tak popularne. Słuchałam pana Turnaua kiedy sam występował i nigdy nie wspomniał o Inowrocławiu, a o innych miastach tak, np. Krakowie, Wrocławiu. Poza tym, gdyby ten pan kochał swoich dziadków i był silnie związany z Inowrocławiem... Zapraszam na cmentarz pw. Św. Józefa żeby zobaczyć, jak wygląda grób jego dziadków.

Magdalena Waloch – radna RM:

Bez wątplenia możemy mieć różne zdanie w sprawie nadania tytułu HOMI i podważać dorobek artystyczny Grzegorza Turnaua, co może być podyktowane różnorodnością gustu muzycznego, ale nie możemy zaprzeczyć pewnym faktom, które miały miejsce. Dzięki związkowi Grzegorza Turnaua z Inowrocławiem powstały fakty, które bez wątplenia są bardzo ważne dla budowy wizerunku Inowrocławia. Tym faktem jest choćby impreza artystyczna mająca miejsce w Parku

Solankowym. Bez wątpienia Grzegorz Turnau buduje tożsamość naszego miasta przez kulturę i to kulturę przez duże K. Odpowiedzią na to są przyjezdni goście, którzy na koncerty Grzegorza Turnaua przyjeżdżają nie tylko z naszego regionu, ale i całego kraju. Jest mi bardzo miło, że mogę głosować za tą uchwałą. Uważam, że nie jest to miejsce żeby dyskutować na tematy finansowe, ponieważ w przypadku choćby płyty pt.: „Ino”, która została wydana ze środków budżetu miasta, w porównaniu z innymi wydanymi wydawnictwami w innych miastach, jest to kwota zdecydowanie niższa, a wymiar wizerunkowy i oddziaływujący jest zdecydowanie wysoki.

Waldemar Waśniewski – radny RM:

Odnosząc się do kilku wcześniejszych wypowiedzi powiem, że bardzo denerwuje mnie, kiedy w tak ważnej sprawie, jak przyznanie tytułu HOMI wybitnemu człowiekowi, porusza się wątki finansowe, sprowadza się to do pieniędzy. Można zamówić artystę, który przyjedzie do Inowrocławia, zagra koncert, może to być każdy, wszystko zależy od pieniędzy. Natomiast Grzegorz Turnau cześć swojej twórczości poświęcił naszemu miastu. Żadna gwiazda z najwyższej półki nie komponuje i nie śpiewa piosenek o Inowrocławiu. Pan Turnau swoją wrażliwość, swoje serce włożył w twórczość poświęconą naszemu miastu. Jest wiele piosenek o naszym mieście. Żadne inne gwiazdy, np. Maryla Rodowicz, nie zaśpiewała, czy skomponowała piosenki o naszym mieście. Pan Turnau skomponował piosenkę o Inowrocławiu. To jest serce, to jest wrażliwość i tego się nie da na pieniądze przeliczyć. W koncertach Grzegorza Turnaua uczestniczy kilkudziesięciu artystów, którym trzeba zapłacić, bo za pracę trzeba zapłacić. Większość honorowych obywateli wszystkich miast w Polsce za swoją pracę pobiera wynagrodzenie i nikt im tego nie wypomina. Tego wątku się nie porusza. Wszyscy profesorowie, którzy piszą książki o miastach, a potem zostają honorowymi obywatelami, za te książki dostają wynagrodzenie, tantiemy, uniwersytety płacą im pensje. My tutaj chcemy uhonorować Grzegorza Turnaua za tę wrażliwość, za serce, za to że wiele czasu i tej wrażliwości poświęcił naszemu miastu, co stało się częścią jego twórczości. Co do wywiadów, artyści udzielają tysiące wywiadów, więc proszę nie oczekiwać, że Grzegorz Turnau będzie w co drugim wywiadzie podkreślał, że w Inowrocławiu ma rodzinę. Założę się, że o Krakowie w każdym wywiadzie też nie mówi. Pan radny Rosiński wśród tysięcy wywiadów znalazł jeden, w którym było dużo o Krakowie, a o Inowrocławiu nie. Gdyby poszukać, znajdą się i takie wywiady, w których Grzegorz Turanu bardzo ciepło i pochlebnie mówił o Inowrocławiu.

Józef Henke – Wiceprezes Zarządu Inowrocławskiego Towarzystwa Muzycznego „Pro Arte”:

Sądzę, że w tej dyskusji zapomnieliśmy o tym, co jest najistotniejsze, tzn. o kryterium, kto ma być obywatelem honorowym w Inowrocławiu. Czy ma to być postać wybitna, czy ktoś kto za darmo robi jakieś prace. Gdy propozycja osoby Grzegorza Turnaua znalazła się na zebraniu Towarzystwa, nie myśleliśmy o tym, jaki to jest człowiek dzisiaj, tylko, jaki to będzie człowiek jutro. Czy ta postać artystyczna się obroni, bo to ma znaczenie historyczne. Czy koncert kosztował? Każdy tu

z państwa bierze pieniądze, jest to oczywiste, bo przecież przychodzą państwo do pracy. Grzegorz Turnau, to nie jest artysta, to jest intelektualista obdarzony talentem, wieloma talentami, czyli po prostu wybitna postać, stąd nie przez przypadek jest pokazywany często. Wyszedł z takiego środowiska. Jeżeli ktoś chwali Kraków, czy to źle? A Przybyszewski, a Kasprowicz? Byli w Inowrocławiu tylko krótko. Taka jest rola naszego miasta. Cieszymy się, że mamy wybitnych ludzi, że oni stąd wyszli. Te nazwiska wróciły. Nie wiem, jak Turnau wróci, może nie tak mocno jak Przybyszewski, ale na pewno wróci, bo jest to wybitny twórca. Może stworzył trzy piosenki dla Inowrocławia, ale za to jakie! Nie o ilość chodzi, treść i forma jest ważna w życiu.

Analizując osobiście kandydaturę Grzegorza Turnaua, byłem bardzo ostrożny i twierdzę, że jest to postać godna.

Barbara Kasińska – Kierownik Referatu Kultury i Promocji:

Zabrała głos w dyskusji, aby odpowiedzieć na zadane pytania. Zaprezentowała radnym okładkę płyty pt.: „11:11” oraz przytoczyła wypowiedź Grzegorza Turnaua zamieszczoną w książeczce dołączonej do ww. płyty (załącznik nr 9 do protokołu). Na tej płycie pojawiły się trzy piosenki ze „Suity Inowrocławskiej”, poświęcone naszemu miastu: Bossa Nova Solannowa, In Novo Władysław oraz Kino Bałtyk. Przypomniała, że płyta zdobyła nagrodę Fryderyka w kategorii poezji śpiewanej w 2005 r. i ma status płyty platynowej, tj. że została sprzedana w nakładzie ponad 30 tysięcy egzemplarzy, a zatem co najmniej 30 tysięcy osób przeczytało miłe słowa Grzegorza Turnaua o Inowrocławiu. Uznała za mocno niesprawiedliwy zarzut pod adresem pana Turnaua, że nie urodził się w Inowrocławiu. Stwierdziła, że nie wszystkie osoby dotychczas wyróżnione tytułem honorowego obywatela urodziły się w naszym mieście i nie miejsce urodzenia winno decydować o przyznawanych zaszczytach, a zasługi. Nie ma takiego zapisu w uchwale Rady Miejskiej, z której wyklucza się osoby, które nie urodziły się w Inowrocławiu.

Fakt, że Grzegorz Turnau przyznaje się do związków z Inowrocławiem nie oznacza, że w każdym z wywiadów musi zachwalać nasze miasto, czy o nim wspominać. Stwierdziła, że radny Ryszard Rosiński nie odczytał artykułu z Gazety Wyborczej w całości (zał. nr 8), gdyż z całą pewnością okazałoby się, że GW zapytała Grzegorza Turnaua o jego związki z Krakowem, a nie z innymi miastami, które darzy sentymentem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W toczącej się dyskusji, z jednej strony mamy kilka głosów, które sygnalizują niejaką wątpliwość tego kierunku, są też wypowiedzi, które w zupełnie inny sposób traktują kandydaturę Grzegorza Turnaua.

Uważam, że dalsza dyskusja, która brnie w niewiadomo jakim kierunku nie ma sensu, dlatego też stawiam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Poddaję ten wniosek pod głosowanie.

Zgłasza się radny Jacek Olech – głos przeciwny.

Jacek Olech – radny RM:

Uważam, że w tym momencie, w takiej sprawie, składanie wniosku o zamknięcie dyskusji jest typowym przykładem zamykania ust opozycji i bardzo źle świadczyć będzie o tej Radzie, jeśli taki wniosek zostanie przyjęty. Zgłaszałem się zgodnie z procedurą przyjętą przez tę Radę, chciałem zabrać głos drugi raz, a pan Przewodniczący nie wyraził zgody. Nie można nie dopuszczać do głosu kogoś wówczas, jeśli dla prowadzącego lub dla pozostałych radnych jest to niewygodne. Podejmując uchwałę o nadaniu HOMI pozostanie niesmak dla wszystkich, że załatwiliśmy tę sprawę w taki, a nie inny sposób.

Dziękuję. Głos przeciwny.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Wnioski formalne mają to do siebie, że się je głosuje po ich złożeniu.

Kto z państwa jest za przyjęciem złożonego przeze mnie wniosku o zamknięcie dyskusji?

głosowanie: **za – 12, przeciw – 8, wstrzym. się – 0.**

Wniosek uzyskał akceptację.

Dyskusja została zamknięta.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (13 głosami – za, przeciw – 6, wstrzym. się – 2) **podjęła uchwałę nr XIV/172/2011 w sprawie nadania tytułu Honorowego Obywatela Miasta Inowrocławia.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 10** do protokołu.

Gratuluje wnioskodawcom, dziękuję za udział w tej części sesji.

Ogłaszam 10 minutową przerwę.

Po przerwie.

Ad.8. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Inowrocławia w latach 2009-2010.

Stanowi on **załącznik nr 11** do protokołu.

Stanisław Milecki – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i raportem oraz następującymi poprawkami (str.12 „infrastrukturę wodociagową” zastąpić „infrastruktury

wodociągowej” oraz na str. 14 dopisać w akapicie 11 ...nie podjęto natomiast „innych” działań...).

Rafał Lewandowski – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Janusz Radzikowski – Przewodniczący Komisji Uzdrowskiej:

Komisja Uzdrowska pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Otwieram punkt zapytania i dyskusja nad projektem uchwały.

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radni: Andrzej Kieraj, Ryszard Rosiński, Jerzy Stachowiak).

Andrzej Kieraj – radny RM:

Przygotowana uchwała wraz z raportem z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Inowrocławia w latach 2009-2010 jest materiałem obszernym, ale mam pewne uwagi.

Na str. 2 „renowacja terenów zielonych” można wyczytać, że w ramach zadania, na które przeznaczono łącznie 529.408,96 zł, wykonano wymienione prace. Czytając tytuł zastanawiam się, czy to są prace wchodzące w skład renowacji? Renowacja oznacza odnowienie lub odświeżenie. Gdzie w przedstawionych pracach jest odświeżenie lub odnowienie? Robiono rzeczy, których dotychczas nie było w ramach renowacji. Tego nie rozumiem. Na str. 3 „podejmowanie działań w sprawie ustanowienia małych form ochrony przyrody (pomniki przyrody)”. W tym punkcie nie znalazłem informacji, czy topola rosnąca przy ul. Kopernika 3 jest zweryfikowana jako pomnik przyrody? Jest to stare drzewo o znacznym obwodzie i na tym drzewie nie ma oznakowania, że jest uznane za pomnik przyrody. Jeżeli to drzewo nie jest uznane za pomnik przyrody, to pytanie moje brzmi, co Wydział zrobi w tym zakresie?

Na str. 7 „wydawanie zezwoleń wyłącznie na uzasadnione wycinki drzew oraz krzewów...”. Niepokojące jest, że w roku 2009 r. w ramach wydanych decyzji usunięto 499 szt. drzew i 141 m² krzewów. To samo dotyczy roku 2010, gdzie na podstawie decyzji usunięto 434 szt. drzew i 541 m² krzewów. Jesteśmy miastem uzdrowskim i powinniśmy dbać o to by w mieście było jak najwięcej zieleni.

Str. 12 „ochrona zasobów kopalin”. Jest to zadanie, które nie zostało wykonane. Proszę pana naczelnika o szersze wyjaśnienie tego punktu. Stwierdzenie, że dokument nie uwzględnił perspektywistycznych obszarów złóż soli kopalnianej, ze względu na zbyt zwartą zabudowę na terenie miasta Inowrocławia i w związku z tym nie ma możliwości realizacji zadania jest kwestią, która istnieje od lat. Po cóż przyjmowano takie zadanie do realizacji, skoro wiadomo było, że zadanie to nie zostanie zrealizowane?

Ryszard Rosiński – radny RM:

Str. 14 pkt II.2. „ograniczenie nielegalnej emisji zanieczyszczeń ...”. Chciałbym się dowiedzieć, jakie są efekty prowadzenia tych działań, ponieważ na ten temat w raporcie nie ma informacji.

Str.15 pkt III.1. „wspieranie inicjatyw w zakresie wykorzystania energii odnawialnej”. Miasto w roku 2010 za kwotę 2 806,00 zł zakupiło program funkcjonalno – użytkowy, dot. instalacji solarów na Pływalni „Wodny Park”. Ze względów ekonomicznych w 2009 oraz 2010 r., nie podejmowano innych działań wspierających wykorzystanie energii odnawialnej. W związku z tym zapisem chciałbym zadać uzupełniające pytanie, czy to co jest w następnym zdaniu jest informacją o przemyślanych zadaniach, które nie zostały podjęte?

W pkt III.2. „opracowanie miejskiej strategii wykorzystania odnawialnych źródeł energii”. Czy stwierdzenia zawarte w tym punkcie są adekwatne do przeprowadzonych wcześniej badań, o tym jaki jest poziom nasłonecznienia na naszym obszarze w dni pełno słoneczne. Czy to wystarcza dla realizacji tego rodzaju przedsięwzięć?

Str. 19 pkt V.10. „pełna inwentaryzacja sieci wodociągowych i kanalizacyjnych”. Czy są powody uniemożliwiające realizację zadań ujętych w tym punkcie? Czy to nie ma wpływu, a sądzę że ma wpływ negatywny na projektowanie i realizowanie przedsięwzięć związanych z planowaniem miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i określeniem, gdzie znajduje się infrastruktura podziemna.

Str. 26 pkt VI.8. „rozwój sieci monitoringu jakości powietrza poprzez udział Miasta w monitoringu regionalnym”. Po przeanalizowaniu informacji zawartych w tym punkcie nasunęło mi się pytanie, czy wobec szczególnej ochrony jakiej podlega strefa A, a więc strefa uzdrowskiej ochrony, staraniami i podtrzymywaniem uzyskiwania przez dłuższy czas decyzji Ministra Zdrowia, iż Inowrocław jest miastem uzdrowskim jest uzasadniona?

Dlaczego tak niewielka liczba punktów pomiarowych znajduje się na terenie Uzdrowska Inowrocław? Między innymi jednym z zadań jest kształtowanie się na tym obszarze bazy, wyłączonej z całości miasta, służącej lecznictwu uzdrowskiemu. Czy nie należałoby w związku z tym przeprowadzić analizy o zwiększenie kontroli stanu powietrza w strefie A?

Na str. 27 w tabeli dot. opadu pyłu i metali w rejonie Uzdrowska Inowrocław zawarte informacje wskazują, że w stosunku do roku 2009 w roku 2010 nastąpiło zwiększenie opadu pyłu przy ul. Poznańskiej i Placu Klasztornym. Nie po to miasto wydało pieniądze na realizację zadań, związanych z jego polepszeniem i uatrakcyjnieniem turystycznym, ażeby niemożliwym było wykluczenie sytuacji związanej ze zwiększeniem się opadu pyłu. Te informacje mogą spowodować, że po wygaśnięciu decyzji uznającej Inowrocław za miasto uzdrowskie, możemy nie uzyskać pozytywnej decyzji uznającej Inowrocław za obszar uzdrowski.

Str. 30 pkt VII.1. „wprowadzenie do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego zasad.....”. Czy informacje zawarte w tym punkcie mają związek z projektowaną obwodnicą miasta, która w pewnych momentach zbliżona jest do miejsc zamieszkania przez naszych mieszkańców? Czy ma to związek z projektowanymi inwestycjami w naszym mieście, przewidywanymi w niedługim

czasie do realizacji? Są to istotne rzeczy w XXI w., a ludzie poszukują dobrego miejsca do zamieszkania.

Str. 32 pkt IX.4. „stworzenie systemu informowania społeczeństwa o możliwości wystąpienia zagrożenia”. Co do informacji zawartych w tym punkcie sądzę, że należałoby bardziej zadbać o jakość techniczną i wydolnościową tych syren, ponieważ gdy są używane przy okazji, np. w uroczystościach związanych z wybuchem Powstania Warszawskiego w centrum miasta nie były słyszalne.

Jeżeli mają służyć w celu alarmowania obywateli, to proponuję wymianę tych syren lub ich unowocześnienie w celu poprawy jakości wydawanego dźwięku.

Jerzy Stachowiak – radny RM:

Str. 24 pkt VI.7. „wsparcie przedsięwzięć mających na celu ograniczenie niskiej emisji...”. Jest to bardzo ważna sprawa, którą osobiście popieram. Jednak w ramach rewitalizacji, wykonano znaczącą inwestycję, dotyczącą podłączenia budynku w centrum miasta do miejskiej sieci ciepłowniczej. Z materiałów wynika, że w sezonie 2010 podłączyło się 13 właścicieli, wskazano 8 budynków, a brakuje jeszcze 5. Jaka jest moc cieplna wszystkich budynków, które zostały podłączone do miejskiej sieci ciepłowniczej? Jaka ilość procentowo podłączono w 2011 r.? Jaki procent jest przewidywany w kolejnych latach? Jeżeli sieć ciepłownicza wybudowana za niemałe pieniądze nie będzie obciążona w odpowiednim procencie, to już na dzień dzisiejszy w związku z tak małą ilością odbiorców generuje stratę dla przedsiębiorstwa, ze względu na to, że sieć musi pracować jak przy pełnym obciążeniu.

Jakich to 5 budynków zostało podłączonych, których nie wyszczególniono w tym punkcie? Które budynki zostaną podłączone w kolejnych latach i o jakiej mocy?

Stanisław Milecki – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Jeśli chodzi o renowację terenów zielonych to prócz zieleni średniej, wysokiej czy niskiej, mała architektura tworzy różnorodność i walory środowiska przyrodniczego. Zespół autorski tego programu do tego właśnie się odniósł. Literalnie odnosimy się do programu, który ma zapisy wynikające z ustaw. Jeśli chodzi o pomniki przyrody kwalifikuje je Wojewódzki Konserwator Przyrody, po wniesieniu propozycji przez Wydział, który prowadzi. Mamy więcej propozycji prócz tych 29 zakwalifikowanych, nie tylko ze względu na rozmiar, wiek, ale również inne okazy ze względu na walory przyrodnicze i rzadkość gatunkową. Są też i koszty w utrzymaniu, wierzba znajdująca się przy ratuszu była konserwowana przez zespół wojewódzkiego konserwatora przyrody bez obciążenia kosztami miasta. Sytuacja ustawowa się zmieniła od schyłku lat 90-tych, w związku tym pomniki może zatwierdzić Rada Miejska, ale koszty utrzymania finansowane są z budżetu miasta. Kwestia ochrony kopalin. Program też określa jakie działania będą podejmowane. Raport trafi do placówek oświatowych, żeby młodzież szkolna wiedziała, jakie zasoby soli były czerpane oraz po to, żeby poznać stanowisko urzędu górniczego o wykluczeniu dalszej eksploatacji bogactwa ziemi.

Jeśli chodzi o zapytania pana radnego Rosińskiego, odnośnie emisji zanieczyszczeń. Efekty są, może nie takie jakich byśmy się spodziewali. Art. 379 daje organowi samorządowemu możliwości podjęcia działań dla stwierdzenia faktu określenia źródła zanieczyszczeń. Kwestią dalszego tego egzekwowania zajmuje się jednostka ustawowo do tego upoważniona, czyli Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, z którym współpracujemy. Jeśli chodzi o ten artykuł Straż Miejska egzekwuje zachowania w zakresie wykonywania obowiązków ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie, jak i regulaminu miejscowego. Jeśli chodzi o kolektory słoneczne i energię odnawialną znajdujemy się w położeniu geograficznym takim, że tej energii słonecznej za dużo nie pozyskamy. W ostatnich latach istnieje możliwość dopłat z Banku Ochrony Środowiska i uzyskania preferencyjnych kredytów. Z informacji jakie uzyskałem, zainteresowanie jest niskie, ponieważ energia słoneczna w naszym położeniu geograficznym jest mało uzyskiwana dla potrzeb ogrzewania, czy pozyskiwania ciepła. Należy wspomagać to energochłonnymi instalacjami cieplnymi. Pozyskujemy energię odnawialną z biogazu przy miejskiej oczyszczalni ścieków, gdzie odzysk energii z komory fermentacyjnej pozwala na 50 % pokrycie potrzeb ciepłowniczych. Patrząc na przepustowość tej oczyszczalni, jest to bardzo duża ilość pozyskiwanej energii.

Na terenie Zakładu Utylizacji Odpadów Komunalnych jest instalacja, ale na dzień dzisiejszy jest zakończona zniczem do spalania nadmiaru biogazu. Cały czas są monitorowane wskaźniki, by istniała możliwość wykorzystywania tej energii odnawialnej, chociażby dla potrzeb samego zakładu.

Jeśli chodzi o ekrany akustyczne, w sprawozdaniu są ujęte odcinki ekranów akustycznych nie tylko zielonych buforów, ale również sztucznych. Trudno mi odpowiedzieć na pytanie dot. obwodnicy. Te odcinki na pewno znajdują się w projekcie technicznym, ale jest to wymiar ponad lokalny jeśli chodzi o całość inwestycji.

Odnosząc się do zapytań pana radnego Stachowiaka, zakres prac rewitalizacyjnych pozwolił na dobrojenie tego terenu w sieć ciepłowniczą. Część obiektów jest już podłączonych, a inne mają taką możliwość, wystarczą węzły ciepłownicze. Jeśli chodzi o kwestie mocy będę zasięgał informacji w ZEC-u. W raporcie podanych jest 8 budynków, w tym 5 według kolejności. W sumie w 2010 r. podłączonych zostało 8 budynków.

Przewodniczący RM wyszedł z sali obrad. Przekazał prowadzenie obrad sesji panu Maciejowi Szocie, Wiceprzewodniczącemu RM.

Pan Maciej Szota – Wiceprzewodniczący RM:

O zabranie głosu prosi radny Zdzisław Błaszak. W drodze wyjątku udzielię go panu. Proszę pamiętać na przyszłość, żeby wpisać się na listę chętnych do zabrania głosu w dyskusji.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM:

Nie zgłaszałem się wcześniej na listę chętnych do zabrania głosu, ponieważ na ten temat rozmawialiśmy na komisji przedmiotowej. Nie było sensu, żebym się

powtarzał. Poruszyłem wówczas temat wylewania gnojowicy na polach leżących w granicach, bądź na obrzeżach miasta. Myślałem, że pan naczelnik dzisiaj poszerzy ten temat, ponieważ Inowrocław jest miastem uzdrowiskowym.

Czasami przez tygodnie na osiedlu Rąbin czuć było woń gnojowicy. Był to bardzo nieprzyjemny zapach. To jest oddziaływanie na promocję miasta, na przyciąganie kuracjuszy?

Zgłaszałem to do Straży Miejskiej w trosce o dobro Inowrocławia. Czy Straż Miejska podjęła jakiegokolwiek kroki w tej kwestii?

Dziękuję za udzielenie mi głosu w drodze wyjątku.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Po raz drugi zabieram głos w dyskusji nad tym materiałem, ponieważ nie usłyszałem odpowiedzi na zadane przeze mnie pytania. Chodzi o kwestie, czy istnieje możliwość techniczna i merytorycznie uzasadniona zwiększenia liczby punktów pomiaru opadu pyłu na terenie ochrony strefy uzdrowiskowej A? Druga kwestia dotyczy wzrastającej ilości pyłów w 2010 porównaniu do 2009 r. w centrum miasta. Myślę, że to też jest istotne dla rozwoju mieszkalnictwa.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Pytanie kieruję do pana naczelnika. Na str. 12 i 13 jest dużo informacji na temat modernizacji sieci wodociągowych. Czy my mamy konkretne rozeznanie, ile na terenie miasta jest sieci wykonanej z rur azbestowych? Ile to jest kilometrów i co zamierza się w najbliższym czasie z tym problemem zrobić?

Kwestia wykonywania badań emisji spalin. Czy były wykonane badania emisji spalin na przystankach przy Al. Kopernika, jeden przystanek przed skrzyżowaniem z ul. Dworcową, a drugi za skrzyżowaniem z ul. Dworcową? Natężenie ruchu na tych przystankach jest ogromne zwłaszcza w okresie letnim, wówczas nie ma czym oddychać.

Stanisław Milecki – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Jeśli chodzi o stacje monitoringowe te, które są na terenie miasta, wynikają one z zapisów ustawy. Służby określone przez Ministra Środowiska, zajmujące się opomiarowywaniem środowiska, jeśli chodzi o ilość, operują właśnie takimi punktami pomiarowymi. Są punkty pomiaru ciągłego np. opad pyłu w oparciu o metodę osiadania tego pyłu w słoikach, gdzie co miesiąc są pobierane próby do analiz na zawartość nie tylko pyłu, ale również i metali ciężkich. Stacja, która jest w Parku Solankowym ma być w przyszłym roku modernizowana o możliwość badania benzopirenu i hałasu. Więcej stacji centralna sieć monitoringowa nie przewiduje. Badania prowadzone są przez służby Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, w ramach siatki rozkładu tych punktów pomiarowych na terenie miasta.

Jeśli chodzi o wskazane miejsca pomiaru opadu pyłu, przed laty była siatka 120 punktów. Obecnie jest ich mniej, są one nadzorowane przez Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Wielkości porównawcze opadu pyłu przy ul. Poznańskiej w stosunku do

normy 200g/m² stanowią 50 % normy. Dobrze byłoby, gdyby tego opadu pyłu było mniej, ale mamy w dalszym ciągu ul. Poznańską tranzyt komunikacyjny, który powoduje nie tylko zanieczyszczenia węglowodorami, ale również pyłami.

Jeśli chodzi o sieć wodociągową, długość przewodów instalacji przesyłowej azbestowej wynosi 12,6 km na terenie całego miasta. Te ilości nie mają przyłożenia na dany ciąg w danym osiedlu, bo to są nieduże odcinki na ponad 40 ulicach. Ustawodawca wyszedł z założenia, że jeśli utylizacja azbestu polega na tym, żeby utylizować ten odpad w zabezpieczonym środowisku, czyli na składowiskach, gdzie jest uszczelnienie i odwodnienie, to po co wydobywać je na powierzchnię i utylizować. Mogą one pozostać pod ziemią, ponieważ jeśli nie będzie ingerencji erozji wietrznej, nie będzie utleniania, to i nie powstanie skażenie. Te odcinki będą wyłączane przy rozbudowie modernizacji sieci wodociągowej. Takie ustawodawca przewiduje postępowanie z tego rodzaju materiałem w sieci przesyłowej.

Maciej Szota – Wiceprzewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem listy mówców w dyskusji zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (17 głosami – za), **podjęła uchwałę nr XIV/173/2011 w sprawie przyjęcia raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Inowrocławia w latach 2009-2010.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ad.9. II projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2011.

Stanowi on **załącznik nr 13** do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Pani Skarbnik przedstawiła II projekt uchwały wraz z załącznikami, uzasadnieniem i poprawkami.

Naniesiono poprawki str.1, w § 1, przed słowami „wprowadza się następujące zmiany” dopisano i nr 231/2011 z dnia 25 października 2011 r.

W § 2 kwotę 225 319 457 zastąpiono kwotą 225 726 983 zł oraz kwotę 225 787 259 zł zastąpiono kwotą 226 194 785 zł.

W pkt 1a kwotę 183 801 562 zł zastąpiono kwotą 184 209 088 zł oraz kwotę 184 270 614 zł zastąpiono kwotą 184 678 140 zł.

Str. 2 par.3 kwotę 229 300 641 zł zastąpiono kwotą 229 708 167 zł oraz kwotę 229 768 443 zł zastąpiono kwotą 230 175 969 zł.

W pkt 2a kwotę 183 365 631 zł zastąpiono kwotą 183 773 157 zł oraz kwotę 183 710 583 zł zastąpiono kwotą 184 118 109 zł.

Str. 5 kwotę 225 787 259 zastąpiono kwotą 226 194 785 zł.

Str. 8 kwotę 229 768 443 zastąpiono kwotą 230 175 969 zł.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały.

Otwieram punkt zapytania i dyskusja nad projektem uchwały.

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radni: Jarosław Mrówczyński, Ryszard Rosiński, Andrzej Kieraj).

Jarosław Mrówczyński – radny RM:

Proponuję chwilowo przerwać obrady, ponieważ nie ma radnych na sali.

Maciej Szota – Wiceprzewodniczący RM:

Mamy kworum, więc nie widzę powodu, ażeby robić przerwę w posiedzeniu.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Str. 24 w pkt III.14. „przewiduje się przesunięcie 200 000 zł z działu 757w celu zabezpieczenia środków na usługi świadczone przez OSiR”. O jaki rodzaj usług ta kwota została zwiększona na tym paragrafie?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Str. 22 pkt. III.1.d „remont chodnika przy szkole muzycznej - zakup usług remontowych...”. Szkoła muzyczna nie jest szkołą, nad którą nadzór ma gmina Miasto Inowrocław. Nie pierwszy raz są przekazane pieniądze na dotacje dla tej szkoły. Radni czasami wnioskuje o załatwienie różnych spraw na znacznie mniejsze kwoty i słyszy się odpowiedź, że proszę wskazać skąd wziąć na to pieniądze. Czy ten wydatek był zaplanowany? Czy wydawanie pieniędzy na coś, na co miasto wydawać nie powinno jest zgodne z przepisami?

Str. 22 pkt.III.2 „przesunięcie kwoty 22 000 zł, zmiana ta ma na celu zabezpieczenie środków na wykonanie prac remontowych”. Proszę o szersze wyjaśnienie czego to dotyczy?

Str. 22 pkt 14 „przesunięcie 200.000 zł w celu zabezpieczenia środków na usługi świadczone przez OSiR”. Skąd wynika taka konieczność?

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Remont chodnika przy szkole muzycznej – zadanie od początku figuruje w budżecie na 2011 r. Jest to zadanie publiczne, gdyż chodnik będzie służył także mieszkańcom miasta. W interesie nas wszystkich było, żeby to zadanie wykonać. Wystąpiliśmy do Regionalnej Izby Obrachunkowej, aby wypowiedziała się na temat formy przekazania środków. RIO zaopiniowała pozytywnie wspólną realizację tego zadania.

Odnosnie środków w kwocie 200.000 zł dla OSiR, są to środki za zrekompensowanie kosztów związanych z nieodpłatnym świadczeniem usług w zakresie pływania i udostępniania pomieszczeń stowarzyszeniom. Jednak głównym elementem tej kwoty jest wzrost kosztów energii, jak również kosztów związanych z zimą. Przychody, jakie były uzyskane w tym roku nie zrekompensowały tego ze względu na duże koszty. Natomiast remonty w Zakładzie Robót Publicznych, jest to przesunięcie kwoty 22.000 zł zapisanej na remonty, ale zapisanej w rozdziale dotyczącym drogownictwa, a proponujemy przesunąć ją na gospodarkę komunalną. Nic się tu nie zmienia, poza czystą formalną klasyfikacją.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Mam wątpliwość, a rzecz dotyczy remontów w Zakładzie Robót Publicznych. Zapis wyraźnie mówi o remontach, a pani Skarbnik powiedziała, że jest to również przeznaczone na zakup energii.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Pan radny źle usłyszał. O energii mówiłam udzielając odpowiedzi na pytanie dotyczące OSIR-u.

Maciej Szota – Wiceprzewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem listy, zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (12 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) **podjęła uchwałę nr XIV/174/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2011.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad.10. II projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2011-2014.

Stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia:

Przedstawiła II projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedstawiony II projekt uchwały.

Otwieram punkt zapytania i dyskusja nad projektem uchwały.

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie widzę chętnych, w związku z tym przystępujemy do głosowania.
Kto jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (12 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła **uchwałę nr XIV/175/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2011-2014.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ad.11. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Inowrocław na lata 2008-2015.

Stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W ramach autopoprawki poprosiła, aby na str. 151 zmienić kwotę wartości całkowitej projektu z 3.206.019,60 zł na 3.686.069,96 zł.

Waldemar Waśniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Maciej Szota – Wiceprzewodniczący RM:

Otwieram punkt zapytania i dyskusja nad projektem uchwały.

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radny Ryszard Rosiński, radny Jerzy Stachowiak).

Ryszard Rosiński – radny RM:

Dobrze się stało, że zostały uporządkowane terminy realizacyjne projektów zapisanych w Lokalnym Programie Rewitalizacji MI, bowiem budziły one kontrowersje i wątpliwości, powodując często spory. Szkoda tylko, że tak późno.

Chciałbym się odnieść do treści tego dokumentu, zapisu na str. 159, projekt nr 5, który ma służyć uciepłownieniu części miasta. Zapisano w materiale, że projekt ten ma obejmować: Rynek, Św. Ducha, Tadeusza Kościuszki, Szeroką, Rzeźnicką, Wałową i 3 Maja. Część z tych ulic, to są obszary już po wykonaniu inwestycyjnych robót rewitalizacyjnych, na które wydatkowane zostały duże sumy, chyba że się

myśle... Proszę o uszczegółowienie, czy dotyczyć to będzie właśnie tych obszarów fizycznie w sensie inwestycyjnym?

Str. 173 – planowane działania przestrzenne i zapis „2010 – stworzenie mini boiska do gry w koszykówkę, piaskownicy i 2 huśtawek dla dzieci na IV obszarze rewitalizowanym (projekt nr 9)”. Proszę o wskazanie, w którym dokumencie jest ten IV obszar obejmujący działania rewitalizacyjne, gdyż w tym materiale nie mogę tego znaleźć.

Jerzy Stachowiak – radny RM:

Pytałem o to już na posiedzeniu Komisji, ale nie otrzymałem odpowiedzi, stąd pytam powtórnie, czy inwestycja realizowana w obszarze Rynku, Św. Ducha, Kościelnej, itd., na kwotę 2 mln zł, a chodzi o położenie miejskiej sieci ciepłowniczej, została poprzedzona wykonaniem ankiety przez ZEC w zakresie, ilu będzie odbiorców tego ciepła? Może okazać się, że z duże pieniądze zrealizujemy inwestycję, a nie będzie w tym rejonie odbiorców ciepła.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Odpowiadając na pytanie radnego Ryszarda Rosińskiego, tego co już wybudowaliśmy nie będziemy rozbierać. W tym materiale prezentujemy, przez które ulice przebiega ta sieć ciepłownicza, jako ekologiczna całość, natomiast sieci ciepłownicze na tych ulicach, które już przebudowaliśmy, zostały już wykonane wyprzedzająco. Odnośnie pytania dotyczącego projektu nr 9 na str. 173, rzeczywiście jest pomyłka w zapisie, gdyż ten projekt jest w III obszarze. Proszę o poprawienie tego zapisu w otrzymanym materiale.

Jeżeli chodzi o pytanie radnego Jerzego Stachowiaka, podam dane na dzień dzisiejszy. Zainteresowanie siecią ciepłowniczą w centrum miasta było bardzo duże. Czekać na deklaracje właścicieli kamienic, sztucznie wstrzymaliśmy prace budowlane przy nawierzchniach, aby nie doprowadzać do sytuacji, że budujemy coś, a za chwilę rozbieramy. Na dzień dzisiejszy wykonane są 44 przyłącza do kamienic. W poprzednim i obecnym sezonie już funkcjonują i odbierają ciepło właściciele 27 kamienic, a jest to ok. 1000 KW energii. Przeciętnie 1 kamienica pobiera ok. 40 KW. Dużym odbiorcą na ul. Królowej Jadwigi jest Poczta Polska. Należy dodać, że sieć ciepłownicza wybudowana w mieście poprawia generalnie hydraulikę sieci ciepłowniczej w mieście. Tak twierdzą specjaliści.

Na wykonane 44 przyłącza, mamy zawarte umowy, według których właściciele kamienic w przeciągu 3 lat powinni dostosować swoją wewnętrzną instalację do przygotowanego przyłącza. 27 już się przyłączyło, reszta jest w trakcie opracowywania dokumentacji projektowych, uzyskiwania pozwoleń. Mamy podpisanych kolejnych 9 umów już na przyłączenie następnych kamienic do sieci ciepłowniczej i ZEC jest w tej chwili w trakcie kolejnych 6 umów. Zatem oprócz efektu ekologicznego, mamy plusy w postaci dobrze funkcjonującej sieci ciepłowniczej na terenie miasta.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Proszę, aby pani naczelnik poinformowała Radę, w jakim stadium znajduje się procedura przygotowawcza dotycząca projektu uciepłownienia centrum miasta? Kiedy, a może już został złożony wniosek do Urzędu Marszałkowskiego, bowiem istotnym jest żeby nie przekraczać terminów realizacyjnych mimo, że w tym przypadku, o którym mówiłem wcześniej, to zostało uczynione już po czasie. Jeśli ta sieć ciepłownicza zostanie szybko zrealizowana, czyli do 2012 r., to wtedy będzie to istotnym elementem umożliwiającym obniżenie wpływów, m.in. pyłowych, bowiem zostaną wyłączone stare piece w centrum miasta.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Jeśli chodzi o przygotowanie projektu, w tej chwili przygotowujemy go do złożenia w Urzędzie Marszałkowskim.

Maciej Szota – Wiceprzewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem listy, zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 4) **podjęła uchwałę nr XIV/176/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Miasta Inowrocław na lata 2008-2015.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Przewodniczący RM powrócił na salę obrad i przejął prowadzenie obrad sesji.

Ad. 12. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Inowrocławia za rok szkolny 2010-2011.

Stanowi **załącznik nr 19** do protokołu.

Magdalena Kaiser – Kierownik Referatu Oświaty:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Halina Peta – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja Oświaty i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały? Nie ma chętnych do zabrania głosu w tym punkcie. Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem przedstawionej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (13 głosami – za) podjęła **uchwałę nr XIV/177/2011 w sprawie przyjęcia informacji o stanie realizacji zadań oświatowych Miasta Inowrocławia za rok szkolny 2010-2011.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Ad. 13. Projekt uchwały w sprawie utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy w Inowrocławiu.

Stanowi **załącznik nr 21** do protokołu.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie ma chętnych do zabrania głosu w tym punkcie. Zamykam ten punkt i przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem przedstawionej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (18 głosami – za) podjęła **uchwałę nr XIV/178/2011 w sprawie utworzenia Środowiskowego Domu Samopomocy w Inowrocławiu.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Ad. 14. Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Szarych Szeregów, Stanisława Kielbasiewicza i Ludwika Błażka.

Stanowi **załącznik nr 23** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie ma chętnych. Zamykam ten punkt.

Kto z radnych jest za podjęciem przedmiotowej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1), podjęła **uchwałę nr XIV/179/2011 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia dla terenu położonego w rejonie ulic: Szarych Szeregów, Stanisława Kielbasiewicza i Ludwika Błażka.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Ad. 15. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.

Stanowi **załącznik nr 25** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie ma chętnych. Zamykam ten punkt.

Kto z radnych jest za podjęciem przedmiotowej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (20 głosami – za), podjęła **uchwałę nr XIV/180/2011 w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Ad. 16. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Inowrocławiu przy ul. Szymborskiej i Nowej.

Stanowi **załącznik nr 27** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie ma chętnych. Zamykam ten punkt.

Kto z radnych jest za podjęciem przedmiotowej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (18 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1), podjęła **uchwałę nr XIV/181/2011 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonych w Inowrocławiu przy ul. Szymborskiej i Nowej.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad. 17. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Ikara.

Stanowi **załącznik nr 29** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Otwieram punkt zapytania i dyskusja nad projektem uchwały.

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radny Zdzisław Błaszak).

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Jestem za przyłączeniem tej nieruchomości, tego małego skrawka do działki sąsiadującej, ale zastanawia mnie skąd wzięły się tam takie duże skosy? Z tego, co się orientuję, tam będzie normalna ulica, a nie wielka magistrała z dużym ruchem. Jaka będzie szerokość tej ulicy i po co zaprojektowano tak duże zatoki wjazdowe? Sądzę, że te zatoki można było zrobić mniejsze, a być może właściciel działki nr 15/13 dokupiłby sobie ten grunt.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Ten skos jest wyznaczony w planie miejscowym i tak, a nie inaczej wyznaczono pas drogowy. Sądzę, że te skosy określają pewne normatywy, stąd urbanista tak to określił. Czy można to zmienić? Można, ale tylko poprzez zmianę planu, a taka zmiana planu trwa rok lub dłużej.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Podobna sytuacja będzie miała miejsce przy omawianiu kolejnego projektu uchwały, gdzie jest problem z narożnikiem ul. Młyńska – ul. Stare Miasto. Już w poprzedniej kadencji Rady wnosilem, aby przekazać to właścicielom przyległych działek. Chodzi także o to, by w przyszłości się nie okazało, że właściciel działki zrobi sobie ładne ogrodzenie, a później będzie to niepotrzebne, bo w planie zrobiono na wyrost taki duży zjazd. Obawiam się, że za kilka lat będzie taki sam problem i to miasto będzie musiało ten kawałek gruntu sprzątać.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem listy, zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem przedmiotowej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (21 głosami – za), podjęła **uchwałę nr XIV/182/2011 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Ikara.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad. 18. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Mieszka I.

Stanowi **załącznik nr 31** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie ma chętnych. Zamykam ten punkt.

Kto z radnych jest za podjęciem przedmiotowej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1), podjęła **uchwałę nr XIV/183/2011 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Mieszka I.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Ad. 19. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Młyńskiej.

Stanowi **załącznik nr 33** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie ma chętnych. Zamykam ten punkt.

Kto z radnych jest za podjęciem przedmiotowej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (22 głosami – za), podjęła **uchwałę nr XIV/184/2011 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Młyńskiej.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Ad. 20. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Tadeusza Kościuszki 6.

Stanowi **załącznik nr 35** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:
Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Otwieram punkt zapytania i dyskusja nad projektem uchwały.

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radny Andrzej Kieraj).

Andrzej Kieraj – radny RM:

Na tej działce stoi budynek mieszkalny. Czy sprzedaż tej działki obejmuje także ten budynek, czy wcześniej miasto będzie musiało go zburzyć? Zastanawiam się, czy nie byłoby lepiej, żeby w ramach sprzedaży tej działki, bo przypuszczam, że są już chętni deweloperzy na tę działkę, oddać tę działkę za mieszkania, który by miasto przeznaczyło do zagospodarowania już, jako własność miasta. Dzięki takiemu rozwiązaniu miasto by pozyskało nowe mieszkania dla 2, 3 osób, w zależności, za jaką kwotę ta działka byłaby wystawiona do sprzedaży. Jest tu tylko kwestia dogadania się z deweloperem, chyba że zmieniły się przepisy. Stawiam wniosek o rozważenie takiej możliwości.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Taka prawna możliwość oczywiście jest. Sądzę jednak, że bazując tylko i wyłącznie na wycenie rzeczoznawcy, nie byłoby to korzystne. Zdarzały się już takie przypadki. Dobrym przykładem jest poprzednia decyzja Rady Miejskiej, gdzie przewidziano zbycie w drodze przetargu działki zabudowanej budynkiem mieszkalnym popadającym w ruinę. W przetargu osiągnęliśmy dwukrotność ceny, którą wyznaczył rzeczoznawca. Zatem uważam, że przetarg jest tą najwłaściwszą formą,

dominująca w ustawie, aby dowiedzieć się, ile rzeczywiście dana nieruchomość jest warta na rynku. Środki ze sprzedaży trafiają do budżetu miasta, a w tym budżecie jest też przewidziana pula środków na nabywanie lokali na rynku wtórnym. Oferowanie tej nieruchomości w zamian za lokale mogłoby takiego efektu nie przynieść, a przynajmniej nie mielibyśmy gwarancji, czy nie osiągniemy więcej.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem listy, zamykam punkt zapytania i dyskusja.
Czy po uzyskaniu wyjaśnień, pan radny Kieraj podtrzymuje swój wniosek?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Wycofuję zgłoszony wniosek.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem przedmiotowej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1), podjęła **uchwałę nr XIV/185/2011 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Tadeusza Kościuszki 6.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Ad. 21. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości oraz na zwolnienie z obowiązku jej zbycia w drodze przetargu.

Stanowi **załącznik nr 37** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z załącznikami i uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Otwieram punkt zapytania i dyskusja nad projektem uchwały.

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radny Andrzej Kieraj, radny Zdzisław Błaszak).

Andrzej Kieraj – radny RM:

Proszę powiedzieć, o który to budynek konkretnie chodzi? Z tego, co się orientuję są tam dwie działki.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Dobrze, że robimy porządki geodezyjne tych posesji, ale zastanawia mnie dlaczego ta uchwała nie obejmuje także działki sąsiedniej, chyba że już wcześniej ją wykupili. Dlaczego od razu nie reguluje się całości?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Ten budynek został dobudowany do już istniejącego, a zatem sytuacja była odwrotna. Dzierżawca był odrębny i uregulował sprawy własności działki już w poprzedniej kadencji Rady Miejskiej. Dzisiejsza uchwała dopełnia tej regulacji.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem listy, zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z radnych jest za podjęciem przedmiotowej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 1, wstrzym. się – 0), podjęła **uchwałę nr XIV/186/2011 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości oraz na zwolnienie z obowiązku jej zbycia w drodze przetargu.** Uchwała stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Ad. 22. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej.

Stanowi **załącznik nr 39** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Otwieram punkt zapytania i dyskusja nad projektem uchwały.

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radny Zdzisław Błaszak, radny Andrzej Kieraj).

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Traci moc uchwała nr XXII/268/2004 RMI z dnia 4 czerwca 2004 r. Proszę powiedzieć, o ile wzrośnie stopa procentowa w stosunku do uchwały z 2004 r.?

Zastanawiam się, czy nakładając tak wysokie opłaty adiacenckie nie wstrzymamy inwestycji związanych z budownictwem jednorodzinny i wielorodzinny?

Andrzej Kieraj – radny RM:

Czy w ostatnim czasie, w stosunku do ustalonych wcześniej stawek, były jakieś wątpliwości, i czy w związku z tym miasto było pozywane do sądu o zwrot tych opłat, gdyż zdaniem niektórych inwestorów, osób kupujących, czy sprzedających działki, te opłaty były zbyt wysokie. Czy były z tego tytułu kierowane odwołania do sądu? Ile takich spraw na przestrzeni ostatniego roku było i jak one zostały załatwione? Czy osoby kierujące odwołania wygrywały te sprawy, czy też nie?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

W 2004 r. była 50% stawka, albowiem wtedy taką stawkę dopuszczała ustawa. Zmiana w 2007 r. spowodowała, że musieliśmy ją obniżyć do ustawowego progu, czyli 30%. Zatem w tym zakresie ta uchwała jest kontynuacją.

Czy miasto było pozywane? Często się zdarza, że w trybie administracyjnym i przed sądami administracyjnymi są wnoszone odwołania. Postępowania te prowadzimy na tyle prawidłowo i rzetelnie, że przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym, poza nielicznymi potknięciami, które się naprawiało poprzez ponowienie postępowania, wygrywamy, a przynajmniej uzyskujemy potwierdzenie słuszności i prawidłowości przeprowadzanego postępowania. Przed sądami też wygrywamy, bo zdarzały się sytuacje, gdzie niezadowoleni z naliczenia wnosili skargi do sądów administracyjnych. Jeśli chodzi o skargi, jest to o tyle przykre, że czas biegnie, a wniesienie skargi nie powoduje, że nie nalicza się odsetek. Odpowiadam więc panu radnemu, zdarzały się takie postępowania sądowe, nie przegrywaliśmy tych spraw.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem listy, zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (18 głosami – za), podjęła **uchwałę nr XIV/187/2011 w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłaty adiacenckiej.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Ad. 23. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości zabudowanych garażami.

Stanowi **załącznik nr 41** do protokołu.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie ma chętnych. Zamykam ten punkt.

Kto z radnych jest za podjęciem przedmiotowej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (18 głosami – za), podjęła **uchwałę nr XIV/188/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od opłaty za przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości zabudowanych garażami.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Ogłaszam 25 minut przerwy.

Po przerwie.

Ad. 24. Projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Miasta Inowrocławia oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Stanowi **załącznik nr 43** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Poprosiłem o przedstawienie uchwały panią Bogusławę Mikołajczak, Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu, ale okazuje się, że mimo wyraźnie ogłoszonego czasu przerwy, nie przybyła na sesję, aby przedstawić nam projekt uchwały. Czy możemy procesować nad tym projektem uchwały mimo nieobecności pani Naczelnik, czy też mam ogłosić kolejną przerwę?

Rada Miejska Inowrocławia, przez aklamację, wyraziła zgodę na rozpatrywanie ww. projektu uchwały.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja Strategii i Promocji Miasta pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy projekt uchwały.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie ma chętnych. Zamykam ten punkt.

Kto z radnych jest za podjęciem przedmiotowej uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1), podjęła **uchwałę nr XIV/189/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie Miasta Inowrocławia oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Ad. 25. Projekt uchwały w sprawie ustalenia zasad i sposobu głosowania przy wyborze ławników na kadencję 2012-2015.

Stanowi **załącznik nr 45** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Teresa Górka – radca prawny UM:

Poinformowała radnych, że w treści uchwały określone zostały zasady i sposób głosowania, które będą realizowane przy wyborze ławników.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Otwieram punkt zapytania i dyskusja nad projektem uchwały.

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radny Andrzej Kieraj).

Andrzej Kieraj – radny RM:

Dlaczego tak późno radni otrzymali wykazy kandydatów na ławników? Można przecież było dołączyć te wykazy do materiałów na sesję, które były do odbioru w piątek, a nie dopiero we wtorek.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Istotnie, materiał trochę później dotarł, ale to z powodu wątpliwości co do tego, czy przesyłając te dane nie naruszamy ustawy o ochronie danych osobowych. Sprawa wyjaśniła się, bo każdy składając wniosek ubiegając się o mandat ławnika, wyraża zgodę na przetwarzanie swoich danych osobowych. Doszedł jeszcze jeden pogląd, że nie sposób procedować dostając dopiero listy kandydatów na sesji. I to jest przyczyną opóźnienia. Nie należy się tutaj niczego doszukiwać. Sądzę, że otrzymane wykazy na kilka dni przed sesją, pozwoliło każdemu w sposób właściwy zapoznać się z listami kandydatów, jak i źródłami które wniosowały o ich powołanie.

W związku z wyczerpaniem listy, zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (20 głosami – za), podjęła **uchwałę nr XIV/190/2011 w sprawie ustalenia zasad i sposobu głosowania przy wyborze ławników na kadencję 2012-2015.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 46** do protokołu.

Ad. 26. Projekt uchwały w sprawie wyboru ławników na kadencję w latach 2012-2015.

Stanowi **załącznik nr 47** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Henryk Procek – Przewodniczący Zespołu Opiniodawczego do wyboru ławników:

Zgodnie z art. 163 § 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych przed przystąpieniem do wyborów ławników, rada gminy powołuje zespół, który przedstawia na sesji rady gminy swoją opinię o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie. Uchwałą nr XI/146/2011 Rady Miejskiej Inowrocławia z dnia 30 czerwca 2011 r. został powołany Zespół Opiniodawczy do wyboru ławników. Prezes Sądu Okręgowego określił liczbę 31 ławników potrzebną Sądowi Rejonowemu w Inowrocławiu na nową kadencję 2012-2015. Z tej liczby, 31 należy wyłonić 10 osób do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy w Wydziale Pracy Sądu Rejonowego w Inowrocławiu.

Określił także liczbę 2 ławników potrzebną Sądowi Okręgowemu w Bydgoszczy. Do Rady Miejskiej Inowrocławia wpłynęło 38 wniosków, z tego: 23 wnioski do Sądu Rejonowego i 15 wniosków do Sądu Rejonowego, do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy. Do Sądu Okręgowego w Bydgoszczy nie wpłynął żaden wniosek. Zespół Opiniodawczy na swoim posiedzeniu w dniu 7 września 2011 r. dokonał bardzo wnikliwej oceny złożonych wniosków, w szczególności w zakresie spełnienia wymogów określonych w ustawie – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Zgodnie z przepisami, Zespół przedstawia Radzie Miejskiej Inowrocławia opinię (pozytywną albo negatywną) o każdym kandydacie na ławnika.

Opinia Zespołu o kandydatach stanowi **załącznik nr 48** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

Nie ma chętnych. Zamykam ten punkt.

Zgodnie z podjętą uchwałą w sprawie ustalenia zasad i sposobu głosowania przy wyborze ławników na kadencję 2012-2015, w celu przeprowadzenia wyboru ławników powołuje się 5-osobową komisję skrutacyjną. Komisję wybiera Rada spośród radnych w głosowaniu jawnym, zwykłą większością głosów. Komisja wybiera ze swego grona przewodniczącego.

Pozwolę sobie zaproponować osoby do tej komisji.

Proponuję, aby w komisji skrutacyjnej zasiadli radni: Ryszard Rosiński, Maciej Szota, Magdalena Łośko, Rafał Lewandowski i Grzegorz Kaczmarek.

Czy są inne kandydatury? Nie ma innych kandydatur.

Czy zgłoszone osoby wyrażają zgodę na pracę w komisji skrutacyjnej?

Radni: Maciej Szota, Magdalena Łośko, Rafał Lewandowski i Grzegorz Kaczmarek. wyrazili zgodę na pracę w komisji skrutacyjnej.

Radny Ryszard Rosiński – nie wyraził zgody na pracę w komisji skrutacyjnej.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proponuję, aby w skład komisji wszedł radny Jerzy Stachowiak. Czy wyraża pan zgodę?

Jerzy Stachowiak – radny RM:

Wyrażam zgodę.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przystępujemy do głosowania za zgłoszonym składem osobowym komisji skrutacyjnej.

Kto z Państwa radnych jest za tym, aby w skład komisji skrutacyjnej weszli radni: Maciej Szota, Magdalena Łośko, Rafał Lewandowski, Grzegorz Kaczmarek i Jerzy Stachowiak?

głosowanie: **za – 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 1.**

Stwierdzam, że Rada Miejska powołała 5-osobową komisję skrutacyjną do przeprowadzenia wyboru ławników w składzie: Maciej Szota, Magdalena Łośko, Rafał Lewandowski, Grzegorz Kaczmarek, Jerzy Stachowiak.

Proszę o ukonstytuowanie się komisji i wybór przewodniczącego spośród jej członków. Proszę także o przygotowanie kart do głosowania oraz urny.

Ogłaszam przerwę na przygotowanie kart do głosowania.

Po przerwie.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę Przewodniczącego komisji skrutacyjnej radnego Jerzego Stachowiaka o objaśnienie zasad głosowania, zgodnie z przyjętą dzisiaj uchwałą w sprawie ustalenia zasad i sposobu głosowania przy wyborze ławników.

Jerzy Stachowiak – Przewodniczący komisji skrutacyjnej:

Każdy radny otrzymuje dwie karty do głosowania opatrzone pieczęcią Rady Miejskiej Inowrocławia.

Na jednej z kart umieszczona jest lista kandydatów na ławników Sądu Rejonowego w Inowrocławiu, a na drugiej lista kandydatów na ławników Sądu Rejonowego w Inowrocławiu do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy.

Głos jest ważny, jeżeli głosujący postawił znak "x" w kratce z lewej strony obok nazwisk tylu kandydatów ilu ławników jest wybieranych z danej listy, albo głosujący postawił znak "x" w kratce z lewej strony obok nazwisk mniejszej liczby kandydatów niż liczba ławników wybieranych z danej listy.

Dopisanie na karcie do głosowania dodatkowych nazwisk lub nazw albo poczynienie innych dopisków poza kratką nie wpływa na ważność oddanego na niej głosu.

Do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu wybieramy 21 ławników – z 23 na karcie do głosowania, Do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy wybieramy 10 ławników – z 15 na karcie do głosowania.

Za nieważny uznaje się głos jeżeli głosujący postawił znak "x" w kratce z lewej strony obok nazwisk większej liczby kandydatów niż liczba ławników wybieranych z danej listy, albo głosujący nie postawił znaku "x" w kratce z lewej strony obok nazwiska żadnego z kandydatów wybieranych z danej listy.

Ławnikami zostają wybrani ci kandydaci, którzy uzyskali kolejno największą liczbę głosów. Jeżeli dwóch lub więcej kandydatów otrzymało tę samą liczbę głosów przesądzającą o ich wyborze na ławników, głosowanie powtarza się ograniczając je tylko do tych kandydatów.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę komisję skrutacyjną o przeprowadzenie głosowania. Dla zachowania tajności wyborów przygotowana jest kabina do głosowania.

Przewodniczący komisji skrutacyjnej wyczytał kolejno radnych z listy obecności i wręczył im po dwie karty do głosowania.

Głosowanie tajne.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Głosowanie zostało zakończone. Proszę Przewodniczącego komisji skrutacyjnej o wyczytywanie radnych z listy obecności, a wyczytanych radnych (po oddaniu głosu) o podchodzenie kolejno i wrzucanie do urny kart do głosowania.

Wszyscy radni oddali karty do głosowania.

Ogłaszam przerwę potrzebną na policzenie głosów przez komisję skrutacyjną.

Po przerwie:

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Proszę Przewodniczącego komisji skrutacyjnej o odczytanie treści protokółów z przebiegu głosowania.

W pierwszej kolejności proszę o odczytanie protokołu w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu, a następnie protokołu w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy.

Jerzy Stachowiak – Przewodniczący komisji skrutacyjnej:

Przewodniczący komisji skrutacyjnej odczytał „Protokół komisji skrutacyjnej z przeprowadzonego głosowania na ławników do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu na kadencję 2012-2015”.

Protokół komisji skrutacyjnej oraz karty do głosowania w zamkniętej kopercie stanowią **załącznik nr 49** do protokołu.

Następnie Przewodniczący komisji skrutacyjnej odczytał „Protokół komisji skrutacyjnej z przeprowadzonego głosowania na ławników do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu, do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy na kadencję 2012-2015”.

Protokół komisji skrutacyjnej oraz karty do głosowania w zamkniętych kopertach stanowią **załącznik nr 50** do protokołu.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Wysoka Rado, stwierdzam, że następujący kandydaci zostali wybrani ławnikami na kadencję w latach 2012-2015:

- odczytana lista wybranych ławników do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu na kadencję w latach 2012-2015 stanowi **załącznik nr 51** do protokołu,

- odczytana lista wybranych ławników do Sądu Rejonowego w Inowrocławiu do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy na kadencję w latach 2012-2015 stanowi **załącznik nr 52** do protokołu.

Listy wybranych ławników stanowią będą załącznik nr 1 i nr 2 do uchwały.

Przystępujemy do głosowania uchwały w całości, z wybranymi ławnikami.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia jednogłośnie (21 głosami – za), podjęła **uchwałę nr XIV/191/2011 w sprawie wyboru ławników na kadencję w latach 2012-2015.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 53** do protokołu.

Ad. 27. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Stanowi **załącznik nr 54** do protokołu.

Gustaw Nowicki – Przewodniczący Komisji ds. skarg:

Przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana Marcina Gliwińskiego wraz z uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby zabrać głos?

Jeśli nie ma, zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały i uznaniem skargi za bezzasadną?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) **podjęła uchwałę nr XIV/192/2011 w sprawie rozpatrzenia skargi.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 55** do protokołu.

Ad. 28. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Stanowi **załącznik nr 56** do protokołu.

Gustaw Nowicki – Przewodniczący Komisji ds. skarg:

Przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana Romana Willa wraz z uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby zabrać głos?

Jeśli nie ma, zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały i uznaniem skargi za bezzasadną?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) **podjęła uchwałę nr XIV/193/2011 w sprawie rozpatrzenia skargi.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 57** do protokołu.

Ad. 29. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Stanowi **załącznik nr 58** do protokołu.

Gustaw Nowicki – Przewodniczący Komisji ds. skarg:

Przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pani Grażyny Marciniak-Węgielewskiej wraz z uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Otwieram punkt zapytania i dyskusja nad projektem uchwały.

Kto z Państwa radnych chciałby się wpisać na listę chętnych do zabrania głosu w przedmiocie tej uchwały?

(radny Andrzej Kieraj).

Andrzej Kieraj – radny RM:

Czy pani Grażyna Marciniak-Węgielewska była zaproszona na posiedzenie Komisji?
Czy uczestniczyła w posiedzeniu?

Gustaw Nowicki – Przewodniczący Komisji ds. skarg:

Była zaproszona na posiedzenie Komisji, ale panią reprezentował jej syn. Miał pełnomocnictwo.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem listy, zamykam punkt zapytania i dyskusja.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały i uznaniem skargi za bezzasadną?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) **podjęła uchwałę nr XIV/194/2011 w sprawie rozpatrzenia skargi.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 59** do protokołu.

Ad. 30. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Stanowi **załącznik nr 60** do protokołu.

Gustaw Nowicki – Przewodniczący Komisji ds. skarg:

Przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pani Marii Dyrdół wraz z uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby zabrać głos?

Jeśli nie ma, zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały i uznaniem skargi za bezzasadną?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) **podjęła uchwałę nr XIV/195/2011 w sprawie rozpatrzenia skargi.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 61** do protokołu.

Ad. 31. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Stanowi **załącznik nr 62** do protokołu.

Gustaw Nowicki – Przewodniczący Komisji ds. skarg:

Przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana Piotra Jałoszyńskiego wraz z uzasadnieniem.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby zabrać głos?

Jeśli nie ma, zamykam ten punkt.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały i uznaniem skargi za bezzasadną?

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) **podjęła uchwałę nr XIV/196/2011 w sprawie rozpatrzenia skargi.**

Uchwała stanowi **załącznik nr 63** do protokołu.

Ad. 32. Wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia i przedstawienie informacji w sprawie oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych Rady Miejskiej.Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Zgodnie z art. 24 h ust. 12 ustawy o samorządzie gminnym, podmiot dokonujący analizy oświadczeń majątkowych, przedstawia radzie gminy, informację na ich temat. W związku z tym, chciałbym poinformować Wysoką Radę, iż wszystkie osoby zobowiązane do złożenia oświadczeń majątkowych, uczyniły to w terminie. Nie stwierdziłem również nieprawidłowości w tych oświadczeniach. Informuję również Wysoką Radę, że Pełnomocnik Wojewody Kujawsko-Pomorskiego przesłał informację stwierdzającą, iż oświadczenia majątkowe Prezydenta Miasta oraz Przewodniczącego Rady Miejskiej zostały złożone również w ustawowym terminie i nie stwierdzono w nich żadnych nieprawidłowości.

Ad. 33. Wystąpienie Prezydenta Miasta Inowrocławia i przedstawienie informacji w sprawie oświadczeń majątkowych złożonych Prezydentowi Miasta.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Pan Prezydent przedstawił informację w sprawie oświadczeń majątkowych stanowiącą **załącznik nr 64** do protokołu.

Ad. 34. Wolne wnioski i informacje bieżące.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Chciałbym poinformować Państwa o następujących sprawach:

Następną sesję przewiduję na 24 listopada 2011 r. W statutowym terminie, materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję.

Czy w trybie § 40¹ ust. 1 Statutu Miasta, w tym punkcie ktoś z Państwa chciałby przedstawić informacje lub złożyć wnioski dotyczące Miasta?

Nie ma chętnych do zabrania głosu, zamykam ten punkt.

Ad. 35. Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam posiedzenie **XIV** sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 15³⁵.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

Ryszard Rosiński

Protokółowała:

Dorota Trojanowska

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie CD.