

P r o t o k ó ł n r V/2011
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia
odbytej w dniu 20 stycznia 2011 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

Przewodniczący Rady Miejskiej pan Tomasz Marcinkowski o godz. 10⁰⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności, w sesji uczestniczy 21 radnych, co wobec składu Rady wynoszącego 22 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do protokołu.

Radni nieobecni na sesji:

- Kieraj Andrzej – chory.

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Sekretarz obrad: Lewandowski Rafał.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Wysoka Rado, zanim przejdziemy do realizacji porządku obrad, chciałbym powiedzieć, że konsekwencją ostatnich informacji o przesunięciu terminu rozpoczęcia budowy obwodnicy Miasta Inowrocławia, były wydarzenia wyrażające sprzeciw wobec takich decyzji, które zmaterializowały się m.in. protestem Inowrocławian u zbiegu ulic Stanisława Staszica i ul. Górniczej w dniu 13 stycznia br. oraz szeroko zapowiadany spotkaniem różnych grup społecznych i politycznych w Klubie „Kopernik”, w dniu 17 stycznia. Ich pokłosiem była również wczorajsza konferencja prasowa.

Przenosząc ustalenia i informacje z tych wydarzeń, zgodnie z wczorajszą zapowiedzią na tej konferencji, pragnę w imieniu organizatorów i także swoim własnym, zaapelować do wszystkich radnych, Przewodniczących Zarządów Osiedli, za pośrednictwem obecnych dzisiaj mediów – ponownie do mieszkańców, o liczny udział w planowanym przez akcję społeczną – „Obwodnica dla Inowrocławia” oraz grupę naszych radnych, na dzień 27 stycznia br. – wyjeździe do Warszawy na manifestację przed Kancelarię Premiera.

Zapisy na ten wyjazd przyjmują osobiście lub telefonicznie, radni Magdalena Waloch i Grzegorz Kaczmarek.

Wyjazd nastąpić ma o godz. 5³⁰ sprzed Hali Widowiskowo-Sportowej.

Kontynuując wątek związany z opóźnieniem budowy obwodnicy Inowrocławia, chciałbym przypomnieć, że na ostatniej sesji, pan radny Janusz Radzikowski zadeklarował, iż nagrodi stojącą tu na tej sali sesyjnej nagrodą, osobę, która drogą mailową, prześle najciekawszy pomysł na wsparcie działań Samorządu w walce o budowę tej ważnej inwestycji, jaką jest obwodnica Inowrocławia.

Fundator nagrody dokonał analizy i weryfikacji nadesłanych pomysłów, w rezultacie czego, została wyłoniona osoba, która tę nagrodę, ma otrzymać.

Przekazanie nagrody, zgodnie z wolą osoby wyłonionej, ma nastąpić w porozumieniu z Przewodniczącym Rady Miejskiej i ma to być cel społeczny. Takie stanowisko pierwotnego beneficjenta, skłania mnie do stwierdzenia, że najważniejszym jest jednak, aby uczynił to fundator, o co Go teraz proszę.

Pan Janusz Radzikowski – Wiceprzewodniczący RM

Tak, jak powiedział pan Przewodniczący, ja obietnicę spełniam i słowa dotrzymuję, w przeciwieństwie do innych.

Pierwsze miejsce zajął pan Stanisław Lewandowski, który przedstawił najlepszą propozycję filmu. Wczoraj jednak, ten pan przysłał mi maila, że uczestniczył w tym konkursie nie po to, żeby wygrać nagrodę, lecz po to, żeby wesprzeć inicjatywę.

Pan Stanisław Lewandowski stwierdził, że ten rower ma być przeznaczony na szczytny cel i wskazał Dom Dziecka w Jaksicach.

Postaram się, aby ten rower był dostarczony w poniedziałek, do tegoż Domu. Zwycięzcy dziękuję za taką wspaniałomyślność w działaniu, że nie ważna jest dla niego nagroda, a ważny jest cel.

Dzisiaj rano, od innego mieszkańca miasta, otrzymałem film, który myślę, że Koleżanki i Koledzy, jadący do Warszawy, przedstawią. Sądzę też, że nasze portale internetowe, ten film opublikują na łamach swoich portali. Film nosi tytuł – „Zostanę Prezydentem”.

Bardzo dziękuję.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Dziękuję panu radnemu Radzikowskiemu. Mamy finał i rozstrzygnięcie konkursu.

Przystępujemy do kolejnego punktu.

Ad. 2

Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany porządek obrad stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Pismem z dnia 18 stycznia br. Prezydent Miasta zwrócił się z prośbą o rozpatrzenie na dzisiejszej sesji projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2011.

Wnoszę o uwzględnienie tego wniosku i ujęcie projektu uchwały w porządku obrad.

Ze względu na termin złożenia wniosku, projekt uchwały otrzymali Państwo dopiero przed sesją. Proszę o kilka słów uzasadnienia potrzeby wprowadzenia tego projektu do porządku obrad przez panią Skarbnik.

Pani Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia

Projekt ten dotyczy uruchomienia rezerwy budżetowej na kontynuowanie zbiórki odzieży, mebli w naszym mieście. Proszę o rozpatrzenie jego podczas tej sesji.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Dziękuję za uzasadnienie. Poddaję pod głosowanie zaproponowany wniosek.

Kto z Państwa jest za uwzględnieniem mojego wniosku i ujęcie w porządku obrad tego projektu uchwały?

za głosowało – 21

przeciw – 0

wstrzym. się – 0

Przegłosowaną zmianę proszę umieścić w punkcie 9 porządku obrad.

Wysoka Rado, aby uniknąć konieczności zwołania dodatkowej sesji w trybie nadzwyczajnym, wnoszę również o ujęcie w porządku dzisiejszych obrad uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie przekształcenia Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu.

Chciałbym poinformować, że w dniu 10 stycznia br. Starosta Inowrocławski przesłał do Urzędu Miasta pismo obligujące Radę do wyrażenia opinii w tej sprawie, w terminie 30 dni od dnia jego złożenia.

Ponieważ materiał ten radni też otrzymali dopiero przed sesją, pozwolę sobie przed głosowaniem wyjaśnić, że to przekształcenie polegać ma na likwidacji funkcjonującej ogólnodostępnej apteki pod nazwą „Nowa”, ze względu na brak możliwości świadczenia przez nią usług w wyniku niespełnienia przez aptekę wymogów określonych w ustawie - prawo farmaceutyczne.

Poddaję pod głosowanie również ten wniosek.

Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem do porządku obrad tego projektu uchwały?

za głosowało – 20

przeciw – 0

wstrzym. się – 0

Stwierdzam, że Rada wniosek przyjęła.

Przegłosowaną zmianę proszę umieścić w punkcie 12 porządku obrad. Tym samym, w pozostałych punktach porządku obrad, ulegnie zmianie numeracja.

Czy ktoś z Państwa radnych chciałby wnieść jeszcze inne propozycje? Jeśli nie, przystępujemy do głosowania porządku obrad wraz z przegłosowanymi zmianami.

Kto jest za przyjęciem tego porządku?

za głosowało – 20
przeciw – 0
wstrzym. się – 0

Stwierdzam, że Rada będzie obradować zgodnie z przegłosowanym porządkiem.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z III i IV sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Uchwała w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu:
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
 - zapytania,
 - dyskusja,
 - głosowanie.
8. Uchwała w sprawie rocznego programu współpracy Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2011 r.:
 - wystąpienie Pełnomocnika ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - zapytania,
 - dyskusja,
 - głosowanie.

9. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2011:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania,
 - dyskusja,
 - głosowanie.

10. Uchwała w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji:
 - wystąpienie Komendanta Straży Miejskiej,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
 - zapytania,
 - dyskusja,
 - głosowanie.

11. Uchwała w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego oraz umieszczania w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej i obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania,
 - dyskusja,
 - głosowanie.

12. Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - zapytania,
 - dyskusja,
 - głosowanie.

13. Uchwała w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie przekształcenia Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu:
 - jak w punkcie 12.

14. Uchwała w sprawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia na czterech terenach w rejonach ul. Gen. Władysława Sikorskiego, placu Klasztornego, al. Niepodległości i ul. Lipowej:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania,
 - dyskusja,
 - głosowanie.

15. Uchwała w sprawie uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia na czterech terenach w rejonach ulic: 3 Maja, Solankowej, Macieja Wierzbińskiego i al. 800-lecia Inowrocławia:
 - jak w punkcie 14.

16. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Inowrocławiu przy ul. Krótkiej oraz utraty mocy uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Kasztelańskiej 45:
 - jak w punkcie 14.

17. Uchwała w sprawie zamiaru połączenia Osiedla „Śródmieście” z Osiedlem „Stare Miasto” z jednoczesnym zniesieniem Osiedla „Śródmieście”:
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej Inowrocławia,
 - zapytania,
 - dyskusja,
 - głosowanie.

18. Uchwała w sprawie zarządzenia konsultacji z mieszkańcami Osiedli „Śródmieście” i „Stare Miasto”:
 - jak w punkcie 17.

19. Uchwała w sprawie wyznaczenia dodatkowego przedstawiciela Miasta Inowrocławia w Zgromadzeniu Kujawsko-Pałuckiego Związku Miast i Gmin:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - zapytania,
 - dyskusja,
 - głosowanie.

20. Wolne wnioski i informacje bieżące.

21. Zakończenie obrad.

Ad. 3

Przyjęcie protokółów III i IV sesji Rady Miejskiej.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Proszę radnego pana Grzegorza Kaczmarka – sekretarza III sesji Rady Miejskiej, o przedstawienie stosownej informacji.

Pan Grzegorz Kaczmarek – radny RM

Zapoznałem się z protokołem III sesji Rady Miejskiej. Odzwierciedla on jej przebieg. Wnoszę o jego przyjęcie.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Poddaję pod głosowanie wniosek pana radnego – sekretarza III sesji.

Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu III sesji?

za głosowało – 21

przeciw – 0

wstrzym. się – 0

Stwierdzam, że Rada protokół przyjęła.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Proszę radną panią Grażynę Dziubich – sekretarza IV sesji Rady Miejskiej, o przedstawienie stosownej informacji.

Pani Grażyna Dziubich – radna RM

Zapoznałam się z protokołem IV sesji Rady Miejskiej. Odzwierciedla on jej przebieg. Wnoszę o jego przyjęcie.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Poddaję pod głosowanie wniosek pani radnej – sekretarza IV sesji.

Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem protokołu IV sesji?

za głosowało – 21

przeciw – 0

wstrzym. się – 0

Stwierdzam, że Rada protokół przyjęła.

Ad. 4

Wybór sekretarza obrad.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Na sekretarza obrad proponuję radnego pana Rafała Lewandowskiego?

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pan radny wyraża zgodę?

Pan Rafał Lewandowski - radny RM

Wyrażam zgodę.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem przedstawionej kandydatury?

za głosowało – 20

przeciw – 0

wstrzym. się – 0

Stwierdzam, że sekretarzem dzisiejszych obrad został pan radny Rafał Lewandowski. Proszę pana sekretarza o zajęcie miejsca i pomoc w prowadzeniu sesji.

Ad. 5

Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej, otrzymali Państwo na piśmie wraz z materiałami na sesję (**załącznik nr 4** do protokołu).

W związku z tym, że pan Prezydent tej informacji nie składa ustnie, zgodnie ze Statutem Miasta, nie będą miały miejsca ustne zapytania do tej informacji.

Przechodzimy więc do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 6

Interpelacje i zapytania.

Interpelacje oraz wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Po złożeniu i wygłoszeniu interpelacji, na niektóre z nich, bezpośrednich, ogólnych odpowiedzi, udzielali:

- pani Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
- pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia,
- pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Szczegółowe odpowiedzi na złożone interpelacje i zapytania, zgodnie ze Statutem Miasta, zostaną udzielone także na piśmie.

Ad. 7

Uchwała w sprawie wstąpienia kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu.

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 6** do protokołu.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Na III sesji w dniu 9 grudnia 2010 r. Rada Miejska Inowrocławia stwierdziła wygaśnięcie mandatu radnego Ireneusza Stachowiaka z listy kandydatów nr 5 oznaczonej skrótem nazwy KW Prawo i Sprawiedliwość, w okręgu wyborczym nr 2.

Zgodnie ze stosownymi przepisami ustaw odnośnie wyborów do rad gmin, powiatów i sejmików – Rada, na najbliższej sesji, podejmuje uchwałę o wstąpieniu na miejsce kandydata z tej samej listy, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów.

Rada Miejska poinformowana została przez stosowne organy, iż kandydatem tym jest pan Jarosław Mrówczyński, który wcześniej wyraził zgodę na objęcie tego mandatu.

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

Zamykam punkt zapytania.

Przystępujemy do dyskusji.

Zamykam dyskusję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały?

za głosowało – 21

przeciw – 0

wstrzym. się – 0

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr V/33/2011 w sprawie wstąpienie kandydata z tej samej listy na miejsce radnego w związku z wygaśnięciem mandatu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Pan Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM

Wysoka Rado, przystąpimy obecnie do ceremonii złożenia ślubowania przez nowego radnego.

Za chwilę odczytam tekst ślubowania, a pana radnego Jarosława Mrówczyńskiego proszę po odczytaniu, o potwierdzenie woli złożenia ślubowania – słowem „ślubuję”.

Informuję również pana radnego, że może (jeżeli taka jest Jego wola), po słowie „ślubuję”, wypowiedzieć formułę – „tak mi dopomóż Bóg”.

Proszę wszystkich o powstanie.

Odczytam rotę ślubowania.

„WIERNY KONSTYTUCJI I PRAWU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ, ŚLUBUJĘ UROCZYŚCIE, OBOWIĄZKI RADNEGO SPRAWOWAĆ GODNIE, RZETELNIE I UCZCIWIE, MAJĄC NA UWADZE DOBRO MOJEJ GMINY I JEJ MIESZKAŃCÓW”.

Pan Jarosław Mrówczyński – radny RM

Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Dziękuję panu radnemu. Serdecznie gratuluję.

Stwierdzam, że pan Jarosław Mrówczyński, który złożył przed chwilą ślubowanie, objął mandat radnego.

Ad. 8

Uchwała w sprawie rocznego programu współpracy Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2011 r.

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 8** do protokołu.

Pan Jacek Nijak – Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą

Pełnomocnik ds. Współpracy z Organizacjami Pozarządowymi i Młodzieżą przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Waldemar Waśniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta

Komisja Strategii i Promocji Miasta na swoim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy radni mają pytania do tego projektu uchwały?

Zamykam punkt zapytania.

Przystępujemy do dyskusji.

Zamykam dyskusję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały?

za głosowało – 22

przeciw – 0

wstrzym. się – 0

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr V/34/2011 w sprawie rocznego programu współpracy Miasta Inowrocławia z organizacjami pozarządowymi w 2011 r.

Uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad. 9

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2011.

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 10** do protokołu.

Pani Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia

Pani Skarbnik przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy radni mają pytania do tego projektu uchwały?

Zamykam punkt zapytania.

Przystępujemy do dyskusji.
Wobec braku chętnych zamykam dyskusję.
Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały?

za głosowało - 22
przeciw - 0
wstrzym. się - 0

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr V/35/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2011.

Uchwała stanowi **załącznik nr 11** do protokołu.

Ad. 10

Uchwała w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.
Projekt uchwały radni otrzymali.
Stanowi on **załącznik nr 12** do protokołu.

Pan Zdzisław Feit – Komendant Straży Miejskiej

Pan Komendant przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Rafał Lewandowski – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska

Komisja Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

Zamykam punkt zapytania.

Przystępujemy do dyskusji.
Zamykam dyskusję wobec braku chętnych.
Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały?

za głosowało - 21

przeciw - 0

wstrzym. się - 1

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr V/36/2011 w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.

Uchwała stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad. 11

Uchwała w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego oraz umieszczania w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej i obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam.

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 14** do protokołu.

Pani Bogumiła Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu
Pani Naczelnik przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta

Komisja Strategii i Promocji Miasta na swoim posiedzeniu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów

Komisja Budżetu i Finansów pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

Zamykam punkt zapytania.

Przystępujemy do dyskusji.

Zamykam dyskusję wobec braku chętnych i przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały?

za głosowało - 18

przeciw - 0

wstrzym. się - 0

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr V/37/2011 w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie wysokości stawek opłat za zajęcie pasa drogowego oraz umieszczania w pasie drogowym urządzeń infrastruktury technicznej i obiektów budowlanych niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami lub potrzebami ruchu drogowego oraz reklam.

Uchwała stanowi **załącznik nr 15** do protokołu.

Ad. 12

Uchwała zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku.

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 16** do protokołu.

Pan Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pan Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej

Komisja Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej, pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy do tego projektu radni mają pytania?

Zamykam punkt zapytania w związku z brakiem chętnych do ich złożenia.

Przystępujemy do dyskusji.

Zamykam dyskusję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały?

za głosowało - 19

przeciw - 0

wstrzym. się - 0

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr V/38/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za pobyt dziecka w żłobku.

Uchwała stanowi **załącznik nr 17** do protokołu.

Ad. 13

Uchwała w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie przekształcenia Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu.

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 18** do protokołu.

Pan Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia

Macie Państwo projekt uchwały, do której dołączyliśmy uchwałę Rady Powiatu (**załącznik nr 19**), z uzasadnienia której wynika meritum sprawy.

Na terenie miasta mamy ok. 30 aptek. Ta apteka będzie zlikwidowana, ale pan Dyrektor chciałby, aby w tym miejscu nadal funkcjonowała apteka, ale na innych warunkach tj. na zasadzie wydzierżawienia pomieszczeń.

Obecna apteka nie spełnia wymogów zarówno sanitarnych jak i kadrowych.

Podnoszony jest element wskaźnika ekonomicznego, jako jednostki będącej częścią Szpitala.

Proszę o pozytywną opinię.

Pan Grzegorz Kaczmarek – Przewodniczący Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej

Komisja Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Pan Przewodniczący Rady Miejskiej, na początku sesji, obszernie wyjaśnił dlaczego ta uchwała powinna być podjęta.

Proszę o pozytywne zaopiniowanie projektu uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy do tego projektu radni mają pytania?

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Przewodniczący Komisji przed chwilą powiedział, że podczas posiedzenia Komisji, zostało udzielone obszerne wyjaśnienie powodów i skutków, jakie niosą te zmiany.

Nie wszyscy radni są członkami tej Komisji, dlatego proszę o powtórzenie tych wyjaśnień. Mam bowiem wrażenie, że za tą proponowaną zmianą, kryją się głębsze zmiany.

Chciałbym więc o te zmiany zapytać.

Pan Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia

Z ustawy o samorządzie gminnym wynika, że rada gminy wydaje opinię w ciągu 30 dni od daty złożenia pisma. Pismo wpłynęło 10 stycznia br.

Gdyby więc dzisiaj sprawa nie była przedstawiona na sesji, to na następnym posiedzeniu – w przyszłym miesiącu, Państwo nie mogliby już zająć stanowiska, ponieważ minąłby termin 30 dni.

Natomiast w sytuacji nie zajęcia stanowiska, opinia byłaby uznana za pozytywną. Tak wynika z zapisów ustawy.

Jeżeli chodzi o kwestię zmian, jakie będą w Szpitalu panie radny, ja nie jestem Dyrektorem Szpitala i nie wiem, jakie zmiany ZOZ zamierza wprowadzić.

Pan Dyrektor wyraźnie mówi o trzech sprawach tj. o niespełnieniu wymogów sanitarnych, niespełnieniu wymogów jeżeli chodzi o personel i wskazuje również wskaźnik ekonomiczny, który mówi o przekształceniu Szpitala poprzez likwidację apteki.

Projekt uchwały Powiatu zapewnia, że dostępność do tych usług (kupowania leków) dla osób będących z terenu powiatu inowrocławskiego, nie będzie gorsza po likwidacji apteki.

Z informacji ustnej uzyskanej od Dyrektora wiem, że Dyrektor zamierza, po likwidacji tej apteki, pomieszczenia te przeznaczyć na wydzierżawienie na działalność gospodarczą, ze wskazaniem na punkt apteczny.

Natomiast gwarancji 100 % nie ma.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Jeśli nie ma więcej pytań, zamykam ten punkt.

Przystępujemy do dyskusji.

Zamykam dyskusję przy braku chętnych.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały?

za głosowało - 17

przeciw - 0

wstrzym. się - 4

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr V/39/2011 w sprawie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie przekształcenia Publicznego Specjalistycznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Inowrocławiu.

Uchwała stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Ad. 14

Uchwała w sprawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia na czterech terenach w rejonach ul. Gen. Władysława Sikorskiego, placu Klasztornego, al. Niepodległości i ul. Lipowej.

Projekt uchwały radni otrzymali.
Stanowi on **załącznik nr 21** do protokołu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Proszę o jej podjęcie.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Proszę pana Naczelnika o dokładne umiejscowienie tego fragmentu, który stał się przedmiotem i przyczyną podjęcia inicjatywy uchwałodawczej, w rejonie placu Klasztornego.

Proszę o doprecyzowanie o jaki fragment tego placu chodzi. Chcę zauważyć, że na tym terenie nie cierpimy na nadmiar zieleni.

Każdy fragment, który związany jest z terenami zieleni, jest bezcenny. W związku z tym, chciałbym poznać szczegóły tej inicjatywy, powody, dla których ta inicjatywa powstała.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Teren obejmuje całą przestrzeń ul. Królowej Jadwigi, aż po Teatr, a więc tę przestrzeń w części parkingowej, część zieleni oraz w części objętej pracami rewitalizacyjnymi.

Natomiast wniosek i zmiana polegała na tym, aby dopuścić możliwość zabudowy tej części, gdzie kiedyś była kawiarnia „Europa” – łącznie z tarasem tejże kawiarni. Jest to część, która już dzisiaj nie jest terenem zielonym, jest zabetonowana.

Ten plan dopuszcza zabudowę tylko tego fragmentu.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zamykam punkt zapytania

Przystępujemy do dyskusji.

Zamykam ją wobec braku chętnych.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały?

za głosowało - 21

przeciw - 0

wstrzym. się - 0

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr V/40/2011 w sprawie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia na czterech terenach w rejonach ul. Gen. Władysława Sikorskiego, placu Klasztornego, al. Niepodległości i ul. Lipowej.

Uchwała stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Ad. 15

Uchwała w sprawie uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia na czterech terenach w rejonach ulic: 3 Maja, Solankowej, Macieja Wierzbińskiego i al. 800-lecia Inowrocławia.

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 23** do protokołu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Kolejna uchwała dotyczy zatwierdzenia zmiany planu o łącznej powierzchni ok. 7 ha. Również te zmiany były inicjowane wnioskami przez właścicieli nieruchomości.

Proszę o pozwolenie na uszczegółowienie tych zmian przez autora opracowania.

Pan Paweł Łukowicz – autor opracowania

Zgodnie z uchwałą podjętą przez Państwa, o przystąpieniu do sporządzenia zmiany tych planów, została opracowana procedura i przeszliśmy cały tok formalno-prawny.

Zmiany planów polegają na wprowadzeniu funkcji dodatkowych, przede wszystkim zabudowy mieszkaniowej, uzupełnionej o funkcję usługową.

Zmiana polegała również na zmianie obsługi komunikacyjnej terenu i na zmianie parametrów technicznych projektowanej zabudowy łącznie z innym wskaźnikiem procentu zieleni terenów biologicznie czynnych.

Jeśli chodzi o procedurę w trakcie sporządzania planu miejscowego, nastąpiły zmiany legislacyjne. Zostały wprowadzone dwie nowelizacje ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz dwie ustawy nowe.

Jedna dotyczy ochrony środowiska, a druga dotyczy telekomunikacji.

Za każdym razem, te ustawy i te nowelizacje powodowały zmianę toku formalno-prawnego, który z kolei powodował, że na pewnym etapie prac, musieliśmy niektóre sprawy uzupełniać np. zawiadamiać o przystąpieniu. Pojawiły się bowiem nowe instytucje, uzgodnienia i opiniowanie.

Na dziś i przy tym kształcie ustawy, uzyskaliśmy wszystkie opinie. Wszystkie uzgodnienia są pozytywne.

Jeśli są pytania, chętnie na nie odpowiem.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Proszę o podjęcie uchwały.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Kto z Państwa chciałby zadać pytanie do projektu uchwały?

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Mówił pan o narożnikowym budynku. O co w tym momencie chodzi?

Paweł Łukowicz – autor projektu

Cała jednostka mikrourbanistyczna objęta ulicami, nie będąc do końca uzupełnioną, wprowadza różne funkcje, a tym bardziej różne parametry techniczne zabudowy.

Jeśli spojrzymy na cały teren, widzimy również zabudowę mieszkaniową jednorodziną, a także infrastrukturę techniczną, ponieważ jest tam również trafostacja - oznaczona literą „E”. Jednak funkcją wiodącą jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna z usługami na parterach, charakterystyczna dla ścisłej zabudowy centrum miasta.

Kilka działek na tym terenie jest niezabudowanych lub pozwalających doinwestować i zabudować w większym procencie.

Wniosek polegał na tym, by dopuścić jakąś inwestycję w pewnym konkretnym miejscu tej jednostki urbanistycznej, ale zmiana planu powinna nieść z sobą i też niesie, ustalenia urbanistyczne, budowlane, wspólne dla całej jednostki takie, żeby inwestycje, które by miały się pojawić, tworzyły jedną całość dla całej jednostki.

Dlatego, w tym przypadku, ta zmiana planu określa jednolite obowiązujące linie zabudowy. Określa parametry wysokości inwestycji i wszystkie inne parametry, które odbierane są później wizualnie z frontu jednostki.

Przez to, że dotychczas te funkcje lub parametry są trochę różne, a my nie powinniśmy właścicielom terenów zabierać planem miejscowym, możliwości użytkowania dotychczasowych inwestycji zgodnie z dotychczasową funkcją, zmiana planu to przewiduje również.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Chodzi o narożnik z tym, że dla planowania i dla tworzenia zmiany planu, my nie możemy skupiać się na danym narożniku, lecz ustalać przeznaczenie i funkcję dla całości jednostki.

Dla planu jest to drugorzędne znaczenie.

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

U zbiegu ulic 3 Maja i Kilińskiego są budynki, które się już rozwalają.

Czy nowe propozycje, które być może wpłyną od nowego właściciela, mogą być w tym stanie rzeczy respektowane?

Drugie pytanie odnośnie do tej części projektu uchwały, która dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Solankowej.

Pan projektant wspomniał już o tym, że główną przesłanką podjęcia działań zmierzających do opracowania tegoż projektu planu miejscowego zagospodarowania, była potrzeba ustanowienia jednolitej linii zabudowy.

Mam więc pytanie, czy jest to ostateczna wersja dla tego fragmentu miasta Inowrocławia? Stan zastany wskazuje bowiem na wątpliwości, czy to zostanie dotrzymane, ponieważ obecna linia zabudowy wykracza poza tę linię zabudowy projektowanej w tym dokumencie (np. hotel). Pytam więc, czy jest to wersja ostateczna.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Jeżeli chodzi o kwestię ogólną, czy plany będą obowiązywać przez okres dłuższy niż 5 lat, to takie założenia są. Plany obowiązują do daty ich zmiany, a zmiany wprowadzane są decyzjami Rady Miejskiej. Jest to możliwe tylko w ten sposób. Ważność tych planów nie jest zawężana terminowo.

Inną możliwością jest zmiana ustawy regulującej tę kwestię, z czym mieliśmy już do czynienia i będziemy nad tym do chwili obecnej.

Jeżeli chodzi o tereny przy ul. 3 Maja i Św. Ducha, jak i przy ul. Solankowej, były one kiedyś w obszarze określanym jako tereny uzdrowiska.

W trakcie uzgodnień więc, życzeniem jednostek uzgadniających było wprowadzenie w tych obszarach właściwych wskaźników zachowania terenów biologicznie czynnych. Jest to trudne do osiągnięcia w zabudowie śródmiejskiej.

Te tereny obecnie wyłączone, a więc zlokalizowane poza Osiedlem Uzdrawiskowym, taką możliwość zyskały. Zarówno w jednym, jak i w drugim przypadku, ten wskaźnik został istotnie zmniejszony.

Do tego sprowadzał się wniosek właścicieli i ta zmiana.

Kwestia linii zabudowy, tak jak już pan wspominał, jest to kwestia porządkowania. W przypadku ul. Solankowej, jest to zapewne odzwierciedlenie obowiązującego planu. Nie do tego więc sprowadzała się ta zmiana.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Jeśli nie ma więcej pytań zamykam punkt zapytania i przystępujemy do dyskusji.

Zamykam dyskusję wobec braku chętnych.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały?

za głosowało - 20

przeciw - 0

wstrzym. się - 0

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr V/41/2011 w sprawie uchwalenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego Miasta Inowrocławia na czterech terenach w rejonach ulic: 3 Maja, Solankowej, Macieja Wierzbińskiego i al. 800-lecia Inowrocławia.

Uchwała stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Ad. 16

Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Inowrocławiu przy ul. Krótkiej oraz utraty mocy uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Kasztelańskiej 45.

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 25** do protokołu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Pan Naczelnik przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Pani Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych

Komisja Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Proszę o jej przyjęcie.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Proszę o zgłaszanie się radnych, którzy chcieliby złożyć zapytania.

Pan Jacek Olech – radny RM

Czy tak istotna różnica nie jest w żaden sposób ujawniona w księgach wieczystych? Jaki jest stan faktyczny wynikający z księgi wieczystej? Na pewno ma Pan wypis z ksiąg.

Na pewno, korzystając z zasady rękojmi wiary publicznej co do ksiąg wieczystych, z całą pewnością nie ma tam tego domniemania zapisanego jednego do drugiego i odwrotnie.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Oczywiście księgi wieczyste tego nie odzwierciedlają, stąd przygotowanie całej procedury związanej ze sprzedażą nieruchomości. Żadne bowiem służebności, żadne inne obciążenia w księgach, w związku z takim stanem użytkowania, nie zostały uwzględnione.

Ten podział został dokonany obecnie. Te działki, o takiej funkcji, nie były wydzielane geodezyjnie.

Działka przy ul. Kasztelańskiej 45 z podwórzem, stanowiła jedną nieruchomość. Taka została zapisana w księdze wieczystej.

Nieruchomość sąsiada również została wydzielona w końcu roku.

Wcześniej podziały nie odzwierciedlały tego stanu użytkowania nieruchomości w żaden sposób.

Pan Jacek Olech – radny RM

Nie otrzymałem odpowiedzi na moje pytanie. Ja prosiłem o informację, jaki jest stan prawny i faktyczny wynikający z księgi wieczystej.

W związku z tym, po pierwszej odpowiedzi pana, pojawia się pytanie, na jakiej podstawie uznał pan roszczenia drugiej strony, za zasadne?

Mówił pan, że on tak myślał, bo od 1956 r. użytkował kawałek podwórka. Każdemu może się pomylić. Myślę jednak, że w księgach wieczystych, są jakieś zapisy.

Ja proszę o ujawnienie i to w tej chwili (wnoszę o przerwę, jeśli jest taka potrzeba) i dostarczenie informacji źródłowych z księgi wieczystej.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

W jakim zakresie mają to być informacje pochodzące z księgi wieczystej? Jeżeli w zakresie, że nieruchomość „X” stanowi własność podmiotu „X”, to ten fakt odzwierciedla zapis w księdze wieczystej.

Kasztelańska 45, ze zbiorem działek, stanowi własność Miasta.

Czego się pan spodziewa w zapisach księgi wieczystej?

Poinformowałem, że nie ma tam żadnych obciążeń typu hipoteka, służebność, czy typu innych spraw. W kategorii własność, nieruchomość ta stanowi własność Miasta, na dzień dzisiejszy z podwórzem.

Pan określił, że jest to roszczenie. On wnosił nie o roszczenie, on wnosi o ugodowe uregulowanie sprawy.

Zaprobowanie takiej formy ugodowego uregulowania sprawy jest podbudowane również tym, że także Miasto (PGKiM na zlecenie Miasta), zarządza tą nieruchomością. Tam następowały zasiedlenia. Miasto użytkowało część jego nieruchomości. To tym bardziej skłania, aby tę nieruchomość, ten stan rzeczy, uregulować, ale w formie ugody.

Jeżeli Rada podejmie taką uchwałę w formie zawarcia aktu notarialnego, oczywiście kwestią regulowaną ustawą o gospodarce nieruchomościami, pozostaje kwestia – w jaki sposób.

Musi nastąpić ekwiwalentność wartościowa. My wyceniamy i jedną nieruchomość i drugą.

Strona, której nieruchomość jest mniej warta, jest zobowiązana, aby to wyrównać, aby dopłacić.

Jakich innych zapisów spodziewałby się pan w księdze wieczystej, poza kwestią własności? Jak wspominałem, nie ma zapisów, które odzwierciedlałyby ten stan użytkowania.

W momencie, kiedy dojdziemy do ugodowej formy, co proponuje ten projekt uchwały, kwestią do zastanowienia się dla prawników być może czy, jeżeli datuje się to od 1956 r., nie byłoby roszczeń o zasiedzenie.

Roszczenie o zasiedzenie, jest to kwestia sporu sądowego. Właściwszą i w pierwszej kolejności jest kwestia ugody.

Do tego się sprowadza istota problemu.

Pan Jacek Olech – radny RM

Panie Naczelniku, na podstawie czego wie pan, że akurat określona nieruchomość, w określonych granicach, jest własnością Miasta, a nie własnością Kowalskiego z sąsiedztwa?

Transponując pana wypowiedź na moje wcześniejsze pytanie, chciałbym się zapytać, czy miał pan na myśli jako reprezentant interesów Miasta to, że te roszczenia, o których pan wspominał, są roszczeniami Miasta w stosunku do tego drugiego właściciela?

Jak pan sam mówi, to PGKiM zajmował się (w domyśle bezprawnie), większą częścią nieruchomości, która nie była naszą własnością, jako korporacji samorządu terytorialnego Miasta Inowrocławia.

Reasumując mam dwa pytania.

Na podstawie czego pan dotychczas wie przy każdej nieruchomości, że są to akurat określone granice miasta?

Czy rzeczywiście miał pan na myśli to, że występując z roszczeniem, to Miastu by to roszczenie o zasiedzenie przysługiwało, a nie odwrotnie.

Myślę, że konstruuując coś takiego, z całą pewnością byłby pan po naszej stronie, a nie odwrotnie.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Z całą pewnością.

Natomiast nie mogę nie przyznać, że jeżeli mówilibyśmy o tego rodzaju roszczeniach, to działa to w dwie strony. Mimo wszystko podejrzewam, że Miastu byłoby trudniej.

Chociaż jest to już ta sfera, której nie chcemy rozpatrywać, Miastu trudniej byłoby udowodnić kwestię, czy podstawy do zasiedzenia. To działa jednak w dwie strony w tym układzie użytkowym.

Jak wspominałem, właściciel nabył nieruchomość w 1956 r.

W jaki sposób to określimy? To jest właśnie problem. Nie znam takiej daty.

Ten stan użytkowy, w żaden sposób, nie znajduje odzwierciedlenia w zapisach księgi wieczystej. Oczywiście, gdyby takie zapisy były, sprawa wyszłaby w trakcie procedury przygotowania wcześniejszej uchwały.

Jeżeli chodzi o kwestię w jaki sposób to ustaliliśmy, to odpowiem, że ustaliły to nasze służby zarówno z Wydziału Gospodarki Lokalowej, jak i Zarządcy zarządzający tą nieruchomością.

Mam tutaj nawet notatkę z wizji sporządzoną przez ww. służby, które określiły i na mapce nam wskazały, jaki jest stan użytkowania.

Te podziały są czytelne. Są po istniejących ścianach budynków.

Podwórko jest okolonie budynkami, obiektami gospodarczymi. Na miejscu widać jak to funkcjonuje.

Nasza nieruchomość jest od przesmyku pomiędzy ul. Krótką i Wałową i jest wygrodzona przez właściciela. On ma tam wejście, ma okna na stronę swojego podwórza.

Ja mam odpisy księgi wieczystej i mogę je przekazać do przestudiowania.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy pan radny reflektuje na zapoznanie się z nimi?

Pan Jacek Olech – radny RM

Tak.

Dopominam się ciągle odpowiedzi na proste pytanie, na podstawie czego (w domyśle jakiego dokumentu), pan i wszystkie służby w Inowrocławiu wiedzą, że ten obszar, to jest ten, który jest moją własnością?

Na podstawie czego był pan dotychczas przekonany, że to jest ta własność? Jaki dokument o tym decyduje?

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Są to mapy geodezyjne z określonymi punktami granicznymi.

Pan Jacek Olech – radny RM

Co z nich wynika?

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Ja chciałbym poznać pana wątpliwości. Wynika z nich to, że użytkowo ta nieruchomości od ul. Krótkiej, sięgała jako jedna działka geodezyjna, aż po ul. Kasztelańską. Tam były jej punkty graniczne.

Ja mam również podziały i może pan to zobaczyć. Tam dopiero pojawiają się linie graniczne. Wcześniej tych linii granicznych nie było. Mówię o starej dokumentacji.

Mamy mapy. Starostwo dysponuje zasobem mapowym, zasobem materiałów archiwalnych geodezyjnych.

Chciałbym poznać pana wątpliwości. Może lektura z ksiąg wieczystych, jak również podkładów, które przygotował nam na zlecenie podziału – geodeta, pana przekona. Geodeta, żeby wykonać podział, musi zbadać.

On również bada księgę wieczystą, ale także bada archiwalne materiały geodezyjne, które pozwalają mu na to, żeby stwierdzić, że punkt „X” danej działki, jest w tym miejscu, a nie w żadnym innym.

Ja nie przeglądałem tych materiałów archiwalnych i nie byłbym do tego uprawniony. Do tego jest uprawniony geodeta.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Wysoka Rado, żeby uporządkować sprawę, mam pytanie.

Czy podejmując uchwałę np. o wyrażeniu zgody na dokonanie tej zamiany, Rada postąpi słusznie wobec wątpliwości, które zgłaszał pan radny?

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Tak, Rada postąpi słusznie.

Ja w swojej wypowiedzi też dostrzegłem pewną korzyść, bo chyba łatwiej będzie zagospodarować taką nieruchomości, która sięga swoim obrzeżem także ulicy Krótkiej, a więc tej części najistotniejszej, w której był zlokalizowany i w której jeszcze sterczy, obiekt mieszkalny.

Również właściciel, jeżeli ma okna na granicy, ma problem, w dzisiejszych warunkach, niedopuszczalny. Według nowych przepisów, okna powinny być przynajmniej 4 metry od granicy.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Szanowni Państwo, wróćmy do istoty uchwały.

Zadałem panu Naczelnikowi pytanie, czy podejmując tę uchwałę, idziemy w kierunku właściwym. Potwierdził, że jak najbardziej – tak.

Myślę, że nie będąc fachowcami w tej dziedzinie, musimy skupić się też na opinii kogoś, kto tym zajmuje się od lat, ma doświadczenie i jest w temacie rozeznany. Rada oceni to w głosowaniu.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Działka nr 81/1 stanowi własność Miasta i tę działkę chcemy zamienić na działkę nr 80/1.

Na działce nr 80/1 stoi kamienica do rozbiórki. Co znajduje się na działce nr 81/1? Czy ta działka jest też zabudowana budynkiem?

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Ta działka nie jest zabudowana. Stanowi takie posesyjne podwórko.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Tam jest totalny bałagan. Zamieniamy więc pustą działkę dając komuś czysty teren i biorąc sobie obciążenie. Miasto będzie musiało rozebrać kamienicę i uporządkować teren. Kamienica grozi katastrofą budowlaną. Jaki my mamy w tym interes?

Może właściciel powinien uporządkować ten teren i przekazać Miastu puste pole.

Panie Naczelniku, proszę o określenie kosztów rozbiórki i uporządkowania terenu.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Nie pokusiłbym się do określenia precyzyjnie kosztów rozbiórki. Myślę, że byłoby to kilkanaście tysięcy zł.

Dziękuję za tę uwagę, ponieważ ona wskazuje korzyść, której wcześniej nie podkreślałem. Mówiłem o lepszej możliwości zagospodarowania.

Na tej części, na którą mamy się zamieniać, jest część budynku. Zapewne trudno byłoby rozebrać część budynku, zachowując tę jego część, która jest na działce sąsiada.

Myślę, że nie byłoby właściwe nakazywanie komuś rozbiórki obiektu, który służby Miasta zasiedlały, użytkowały. Technicznie nie byłoby to możliwe.

Poza tym, my tę nieruchomość planujemy sprzedać w stanie, w jakim ona jest, z tymi istniejącymi obiektami. Nie zamierzamy rozbierać tego obiektu.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Jeżeli znajdzie się potencjalny kupiec, to w akcie notarialnym będzie zapis – uprzątnięcie, uporządkowanie, rozebranie?

Taki zapis był np. w przypadku sprzedaży terenu ze Szkołą Podstawową nr 3.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Nadzór budowlany będzie tutaj skutecznym ramieniem jako nakłaniający, czy wymuszający doprowadzenie nieruchomości do porządku.

Nie zmuszajmy kogoś, żeby to rozebrał. Nie można bowiem tego wykluczyć, że być może część z tych obiektów nadaje się do wyremontowania.

Pan Grzegorz Kaczmarek – radny RM

Chciałbym zapytać pana Naczelnika, czy ta zamiana będzie korzystna z tego względu, że z tych dwóch działek, powstanie jedna większa działka?

Czy ta działka będzie bardziej atrakcyjna do sprzedaży?

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Ja wskazywałem, że zyskujemy w części głównej tej nieruchomości.

Jest możliwość zabudowania obiektem niezależnym, nie przyklejonym do jakiegoś obiektu obcego. W tym momencie zyska się swobodę, możliwość kształtowania bryły architektonicznej i użytkowej i przede wszystkim – wybudowania większego obiektu, w tej części głównej nieruchomości.

Tak traktuję tę jej część, na której obecnie stoi budynek – ruina.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Zamykam punkt zapytania.

Przystępujemy do dyskusji.

Pan Jacek Olech – radny RM

Tego typu sprawa na pewno musi budzić sporo wątpliwości, chociażby ze względu na bardzo nieprecyzyjne odpowiedzi udzielone przez pana Naczelnika, a w dwóch częściach – rozmiijające się z prawdą.

Pan Naczelnik stwierdził, że on nie ma uprawnień do tego, żeby zapoznać się ze stanem archiwalnym znajdującym się w zasobach mapowych Starostwa Powiatowego.

W związku z tym, mógłbym odpowiedzieć pytaniem, czy ten zasób, który znajduje się w Starostwie, jest tajny, czy jest to zastrzeżony zbiór?

Zbiór jest jawny. Stosując odpowiednie procedury, ja mogę dzisiaj zapytać i uzyskać informację z zasobu mapowego, na temat każdej działki, nie tylko tej, której jestem właścicielem.

Stwierdził pan również, że jest to ogromny problem, bo są tam okna. Odpowiem pytaniem w ramach dyskusji.

Czy w związku ze stanem prawnym, bo zmieniły się w Polsce normy dotyczące posadowienia budynków, ich wyglądu i okien w granicach działek, to wszyscy ci, którzy to wybudowali przed wojną, czy po wojnie, ale w poprzednim stanie prawnym, teraz te okna zamurują? Nie. Tak będzie nadal.

Pan mówi, że Miastu będzie trudniej. Nie chciałbym mieć takiego adwokata, który na początku mówi, że Miastu będzie trudniej zrealizować to ewentualne roszczenie z jakichś tam przyczyn.

Będzie proces w układzie kontradiktoryjnym, gdzie dwie strony będą prezentowały swoje racje.

W związku z tym, przedkładałam wniosek formalny w celu wyjaśnienia tych wątpliwości. Proszę o odesłanie tego projektu uchwały do Komisji i umożliwienie zapoznania się członkom Komisji oraz wszystkim radnym, z materiałem mapowym, który odzwierciedlał poprzedni stan prawny i faktyczny przed zmianą podziału tych działek.

Jest to wniosek formalny.

Pan Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości

Padł tu zarzut kłamstwa. Czuję się więc zobowiązany odpowiedzieć.

Ja powiedziałem, że nie mam dostępu nie do map, tylko do dokumentacji pomiarowej. Dokumentacja pomiarowa to jest ten bagaż, który stoi za wpisami w ewidencji. Do ewidencji też mamy wgląd. Proszę nie zarzucać mi kłamstwa. Do dokumentacji geodezyjnej, pomiarowej archiwalnej, gdzie punkt ma określone rzędne, ma dostęp wyłącznie geodeta.

Nawet gdybym miał taki dostęp, nawet gdyby pan też go miał, podejrzewam, że nie zinterpretowałby pan tego właściwie. Nie jest pan geodetą. Ja również geodetą nie jestem.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Jest wniosek formalny.

Pan Jacek Olech – radny RM

Wniosek formalny był i zgodnie z prawem należałoby go od razu przegłosować.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Jest jeden głos przeciw. Potraktujmy, że pan Naczelnik...

Pan Jacek Olech – radny RM

Nie może pan znowu interpretować rozszerzająco. To radny ma uprawnienia.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Ja więc pozwolę sobie zgłosić ten głos przeciw. Prezydent też sygnalizuje swój głos przeciw. Jasna jest więc sytuacja prawna tego głosu.

Natomiast, przed głosowaniem, chciałbym zwrócić uwagę, że celowo pytałem pana Naczelnika o to, czy podejmując uchwałę, idziemy we właściwym kierunku.

Uzyskałem takie zapewnienie. Mnie to przekonuje. Jestem przeciwny temu wnioskowi.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za przyjęciem wniosku pana radnego Jacka Olecha, aby przedmiotowy projekt uchwały skierować z powrotem celem dokładnego zapoznania się z tym materiałem?

za głosowało - 5

przeciw - 14

wstrzym. się - 1

Stwierdzam, że Rada wniosku nie przyjęła.

Jesteśmy w punkcie dyskusja.

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Jeżeli uchwała zostanie przez Państwa przyjęta, wspólnie z panem Prezydentem Piniewskim osobiście dopilnujemy, zbadania dodatkowo tej sprawy na podstawie dokumentów tych, którymi dysponujemy w Urzędzie.

Zaistniała bowiem próba podważenia, przez część z Państwa, wiarygodności dokumentacji, na podstawie której pan Naczelnik przygotował wniosek. Nie wydaje mi się, aby te zastrzeżenia zgłoszone tutaj na sesji, miały tak istotną moc, aby nie przyjmować dzisiaj uchwały w tej sprawie.

Jeżeli dojdzie do skonsumowania tej uchwały, po przyjęciu przez Państwa, to Prezydent nie będzie realizował tej uchwały o zamianie nieruchomości, w swoim gabinecie. Uchwała realizowana jest poprzez zawarcie aktu notarialnego przez notariusza, na którym spoczywa szczególny obowiązek zachowania staranności prawnej. Powołuję się na ten argument, aby nie było wątpliwości co do prawnych okoliczności. Staranność prawna musi być zachowywana w każdych transakcjach związanych z obrotem nieruchomości, w których stroną jest Miasto Inowrocław, a w imieniu Miasta kompetencje ma Prezydent, jako organ wykonawczy.

Natomiast co do wątku celowościowego, czy dokonywać zamiany, czy nie, jest to oczywiście trudna decyzja. Różne można mieć zdania na ten temat.

Urząd wychodzi z założenia i podziela tę opinię, że ta nieruchomość, którą w tej chwili dysponujemy, jest do zagospodarowania gorsza niż ta, którą nabędziemy. Nie znaczy to jednak, że nieruchomość, którą ewentualnie nabędziemy, jest taka piękna, na której można od razu postawić budynek. Jest jednak lepsza do zagospodarowania. To nie budzi wątpliwości.

Co do tych 4 metrów i okien, ja może źle zrozumiałem pana Naczelnika, ale chodzi tu raczej o to, że według obecnie obowiązujących przepisów, nowy budynek jest o wiele trudniej ulokować na naszej obecnej działce ze względu na sąsiedztwo kamienic i na zakaz wybijania otworów okiennych w odległości 4 m.

Trudniej jest zagospodarować tę działkę, co rzutuje na cenę jaką można uzyskać, niż kamienicę, która jest do rozbiórki.

Nie ma tu jednoznacznego 100 % przekonania chyba u nikogo, że to jest jedyne, najlepsze rozwiązanie.

Jednak te fakty, którymi dysponujemy, skłaniają nas do przekonania, że warto podjąć tę uchwałę i dokonać tej zamiany.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Z wielką uwagą wysłuchałem wypowiedzi pana Prezydenta. Z tego, co pan powiedział wynika, że Miasto robi dobry interes.

Dziwi mnie jednak fakt, że ktoś, kto mógłby zrobić dobry interes, zamienia się na coś gorszego.

Pan Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia

Pan może źle zrozumiał moją wypowiedź. Powiedziałem wcześniej, że w 100 % nikt z nas, ja również, takiego przekonania mieć nie może, że jest to jedyne, najlepsze rozwiązanie.

Jest to jednak rozwiązanie dobre, lepsze niż utrzymanie tego stanu, jaki jest.

Proszę, żeby w taki sposób odebrać moje słowa.

Dlaczego może się opłacać ta zmiana?

Wiadomym jest fakt, że właściciel tej nieruchomości, który chciałby ją zamienić, jest również właścicielem sąsiedniej nieruchomości. Dla niego więc, ta zmiana jest również opłacalna. Może stworzyć np. miejsca garażowe, czy ogródek. Dla nas jest natomiast gorsza sprzedaż komuś z zewnątrz.

Natomiast, jeżeli uzyskamy tę rozpadającą się kamienicę w narożniku, to mamy mimo wszystko, większe szanse na sprzedaż tej nieruchomości, niż tego obiektu.

Pan Zdzisław Błaszak – radny RM

Ad vocem.

Panie Prezydencie, w ostatnich zdaniach powiedział pan wszystko. O to tylko chodziło. Wypowiedź pana mnie przekonała.

Pan Jacek Olech – radny RM

Mam nadzieję, że po sesji, może jutro, będę mógł zapoznać się z dokumentacją tą mapowa, archiwalną, której kopie na pewno znajdują się w Urzędzie u pana Naczelnika.

Myślę, że nikt nie podejmowałby decyzji nie mając takiej dokumentacji. Chodzi mi o dokumentację nie tę poprawioną, tylko tę poprzednią, na której dotychczas cała gospodarka się opierała.

Panie Prezydencie, nikt nie ma najmniejszych wątpliwości, że sprzeda pan tę nieruchomość bez udziału notariusza. Jest to oczywiste.

W prawie jest to forma zastrzeżona do najwyższego aktu, jaki może być w tego typu obrocie, czyli do aktu notarialnego.

Notariusz jest zobowiązany, zobligowany do zachowania należytej staranności przy wykonywaniu tychże operacji.

Pozostaje jednak zawsze ta warstwa, o której mówił pan radny Błaszak i pan w swoim ostatnim wystąpieniu, czyli czy chcę, czy nie chcę do określonej czynności podejść.

Wówczas działa stara rzymska zasada, że chcącemu nie dzieje się krzywda.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Jeśli nie ma chętnych do dyskusji, zamykam dyskusję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały?

za głosowało - 18

przeciw - 0

wstrzym. się - 1

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr V/42/2011 w sprawie wyrażenia zgody na zamianę nieruchomości położonych w Inowrocławiu przy ul. Krótkiej oraz utraty mocy uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Kasztelańskiej 45.

Uchwała stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Ad. 17

Uchwała w sprawie zamiaru połączenia Osiedla „Śródmieście” z Osiedlem „Stare Miasto” z jednoczesnym zniesieniem Osiedla „Śródmieście”.

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 27** do protokołu.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Uzasadnienie stanowi integralną część uchwały i mogli się Państwo z nim zapoznać, ponieważ materiał został dostarczony w terminie statutowym.

W uzupełnieniu uzasadnienia mogę dodać, że od wielu lat, na zebraniach sprawozdawczych i wyborczych tego Osiedla, występował problem z uzyskaniem kworum. Te zebrania zawsze odbywały się w drugich terminach. Osiedle to wykazywało dosyć małą aktywność np. ostatnie zebranie odbyło się w 2007 r.

Myślę, że po podjęciu tej uchwały i po połączeniu tych Osiedli, można liczyć na większe usprawnienie działań w tej części miasta.

Proszę również, aby w projekcie uchwały w ostatnim wierszu, na samym dole na str. 1 dopisać nową podstawę prawną, która ukazała się dopiero w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego i po poz. 437 wykreślić wyraz „oraz” i wstawić tam przecinek, natomiast po poz. 2725 wykreślić kropkę i wstawić „oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 45”.

Czy do tego projektu radni mają pytania?

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Czy ów projekt uchwały był konsultowany z przedstawicielami Osiedla „Śródmieście”? Jakie stanowisko w sprawie tego projektu uchwały podjął Zarząd Osiedla „Śródmieście”?

Czy to stanowisko można usłyszeć?

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Tryb przeprowadzenia konsultacji jest przewidziany, ale po podjęciu tej uchwały. Konsultuje się z mieszkańcami, natomiast procedurę wszczęcia połączenia Osiedli inicjuje Rada Miejska.

Nie mamy opinii Zarządu Osiedla „Śródmieście”, ponieważ tak, jak mówiłem wzbogacając uzasadnienie do tego projektu uchwały, spotkania Zarządu Osiedla, z różnych przyczyn, nie odbywały się od 2007 r.

Przewodniczący Zarządu Osiedla tłumaczył, że nie mógł zebrać kworum.

Pan Grzegorz Kaczmarek – radny RM

Czy w związku z połączeniem tych Osiedli, w Zarządzie będzie więcej osób, czy liczba ta zostanie na tym samym poziomie?

Czy w związku z tym, że obszar będzie powiększony, pieniądze też będą większe?

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Myślę, że kwestie związane już ze szczegółowymi zapisami statutu, będziemy regulowali w momencie, kiedy dojdzie do podjęcia uchwały do przeprowadzenia konsultacji.

Myślę, że na tym etapie, funkcjonujące Osiedle, które dziś nosi nazwę „Stare Miasto”, wyrazi swoje sugestie, jako włączające w swoje granice Osiedle „Śródmieście”, co do liczebności Zarządu.

Myślę, że wzorem poprzednich statutów, które modyfikowaliśmy dla Osiedli jako jednostek pomocniczych, ulegnie zwiększeniu liczba członków Zarządu. Sądzę natomiast, że kwestie finansowe też należy zostawić nowemu Zarządowi.

Jeżeli Wydział Budżetowo-Finansowy nie wniesie żadnych zastrzeżeń, to prawdopodobnie środki, które na ten rok budżetowy były przyznane dla „Śródmieścia”, zostaną włączone do budżetu Osiedla „Stare Miasto”, po połączeniu.

Zastrzegam jednak, że nastąpi tak w sytuacji, gdy nie będzie żadnych przeciwności prawnych. Takowe, nie są mi na dziś znane.

Zamykam punkt zapytania.
Przystępujemy do dyskusji.

Pani Filomena Deskiewicz – radna RM

Czy tam, gdzie Osiedla zostały połączone, są lepsze efekty pracy?

Na czym one polegają?

Jaki jest cel, aby te Osiedla łączyć?

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Nie będę odpowiadał na pytania w sprawie pracy pozostałych Osiedli. To nie jest przedmiot tej uchwały.

Natomiast dosyć szczegółowo wzbogacałem uzasadnienie, które jest w projekcie uchwały, przy jej omawianiu.

Myślę, że nie ma sensu, żebym powtarzał to samo, jaki jest cel wprowadzenia tego.

Jeśli nie ma więcej chętnych do dyskusji, zamykam dyskusję.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały?

za głosowało - 14

przeciw - 2

wstrzym. się - 3

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr V/43/2011 w sprawie zamiaru połączenia Osiedla „Śródmieście” z Osiedlem „Stare Miasto” z jednoczesnym zniesieniem Osiedla „Śródmieście”.

Uchwała stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad. 18

Uchwała w sprawie zarządzenia konsultacji z mieszkańcami Osiedli „Śródmieście” i „Stare Miasto”.

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 29** do protokołu.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Uchwała ta jest konsekwencją podjętej przed chwilą uchwały w sprawie zamiaru połączenia Osiedla „Śródmieście” z Osiedlem „Stare Miasto”.

Uzasadnienie stanowi integralną część uchwały.

Proszę o wprowadzenie poprawek do tej uchwały.

W wierszu drugim na str. 1 za nawiasem powinno być zapisane „w związku z „z”, a jest „w”.

W § 4 na str. 2 w wierszu drugim powinno być zapisane – „na karcie”, a jest „na karacie”. W uzasadnieniu do uchwały, w akapicie trzecim, wiersz drugi, proszę wykreślić zaimiek zwrotny – „się”.

W związku ze zgłoszoną uwagą Biura Prawnego, proszę również wpisać tę samą podstawę, która ukazała się w Dzienniku Urzędowym Województwa Kujawsko-Pomorskiego.

Tę podstawę prawną proszę zapisać w punkcie z indeksem 2 na dole pierwszej strony.

Po poz. 437 proszę wykreślić słowo „oraz” i wpisać przecinek, natomiast po poz. 2725 wykreślić kropkę i wstawić – „oraz z 2011 r. Nr 5, poz. 45”.

Czy radni mają pytania do projektu uchwały?

Zamykam ten punkt.

Przystępujemy do dyskusji.

Zamykam ją wobec braku chętnych.

Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały?

za głosowało - 14

przeciw - 0

wstrzym. się - 5

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr V/44/2011 w sprawie zarządzenia konsultacji z mieszkańcami Osiedli „Śródmieście” i „Stare Miasto”.

Uchwała stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad. 19

Uchwała w sprawie wyznaczenia dodatkowego przedstawiciela Miasta Inowrocławia w Zgromadzeniu Kujawsko-Pałuckiego Związku Miast i Gmin.

Projekt uchwały radni otrzymali.

Stanowi on **załącznik nr 31** do protokołu.

Pani Aleksandra Sibora – Kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego

Pani Kierownik przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i poprosiła o wyznaczenie dodatkowego przedstawiciela w Zgromadzeniu.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy do tego projektu uchwały radni mają pytania?

Zamykam punkt zapytania.

Przystępujemy do dyskusji.

Zamykam dyskusję przy braku chętnych.

Proszę o zgłaszanie kandydatur na przedstawiciela Miasta Inowrocławia w przedmiotowym Zgromadzeniu.

Pan Maciej Szota – radny RM

Zgłaszam kandydaturę pana radnego Rafała Lewandowskiego.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy pan radny Rafał Lewandowski wyraża zgodę?

Pan Rafał Lewandowski – radny RM

Wyrażam zgodę.

Pani Filomena Deskiewicz – radna RM

Zgłaszam kandydaturę pana radnego Ryszarda Rosińskiego.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Czy pan radny Ryszard Rosiński wyraża zgodę?

Pan Ryszard Rosiński – radny RM

Wyrażam zgodę.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Nie widzę więcej chętnych do podawania kandydatur.

Zamykam listę kandydatów.

Przystępujemy do głosowania.

Głosowanie jest jawne.

Kto z Państwa radnych jest za tym, aby przedstawicielem Rady w przedmiotowym organie był pan Rafał Lewandowski?

za głosowało - 13

Kto z Państwa jest za tym, aby pan radny Ryszard Rosiński był przedstawicielem Rady Miejskiej w Zgromadzeniu Kujawsko-Pałuckiego Związku Miast i Gmin?

za głosowało - 6

Stwierdzam, że większość głosów uzyskał pan radny pan Rafał Lewandowski i to on będzie reprezentował Radę w tym organie.

Przystępujemy do przegłosowania uchwały z naniesionym już nazwiskiem kandydata, wyłonionym w głosowaniu.

Kto z Państwa radnych jest za podjęciem uchwały?

za głosowało - 13

przeciw - 0

wstrzym. się - 6

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia podjęła uchwałę nr V/45/2011 w sprawie wyznaczenia dodatkowego przedstawiciela Miasta Inowrocławia w Zgromadzeniu Kujawsko-Pałuckiego Związku Miast i Gmin.

Uchwała stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Ad. 20

Wolne wnioski i informacje bieżące.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Chciałbym poinformować, że termin następnej sesji przewiduję na 24 lutego 2011 r.

Przypomnę, że na 5 dni przed tym terminem materiały na sesję, będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję.

Podkreślam ostatnie sformułowanie dlatego, że nie wszyscy radni może wiedzą, że materiały trzeba odebrać samemu. Dosiłamy za pomocą gońców tylko ten materiał, który z różnych przyczyn, dotrze później.

Mam do Państwa prośbę, ponieważ brak reakcji z Państwa strony blokuje możliwość uruchomienia procedury pozwalającej na sporządzenie i wydanie legitymacji radnego. Warunkiem jest przyniesienie zdjęcia.

W związku w tym, bardzo proszę, żeby te zdjęcia donieść.

Czy ktoś z Państwa podjął już decyzję w sprawie wyjazdu, o którym mówiłem na początku sesji?

Jeżeli w tej chwili nie ma takiej deklaracji, to proszę bezpośrednio po sesji, zgłosić się do Koleżanki Magdaleny Waloch.

Pan Jacek Olech – radny RM

Chciałbym poprosić pana Przewodniczącego, żeby na najbliższej sesji Rady Miejskiej, zaplanował również punkt związany z wypracowaniem stanowiska przez naszą Radę w sprawie obwodnicy, a szczególnie, żeby zaprosić na tę sesję naszych Posłów, ze szczególnym zwróceniem uwagi na Posłów, którzy mają miejsce zamieszkania w Inowrocławiu.

Myślę, że tym Posłom, temat ten jest najbliższy.

Wzorem innych Rad, nasza Rada również takie stanowisko, w całym konglomeracie różnych inicjatyw związanych z możliwością budowy tej obwodnicy, powinna zająć.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Odpowiadając na uwagę pana radnego, chciałbym poinformować, że stanowisko w sprawie obwodnicy, Rada podejmowała już dwukrotnie.

Pan Jacek Olech – radny RM

Było to w poprzedniej kadencji.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Jest ciągłość władzy panie radny. Jeżeli więc organ stanowiący danej jednostki samorządu podejmuje jakieś stanowisko w ważnej dla Miasta kwestii, to myślę, że są one obligujące również dla kolejnej kadencji radnych.

Natomiast, jeżeli chodzi o zaproszenie Posłów, to rozważę taką możliwość pod warunkiem, że sprawa będzie jeszcze w toku i nie będzie po rozstrzygnięciu. Nie będzie bowiem sensu debatowania nad czymś, co być może, będzie rozstrzygnięte po myśli naszej i Inowrocławian.

Pan Jerzy Stachowiak – radny RM

Rada powinna podjąć na bieżąco stanowcze stanowisko dotyczące wykluczenia tej inwestycji z planu Zarządu Dróg Krajowych i Autostrad.

Chodzi o nasze stanowisko.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Ja powiedziałem, że rozważę taką propozycję. Zobaczymy na następnej sesji, czy jest sens podejmowania tego tematu.

Pan Grzegorz Kaczmarek – radny RM

Jeżeli został wywołany temat obwodnicy, chciałbym jeszcze raz zaapelować do wszystkich Państwa radnych, do ich znajomych, rodzin, żeby się z nami wybrali do Warszawy w przyszły czwartek. Jest to wyjazd darmowy dla uczestników.

Zapraszam serdecznie.

Ad. 21

Zakończenie obrad.

Pan Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam posiedzenie V sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 10⁰⁰ do godz. 13⁴⁰.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

Rafał Lewandowski

Protokółowała:

Krystyna Klisowska

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie CD.