

P r o t o k ó ł nr XX/2012
sesji Rady Miejskiej Inowrocławia,
odbytej 22 marca 2012 r.
w Urzędzie Miasta Inowrocławia

.....

Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.

Tomasz Marcinkowski, Przewodniczący Rady Miejskiej o godz. 9³⁰ otworzył sesję i po powitaniu radnych oraz zaproszonych gości stwierdził, iż zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczy 23 radnych, co wobec ustawowego składu Rady, wynoszącego 23 osoby, stanowi kworum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji i uchwał.

Listy obecności radnych oraz zaproszonych gości stanowią **załączniki nr 1 i 2** do protokołu.

Sesji przewodniczył: Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM.

Sekretarz obrad: Grzegorz Kaczmarek

Ad.2. Propozycje zmian do porządku obrad.

Przesłany porządek obrad stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

W dniu 20 marca 2012 r. Klub Radnych Platformy Obywatelskiej i Porozumienia Samorządowego zwrócił się z wnioskiem o ujęcie w porządku obrad dodatkowego punktu - projektu uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego utworzenia metropolii. Projekt tej uchwały otrzymali Państwo przed sesją.

Kto z Państwa jest za przyjęciem do porządku obrad projektu tej uchwały?

głosowanie: **za – 20, przeciw – 1, wstrzym. się – 2.**

Stwierdzam, że Rada przyjęła do porządku obrad ten punkt.

Przegłosowaną zmianę proszę umieścić w punkcie 9 porządku obrad.

Czy ktoś z Państwa radnych chciałby wnieść jeszcze inne propozycje?

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Punkt 18 i 19 porządku obrad dotyczy nadania nazw ulic, dlatego proszę podać, która nazwa ulicy będzie omawiana jako pierwsza?

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Punkt 18 dot. projektu uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi Remigiusza Jankowskiego, a kolejny punkt będzie dot. zmiany nazwy ulicy z Remigiusza Jankowskiego na Tadeusza Śliwaka.

Jeśli nie ma więcej propozycji, przystępujemy do głosowania porządku obrad wraz z przyjętą przed chwilą zmianą.

Kto jest za przyjęciem tego porządku?

głosowanie: **za – 19, przeciw – 0, wstrzym. się – 3.**

Stwierdzam, że Rada porządek przyjęła.

Porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie kworum.
2. Propozycje zmian do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XIX sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.
4. Wybór sekretarza obrad.
5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012:
 - wystąpienie Skarbnika Miasta Inowrocławia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2012-2015:
 - jak w punkcie 7.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego utworzenia metropolii:
 - wystąpienie Henryka Procka – Przewodniczącego Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej i Porozumienia Samorządowego,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy Gimnazjum nr 4 im. Zygmunta Wilkońskiego w Inowrocławiu i zmiany jego aktu założycielskiego:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu za 2011 r.:
 - wystąpienie Kierownika Referatu Kultury i Promocji,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Oświaty i Kultury,

- zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu za 2011 r.:
- jak w punkcie 10.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przeprowadzenia zabiegów konserwatorsko-pielęgnacyjnych drzew uznanych za pomniki przyrody w granicach administracyjnych Miasta Inowrocławia:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Uzdrawiskowej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Inowrocławia w 2012 r.:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Domu Dziennego Pobytu „Życzliwa Przystań” w Inowrocławiu:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Strategii Rozwoju Miasta Inowrocławia za 2011 r.:
- wystąpienie Naczelnika Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich,
 - wystąpienie Przewodniczącego Komisji Strategii i Promocji Miasta,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Poznańskiej:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Statutowej i Nazewnictwa,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy:
 - jak w punkcie 18.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy:
 - jak w punkcie 18.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Inowrocławia:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Gospodarki Lokalowej,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu:
 - wystąpienie Naczelnika Wydziału Dróg i Transportu,
 - wystąpienie Przewodniczącej Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.
23. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Inowrocławia:
 - wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
 - zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
 - głosowanie.

24. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składów liczbowych stałych komisji Rady Miejskiej Inowrocławia:

– jak w punkcie 23.

25. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w Szkole Podstawowej nr 6 oraz Szkole Podstawowej nr 11 w Inowrocławiu w zakresie gospodarki materiałowej i finansowej za 2011 r.:

– wystąpienie Przewodniczącej Komisji Rewizyjnej,
– zapytania do projektu uchwały i dyskusja,
– głosowanie.

26. Przedłożenie sprawozdań z pracy komisji stałych Rady Miejskiej Inowrocławia za 2011 r.:

– wystąpienie Przewodniczącego Rady Miejskiej,
– dyskusja.

26. Wolne wnioski i informacje bieżące.

27. Zakończenie obrad.

Ad.3. Przyjęcie protokołu XIX sesji Rady Miejskiej.

Zdzisław Błaszak – radny RM – sekretarz obrad XIX sesji:

Wniósł o przyjęcie bez uwag protokołu XIX sesji z 22 lutego 2012 r.

Rada protokół przyjęła jednogłośnie.

głosowanie: **za – 23.**

Ad.4. Wybór sekretarza obrad.

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Na sekretarza obrad proponuję radnego Grzegorza Kaczmarka.

Czy są inne propozycje?

Nie widzę.

Czy pan radny wyraża zgodę?

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Tak, wyrażam zgodę.

głosowanie: **za – 23, przeciw – 0, wstrzym. się – 0.**

Ad. 5. Informacja o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał Rady Miejskiej Inowrocławia (załącznik nr 4 do protokołu).

Tomasz Marcinkowski - Przewodniczący RM:

Informację o pracy Prezydenta Miasta Inowrocławia, w tym z wykonania uchwał RM, radni otrzymali na piśmie w materiałach na sesję. W związku z faktem, że Prezydent Miasta tej informacji nie składa ustnie, przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.6. Interpelacje i zapytania.

Interpelacje i wykaz złożonych przez radnych interpelacji i zapytań stanowi **załącznik nr 5 (plik)** do protokołu.

Interpelacje na sesji odczytali nw. radni:

- Grażyna Dziubich, Jarosław Mrówczyński, Gustaw Nowicki, Henryk Procek, Maciej Szota, Andrzej Kieraj, Grzegorz Piński, Zdzisław Błaszak, Jerzy Stachowiak, Ryszard Rosiński, Jacek Olech, Magdalena Waloch.

Po złożeniu i wygłoszeniu interpelacji, na niektóre z nich, bezpośrednich, ogólnych odpowiedzi, udzielił pan Prezydent Ryszard Brejza.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Chciałbym odpowiedzieć na interpelację radnego Gustawa Nowickiego, w sprawie parkingów dla urzędników na ul. Wierzbińskiego. Mam prośbę, abyście Państwo korzystali w pierwszej kolejności z zasięgnięcia opinii u urzędników przed wystąpieniem publicznym. Parking na ul. Wierzbińskiego jest parkingiem ogólnie dostępnym. Urzędnicy mogą stawiać tam samochody na takich samych zasadach jak na parkingu, który jest własnością starostwa.

Ad.7. II Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 6** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, załącznikami i autopoprawką. W ramach autopoprawki zmieniono na str. 20 pkt 3 zapis „rezygnację realizacji” na „zmniejszenie środków na realizację w 2012 r.”.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

głos zabrali radni: Ryszard Rosiński, Stanisław Skoczyła, Maciej Szota.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Proszę o podanie powodów zmniejszenia dochodów do budżetu na poziomie 1469 469 zł. W projekcie jest to zapisane jako zmniejszenie wpływu z tytułu podatków i opłat realizowanych przez miasto, ale proszę o szersze wyjaśnienie tej kwestii.

Sposoby realizowania tego typu przychodów do budżetu miasta nie są skuteczne pomimo przedsięwzięć, o których pani Skarbnik kilka lat wstecz mówiła. Jak teraz ta dziura zostanie załatwana w budżecie na poziomie 1,5 mln zł?

Proszę podać mi szczegółowe przyczyny zmniejszenia środków o 7 989 672 zł, które były przeznaczone na realizację zadania „Zaprojektowanie i wybudowanie łącznika ul. Wojska Polskiego od al. Niepodległości do ul. Staszica.....” Czy została sformułowana i podpisana przez Miasto Inowrocław i instytucję zarządzającą regionalnym programem operacyjnym umowa, która rozdziela wcześniejszą umowę? Czy ten dokument wszedł już w życie?

Istnieje duże prawdopodobieństwo, że jeśli nie zostanie zrealizowana niniejsza umowa w zakresie tego projektu współfinansowanego z Funduszy Europejskich, to Miasto będzie musiało zwrócić instytucji zarządzającej kwoty dofinansowania z tego tytułu. Proszę o uszczegółowienie tych informacji.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

W uzasadnieniu do projektu uchwały na str. 18 w pkt 4 jest zapis, który mówi o przyjęciu przez Miasto spadku. Kto przekazał ten spadek?

Proszę również o wyjaśnienie zapisu w pkt. 12, który mówi o przyjęciu odszkodowania za zniszczone mienie w Żłobku Miejskim „Maja”. Czy to jest odszkodowanie za wandalizm, czy za zużycie sprzętu?

Maciej Szota – radny RM:

Chciałbym wyrazić złość na decyzję Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad. Kolejny raz przekonujemy się o tym, że w tej instytucji pracują niekompetentni urzędnicy. Na obwodnicę czekamy kolejny rok, teraz w planach mieliśmy inwestycję finansowaną z Funduszy Europejskich. Panowie z GDDiA wyliczyli, że koszt budowy skrzyżowania wyniesie 20 mln zł, chociaż wszyscy wiemy, że istniała możliwość wybudowania tego skrzyżowania za mniejsze pieniądze. Dzisiaj znaleźliśmy się w sytuacji patowej, ponieważ czekają na nas pieniądze unijne, które miały być wpłacone do budżetu, a my byliśmy przygotowani na wydanie 3 mln zł, ale niestety musimy z tej inwestycji zrezygnować. Mam nadzieję, że w niedługiej przyszłości doczekamy się tego łącznika. Z chwilą powstania galerii ruch na Os. Rabin się zwiększy, dlatego ten łącznik jest nam potrzebny. Co to są za urzędnicy, którzy nie potrafią wydawać środków w naszym województwie na potrzebne inwestycje? Pracownicy GDDiA nie potrafią budować dróg, czyli tego czym na co dzień powinni się zajmować.

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Odpowiedź kieruję do pana radnego Rosińskiego, a mianowicie kwota zmniejszona z tytułu podatku od nieruchomości o 1443 264 zł, wynika z faktu, że na etapie planowania budżetu nie mogliśmy planować środków wolnych. Myśmy przewidywali, że środki wolne pokażą się w wykonaniu. W tej chwili jesteśmy po sprawozdaniach, rozliczyliśmy środki wolne, które stanowią różnicę między zobowiązaniami zaciągniętymi z tytułu kredytu, a uzyskanymi wynikami finansowymi. Z uwagi na to, że ubiegły rok zakończył się dodatnim wynikiem, a był planowany deficyt, pojawiła się kategoria środków wolnych w kwocie 1696 000 zł, która rekompensuje ten niedobór w podatku od nieruchomości. Jeżeli chodzi o zapytanie pana radnego Skoczylasa odnośnie spadku, to on dotyczy udziału w wykupie lokalu mieszkalnego przez jednego z mieszkańców Inowrocławia. Odszkodowanie Żłobka „Maja” dotyczy zniszczeń mienia, ale czy to był wandalizm czy zużycie to w tej kwestii wypowie się naczelnik Grzegorz Gąsiorek. Jeśli chodzi o łącznik, poproszę pana Prezydenta lub panią Aleksandrę Dolińską-Hopcię o wypowiedzenie się w tej kwestii.

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:

W wyniku serii podpałek uległy zniszczeniu drzwi wejściowe. Należało te drzwi wymienić i wymalować pomieszczenia. Z tego tytułu jest to odszkodowanie.

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji , Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Jeśli chodzi o budowę łącznika ul. Wojska Polskiego od al. Niepodległości do ul. Staszica, nie doszliśmy do porozumienia z GDDiA w sprawie przebudowy skrzyżowania i umożliwienia nam włączenia naszej projektowanej drogi do tego skrzyżowania. Wobec powyższego inwestycja została zatrzymana w takim punkcie, że przejeżdżamy od polskiego związku działkowców teren, który jest przeznaczony pod budowę tej drogi. Wypłaciliśmy odszkodowania, a z Urzędem Marszałkowskim rozmawiamy od ubiegłego roku na temat zmniejszenia projektu w taki sposób, ażeby odbyło się to dla miasta bez straty. Budowę tego łącznika podejmiemy w momencie, który jest uzależniony od przebudowania skrzyżowania przez Generalną Dyрекcję oraz opracowania dokumentów programowych na nowy okres.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 3) podjęła uchwałę **nr XX/256/2012** zmieniającą uchwałę w sprawie uchwalenia budżetu Miasta Inowrocławia na rok 2012.

uchwała stanowi **załącznik nr 7** do protokołu.

Ad.8. II Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2012-2015 (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 8** do protokołu).

Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem, załącznikami.

Proszę o poprawienie zapisu w tytule „lata 2012 – 2015” na „lata 2012 – 2027”.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) po uwzględnieniu poprawki zgłoszonej przez panią Grażynę Filipiak, podjęła uchwałę **nr XX/257/2012** zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Inowrocławia na lata 2012-2027.

uchwała stanowi **załącznik nr 9** do protokołu.

Ad.9. Projekt uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego utworzenia metropolii
(projekt uchwały wraz z opinią Prezydenta Miasta stanowi załącznik nr 10 do protokołu).

Henryk Procek – Przewodniczący Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej i Porozumienia Samorządowego:

W Polsce rozpoczyna się czas decyzyjny dot. metropolii. Dobrze byłoby, gdyby Rada wsparła działania dot. uczestnictwa naszego miasta w metropolii. Czynnikiem decydującym na pewno jest demografia, ponieważ metropolia bydgosko-inowrocławsko-toruńska liczyłaby ok. 900 tys. mieszkańców. W porównaniu z metropolią Gdańsk-Gdynia-Sopot, która ma 700 tys. mieszkańców nasza byłaby większa. Dodatkowym czynnikiem jest to, że okrąg o promieniu 30 km stanowiłby metropolię. Geograficznie metropolia bardzo dobrze wkomponowałaby się w mapę Polski. Polityka wspierania działań dotyczących metropolii powinna być ponad podziałami politycznymi, a więc zwracam się do polityków nie tylko koalicji, ale również opozycji, żeby wesprzeć takie działania. Radni, którzy są członkami partii politycznych mogliby wpłynąć na swoje władze w województwie lub radnych z Torunia i Bydgoszczy, aby tą kwestię wesprzeć.

zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

głos zabrali radni: Gustaw Nowicki, Jacek Olech, Ryszard Rosiński, Maciej Szota.

Gustaw Nowicki – radny RM:

Jestem zdziwiony tym, że niecały miesiąc temu składałem interpelację o podobnym kształcie, jaki ma omawiany projekt uchwały, aby Inowrocław zainteresował się przystąpieniem do metropolii i aglomeracji. Otrzymałem odpowiedź, która była wprost przeciwna. Nie było mowy o tym, żebyśmy mieli dążyć do metropolii. Stanowisko pana Prezydenta jak i władz było zupełnie inne. Złożyłem dwie lub trzy interpelacje na temat utworzenia metropolii, jednakże za każdym razem otrzymywałem odpowiedź negatywną, ponieważ nie ma takich zabiegów ze strony Bydgoszczy i Torunia. Mam nadzieję, że w poniedziałek na konferencji organizowanej przez dwóch senatorów PO w Bydgoszczy, będzie ktoś z przedstawicieli naszego miasta.

Jacek Olech – radny RM:

W przyszłości możliwość pozyskiwania funduszy unijnych leży w obszarach metropolitarnych, dlatego nie powinno zachęcać się kogokolwiek do najdrobniejszych zabiegów, aby doprowadzić do tego, żeby obszar metropolitarny z udziałem naszego miasta mógł powstać. To jest kwestia przyszłości i każdy na tej sali takie rozwiązania popiera. Żeby nie było spierania się kto pierwszy wyszedł z inicjatywą tej propozycji w uzasadnieniu powinny być nazwiska ludzi również z innych partii.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Jak pamiętam pan radny Gustaw Nowicki interpelował w kwestii utworzenia metropolii i dziwi mnie fakt, że otrzymywał negatywne odpowiedzi. Prace nad sformułowaniem systemu metropolii w Polsce trwają już jakiś czas i w związku z tym warto zainteresować się tym tematem. Prace te będą trwały jeszcze długo,

ponieważ są duże kłopoty z ustaleniem jaki kształt mają mieć te metropolie. Przypominam sobie, że już w latach 60-tych w Polsce były podejmowane prace na poziomie krajowym, zmierzające do utworzenia metropolii. Te działania, które są do tej pory podejmowane są mało skuteczne, bowiem władze wykonawcze niezbyt chętnie na ten temat się wypowiadają. Inicjatywy tego rodzaju być może coś dadzą. Inowrocław zaliczany jest do 5 największych miast województwa kujawsko-pomorskiego, ale znajduje się na ostatnim miejscu tej piątki jeśli chodzi o liczbę mieszkańców w naszym mieście. Bydgoszcz ma ok. 416 tys. mieszkańców, Toruń ok. 200 tys., ponad 136 tys. Włocławek i Grudziądz 95 tys. Ta inicjatywa dość słuszna, niewiele może przynieść. Zastanawiam się nad tym, dlaczego wcześniej nie podjęto tego typu działań, nie koniecznie w zaproponowanej dzisiaj formule, ponieważ ona też będzie mało wystarczająca. Inicjatywa ta jest mało realna w najbliższych 15-latach.

Maciej Szota – radny RM:

Od 10 lat władze Inowrocławia podejmują starania na rzecz włączenia miasta do przyszłej metropolii bydgosko-inowrocławsko-toruńskiej i takie działania nie były tylko inicjatywą radnego Gustawa Nowickiego. W ubiegłej kadencji w tej sprawie składała interpelację radna Anna Trojanowska. Wtedy otrzymywała odpowiedzi pozytywne. Być może przez ten czas w naszych władzach powstała niechęć, która na pewno jest uzasadniona. My nie chcemy być gminą ościenną tylko partnerem dla Bydgoszczy i Torunia. Wiemy o inicjatywach posłów, którzy zawiązywali koalicje na rzecz powstania metropolii bydgoskiej, wówczas nie chcieli z nami rozmawiać, ale rozmawiali z częścią północną województwa. Teraz stosunki troszeczkę się zmieniły, widać chęć podejmowania rozmów z władzami Inowrocławia, dlatego jest przygotowany ten projekt uchwały. Jesteśmy jednym okręgiem z Bydgoszczą i drugim miastem w tym okręgu wybierzemy co do wielkości, a mimo to traktowani jesteśmy jako gmina ościenna. Nie można powiatu, który ma 150 tys. mieszkańców oraz miasta, które ma ponad 70 tys. mieszkańców traktować jako gminę ościenną.

Mam nadzieję, że rozmowy będą trwałe i ta inicjatywa się uda. Trzeba walczyć o to, żeby Inowrocław włączyć do metropolii, a nie wyszukiwać przeciwności. Proponuję, aby głosować za przyjęciem tej uchwały. Być może wyjdę w tej chwili przed szereg, ale jeśli są osoby chętne do podpisania się pod uzasadnieniem do uchwały to myślę, że Klub Radnych PO i Porozumienia Samorządowego wyrazi na to zgodę. Mamy posłów z PO z PIS, którzy walczyli o metropolię. Cieszę się, że miałem możliwość podpisać się pod tym projektem uchwały i będę za jego przyjęciem głosował.

Magdalena Waloch – radna RM:

To jest uchwała intencyjna, więc nie ma w niej opisów merytorycznych jaką funkcję miałby Inowrocław pełnić w tej metropolii. Myślę, że uchwała będzie pewnym zaczynem do debaty regionalnej i lokalnej, ale w kwestii co może Inowrocław zaproponować metropolii oraz w jakich obszarach tematycznych najintensywniej może być wspierany finansowo, bo to jest istotne. Na dzień dzisiejszy nie wiemy czy będziemy w tej metropolii. Może warto pomyśleć o uruchomieniu środowisk nie tylko politycznych, ale i społecznych, biznesowych, aby zacząć w różnych kręgach rozmawiać nad tym jak Inowrocław miałby tą metropolię tworzyć. Należy dążyć do

tego, aby stać się równorzędnym partnerem dla Torunia i Bydgoszczy. Na dzień dzisiejszy mamy taką pozycję negocjacyjną, że jesteśmy gorzej traktowani od większych miast. Analizując specyfikę uzdrowiskową Inowrocławia, możemy pewne atuty negocjacyjne w debatach, które będą się odbywały na ten temat, stosować na bieżąco. Moim zdaniem powinniśmy za tą uchwałą zagłosować.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Po części zgadzam się z wypowiedzią mojej przedmówczyni.

Przygotowana w swoim czasie strategia województwa kujawsko-pomorskiego była już dwukrotnie nowelizowana w zakresie jak ma funkcjonować metropolia, jaki ma mieć kształt terytorialny, powiązania komunikacyjne. Nie ma nowych sformułowań, które były przygotowane i zapisane w 2002 r. Strategie województwa były takie, że Inowrocław miał być miastem skonsolidowanym z Bydgoszczą i Toruniem, dlatego też w innym dokumencie strategicznym dla naszego województwa w tamtym czasie był zapis, że w Inowrocławiu będzie węzeł komunikacyjny dla sieci szerokopasmowej, przesyłowej internetowej. Z tych działań do tej pory nic nie wyszło. Węzła komunikacyjnego dla neostrady nie ma do dzisiaj. Spółka, która tym się zajmuje, którą wyłoniono z samorządu województwa na razie dołuje finansowo.

Przewodniczący Rady Miasta Bydgoszczy pan Jasiakiewicz kilkakrotnie zauważył, że jeśli będzie budowana w naszym województwie jakakolwiek metropolia, to ma się opierać tylko i wyłącznie na Bydgoszczy. Dlaczego władze samorządowe województwa kujawsko-pomorskiego, które są w układzie obecnej strategii rozwoju kraju, najważniejszymi w województwie nie reagują, a powinny się sprzeciwić w takiej sytuacji. Ten temat na poziomie krajowym będzie omawiany jeszcze co najmniej 15 lat i z tego nic nie wyjdzie. Sam niedawno wypowiadałem się publicznie na ten temat i wówczas powiedziałem, że jeśli jest mowa o jakiegokolwiek metropolii w województwie kujawsko-pomorskim to powinna być to metropolia bydgosko-toruńska. Programowe dokumenty rozwoju kraju projektowane na okres do 2030 r. nie przewidują tego typu rozwiązań aglomeracyjnych dla województwa kujawsko-pomorskiego. Wiąże się to z tym, jak będzie wyglądał kolejny okres finansowania i współpracy naszego kraju jako członka Unii Europejskiej w latach 2014-2020.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM

Proszę, aby pan radny nie wybiegał tak daleko w przyszłość. Te rzeczy, o których pan mówi mogą być przedmiotem debaty jeśli staniemy się elementem metropolii bydgosko-inowrocławsko-toruńskiej. Dzisiaj dyskutujemy na temat zaproponowanego przez klub radnych stanowiska.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Te rzeczy się ściśle łączą z tym co dzisiaj rozpatrujemy.

Henryk Procek – Przewodniczący Klubu Radnych PO i Porozumienia Samorządowgo:

Intencjami koalicji nie było to, żeby celowo nie uwzględnić jakichkolwiek zasług jeśli chodzi o działania w tej kwestii. Zmagania związane z metropolią zapoczątkowane zostały w II Rzeczypospolitej. Od 10 lat są intensywniej

prowadzone na ten temat rozmowy. Inowrocław jest równoprawnym parterem dla Torunia i Bydgoszczy. Co zrobią politycy bydgoscy, toruńscy oraz z województwa to pokaże czas. Na pewno nie powinniśmy dyskutować kto był pierwszym inicjatorem wywołania tematu związanego z metropolią. W uzasadnieniu do uchwały jest napisane, że inicjatorem uchwały jest Klub Radnych PO i Porozumienia Samorządowego, ale nie ma problemu, żeby inni również się podpisali pod tym uzasadnieniem. Chodzi o to, żeby wypracować jednoznaczne stanowisko, że wspieramy te działania, które rozpoczęte zostały w II Rzeczypospolitej. Wszystkie frakcje polityczne na pewno kiedyś próbowały wspierać te działania niezależnie od tego, czy to była lewica czy prawica. Wszyscy powinniśmy w tej sprawie się zjednoczyć i zagłosować na tak.

Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia:

Uczestniczymy w bardzo ważnej debacie dotyczącej spraw strategicznych, a więc spraw, które miały być rozwiązane ze skutkami na wiele lat lub wiele dziesięcioleci dla naszego miasta, mieszkańców Inowrocławia i sąsiadujących gmin. Ustosunkuję się do pewnych wątków, które zostały tutaj poruszone. Sprawa utworzenia metropolii w województwie kujawsko-pomorskim jest sprawą strategiczną dla samego województwa oraz dla nas. Ok. 9 lat temu w Toruniu w stolicy województwa samorządowego w Urzędzie Marszałkowskim były organizowane pierwsze spotkania dotyczące zrębów powstawania aglomeracji, a następnie po kilku latach metropolii pod nazwą aglomeracja, a potem metropolia bydgosko-toruńska. Miałem przyjemność wówczas uczestniczyć w tych spotkaniach, jako dopraszana osoba przez Marszałka Województwa, Prezydentów Torunia, Bydgoszczy. Miałem również przyjemność brać udział w uroczystym podpisaniu takiego porozumienia o utworzeniu aglomeracji toruńsko-bydgoskiej z udziałem tych osób, które wymieniałem oraz starostów bydgoskiego oraz toruńskiego.

Również brałem udział w konferencji prasowej, na której wszyscy uczestnicy wypowiedzieli mniej więcej takie słowa w stosunku do wniosków jakie składaliśmy: „dzisiaj musimy walczyć o to, aby zafunkcjonować na zewnątrz w skali ogólnopolskiej jako aglomeracja bydgosko-toruńska, a jak już zostaniemy usankcjonowani prawnie w różnych dokumentach planistycznych przez rząd i parlament, to wtedy włączymy Was”. Takie zapewnienia publiczne padały na tej konferencji prasowej. Mamy wycinki artykułów z gazet jakie wówczas były publikowane. Były to słowa rzucone na wiatr. Potoczyło się to wszystko w innym kierunku. Ci, którzy tworzyli zręby metropolii toruńsko-bydgoskiej sami się pokłócili i nie wiedzą ku czemu podążają. Sami nacisnęli na pedał hamulca. Właśnie pod koniec poprzedniego 10-lecia, po podpisaniu różnych porozumień okazuje się, że w Bydgoszczy toczy się dyskusja, czy bydgoszczanie nie powinni tworzyć własnej metropolii. Zaczęto przedstawiać mniej lub bardziej realne granice takiej metropolii, zawsze bez Torunia. W jaki sposób i z kim można rozmawiać o wspólnym związku w takiej sytuacji. Samorząd województwa w swoich dokumentach planistycznych w poprzednich kadencjach podejmował decyzje związane z utworzeniem aglomeracji lub metropolii nie uwzględniając Inowrocławia.

Wszystkie wnioski jakie pozwoliłem sobie kierować w tej sprawie do poprzedniego i obecnego Marszałka Województwa nie były ujmowane

w dokumentach planistycznych. W dokumentach planistycznych wszędzie jest mowa o aglomeracji bydgosko-toruńskiej, a nie bydgosko-inowrocławsko-toruńskiej. To jest niepodważalny fakt. Gdybyśmy czekali przez tyle lat na decyzje władz Bydgoszczy, Torunia i województwa w sprawie dotyczącej Inowrocławia, a nie przygotowywali własnych planów jako ośrodka subregionalnego, to prawdopodobnie byśmy byli w miejscu lub się cofali. Strategia rozwoju Inowrocławia jaką realizujemy od wielu lat oparta jest o założenia, które zauważalne są przez naszych mieszkańców. Składamy wnioski i wykorzystujemy pieniądze zewnętrzne również od Marszałka Województwa na rozwój miasta Inowrocławia, ale zawsze uważamy, że jeśli zaistnieje sytuacja korzystna z punktu widzenia planistycznego, politycznego to my do metropolii możemy przystąpić. Nie jest to jednak warunek, który decydowałby o tym, że nie mamy innej alternatywy. To byłoby dla nas jako dla mieszkańców Inowrocławia cofnięciem się. Ostatnim takim dokumentem przyjmowanym w zeszłym roku, po wielu dyskusjach była koncepcja przestrzennego zagospodarowania kraju 2030. Toczyły się konsultacje, dyskusje na ten temat. Wówczas pan radny Gustaw Nowicki wystąpił w oparciu o ten dokument z interpelacją 24 listopada 2011 r. Uzyskał odpowiedź zgodną ze stanem faktycznym, która brzmi (treść odpowiedzi na interpelację stanowi **załącznik nr 11** do protokołu).

Takie działania były i są podejmowane, między innymi poprzez rozmowy wystąpienia, konferencje z parlamentarzystami. Wystąpienie posła, na które powołują się inicjatorzy dzisiejszej uchwały to jest wynik zapoznania się między innymi z tą odpowiedzią, jaką uzyskałem na temat dokumentu planistycznego. Odpowiedź od Ministra Rozwoju Regionalnego przyszła taka, że kształt metropolii określą sami zainteresowani, czyli samorząd województwa, władze Bydgoszczy i Torunia. Tam skierowano zainteresowanego. My mamy odpowiedzi od 9 lat od władz tych miast i samorządu województwa i są to odpowiedzi negatywne. Informowałem w kolejnej interpelacji pana radnego również, że miasto Bydgoszcz nie wykazało chęci współpracy z nami, nie zapraszało nas do rozmów w sprawie tworzenia metropolii, a jednocześnie czyniło to względem innych gmin. Wówczas oświadczyłem publicznie, że miasto Inowrocław ma własną strategię rozwoju i zamierzamy ją konsekwentnie realizować i tak też czynimy.

Jeżeli Państwo jako rada przyjmiecie stanowisko w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii o włączenie Inowrocławia w skład bydgosko-toruńskiej metropolii, ale pod nazwą bydgosko-inowrocławsko-toruńska metropolia, to wpisuje się to doskonale w działania jakie podejmowaliśmy przez ostatnie 10 lat. Przestrzegam jednak przed przesadnym entuzjazmem. My oprócz tego typu stanowisk powinniśmy, wiedząc z kim mamy do czynienia i z jak różnymi interesami w województwie w różnych też strukturach partii to się zaznacza, myśleć o konsekwentnej realizacji naszych zamierzeń związanych z realizacją strategii rozwoju miasta Inowrocławia. Założenia te realizujemy od 2003 roku. Macie Państwo racje i dlatego pozytywnie zaopiniowałem ten projekt uchwały, że należy podtrzymać zainteresowanie przystąpieniem Inowrocławia do metropolii bydgosko-toruńsko-inowrocławskiej. Moje wypowiedzi, jeżeli były kiedykolwiek negatywne, to udzielane były jedynie nieoficjalnie, bo pisemnie udzielałem zawsze takie jakie Państwu przedstawiłem.

Były to negatywne wypowiedzi, zmierzające do wywołania inicjatywy u nas w celu włączenia Inowrocławia do metropolii bydgoskiej. Bo to właśnie o metropolii bydgoskiej od września ubiegłego roku do wyborów parlamentarnych toczyła się dyskusja w Bydgoszczy. Pan radny Rosiński przywołał dzisiaj słowa pana Przewodniczącego Rady Miasta Bydgoszczy. Wówczas toczyła się dyskusja jak powołać metropolię bydgoską. Byli tacy, którzy mówili, że razem z Inowrocławiem będzie ta metropolia tworzyła duży potencjał, a potem jak zaczęto organizować spotkania na temat zarysu metropolii bydgoskiej, to zaproszono między innymi wójta Złotnik Kujawskich, ale nie nas. To jest kwestia wyboru, każdy ma do tego prawo. W takiej sytuacji uważam, że nie powinniśmy wychodzić do władz Bydgoszczy z inicjatywą jako ci niechciani. Skoro rada bydgoska przyjęła również stanowisko, a przed głosowaniem radni odrzucili większością głosów propozycję, aby zaprosić inne miasta poza wskazanymi z myślą o Inowrocławiu. Wówczas propozycja ta została odrzucona. Byłem i jestem nadal przeciwnikiem takiego stanowiska, które do dzisiaj nie jest sformułowane. Czyli stanowiska, które mówiłoby o dopraszaniu się do układu bydgoskiego. Jeśli chodzi o metropolię bydgosko-toruńsko-inowrocławską to bardzo bym się cieszył, gdyby udało się w tej strukturze zaistnieć, bo środki będą zabezpieczone w kolejnym budżecie Unii Europejskiej na kolejne lata właśnie z myślą o rozwoju metropolii w Polsce. To będzie głównie dotyczyło dróg i środków łączności.

Dwa tygodnie temu odbyło się spotkanie w Inowrocławiu z Marszałkiem Województwa panem Piotrem Całbeckim. Dotyczyło ono uzgodnienia polityki zagospodarowania odpadów komunalnych w Inowrocławiu i w tej części województwa w związku z przygotowywaną uchwałą przez sejmik, która dot. podziału województwa na rejony zgodnie z tzw. ustawą śmieciową. Wówczas pozwoliłem sobie poruszyć temat związany z metropolią, było to po wywołaniu tej sprawy publicznie w środkach masowego przekazu. Wstępnie pan marszałek powiedział, że przeanalizuje sprawę dot. Inowrocławia. Nie był entuzjastycznie nastawiony do włączenia Inowrocławia w skład metropolii. W tej sytuacji zaproponowałem, aby pan marszałek zechciał rozpatrzyć możliwości modyfikacji planów rozwojowych województwa i realizacji pewnych zadań zastrzeżonych dla marszałka z myślą o tym, że w kolejnych latach Inowrocław mógłby zostać włączony do tej metropolii. Chodziło mi głównie o połączenia kolejowe.

Jak dowiadujemy się z prasy, że zostają zainwestowane duże środki finansowe na modernizację linii kolejowej między Bydgoszczą a Toruniem, że marszałek zakupuje skład pociągów, który będzie kursował między Bydgoszczą a Toruniem, to w tej sytuacji uznaję i z pewnością mam Państwa poparcie jako radnych, że taki skład powinien być uruchomiony między trzema miastami. Kiedyś taki pociąg tzw. interregion jeździł między Bydgoszczą a Inowrocławiem. Pan marszałek pozytywnie odniósł się do tego zamierzenia, aby w przypadku uruchomienia po modernizacji linii Bydgoszcz-Toruń, skład pociągów rozszerzyć o Inowrocław, aby para pociągów jeździła w kierunku Bydgoszczy z Inowrocławia i do Torunia.

Wstępnie mogę powiedzieć, że do tego pan marszałek odniósł się z życzliwością, ale decyzji nie podjął. Gdybyśmy uzyskali zapewnienia o skierowaniu dodatkowych środków na modernizację dróg, to myślę, że

dokonalibyśmy wskazania, że istnieje taka metropolia w praktyce. Nam musi chodzić o zaangażowanie środków przez samorząd województwa na tego typu zadania. My realizujemy zadania w granicy miasta. Poza miastem może takie zadania realizować samorząd województwa. Samorząd województwa może przejąć drogę krajową w zarząd od Generalnej Dyrekcji, my nie. Reasumując myślę, że stanowisko jakie Państwo rozpatrujecie jest godne przyjęcia i wsparcia, ale z dozą realistycznego myślenia.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 min. przerwy.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosów – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XX/258/2012** w sprawie stanowiska dotyczącego utworzenia metropolii. uchwała stanowi **załącznik nr 12** do protokołu.

Ad.10. Projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy Gimnazjum nr 4 im. Zygmunta Wilkowskiego w Inowrocławiu i zmiany jego aktu założycielskiego (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 13** do protokołu).

Magdalena Kaiser – Naczelnik Wydziału Oświaty, Kultury, Promocji i Sportu:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Halina Peta – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

głos zabrali radni: Stanisław Skoczylas.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Czy nie za dużo jest zmian przy nazwach szkół i ulicach? Czy jest sens dodawać w nazwie wyraz „dwujęzyczne”?

Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta:

Strasznie trudno mi odpowiedzieć na pytanie pana radnego, ponieważ to pytanie powinno być zadane radzie pedagogicznej i rodzicom. Myślę, że rodzice i rada widzieli duży sens składając taki wniosek. Przekonany jestem, że logika w tym jest. Ta nazwa określa przede wszystkim profil kształcenia. Są szkoły z oddziałami sportowymi i od niedawna istnieją również szkoły z oddziałami dwujęzycznymi, integracyjnymi. Myślę, że jest istota zmiany nazwy takich szkół, ale to pytanie na pewno zadam rodzicom i radzie pedagogicznej.

Jacek Olech – radny RM:

Uważam, że tego typu zmiana jest niezwykle pożądana. Na rynku, gdzie jest coraz więcej usług edukacyjnych, zmiana w nazwie szkoły będzie miała swój duży walor promocyjny, będzie pozwalała docierać do rodziców i uczniów, którzy będą chcieli skorzystać ze szkoły o charakterze dwujęzycznym.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (21 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę **nr XX/259/2012** w sprawie zmiany nazwy Gimnazjum nr 4 im. Zygmunta Wilkowskiego w Inowrocławiu i zmiany jego aktu założycielskiego.

uchwała stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad.11. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu za 2011 r.
(projekt uchwały stanowi **załącznik nr 15** do protokołu).

Barbara Kasińska – Kierownik Referatu Kultury i Promocji:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Halina Peta – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

głos zabrali radni: Ryszard Rosiński, Jacek Olech, Stanisław Skoczylas, Henryk Procek, Maciej Szota, Zbigniew Zygora.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Chciałbym podziękować za informacje zawarte w treści sprawozdania, bowiem interesująco obrazują pracę biblioteki w 2011 r. Proszę o wyjaśnienie kwestii digitalizacji zbiorów. Z mojej wiedzy wynika, że zbiory są digitalizowane, ale z opóźnieniem. Prasa lokalna z okresu lat 80-tych, nie jest zdigitalizowana w związku z tym utrudniony jest dostęp do ich zbiorów. Czy istnieje szansa, żeby zdobyć fundusze na digitalizację tych zbiorów? W jakim zakresie finansowym byłoby to możliwe, ale jeszcze w roku 2012?

Czy istnieje jakiegokolwiek możliwości w tym zakresie?

Jacek Olech – radny RM:

Wśród wielu wniosków złożonych do osób prawnych jak i do ministerstwa wiele z spośród tych wniosków zostało odrzuconych. Czy one były nieodpowiednio przygotowane? Czy było dużo wniosków i nasze się nie zakwalifikowały? Szkoda, że z tych kilku wniosków nie udało się sięgnąć po dodatkowe środki.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Ile wynosi wpisowe, aby móc wypożyczać książki z biblioteki?

Ile wynosi kaucja za wypożyczenie szczególnie cennych książek?

Henryk Procek – radny RM:

Sprawozdanie jest szczegółowo przygotowane i podziwiam szeroki zakres działań biblioteki. Zainteresowała mnie sprawa opisana na str. 3, że inowrocławianie wypożyczają dużo literatury fachowej, naukowej. Dobrze to świadczy o mieszkańcach ponieważ się kształcą. Czy biblioteka zwiększa pozycje literatury naukowej?

Zbigniew Zygora – radny RM:

Przychylam się do głosów potwierdzających bogatą ofertę i funkcjonowanie biblioteki. Na str. 11 projektu uchwały znajdują się informacje, że w 2011 r. biblioteka wykonywała zadania powiatowej biblioteki publicznej na obszarze powiatu inowrocławskiego. Z poprzedniej sesji wiemy, że starostwo wycofało się z dotacji, która była przeznaczona na funkcjonowanie biblioteki. Czy można byłoby wystąpić z prośbą o rozpatrzenie mniejszego dofinansowania w tym roku z środków, które starostwo nie wykorzystało w okresie zimy.

Barbara Kasińska – Kierownik Referatu Kultury i Promocji

Bardzo dziękuję za tak pochlebną ocenę pracy biblioteki. Panu radnemu Rosińskiemu odpowiadam, że digitalizacja jest prowadzona i myślę, że nie jest ona opóźniona. Digitalizacja jest żmudna i kosztowna. Biblioteka wiele razy występowała z wnioskiem o dofinansowania ze źródeł zewnętrznych m.in. z ministerstwa kultury na sfinansowanie tego typu działań. Niestety nie udało się uzyskać tak dużych kwot, żeby digitalizacja mogła być prowadzona prawie równo czasowo. Digitalizowane są najstarsze roczniki, żeby nie uległy zniszczeniu i sukcesywnie te prace postępują.

Jeżeli tylko będzie taka możliwość, te prace będą kontynuowane. Panu radnemu Olechowi odpowiadam, że wnioski odrzucono nie z powodu uchybień, nie było błędów merytorycznych. Samorządowe instytucje kultury mają bardzo dużo pomysłów na działania, ale takich bibliotek jest bardzo dużo w Polsce, a ministerstwo ma mniej pieniędzy. Odpowiadam panu radnemu Skoczylasowi, otóż nie ma wpisowego. Korzystanie z biblioteki i z księgozbiorów jest darmowe. Odpowiadam radnemu Prockowi, w bibliotece jest powołany zespół, który rozpatruje potrzeby mieszkańców i pod te potrzeby dokonywane są zakupy. Stąd taki duży akcent na podręczniki naukowe dla studentów. Na pytanie pana radnego Zygory odpowiadam, że biblioteka miejska realizuje zadania biblioteki powiatowej i otrzyma dotacje ale, będzie ona mniejsza niż zakładano. Biblioteka zakładała, że będzie to 200 tys. zł. Jak tylko pani dyrektor dowiedziała się, że dotacja będzie pomniejszona była interwencja pisemna, która nie przyniosła pozytywnego skutku.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (23 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XX/260/2012** w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Biblioteki Miejskiej im. Jana Kasprowicza w Inowrocławiu za 2011 r.

uchwała stanowi **załącznik nr 16** do protokołu.

Ad.12. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu za 2011 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 17** do protokołu).

Barbara Kasińska – Kierownik Referatu Kultury i Promocji:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Halina Peta – Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

głos zabrali radni: Filomena Deskiewicz, Andrzej Kieraj, Henryk Procek, Grzegorz Kaczmarek, Maciej Szota.

Filomena Deskiewicz – radna RM:

Mnie interesuje ile do każdej sekcji należy dzieci? Ile dzieci korzysta z tych sekcji? Informacja ta byłaby dla mnie inspirująca i ciekawa, bo wiedziałabym ile dzieci rozwija tam swoje zainteresowania. Chciałam podziękować za to, że sprawozdanie jest dokładnie i szeroko opisane i odzwierciedla wszystkie imprezy, które były organizowane przez KCK. Bardzo mnie zainteresowała sekcja pod kierunkiem pani Kaczmarek, która pokazuje wiele ciekawych rzeczy.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Materiał jest dosyć obszerny, ale brakuje w nim danych liczbowych dot. udziału dzieci w poszczególnych sekcjach. W materiale dot. przyjęcia sprawozdania z działalności biblioteki jest to bardziej przejrzyste.

Str. 5 dot. sekcji filmowo-montażowej, czy jest to powiązane ze studiem telewizyjnym? Czy studio telewizyjne stanowi samodzielną działalność? Jeżeli stanowi oddzielną działalność, to dlaczego jest przypisane do działalności KCK?

Henryk Procek – radny RM:

Jestem zaskoczony tak bogatą ofertą kulturalną, która w tym sprawozdaniu została opisana. Czy powstałe studio nagrań pomaga zespołom inowrocławskim, które uczestniczą w programach ogólnopolskich? Czy te zespoły korzystają z nowo powstałego studia nagrań?

Maciej Szota – radny RM:

Chciałbym zwrócić uwagę na nowy obiekt, czyli wyremontowaną niebieską kamienicę. Jest to kolejny obiekt, który powstał w naszym mieście i bardzo dobrze jest wykorzystywany. Powstały w nim nowe i ciekawe sekcje. Sekcja fotograficzna z obróbką cyfrową lub sekcja filmowo-montażowa to są sekcje, które wychodzą naprzeciw potrzebom młodych osób. Niedawno Komisja Oświaty i Kultury miała okazję zwiedzać nowy obiekt KCK, który cieszy się ogromnym zainteresowaniem. Zdaję sobie sprawę, że nie ma pełnego obłożenia wszystkich sekcji, ponieważ ten obiekt dopiero niedawno ruszył. Jak na nasze miasto oferta kulturalna jest bardzo wysoka, jednak mieszkańcy nie chcą uczestniczyć w niektórych wydarzeniach. Być może potrzebna jest większa promocja tych imprez np. można rozbudować stronę internetową. O większości z tych sekcji nie wiedzieliśmy, dopiero z materiału można wyczytać, że jest ich sporo. Przedstawianie w naszej telewizji kablowej różnego rodzaju prac manualnych cieszy się dużą popularnością i zainteresowaniem. Można byłoby pomyśleć o tym, żeby promować inne sekcje w taki sam sposób. Nowa kamienica jest miejscem spotkań dla młodych ludzi i nie tylko. Wcześniejsza siedziba KCK była mała i wielu rzeczy nie dało się tam realizować. Kultura w naszym mieście może się teraz rozwijać i z tego się bardzo cieszyć.

Grzegorz Kaczmarek – radny RM:

Chciałbym dodać, że palcówka o tak bogatym programie pomaga również innym. Organizuje wspólnie z innymi instytucjami imprezy, nie odmawia pomocy. To jest bardzo istotne, ponieważ KCK ma szerokie spektrum ofert oraz zaplecze sprzętu, pomieszczeń, z których można korzystać. Ja chciałbym bardzo serdecznie podziękować KCK za dotychczasową współpracę i pomoc.

Barbara Kasińska – Kierownik Referatu Kultury i Promocji:

Serdecznie dziękuję w imieniu pani dyrektor KCK za wysoką ocenę.

Pani radna Deskiewicz pytała o liczbę uczestników poszczególnych sekcji, tak jak pani sama wspomniała ta liczba jest płynna. Zależy to od charakteru sekcji. Są takie sekcje, gdzie siłą rzeczy jest mała liczba uczestników, ale sekcja taneczna i wokalna obejmuje średnio od kilkunastu do kilkudziesięciu osób. Panu radnemu Kierajowi odpowiadam, że biblioteka ma bardzo szczegółowe informacje o swoich czytelnikach, ponieważ każdorazowo przychodząc do biblioteki trzeba się zapisać i podać status czy jest się uczniem, osobą pracującą itd. W bibliotece te rzeczy łatwiej uchwycić na bieżąco. Jeśli chodzi o studio nagrań, był to bardzo dobry pomysł, że powstało. Została sporządzona lista chętnych w celu utrzymania kolejności osób zainteresowanych. Sekcja fotograficzna jest również bardzo ważna, ponieważ obróbka cyfrowa jest kierunkiem, w którym dzisiaj sztuka podąża. Dziękuję za pomysł związany z przebudową przekazu promocyjnego działalności KCK. Oczywiście przekażę tę informację pani dyrektor, a panu radnemu Kaczmarkowi za miłe słowa bardzo dziękuję. Sekcja filmowo-montażowa korzysta z zaplecza jak i sprzętu studia. Wykorzystywane jest to studio również w działalności sekcji filmowo-montażowej.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Czy studio telewizyjne stanowi oddzielny byt, czy jest to również zapisane w działalności KCK?

Barbara Kasińska – Kierownik Referatu Kultury i Promocji

Studio jest wpisane w strukturę, istnieje w pomieszczeniach KCK. Jest również wykorzystywane na działalność sekcji filmowo-montażowej.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę **nr XX/261/2012** zmieniającą uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania z działalności Kujawskiego Centrum Kultury w Inowrocławiu za 2011 r.

uchwała stanowi **załącznik nr 18** do protokołu.

Ad.13. Projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia zabiegów konserwatorsko-pielegnacyjnych drzew uznanych za pomniki przyrody w granicach administracyjnych Miasta Inowrocławia (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 19** do protokołu).

Stanisław Milecki – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Rafał Lewandowski – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Janusz Radzikowski –Przewodniczący Komisji Uzdrawiskowej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

głos zabrali radni: Filomena Deskiewicz, Andrzej Kieraj.

Filomena Deskiewicz – radna RM:

Czy w innych miejscach naszego miasta są pomniki przyrody, które również powinny być objęte zabiegami konserwatorsko-pielęgnacyjnymi?

Jeśli są to warto byłoby je też oznaczyć tabliczkami. Ile jest ogólnie pomników przyrody w naszym mieście? Czy są one odpowiednio pielęgnowane? W innych miastach są tabliczki na drzewach i to oznacza, że dane drzewo jest objęte konserwatorskim zabiegiem.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Topola biała na ul. Kopernika jest również pomnikiem przyrody, nikt się tym drzewem nie interesuje. To drzewo również powinno być oznaczone. Czy było przeprowadzone badanie, w celu określenia czy drzewo to nie potrzebuje zabiegów konserwatorskich?

Moim zdaniem wymaga ono przeprowadzenia tego rodzaju zabiegów. Od lat w tym kierunku nic nie jest robione. Proszę o informację, czy to drzewo jest ujęte w zasobach pomników przyrody i co dalej z tym drzewem będzie?

Stanisław Milecki – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Na terenie miasta mamy zweryfikowanych 28 pomników przyrody, to są różne gatunki topoli, platanów, dębów rosnących w większości w parku solankowym. Zakres ingerencji w drzewostan ustawa o ochronie przyrody określa do minimum. Określa bezpieczeństwo ludzi i mienia i odnosi się do likwidacji posuszu, czyli tych elementów drzewa, które stanowią zagrożenie przy dużym wietrze. Mieliśmy zamiar przystąpić do eliminacji zagrożenia tych 3 topoli i 1 akacji, ale przed przystąpieniem okazało się że jest siedlisko pachnicy dębowej, co spowodowało wywołanie tej uchwały. Jeśli chodzi o przegląd pozostałych pomników przyrody na obszarze naszego miasta jest to dokonywane wzrokowo, ale na ten rok przy udziale środków z WFOŚ będzie dokonana szczegółowa ekspertyza dalszego leczenia i zabezpieczenia tych drzew pomnikowych. To, że pachnica dębowa pokazała się na 4 drzewach nie oznacza, że ogarnęła swoją populacją inne drzewa. Sama nazwa wskazuje, że zasiedla drzewa z rodzaju dąb.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Nie odpowiedział mi pan na moje pytanie. Po raz kolejny pytam, czy topola biała na ul. Kopernika 3 jest ujęta w rejestrze pomników przyrody?

Oczekuję konkretnej odpowiedzi.

Stanisław Milecki – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Sprawdzę i prześlę na piśmie panu odpowiedź, dlatego że nie na wszystkich drzewach pomnikowych ujętych ewidencją są tabliczki z oznaczeniem.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XX/262/2012** w sprawie przeprowadzenia zabiegów konserwatorsko-pielęgnacyjnych drzew uznanych za pomniki przyrody w granicach administracyjnych Miasta Inowrocławia.

uchwała stanowi **załącznik nr 20** do protokołu.

Ad.14. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Inowrocławia w 2012 r. (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 21** do protokołu).

Stanisław Milecki – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Rafał Lewandowski – Przewodniczący Komisji Porządku Publicznego, Bezpieczeństwa Obywateli i Ochrony Środowiska:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

głos zabrali radni: Magdalena Waloch, Stanisław Skoczylas.

Magdalena Waloch – radna RM:

Mam pytanie do § 13 ust. 1, w którym jest wskazana kwota na cel objęty tą uchwałą. Czy w zeszłym roku były takie same środki?

Drugie moje pytanie dot. § 10, czy to z osobą fizyczną będzie zawarte porozumienie w celu zapewnienia tymczasowego miejsca dla zwierząt?

Miałam przypadek, gdzie interweniowałam do Staży Miejskiej w celu wyłapania bezdomnego psa i okazało się, że przyjechała osoba zajmująca się tego rodzaju sprawami, która kazała interweniującym złapać psa. Czy te osoby przechodzą kursy wyłapywania, czy o osoba, która zgłasza interwencję ma sama gonić zwierze bezdomne?

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Z kwoty 460. 000 zł, ile przeznaczają na schronisko dla bezdomnych zwierząt? Ile osób sprawuje opiekę nad schroniskiem bezdomnych zwierząt? Czy w tym roku komisja radnych będzie kontrolowała schronisko?

Stanisław Milecki – Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Środowiska i Rolnictwa:

Jeśli chodzi o gospodarstwo określone numerem posesji przy ul. Wierzbińskiego 146a/2 należy do przedsiębiorcy rolnego. Zgłoszenie dot. bezdomnego psa lub kota otrzymuje Straż Miejska. Ja również mogę tego rodzaju zgłoszenie przyjąć, ale wtedy również sygnalizuję do Straży Miejskiej. W dalszej kolejności Straż Miejska uruchamia w godzinach popołudniowych dozorcę w schronisku, a w godzinach popołudniowych pracownika, który jest dyspozytorem. Schronisko kontaktuje się z lekarzem weterynarii, który pracuje na ½ etatu, ale jest do dyspozycji pod telefonem. Taki zespół powinien dotrzeć na wskazane miejsce i doprowadzić wyłapanie zwierze. Strażnik Miejski nie ma pojazdu do przewożenia takich zwierząt zwłaszcza, że mogą być zarażone różnymi chorobami. Przez to potrzebny jest weterynarz w celu zdiagnozowania stanu bezdomnego zwierzęcia.

W schronisku pracują trzy osoby na etatach kwota 460 tys. zł dot. opieki 200 zwierząt, w tym 170 psów reszta to koty i pojedyncze sztuki ptaków. Pozycja ta obejmuje koszty utrzymania, karmę, nadzór weterynaryjny, media. Na jedną sztukę przypada ok. 6 zł.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XX/263/2012** w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Miasta Inowrocławia w 2012 r.

uchwała stanowi **załącznik nr 22** do protokołu.

Ad.15. Projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Domu Dziennego pobytu „Życzliwa Przystań” w Inowrocławiu (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 23** do protokołu).

Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia:
Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Magdalena Łośko – Zastępca Przewodniczącego Komisji Zdrowia, Rodziny i Pomocy Społecznej:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Maciej Szota – Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę **nr XX/264/2012** w sprawie określenia szczegółowych zasad ponoszenia odpłatności za pobyt w Domu Dziennego Pobytu „Życzliwa Przystań” w Inowrocławiu.

uchwała stanowi **załącznik nr 24** do protokołu.

Ad.16. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Strategii Rozwoju Miasta Inowrocławia za 2011 r. (projekt uchwały stanowi załącznik nr 25 do protokołu).

Aleksandra Dolińska-Hopcia – Naczelnik Wydziału Inwestycji, Rozwoju Gospodarczego i Funduszy Europejskich:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem.

Waldemar Wąsniewski – Przewodniczący Komisji Strategii i Promocji Miasta:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Henryk Procek, Stanisław Skoczylas, Waldemar Wąsniewski, Ryszard Rosiński, Grażyna Dziubich.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Pytanie dot. str. 4, czyli przebudowy dróg gminnych, remontów jezdni, chodników. Na ul. Armii Krajowej w zeszłym roku była robiona zatoka parkingowa przy budynku nr 9. Najpierw zrobiono chodnik w całości, a dopiero później zatokę parkingową. Zrobiono wówczas fuszerkę, ponieważ podniesiono część chodnika przy zatoce parkingowej. Czy projekt od samego początku przewidywał chodnik bez zatoki parkingowej, czy projekt przewidywał zatokę parkingową? Kto ponosi winę za realizację tego zadania? O ile wzrosły koszty związane z tego rodzaju poprawkami?

Henryk Procek – radny RM:

Zdaniem koalicji organ wykonawczy prawidłowo i gospodarnie realizuje zadania związane z rozwojem i zarządzaniem miasta.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Mam pytanie dot. wykonania makiety Kościoła Franciszkanów na Placu Klasztornym, które kosztowało łącznie 91 300 zł. Interesuję się modelarstwem i wydaje mi się, że ten „blaszak” wart był ok. 10 000 zł. Mam prośbę do pana Przewodniczącego, aby w związku z zbliżającą się wystawą modelarską zaprosić projektantów klasztoru lub pomnika gen. Sikorskiego na tą wystawę. Będą mieli okazję zobaczyć jak wykonuje się tego rodzaju makiety. Być może dowiedzą się czegoś nowego przed przystąpieniem do kolejnego projektu. Proszę zaprosić tych artystów na wystawę.

Waldemar Wąsniewski – radny RM:

Chciałbym wyrazić zadowolenie z tego sprawozdania. Jak Państwo wiedzą jest kryzys i wszystkie samorządy borykają się z problemami. Nie ma chyba w Polsce samorządu, który ma pieniędzy w nadmiarze i który na wszystko stać. Miasto Inowrocław dobrze radzi sobie w obecnym kryzysie. W mediach można usłyszeć, że w całej Polsce zamykane są szkoły, zwalniani są nauczyciele, podnosi się czynsze o 100 % w mieszkaniach komunalnych. My szkół nie zamykamy, a nasze szkoły bardzo dobrze się rozwijają. W szkołach młodzież ma znakomite wyposażenie audiowizualne, miasto pozyskuje w ramach projektów unijnych coraz to nowszy sprzęt. Nie wygaszamy świateł na ulicach dla oszczędności tylko oświetlamy kolejne

obiekty. Oszczędzanie w samorządach zaczyna się zwykle od szkolnictwa i od kultury. Naszego miasta to nie dotyczy. W zeszłym roku było ok. 400 imprez kulturalnych w naszym mieście. Inowrocław był widoczny na różnego rodzaju targach turystycznych w telewizji, w programach ogólnopolskich. Jak na czas, gdzie mamy kryzys dobrze sobie radzimy. Kryzys kiedyś się skończy, dlatego należy patrzeć w przyszłość optymistycznie.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Podziwiam dobre samopoczucie pana przewodniczącego Komisji Startegii, dlatego że u nas pomimo kryzysu nie zamyka się szkół, nie rezygnuje się z imprez kulturalnych itd. Otóż u nas już szkoły zostały zlikwidowane, to nie jest tak odległy czas, żeby o tym nie pamiętać. Zostały również rozebrane te, które były zapisane jako dziedzictwo kultury 100-letniej. Spodziewam się, że za niedługi czas jeśli rzeczywiście nie nastąpi pozytywna zmiana, dojdzie do likwidacji kolejnych szkół. Osobiście tego bym nie chciał. Wiadomo, że demografia jest jaka jest i tego nie da się zmienić. Chyba, że zmienią się warunki bytowe dla tych, którzy chcieliby zadbać o tą demografię. Poza tym szereg rzeczy, które dzieją się w Inowrocławiu również dzieją się w innych miejscach kraju. Inne miasta skutecznie łączą zabieganie o własne budżety z zabieganiem o środki zewnętrzne na zasadach ogólnie obowiązujących i dostępnych. My nie startujemy w konkursach ubiegających się o środki zewnętrzne czyli unijne, tylko z nadania mamy te środki, których i tak nie wykorzystujemy. Przykładem tego jest niezrealizowanie do dzisiaj jednego z projektów, który jest kluczowy dla województwa. Chodzi o słynny łącznik między ul. Wojska Polskiego a ul. Staszica. To grozi konsekwencjami finansowymi. Poza tym ten dokument, który jest sprawozdaniem z realizacji strategii za 2011 r. jest tylko zapisem zdarzeń, które miały miejsce w 2011 r., ale nie zawiera się w nim nic co byłoby związane z przyszłością, bowiem za niedługo ten dokument będziemy musieli rozliczyć w całości. Mamy już 2012 r. i do realizacji finałowej tego dokumentu zostało mało czasu. Nie wszystkie elementy opisane w tym sprawozdaniu wynikają z założeń i programu strategii rozwoju miasta. Zadowolenie pana przewodniczącego Komisji jest tylko zadowoleniem pańskim, ale nie koniecznie każdego z nas.

Waldemar Wąsniewski – radny RM:

Ad vocem.

Pan mówi o zamykaniu szkół w przeszłości. Ja się odnoszę do roku 2011, w którym szkół żadnych nie zamknięto. Jeżeli w przyszłości szkoły zostaną zamknięte to będziemy rozmawiać o tym później, ale z tego co wiem takich planów nie ma. Rozmawiamy w sprawie tego sprawozdania, ponieważ ten punkt tego dotyczy. Uważam, że należy patrzeć w przyszłość realnie.

Grażyna Dziubich – radna RM:

Radni SLD co jakiś czas odkurzają temat rozbiórki i sprzedaży terenu szkoły na ul. Staszica. Otóż jako radni powinni wiedzieć, że na ten czas nie było w budżecie środków na wyremontowanie tej szkoły, która była ruderą. W związku z rozbiórką tej szkoły nikomu włos z głowy nie spadł, ponieważ wszyscy nauczyciele i administracja dostali pracę w innych placówkach. Szkołę należało zlikwidować ponieważ obniżono subwencję i na remont tak bardzo zniszczonej szkoły w budżecie

nie było pieniędzy. Powinniście Państwo wiedzieć o tym bo byliście radnymi tej kadencji. Dajecie do zrozumienia, że polityka, która jest obecnie prowadzona między innymi przez was, jest zła. Dlaczego za czasów prezydentury pana Marcina Wnuka nie została ta szkoła wyremontowana? Można było na bieżąco remontować szkołę, wówczas nie uległaby takiemu zniszczeniu.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ad vocem. Chcę sprostować wypowiedź pani radnej Dziubich, która mówi że szkoła ta była ruderą. Dlaczego szkołę tak zniszczoną chciano przekazać starostwu powiatowemu na biura?

Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta:

Państwo z opozycji zawsze wytykacie nam błędy. Pan Rosiński mówił o zamykanych szkołach, my to mamy za sobą. Spróbuję te szkoły wyliczyć, a mianowicie Szkoła Podstawowa nr 3, a gdzie są następne zamykane szkoły?

W tym mieście takich szkół nie ma. Pan mówi o roku 2003. Możemy cofnąć się do innych nieszczęść np. do osuniętej ziemi na zapadłym. Można wymieniać inne zdarzenia, które będą świadczyły o tym, że ta strategia nie jest realizowana. Jeśli chodzi o zamykanie szkół ta debata tego absolutnie nie dotyczy. Wiemy, że ani teraz ani w przewidywalnej przyszłości tej kadencji takich planów nie ma. Uprawianie tego rodzaju domysłów jest zbyteczne. Czy zamykanie szkół z ekonomicznego podejścia byłoby celowe? W Szymborzu w dwóch budynkach świeżo wyremontowanych uczy się 60 dzieci. Nie zgodzę się ze stwierdzeniem, że w strategii brakuje informacji o działaniach przyszłych. Jeżeli mamy uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji rozwoju strategii za rok 2011, to jak można w niej pisać o działaniach przyszłych. Uchwała mówi wyraźnie o tym, co zostało zrealizowane w 2011 r. Pisanie o działaniach przyszłych nie ma sensu. Wtedy dopiero Państwo byście nas skrytykować, że piszemy głupoty.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Terminu likwidacji szkół użył po raz pierwszy pan Wąsniewski. Chciałbym zauważyć, że władze wykonawcze miasta na początku poprzedniej kadencji albo w trakcie wcześniejszej, dyskutowały nad likwidacją szkoły w Szymborzu. Był plan przeniesienia dzieci z tej szkoły do SP-9 lub wożenia do innych szkół w mieście.

Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia:

Proszę, żeby pan ten pomysł pokazał, udowodnił. Panu pomyliły się pewne wydarzenia i fakty. Klika lat temu przez Szymborze przeszła wichura, która zerwała dach szkoły. W tym czasie szkoła została zamknięta na podstawie decyzji wydanej przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego i dzieci w tym czasie były dowożone do Gimnazjum nr 2 oraz SP-9. W tym czasie szkoła za bardzo duże pieniądze była remontowana. Jeżeli wskaże mi pan jakikolwiek ślad, dowód na to, że były rozważania kiedykolwiek o zamknięciu tej szkoły, to osobiście się do tego przyznam. W przeciwnym razie powiem, że pan nie mówił prawdy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Odnosząc się do wniosku pana radnego Skoczylasa, nie czuję się uprawniony do zapraszania na imprezy kogokolwiek tam, gdzie nie jestem organizatorem. Nie mogę

tego wniosku zrealizować. Modele prezentowane na wystawach wykonane z kartonu lub plastiku kosztują od 2000 do 2500 zł. Ja na te wystawy chodzę co roku. Proszę się zapytać wystawców o koszt takiej makiety.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 4) podjęła uchwałę **nr XX/265/2012** w sprawie przyjęcia sprawozdania z realizacji Strategii Rozwoju Miasta Inowrocławia za 2011 r.

uchwała stanowi **załącznik nr 26** do protokołu.

Przewodniczący ogłosił 30 min. przerwę.

Podczas przerwy Przewodniczący wraz wiceprzewodniczącym Maciejem Szotą w imieniu całej Rady złożył życzenia urodzinowe panu Tadeuszowi Przybyszowi, z okazji 80 urodzin. Pan Tadeusz Przybysz od wielu lat uczestniczy w każdej sesji, w związku z tym, że jubilat jest najstarszym „radnym” złożono na jego ręce bukiet kwiatów.

Ad.17. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Poznańskiej (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 27** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikami.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

głos zabrali radni: Andrzej Kieraj, Zdzisław Błaszak, Ryszard Rosiński, Filomena Deskiewicz.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Proszę o przybliżenie, gdzie dokładnie znajduje się ta działka. Po wyjaśnieniu tego będę miał dalsze pytania.

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Lokalizacja jest jasna, natomiast jeśli chodzi o ten budynek. to jest były budynek mieszkalny, który decyzją Państwa został przeznaczony do zbycia na rzecz ZHR.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Sprzedaż działki 13/1 w drodze przetargu zamyka bezpośredni dostęp z przystani podmiotowi, który to nabywa czyli Związkowi Harcerzy.

Tak to należy interpretować. Ta działka jest w planach zagospodarowania przestrzennego przeznaczona pod przystań rzeczną, zielen izolacyjna, drzewa, tereny biologicznie czynne itd. Proszę podać, jakie są dalsze plany z tym związane? Chyba, że z góry wiadomo, iż do przetargu stanie podmiot, który zakupił nieruchomość z poprzednią działką.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Proszę o wyjaśnienie zapisu w § 1 „w drodze przetargu”, czy jest to przetarg ograniczony, nieograniczony?

Ponieważ wcześniej wyraziliśmy zgodę na sprzedaż lub przekazanie działki dla ZHR, a działka 13/1 bezpośrednio przylega z korytem rzeki, w związku z tym czy ten sam podmiot wystąpił o sprzedaż tej działki? Żeby harcerstwo mogło wykorzystać działkę do swoich celów, żeby nikt nie zrobił im problemu. Oby nie były dwa różne podmioty, ponieważ może pojawić się później konflikt.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Czy ten obszar w całości jest objęty planem zagospodarowania przestrzennego?

Skąd jest tak skomplikowana struktura działek gruntowych np. działka 9/6, 9/3, 10,6, 10/5? Struktura ta spowoduje, że dostęp do brzegu rzeki będzie utrudniony dla innych podmiotów niż ewentualny podmiot, który zakupi działkę 13/1?

Czyje są działki, które przed chwilą wymieniałem?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Czy w uchwale możemy wpisać w jakim trybie odbędzie się przetarg, otóż tego nie możemy zapisać. To już są kompetencje Prezydenta Miasta. Rada Miasta decyduje czy w trybie przetargu czy w trybie bezprzetargowym. Natomiast czy to będzie w formie pisemnej, ofertowej o tym decyduje Prezydent. Przygotowując tą nieruchomość mieliśmy na uwadze to, aby zachować dostępność do rzeki Noteć w stopniu niezbędnym do tego by była przydatna młodzieży z ZHR oraz mieszkańcom. Wchodząc w tryb przygotowania przetargu chcemy zagwarantować przynajmniej na połowie szerokości w jakiej ona przylega do brzegu rzeki Noteć, ogólną dostępność. Prawo ogólnodostępności dla wszystkich mieszkańców miasta należy zapisać w księdze wieczystej. Oczywiście sprzedając ją, dopuszczając zagospodarowanie w 100 % tylko na cele gospodarcze byłoby działaniem nie na miejscu. Bezsensownym byłaby sprzedaż tej działki bez gwarancji dostępu do rzeki Noteć.

Chcemy zobowiązać podmiot do tego, aby zadbał o całość zachowując tym samym ogólnodostępność, nie broniąc wprowadzenia np. utwardzenia czy posadzenia wymaganej zieleni. Jeśli chodzi o układ działek jest to spowodowane lokalizacją zakładów chemicznych. Działki od strony północnej nie stanowią własności miasta tylko są własnością skarbu państwa i są w wieczystym użytkowaniu zakładów chemicznych. Nasza działka przylega do dojazdu wewnętrznego, czyli do działki 13/3. Układ geometryczny jest dziwny, ale tak go podyktowała historia. Ta działka 13/6 stanowi własność miasta i gwarantuje dojazd. W pozostałym zakresie miasto nie ma możliwości decyzyjnej chyba, że podmiot, który nabędzie tę działkę przeprowadzi rozmowy z innymi właścicielami, ale to już bez udziału miasta. W gwarancji dostępności rzeki widzimy atut. Zostanie to uporządkowane z gwarancją dostępu do rzeki Noteć czyniąc tę działkę przydatną również dla funkcji rekreacyjnej.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Skoro ZHR ma zamiar zajmować się turystyką itd. może warto nie sprzedawać tej ziemi. Miasto mogłoby zrobić przystań, wówczas nasze grupy harcerskie i mieszkańcy mogliby z tego korzystać.

Filomena Deskiewicz – radna RM:

Wcześniej w podobnych uchwałach był określany tryb przetargu, a dlaczego w tej nie ma?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

W każdej uchwale jest rozróżnienie, czy jest tryb przetargowy czy tryb bezprzetargowy. Jeśli chodzi o tryb, czy to będzie przetarg pisemny lub ofertowy tego nie możemy zapisać. Do tego kompetencje ma Prezydent. Wpisanie takiego szczegółu przyczyniłoby się do tego, że wojewoda miałby podstawy do uchYLENIA takiej uchwały. Skupiając się na słusznej trosce Zdzisława Błaszaka zapewniam pana, że sprawa ta dość długo była analizowana pod kątem lokalizacji i siedziby ZHR oraz interesu mieszkańców.

Miasto, aby podjąć się takiego rodzaju inwestycji jak budowa przystani, musiałyby mieć zapewnione środki w budżecie. My chcemy realizować pomysł na bazie, którego miasto uzyska środki z wpływu do budżetu i efekt w postaci zagospodarowania fragmentu ogólnodostępnego za środki nie z budżetu miasta.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Na 99 % jestem pewien, że ZHR chce nabyć tę działkę. Więc oddajmy to za darmo, a pieniądze w zamian ZHR niech przeznaczy na zagospodarowanie terenu.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Czy mamy wycenę tego gruntu?

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Nie mamy.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Podejrzewam, że ZHR ze względu na swój budżet nie przystąpi do tego przetargu. Zobaczmy co przyniesie przyszłość.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (19 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę **nr XX/266/2012** w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości położonej w Inowrocławiu przy ul. Poznańskiej.

uchwała stanowi **załącznik nr 28** do protokołu.

Ad.18. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi Remigiusza Jankowskiego (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 29 do protokołu).**

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem.

Magdalena Waloch – Przewodnicząca Komisji Statutowej i Nazewnictwa:
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

głos zabrali radni: Zdzisław Błaszak, Andrzej Kieraj, Stanisław Skoczylas, Maciej Szota.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Nie miał bym nic przeciwko do nadania nazwy tak zacnego człowieka jakim był Remigiusz Jankowski, który był związany z aeroklubem kujawskim itd., pod warunkiem, że władze miasta zlikwidują sąsiadującą przystań spożywania alkoholu w paczkach. Jeżeli mamy nazwać ten skwer imieniem Remigiusza Jankowskiego to pod warunkiem, że pijalnia przed sklepem zostanie zlikwidowana. W przeciwnym razie będę przeciwnie głosował, albo się wstrzymam. Kto da mi zapewnienie, że to miejsce zostanie zlikwidowane i uporządkowane? Nie przystoi, żeby w tym miejscu była pseudo pijalnia. To jest mój apel do władz wykonawczych.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Ja nie widzę przeszkód, żeby w Inowrocławiu istniały dwie ulice osób o tym samym nazwisku. Jedna ulica jest Apolinarego Jankowskiego, a druga Remigiusza Jankowskiego i to nie przekonuje mnie wcale, iż w gazecie pisano, że jedną z przyczyn tej zmiany są pomyłki w adresach itd. Nadaliśmy nie tak dawno tej ulicy przy lotnisku nazwę Remigiusza Jankowskiego.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Panie radny wydaje mi się, że mówi pan o kolejnej uchwale. My mówimy w tej chwili o skwerze.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Nadano nazwę ulicy Remigiusza Jankowskiego w obecności przedstawiciela rodziny, a teraz zrobimy przeniesienie tej nazwy na taki skwer. To są kpiny i uwłaszczanie godności dla tak zasłużonego człowieka. Ja na pewno za tym nie zagłosuję. Proszę się przejść i zobaczyć jak ten teren wygląda. Ja byłem tam dzisiaj rano i na pamiątkę zrobiłem zdjęcie psim odchodom. My mamy w takie coś brnąć, to są kpiny.

Stanisław Skoczylas – radny RM:

Aby pominąć tego rodzaju dygresje i kłótnie proponuję, aby nie nadawać nazw ulic od imion i nazwisk znanych osób tylko nadawać nazwy przyrodnicze.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Przy nadawaniu nazw ulic nazwiskiem danej osoby zawsze zapraszani byli członkowie rodzin na sesję. Odbywało się to z wielką sympatią, radością, podziękowaniami. Czy w związku z tą sprawą rodzina została powiadomiona? Wypadałoby powiadomić rodzinę, że zdejmujemy nazwisko i imię z tej ulicy i przenosimy na nazwę skweru, który nie jest godny tego imienia.

Maciej Szota – radny RM:

Pamiętam jak nadawaliśmy nazwę ulicy Marszałka Piłsudskiego, wówczas też było mnóstwo głosów przeciwnych. W tej chwili ulica wygląda godnie i jest piękną

wizytówką, połączeniem służącym mieszkańcom. Podobnie może być w przypadku skweru, służby miasta przy nadaniu tak godnej nazwy zadbają o to, aby ten skwer wyglądał tak jak należy. Doniosłe nazwy wpływają na to, że dbamy bardziej o te miejsca. Więc jeśli to miejsce jest zaniedbane, a znajduje się w centralnym punkcie bo przy rondzie Solidarności, gdzie przejeżdża dziennie wiele samochodów to na pewno będzie uporządkowane.

Piotr Strachanowski – Sekretarz Miasta:

W tym przypadku przenosimy nazwę z ulicy na nazwę skweru, dlatego rodzina pana Remigiusza Jankowskiego nie była powiadomiona. Rozmowy były prowadzone z członkami rodziny pana Tadeusza Śliwaka, która wyraziła akceptację i wdzięczność.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 6, wstrzym. się – 2) podjęła uchwałę **nr XX/267/2012** w sprawie nadania nazwy skwerowi.

uchwała stanowi **załącznik nr 30** do protokołu.

Ad.19. Projekt uchwały w sprawie zmiany nazwy ulicy - Tadeusza Śliwaka (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 31** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem.

Magdalena Waloch – Przewodnicząca Komisji Statutowej i Nazewnictwa:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

głos zabrali radni: Zdzisław Błaszak.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Pan Sekretarz powiedział, że rodzina pana Tadeusza Śliwaka została powiadomiona. Czy znany jest powód nieobecności członków rodziny Tadeusza Śliwaka? Czy rodzina uznała, że nie ma konieczności przybycia na sesję?

Piotr Strachanowski – Sekretarz Miasta:

Druga część pana wypowiedzi dotyczy sedna informacji, którą otrzymałem od rodziny. Rodzina podziękowała za zaproszenie, ale nie jest dzisiaj obecna.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (15 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 7) podjęła uchwałę **nr XX/268/2012** w sprawie zmiany nazwy ulicy.

uchwała stanowi **załącznik nr 32** do protokołu.

Ad.20. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy - Rzepakowa (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 33** do protokołu).

Romuald Kaiser – Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Nieruchomości:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i załącznikiem.

Magdalena Waloch – Przewodnicząca Komisji Statutowej i Nazewnictwa:
Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę **nr XX/269/2012** w sprawie nadania nazwy ulicy.
uchwała stanowi **załącznik nr 34** do protokołu.

Ad. 21. Projekt uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Inowrocławia (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 35** do protokołu).

Alicja Sobczak – Naczelnik Wydziału Gospodarki Lokalowej:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem i autopoprawką.

W rozdziale 2 § 4 ust. 3 wykreślono zapis ust. 1.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

głos zabrali radni: Magdalena Waloch.

Magdalena Waloch – radna RM:

Chciałabym podziękować pani Naczelnik oraz panu Prezydentowi za uwzględnienie treści mojej interpelacji, która wskazywała iż do świadczeń o stanie dochodów ubiegających się o lokal z zasobów komunalnych powinno dołączać się PIT roczny w celu weryfikacji dochodów wpisanych w oświadczeniu. Po roku tak obowiązującej uchwały będziemy mogli określić ile wniosków mniej zostało złożonych, bowiem będzie sprawdzona prawdziwość danych zawartych w oświadczeniach. Za rok będzie można % określić ilość osób, które wcześniej otrzymało lokal bez uwzględniania PIT i które to dochody mogły być podane nieprawdziwe. W tym przypadku jest to jeden z elementów weryfikacji tych osób. Nie da się sprawdzić osób, które pracują na czarno, ale to jest jeden krok do przodu i myślę, że mniej osób znajdzie się na liście.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (17 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się –3) podjęła uchwałę **nr XX/270/2012** w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Inowrocławia.

uchwała stanowi **załącznik nr 36** do protokołu.

Andrzej Kieraj – radny RM:

Zgłaszałem się wcześniej po to, żeby zabrać głos w przedmiotowej uchwale.

Tomasz Marcinkowski – radny RM:

Pan starym zwyczajem podnosi rękę celowo po zakończeniu i zamknięciu dyskusji.

Ad. 22. Projekt uchwały w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu (projekt uchwały stanowi załącznik nr 37 do protokołu).

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

Grażyna Dziubich – Przewodnicząca Komisji Ładu Przestrzennego, Gospodarki Nieruchomościami i Spraw Mieszkaniowych:

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

głos zabrali radni: Filomena Deskiewicz, Ryszard Rosiński, Zdzisław Błaszak, Magdalena Łośko.

Filomena Deskiewicz – radna RM:

Czy mapki, które są załączone do projektu uchwały nie mogły być zrobione ręcznie? Mapki są mało czytelne.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Przychylam się do uwagi mojej przedmówczyni, jeśli chodzi o jakość mapek załączonych do projektu uchwały.

Czy proponowane drogi, które mamy zamiar zaliczyć do zasobu gminnego dróg kołowych w Inowrocławiu to jest wymiar, który załatwi sprawę w zakresie bieżącego roku kalendarzowego, jeśli chodzi o przyjmowanie tego typu obiektów do zasobu komunikacyjnego jako dróg gminnych?

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Odpowiadając na uwagę pani radnej Deskiewicz informuję, że oryginał uchwały został złożony u pana Przewodniczącego i tam załączniki są kolorowe. Ksero projektu uchwały jest czarno-białe. My korzystamy z aktualnej mapy numerycznej, która drukuje się na taki właśnie kolor. Jeśli chodzi o zapytanie pana radnego Rosińskiego to nie zrozumiałam i prosiłabym o jego powtórzenie.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Czy to jest uchwała, która załatwi sprawę przyjmowania kolejnych odcinków dróg na terenie miasta Inowrocławia do zasobu gminnego w bieżącym roku kalendarzowym. Czy jeszcze inne drogi, które być może powstaną będą w tym roku w taki sposób przygotowane?

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Tak, jeżeli zaistnieje taka konieczność będziemy przygotowywać kolejne uchwały w tym zakresie.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Idąc sugestią pani radnej Filomeny Deskiewicz potwierdzam to co mówiła pani naczelnik, że oryginał uchwały znajduje się w Biurze Rady Miejskiej i mapki są czytelne. Można się zastanowić nad możliwością skorzystania z rzutnika i przedstawiać w przyszłości mapy na ekranie.

Zdzisław Błaszak – radny RM:

Nie do końca zgodzę się z panią naczelnik. Pracuję na mapach numerycznych, ewidencyjnych, analogowych i na każdym ksero jakie bym nie zrobił kopie map są czytelne. To tak wygląda jakby mapa była wyświetlona na monitorze komputera i zrobione było zdjęcie. Mogę przynieść mapę zrobić ksero i każda kopia będzie wyglądała jak oryginał.

Magdalena Łośko – radna RM:

Czy ul. Iwana Alejnika do tej pory była pod zarządem dwóch zarządców?

Bogusława Mikołajczak – Naczelnik Wydziału Dróg i Transportu:

Ta ulica była własnością miasta, ale nie miała statusu drogi gminnej. W tej chwili zaliczamy tę ulicę do dróg gminnych, zgodnie z ustawą o drogach publicznych. Jeżeli chodzi o prezentowanie map, to oczywiście wydział jest gotowy do takiej prezentacji i na kolejnej sesji na pewno mapy będą przedstawione, prócz wersji papierowej również w wersji elektronicznej na rzutniku.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (22 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się –1) podjęła uchwałę **nr XX/271/2012** w sprawie zaliczenia ulic do kategorii dróg gminnych i ustalenia ich przebiegu.

uchwała stanowi **załącznik nr 38** do protokołu.

Ad.23. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Inowrocławia (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 39** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (16 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 5) podjęła uchwałę **nr XX/272/2012** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia składów osobowych stałych komisji Rady Miejskiej Inowrocławia.

uchwała stanowi **załącznik nr 40** do protokołu.

Ad.24. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia składów liczbowych stałych komisji Rady Miejskiej Inowrocławia (projekt uchwały stanowi **załącznik nr 41** do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Przedstawił projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

zapytania do projektu uchwały i dyskusja:

głos zabrał radny Ryszard Rosiński.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Czy wobec narastających obowiązków jakie Komisja Rewizyjna musi spełniać, zgodnie z zapisami ustawy o samorządzie gminnym, ta liczba członków komisji jest wystarczająca dla potrzeb samorządu Miasta Inowrocławia? Wiemy, że jest to jedyna komisja opisana w ww. ustawie, która musi być powoływana w pełnym składzie osobowym. Wobec nakładu obowiązków może się okazać, że obniżenie do 4 liczby członków spowoduje, że komisja nie będzie realizowała swoich zadań.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Nie zauważyłem, aby w ostatnim czasie w ustawie o samorządzie gminnym poszerzono zakres zadań Komisji Rewizyjnej. Formuła jaką przyjęliśmy na początku tej kadencji, która wynikała z doświadczeń lat poprzednich zakładała, że składy komisji będą 4 osobowe. Komisja Rewizyjna była komisją 5 osobową, ponieważ było wówczas więcej klubów. W związku z tym, że w tej chwili mamy dwa kluby, nie ma potrzeby, żeby dalej utrzymywać 5 osobowy stan komisji, stąd taka propozycja.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (14 głosami – za, przeciw – 6, wstrzym. się – 1) podjęła uchwałę nr **XX/273/2012** zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia składów liczbowych stałych komisji Rady Miejskiej Inowrocławia.

uchwała stanowi **załącznik nr 42** do protokołu.

Ad.25. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w Szkole Podstawowej nr 6 oraz Szkole Podstawowej nr 11 w Inowrocławiu w zakresie gospodarki materiałowej i finansowej za 2011 r. (projekt uchwały stanowi załącznik nr 43 do protokołu).

Magdalena Łośko – Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej:

Przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Podjęcie uchwały:

Rada Miejska Inowrocławia (20 głosami – za, przeciw – 0, wstrzym. się – 0) podjęła uchwałę nr **XX/274/2012** w sprawie przyjęcia sprawozdania z kontroli przeprowadzonej w Szkole Podstawowej nr 6 oraz Szkole Podstawowej na 11 w Inowrocławiu w zakresie gospodarki materiałowej i finansowej za 2011 r.

uchwała stanowi **załącznik nr 44** do protokołu.

Ad.26. Sprawozdania z pracy komisji stałych Rady Miejskiej Inowrocławia za 2011 r. (sprawozdania stanowią załącznik nr 45 (plik) do protokołu).

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Na podstawie art. 21 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym komisje zobowiązane są do przedłożenia Radzie sprawozdań ze swojej działalności. Sprawozdania otrzymaliście Państwo wraz z materiałami na sesję i mogliście się z nimi zapoznać.

W dyskusji nikt nie zabrał głosu.

Ad.27. Wolne wnioski i informacje bieżące.

Ryszard Rosiński – radny RM:

Chciałbym dowiedzieć się dlaczego i co spowodowało, że dokonano zmiany rozkładu miejskiej komunikacji, które powodują negatywne opinie użytkowników. Mówię to również w swoim imieniu, ponieważ korzystam z miejskiej komunikacji i ona nie funkcjonuje tak jak powinna. Komu ta spółka ma służyć, sobie samej?

Niestety, gdy obowiązywał rozkład jazdy datowany na październik 2011 taka możliwość jeszcze istniała. Teraz tej możliwości nie ma. Uważam, że powinien być przeanalizowany jeszcze raz rozkład jazdy, który obowiązuje od marca 2012 r. Jest to ważna sprawa dla mieszkańców korzystających z usług miejskiej komunikacji, dlatego Prezydent powinien podjąć działania w celu uporządkowania tej kwestii, ponieważ będą się nasilać negatywne opinie na ten temat.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

Tego typu sprawy powinny być przedmiotem interpelacji panie radny Rosiński.

Chciałbym poinformować Państwa, że następny termin sesji zaplanowany jest na 26 kwietnia 2012 r. W statutowym terminie, materiały na sesję będą do odbioru w skrzynkach na korespondencję.

Ponieważ zbliża się termin, w którym zmuszeni jesteśmy przepisami prawa do złożenia oświadczeń majątkowych przypominam o tym obowiązku. Otrzymaliście Państwo dwa egzemplarze czystych druków. Proszę pamiętać, że składamy je z dwoma egzemplarzami PIT za ubiegły rok. Proszę również uważnie wypełniać dokumenty ze względu na to, że za kilka miesięcy mogą pojawić się uwagi ze strony urzędu skarbowego. W odpowiedni sposób należy zaznaczyć, kto posiada ustawową wspólnotę majątkową, kto jej nie posiada.

Ad.28. Zakończenie obrad.

Tomasz Marcinkowski – Przewodniczący RM:

W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam posiedzenie **XX** sesji Rady Miejskiej Inowrocławia.

Sesja trwała od godz. 9³⁰ do godz. 14³⁰.

**Przewodniczący
Rady Miejskiej Inowrocławia**

Tomasz Marcinkowski

Sekretarz obrad:

Grzegorz Kaczmarek

Protokolowała: Justyna Gaczkowska

Do protokołu dołącza się również nagranie sesji RMI na płycie CD.