

**UCHWAŁA NR XLVIII/644/2014
RADY MIEJSKIEJ INOWROCŁAWIA**

z dnia 20 października 2014 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183 i 1195) uchwała się, co następuje:

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Pani X na Kierownika Domu Dziennego Pobytu „Życzliwa Przystań” w Inowrocławiu.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Inowrocławia.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej
Inowrocławia

Tomasz Marcinkowski

UZASADNIENIE

Komisja ds. skarg Rady Miejskiej Inowrocławia, działając zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z 2014 r. poz. 183, 1195) rozpatrzyła skargę pani X, na Kierownika Domu Dziennego Pobytu „Życzliwa Przystań” w Inowrocławiu.

Po zapoznaniu się z materiałami oraz wysłuchaniu wyjaśnień Komisja ustaliła, iż Dom Dziennego Pobytu „Życzliwa Przystań”, której Kierownikiem jest pani Joanna Harenda, świadczy usługi opiekuńcze obejmujące pomoc osobom, które ze względu na wiek, niepełnosprawność lub chorobę, wymagają pomocy w zaspokajaniu codziennych potrzeb życiowych, opieki higienicznej, wsparcia w środowisku. Pan Y do domu Dziennego Pobytu trafił na prośbę pracownika socjalnego Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Został zobowiązany do przestrzegania obowiązującego w placówce regulaminu. W dniu, w którym zdarzenie miało miejsce, również na prośbę pozostałych pensjonariuszy skarżących się na higienę osobistą i wygląd pana Y, pani Kierownik stwierdziła, że odzież pana Y jest wyjątkowo mokra i brudna, a ponadto wyczuła od niego alkohol. Taki stan podopiecznego wzbudził słuszny niepokój u pani Kierownik. Podkreślić należy, że właściwy wygląd jest ważny również z uwagi na dobro pozostałych podopiecznych.

W trakcie wyjaśnień złożonych przed członkami Komisji ds. skarg, pani Joanna Harenda zaprzeczyła, ażeby w stosunku do podopiecznego używała słów zawartych w skardze. Cytowana w skardze pielęgniarka, na którą powołuje się skarżąca, w złożonym oświadczeniu również zaprzeczyła, że takie słowa miały miejsce. Wyjaśniła również, że z obawy o bezpieczeństwo pensjonariusza, gdyż jest on osobą niedowidzącą w znacznym stopniu oraz niesprawną ruchowo, poproszono opiekuna o kontakt z rodziną pana X. Potwierdzono także, iż osobą, która powinna zajmować się ww. jest jego syn. W czasie rozmowy z panem Y ustalono, że od jakiegoś czasu mieszka poza domem. O powyższym fakcie został poinformowany pracownik socjalny MOPS. Poproszono również o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji i podjęcie odpowiednich działań. Od tej pory pan Y przychodzi na placówkę trzeźwy i zadbany, odbierany jest także regularnie przez syna. Pani Harenda odrzuca również zarzut drzwi otwartych na oścież, ponieważ w placówce szczególny nacisk kładzie się na pilnowanie, aby taki stan nie miał miejsca ze względu na osoby chore na Alzheimer'a. Komisja ustaliła również, że nazwisko pani Kierownik znajduje się na drzwiach wejściowych filii i pani X nie musiała go ustalać w Wydziale Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia. Ponadto pani Kierownik oświadczyła, że pani X nigdy nie kontaktowała się z nią osobiście, ani telefonicznie w sprawie podopiecznego pana Y.

W posiedzeniu Komisji nie uczestniczyła pani X, więc Komisja nie mogła wysłuchać jej stanowiska. Ponadto z informacji przedstawionych przez skarżącą, trudno jednoznacznie wywnioskować, kto mówił dane słowa, jeżeli w placówce w owym czasie znajdowało się wiele osób, a słowa te nie zostały wypowiedziane i usłyszane w rozmowie bezpośredniej. Dlatego też po zapoznaniu się z materiałami oraz wysłuchaniu strony, członkowie Komisji jednogłośnie uznali skargę za bezzasadną.

W związku z powyższym, Komisja wnioskuje o uznanie skargi za bezzasadną.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, organem właściwym do rozpatrzenia skargi, dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw należących do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, jest rada gminy.

W tej sytuacji wywołanie uchwały jest uzasadnione. Inicjatorem wywołania uchwały jest Komisja ds. skarg.

Przewodniczący Rady Miejskiej

Inowrocławia

Tomasz Marcinkowski