

WFB.III.431.21.2014

Bydgoszcz, 23 października 2014 r.

Pañ
Ryszard Brejza
Urząd Miasta Inowrocławia
ul. Roosevelta 36-38
88-100 Inowrocław

PROJEKT WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) w Mieście Inowrocław, ul. Roosevelta 36-38, 88-100 Inowrocław (zwanym dalej: Miastem), w dniach od 10 września do 10 października 2014 r. przeprowadzona została kontrola prawidłowości przez Radosława Tyburczy – Kierownika Oddziału Kontroli Finansowej, Lucynę Ludwikowską – starszego inspektora, Pawła Rucińskiego – starszego inspektora oraz Karolinę Fuhrmann – inspektora, na podstawie upoważnień odpowiednio o numerach 459/2014, 460/2014, 461/2014 i 462/2014, w zakresie:

- 1) Przedmiot kontroli: realizacja zadań z zakresu administracji rządowej w zakresie:
 - a) sporządzenia planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej,
 - b) wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu Wojewody:
 - kontrola wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu Wojewody pod względem zgodności z przeznaczeniem,
 - ustalenie stopnia wykorzystania dotacji w odniesieniu do realizowanych zadań sfinansowanych dotacjami udzielonymi z budżetu Wojewody,
 - kontrola sporządzenia sprawozdania Rb-50 o dotacjach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
 - c) pobierania i rozliczania dochodów budżetowych:
 - kontrola pobranych i przekazanych dochodów budżetowych,
 - kontrola terminowości przekazywania dochodów budżetowych,
 - kontrola windykacji należności z tytułu dochodów budżetu państwa,
 - kontrola sporządzenia sprawozdania Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.
- 2) Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowaną działalność ocenia się pozytywnie z nieprawidłowościami, na podstawie następujących ustaleń:

1. W zakresie sporządzenia planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej.

Miasto prawidłowo sporządziło plan finansowy na 2013 r. w zakresie wydatków z dotacji oraz dochodów budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, zgodnie z zapisem art. 237 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 13-48]

2. *W zakresie wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu Wojewody.*

2.1. *W zakresie wykorzystania dotacji pod względem zgodności z jej przeznaczeniem.*

Gmina wykorzystwała w 2013 r. dotacje celowe otrzymane z budżetu Wojewody na realizację zadań z zakresu administracji rządowej w łącznej wysokości 23.499.961,90 zł, tj. 98,27 % z ogólnej kwoty dotacji otrzymanych.

Zadania finansowane ze środków z dotacji celowych ujętych w rozdziałach: 01095, 75011, 85195, 85212, 85213, 85295 realizowane były przez Urząd Miasta Inowrocław (zwany dalej Urzędem), natomiast w rozdziałach: 85219, 85228 i 85231 przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Inowrocławiu (zwany dalej: MOPS) oraz w rozdziale 85203 przez Środowiskowy Dom Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Inowrocławiu (zwany dalej: ŚDS).

Skontrolowano, na podstawie dowodów źródłowych oraz zapisów w księgach rachunkowych, wydatki z dotacji celowych poniesione w II kwartale 2013 r. (z wyjątkiem rozdziału 75011 – gdzie kontroli podlegały wszystkie zrealizowane wydatki w okresie objętym kontrolą) na łączną kwotę 6.654.634,19 zł, tj. 28,3 % z ogólnej kwoty dotacji wydatkowanych w okresie objętym kontrolą w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- dział 010 – *Rolnictwo i łowiectwo*, rozdział 01095 – *Pozostała działalność*.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 41.470,65 zł na realizację zadań określonych w ustawie z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. Nr 52, poz. 379 ze zm.) została wydatkowana przez Gminę w wysokości 41.470,31 zł, z tego: producentom rolnym z tytułu zwrotu części podatku akcyzowego wypłacono 40.657,50 zł, natomiast na pokrycie kosztów ustalania i wypłacania ww. zwrotu wydatkowano 812,81 zł, tj. kwotę nieprzekraczającą 2 % łącznej kwoty dotacji wypłaconych przez Gminę.

Skontrolowano wydatki z dotacji w łącznej wysokości 29.036,21 zł przeznaczone na zwrot producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz na koszty związane z ustalaniem i wypłatą zwrotu ww. podatku. Szczegółową kontrolą objęto dokumentację wszystkich 22 producentów rolnych, którym dokonano zwrotu tego podatku na łączną kwotę 28.467,21 zł.

- dział 750 – *Administracja publiczna*, rozdział 75011 – *Urzędy wojewódzkie*.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 437.845,00 zł na zadania z zakresu administracji rządowej realizowane przez samorząd gminny, które określono m.in. w ustawach: z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.), z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (t.j. Dz.U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993 ze zm.) oraz z dnia 29 września 1986 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (t.j. Dz.U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1264 ze zm.), została wydatkowana przez Gminę w pełnej wysokości.

Skontrolowano wszystkie wydatki z dotacji, które przeznaczono na finansowanie zadań związanych z ewidencją ludności, wydawaniem dowodów osobistych, funkcjonowaniem urzędu stanu cywilnego.

- dział 851 – *Ochrona zdrowia*, rozdział 85195 – *Pozostała działalność*.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 6.174,00 zł na realizację zadań określonych w art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.) została wydatkowana przez Miasto w kwocie 5.978,00 zł.

Skontrolowano wydatki z dotacji w wysokości 1.338,02 zł przeznaczone na sfinansowanie kosztów przeprowadzenia rodzinnych wywiadów środowiskowych.

[Dowód: akta kontroli str. 49-66]

- dział 852 – *Pomoc społeczna*, rozdział 85203 – *Ośrodki wsparcia*.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 677.903,00 zł na realizację zadań określonych w art. 51 ust. 1 oraz art. 51a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 182 ze zm.), została wydatkowana przez Miasto w kwocie 677.650,00 zł.

Skontrolowano dotację w wysokości 146.097,93 zł, która przeznaczona została na pomoc osobom z zaburzeniami psychicznymi w formie pobytu w ŚDS.

W toku kontroli stwierdzono niewłaściwe zaklasyfikowanie w § 4210 poniesionych wydatków z dotacji na łączną kwotę 54,70 zł z tytułu: zakupu artykułów spożywczych (na kwotę 16,20 zł) i usługi gastronomicznej (na kwotę 38,50 zł) oraz w § 4280 poniesionych wydatków w wysokości 7,38 zł z tytułu zakupu książeczek zdrowia dla uczestników ŚDS. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm.), ww. wydatki powinny zostać prawidłowo ujęte odpowiednio w paragrafie: 4220 – Zakup środków żywności, 4300 – Zakup usług pozostałych i 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia.

[Dowód: akta kontroli str. 67–107]

- dział 852 – *Pomoc społeczna*, rozdział 85212 – *Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego*.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 22.206.312,00 zł na realizację zadań określonych w ustawach: z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 182 ze zm.), z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 1456 ze zm.) oraz z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 1228 ze zm.) została wydatkowana przez Miasto w kwocie 21.799.600,17 zł. Skontrolowano wydatki z dotacji w wysokości 5.870.709,66 zł przeznaczone na wypłaty świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego, składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego od wypłaconych świadczeń pielęgnacyjnych oraz na koszty obsługi, o których mowa w art. 33 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz w art. 31 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

- dział 852 – *Pomoc społeczna*, rozdział 85213 – *Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej*.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 80.399,00 zł przeznaczona na składki z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego opłacane z budżetu państwa za osoby wymienione w art. 86 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.), została wydatkowana przez Miasto w kwocie 79.329,62 zł. Skontrolowano wydatki z dotacji w wysokości 24.763,47 zł przeznaczone na opłacenie składek zdrowotnych do ZUS.

- dział 852 – *Pomoc społeczna*, rozdział 85219 – *Ośrodki Pomocy Społecznej*.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 16.565,00 zł na realizację zadań określonych w art. 18 ust. 1 pkt 9 oraz ust. 2 i 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, została wydatkowana przez Miasto w wysokości 16.564,80 zł, z tego: na wypłacone wynagrodzenie za sprawowanie opieki wydatkowano kwotę 16.320,00 zł, natomiast na pokrycie kosztów ustalania i wypłaty ww. wynagrodzenia wydatkowano 244,80 zł, tj. kwotę w wysokości 1,5 % łącznej kwoty dotacji wypłaconych przez Miasto. Kontrolą objęto wydatki z ww. dotacji na kwotę 8.160,00 zł.

- dział 852 – *Pomoc społeczna*, rozdział 85228 – *Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze*.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 61.400,00 zł na realizację zadań określonych w art. 18 ust. 1 pkt 3 i art. 50 ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, rozporządzeniu Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych (Dz.U. Nr 189, poz. 1598 ze zm.) oraz art. 9 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego (tj. Dz.U. z 2011 r. Nr 231, poz. 1375 ze zm.), została wydatkowana przez Miasto w kwocie 56.980,00 zł. Kontrolą objęte zostały wydatki z ww. dotacji w wysokości 10.640,00 zł.

- dział 852 – *Pomoc społeczna*, rozdział 85231 – *Pomoc dla cudzoziemców*.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 190,00 zł na pokrycie kosztów wyżywienia i pobytu w schronisku cudzoziemca, który uzyskał zgodę na pobyt tolerowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, została wydatkowana przez Miasto w pełnej wysokości. Kontrolą objęte zostały wszystkie wydatki z ww. dotacji.

- dział 852 – *Pomoc społeczna*, rozdział 85295 – *Pozostała działalność*

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 384.650,00 zł na realizację zadań określonych w art. 24 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej oraz obowiązującym w okresie poddanym szczegółowej kontroli rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 26 marca 2013 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji rządowego programu wspierania osób uprawnionych do świadczenia pielęgnacyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 413) została wydatkowana przez Miasto w kwocie 384.354,00 zł. Kontrolą objęte zostały wydatki z dotacji w wysokości 125.853,90 zł na wypłatę pomocy w ramach ww. programu oraz na koszty obsługi, o których mowa w art. 33 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

[Dowód: akta kontroli str. 108–242]

Skontrolowane dotacje w rozdziałach: 01095, 75011, 85195, 85203, 85212, 85213, 85219, 85228, 85231 i 85295 zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

2.2. *W zakresie stopnia wykorzystania dotacji w odniesieniu do realizowanych zadań sfinansowanych dotacjami udzielonymi z budżetu Wojewody.*

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji księgowej, tj. ksiąg rachunkowych i dowodów księgowych stwierdzono, że w badanym okresie z otrzymanej przez Gminę dotacji w kwocie 23.912.908,65 zł wydatkowano kwotę 23.499.961,90 zł.

Stopień wykorzystania dotacji w stosunku do zrealizowanych zadań z zakresu administracji rządowej sfinansowanych dotacjami celowymi wyniósł 98,27 %.

Niewykorzystane środki z dotacji w łącznej kwocie 412.946,75 zł zostały odprowadzone na rachunek dysponenta przekazującego dotację w terminie określonym w art. 168 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 243–258]

2.3. *W zakresie sporządzenia sprawozdania Rb-50 o dotacjach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.*

W toku kontroli stwierdzono, że sprawozdanie Rb-50 za IV kwartał 2013 r. zostało sporządzone zgodnie z danymi zawartymi w urzędzeniach księgowych.

[Dowód: akta kontroli str. 259–299]

3. W zakresie pobierania i rozliczania dochodów budżetowych.

3.1. W zakresie pobranych i przekazanych dochodów budżetowych.

Gmina wykonała w 2013 r. dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w łącznej wysokości 828.473,61 zł, co stanowiło 171,4 % planu określonego do realizacji przez Wojewodę (483.300,00 zł). Pobrane dochody wyniosły w rozdziale: 75011 – 8.990,00 zł, 85203 – 5.834,18 zł, 85212 – 761.786,55 zł, 85228 – 51.862,88 zł.

Na rachunek bieżący dochodów dysponenta części budżetowej przekazano kwotę 585.777,32 zł. Dochody potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego, na podstawie: ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t.j. Dz.U. z 2014 r. poz. 1115) wyniosły łącznie 243.755,17 zł.

Skontrolowano na podstawie dowodów źródłowych oraz zapisów w księgach rachunkowych, dochody budżetowe (należne, wykonane i przekazane) za I półrocze 2013 r. w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- dział 750 – *Administracja publiczna*, rozdział 75011 – *Urzędy wojewódzkie*, § 0690 – *Wpływy z różnych opłat*.

Wykonane dochody budżetu państwa w wysokości 8.990,00 zł stanowiły opłaty za udostępnienie danych osobowych ze zbiorów meldunkowych, pobrane na podstawie art. 44h ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych.

Szczegółową kontrolą objęto wykonane oraz przekazane dochody w kwocie 2.077,00 zł.

- dział 852 – *Pomoc społeczna*, rozdział 85203 – *Ośrodki wsparcia*, § 0830 – *Wpływy z usług*.

Wykonane dochody budżetu państwa w wysokości 5.834,18 zł stanowiły opłaty za pobyt w ŚDS pobrane na podstawie art. 51b ust. 1 i 7 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej.

Szczegółową kontrolą objęto wykonane oraz przekazane dochody w kwocie 2.589,93 zł.

Stwierdzono, iż Miasto w okresie objętym kontrolą nie dokonało potrącenia dochodów w wysokości 291,71 zł, należnych mu na mocy art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, tj. 5 % dochodów zrealizowanych w ww. rozdziale, zawyżając tym samym dochody przekazane do budżetu państwa o ww. kwotę.

[Dowód: akta kontroli str. 300–314]

- dział 852 – *Pomoc społeczna*, rozdział 85212 – *Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego*, § 0920 – *Pozostałe odsetki*, § 0970 – *Wpływy z różnych dochodów*, § 0980 – *Wpływy z tytułu zwrotów wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego*.

Wykonane dochody budżetowe stanowiły pobrane, na podstawie art. 27 i 28 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, wpłaty dokonane przez organ egzekucyjny z tytułu: zwrotów świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego w wysokości 580.280,49 zł, zwrotów wypłaconych w latach wcześniejszych zaliczek alimentacyjnych w kwocie 40.550,28 zł oraz odsetek w kwocie 140.418,98 zł. W toku kontroli stwierdzono, iż ogólna kwota dochodów wykonanych, w okresie objętym kontrolą, w rozdziale 85212 została zawyżona o 1.595,68 zł.

Szczegółową kontrolą objęto pobrane oraz przekazane dochody budżetowe w kwocie 386.424,92 zł. Stwierdzono, iż w okresie objętym szczegółową kontrolą pobrane dochody w rozdziale 85212 klasyfikacji budżetowej były wyższe o 13.098,46 zł od wykazanych przez Miasto dochodów w sprawozdaniu Rb-27ZZ na koniec II kwartału 2013 r. – 373.326,46 zł.

Powyższa niezgodność wynikała z następujących okoliczności:

- nieuwzględnienia w wykonanych dochodach wpływów uzyskanych w okresie 21-30.06.2013 r. w łącznej wysokości 17.911,09 zł (§ 0920 – 4.054,10 zł, § 0970 – 624,92 zł, § 0980 – 13.232,07 zł),
- uwzględnienia w wykonanych dochodach wpływów uzyskanych w ubiegłym roku budżetowym 2012 (w okresie 21-31.12.2012 r.) w łącznej wysokości 4.812,63 zł (§ 0920 – 746,12 zł, § 0980 – 4.066,51 zł), które zostały przekazane do dysponenta części budżetowej wraz z dochodami pobranymi w 2013 r.

Stwierdzono również, iż w okresie objętym kontrolą Miasto uzyskało dochody w wysokości 536,80 zł z tytułu zwrotu kosztów upomnień wysłanych do dłużników alimentacyjnych, zaliczając ww. wpływy do dochodów własnych Miasta. W związku z tym Miasto nie odprowadziło na dochody budżetu państwa 95 % wpływów uzyskanych z tego tytułu, tj. kwoty 509,96 zł. Powodem powyższego postępowania było finansowanie kosztów wysłanych do dłużników alimentacyjnych upomnień ze środków własnych Miasta.

Wpływy z tytułu zwrotu kosztów upomnień pobrane w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, powinny być odprowadzane na dochody budżetu państwa w trybie i terminach określonych w art. 255 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, po pomniejszeniu ich o odpowiednie dochody przysługujące jednostce samorządu terytorialnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Zgodnie z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 168), nieprzekazanie w terminie do budżetu w należnej wysokości pobranych dochodów należnych Skarbowi Państwa lub jednostce samorządu terytorialnego, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z uwagi na art. 26 przywołanej powyżej ustawy, nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie określone w art. 6 pkt 1 tej ustawy.

[Dowód: akta kontroli str. 315–381]

- dział 852 – Pomoc społeczna, rozdział 85228 – Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze, § 0830 – Wpływy z usług, § 0920 – Pozostałe odsetki.

Wykonane dochody budżetu państwa stanowiły opłaty za specjalistyczne usługi opiekuńcze w wysokości 51.745,59 zł, pobrane na podstawie art. 50 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej oraz § 4 rozporządzeniu Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych oraz pobrane odsetki od nieterminowo wnoszonych opłat z ww. tytułu w wysokości 117,29 zł. Szczegółową kontrolą objęto wykonane oraz przekazane dochody w łącznej kwocie 25.040,79 zł.

Stwierdzono, że w badanym okresie MOPS naliczał i pobierał odsetki za zwłokę od nieterminowej płatności z tytułu opłat za specjalistyczne usługi opiekuńcze, w sytuacji, gdy wysokość tych odsetek nie przekraczała trzykrotności wartości opłaty dodatkowej pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej, tj. do wysokości 6,60 zł – obowiązującej w 2013 r., co było niezgodne z art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.).

Jednocześnie wykazano, iż Miasto w okresie objętym kontrolą nie dokonało potrącenia dochodów w wysokości 2.593,14 zł, należnych mu na mocy art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, tj. 5 % dochodów zrealizowanych w ww. rozdziale, zawyżając tym samym dochody przekazane do budżetu państwa o ww. kwotę.

[Dowód: akta kontroli str. 382–439]

3.2. *W zakresie terminowości przekazywania dochodów budżetowych.*

Sprawdzono terminowość przekazywania dochodów pobranych w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w I półroczu 2013 r. na rachunek bieżący dochodów dysponenta części budżetowej w łącznej wysokości 294.228,72 zł, tj. 50,2 % dochodów przekazanych ogółem za 2013 r.

Na podstawie skontrolowanych dowodów księgowych oraz zapisów w ewidencji księgowej stwierdzono dwa przypadki przekazania pobranych dochodów należnych budżetowi państwa niezgodnie z terminami określonymi w art. 255 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Dochody, które nie zostały przekazane w wymaganych terminach dotyczyły rozdziału 75011 klasyfikacji budżetowej i wyniosły łącznie 58,90 zł, tj. 0,01 % ogólnej kwoty dochodów przekazanych za 2013 r.

Zgodnie z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych nieprzekazanie w terminie do budżetu w należnej wysokości pobranych dochodów należnych Skarbowi Państwa lub jednostce samorządu terytorialnego, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z uwagi na art. 26 przywołanej powyżej ustawy, nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie określone w art. 6 pkt 1 tej ustawy.

[Dowód: akta kontroli str. 440–459]

3.3. *W zakresie windykacji należności z tytułu dochodów budżetu państwa.*

Sprawdzono windykację zaległych należności z tytułu dochodów budżetowych, prowadzoną w okresie objętym kontrolą oraz w odniesieniu do stanu tych zaległości na dzień 31.12.2013 r. Należności wymagalne z tytułu dochodów budżetowych, według stanu na dzień 31.12.2013 r., wynosiły ogółem 34.006.168,77 zł i dotyczyły zaległości z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz odsetek, a także opłat z tytułu specjalistycznych usług opiekuńczych. W porównaniu do stanu wykazanego w sprawozdaniu Rb-27ZZ za 2012 r. na dzień 31.12.2012 r. ww. zaległości wzrosły o 10.483,644,00 zł, tj. o 44,6 %.

Na podstawie sprawdzonej dokumentacji losowo wybranych 80 dłużników alimentacyjnych stwierdzono, że:

- decyzje administracyjne w sprawie zwrotów przez dłużników alimentacyjnych należności z tytułu otrzymanych przez osoby uprawnione świadczeń z funduszu alimentacyjnego wystawiane były z opóźnieniem, tj. po upływie od 4 do 6 miesięcy licząc od końca okresu świadczeniowego 2012/2013,
- wybrane czynności współdziałające w wyegzekwowaniu należności budżetowych, określone w ustawie z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej i w ustawie z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów były prowadzone, jednakże działania w tym zakresie podejmowane były nieregularnie i w sposób niesystematyczny oraz w stosunkowo długich odstępach czasu pomiędzy terminem podjęcia jednej czynności, a wszczęciem kolejnej. Ponadto nie dokonywano w 2013 r. zgłoszenia oraz aktualizacji wysokości zobowiązań przekazywanych do Biura Informacji Gospodarczej,
- tytuły wykonawcze dla poszczególnych dłużników, obejmujące należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłaconych w ww. okresie osobom uprawnionym, przekazane zostały do organu egzekucyjnego z opóźnieniem, tj. po upływie terminu od 5 do 6 miesięcy, licząc od momentu terminu płatności określonego w wydanych decyzjach. Powyższe działanie organu wierzyciela naruszało przepisy § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) - obowiązującego w okresie objętym kontrolą,

w związku z art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych niepobranie lub niedochodzenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo pobranie lub dochodzenie tej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

[Dowód: akta kontroli str. 460–534]

3.4. W zakresie sporządzenia sprawozdania Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.

Sprawozdanie Rb-27ZZ za okres od początku roku do końca IV kwartału 2013 r. zostało sporządzone zgodnie z danymi zawartymi w ewidencji księgowej, jednakże nie odzwierciedlało faktycznego stanu dochodów wykonanych w rozdziale 85212 klasyfikacji budżetowej.

Stwierdzono błędy w sporządzonym zbiorczym sprawozdaniu Rb-27ZZ za IV kwartał 2013 r. w następującym zakresie:

- w kolumnie 6 „Dochody wykonane ogółem” – zostały wykazane dochody w rozdziale 85212 w § 0920 w kwocie 140.375,22 zł, winno być 140.418,98 zł oraz w § 0980 w kwocie 581.919,93 zł, winno być 580.280,49 zł.

Powyższe postępowanie było niegodne z zapisami § 6 ust. 1 i ust. 2 rozdziału 2 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103).

[Dowód: akta kontroli str. 319-321, 535–564]

Ponadto wskazuje się następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- nieprawidłowa klasyfikacja wydatków budżetowych z dotacji celowej,
- przekazanie do budżetu państwa części dochodów, stanowiących dochody własne Gminy,
- nieprzekazanie do budżetu państwa należnych dochodów budżetowych,
- nieterminowe przekazywanie dochodów budżetowych,
- nieterminowe dochodzenie należności budżetu państwa,
- podejmowanie wobec dłużników alimentacyjnych ustawowych czynności w sposób nieregularny i niesystematyczny oraz z opóźnieniem,
- nieprawidłowe sporządzenie zbiorczego sprawozdania Rb-27ZZ.

Przyczyną stwierdzonych powyżej nieprawidłowości jest nieznamość, błędna interpretacja lub niestosowanie wyszczególnionych powyżej w treści Projektu wystąpienia pokontrolnego przepisów prawnych oraz brak skutecznego nadzoru kierownika jednostki kontrolowanej nad właściwą realizacją powierzonych zadań podległym pracownikom.

Skutkiem ujawnionych nieprawidłowości są błędy w realizacji zadań w zakresie objętym tematyką kontroli.

Za wskazane powyżej nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi: Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia, Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia, Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia Urzędu, Jadwiga Kalinowska – Dyrektor MOPS, Anna Śnieżko – główny księgowy MOPS oraz Bogusława Bobola – Kierownik ŚDS i Małgorzata Wawer – główny księgowy ŚDS – na podstawie art. 53 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod nr 6/2014.

Projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Stosownie do treści art. 40 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) kierownik jednostki kontrolowanej ma prawo do zgłoszenia w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania niniejszego projektu do Dyrektora Wydziału Finansów i Budżetu, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do projektu wystąpienia pokontrolnego.

Województwo
Świętokrzyskie
Wydział Finansów i Budżetu

Starszy Inspektor

Lucyna Lutwickowska

Inspektor

Karolina Fuhrmann

Starszy inspektor

(podpisy i pieczętki kontrolerów)
Paweł Ruciński

Z up. Wojewody
Świętokrzyskiego

Lucyna Lutwickowska
Dyrektor

Wydział Finansów i Budżetu
(podpis i pieczęć kierownika komórki
do spraw kontroli)

PREZYDENT MIASTA INOWROCLAWIA
ul. Prezydenta Franklina Roosevelta 36
88-100 Inowrocław

SK.1710.2.2014

Inowrocław, 14 listopada 2014r.

Pani
Grażyna Rutkowska
Dyrektor Wydziału Finansów i Budżetu
Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki
85-950 Bydgoszcz

Zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego

Nawiązując do otrzymanego 6 listopada 2014r. projektu wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej w dniach od 10 września do 10 października 2014r. przez Kujawsko – Pomorski Urząd Wojewódzki kontroli realizacji zadań z zakresu administracji rządowej obejmującej: sporządzanie planu finansowego, wykorzystanie udzielonych dotacji, pobieranie i rozliczanie dochodów budżetowych w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2013r.

wnoszę w terminie, zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego w części dotyczącej ustaleń kontroli pkt 3.3:

- większość decyzji administracyjnych w sprawie zwrotów przez dłużników alimentacyjnych należności z tytułu otrzymanych przez osoby uprawnione świadczeń z funduszu alimentacyjnego (63 na ogólną ich liczbę 70) zostało wydanych w ciągu 2 miesięcy od końca okresu świadczeniowego 2012/2013, a w okresie do 3 miesięcy wydano 5 decyzji, do 4 miesięcy 1 decyzję i do 6 miesięcy – 1 decyzję;
10 decyzji nie zostało wystawionych w ogóle z uwagi na brak ustalenia miejsca pobytu.
- brak dokonywania zgłoszeń oraz aktualizacji wysokości zobowiązań przekazywanych do Biura Informacji Gospodarczej – w badanej próbie 80 dłużników alimentacyjnych

68 posiadało zgłoszenia do BIG. Podczas kontroli (29 i 30 września) zgłoszono pozostałych 12 dłużników; ustawodawca nie określił terminu, w jakim powinna nastąpić aktualizacja danych o zobowiązaniu;

- w badanej próbie 80 dłużników tytuły wykonawcze przekazane zostały do organu egzekucyjnego, wobec 64 dłużników, a większość z nich (bo 45) w okresie od 3-5 miesięcy - zatem nieprawdziwym jest stwierdzenie, że tytuły przekazane zostały do organu egzekucyjnego z opóźnieniem wynoszącym od 5 do 6 miesięcy. Jest ono właściwe tylko w stosunku do 5 tytułów.

Czynności współdziałające w wyegzekwowaniu należności budżetowych określone w ustawie z dnia 22 kwietnia 2005r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej i w ustawie z dnia 7 września 2007r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów były prowadzone w ramach posiadanych możliwości kadrowych. Priorytetem była zawsze obsługa świadczeniobiorców w zakresie przyznawania świadczeń na nowy okres zasiłkowy.

Wydawanie decyzji, zgłaszanie do Biura Informacji Gospodarczej czy przekazywanie tytułów wykonawczych do organu egzekucyjnego w takim czasie, jak to miało miejsce, wynikało z konieczności przeprowadzenia czynności współdziałających, które w okresie od października 2013r. do stycznia 2014r. obejmowały:

- 581 zawiadomień o wszczęciu postępowania administracyjnego,
- 642 informacje o przyznaniu świadczeń z funduszu alimentacyjnego na nowy okres świadczeniowy 2013/2014
- 645 wniosków o podjęcie działań wobec dłużników alimentacyjnych
- 223 wezwania na wywiad alimentacyjny, z czego przeprowadzono 121 wywiadów,
- 617 decyzji o zwrocie należności przez dłużnika alimentacyjnego,
- 80 tytułów wykonawczych.

Źródłem finansowania wykonywanych czynności była dotacja z budżetu państwa, uzyskane płatności z tytułu świadczeń pobranych nienależnie lub w nadmiernej wysokości wraz z odsetkami i kosztami upomnień oraz uzyskane dochody z tytułu realizacji zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami. Ponadto w 2013r. Miasto z dochodów własnych dofinansowało realizację świadczeń rodzinnych kwotą 12 043,03zł.

Zaistniała sytuacja nie uniemożliwiła skutecznego dochodzenia należności Skarbu Państwa i jednostki samorządu terytorialnego. W sprawie nie ma też mowy o zaniechaniu ich dochodzenia. W żadnej kontrolowanej dokumentacji nie został przekroczony termin dochodzenia należności budżetu państwa. Miasto Inowrocław wykonywało swoje obowiązki tak szybko, jak w okolicznościach poszczególnych spraw było to możliwe.

Zwracam jednocześnie uwagę, że zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miasta Inowrocławia Wydziałowi Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia i utworzonemu tam Referatowi Spraw Społecznych powierzono zadanie „kompleksowe rozliczanie dłużników alimentacyjnych z zakresu świadczeń wypłaconych w ramach funduszu alimentacyjnego”.

Ponadto Regulamin ten precyzuje, że „(...) Naczelnik (osoba zatrudniona na równorzędnym stanowisku), koordynator zespołu a także pracownik zatrudniony na samodzielnym stanowisku odpowiada za należyłą organizację pracy i sprawne wykonywanie powierzonych zadań”, a w szczególności za m. in. ustalanie należności Miasta oraz ich pobieranie lub dochodzenie w wysokości wynikającej z prawidłowego obliczenia oraz w ustalonych terminach.

Wydział Spraw Społecznych podlega bezpośrednio Pierwszemu Zastępcy Prezydenta w świetle ww. uregulowań oraz w oparciu o art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych negując ustalenia o ponoszeniu odpowiedzialności za wykazane nieprawidłowości.

Wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie zastrzeżeń.

PREZYDENT MIASTA
[Podpis]
Kiszard Brejza

Skarbnik Miasta
[Podpis]
Grażyna Filipiak
(1)

Zastępca Prezydenta
Miasta Inowrocławia
[Podpis]
Wojciech Pińkowski

Bydgoszcz, 25 listopada 2014 r.

WFB.III.431.21.2014

Pan
Ryszard Brejza
Prezydent Miasta Inowrocławia

STANOWISKO DO ZASTRZEŻEŃ

do Projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 23 października 2014 r. dotyczącego przeprowadzonej kontroli w zakresie prawidłowości wykorzystania przez jednostkę samorządu terytorialnego dotacji udzielonych z budżetu Wojewody oraz prawidłowości pobierania i rozliczania dochodów budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r., wniesionych pismem z dnia 14 listopada 2014 r., nr SK.1710.2.2014.

Na podstawie art. 42 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) po dokonaniu analizy zastrzeżeń do Projektu wystąpienia pokontrolnego informuję, że oddalam zastrzeżenia w całości.

UZASADNIENIE

1) Wniesione przez Pana zastrzeżenia do Projektu wystąpienia pokontrolnego dotyczą wykazania, jako nieprawidłowość, zakresu windykacji należności z tytułu dochodów budżetu państwa dotyczących wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego.

Pana zdaniem większość decyzji administracyjnych, w sprawie zwrotu przez dłużników alimentacyjnych należności z tytułu otrzymanych przez osoby uprawnione świadczeń z funduszu alimentacyjnego zostało wydanych wcześniej niż wykazano ogólnie w Projekcie wystąpienia pokontrolnego. W zastrzeżeniach precyzyjnie wskazuje Pan terminy wystawienia ww. decyzji – 63 na ogólną ich liczbę 70 zostało wydanych w ciągu 2 miesięcy od końca okresu świadczeniowego 2012/2013, w okresie do 3 miesięcy wydano 5 decyzji, do 4 miesięcy 1 decyzję i do 6 miesięcy 1 decyzję, natomiast 10 decyzji nie wystawiono z uwagi na brak ustalenia miejsca pobytu.

Zgodnie z art. 2 pkt 8 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 1228 ze zm.), okres świadczeniowy oznacza okres na jaki ustala się prawo do świadczenia z funduszu alimentacyjnego, tj. od dnia 1 października do dnia 30 września następnego roku kalendarzowego. Zatem okres świadczeniowy 2012/2013 zakończył się z dniem 30 września 2013 r. Od tego dnia, jak zapisano w Projekcie wystąpienia pokontrolnego, wyliczono terminy, w których wystawiono decyzje administracyjne.

Dane dotyczące terminów wystawiania ww. decyzji zostały wykazane w zestawieniu sporządzonym przez pracowników Urzędu Miasta Inowrocławia - „Zestawienia czynności podejmowanych przez Miasto Inowrocław wobec dłużników alimentacyjnych losowo wybranych do szczegółowej kontroli za okres świadczeniowy 2012/2013” i zweryfikowane z dokumentacją źródłową przez inspektorów kontroli.

Po ponownej analizie ww. zestawienia informuję, iż na ogólną liczbę 81 dłużników alimentacyjnych wystawionych zostało 73 decyzji administracyjnych:

- w ciągu 2 miesięcy, tj. do końca listopada 2013 r. od zakończenia okresu świadczeniowego wydano 1 decyzję,
- do 3 miesięcy, tj. do końca grudnia 2013 r. od zakończenia okresu świadczeniowego wydano 7 decyzji,
- do 4 miesięcy, tj. do końca stycznia 2014 r. od zakończenia okresu świadczeniowego wydano 52 decyzje,
- do 6 miesięcy, tj. do końca marca 2014 r. od zakończenia okresu świadczeniowego wydano 11 decyzji,
- 2 decyzje zostały wydane odpowiednio w lipcu i sierpniu 2013 r., tj. przez zakończeniem okresu świadczeniowego,
- 8 decyzji nie zostało wystawionych, z uwagi na brak ustalenia miejsca pobytu.

Zatem podane przez Pana dane dotyczące wskazania ilości i okresów w jakich wystawiono decyzje administracyjne nie są rzetelne i nie odzwierciedlają stanu rzeczywistego wykazanego w sporządzonym przez Pana pracowników przedmiotowym zestawieniu. W załączeniu przesyłam kserokopie ww. zestawienia, celem możliwości zweryfikowania podanych w nim danych.

Jednocześnie informuję, iż w ostatecznym wystąpieniu pokontrolnym, celem obiektywnego przedstawienia informacji dotyczących okresów wystawienia decyzji administracyjnych zawarte zostaną precyzyjnie dane określone powyżej.

Ponadto wnoszą Pan uwagi do wykazanego zapisu w Projekcie wystąpienia pokontrolnego o braku dokonywania zgłoszeń oraz aktualizacji wysokości zobowiązań od dłużników alimentacyjnych przekazanych do Biura Informacji Gospodarczej w badanej próbie 80 dłużników. W związku z faktem, iż w toku kontroli pracownicy Urzędu Miasta Inowrocławia nie przedłożyli dokumentacji potwierdzającej dokonanie w okresie poddanym kontroli, tj. 2013 r. tych czynności, informacja taka została, zgodnie ze stanem faktycznym odnotowana w dokumentacji pokontrolnej. Nie neguję faktu wcześniejszego jak i bieżącego zgłaszania do BIG ww. danych. Nadmieniam jednak, że czynności zgłoszenia, a przede wszystkim aktualizacji zadłużenia większości dłużników dokonana została w trakcie kontroli i była wynikiem rozpoczęcia sprawdzania tych czynności przez inspektorów kontroli.

Dodatkowo wniesione zastrzeżenia dotyczą wykazania w Projekcie wystąpienia pokontrolnego opóźnień w przekazaniu tytułów wykonawczych do organu egzekucyjnego, tj. po upływie terminu od 5 do 6 miesięcy, licząc od momentu terminu płatności określonego w wydanych decyzjach.

Pana zdaniem w badanej próbie 80 dłużników alimentacyjnych, tytuły wykonawcze przekazane zostały do organu wykonawczego wobec 64 dłużników, a większość z nich (45) w okresie od 3 do 5 miesięcy, natomiast tylko 5 tytułów z opóźnieniem od 5 do 6 miesięcy.

Podzielam uwagę, że wykazane w Projekcie wystąpienia pokontrolnego miesiące opóźnień w wystawianiu tytułów wykonawczych były zbyt ogólne i uśrednione w stosunku do większości występujących przypadków (40 na 65) oraz w zaokrągleniu do pełnych miesięcy nieuwzględniających poszczególnych dni, które od chwili wymagalnego terminu płatności do dnia wystawienia tytułów wykonawczych były różne.

Po ponownej analizie „Zestawienia czynności podejmowanych przez Miasto Inowrocław wobec dłużników alimentacyjnych losowo wybranych do szczegółowej kontroli za okres świadczeniowy 2012/2013” informuję, iż na ogólną liczbę 81 dłużników alimentacyjnych tytuły wykonawcze wystawione zostały wobec 65 dłużników:

- w okresie od 3 do 5 miesięcy - licząc pełne dni miesiąca od terminu płatności określonego w wydanych decyzjach administracyjnych - wobec 19 dłużników,
- w okresie od 5 do 6 miesięcy - licząc pełne dni miesiąca od terminu płatności określonego w wydanych decyzjach administracyjnych wobec - 40 dłużników,
- wobec 16 dłużników tytuły wykonawcze nie zostały wystawione, z uwagi na brak zadłużenia lub nieustalenia miejscu pobytu dłużnika, natomiast wobec 5 dłużników tytuły

były wystawione w okresie od 1 do 3 miesięcy od terminu wymagalności, a 1 dłużnika do 9 miesięcy.

Nie zmienia to faktu, że tytuły wykonawcze dla większości dłużników nie zostały do organu egzekucyjnego przekazane niezwłocznie i systematycznie bez zwłoki, które określono w przepisach § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) - obowiązującego w okresie objętym kontrolą.

2) W zastrzeżeniach wniesionych pismem z dnia 14 listopada 2014 r. zwraca Pan uwagę, iż zgodnie z Regulaminem Organizacyjnym Urzędu Miasta Inowrocławia zadania dotyczące kompleksowego rozliczania dłużników alimentacyjnych z zakresu świadczeń alimentacyjnych wypłacanych w ramach funduszu alimentacyjnego powierzone zostały Wydziałowi Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia, który bezpośrednio podlega Pierwszemu Zastępcy Prezydenta Miasta Inowrocławia. W związku z tym neguję Pan ustalenia o ponoszeniu Pana odpowiedzialności za wykazane w Projekcie wystąpienia pokontrolnego nieprawidłowości, w tym w zakresie odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

W myśl art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 ze zm.), kierownik jednostki sektora finansów publicznych jest odpowiedzialny za całość gospodarki finansowej tej jednostki, w tym przypadku za nieprawidłowości jednostki samorządu terytorialnego, tj. Miasta Inowrocławia - Prezydent Miasta Inowrocławia.

Odpowiedzialność Pana wynika z racji pełnionej funkcji Prezydenta Miasta - organu gminy miejskiej - jako kierownika jednostki samorządu terytorialnego, który stosownie do zapisów art. 60 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 594) odpowiada za prawidłową gospodarkę finansową gminy - w przypadku Pana jednostki - gminy miejskiej.

Dodatkowo należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 26 przywołanej powyższej ustawy, wójt (prezydent miasta) jako organ wykonawczy gminy realizuje (stosownie do zapisów art. 8 ust. 1 ww. ustawy) zadania zlecone z zakresu administracji rządowej, nałożone na gminę przez odpowiednie ustawy.

Zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, organ właściwy wierzyciela wydaje, po zakończeniu okresu świadczeniowego lub po uchyleniu decyzji w sprawie przyznania świadczeń z funduszu alimentacyjnego, decyzję administracyjną w sprawie zwrotu przez dłużnika alimentacyjnego należności z tytułu otrzymanych przez osobę uprawnioną świadczeń z funduszu alimentacyjnego. Natomiast stosownie do zapisów art. 27 ust. 3 ww. ustawy należności te podlegają ściągnięciu w trybie przepisów ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. postępowaniu egzekucyjnym w administracji, z uwzględnieniem przepisów ww. ustawy.

Zgodnie z art. 2 pkt 10 cytowanej powyżej ustawy, użyte w przedmiotowej ustawie pojęcie - organ właściwy wierzyciela - oznacza wójta, burmistrza, lub prezydenta miasta właściwego ze względu na miejsce zamieszkania osoby uprawnionej.

Mając powyższe na uwadze podtrzymuję stanowisko, iż odpowiedzialnym za wskazane w Projekcie wystąpienia pokontrolnego nieprawidłowości jest m.in. Prezydent Miasta Inowrocławia jako organ właściwy wierzyciela. Powyższa odpowiedzialność wynika jednoznacznie z zadań realizowanych przez ww. organ określonych w art. 27 ust. 2 przywołanej powyżej ustawy, na mocy art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.

Ponadto nie można uznać za skuteczne, powierzenie obowiązków podległym pracownikom podległej jednostki w zakresie realizacji zadań z zakresu polityki społecznej, uwalniając Pana od odpowiedzialności za powstałe nieprawidłowości w kontrolowanym zakresie. Oczywiście jest, że powyższe uregulowania nie świadczą o tym, iż kierownik

jednostki musi osobiście wykonywać te obowiązki. Obowiązki te można, stosownie do zapisów art. 53 ust. 2 ww. ustawy scedować na rzecz podległych pracowników.

Reasumując, z wykładni przepisów ustawy o finansach publicznych, popartej orzecznictwem wynika jednoznacznie, że powierzenie przez kierownika jednostki obowiązków podległym pracownikom nie zwalnia jej kierownika od odpowiedzialności za całość gospodarki finansowej. Odpowiedzialność ta obejmuje wszystkie aspekty gospodarki finansowej, poczynając od jej organizacji przez kierowanie wykonawstwem zadań finansowych i kontrolowanie przestrzegania dyscypliny finansów publicznych. W tym znaczeniu można stwierdzić, że powierzenie obowiązków w trybie art. 53 ust. 2 ww. ustawy poprzez przypisanie ww. zadań do realizacji Naczelnikowi Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia podległemu Pierwszemu Zastępcy Prezydenta ma charakter przede wszystkim organizacyjny, umożliwia bowiem sprawne funkcjonowanie jednostki samorządu terytorialnego i realizacji jej zadań. Powierzenie tych obowiązków nie zwalnia jednak kierownika jednostki od odpowiedzialności prawnej za ich wykonanie. Dodać należy, iż kierownik jednostki, który w określonym zakresie powierza obowiązki innemu pracownikowi, nie traci przez to uprawnienia do działania w powierzonym zakresie.

Dodatkowo warto nadmienić, iż w myśl art. 4 ust. 5 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. z 2013 r., poz. 330 ze zm.) odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości określonych tą ustawą, ponosi – co do zasady – kierownik jednostki, również w przypadku, gdy określone obowiązki w tym zakresie zostaną powierzone innej osobie - z wyłączeniem odpowiedzialności za przeprowadzenie inwentaryzacji w formie spisu z natury.

Odpowiedzialność kierownika jednostki sektora finansów publicznych – w tym przypadku jednostki samorządu terytorialnego - za nieprawidłowości występujące w tej jednostce nie jest więc tożsama z odpowiedzialnością osób, które bezpośrednio spowodowały ich wystąpienie. Kierownik jednostki za błędy popełnione przez pracowników odpowiada osobiście. Kierownik jednostki może natomiast zastosować wobec tych pracowników przewidziane prawem pracy sankcje służbowe.

Wobec tego to na kierowniku jednostki spoczywa obowiązek takiego zorganizowania pracy podległych komórek organizacyjnych jednostki i zatrudnionych w nich pracowników, aby działalność tej jednostki i realizacja jej zadań statutowych odbywała się prawidłowo i zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Zatem wójt gminy (prezydent miasta) powierzając ww. zadania podległym pracownikom nie traci odpowiedzialności z tytułu nadzoru nad powierzonymi zadaniami. Odpowiedzialność ta wynika m.in. z racji pełnionej funkcji.

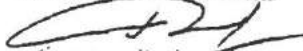
Nadmieniam, iż zapisy Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Inowrocławia dotyczące odpowiedzialności danych osób za poszczególne zadania, w relacji do nadrzędnych przepisów powszechnie obowiązującego prawa materialnego w zakresie przedmiotowej odpowiedzialności, nie są dla organu kontroli wiążące.

Ustalenie natomiast odpowiedzialności odpowiednich osób, w kontekście ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 138 ze zm.) za konkretne popełnione czyny wskazujące na naruszenie dyscypliny finansów publicznych, należą natomiast do odpowiednich organów w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych, na które organ kontroli nie ma wpływu.

Jednocześnie informuję, iż na podstawie argumentów podanych w wyjaśnieniu przesłanym, z Pana upoważnienia przez Naczelnika Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia, po zakończeniu czynności kontrolnych odnoszących się do przyczyn powodujących opóźnienia w podejmowaniu wobec dłużników alimentacyjnych ustawowych czynności, a także mając na uwadze niejednoznaczne stanowisko Departamentu Dyscypliny Finansów Publicznych Ministerstwa Finansów w tym zakresie, odstąpiono od złożenia zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych w Mieście Inowrocław.

Mając powyższe na uwadze podtrzymuję stanowisko określone w Projekcie wystąpienia pokontrolnego z dnia 23 października 2014 r. w zakresie wykazanych nieprawidłowości oraz osób za nie odpowiedzialnych w związku z przeprowadzoną kontrolą dotyczącą prawidłowości wykorzystania przez jednostkę samorządu terytorialnego dotacji udzielonych z budżetu Wojewody oraz prawidłowość pobierania i rozliczania dochodów budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r. Jednocześnie informuję, iż zapisy dotyczące wykazanych nieprawidłowości w zakresie windykacji należności budżetu państwa zostaną opisane w sposób bardziej szczegółowy.

Województwo Świętokrzyskie
Urząd Wojewody
Wydział Finansowy i Budżetu



.....
(podpis i pieczęć kierownika komórki
do spraw kontroli)

Kierownik
Urząd Wojewody Świętokrzyskiego
25-114
700-61
19-112, Rakosze, 17-110-23



Bydgoszcz, 16 listopada 2014 r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI
WFB.III.431.21.2014

Pan
Ryszard Brejza
Prezydent Miasta Inowrocławia
Urząd Miasta Inowrocławia
ul. Roosevelta 36-38
88-100 Inowrocław

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 175 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.) w Mieście Inowrocław, ul. Roosvelta 36-38, 88-100 Inowrocław (zwanym dalej: Miastem), w dniach od 10 września do 10 października 2014 r. przeprowadzona została kontrola prawidłowości przez Radosława Tyburchy – Kierownika Oddziału Kontroli Finansowej w Wydziale Finansów i Budżetu, Lucynę Ludwikowską – starszego inspektora w Wydziale Finansów i Budżetu, Pawła Rucińskiego – starszego inspektora w Wydziale Finansów i Budżetu oraz Karolinę Fuhrmann – inspektora w Wydziale Finansów i Budżetu, na podstawie upoważnień odpowiednio o numerach 459/2014, 460/2014, 461/2014 i 462/2014, w zakresie:

- 1) Przedmiot kontroli: realizacja zadań z zakresu administracji rządowej w zakresie:
 - a) sporządzenia planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej,
 - b) wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu Wojewody:
 - kontrola wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu Wojewody pod względem zgodności z przeznaczeniem,
 - ustalenie stopnia wykorzystania dotacji w odniesieniu do realizowanych zadań sfinansowanych dotacjami udzielonymi z budżetu Wojewody,
 - kontrola sporządzenia sprawozdania Rb-50 o dotacjach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
 - c) pobierania i rozliczania dochodów budżetowych:
 - kontrola pobranych i przekazanych dochodów budżetowych,
 - kontrola terminowości przekazywania dochodów budżetowych,
 - kontrola windykacji należności z tytułu dochodów budżetu państwa,
 - kontrola sporządzenia sprawozdania Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.
- 2) Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia do 31 grudnia 2013 r.

W wyniku przeprowadzonej kontroli kontrolowana działalność oceniona została pozytywnie z nieprawidłowościami, na podstawie następujących ustaleń:

1. *W zakresie sporządzenia planu finansowego zadań z zakresu administracji rządowej.*

Miasto prawidłowo sporządziło plan finansowy na 2013 r. w zakresie wydatków z dotacji oraz dochodów budżetowych związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej,

zgodnie z zapisem art. 237 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

2. W zakresie wykorzystania dotacji udzielonych z budżetu Wojewody.

2.1. W zakresie wykorzystania dotacji pod względem zgodności z jej przeznaczeniem.

Gmina wykorzystwała w 2013 r. dotacje celowe otrzymane z budżetu Wojewody na realizację zadań z zakresu administracji rządowej w łącznej wysokości 23.499.961,90 zł, tj. 98,27 % z ogólnej kwoty dotacji otrzymanych.

Zadania finansowane ze środków z dotacji celowych ujętych w rozdziałach: 01095, 75011, 85195, 85212, 85213, 85295 realizowane były przez Urząd Miasta Inowrocław (zwany dalej Urzędem), natomiast w rozdziałach: 85219, 85228 i 85231 przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Inowrocławiu (zwany dalej: MOPS) oraz w rozdziale 85203 przez Środowiskowy Dom Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Inowrocławiu (zwany dalej: ŚDS).

Skontrolowano, na podstawie dowodów źródłowych oraz zapisów w księgach rachunkowych, wydatki z dotacji celowych poniesione w II kwartale 2013 r. (z wyjątkiem rozdziału 75011 – gdzie kontroli podlegały wszystkie zrealizowane wydatki w okresie objętym kontrolą) na łączną kwotę 6.654.634,19 zł, tj. 28,3 % z ogólnej kwoty dotacji wydatkowanych w okresie objętym kontrolą w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- dział 010 – *Rolnictwo i łowiectwo*, rozdział 01095 – *Pozostała działalność*.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 41.470,65 zł na realizację zadań określonych w ustawie z dnia 10 marca 2006 r. o zwrocie podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej (Dz.U. Nr 52, poz. 379 ze zm.) została wydatkowana przez Gminę w wysokości 41.470,31 zł, z tego: producentom rolnym z tytułu zwrotu części podatku akcyzowego wypłacono 40.657,50 zł, natomiast na pokrycie kosztów ustalania i wypłacania ww. zwrotu wydatkowano 812,81 zł, tj. kwotę nieprzekraczającą 2 % łącznej kwoty dotacji wypłaconych przez Gminę.

Skontrolowano wydatki z dotacji w łącznej wysokości 29.036,21 zł przeznaczone na zwrot producentom rolnym podatku akcyzowego zawartego w cenie oleju napędowego wykorzystywanego do produkcji rolnej oraz na koszty związane z ustalaniem i wypłatą zwrotu ww. podatku. Szczegółową kontrolą objęto dokumentację wszystkich 22 producentów rolnych, którym dokonano zwrotu tego podatku na łączną kwotę 28.467,21 zł.

- dział 750 – *Administracja publiczna*, rozdział 75011 – *Urzędy wojewódzkie*.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 437.845,00 zł na zadania z zakresu administracji rządowej realizowane przez samorząd gminny, które określono m.in. w ustawach: z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 594 ze zm.), z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych (t.j. Dz.U. z 2006 r. Nr 139, poz. 993 ze zm.) oraz z dnia 29 września 1986 r. Prawo o aktach stanu cywilnego (t.j. Dz.U. z 2011 r. Nr 212, poz. 1264 ze zm.), została wydatkowana przez Gminę w pełnej wysokości.

Skontrolowano wszystkie wydatki z dotacji, które przeznaczono na finansowanie zadań związanych z ewidencją ludności, wydawaniem dowodów osobistych, funkcjonowaniem urzędu stanu cywilnego.

- dział 851 – *Ochrona zdrowia*, rozdział 85195 – *Pozostała działalność*.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 6.174,00 zł na realizację zadań określonych w art. 7 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.) została wydatkowana przez Miasto w kwocie 5.978,00 zł.

Skontrolowano wydatki z dotacji w wysokości 1.338,02 zł przeznaczone na sfinansowanie kosztów przeprowadzenia rodzinnych wywiadów środowiskowych.

- dział 852 – *Pomoc społeczna*, rozdział 85203 – *Ośrodki wsparcia*.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 677.903,00 zł na realizację zadań określonych w art. 51 ust. 1 oraz art. 51a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 182 ze zm.), została wydatkowana przez Miasto w kwocie 677.650,00 zł.

Skontrolowano dotację w wysokości 146.097,93 zł, która przeznaczona została na pomoc osobom z zaburzeniami psychicznymi w formie pobytu w ŚDS.

W toku kontroli stwierdzono niewłaściwe zaklasyfikowanie w § 4210 poniesionych wydatków z dotacji na łączną kwotę 54,70 zł z tytułu: zakupu artykułów spożywczych (na kwotę 16,20 zł) i usługi gastronomicznej (na kwotę 38,50 zł) oraz w § 4280 poniesionych wydatków w wysokości 7,38 zł z tytułu zakupu książeczek zdrowia dla uczestników ŚDS. Zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 38, poz. 207 ze zm.), ww. wydatki powinny zostać prawidłowo ujęte odpowiednio w paragrafie: 4220 – Zakup środków żywności, 4300 – Zakup usług pozostałych i 4210 – Zakup materiałów i wyposażenia.

- dział 852 – *Pomoc społeczna*, rozdział 85212 – *Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego*.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 22.206.312,00 zł na realizację zadań określonych w ustawach: z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 182 ze zm.), z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 1456 ze zm.) oraz z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (t.j. Dz.U. z 2012 r. poz. 1228 ze zm.) została wydatkowana przez Miasto w kwocie 21.799.600,17 zł. Skontrolowano wydatki z dotacji w wysokości 5.870.709,66 zł przeznaczone na wypłaty świadczeń rodzinnych, świadczeń z funduszu alimentacyjnego, składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego od wypłaconych świadczeń pielęgnacyjnych oraz na koszty obsługi, o których mowa w art. 33 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych oraz w art. 31 ust. 3 ustawy o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

- dział 852 – *Pomoc społeczna*, rozdział 85213 – *Składki na ubezpieczenie zdrowotne opłacane za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, niektóre świadczenia rodzinne oraz za osoby uczestniczące w zajęciach w centrum integracji społecznej*.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 80.399,00 zł przeznaczona na składki z tytułu ubezpieczenia zdrowotnego opłacane z budżetu państwa za osoby wymienione w art. 86 ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (t.j. Dz.U. z 2008 r. Nr 164, poz. 1027 ze zm.), została wydatkowana przez Miasto w kwocie 79.329,62 zł. Skontrolowano wydatki z dotacji w wysokości 24.763,47 zł przeznaczone na opłacenie składek zdrowotnych do ZUS.

- dział 852 – *Pomoc społeczna*, rozdział 85219 – *Ośrodki Pomocy Społecznej*.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 16.565,00 zł na realizację zadań określonych w art. 18 ust. 1 pkt 9 oraz ust. 2 i 3 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, została wydatkowana przez Miasto w wysokości 16.564,80 zł, z tego: na wypłacone wynagrodzenie za sprawowanie opieki wydatkowano kwotę 16.320,00 zł, natomiast na pokrycie kosztów ustalania i wypłaty ww. wynagrodzenia wydatkowano 244,80 zł, tj. kwotę w wysokości 1,5 % łącznej kwoty dotacji wypłaconych przez Miasto. Kontrolą objęto wydatki z ww. dotacji na kwotę 8.160,00 zł.

- dział 852 – *Pomoc społeczna*, rozdział 85228 – *Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze*.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 61.400,00 zł na realizację zadań określonych w art. 18 ust. 1 pkt 3 i art. 50 ust. 4 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej,

rozporządzeniu Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych (Dz.U. Nr 189, poz. 1598 ze zm.) oraz art. 9 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 19 sierpnia 1994 r. o ochronie zdrowia psychicznego (tj. Dz.U. z 2011 r. Nr 231, poz. 1375 ze zm.), została wydatkowana przez Miasto w kwocie 56.980,00 zł. Kontrolą objęte zostały wydatki z ww. dotacji w wysokości 10.640,00 zł.

- dział 852 – *Pomoc społeczna*, rozdział 85231 – *Pomoc dla cudzoziemców*.

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 190,00 zł na pokrycie kosztów wyżywienia i pobytu w schronisku cudzoziemca, który uzyskał zgodę na pobyt tolerowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej, została wydatkowana przez Miasto w pełnej wysokości. Kontrolą objęte zostały wszystkie wydatki z ww. dotacji.

- dział 852 – *Pomoc społeczna*, rozdział 85295 – *Pozostała działalność*

Otrzymana dotacja celowa w wysokości 384.650,00 zł na realizację zadań określonych w art. 24 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej oraz obowiązującym w okresie poddanym szczegółowej kontroli rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 26 marca 2013 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji rządowego programu wspierania osób uprawnionych do świadczenia pielęgnacyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 413) została wydatkowana przez Miasto w kwocie 384.354,00 zł. Kontrolą objęte zostały wydatki z dotacji w wysokości 125.853,90 zł na wypłatę pomocy w ramach ww. programu oraz na koszty obsługi, o których mowa w art. 33 ust. 2 ustawy o świadczeniach rodzinnych.

Skontrolowane dotacje w rozdziałach: 01095, 75011, 85195, 85203, 85212, 85213, 85219, 85228, 85231 i 85295 zostały wykorzystane zgodnie z przeznaczeniem.

2.2. W zakresie stopnia wykorzystania dotacji w odniesieniu do realizowanych zadań sfinansowanych dotacjami udzielonymi z budżetu Wojewody.

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji księgowej, tj. ksiąg rachunkowych i dowodów księgowych stwierdzono, że w badanym okresie z otrzymanej przez Gminę dotacji w kwocie 23.912.908,65 zł wydatkowano kwotę 23.499.961,90 zł.

Stopień wykorzystania dotacji w stosunku do zrealizowanych zadań z zakresu administracji rządowej sfinansowanych dotacjami celowymi wyniósł 98,27 %.

Niewykorzystane środki z dotacji w łącznej kwocie 412.946,75 zł zostały odprowadzone na rachunek dysponenta przekazującego dotację w terminie określonym w art. 168 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

2.3. W zakresie sporządzenia sprawozdania Rb-50 o dotacjach i wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.

W toku kontroli stwierdzono, że sprawozdanie Rb-50 za IV kwartał 2013 r. zostało sporządzone zgodnie z danymi zawartymi w urządzeniach księgowych.

3. W zakresie pobierania i rozliczania dochodów budżetowych.

3.1. W zakresie pobranych i przekazanych dochodów budżetowych.

Gmina wykonała w 2013 r. dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w łącznej wysokości 828.473,61 zł, co stanowiło 171,4 % planu określonego do realizacji przez Wojewodę (483.300,00 zł). Pobrane dochody wyniosły w rozdziale: 75011 – 8.990,00 zł, 85203 – 5.834,18 zł, 85212 – 761.786,55 zł, 85228 – 51.862,88 zł.

Na rachunek bieżący dochodów dysponenta części budżetowej przekazano kwotę 585.777,32 zł. Dochody potrącone na rzecz jednostek samorządu terytorialnego, na podstawie: ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów oraz ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t.j. Dz.U. z 2014 r. poz. 1115) wyniosły łącznie 243.755,17 zł.

Skontrolowano na podstawie dowodów źródłowych oraz zapisów w księgach rachunkowych, dochody budżetowe (należne, wykonane i przekazane) za I półrocze 2013 r. w następujących podziałkach klasyfikacji budżetowej:

- dział 750 – *Administracja publiczna*, rozdział 75011 – *Urzędy wojewódzkie*, § 0690 – *Wpływy z różnych opłat*.

Wykonane dochody budżetu państwa w wysokości 8.990,00 zł stanowiły opłaty za udostępnienie danych osobowych ze zbiorów meldunkowych, pobrane na podstawie art. 44h ustawy z dnia 10 kwietnia 1974 r. o ewidencji ludności i dowodach osobistych.

Szczegółową kontrolą objęto wykonane oraz przekazane dochody w kwocie 2.077,00 zł.

- dział 852 – *Pomoc społeczna*, rozdział 85203 – *Ośrodki wsparcia*, § 0830 – *Wpływy z usług*.

Wykonane dochody budżetu państwa w wysokości 5.834,18 zł stanowiły opłaty za pobyt w ŚDS pobrane na podstawie art. 51b ust. 1 i 7 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej.

Szczegółową kontrolą objęto wykonane oraz przekazane dochody w kwocie 2.589,93 zł.

Stwierdzono, iż Miasto w okresie objętym kontrolą nie dokonało potrącenia dochodów w wysokości 291,71 zł, należnych mu na mocy art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, tj. 5 % dochodów zrealizowanych w ww. rozdziale, zawyżając tym samym dochody przekazane do budżetu państwa o ww. kwotę.

- dział 852 – *Pomoc społeczna*, rozdział 85212 – *Świadczenia rodzinne, świadczenie z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe z ubezpieczenia społecznego*, § 0920 – *Pozostałe odsetki*, § 0970 – *Wpływy z różnych dochodów*, § 0980 – *Wpływy z tytułu zwrotów wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego*.

Wykonane dochody budżetowe stanowiły pobrane, na podstawie art. 27 i 28 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, wpłaty dokonane przez organ egzekucyjny z tytułu: zwrotów świadczeń wypłaconych z funduszu alimentacyjnego w wysokości 580.280,49 zł, zwrotów wypłaconych w latach wcześniejszych zaliczek alimentacyjnych w kwocie 40.550,28 zł oraz odsetek w kwocie 140.418,98 zł. W toku kontroli stwierdzono, iż ogólna kwota dochodów wykonanych, w okresie objętym kontrolą, w rozdziale 85212 została zawyżona o 1.595,68 zł.

Szczegółową kontrolą objęto pobrane oraz przekazane dochody budżetowe w kwocie 386.424,92 zł. Stwierdzono, iż w okresie objętym szczegółową kontrolą pobrane dochody w rozdziale 85212 klasyfikacji budżetowej były wyższe o 13.098,46 zł od wykazanych przez Miasto dochodów w sprawozdaniu Rb-27ZZ na koniec II kwartału 2013 r. – 373.326,46 zł.

Powyższa niezgodność wynikała z następujących okoliczności:

- nieuwzględnienia w wykonanych dochodach wpływów uzyskanych w okresie 21-30.06.2013 r. w łącznej wysokości 17.911,09 zł (§ 0920 – 4.054,10 zł, § 0970 – 624,92 zł, § 0980 – 13.232,07 zł),
- uwzględnienia w wykonanych dochodach wpływów uzyskanych w ubiegłym roku budżetowym 2012 (w okresie 21-31.12.2012 r.) w łącznej wysokości 4.812,63 zł (§ 0920 – 746,12 zł, § 0980 – 4.066,51 zł), które zostały przekazane do dysponenta części budżetowej wraz z dochodami pobranymi w 2013 r.

Stwierdzono również, iż w okresie objętym kontrolą Miasto uzyskało dochody w wysokości 536,80 zł z tytułu zwrotu kosztów upomnień wysłanych do dłużników alimentacyjnych, zaliczając ww. wpływy do dochodów własnych Miasta. W związku z tym Miasto nie odprowadziło na dochody budżetu państwa 95 % wpływów uzyskanych z tego tytułu, tj. kwoty 509,96 zł. Powodem powyższego postępowania było finansowanie kosztów wysłanych do dłużników alimentacyjnych upomnień ze środków własnych Miasta.

Wpływy z tytułu zwrotu kosztów upomnień pobrane w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, powinny być odprowadzane na dochody budżetu państwa w trybie i terminach określonych w art. 255 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach

publicznych, po pomniejszeniu ich o odpowiednie dochody przysługujące jednostce samorządu terytorialnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Zgodnie z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 168), nieprzekazanie w terminie do budżetu w należnej wysokości pobranych dochodów należnych Skarbowi Państwa lub jednostce samorządu terytorialnego, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z uwagi na art. 26 przywołanej powyżej ustawy, nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie określone w art. 6 pkt 1 tej ustawy.

- dział 852 – *Pomoc społeczna*, rozdział 85228 – *Usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze*, § 0830 – *Wpływy z usług*, § 0920 – *Pozostałe odsetki*.

Wykonane dochody budżetu państwa stanowiły opłaty za specjalistyczne usługi opiekuńcze w wysokości 51.745,59 zł, pobrane na podstawie art. 50 ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej oraz § 4 rozporządzeniu Ministra Polityki Społecznej z dnia 22 września 2005 r. w sprawie specjalistycznych usług opiekuńczych oraz pobrane odsetki od nieterminowo wnoszonych opłat z ww. tytułu w wysokości 117,29 zł. Szczegółową kontrolą objęto wykonane oraz przekazane dochody w łącznej kwocie 25.040,79 zł.

Stwierdzono, że w badanym okresie MOPS naliczał i pobierał odsetki za zwłokę od nieterminowej płatności z tytułu opłat za specjalistyczne usługi opiekuńcze, w sytuacji, gdy wysokość tych odsetek nie przekraczała trzykrotności wartości opłaty dodatkowej pobieranej przez operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe za traktowanie przesyłki listowej jako przesyłki poleconej, tj. do wysokości 6,60 zł – obowiązującej w 2013 r., co było niezgodne z art. 54 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2012 r., poz. 749 ze zm.).

Jednocześnie wykazano, iż Miasto w okresie objętym kontrolą nie dokonało potrącenia dochodów w wysokości 2.593,14 zł, należnych mu na mocy art. 4 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, tj. 5 % dochodów zrealizowanych w ww. rozdziale, zawyżając tym samym dochody przekazane do budżetu państwa o ww. kwotę.

3.2. W zakresie terminowości przekazywania dochodów budżetowych.

Sprawdzono terminowość przekazywania dochodów pobranych w związku z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej w I półroczu 2013 r. na rachunek bieżący dochodów dysponenta części budżetowej w łącznej wysokości 294.228,72 zł, tj. 50,2 % dochodów przekazanych ogółem za 2013 r.

Na podstawie skontrolowanych dowodów księgowych oraz zapisów w ewidencji księgowej stwierdzono dwa przypadki przekazania pobranych dochodów należnych budżetowi państwa niezgodnie z terminami określonymi w art. 255 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Dochody, które nie zostały przekazane w wymaganych terminach dotyczyły rozdziału 75011 klasyfikacji budżetowej i wyniosły łącznie 58,90 zł, tj. 0,01 % ogólnej kwoty dochodów przekazanych za 2013 r.

Zgodnie z art. 6 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych nieprzekazanie w terminie do budżetu w należnej wysokości pobranych dochodów należnych Skarbowi Państwa lub jednostce samorządu terytorialnego, stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Z uwagi na art. 26 przywołanej powyżej ustawy, nie stanowi naruszenia dyscypliny finansów publicznych działanie określone w art. 6 pkt 1 tej ustawy.

3.3. W zakresie windykacji należności z tytułu dochodów budżetu państwa.

Sprawdzono windykację zaległych należności z tytułu dochodów budżetowych, prowadzoną w okresie objętym kontrolą oraz w odniesieniu do stanu tych zaległości na dzień

31.12.2013 r. Należności wymagalne z tytułu dochodów budżetowych, według stanu na dzień 31.12.2013 r., wynosiły ogółem 34.006.168,77 zł i dotyczyły zaległości z tytułu wypłaconych zaliczek alimentacyjnych i świadczeń z funduszu alimentacyjnego oraz odsetek, a także opłat z tytułu specjalistycznych usług opiekuńczych. W porównaniu do stanu wykazanego w sprawozdaniu Rb-27ZZ za 2012 r. na dzień 31.12.2012 r. ww. zaległości wzrosły o 10.483,644,00 zł, tj. o 44,6 %.

Na podstawie sprawdzonej dokumentacji losowo wybranych 81 dłużników alimentacyjnych stwierdzono, że:

- większość decyzji administracyjnych – 70 na 73 wystawionych ogółem - w sprawie zwrotu przez dłużników alimentacyjnych należności z tytułu otrzymanych przez osoby uprawnione świadczeń z funduszu alimentacyjnego wystawiano z opóźnieniem, tj. od 2 do 3 miesięcy od zakończenia okresu świadczeniowego 2012/2013 wydano 7 decyzji, od 3 do 4 miesięcy wydano 52 decyzje, od 5 do 6 miesięcy wydano 11 decyzji. Pozostałe decyzje nie były wystawione, z uwagi na brak ustalenia miejsca pobytu dłużnika lub były wydane terminowo,
- wybrane czynności współdziałające w wyegzekwowaniu należności budżetowych, określone w ustawie z dnia 22 kwietnia 2005 r. o postępowaniu wobec dłużników alimentacyjnych oraz zaliczce alimentacyjnej i w ustawie z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów były prowadzone, jednakże działania w tym zakresie podejmowane były nieregularnie i w sposób niesystematyczny oraz w stosunkowo długich odstępach czasu pomiędzy terminem podjęcia jednej czynności, a wszczęciem kolejnej. Ponadto nie dokonywano w 2013 r. zgłoszenia oraz aktualizacji wysokości zobowiązań przekazywanych do Biura Informacji Gospodarczej,
- tytuły wykonawcze dla poszczególnych dłużników, obejmujące należności z tytułu świadczeń z funduszu alimentacyjnego wypłaconych osobom uprawnionym, przekazane zostały do organu egzekucyjnego z opóźnieniem, tj. w okresie od 3 do 5 miesięcy licząc od terminu płatności określonego w wydanych decyzjach administracyjnych - wobec 19 dłużników, od 5 do 6 miesięcy wobec - 40 dłużników, a wobec 1 dłużnika - 9 miesięcy. Wobec 16 dłużników tytuły wykonawcze nie zostały wystawione, z uwagi na brak zadłużenia lub nieustalenia miejscu pobytu dłużnika, natomiast wobec 5 dłużników tytuły były wystawione systematycznie i bez zwłoki. Powyższe działanie organu wierzyciela naruszało przepisy § 6 ust. 1 i § 7 ust. 4 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) - obowiązującego w okresie objętym kontrolą, w związku z art. 27 ust. 3 ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych niepobranie lub niedochodzenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo pobranie lub dochodzenie tej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia stanowi naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

3.4. W zakresie sporządzenia sprawozdania Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami.

Sprawozdanie Rb-27ZZ za okres od początku roku do końca IV kwartału 2013 r. zostało sporządzone zgodnie z danymi zawartymi w ewidencji księgowej, jednakże nie odzwierciedlało faktycznego stanu dochodów wykonanych w rozdziale 85212 klasyfikacji budżetowej.

Stwierdzono błędy w sporządzonym zbiorczym sprawozdaniu Rb-27ZZ za IV kwartał 2013 r. w następującym zakresie:

- w kolumnie 6 „Dochody wykonane ogółem” – zostały wykazane dochody w rozdziale 85212 w § 0920 w kwocie 140.375,22 zł, winno być 140.418,98 zł oraz w § 0980 w kwocie 581.919,93 zł, winno być 580.280,49 zł.

Powyższe postępowanie było niegodne z zapisami § 6 ust. 1 i ust. 2 rozdziału 2 instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego, stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 20, poz. 103).

Ponadto wskazuje się następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych nieprawidłowości:

- nieprawidłowa klasyfikacja wydatków budżetowych z dotacji celowej,
- przekazanie do budżetu państwa części dochodów, stanowiących dochody własne Gminy,
- nieprzekazanie do budżetu państwa należnych dochodów budżetowych,
- nieterminowe przekazywanie dochodów budżetowych,
- nieterminowe dochodzenie należności budżetu państwa,
- podejmowanie wobec dłużników alimentacyjnych ustawowych czynności w sposób nieregularny i niesystematyczny oraz z opóźnieniem,
- nieprawidłowe sporządzenie zbiorczego sprawozdania Rb-27ZZ.

Przyczyną stwierdzonych powyżej nieprawidłowości jest nieznamość, błędna interpretacja lub niestosowanie wyszczególnionych powyżej w treści wystąpienia pokontrolnego przepisów prawnych oraz brak skutecznego nadzoru kierownika jednostki kontrolowanej nad właściwą realizacją powierzonych zadań podległym pracownikom.

Skutkiem ujawnionych nieprawidłowości są błędy w realizacji zadań w zakresie objętym tematyką kontroli.

Za wskazane powyżej nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi: Ryszard Brejza – Prezydent Miasta Inowrocławia, Grażyna Filipiak – Skarbnik Miasta Inowrocławia, Grzegorz Gąsiorek – Naczelnik Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia Urzędu, Jadwiga Kalinowska – Dyrektor MOPS, Anna Śnieżko – główny księgowy MOPS oraz Bogusława Bobola – Kierownik ŚDS i Małgorzata Wawer – główny księgowy ŚDS – na podstawie art. 53 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Do ustaleń kontroli zawartych w Projekcie wystąpienia pokontrolnego zgłoszone zostały w dniu 14 listopada 2014 r. zastrzeżenia do kontroli w zakresie windykacji należności z tytułu dochodów budżetu państwa oraz wykazania odpowiedzialności kierownika jednostki kontrolowanej za stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości, w tym naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

- 1) Zgłoszone zastrzeżenia do Projektu wystąpienia pokontrolnego dotyczyły wykazania, jako nieprawidłowość, opóźnień w podejmowaniu czynności windykacyjnych, w stosunku do wymagalnych należności budżetowych z tytułu wypłaconych świadczeń alimentacyjnych.
- 2) Wniesione zastrzeżenia do Projektu wystąpienia pokontrolnego dotyczyły wskazania, że za ujawnione w toku kontroli Miasta Inowrocławia nieprawidłowości, w tym naruszenie dyscypliny finansów publicznych odpowiedzialność ponosi Prezydent Miasta Inowrocławia.

Zarzuty zostały rozpatrzone i oddalone w całości.


W związku z powyższymi ocenami, uwagami i wnioskami zalecam Panu podjęcie następujących działań w celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości, a w szczególności do:

- 1) ujmowania pobranych dochodów budżetu państwa do właściwych miesięcznych okresów sprawozdawczych i odpowiedniego roku budżetowego,
- 2) zaliczania wpływów z tytułu zwrotu kosztów upomnienia, związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, na dochody budżetu państwa,
- 3) terminowego przekazywania pobranych dochodów budżetowych na rachunek dysponenta części budżetowej przekazującej dotację,
- 4) naliczania i odprowadzania, wraz z dochodami do budżetu państwa, odsetek w przypadku nieterminowo przekazywanych dochodów budżetowych,
- 5) niezwłocznego wydawania, po zakończeniu okresu świadczeniowego, decyzji administracyjnych w sprawie zwrotu przez dłużników alimentacyjnych należności z tytułu wypłaconych świadczeń alimentacyjnych,
- 6) podejmowania regularnych, systematycznych i terminowych działań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, w stosunku do wszystkich dłużników alimentacyjnych,
- 7) niezwłocznego wystawiania i przesyłania do właściwego organu egzekucyjnego tytułów wykonawczych na niezwrócone przez dłużników alimentacyjnych należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
- 8) prawidłowego sporządzania zbiorczego sprawozdania Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
- 9) zobowiązania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Inowrocławiu do:
 - odstąpienia od naliczania odsetek za zwłokę w stosunku do zaległych opłat publiczno-prawnych, gdy ich wysokość nie przekracza trzykrotności wartości opłaty dodatkowej za polecenie przesyłki listowej,
- 10) zobligowania Kierownika Środowiskowego Domu Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Inowrocławiu do:
 - prawidłowego ujmowania wydatków z dotacji celowych w odpowiednich paragrafach klasyfikacji budżetowej.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pana w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI


R.uci.11.13
(podpis i pieczęć Wojewody)

Sk. 17.10.3.2014

Inowrocław, 4 grudnia 2014 r.

Pani
Ewa Mes
Wojewoda Kujawsko-Pomorski
w Bydgoszczy

Dotyczy: wystąpienia pokontrolnego z 26 listopada 2014 r. znak WBF.III.431.21.2014

Odpowiadając na ww. wystąpienie uprzejmie informuję, co następuje:

W celu wyeliminowania stwierdzonych w wyniku kontroli nieprawidłowości poleciłem:

- 1) Naczelnikowi Wydziału Spraw Społecznych i Promocji Zdrowia, realizację następujących działań:
 - a) ujmowania pobranych dochodów budżetu państwa do właściwych miesięcznych okresów sprawozdawczych i odpowiedniego roku budżetowego,
 - b) zaliczania wpływów z tytułu zwrotu kosztów upomnienia, związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej, na dochody budżetu państwa,
 - c) naliczania wraz z dochodami do budżetu państwa, odsetek w przypadku nieterminowego przekazywania dochodów budżetowych,
 - d) niezwłocznego wystawiania po zakończeniu okresu świadczeniowego, decyzji administracyjnych w sprawie zwrotu przez dłużników alimentacyjnych należności z tytułu wypłaconych świadczeń alimentacyjnych,
 - e) podejmowania regularnych, systematycznych i terminowych działań przewidzianych w ustawie o pomocy osobom uprawnionym do alimentów, w stosunku do wszelkich dłużników alimentacyjnych,
 - f) niezwłocznego wystawiania i przesyłania do właściwego organu egzekucyjnego tytułów wykonawczych na niezwrócone przez dłużników alimentacyjnych należności z tytułu wypłaconych świadczeń z funduszu alimentacyjnego,
 - g) prawidłowego sporządzania sprawozdania Rb-27ZZ z wykonania planu dochodów związanych z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego ustawami,
 - h) zobowiązania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Inowrocławiu do odstąpienia od naliczania odsetek za zwłokę w stosunku do zaległych opłat publiczno-

prawnych, gdy ich wielkość nie przekracza trzykrotności wartości opłaty dodatkowej za polecenie przesyłki listowej,

- i) zobligowania Kierownika Środowiskowego Domu Samopomocy dla Osób z Zaburzeniami Psychicznymi w Inowrocławiu do prawidłowego ujmowania wydatków z dotacji celowych w odpowiednich paragrafach klasyfikacji budżetowej,
- 2) Naczelnikowi Wydziału Budżetowo-Finansowego podjęcie działań zapewniających terminowe przekazywanie pobranych dochodów budżetowych na rachunek dysponenta części budżetowej przekazującego dotację, a w przypadku niezachowania terminów naliczania i odprowadzania również odsetek.

Wzrost Miasta
Grażyna Filipiak
(3)

WZ. PREZYDENT MIASTA
Wojciech Filipiak
ZASTĘPCA PREZYDENTA