

WNK.III.431.1.12.2014.

Pan
Ryszard Brejza
Prezydent Miasta Inowrocławia
ul. Prezydenta Franklina Roosevelta 36
88-100 Inowrocław

PROJEKT WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO

Na podstawie art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. 31, poz. 206 z późn. zm.), art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w dniach 09.06-18.06.2014r. i 23.06.2014r. Wojewoda Kujawsko-Pomorski przeprowadził kontrolę Prezydenta Miasta Inowrocławia, adres: ul. Prezydenta Franklina Roosevelta 36, 88-100 Inowrocław, zrealizowaną przez zespół kontrolny Wydziału Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy w składzie:

- Bogusława Głowacka - starszy inspektor wojewódzki,
- Justyna Tucholska - starszy inspektor wojewódzki,

w zakresie wykonywania wybranych zadań z zakresu administracji rządowej określonych w ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2012 r. poz. 1356 z późn. zm.):

- a) spełniania wymogów formalnoprawnych składanych wniosków oraz wydawanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży lub poza miejscem sprzedaży: do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwa, powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz powyżej 18% zawartości alkoholu, zezwoleń na wyprzedaż posiadanych, zinwentaryzowanych zapasów napojów alkoholowych i decyzji o cofnięciu i wygaszeniu zezwolenia,
 - b) terminowości i poprawności pobieranych opłat za korzystanie z zezwoleń,
 - c) monitorowania składania oświadczeń o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w roku poprzednim
- oraz przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków.

Okres objęty kontrolą: 2013 rok.

W wyniku przeprowadzonej kontroli działalność kontrolowana oceniona została:

- w zakresie realizacji ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2012 r., poz. 1356 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi - pozytywnie z nieprawidłowościami,
- w zakresie Działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa - pozytywnie.

Ocen dokonano na podstawie następujących ustaleń:

1. W zakresie realizacji ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi:

- a) w okresie objętym kontrolą wydano łącznie 275 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem lub w miejscu sprzedaży oraz zezwoleń jednorazowych, w tym:
 - 89 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży (zawierających do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo - 44 zezwolenia, zawierających powyżej 4,5% do 18 % zawartości alkoholu z wyjątkiem piwa - 18 zezwoleń, zawierających powyżej 18% zawartości alkoholu - 27 zezwoleń),
 - 178 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży (zawierających do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo - 60 zezwoleń, zawierających powyżej 4,5% do 18 % zawartości alkoholu z wyjątkiem piwa - 57 zezwoleń, zawierających powyżej 18% zawartości alkoholu - 61 zezwoleń),
 - 8 zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo,

[akta kontroli str. 19]

- w okresie objętym kontrolą nie wydano decyzji w sprawie cofnięcia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, nie wydano zezwoleń na wyprzedż posiadanych zinventaryzowanych zapasów napojów alkoholowych, wydano 127 decyzji o wygaśnięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, z powodu likwidacji punktu sprzedaży, niezłożenia oświadczenia lub nieuiszczenia opłaty,

[akta kontroli str. 20]

- b) Prezydent Miasta Inowrocławia upoważnił dwie osoby do załatwiania spraw z zakresu udzielania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych,

[akta kontroli str. 20-27]

- c) kontroli poddano 30% losowo wybranych spraw z każdego rodzaju zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych poza miejscem sprzedaży, w miejscu sprzedaży, wszystkie zezwolenia jednorazowe, 20 losowo wybranych decyzji o wygaśnięciu zezwolenia oraz 20 losowo wybranych spraw dotyczących składania oświadczeń o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych i wnoszenia opłat odnoszących się do zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wydanych w latach poprzednich a obowiązujących w okresie objętym kontrolą,

[akta kontroli str. 28-126, 127-189, 190-205, 206-209, 210-219]

- d) składane do podmiotu kontrolowanego wnioski przedsiębiorców o wydanie zezwoleń długoterminowych i jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych odwoływały się, co do treści, do wymagań określonych w art. 18 ust. 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi,

[akta kontroli str. 28-47, 61-79, 92-110, 123, 127-141, 152-158, 168-178, 190-191 i 198]

- e) do wniosków o zezwolenia długoterminowe dołączana była dokumentacja określona w art. 18 ust. 6 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,

[akta kontroli str. 28-45, 48-55, 61-77, 80-86, 92-108, 111-117, 127-139, 142-147, 152-156, 159-164, 168-175, 179-184]

- f) wydawane zezwolenia długoterminowe na sprzedaż napojów alkoholowych nie zawierały uzasadnienia zgodnie z art. 107 § 1 Kpa lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia zgodnie z art. 107 § 4 Kpa, w pozostałym zakresie spełniały wymagania dla aktów administracyjnych, określone w art. 107 Kpa; w zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych wydawanych od czerwca 2014r., (tj. w trakcie czynności kontrolnych) zamieszczono informację o odstąpieniu od uzasadnienia zgodnie z art. 107 § 4 Kpa,

[akta kontroli str. 28-45, 58, 61-77, 89, 92-108, 120, 123-124, 127-139, 150, 152-156, 166, 168-175, 187, 237]

- g) zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oraz poza miejscem sprzedaży zawierających do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo podpisywali: p. Ewa Dekańska - Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich albo p. Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia, osoby te posiadają upoważnienia organu do dokonywania tych czynności. Natomiast zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oraz poza miejscem sprzedaży zawierających od

4,5% do 18% zawartości alkoholu z wyjątkiem piwa i zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oraz poza miejscem sprzedaży zawierających powyżej 18% zawartości alkoholu podpisywał Prezydent Miasta Inowrocławia. W dniu 30 września 2013 r. Prezydent Miasta Inowrocławia udzielił p. Ewie Dekąńskiej upoważnienia do wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oraz poza miejscem sprzedaży zawierających od 4,5% do 18% zawartości alkoholu z wyjątkiem piwa i zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oraz poza miejscem sprzedaży zawierających powyżej 18% zawartości alkoholu. Na czas nieobecności Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich do dokonywania wyżej wymienionych czynności w dniu 25 października 2013 r. Prezydent upoważnił także p. Wojciecha Piniewskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Inowrocławia,

[akta kontroli str. 22-26]

- h) wydawane zezwolenia jednorazowe na sprzedaż napojów alkoholowych nie zawierały uzasadnienia zgodnie z art. 107 § 1 Kpa lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia zgodnie z art. 107 § 4 Kpa, w pozostałym zakresie spełniały wymagania dla aktów administracyjnych, określone w art. 107 Kpa; zezwolenia podpisywali: Prezydent Miasta Inowrocławia lub Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich,

[akta kontroli str. 190-192, 202]

- i) zezwolenia wydawane były na okresy zgodne z art. 18 ust. 9 i 18¹ ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, oddzielnie dla poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych – zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,

[akta kontroli str. 28-45, 61-77, 92-108, 123, 127-139, 152-156, 168-175, 190-192, 202]

- j) odbiór wydawanych zezwoleń przedsiębiorcy potwierdzali podpisem na kopii zezwolenia pozostającego w aktach sprawy w dniu odbioru zezwolenia,

[akta kontroli str. 28-45, 59, 61-77, 90 92-108,,123,127-139, 151-156, 167-175, 188,190-191]

- k) podmiot kontrolowany prawidłowo stosował zasady wyliczania opłat za wydane zezwolenia, określone w art. 11¹ i 18¹ ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi; opłaty dokonywane były jednorazowo lub w ratach zgodnie z zasadami określonymi w art. 11¹ ust. 7 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,

[akta kontroli str. 28-45, 61-77, 92-108, 123, 127-139, 152-156, 168-175, 190-191]

- l) spośród 79 sprawdzonych zezwoleń długoterminowych w 40 przypadkach opłata za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych była wniesiona z naruszeniem terminu określonego w art. 11¹ ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Przekroczenie terminu o:
- 1 dzień dotyczyło 30 zezwoleń,
 - 2 dni - 5 zezwoleń,
 - 3 dni - 4 zezwoleń,
 - 6 dni – 1-go zezwolenia.

Spośród 8 sprawdzonych zezwoleń jednorazowych w 5 przypadkach opłatę wniesiono po wydaniu zezwolenia przez organ. Przekroczenie terminu o:

- 1 dzień dotyczyło 2 zezwoleń,
- 2 dni - 2 zezwoleń,
- 6 dni – 1-go zezwolenia.

Z wyjaśnień złożonych przez pracownika zajmującego się przygotowaniem dokumentów dotyczących wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wynika, że nieterminowość wpłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wynikała z faktu, że uznano wydanie zezwolenia jako dzień fizycznego otrzymania zezwolenia przez przedsiębiorcę, a nie jako dzień wydania decyzji przez organ. Podkreślono, że żadne zezwolenie nie zostało fizycznie wydane przedsiębiorcy przed wniesieniem przez niego stosownej opłaty. Ponadto oświadczono, że od miesiąca grudnia 2013 r. opłata za korzystanie z zezwolenia jest wnoszona przed jego wydaniem przez organ. Zostało to potwierdzone w poddanych kontroli dokumentach.

[akta kontroli str.28-37, 69-77, 100-108, 123, 133-138, 154-155, 168, 173-174, 190-191,]

- m) skontrolowane zezwolenia długoterminowe i jednorazowe posiadały pozytywną opinię Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zgodnie z art. 18 ust. 3a ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,

[akta kontroli str. 56-57, 87-88, 118-119, 148-149, 164-165, 185-186, 196-197]

- n) poddane kontroli pisemne oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w roku poprzednim składane były przez przedsiębiorców w wymaganym terminie zgodnie z art. 11¹ ust. 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Druki oświadczeń zawierały informację dotyczącą odpowiedzialności karnej, za składanie fałszywych zeznań, wynikającą z art. 233 Kodeksu Karnego; z wyjaśnień złożonych przez pracownika zajmującego się przygotowaniem dokumentów dotyczących wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wynika, że powyższy zapis został usunięty ze wzoru druku w styczniu 2014 r.

[akta kontroli str. 206-209,239]

- o) w sytuacjach określonych w art. 18 ust. 12 pkt 1 i 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi wydawane były decyzje

administracyjne o wygaszeniu udzielonych zezwoleń, decyzje zawierały wymagane elementy określone w art. 107 § 1 Kpa i wydawane były bez zbędnej zwłoki,

[akta kontroli str. 210-219]

- p) zgodnie z udzielonymi pisemnymi informacjami, monitoring terminowości składania oświadczeń o wartości sprzedaży napojów alkoholowych oraz wnoszenia opłat za korzystanie z zezwoleń dokonywany jest poprzez uzgadnianie wpłat z księgowością; oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych przesyłane lub składane przez przedsiębiorców w Biurze Obsługi Interesantów i Kontroli są w nim rejestrowane,

[akta kontroli str. 21]

- q) w 9 przypadkach przedsiębiorcom, którym zezwolenie wygaszono z powodu braku wniesienia opłaty w wymaganym terminie wydano na ich wniosek nowe zezwolenia z zachowaniem zasad określonych w art. 18 ust 13 ustawy o wychowaniu w trzeźwości,

[akta kontroli str. 220-236]

- r) w dwóch przypadkach Komendant Powiatowy Policji wystąpił o wszczęcie postępowania administracyjnego o cofnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. W wyniku przeprowadzonego postępowania administracyjnego nie znaleziono podstaw do cofnięcia zezwoleń.

[akta kontroli str. 20]

2. W zakresie przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków:

W okresie objętym kontrolą przyjmowanie i załatwianie skarg i wniosków odbywało się w oparciu o przepisy zawarte w Kpa oraz Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta Inowrocławia, który został wprowadzony zarządzeniem Nr 309/2005 z dnia 30 grudnia 2005 roku w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Inowrocławia. Wyżej wymienione zarządzenie kilkakrotnie zmieniano. W okresie objętym kontrolą obowiązywały postanowienia zawarte w dwóch zarządzeniach Prezydenta Miasta Inowrocławia: Nr 20/2013 z dnia 30 stycznia 2013 roku oraz Nr 165/2013 z dnia 22 lipca 2013 roku, oba zmieniające zarządzenie w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Inowrocławia, oba wprowadzające teksty jednolite Regulaminu.

Zgodnie z § 6 ust.3 pkt 3 cytowanego Regulaminu Zastępcy Prezydenta przyjmują interesantów w sprawach skarg i wniosków oraz nadzorują załatwianie tych spraw przez podległe im wydziały, zgodnie z § 7 ust.2 Sekretarzowi podlegają: Wydział Organizacyjny i Informatyki, Wydział Kadr, Płac i Szkoleń, Biuro Obsługi Interesantów i Kontroli oraz Biuro Rady Miejskiej. Zgodnie z § 11 ust. 2 pkt 13 do wspólnych zadań wydziałów należy zapewnienie prawidłowej organizacji przyjmowania interesantów w sprawach skarg i

wniosków, zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 2 oraz postanowieniami zawartymi w rozdziale 8 (§ 40-41) Regulaminu Organizacyjnego do zadań Referatu Organizacyjnego w Wydziale Organizacyjnym i Informatyki należy organizacja załatwiania wnoszonych skarg i wniosków.

[akta kontroli str. 240-360]

Wskazany wyżej wydział prowadzi centralny rejestr skarg i wniosków wpływających do urzędu. Prowadzenie rejestru przypisano indywidualnie wyznaczonej osobie w zakresie czynności.

[akta kontroli str. 361-366]

Prezydent Miasta Inowrocławia nie udzielił pisemnych upoważnień pracownikom urzędu do podpisywania w jego imieniu skarg i wniosków.

[akta kontroli str. 240]

Zgodnie z postanowieniami zawartymi w Regulaminie Organizacyjnym Prezydent Miasta, Zastępcy Prezydenta, Sekretarz, Skarbnik, naczelnicy, pracownicy zatrudnieni na samodzielnych stanowiskach pracy i koordynatorzy zespołów przyjmują interesantów w sprawach skarg i wniosków w każdy wtorek w godzinach od 7.30 do 15.30.

Wewnątrz budynku Urzędu, w miejscu powszechnie dostępnym, w Biurze Obsługi Interesantów i Kontroli Urzędu Miasta Inowrocławia znajduje się informacja dotycząca przyjmowania interesantów w sprawach skarg i wniosków przez Prezydenta Miasta Inowrocławia w każdy wtorek w godzinach od 7:30 do 15:30. Ponadto na tablicy ogłoszeń znajduje się informacja o treści „Przyjmowaniem i rozpatrywaniem skarg i wniosków zajmuje się Wydział Organizacyjny i Informatyki (pokój nr 205).

[akta kontroli str. 284, 367]

W okresie objętym kontrolą Prezydent Miasta Inowrocławia nie rozpatrywał żadnej skargi ani wniosku. Spośród 5 skarg odnotowanych w rejestrze skarg i wniosków: 2 skargi przekazano do załatwienia Komendantowi Straży Miejskiej, 1 skargę przekazano według właściwości Radzie Miejskiej Inowrocławia, 1 skargę przekazano według właściwości Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu, 1 skargę w związku z toczącym się postępowaniem administracyjnym zgodnie z art. 234 Kpa przekazano Wydziałowi Spraw Obywatelskich. Nie stwierdzono skarg składanych lub przekazywanych przez posłów na Sejm, senatorów lub radnych. Przekazywanie skarg do załatwienia odbywało się w wymaganym terminie.

[akta kontroli str. 363-366, 374, 380]

W wyniku przeprowadzonej kontroli wskazać należy na następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości:

- oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych zawierały informację dotyczącą odpowiedzialności karnej, za składanie fałszywych zeznań, wynikającej z art. 233 Kodeksu Karnego. Wskazany przepis stosuje się

odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Takiego rygoru nie przewiduje ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,

- wszystkie poddane kontroli zezwolenia długoterminowe na sprzedaż napojów alkoholowych nie zawierały uzasadnienia zgodnie z art. 107 § 1 Kpa lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia zgodnie z art. 107 § 4 Kpa,
- wszystkie poddane kontroli zezwolenia jednorazowe na sprzedaż napojów alkoholowych nie zawierały uzasadnienia zgodnie z art. 107 § 1 Kpa lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia zgodnie z art. 107 § 4 Kpa,
- spośród 79 sprawdzonych zezwoleń długoterminowych w 40 przypadkach opłata za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych była wniesiona z naruszeniem terminu określonego w art. 11¹ ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
- spośród 8 sprawdzonych zezwoleń jednorazowych w 5 przypadkach opłatę wniesiono po wydaniu zezwolenia przez organ.

Przyczyną stwierdzonych uchybień w zakresie wydawania zezwoleń na podstawie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi było zamieszczenie w oświadczeniach o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych informacji dotyczącej odpowiedzialności karnej, za składanie fałszywych zeznań, wynikającej z art. 233 Kodeksu Karnego pomimo tego, że takiego rygoru nie przewiduje ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz niestosowanie regulacji prawnych zawartych w art. 107 § 1 Kpa w części dotyczącej braku uzasadnienia prawnego w wydawanych zezwoleniach.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących pobierania opłaty za wydane zezwolenia z naruszeniem terminu określonego w art. 11¹ ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi było uznanie, że dniem wydania zezwolenia jest dzień fizycznego otrzymania zezwolenia przez przedsiębiorcę, a nie dzień wydania decyzji przez organ.

Skutkiem ujawnionych uchybień było przyjmowanie oświadczeń o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych zawierających informację wynikającą z art. 233 Kodeksu Karnego pomimo tego, że takiego rygoru nie przewiduje ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych z naruszeniem zasad określonych w art. 107 § 1 Kpa.

Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości było wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przed pobraniem opłaty, co stanowi naruszenie zasady określonej w art. 11¹ ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Za stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi p. Ewa Dekańska - Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich, a p. Ryszard Brejza Prezydent Miasta Inowrocławia jako kontrolowany organ.

Kontrolę wpisano do książki kontroli pod numerem 5/2014.

Projekt wystąpienia pokontrolnego sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje podmiot kontrolowany, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Stosownie do treści art. 40 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) podmiot kontrolowany ma prawo do zgłoszenia do dyrektora Wydziału Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania niniejszego projektu wystąpienia pokontrolnego, umotywowanych pisemnych zastrzeżeń do tego projektu.

Starszy inspektor wojewódzki


Bogusława Głowacka

Starszy Inspektor Wojewódzki


Justyna Tucholska

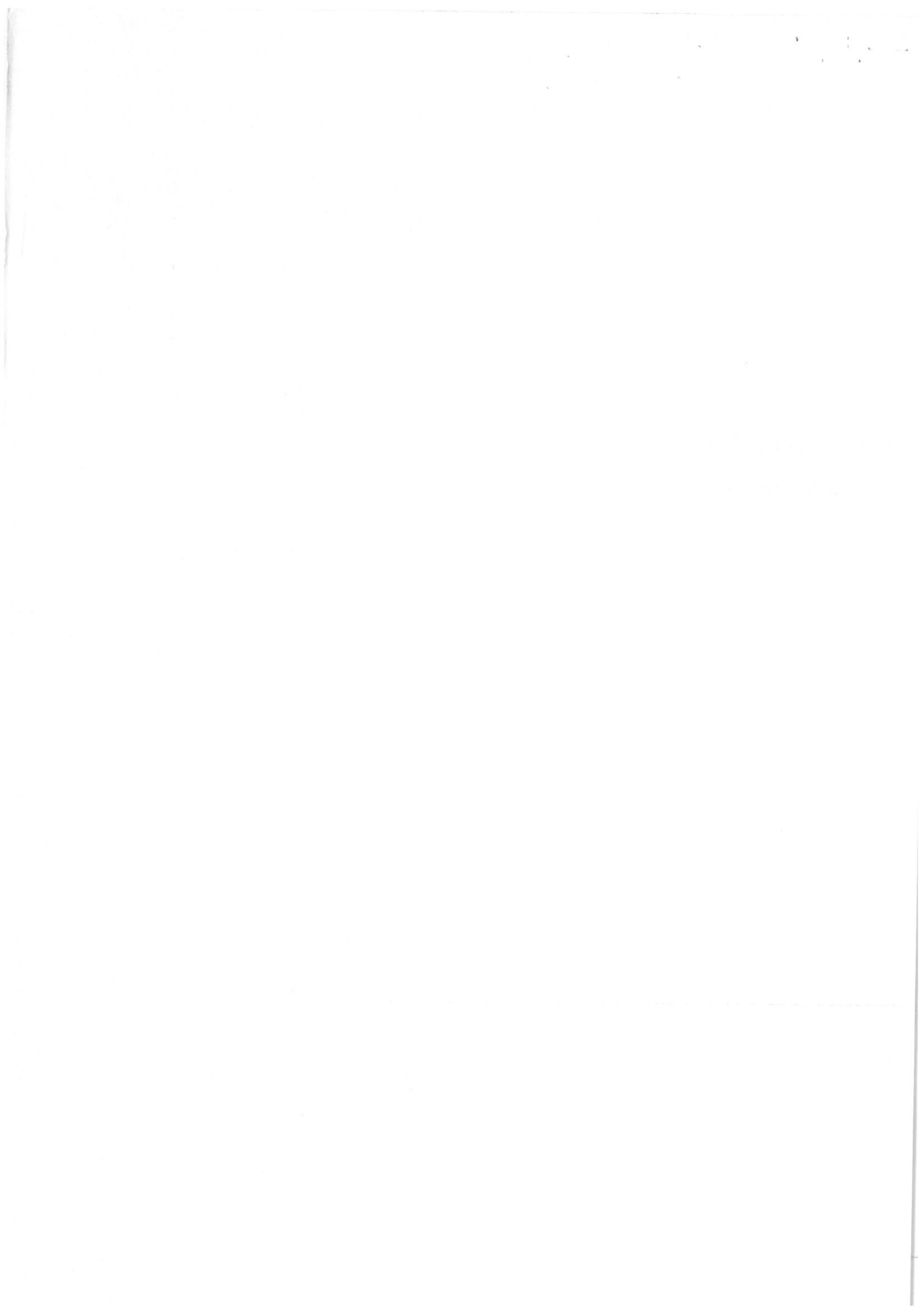
21.08.2014

.....
(kontrolerzy)

Dyrektor
Wydziału Nadzoru i Kontroli


Agnieszka Makara

.....
(kierownik komórki ds. kontroli)



PREZYDENT MIASTA INOWROCŁAWIA

ul. Prezydenta Franklina Roosevelta 36

88-100 Inowrocław

BOI.1710.6.2014

WSO.7340.340.2014.O

Inowrocław, 8 września 2014 r.

Pani

Agnieszka Makara

Dyrektor Wydziału Nadzoru

i Kontroli

Kujawsko-Pomorskiego

Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy

Zastrzeżenia

do projektu wystąpienia pokontrolnego

Stosownie do otrzymanego w dniu 3 września 2014 r. projektu wystąpienia pokontrolnego z przeprowadzonej w dniach od 9 czerwca do 18 czerwca 2014 r. i 23 czerwca 2014 r. przez Wojewodę Kujawsko-Pomorskiego kontroli w zakresie wybranych zadań administracji rządowej określonych w ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków za rok 2013.

w n o s z ę,

w terminie zastrzeżenia do projektu wystąpienia pokontrolnego w części dotyczącej ustaleń kontroli w zakresie wykonywania wybranych zagadnień z zakresu administracji rządowej określonych w ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r. , poz. 1356 z późn. zm).

U z a s a d n i e n i e

Po zapoznaniu się z treścią otrzymanego wystąpienia pokontrolnego poddaję wątpliwość dokonanie czynności kontrolnych wybranych zadań z zakresu administracji rządowej określonych w ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, co do zasady. Zachodzą bowiem przesłanki, które mogą dawać podstawę do wyciągnięcia wniosku iż wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży lub poza miejscem sprzedaży:

do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwa, powyżej 4,5% do 18% (z wyjątkiem piwa) oraz powyżej 18% zawartości alkoholu, zezwoleń na wyprzedaż posiadanych zinventaryzowanych zapasów napojów alkoholowych, decyzji o cofnięciu i wygaszaniu zezwoleń mieszczą się w zakresie zadań własnych gminy.

Realizowanie zadań w zakresie działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych oraz integracji społecznej osób uzależnionych od alkoholu i dotyczących zezwoleń alkoholowych nie mogą być prowadzone w oderwaniu od siebie. Wręcz przeciwnie każde z tych zadań wpływa na sposób i formę realizacji drugiego.

Wynika to przede wszystkim z tego, że:

- realizacja zadań jest prowadzona w postaci gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych stanowiącego część strategii rozwiązywania problemów społecznych uchwalanego corocznie przez radę gminy,

- rada gminy podejmuje uchwały w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie gminy,

- rada gminy w drodze stosownych uchwał ustala liczbę punktów sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży lub poza miejscem sprzedaży zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa),

- organ gminy wydaje zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych po uzyskaniu pozytywnej opinii gminnej komisji rozwiązywania problemów alkoholowych,

- organem odwoławczym w sprawach zezwoleń są samorządowe kolegia odwoławcze,

a nadto z faktu, że warunkiem korzystania z zezwolenia jest uiszczenie stosownej opłaty, którą wnosi się na rachunek organu gminy i w całości wykorzystywana jest ona na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii oraz nie może być przeznaczona na inne cele.

Zatem nie sposób polemizować z wnioskiem, że przyjęcie iż wydawanie zezwoleń jest zadaniem zleconym musiałoby doprowadzić do konkluzji, że realizacja zadania zleconego służy uzyskaniu środków na realizację zadania własnego.

Zjawisko to należałoby potraktować jako nietypowe i nieposiadające precedensu na tle honorowanej na gruncie polskiego prawa zasady rozdziału zadań własnych od zadań zleconych.

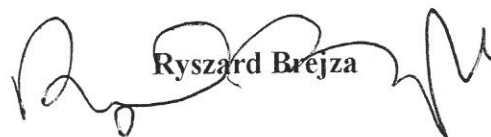
Tego mechanizmu pozyskiwania środków na realizację zadań własnych nie można utożsamiać z obowiązującym systemem dotowania.

Stąd też, w mojej opinii wydawanie zezwoleń mieści się w zadaniach własnych gminy. Potwierdzeniem mojego stanowiska jest wyrok WSA w Gliwicach z dnia 18 listopada 2011 r. (III SA/GI 760/11), w którym sąd nie zakwestionował stanowiska wnioskującego o interpretację podatkową miasta stwierdzając „ zezwolenia na sprzedaż alkoholu to zadanie własne gminy wynikające z art. 7 ust. 1 pkt. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142,poz. 1591 ze zm.). Decyzja administracyjna jest wydawana

na podstawie ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 z późn zm.)”.

Przepisy dotyczące wydawania zezwoleń na podstawie art. 18 w związku z art. 4¹ ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012 r. poz. 1356 z późn. zm.) należałoby traktować jako unormowanie szczególne do art.76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 672 z póź. zm.).

Przyznanie słuszności prezentowanemu przeze mnie pogładowi musiałyby doprowadzić do ograniczenia przedmiotu kontroli o zagadnienia z ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, a ograniczyć się do kontroli przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków.


Ryszard Brejza

a/a

MK/ED/WW

mgr Ewa Dekarska

Naczelnik Wydziału Spraw
Obywatelskich



Bydgoszcz, 25 września 2014 r.

WNK.III.431.1.12.2014.

Ryszard Brejza
Prezydent Miasta Inowrocławia
ul. Prezydenta Franklina Roosevelta 36
88-100 Inowrocław

Stanowisko do zastrzeżeń

do Projektu wystąpienia pokontrolnego z dnia 29 sierpnia 2014 r. dotyczącego przeprowadzonej kontroli w zakresie wykonywania wybranych zadań z zakresu administracji rządowej określonych w ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2012 r. poz. 1356 z późn. zm.) oraz przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków wniesionych pismem z dnia 8 września 2014 r. znak:BOI.1710.6.2014 i WSO.7340.340.2014.O

Na podstawie art. 42 ust. 1 i 2 pkt. 2 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) po dokonaniu analizy zastrzeżeń do Projektu wystąpienia pokontrolnego informuję, że:

oddalam zastrzeżenia do Projektu wystąpienia pokontrolnego w całości.

UZASADNIENIE

Złożone zastrzeżenia nie kwestionują żadnych merytorycznych ustaleń z przeprowadzonej kontroli zawartych w Projekcie wystąpienia pokontrolnego. Prezentowany w zastrzeżeniach do Projektu pogląd poddający w wątpliwość możliwość (co do zasady) dokonania przez upoważnionych kontrolerów czynności kontrolnych zadań określonych w ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi dotyczących wydawania i cofania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, pobierania opłat i monitoringu składania oświadczeń o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych, nie znajduje oparcia w przepisach prawa. Przepis art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2013 r., poz. 672 z późn. zm.) wyraźnie określa, że jeżeli przepisy regulujące daną działalność gospodarczą stanowią, że wydawanie, odmowa wydania, zmiana zakresu i cofanie koncesji i zezwoleń, a także prowadzenie rejestrów działalności regulowanej należy do zadań organów jednostek samorządu terytorialnego, to zadania te są wykonywane jako zadania zlecone z zakresu administracji rządowej.

Zatem nie ma żadnych wątpliwości, że zadania kontrolowanego organu w zakresie wyraźnie i szczegółowo wskazanym w zawiadomieniu o kontroli z dnia 2 czerwca 2014 r. są zadaniami zleconymi z zakresu administracji rządowej.

Kwestie dotyczące podejmowanych przez kontrolowany organ działań profilaktycznych i rozwiązywania problemów alkoholowych, w tym gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, jego realizacji oraz ustalonej zasady usytuowania miejsc sprzedaży napojów alkoholowych i ich liczby, nie były przedmiotem oceny, bowiem są to zadanie własne.

Wobec powyższego kontrola została przeprowadzona na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092), w szczególności art. 2 pkt. 1 z którego wynika, że przepisy ustawy stosuje się również do kontroli działalności organów samorządu terytorialnego w sprawach dotyczących wykonywania zadań z zakresu administracji rządowej.

Na marginesie należy wskazać, że ani po otrzymaniu zawiadomienia o kontroli ani przed przystąpieniem do czynności kontrolnych ani w trakcie prowadzonego postępowania nie zostały zgłoszone żadne wątpliwości prawne co do możliwości przeprowadzenia kontroli w ustalonym zakresie.

Biorąc powyższe pod uwagę zastrzeżenia zostały oddalone w całości jako bezzasadne.

Dyrektor
Wydziału Nadzoru i Kontroli
A. Kuczyńska
Agnieszka Kuczyńska



Bydgoszcz, 29.09.2014r.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI

WNK.III.431.1.12.2014.

**Pan
Ryszard Brejza
Prezydent Miasta Inowrocławia
ul. Prezydenta Franklina Roosevelta 36
88-100 Inowrocław**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 76 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 672 z późn. zm.) w zw. z 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz.U. 31, poz. 206 z późn. zm.), art. 2 pkt 1 i art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oraz art. 258 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w dniach 09.06-18.06.2014r. i 23.06.2014r. Wojewoda Kujawsko-Pomorski przeprowadził kontrolę Prezydenta Miasta Inowrocławia, adres: ul. Prezydenta Franklina Roosevelta 36, 88-100 Inowrocław, zrealizowaną przez zespół kontrolny Wydziału Nadzoru i Kontroli Kujawsko-Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Bydgoszczy w składzie:

- Bogusława Głowacka - starszy inspektor wojewódzki,
- Justyna Tucholska - starszy inspektor wojewódzki,

w zakresie wykonywania wybranych zadań z zakresu administracji rządowej określonych w ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2012 r. poz. 1356 z późn. zm.):

- a) spełniania wymogów formalnoprawnych składanych wniosków oraz wydawanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży lub poza miejscem sprzedaży: do 4,5% zawartości alkoholu oraz piwa, powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa) oraz powyżej 18% zawartości alkoholu, zezwoleń na wyprzedaż posiadanych, zinventaryzowanych zapasów napojów alkoholowych i decyzji o cofnięciu i wygaszeniu zezwolenia,
 - b) terminowości i poprawności pobieranych opłat za korzystanie z zezwoleń,
 - c) monitorowania składania oświadczeń o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w roku poprzednim
- oraz przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków.

Okres objęty kontrolą: 2013 rok.

W wyniku przeprowadzonej kontroli działalność kontrolowana oceniona została:

- w zakresie realizacji ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz.U. z 2012 r., poz. 1356 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi - pozytywnie z nieprawidłowościami,

- w zakresie Działu VIII ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), zwanej dalej Kpa – pozytywnie.

Ocen dokonano na podstawie następujących ustaleń:

1. W zakresie realizacji ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi:

- a) w okresie objętym kontrolą wydano łącznie 275 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem lub w miejscu sprzedaży oraz zezwoleń jednorazowych, w tym:
 - 89 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży (zawierających do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo – 44 zezwolenia, zawierających powyżej 4,5% do 18 % zawartości alkoholu z wyjątkiem piwa – 18 zezwoleń, zawierających powyżej 18% zawartości alkoholu – 27 zezwoleń),
 - 178 zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży (zawierających do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo - 60 zezwoleń, zawierających powyżej 4,5% do 18 % zawartości alkoholu z wyjątkiem piwa – 57 zezwoleń, zawierających powyżej 18% zawartości alkoholu - 61 zezwoleń),
 - 8 zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo,
 - w okresie objętym kontrolą nie wydano decyzji w sprawie cofnięcia zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, nie wydano zezwoleń na wyprzedaż posiadanych zinventaryzowanych zapasów napojów alkoholowych, wydano 127 decyzji o wygaśnięciu zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, z powodu likwidacji punktu sprzedaży, niezłożenia oświadczenia lub nieuiszczenia opłaty,
- b) Prezydent Miasta Inowrocławia upoważnił dwie osoby do załatwiania spraw z zakresu udzielania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych,
- c) kontroli poddano 30% losowo wybranych spraw z każdego rodzaju zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych poza miejscem sprzedaży, w miejscu sprzedaży, wszystkie zezwolenia jednorazowe, 20 losowo wybranych decyzji o wygaśnięciu zezwolenia oraz 20 losowo wybranych spraw dotyczących składania oświadczeń o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych i wnoszenia opłat odnoszących się do zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wydanych w latach poprzednich a obowiązujących w okresie objętym kontrolą,
- d) składane do podmiotu kontrolowanego wnioski przedsiębiorców o wydanie zezwoleń długoterminowych i jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych odwoływały się, co do treści, do wymagań określonych w art. 18 ust. 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałania alkoholizmowi,
- e) do wniosków o zezwolenia długoterminowe dołączana była dokumentacja określona w art. 18 ust. 6 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,

- f) wydawane zezwolenia długoterminowe na sprzedaż napojów alkoholowych nie zawierały uzasadnienia zgodnie z art. 107 § 1 Kpa lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia zgodnie z art. 107 § 4 Kpa, w pozostałym zakresie spełniały wymagania dla aktów administracyjnych, określone w art. 107 Kpa; w zezwoleniach na sprzedaż napojów alkoholowych wydawanych od czerwca 2014r., (tj. w trakcie czynności kontrolnych) zamieszczono informację o odstąpieniu od uzasadnienia zgodnie z art. 107 § 4 Kpa,
- g) zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oraz poza miejscem sprzedaży zawierających do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo podpisywali: p. Ewa Dekañska - Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich albo p. Wojciech Piniewski – Zastępca Prezydenta Miasta Inowrocławia, osoby te posiadają upoważnienia organu do dokonywania tych czynności. Natomiast zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oraz poza miejscem sprzedaży zawierających od 4,5% do 18% zawartości alkoholu z wyjątkiem piwa i zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oraz poza miejscem sprzedaży zawierających powyżej 18% zawartości alkoholu podpisywał Prezydent Miasta Inowrocławia. W dniu 30 września 2013 r. Prezydent Miasta Inowrocławia udzielił p. Ewie Dekañskiej upoważnienia do wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oraz poza miejscem sprzedaży zawierających od 4,5% do 18% zawartości alkoholu z wyjątkiem piwa i zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży oraz poza miejscem sprzedaży zawierających powyżej 18% zawartości alkoholu. Na czas nieobecności Naczelnika Wydziału Spraw Obywatelskich do dokonywania wyżej wymienionych czynności w dniu 25 października 2013 r. Prezydent upoważnił także p. Wojciecha Piniewskiego – Zastępcę Prezydenta Miasta Inowrocławia,
- h) wydawane zezwolenia jednorazowe na sprzedaż napojów alkoholowych nie zawierały uzasadnienia zgodnie z art. 107 § 1 Kpa lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia zgodnie z art. 107 § 4 Kpa, w pozostałym zakresie spełniały wymagania dla aktów administracyjnych, określone w art. 107 Kpa; zezwolenia podpisywali: Prezydent Miasta Inowrocławia lub Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich,
- i) zezwolenia wydawane były na okresy zgodne z art. 18 ust. 9 i 18¹ ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, oddzielnie dla poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych – zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
- j) odbiór wydawanych zezwoleń przedsiębiorcy potwierdzali podpisem na kopii zezwolenia pozostającego w aktach sprawy w dniu odbioru zezwolenia,
- k) podmiot kontrolowany prawidłowo stosował zasady wyliczania opłat za wydane zezwolenia, określone w art. 11¹ i 18¹ ust. 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi; opłaty dokonywane były jednorazowo lub w ratach zgodnie z zasadami określonymi w art. 11¹ ust. 7 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,

l) spośród 79 sprawdzonych zezwoleń długoterminowych w 40 przypadkach opłata za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych była wniesiona z naruszeniem terminu określonego w art. 11¹ ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Przekroczenie terminu o:

- 1 dzień dotyczyło 30 zezwoleń,
- 2 dni - 5 zezwoleń,
- 3 dni - 4 zezwoleń,
- 6 dni – 1-go zezwolenia.

Spośród 8 sprawdzonych zezwoleń jednorazowych w 5 przypadkach opłatę wniesiono po wydaniu zezwolenia przez organ. Przekroczenie terminu o:

- 1 dzień dotyczyło 2 zezwoleń,
- 2 dni - 2 zezwoleń,
- 6 dni – 1-go zezwolenia.

Z wyjaśnień złożonych przez pracownika zajmującego się przygotowywaniem dokumentów dotyczących wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wynika, że nieterminowość wpłat za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wynikała z faktu, że uznano wydanie zezwolenia jako dzień fizycznego otrzymania zezwolenia przez przedsiębiorcę, a nie jako dzień wydania decyzji przez organ. Podkreślono, że żadne zezwolenie nie zostało fizycznie wydane przedsiębiorcy przed wniesieniem przez niego stosownej opłaty. Ponadto oświadczono, że od miesiąca grudnia 2013 r. opłata za korzystanie z zezwolenia jest wnoszona przed jego wydaniem przez organ. Zostało to potwierdzone w poddanych kontroli dokumentach.

m) skontrolowane zezwolenia długoterminowe i jednorazowe posiadały pozytywną opinię Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zgodnie z art. 18 ust. 3a ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,

n) poddane kontroli pisemne oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w roku poprzednim składane były przez przedsiębiorców w wymaganym terminie zgodnie z art. 11¹ ust. 4 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Druki oświadczeń zawierały informację dotyczącą odpowiedzialności karnej, za składanie fałszywych zeznań, wynikającą z art. 233 Kodeksu Karnego; z wyjaśnień złożonych przez pracownika zajmującego się przygotowywaniem dokumentów dotyczących wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych wynika, że powyższy zapis został usunięty ze wzoru druku w styczniu 2014 r.

o) w sytuacjach określonych w art. 18 ust. 12 pkt 1 i 5 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi wydawane były decyzje administracyjne o wygaszeniu udzielonych zezwoleń, decyzje zawierały wymagane elementy określone w art. 107 § 1 Kpa i wydawane były bez zbędnej zwłoki,

p) zgodnie z udzielonymi pisemnymi informacjami, monitoring terminowości składania oświadczeń o wartości sprzedaży napojów alkoholowych oraz wnoszenia opłat za korzystanie z zezwoleń dokonywany jest poprzez uzgadnianie wpłat z księgowością; oświadczenia o wartości sprzedaży napojów alkoholowych przesyłane lub składane przez przedsiębiorców w Biurze Obsługi Interesantów i Kontroli są w nim rejestrowane,

- q) w 9 przypadkach przedsiębiorcom, którym zezwolenie wygaszono z powodu braku wniesienia opłaty w wymaganym terminie wydano na ich wnioski nowe zezwolenia z zachowaniem zasad określonych w art. 18 ust 13 ustawy o wychowaniu w trzeźwości,
- r) w dwóch przypadkach Komendant Powiatowy Policji wystąpił o wszczęcie postępowania administracyjnego o cofnięcie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych. W wyniku przeprowadzonego postępowania administracyjnego nie znaleziono podstaw do cofnięcia zezwoleń.

2. W zakresie przyjmowania i załatwiania skarg i wniosków:

W okresie objętym kontrolą przyjmowanie i załatwianie skarg i wniosków odbywało się w oparciu o przepisy zawarte w Kpa oraz Regulaminie Organizacyjnym Urzędu Miasta Inowrocławia, który został wprowadzony zarządzeniem Nr 309/2005 z dnia 30 grudnia 2005 roku w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Inowrocławia. Wyżej wymienione zarządzenie kilkakrotnie zmieniano. W okresie objętym kontrolą obowiązywały postanowienia zawarte w dwóch zarządzeniach Prezydenta Miasta Inowrocławia: Nr 20/2013 z dnia 30 stycznia 2013 roku oraz Nr 165/2013 z dnia 22 lipca 2013 roku, oba zmieniające zarządzenie w sprawie nadania Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta Inowrocławia, oba wprowadzające teksty jednolite Regulaminu.

Zgodnie z § 6 ust.3 pkt 3 cytowanego Regulaminu Zastępcy Prezydenta przyjmują interesantów w sprawach skarg i wniosków oraz nadzorują załatwianie tych spraw przez podległe im wydziały, zgodnie z § 7 ust.2 Sekretarzowi podlegają: Wydział Organizacyjny i Informatyki, Wydział Kadr, Płac i Szkoleń, Biuro Obsługi Interesantów i Kontroli oraz Biuro Rady Miejskiej. Zgodnie z § 11 ust. 2 pkt 13 do wspólnych zadań wydziałów należy zapewnienie prawidłowej organizacji przyjmowania interesantów w sprawach skarg i wniosków, zgodnie z § 12 ust. 1 pkt 2 oraz postanowieniami zawartymi w rozdziale 8 (§ 40-41) Regulaminu Organizacyjnego do zadań Referatu Organizacyjnego w Wydziale Organizacyjnym i Informatyki należy organizacja załatwiania wnoszonych skarg i wniosków.

Wskazany wyżej wydział prowadzi centralny rejestr skarg i wniosków wpływających do urzędu. Prowadzenie rejestru przypisano indywidualnie wyznaczonej osobie w zakresie czynności.

Prezydent Miasta Inowrocławia nie udzielił pisemnych upoważnień pracownikom urzędu do podpisywania w jego imieniu skarg i wniosków.

Zgodnie z postanowieniami zawartymi w Regulaminie Organizacyjnym Prezydent Miasta, Zastępcy Prezydenta, Sekretarz, Skarbnik, naczelnicy, pracownicy zatrudnieni na samodzielnych stanowiskach pracy i koordynatorzy zespołów przyjmują interesantów w sprawach skarg i wniosków w każdy wtorek w godzinach od 7.30 do 15.30.

Wewnątrz budynku Urzędu, w miejscu powszechnie dostępnym, w Biurze Obsługi Interesantów i Kontroli Urzędu Miasta Inowrocławia znajduje się informacja dotycząca przyjmowania interesantów w sprawach skarg i wniosków przez Prezydenta Miasta Inowrocławia w każdy wtorek w godzinach od 7:30 do 15:30. Ponadto na tablicy ogłoszeń znajduje się informacja o treści „Przyjmowaniem i rozpatrywaniem skarg i wniosków zajmuje się Wydział Organizacyjny i Informatyki (pokój nr 205).

W okresie objętym kontrolą Prezydent Miasta Inowrocławia nie rozpatrywał żadnej skargi ani wniosku. Spośród 5 skarg odnotowanych w rejestrze skarg i wniosków: 2 skargi przekazano do załatwienia Komendantowi Straży Miejskiej, 1 skargę przekazano według właściwości Radzie Miejskiej Inowrocławia, 1 skargę przekazano według właściwości Wojewodzie Kujawsko-Pomorskiemu, 1 skargę w związku z toczącym się postępowaniem administracyjnym zgodnie z art. 234 Kpa przekazano Wydziałowi Spraw Obywatelskich. Nie stwierdzono skarg składanych lub przekazywanych przez posłów na Sejm, senatorów lub radnych. Przekazywanie skarg do załatwienia odbywało się w wymaganym terminie.

W wyniku przeprowadzonej kontroli wskazać należy na następujący zakres, przyczyny i skutki stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości:

- oświadczenia o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych zawierały informację dotyczącą odpowiedzialności karnej, za składanie fałszywych zeznań, wynikającej z art. 233 Kodeksu Karnego. Wskazany przepis stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej. Takiego rygoru nie przewiduje ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
- wszystkie poddane kontroli zezwolenia długoterminowe na sprzedaż napojów alkoholowych nie zawierały uzasadnienia zgodnie z art. 107 § 1 Kpa lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia zgodnie z art. 107 § 4 Kpa,
- wszystkie poddane kontroli zezwolenia jednorazowe na sprzedaż napojów alkoholowych nie zawierały uzasadnienia zgodnie z art. 107 § 1 Kpa lub informacji o odstąpieniu od uzasadnienia zgodnie z art. 107 § 4 Kpa,
- spośród 79 sprawdzonych zezwoleń długoterminowych w 40 przypadkach opłata za korzystanie z zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych była wniesiona z naruszeniem terminu określonego w art. 11¹ ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi,
- spośród 8 sprawdzonych zezwoleń jednorazowych w 5 przypadkach opłatę wniesiono po wydaniu zezwolenia przez organ.

Przyczyną stwierdzonych uchybień w zakresie wydawania zezwoleń na podstawie ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi było zamieszczenie w oświadczeniach o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych informacji dotyczącej odpowiedzialności karnej, za składanie fałszywych zeznań, wynikającej z art. 233 Kodeksu Karnego pomimo tego, że takiego rygoru nie przewiduje ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz niestosowanie regulacji prawnych zawartych w art. 107 § 1 Kpa w części dotyczącej braku uzasadnienia prawnego w wydawanych zezwoleniach.

Przyczyną stwierdzonych nieprawidłowości dotyczących pobierania opłaty za wydane zezwolenia z naruszeniem terminu określonego w art. 11¹ ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi było uznanie, że dniem wydania zezwolenia jest dzień fizycznego otrzymania zezwolenia przez przedsiębiorcę, a nie dzień wydania decyzji przez organ.

Skutkiem ujawnionych uchybień było przyjmowanie oświadczeń o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych zawierających informację wynikającą z art. 233 Kodeksu Karnego pomimo tego, że takiego rygoru nie przewiduje ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych z naruszeniem zasad określonych w art. 107 § 1 Kpa.

Skutkiem stwierdzonych nieprawidłowości było wydawanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przed pobraniem opłaty, co stanowi naruszenie zasady określonej w art. 11¹ ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Za stwierdzone w trakcie kontroli uchybienia i nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi p. Ewa Dekañska- Naczelnik Wydziału Spraw Obywatelskich, a p. Ryszard Brejza Prezydent Miasta Inowrocławia jako kontrolowany organ.

Do ustaleń zawartych w Projekcie wystąpienia pokontrolnego z dnia 29.08.2014 r. zostały zgłoszone zastrzeżenia dotyczące możliwości prowadzenia kontroli zadań określonych w ustawie o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, co do zasady. Kontrolowany organ poddał w wątpliwość czy kontrolowane zadania można zakwalifikować do zadań zleconych z zakresu administracji rządowej.

Zastrzeżenia zostały oddalone w całości ze względu na fakt, że na podstawie art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz.U. z 2013 r., poz.672 z późn. zm.) jeżeli przepisy regulujące daną działalność gospodarczą stanowią, że wydawanie, odmowa wydania, zmiana zakresu i cofanie koncesji i zezwoleń, a także prowadzenie rejestrów działalności regulowanej należy do zadań organów jednostek samorządu terytorialnego, to zadania te są wykonywane jako zadania zlecone z zakresu administracji rządowej.

Kontrola została zatem przeprowadzona prawidłowo na podstawie ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092), w szczególności art. 2 pkt. 1 z którego wynika, że przepisy ustawy stosuje się również do kontroli działalności organów samorządu terytorialnego w sprawach dotyczących wykonywania zadań z zakresu administracji rządowej.

W projekcie wystąpienia pokontrolnego nie dokonano sprostowań ani skreśleń. Z inicjatywy własnej w pierwszym zdaniu podstawę prawną kontroli uzupełniono o art. 76 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 672 z późn. zm.).

Ze względu na fakt, że uchybienia i nieprawidłowości stwierdzone podczas kontroli były na bieżąco eliminowane zalecam Panu sprawowanie nadzoru nad poprawnością formalnoprawną wydawanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych oraz terminowością pobierania opłat za ich wydanie.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden egzemplarz otrzymuje podmiot kontrolowany, a drugi egzemplarz pozostaje w aktach kontroli.

Na podstawie art. 49 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz.U. Nr 185, poz. 1092) oczekuję od Pana w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia, informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonych uchybień.

WOJEWODA KUJAWSKO-POMORSKI


Ewa Mes



PREZYDENT MIASTA INOWROCŁAWIA
ul. Prezydenta Franklina Roosevelta 66
68-100 Inowrocław

Inowrocław, 15 października 2014 r.

BOI.1710.6.2014

WSO.7340.340.2014.O

**Pani
Ewa Mes
Wojewoda Kujawsko-Pomorski**


Stosownie do wystąpienia pokontrolnego z dnia 29 września 2014 r. znak: WNK.III.431.1.12.2014. przedkładam poniżej informację o sposobie wykonania zaleceń i wykorzystania wniosków.

- w styczniu 2014 r. zmodyfikowano druki oświadczeń o wartości sprzedaży poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych w ten sposób, że usunięto informację dotyczącą odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, wynikającej z art. 233 Kodeksu karnego,

- w trakcie czynności kontrolnych tj. w czerwcu 2014 r. w wydawanych zezwoleniach długoterminowych na sprzedaż napojów alkoholowych zamieszczono stosownie do art. 107 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego informację o odstąpieniu od uzasadnienia. Ponadto zezwolenia jednorazowe na sprzedaż napojów alkoholowych wydawane są z informacją o odstąpieniu od ich uzasadnienia (art. 107 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego),

- od grudnia 2013 r. opłata za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych wnoszona jest przed jego wydaniem przez organ tj. zgodnie z art. 11¹ ust. 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, co zresztą stwierdził zespół kontrolny podczas kontroli.

Wszystkie stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości wykazane w wystąpieniu pokontrolnym zostały wyeliminowane. Wskazane zalecenia są i będą przestrzegane podczas realizacji zadań związanych z wydawaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na podstawie ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.


Ryszard Brejza

a/a
WW

mgr Ewa Dekorska

Naczelnik Wydziału Spraw
Obywatelskich

