

**INFORMACJA POKONTROLNA**  
**NR DAP-WKEFS-757-2-11/2017**

**z kontroli planowej projektu „Inowrocław, Bydgoszcz, Gniezno, Sopot, Toruń (IBGST) - przyjazny e-urząd – podniesienie jakości usług w zakresie podatków i opłat lokalnych oraz zarządzania nieruchomościami”, nr POWR.02.18.00-00-0024/16**

**1. Podstawa prawna kontroli:**

- art. 23 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r., poz. 1460 z późn. zm., dalej: u.z.r.p.);
- § 1 ust. 1, § 2 ust. 1 pkt 9 i § 17 ust. 1 porozumienia z dnia 13 stycznia 2015 r. nr WER/MAC/2015/1 w sprawie realizacji Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 (dalej: Porozumienie);
- § 18 umowy o dofinansowanie projektu POWR.02.18.00-00-0024/16 „Inowrocław, Bydgoszcz, Gniezno, Sopot, Toruń (IBGST) - przyjazny e-urząd – podniesienie jakości usług w zakresie podatków i opłat lokalnych oraz zarządzania nieruchomościami” z dnia 5 października 2016 r. (dalej: UDA);

**2. Nazwa jednostki kontrolującej:**

Minister Spraw Wewnętrznych i Administracji, pełniący funkcję Instytucji Pośredniczącej dla Działania 2.18 Programu Operacyjnego Wiedza Edukacja Rozwój 2014-2020 (dalej: IP), którego obsługę w tym zakresie zapewnia Departament Administracji Publicznej Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.

**3. Osoby uczestniczące w kontroli ze strony jednostki kontrolującej:**

Kierownik zespołu: Grzegorz Bociański  
Członek zespołu: Dorota Woźniak

**4. Termin kontroli:**

9-13 października 2017 r.

**5. Rodzaj kontroli (systemowa, projektu) i tryb kontroli (kontrola planowa lub doraźna)**

Kontrola realizacji projektu, planowa.



**Fundusze Europejskie**  
Wiedza Edukacja Rozwój

Instytucja Pośrednicząca dla Działania 2.18 PO WER  
ul. Stefana Batorego 5  
02-591 Warszawa, Polska  
mswia.gov.pl

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



## 6. Nazwa jednostki kontrolowanej

Gmina Miasta Inowrocław

## 7. Adres jednostki kontrolowanej

ul. Prezydenta F. D. Roosevelta 36, 88-100 Inowrocław.

## 8. Nazwa i numer kontrolowanego projektu, Działanie/Priorytet, nr umowy, wartość projektu, numery kontrolowanych wniosków o płatność, wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli

**Nazwa i numer projektu:** „Inowrocław, Bydgoszcz, Gniezno, Sopot, Toruń (IBGST) - przyjazny e-urząd – podniesienie jakości usług w zakresie podatków i opłat lokalnych oraz zarządzania nieruchomościami”, nr POWR.02.18.00-00-0024/16

**Numer umowy:** POWR.02.18.00-00-0024/16

**Działanie/Priorytet:** Działanie 2.18 Wysokiej jakości usługi administracyjne; Oś priorytetowa II Efektywne polityki publiczne dla rynku pracy, gospodarki i edukacji

**Wartość projektu i sposób jego rozliczania:** 1 598 325,00 zł, w ramach kosztów bezpośrednich rozliczane są rzeczywiście ponoszone wydatki, a koszty pośrednie rozliczane są w ramach ryczaftu wg stawki 20%.

**Numery kontrolowanych wniosków o płatność (WNP):** WNP-POWR.02.18.00-00-0024/16-001, WNP-POWR.02.18.00-00-0024/16-002, WNP-POWR.02.18.00-00-0024/16-003, WNP-POWR.02.18.00-00-0024/16-004, WNP-POWR.02.18.00-00-0024/16-005

**Wartość wydatków zatwierdzonych do dnia kontroli:** 147 389,66 zł

## 9. Zakres kontroli:

Zakres kontroli obejmował weryfikację zgodności realizacji projektu z UDA, w szczególności z WND stanowiącym załącznik do niej, ponadto sprawdzenie, czy postęp raportowany we WNP odpowiada stanowi faktycznemu, a także ustalenie, czy poniesione w projekcie wydatki są kwalifikowalne. To ostatnie oznaczało sprawdzenie m.in. czy deklarowane wydatki zostały rzeczywiście poniesione i czy są zgodne z wymogami programu operacyjnego i zasadami unijnymi i krajowymi, w szczególności, czy dla ich poniesienia prawidłowo zastosowano procedury zamówień publicznych i zasady konkurencyjności, a także czy zakupione towary i usługi zostały dostarczone. Kontroli podlegały także obszary przetwarzania danych osobowych uczestników projektu, działań informacyjno-promocyjnych, polityk horyzontalnych, projektów partnerskich oraz ścieżki audytu.



**Fundusze Europejskie**

Wiedza Edukacja Rozwój

Institucja Pośrednicząca dla Działania 2.18 PO WER

ul. Stefana Batorego 5

02-591 Warszawa, Polska

mswia.gov.pl

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



## 10. Informacje na temat sposobu wyboru dokumentów do kontroli oraz doboru próby skontrolowanych dokumentów

Kontrolą objęto okres **od początku realizacji projektu, tj. 1.09.2016 r.** do ostatniego dnia okresu objętego złożonymi wnioskami o płatność, tj. **dnia 31.07.2017 r.**

Kontrola rozliczeń finansowych objęła **próbę 18 pozycji z 65** wykazanych w dotychczas złożonych WNP (próba ok. 58,69% wydatków bezpośrednich, ok. 27,70% dokumentów). Wykaz zweryfikowanej dokumentacji finansowej w załączniku.

Nie przeprowadzono kontroli prawidłowości udzielania **zamówień publicznych**. Beneficjent jest zamawiającym w rozumieniu art. 2 pkt 12 w zw. z art. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm., dalej: PZP), podobnie jak pozostali partnerzy – JST (art. 3 ust. 1 pkt 1 PZP), ale w okresie kontrolowanym nie udzielili oni żadnego zamówienia, które skutkowało wydatkami w okresie kontrolowanym. W związku z powyższym żaden wydatek wynikający z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, nie mógł się znaleźć w próbie finansowej objętej kontrolą, która była podstawą do wyłonienia próby postępowań. To samo dotyczyło **zasady rozeznania rynku**.

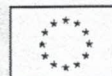
Kontrolą objęto **5** postępowań przeprowadzonych w trybie **zasady konkurencyjności z 11** zakończonych w okresie kontrolowanym, zakończonych udzieleniem zamówienia związanym z wydatkami poniesionymi w okresie kontrolowanym. Łączna wysokość zweryfikowanych wydatków wynikających z zasady konkurencyjności: **39 364,77 zł na 70 637,77 zł** poniesionych w tym trybie, co daje próbę ok. **55,73%** wydatków w tym trybie. Zweryfikowane wydatki to zarazem ok. **26,71%** wydatków zadeklarowanych w złożonych WNP (147 389,66 zł).

**Kontrola kwalifikowalności uczestników** projektu została przeprowadzona w stosunku do **40** z 177 osób, które przystąpiły do projektu w okresie kontrolowanym (próba ok. 22,60%). W związku ze stwierdzeniem znacznego odsetka błędnych rekordów w SL (25%), w zakresie zgodności danych na papierze z danymi w SL sprawdzono dodatkowo dane 5 os.

Kontrolę kwalifikowalności wydatków na wynagrodzenie **personelu projektu rozliczanego w kosztach bezpośrednich** sprawdzono w odniesieniu do **7** z 25 umów (próba **28%** umów).

Kontrolowano w oparciu o WND o sumie zerowej 00053B0/3/3/4/3/3/6/2/7/7/4/6/2/4/0/6/5/2.

## 11. Ustalenia kontroli, krótki opis zastanego stanu faktycznego w podziale na obszary badań kontrolnych



### Zgodność rzeczowa realizacji projektu

Projekt jest zgodny z właściwymi celami szczegółowymi PO WER i z mającymi zastosowanie szczegółowymi kryteriami wyboru projektów. Postęp rzeczowy odzwierciedlony w dokumentacji projektu odpowiada postępowi raportowanemu w WNP. Beneficjent realizuje zadania zaplanowane we wniosku o dofinansowanie (dalej: WND) i dokonuje płatności przewidziane w budżecie. W okresie kontrolowanym dokonano zakupów sprzętu/wartości niematerialnych i prawnych oraz realizowano szkolenia.

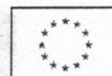
W odniesieniu do szkoleń, w okresie objętym kontrolą przeszkolono w różnym zakresie 25 grup szkoleniowych o różnej liczbie uczestników, od kilku do ponad 20. W szkoleniach każdorazowo brali udział pracownicy jednego z urzędów partnerskich. W okresie kontrolowanym do projektu przystąpili pracownicy z każdego z JST partnerskich. Realizowano szkolenia wskazane we wniosku o dofinansowanie. Zweryfikowano realizację wszystkich grup szkoleniowych na podstawie okazanych umów z trenerami oraz protokołów odbioru przeprowadzonych szkoleń.

Szczegółową kontrolą objęto natomiast następującą próbę grup szkoleniowych:

- 1) U16030/SZK/01 (14-15.12.2016, Inowrocław, 19 os. z UM Inowrocław, tematyka obsługi klienta);
- 2) U16030/SZK/04 (22-23.02., Sopot, 9 os. z UM Sopot, tematyka k.p.a.);
- 3) U16030/SZK/05 (24.02., Sopot, 10 os. z UM Sopot, tematyka ksiąg wieczystych);
- 4) U16030/SZK/06 (2-3.03, Inowrocław, 6 os. z UM Inowrocław, tematyka udzielania informacji publicznej);
- 5) U16030/SZK/07 (9-10.03, Sopot, 9 os. z UM Sopot, tematyka pracy z klientem);
- 6) U16030/SZK/14 (30.03, Sopot, 16.07, 16 os. z UM Sopot, tematyka ochrony danych osobowych i dostępu do informacji publicznej).

Dobór próby był zgodny z RPK i związany był z ujęciem dowodów księgowych związanych z organizacją tych szkoleń do próby dokumentacji finansowej. Dla każdej grupy szkoleniowej okazano komplet materiałów, obejmujący: listę obecności, kartę pracy trenera, inne dokumenty organizacyjne sporządzane przez trenera, ponadto pre-testy, post-testy, ankiety i kopie zaświadczeń. Ponadto, w przypadku 3 wybranych (osąd ekspercki) z ww. szkoleń, tj. U16030/SZK/01, U16030/SZK/06 i U16030/SZK/14 weryfikowano również dokumenty rekrutacyjne uczestników.

Co do pozostałych zadań: w ramach zadania 1 zakupiono serwer; sprawdzono m.in. dokumentację finansową i protokół odbioru. W ramach zadania 3 zakupiono kopertownicę i terminal pocztowy. Zakup nastąpił po postępowaniu, które zweryfikowano.



Sprawdzono też umowy z wykonawcami i protokoły odbioru. W zakresie zadania 6, zakupiono licencje programów wspierających zarządzanie nieruchomościami oraz zakup zestawu komputerowego. Zweryfikowano dokumentację finansową i protokół odbioru.

Zgodnie z harmonogramem zawartym w zaktualizowanym WND, zgodnie z zaakceptowanymi przez IP zmianami wnioskowanymi przez beneficjenta, dużą część szkoleń zaplanowano do końca realizacji projektu. Siłą rzeczy, należy stwierdzić, że w tym zakresie projekt jest realizowany terminowo. Pomimo tego, Beneficjent wskazał na trudności związane z wyborem trenerów (niepowodzenia postępowań) i ich dostępnością co uniemożliwiało równoległe realizowanie szkoleń i generowało opóźnienia w stosunku do pierwotnego harmonogramu. W zakresie pozostałych działań Beneficjent wyjaśnił (w zakresie swoim i pozostałych partnerów) opóźnienia szeregiem różnych czynników, m.in. koniecznością uwzględnienia wyników audytu informatycznego, uaktualnienia potrzeb w zakresie e-usług, długotrwałym przygotowaniem OPZ, nieprzewidzianą długotrwałą nieobecnością kluczowych osób, niepowodzeniem postępowań (oferty przekraczające budżet). Zdaniem Beneficjenta, opóźnienia na razie nie zagrażają terminowej realizacji projektu. Należy zauważyć, że Beneficjent uzyskał już zmianę WND.

#### **Kwalifikowalność uczestników projektu oraz prawidłowość przetwarzania danych osobowych**

W WND planowano objęciem wsparciem 166 osób. W dotychczas zatwierdzonych pięciu WNP zadeklarowano objęcie wsparciem 177 osób (wskaźnik rezultatu nr 7 z WNP 5), co oznaczałoby realizację wskaźnika na **106,63%**. Zgodnie z RPK, próbę uczestników szkoleń określono w ten sposób, że jeśli wydatek w próbie finansowej dotyczył szkolenia, dobierano uczestniczące w nich osoby do próby, aż do osiągnięcia satysfakcjonującej liczby (odsetka). Próbką kontrolną objęto uczestników szkoleń U16030/SZK/01 (19 os. z UM Inowrocław), U16030/SZK/06 (6 os. z UM Inowrocław) i U16030/SZK/14 (16 os. z UM Sopot), łącznie 41 osób, w tym 40 unikalnych uczestników, gdyż 1 osoba wzięła udział w dwu szkoleniach. Daje to próbę ok. 22,60%. Lista osób objętych weryfikacją w aktach kontroli.

Beneficjent posiada dokumentację wytworzoną w trakcie rekrutacji, w skład której wchodzi: dokumenty potwierdzające kwalifikowalność uczestników: formularz danych (z oświadczeniem o przystąpieniu do projektu oraz potwierdzeniem ze strony przełożonego), oświadczenie uczestnika ws. danych osobowych. Potwierdzeniem kwalifikowalności są również podpisane przez prezydenta miasta zbiorcze zaświadczenia o zatrudnieniu pracowników. Dokumentacja rekrutacyjna zawiera wszystkie niezbędne elementy, wymagane do monitorowania wskaźników. Dokumentacja jest kompletna, tzn. że sporządzono wszystkie wymagane dokumenty i uzupełniono wszystkie wymagane dane. Nie stwierdzono



przetwarzania danych nadmiarowych, wykraczających poza zakres powierzony do przetwarzania.

W odniesieniu do zgodności danych w dokumentacji papierowej z danymi w SL, w przypadku 10 badanych rekordów (25% badanej pod tym kątem populacji) stwierdzono rozbieżności w co najmniej jednej z danych, co należałoby uznać za **uchybiecie**. W związku z wysokim odsetkiem błędów (za taki uznano przekroczenie 20%), rozszerzono próbę o dalsze 5 dodatkowych osób z UM Sopot. W próbie rozszerzonej nie stwierdzono rozbieżności. [Tych wyników nie brano pod uwagę obliczając wielkość próby i poziom błędu]. Rozbieżności zostały poprawione częściowo w trakcie trwania kontroli, a w części po niej, przed sporządzeniem dokumentacji pokontrolnej, w ten sposób, że pracownik beneficjenta poprawił zestawienie w SL (zbiór miał w SL status „w przygotowaniu”, miał zostać przesłany w kolejnym okresie rozliczeniowym), co uprawnia do rezygnacji z zaleceń pokontrolnych dla tego obszaru.

Prawidłowość dokumentacji przetwarzania danych sprawdzono na próbie Beneficjenta, partnera – F5 Konsulting oraz Miasta Sopot. Posiadają oni polityki przetwarzania danych osobowych w ramach projektu, oraz instrukcję zarządzania systemami informatycznymi. Dokumentacja Beneficjenta wymaga jednak aktualizacji w zakresie uzupełnienia jej o odniesienia do kontrolowanego projektu (ujęcia go w załącznikach do ww. dokumentów, tj. [1] wskazania go w wykazie prowadzonych zbiorów, [2] wskazania miejsca, w którym fizycznie, faktycznie przechowywana jest jego dokumentacja, [3] określenia struktury zbioru dokumentacji projektu, [4] sposobu przepływu z innymi danymi), co należy uznać za **uchybiecie** względem § 21 ust. 5, 8 i 12 UDA w zw. z art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2016 r., poz. 922, dalej: u.o.d.o.) oraz §4 pkt 1-4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024). W trakcie kontroli Beneficjent zobowiązał się do uaktualnienia dokumentów, co uprawnia do odstąpienia od zaleceń pokontrolnych dla tego obszaru. Wskazane podmioty wydały łącznie 10 upoważnień do przetwarzania danych osobowych uczestników projektu. Upoważnienia te wydano na wzorze określonym w załączniku nr 8 do UDA oraz zarejestrowano. Nie stwierdzono faktu przetwarzania danych osobowych przez osoby nieuprawnione.

## Rozliczenia finansowe

### Sposób ewidencjonowania wydatków



**Fundusze Europejskie**  
Wiedza Edukacja Rozwój

Instytucja Pośrednicząca dla Działania 2.18 PO WER  
ul. Stefana Batorego 5  
02-591 Warszawa, Polska  
mswia.gov.pl

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Rozliczenia finansowe prowadzone są prawidłowo, zgodnie z ustawą o rachunkowości. Prowadzi się wyodrębnioną ewidencję księgową na potrzeby projektu. W ramach projektu rozliczane są koszty bezpośrednio, rozliczane na podstawie udokumentowanych, rzeczywiście poniesionych wydatków i koszty pośrednie rozliczane ryczałtem. Ewidencja księgową poniesionych wydatków w ramach realizacji projektu prowadzona jest z wykorzystaniem komputerowego programu finansowo-księgowego.

#### Sposób dokumentowania wydatków

Kontrola rozliczeń finansowych objęła **próbę 18 pozycji z 65** wykazanych w dotychczas złożonych WNP (próba ok. 58,69% wydatków bezpośrednich, ok. 27,70%). Dokumenty zostały prawidłowo opisane. Dane wykazywane w WNP są zgodne z danymi w dokumentacji księgowej.

#### Kwalifikowalność wydatków

Co do zasady faktury wystawione przez wykonawców świadczących usługi na rzecz projektu mają oparcie w dokumentacji poświadczającej sposób realizacji zadań i są kwalifikowalne. Brak podstaw do uznania, że wydatki nie są niezbędne do osiągnięcia celów projektu i nie zostały poniesione w sposób przejrzysty, racjonalny i efektywny oraz że są kwalifikowane. Nie stwierdzono podwójnego finansowania wydatków – zweryfikowano w oparciu o analizę dostępnych dokumentów finansowo-księgowych przedmiotowego projektu. Ponadto beneficjent złożył oświadczenie dot. wydatków bezpośrednich objętych kontrolą o braku podwójnego finansowania tych wydatków.

#### Wkład własny

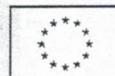
Zgodnie z § 2 ust. 2 pkt 2 UDA, wkład własny ma wynieść 251 256,69 zł, stanowiąc 15,72% kosztów projektu ogółem. Wkład własny jest wnoszony przez partnerów – jednostki samorządu terytorialnego – w formie kosztów wynagrodzeń pracowników oddelegowanych na szkolenia w czasie pracy. W okresie objętym kontrolą został częściowo wniesiony (8 183,38 zł). Wyodrębniona ewidencja wkładu własnego jest prowadzona przez F5 Consulting w formie zbiorczej tabeli.

#### Dochód w projekcie

Nie stwierdzono, by środki przekazane na realizację projektu przyczyniły się do wygenerowania dochodu.

#### Podatek VAT w projekcie

Zgodnie z oświadczeniami, podatek VAT jest kwalifikowalny. Beneficjent i partnerzy są podatnikami VAT. Nie mogą oni jednak odzyskać podatku VAT zapłaconego w ramach projektu, ponieważ jako podatnik nie mogą obniżyć kwoty podatku należnego o podatek



naliczony, gdyż nie uzyskują żadnych przychodów w związku z realizacją przedmiotowego projektu, a zatem nie ma związku poniesionych wydatków z wykonywaniem czynności opodatkowanych.

#### Procedura rozeznania rynku

Kontrolowani nie udzielili żadnego zamówienia, które skutkowało wydatkami w okresie kontrolowanym. W związku z powyższym żaden wydatek wynikający z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie mógł się znaleźć w próbie finansowej objętej kontrolą, która była podstawą do wyłonienia próby postępowań.

#### **Stosowanie ustawy Prawo Zamówień Publicznych i przepisów unijnych dotyczących zamówień**

Beneficjent jest zamawiającym w rozumieniu art. 2 pkt 12 w zw. z art. 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm., dalej: PZP), podobnie jak pozostali partnerzy – JST (art. 3 ust. 1 pkt 1 PZP), ale oni wszyscy w okresie kontrolowanym nie udzielili oni żadnego zamówienia, które skutkowało wydatkami w okresie kontrolowanym. W związku z powyższym żaden wydatek wynikający z przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie mógł się znaleźć w próbie finansowej objętej kontrolą, która była podstawą do wyłonienia próby postępowań.

#### **Stosowanie zasady konkurencyjności**

W okresie kontrolowanym przeprowadzono 23 postępowania. Gmina Miasta Bydgoszcz oraz Gmina Miasta Toruń w okresie kontrolowanym tylko wszczęły postępowania, natomiast rozstrzygnęły je po tym okresie. W związku z tym w próbie finansowej, a co za tym idzie, także w próbie postępowań nie mogły pojawić się te postępowania. Natomiast Partner F5 Konsulting w okresie kontrolowanym wszczął aż 19 postępowań, jednak tylko w 11 z nich podpisano umowy z wykonawcami. Postępowania prowadzono w częściach i regułą były przypadki, w których z kilku części udawało się rozstrzygnąć tylko jedną lub dwie. Zgodnie z RPK, próbę postępowań konkurencyjnych dobrano w ten sposób, że jeśli wydatek w próbie finansowej (opisanej w pkt 3.1) wynikał z postępowania, dobierano je do próby, aż do osiągnięcia satysfakcjonującej liczby zgodnie z osądem kontrolerskim. Do próby zakwalifikowano następujące postępowania skutkujące najwyższymi wydatkami w badanym okresie:

- 1) U16030/SP/02 na zakup i dostawę sprzętu (kopertownicy i terminalu pocztowego). Publikowane w bazie 16.12.2016 r., nr 1014830, podział na 2 części odpowiadające przedmiotowi, obie części rozstrzygnięte, umowy na kwoty odpowiednio: **12 298,77 zł** i **17 466,00 zł**, w WND zad. 3 poz. 26 i 27, w WNP nr 4 poz. 14 i 15;





- 2) U16030/SZK/04 na usługi szkoleniowe. Publikowane w bazie 18.11.2016 r., nr 1012080, podział na 2 części odpowiadające tematowi szkolenia, obie części rozstrzygnięte, umowy z [redacted] na kwoty odpowiednio **1 600,00 zł** i 800 zł, w WND zad. 2 poz. 12, wydatek w WNP 3 poz. 8 i 9 (poz. 9 nie była w próbie finansowej);
- 3) U16030/SZK/07 na usługi szkoleniowe. Publikowane w bazie 5.01.2017 r., nr 1016523, podział na 3 części odpowiadające tematowi szkolenia, wszystkie części rozstrzygnięte, umowy z [redacted] (dwie umowy), [redacted], na kwoty odpowiednio: 2400 zł, 1799 zł i **1 100 zł**, wydatek w WND zad. 2 poz. 11, w WNP 4 poz. 6 (pozostałe wydatki nie były w próbie finansowej);
- 4) U16030/SZK/09 na usługi szkoleniowe. Publikowane w bazie 22.03.2017 r., nr 1026431, podział na 5 części odpowiadające tematowi szkolenia, wszystkie części rozstrzygnięte, umowy z [redacted] (cz. 1 i 4), [redacted] (cz. 2, 3 i 5), na kwoty odpowiednio: **900 zł**, 1100 zł, 2200 zł, 2000 zł i 2200 zł, wydatek w WND zad. 5 poz. 37, w WNP 5 poz. 7;
- 5) U16030/SZK/11 na usługi szkoleniowe. Publikowane w bazie 30.03.2017 r., nr 1027696, podział na 2 części odpowiadające tematowi szkolenia, rozstrzygnięto tylko część II, umowa z [redacted] na kwotę **6 000 zł** (po negocjacjach), wydatek w WND zad. 2 poz. 13, w wykazie personelu poz. 21.

**Łączna wysokość zweryfikowanych wydatków wynikających z zasady konkurencyjności: 39364,77 zł na 70637,77 zł poniesionych w tym trybie, co daje próbę ok. 55,73% wydatków w tym trybie. Zweryfikowane wydatki to zarazem ok. 26,71% wydatków zadeklarowanych w złożonych WNP (147 389,66 zł).**

Analiza wydatków (dokumentów księgowych) nie wskazuje na konieczność przeprowadzenia innego postępowania (ewentualne pominięcie zasady konkurencyjności).

#### **Kwalifikowalność personelu projektu**

Jedynie partner – F5 Konsulting zaangażował w kontrolowanym okresie personel projektu w kosztach bezpośrednich. Zawarto 25 umów zleceń z 9 osobami. Do próby kontrolnej wybrano 7 osób zgodnie z Wytycznymi w sprawie liczebności próby przewidzianej do kontroli zawartymi w RPK 2017/18: p. [redacted], p. [redacted], p. [redacted], p. [redacted], p. [redacted], p. [redacted], p. [redacted].

Próbę personelu wytypowano, zgodnie z regułami zawartymi w RPK,



w ten sposób, że dołączono do niej osoby, których wynagrodzenia których znalazły się w próbie finansowej. Wydatki związane z ich zaangażowaniem do projektu są kwalifikowalne.

### **Pomoc publiczna**

Nie dotyczy – zgodnie z dokumentami w Działaniu 2.18 PO WER nie występuje pomoc publiczna.

### **Kwoty ryczałtowe i stawki jednostkowe**

Nie dotyczy, w projekcie nie występują ani kwoty ryczałtowe, ani stawki jednostkowe.

### **Ścieżka audytu i archiwizacja dokumentacji**

Dokumentacja przechowywana jest odpowiednio w siedzibie beneficjenta i partnerów w projekcie. W siedzibie beneficjenta, gdzie przeprowadzono kontrolę, przechowywane są dokumenty wytworzone w związku z projektem przez Gminę Miasta Inowrocław. Dokumentacja przechowywana jest w szafach zamykanych na klucz w pomieszczeniach zamykanych na klucz, w budynku objętym ochroną. Nadzór osób zatrudnionych u Beneficjenta zabezpiecza ją przed dostępem osób nieupoważnionych. Dokumentacja przechowywana jest w segregatorach w logicznym i przejrzystym układzie. Osoba odpowiedzialna za projekt jest zorientowana w układzie i zawartości dokumentacji. Okazano dokumentację kompletną, nie noszącą śladów zniszczeń. Nie wystąpiły trudności z odtworzeniem przebiegu kontrolowanych zdarzeń czy operacji.

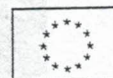
Dokumentacja wytworzona przez partnerów była udostępniana w siedzibie Beneficjenta w postaci oryginałów lub kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem. W trakcie kontroli, ze względów logistycznych, nie było możliwe dokonanie oględzin u partnerów.

### **Działania promocyjno-informacyjne**

Działania informacyjno-promocyjne realizowane są zgodnie z wymogami wskazanymi w UDA oraz zgodnie z Podręcznikiem beneficjentów programów polityki spójności 2014-2020 w zakresie informacji i promocji oraz Księgą identyfikacji wizualnej znaku marki Fundusze Europejskie i znaków programów polityki spójności na lata 2014-2020.

Działania z przedmiotowego obszaru obejmowały w szczególności:

- oznakowanie biura partnera projektu plakatem A3, który spełnia wymagania zgodnie z załącznikiem nr 10 do UDA;
- zamieszczenie informacji na stronach internetowych podmiotów realizujących projekt w partnerstwie zgodnie z § 22 ust. 2 w zw. z ust. 6 UDA i załącznikiem nr 10 do UDA;



- oznakowanie dokumentacji merytorycznej projektu oraz segregatorów, w których jest ona przechowywana.

Działania promocyjno-informacyjne są adekwatne do zakresu merytorycznego i zasięgu oddziaływania projektu. W wyniku weryfikacji wydatków opisanych w pkt. 3.1 nie stwierdzono, aby beneficjent ponosił wydatki związane z działaniami informacyjno-promocyjnymi w ramach kosztów bezpośrednich.

### **Projekty partnerskie**

Została zawarta umowa partnerska z dnia 30 sierpnia 2016 r. określająca podział obowiązków pomiędzy liderem i partnerami projektu. Umowa partnerstwa zawiera wszystkie elementy zawarte w art. 33 ust. 5 u.z.r.p. Lider jest podmiotem, o którym mowa w art. 33 ust. 2 u.z.r.p. Realizacja projektu odbywa się zgodnie z podziałem zadań i obowiązków określonym w umowie partnerstwa. W projekcie nie nastąpiło wzajemne zlecenie przez beneficjenta zakupu towarów i usług partnerom i odwrotnie, jak również wzajemne angażowanie personelu w ramach kosztów bezpośrednich.

### **Projekty grantowe**

Nie dotyczy, projekt nie jest projektem grantowym.

### **Błędy systemowe**

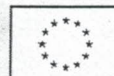
W projekcie nie stwierdzono błędów systemowych.

## **12. Stwierdzone nieprawidłowości/uchybiecia**

**Nie stwierdzono nieprawidłowości** w rozumieniu Wytycznych w zakresie sposobu korygowania i odzyskiwania nieprawidłowych wydatków oraz raportowania nieprawidłowości w ramach programów operacyjnych polityki spójności na lata 2014-2020, które skutkowałyby uznaniem wydatków za niekwalifikowalne.

### **Stwierdzono następujące uchybiecia:**

- 1) Brak odniesień do kontrolowanego projektu w dokumentacji przetwarzania danych osobowych, o której mowa w §21 ust. 5 UDA, prowadzonej przez Beneficjenta, co narusza w §21 ust. 5, 8 i 12 UDA oraz w art. 36 ust. 2 u.o.d.o. oraz §4 pkt 1-4 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie dokumentacji przetwarzania danych osobowych oraz warunków technicznych i organizacyjnych, jakim powinny odpowiadać urządzenia i systemy



informatyczne służące do przetwarzania danych osobowych (Dz. U. Nr 100, poz. 1024);

- 2) Rozbieżność pomiędzy danymi osobowymi uczestników projektu zebranymi w dokumentacji papierowej ze wpisanymi do systemu SL (10 rekordów).

W odniesieniu do uchybienia wskazanego w pkt 1, w trakcie kontroli Beneficjent zobowiązał się do uaktualnienia dokumentów. Co do uchybienia wskazanego w pkt 2, zostało ono poprawione w części jeszcze w trakcie kontroli, a w części tuż po niej, przed sporządzeniem niniejszej informacji. Uprawnia to do rezygnacji z zaleceń pokontrolnych dla tych obszarów obszaru.

### 13. Stwierdzone podejrzenia oszustw podatkowych lub działań o charakterze korupcyjnym

W trakcie kontroli nie stwierdzono podejrzenia oszustw podatkowych lub działań o charakterze korupcyjnym.

### 14. Ocena według kryteriów

Ocena wg kryteriów wskazanych załączniku nr 5 do Porozumienia:

- Zgodność rzeczowa realizacji projektu (stopień wykonania rezultatów/ produktów/ zadań) oraz sposób jego monitorowania – **bez zastrzeżeń**,
- Zarządzanie projektem i personel projektu – **bez zastrzeżeń**,
- Kwalifikowalność uczestników (w tym jakość i kompletność danych uczestników) – **z nieistotnymi zastrzeżeniami**
- Rozliczenia finansowe – **bez zastrzeżeń**,
- Zgodność realizacji projektu z przepisami i zasadami wspólnotowymi i krajowymi (w tym zamówienia publiczne) – **z bez zastrzeżeń**,
- Działania informacyjno-promocyjne – **bez zastrzeżeń**,
- Ścieżka audytu – **bez zastrzeżeń**.

Ocena ogólna w skali 1-4, gdzie 1 to ocena najwyższa: w wyniku kontroli projekt otrzymuje **ocenę 1 – projekt jest realizowany prawidłowo, ewentualnie potrzebne są niewielkie usprawnienia.**

### 15. Pouczenie o możliwości wniesienia zastrzeżeń do treści Informacji pokontrolnej (w przypadku przekazania pierwszej wersji dokumentu).

Zgodnie z art. 25 ust. 2 u.z.r.p., kierownikowi jednostki kontrolowanej przysługuje prawo zgłoszenia, w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszej informacji, umotywowanych, pisemnych zastrzeżeń co do ustaleń w niej zawartych.



Zastrzeżenia wnosi się wraz z jednym egzemplarzem informacji pokontrolnej oraz ewentualną dokumentacją w sprawie. Zgodnie z art. 25 ust. 3 u.z.r.p., termin, o którym mowa powyżej, może być przedłużony przez instytucję kontrolującą na czas oznaczony, na wniosek jednostki kontrolowanej, złożony przed upływem terminu zgłoszenia zastrzeżeń. W przypadku przekroczenia przez jednostkę kontrolowaną terminu na zgłoszenie uwag do informacji pokontrolnej, jednostka kontrolująca może odmówić rozpatrzenia zgłoszonych zastrzeżeń.

**16. Zalecenia pokontrolne (rekomendacje zmierzające do usunięcia stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz mające na celu uniknięcie podobnych błędów w przyszłości, informacje o skutkach niewdrożenia zaleceń, termin na przekazanie informacji o wdrożeniu zaleceń pokontrolnych).**

Odstępuje się od zaleceń pokontrolnych z uwagi na podjęcie kroków naprawczych jeszcze w trakcie kontroli lub bezpośrednio po niej.

**17. Data sporządzenia informacji pokontrolnej**

10 listopada 2017 r.

**18. Załączniki**

Wykaz zweryfikowanej dokumentacji finansowej

**19. Podpisy**

Informację pokontrolną sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, po jednym dla jednostki kontrolującej i jednostki kontrolowanej.

*Bociński*  
.....  
Bociński

(podpisy członków zespołu kontrolującego)

*[Signature]*  
.....  
(podpis kierownika jednostki kontrolującej)

*[Signature]*  
.....  
(podpis kierownika jednostki kontrolowanej z datą podpisania)



Fundusze Europejskie  
Wiedza Edukacja Rozwój

Instytucja Pośrednicząca dla Działania 2.18 PO WER  
ul. Stefana Batorego 5  
02-591 Warszawa, Polska  
mswia.gov.pl

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY

